

**PENGURUSAN PROGRAM PEMULIHAN:  
SATU ANALISIS BERDASARKAN TAHAP KESEDIAAN  
UNTUK BERUBAH DI KALANGAN PENAGIH DADAH**

**Satu Kertas Projek Sarjana yang dikemukakan kepada  
Sekolah Siswazah sebagai sebahagian dari keperluan untuk  
Ijazah Sarjana Sains (Pengurusan),  
Universiti Utara Malaysia**

**Oleh**

**Mohd Rafidi bin Jusoh**

**© Mohd Rafidi bin Jusoh, 2003. Hakcipta Terpelihara**



**Sekolah Siswazah  
(Graduate School)  
Universiti Utara Malaysia**

**PERAKUAN KERJA KERTAS PROJEK  
(Certification of Project Paper)**

Saya, yang bertandatangan, memperakukan bahawa  
(I, the undersigned, certify that)

MOHD RAFIDI BIN JUSOH (NO. MATRIK: 84299)

calon untuk Ijazah

(candidate for the degree of)

SARJANA SAINS (PENGURUSAN)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk

(has presented his/her project paper of the following title)

PENGURUSAN PROGRAM PEMULIHAN: SATU ANALISIS

BERDASARKAN TAHAP KESEDIAAN UNTUK BERUBAH

DI KALANGAN PENAGIH DADAH

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek  
(as it appears on the title page and front cover of project paper)

bahawa kertas projek tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan,  
dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.

(that the project paper acceptable in form and content, and that a satisfactory  
knowledge of the field is covered by the project paper).

Nama Penyelia

(Name of Supervisor)

PROFESOR DR. MAHMOOD NAZAR MOHAMED

Tandatangan

(Signature)

**PROF. DR. MAHMOOD NAZAR MOHAMED**

Timbalan Naib Canselor (Pembangunan)  
Universiti Utara Malaysia

Tarikh

(Date)

SEPTEMBER 2003

**SEKOLAH SISWAZAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

**KEBENARAN MENGGUNA**

Dalam mengemukakan Kertas Projek Sarjana ini sebagai sebahagian daripada keperluan bagi memperolehi Sarjana Sains (Pengurusan) dari Universiti Utara Malaysia, saya dengan ini bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti boleh menjadikannya terbuka untuk semakan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk menyalin Kertas Projek Sarjana ini dalam apa jua bentuk sekalipun, sebahagiannya atau keseluruhannya, untuk kegunaan ilmiah boleh diberikan oleh penyelia saya atau, dengan ketiadaan beliau, oleh Dekan Sekolah Siswazah. Adalah dipersetujui bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau penggunaan Kertas Projek Sarjana ini atau sebahagian darinya untuk tujuan keuntungan tidak boleh dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya. Adalah dipersetujui juga bahawa pengiktirafan yang sewajarnya hendaklah diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia bagi sebarang kegunaan ilmiah yang menggunakan apa jua bahan dalam Kertas Projek Sarjana saya.

Permohonan untuk mendapatkan kebenaran menyalin atau lain-lain kegunaan bahan-bahan dalam Kertas Projek Sarjana ini, secara keseluruhan atau sebahagiannya, hendaklah dialamatkan kepada:

**DEKAN SEKOLAH SISWAZAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
06010 SINTOK  
KEDAH DARUL AMAN**

## ABSTRAK

Kajian ini dilakukan bertujuan untuk melihat sejauhmana tahap kesediaan untuk berubah (readiness for change) di kalangan penagih-penagih dadah yang sedang mengikuti program rawatan dan pemulihan di pusat serenti, dan perbezaan tahap kesediaan ini berdasarkan fasa dan kategori pemulihan. Kajian ini menggunakan Model Tahap-tahap Perubahan (Transtheoretical of Change Model) sebagai landasan kajian yang mengkategorikan tahap-tahap perubahan kepada lima tahap iaitu Precontemplation, Contemplation, Preparation, Action dan Maintenance. Bagi mengukur tahap kesediaan ini, Skala Tahap Perubahan yang diadaptasi dari URICA Scale digunakan. Seramai 120 orang subjek kajian di kalangan penghuni Pusat Serenti Muar, Johor telah dipilih menyertai kajian ini, yang dikategorikan kepada empat kumpulan mengikut fasa dan kategori pemulihan dengan setiap kumpulan terdiri daripada 30 orang. Keputusan yang diperolehi menunjukkan majoriti penagih dadah yang mengikuti program rawatan dan pemulihan berada pada Tahap Contemplation, dikuti oleh Tahap Action, Maintenance, Preparation dan Precontemplation. Dari segi perbezaan tahap perubahan, keputusan daripada ujian-t sampel bebas menunjukkan wujud perbezaan tahap kesediaan untuk berubah antara penagih Fasa 1 dan Fasa 4, manakala tidak wujud perbezaan tahap kesediaan untuk berubah antara penagih baru dan berulang.

## **ABSTRACT**

The purposes of this study were to determine the readiness for change amongst drug addicts whose undergone drug treatment and rehabilitation in one-stop center (pusat serenti), and their stages of change differences reflected to the treatment phases and addiction categories. The study applied the Transtheoretical of Change Model, which categorized the process of change in five stages, i.e Precontemplation, Contemplation, Preparation, Action, and Maintenance. To measure these stages, Stages of Change Scale adapted from URICA Scale was used. 120 inmates of Pusat Serenti Muar, Johor, were selected to participate in this study, which divided in four groups, by treatment phases and addiction categories, with 30 inmates of each group. The results indicated that the majority of the drug addicts whose undergone drug treatment and rehabilitation program were in Contemplation stage, followed by Action, Maintenance, Preparation, and Precontemplation. The results from the Independent Sample t-test indicated that there is a difference in stages of change amongst inmates in phase 1 and 4, but there is no differences in stages of change amongst inmates whose undergone treatment for the first time and relapse inmates.

## **PENGHARGAAN**

*Dengan Nama Allah Yang Maha Pemurah Lagi Maha Penyayang*

Alhamdulillah, syukur saya ke hadrat Illahi kerana dengan izin dan limpah rahmatNya, kajian ini dapat dijalankan dengan sempurna dan mencapai tujuan sebagaimana yang dipohonkan.

Perhargaan dan ucapan terima kasih yang tidak terhingga juga dikhaskan kepada Profesor Dr. Mahmood Nazar Mohamed, Timbalan Naib Canselor (Pembangunan), Universiti Utara Malaysia selaku Penyelia kepada kajian ini, yang banyak memberi tunjuk ajar, bimbingan serta galakan dalam merancang dan melaksanakan kajian ini sehingga selesai dengan jayanya. Juga tidak dilupakan kepada semua kakitangan akademik dan pentadbiran Universiti Utara Malaysia dan INTAN Bukit Kiara yang terlibat secara langsung atau tidak langsung dalam kajian ini, terutamanya pensyarah-pensyarah program Sarjana Sains (Pengurusan) dan Diploma Sains (Pengurusan) yang banyak mencurahkan ilmu dan pengajaran berguna sepanjang sesi pengajian ini.

Kepada pegawai-pegawai dan kakitangan Agensi Dadah Kebangsaan, Kementerian Dalam Negeri terutamanya di Pusat Serenti Muar, Johor, terima kasih atas kerjasama dan pertolongan yang diberikan. Buat ibu dan isteri tersayang, terima kasih atas pengorbanan dan kepercayaan yang diberikan. Untuk anak-anakku, Syauqi dan Nina, anggaplah kejayaan abah ini sebagai satu pedoman untukmu menjejaki ilmu yang maha luas di dunia ini. Akhir sekali, buat teman seperjuangan, kita adalah umpama satu keluarga, setiap detik perjalanan dan kenangan yang dilalui bersama akan tetap menjadi tali pengikat persaudaraan dan persahabatan kita selamanya, InsyaaAllah.

Semoga Allah SWT melimpahi rahmatNya jua kepada semuanya. Terima kasih.

**MOHD RAFIDI BIN JUSOH**

## SENARAI KANDUNGAN

<i>Perkara</i>	<i>Mukasurat</i>
<b>KEBENARAN MENGGUNA</b>	v
<b>ABSTRAK</b>	vi
<b>ABSTRACT</b>	vii
<b>PENGHARGAAN</b>	viii
<b>SENARAI KANDUNGAN</b>	ix
<b>SENARAI JADUAL</b>	xii
<b>SENARAI RAJAH</b>	xiv
<b>SENARAI LAMPIRAN</b>	xiv
<b>BAB 1: PENGENALAN</b>	
1.1 Pendahuluan	1
1.2 Permasalahan Kajian	4
1.3 Persoalan Kajian	8
1.4 Objektif Kajian	9
1.5 Soalan dan Hipotesis Kajian	10
1.6 Model Kajian	11
1.7 Kepentingan Kajian	13
1.8 Limitasi Kajian	14
1.9 Definasi Konsep	16
1.10 Rumusan	18
<b>BAB 2: ULASAN KARYA</b>	
2.1 Pendahuluan	20
2.2 Transtheoretical Model of Change	22
2.2.1 Tahap-tahap Perubahan	24
2.2.2 Proses-proses Perubahan	32
2.2.3 Instrumen Pengukuran	33
2.3 Kajian-kajian Lepas	35
2.4 Rumusan	39

### **BAB 3: METODOLOGI**

3.1	Pendahuluan	40
3.2	Rekabentuk Kajian	40
3.3	Subjek Kajian	40
3.4	Tempat Kajian	41
3.5	Instrumen Kajian	42
3.6	Tatacara Kajian	45
3.7	Analisis Data	46
	3.7.1 Analisis Kebolehpercayaan	46
	3.7.2 Analisis Deskriptif	47
	3.7.3 Tahap Kesediaan Untuk Berubah	47
	3.7.4 Skor Tahap Perubahan	48
	3.7.5 Perbandingan Skor Tahap Perubahan	49
3.8	Rumusan	51

### **BAB 4: KEPUTUSAN KAJIAN**

4.1	Pendahuluan	52
4.2	Analisis Kebolehpercayaan Instrumen	52
4.3	Keputusan Kajian	55
	4.3.1 Analisis Deskriptif	55
	4.3.2 Analisis Tahap Kesediaan Untuk Berubah	57
	4.3.3 Analisis Statistik Inferensi	61
	Hipotesis 1	62
	Hipotesis 2	63
	Hipotesis 3	64
	Hipotesis 4	65
	Hipotesis 5	66
	Hipotesis 6	67
4.4	Rumusan	68



## **BAB 5: PERBINCANGAN**

5.1	Pendahuluan	69
5.2	Tahap Kesediaan Untuk Berubah	69
5.2.1	Tahap Kesediaan Untuk Berubah Berdasarkan Fasa Pemulihan	70
5.2.2	Tahap Kesediaan Untuk Berubah Berdasarkan Kategori Penagihan	72
5.3	Perbezaan Tahap Kesediaan Untuk Berubah	74
5.3.1	Perbezaan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Berdasarkan Fasa Pemulihan	75
5.3.2	Perbezaan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Berdasarkan Kategori Pemulihan	76
5.4	Pengurusan Program Pemulihan	78
5.5	Rumusan	83

## **BAB 6: RUMUSAN DAN CADANGAN**

6.1	Pendahuluan	83
6.2	Rumusan Kajian	83
6.3	Implikasi Kajian	87
6.4	Cadangan-cadangan Kajian	89
6.5	Rumusan	92

<b>BIBLIOGRAFI</b>	93
--------------------	----

## **LAMPIRAN**

## SENARAI JADUAL

	<i>Perkara</i>	<i>Mukasurat</i>
Jadual 2.1:	Strategi Intervensi Berasaskan Proses-proses Perubahan	32
Jadual 3.1:	Klasifikasi Subjek Kajian	41
Jadual 3.2:	Item-item Skala Tahap Perubahan	44
Jadual 3.3:	Pengiraan Skor Tahap Perubahan	49
Jadual 4.1:	Reliabiliti Skala Tahap Perubahan	53
Jadual 4.2:	Reliabiliti Skala Tahap Perubahan Setiap Subskala	54
Jadual 4.3:	Taburan Subjek Berdasarkan Keturunan	55
Jadual 4.4:	Taburan Subjek Berdasarkan Kategori Umur	55
Jadual 4.5:	Taburan Subjek Berdasarkan Tahap Pendidikan	56
Jadual 4.6:	Taburan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Di Kalangan Penagih di Fasa 1	57
Jadual 4.7:	Taburan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Di Kalangan Penagih di Fasa 4	58
Jadual 4.8:	Perbandingan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Di Kalangan Penagih Mengikut Fasa	59
Jadual 4.9:	Perbandingan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Di Kalangan Penagih Baru dan Berulang	60
Jadual 4.10:	Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Perubahan Penagih Fasa 1 Baru dan Fasa 1 Berulang	62
Jadual 4.11:	Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Perubahan Penagih Fasa 4 Baru dan Fasa 4 Berulang	63
Jadual 4.12:	Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Perubahan Penagih Fasa 1 dan Fasa 4	64
Jadual 4.13:	Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Perubahan Penagih Fasa 1 Baru dan Fasa 4 Baru	65
Jadual 4.14:	Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Perubahan Penagih Fasa 1 Berulang dan Fasa 4 Berulang	66

Jadual 4.15:	Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Perubahan Keseluruhan Penagih Baru dan Penagih Berulang	67
Jadual 5.1:	Keputusan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Di Kalangan Penagih Berdasarkan Fasa Pemulihan	70
Jadual 5.2:	Keputusan Tahap Kesediaan Untuk Berubah Mengikut Kategori Penagihan	72
Jadual 5.3:	Ringkasan Keputusan Ujian-t Sampel Bebas Berdasarkan RTC Skor	74
Jadual 5.4:	Tugas Ahli Terapi Berdasarkan Tahap Perubahan Klien	80
Jadual 5.5:	Tahap-tahap Perubahan dan Strategi Pemulihan	81

## SENARAI RAJAH

<i>Perkara</i>	<i>Mukasurat</i>
Rajah 1: Model Kajian	11
Rajah 2: Model Lingkaran Tahap-tahap Perubahan	23

## SENARAI LAMPIRAN

Lampiran A: Soal Selidik Skala Tahap Perubahan (Stages of Change) Penghuni-penghuni Pusat Serenti	
Lampiran B: Ujian Kebolehpercayaan	
Lampiran C: Ujian-t	
Lampiran D: Surat-surat Kajian	

# **BAB 1**

## **PENGENALAN**

### **1.1 Pendahuluan**

Masalah penagihan dadah bukanlah satu masalah baru di negara kita, ianya telah wujud sejak awal abad ke 19 lagi. Masalah yang pada mulanya merupakan masalah ketagihan candu, terutamanya di kalangan buruh pendatang dari negeri China, telah berubah corak sejak akhir tahun 1960an kepada penagihan dadah jenis heroin dan bahan-bahan psikotropik (Abdul Ghafar, 1989).

Fenomena ini dilihat sebagai semakin serius apabila ia banyak membabitkan golongan belia dan remaja yang akan menjadi tonggak dan harapan negara pada masa depan. Menurut perangkaan terbaru Agensi Dadah Kebangsaan, pada tahun 2001, terdapat sejumlah 31,556 orang penagih telah dikesan, iaitu 15,831 orang (50.17%) adalah penagih baru dan 15,725 orang (49.83%) adalah penagih berulang. Manakala bagi tahun 2002, jumlah penagih yang dikesan meningkat kepada 31,893 orang iaitu melibatkan seramai 17,080 orang (53.55%) penagih baru dan 14,813 orang (46.45%) penagih berulang. Berdasarkan statistik yang sama juga, secara purata seramai 1,423 orang penagih baru dikesan dalam sebulan atau 47 orang setiap hari atau seorang bagi setiap setengah jam.

The contents of  
the thesis is for  
internal user  
only

## BIBLIOGRAFI

- Abdul Ghafar Taib. (1989). *Dadah dan Pencegahannya di Malaysia*, Kuala Lumpur: Pam Publishing (M) Sdn. Bhd.
- Agensi Dadah Kebangsaan (2000). Modaliti-modaliti Rawatan dan Pemulihan Dadah. Kertas kerja dibentangkan di Mesyuarat Pengarah-pengarah ADK Negeri dan Komandan Pusat Serenti.
- Agensi Dadah Kebangsaan (2002). *Buletin Statistik Dadah 2001*. Putrajaya: Sistem Maklumat Dadah Kebangsaan.
- Agensi Dadah Kebangsaan (2003). Jawapan bertulis kepada Pertanyaan-pertanyaan Bagi Jawapan Lisan Dewan Negara, 24 April 2003.
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall.
- Albery, I.J. (1996). News and Notes. *Addiction*, 91(4). Retrieved from <http://gateway2.ovid.com/ovidweb.cgi>
- Annis, H.M., Schober, R. & Kelly, E. (1996). Matching Addiction Outpatient Counseling to Client Readiness for Change: The Role of Structured Relapse Prevention Counseling. *Experimental and Clinical Psychopharmacology*, 4(1), 37 – 45.
- Bluthenthal, R.N., Gogineni, A., Longshore, D. & Stein, M. (2001). Factors Associated With Readiness to Change Drug Use Among Needle-Exchange Users. *Drug and Alcohol Dependence*, 62(3), 225-230.
- Connors, G.J., Donovan, D.M. & DiClemente, C.C. (2001). *Substance Abuse Treatment and the Stages of Change: Selecting and Planning Intervention*, New York: Guilford Press.
- Deci, E.L., Eghrari, H., Patrick, B.C. & Leone, D.R. (1994). Facilitating Internalization: The Self-Determination Theory Perspective. *Journal of Personality*, 62(1), 119-142.
- De Leon, G. (1993). What Psychologists Can Learn From Addiction Treatment Research. *Psychology of Addictive Behaviors*, 7(2), 103 – 109.
- DiClemente, C.C. & Hughes, S.O. (1990). Stages of Change Profiles in Outpatient Alcoholism Treatment. *Journal of Substance Abuse*, 2, 217-235.
- DiClemente, C.C. & Prochaska, J.O. (1995). An Empirical Typology of Subjects within Stage of Change. *Addictive Behaviors*, 20(3), 299-320.

- DiClemente, C.C., Prochaska, J.O., Fairhurst, S.K., Velicer, W.F., Velasquez, M.M. & Rossi, J.S. (1991). The Process of Smoking Cessation: An Analysis of Precontemplation, Contemplation, and Preparation Stages of Change. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59, 295-304.
- DiClemente, C.C. & Scott, C.W. (1997). Stages of Change: Interactions with Treatment Compliance and Involvement. *NIDA Research Monograph*, 165, 131-156.
- Egan, G. (1994). *The Skilled Helper: A Problem-Management Approach to Helping* (Fifth Edition). Pacific Grove, California: Brooks/Cole Publishing Company.
- el-Bassel, N., Schilling, R.F., Ivanoff, A., Chen, D.R., Hanson, M. & Bidassie, B. (1998). Stages of Change Profiles among Incarcerated Drug-Using Women. *Addictive Behavior*, 23(3), 389-394.
- Heather, N., Rollnick, S. & Bell, A. (1992). Predictive Validity of Readiness to Change Questionnaire. *Addiction*, 88, 1667-1678.
- Hester, R.K. (1993). Matching Clients to Alcohol Treatments: What Little We Know and How Very Far We Have To Go. In A. W. Heinemann (Ed.), *Substance Abuse and Physical Disability* (pp. 153-163). New York: Hawoth.
- Hewes, R.L. & Janikowski, T.P. (1998). Readiness for Change and Treatment Outcome among Individuals With Alcohol Dependency. *Rehabilitation Counseling Buletin*, 42(1), 76-94.
- Jarvis, G & Parker, H. (1989). Young Heroin Users and Crime: How Do The New Users Finance Their Habits?. *British Journal of Criminal*, 29, 175-185.
- Lam, C.S & Hilburger, J. (1996). A Treatment Matching Model for Substance Abuse Rehabilitation Client. *Rehabilitation Counseling Buletin*, 39 (3), 202-217.
- Maddock, J.E., Laforge, R.G. & Rossi, J.S. (1998). The Transtheoretical Model as an Integrative Framework for Intervening in Addictive Behaviors. *The Addiction Newsletter, The American Psychological Association*, 6(1), 11-12 & 33 (cont.).
- Marlatt, G.A. & Gordon, J.R. (1985). *Relapse Prevention: A Self-Control Strategy for the Maintenance of Behavior Change*. New York: Guilford Press.
- McConaughy, E.A., DiClemente, C.C., Prochaska, J.O. & Velicer, W.F. (1989). Stages of Change in Psychotherapy: A Follow-up Report. *Psychotherapy*, 26, 494-503.
- McConaughy, E.A., Prochaska, J.O. & Velicer, W.F. (1983). Stages of Change in Psychotherapy: Measurement and Sample Profiles. *Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 20, 368-375.



- Md. Shuaib Che Din (1996). Cabaran dan Tren Dalam Kaunseling Dadah. Kertas Kerja dibentangkan di Bengkel Kebangsaan Kaunseling Ke-14, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi pada 28 – 29 Mei 1996.
- Miller, W.R. & Rollnick, S. (1991). *Motivational Interviewing: Preparing People to Change Addictive Behavior*. New York: Guilford Press.
- Mohd Salleh Abu & Zaidatun Tasir (2001). *Pengenalan Kepada Analisis Data Berkomputer: SPSS 10.0 for Windows*, Kuala Lumpur: Venton Publishing.
- Parker, K. & Parikh S.V. (2001). Applying Prochaska's Model of Change to Needs Assessment, Programme Planning and Outcome Measurement. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 7 (4), 365-371.
- Petrocelli, J.V. (2002). Processes and Stages of Change: Counseling With the Transtheoretical Model of Change. *Journal of Counseling & Development*, 80(1). Retrieved from <http://gateway2.ovid.com/ovidweb.cgi>
- Prochaska, J.O. (1994). Strong and Weak Principles for Progressing From Precontemplation to Action on the Basis of Twelve Problem Behaviors. *Health Psychology*, 13, 47 – 51.
- Prochaska, J.O. & DiClemente, C.C. (1984). *The Transtheoretical Approach: Crossing Traditional Boundaries of Change*. Homewood, Illinois: Dorsey Press.
- Prochaska, J.O. & DiClemente, C.C. (1992). Stages of Change in the Modification of Problem Behaviors. In M. Hersen, R.M. Eisler & P.M. Miller (Eds.) *Progress in Behavior Modification*, (Vol. 28, pp. 183-218). Sycamore, IL: Sycamore Publishing Co.
- Prochaska, J.O., DiClemente, C.C. & Norcross, J.C. (1992). In Search of How People Change: Applications to Addictive Behaviors. *American Psychologist*, 47, 1102-1114.
- Rochlen, A.B., Rude S.S. & Baron, A. (2001). The Relationship of Client Stages of Change to Retention, Working Alliance, and Outcome in Short-Term Therapy. *The Research Consortium of Counseling & Psychological Services in Higher Education*, Volume 2, No. 1. Retrieved from <http://gateway2.ovid.com/ovidweb.cgi>
- Rosen, C.S. (2000). Is The Sequencing of Change Processes by Stage Consistent Across Health Problems? A Meta-Analysis, *Health Psychology*, 19(6), 593 – 604.
- Shinitzky, H.E. & Kub, J. (2001). The Art of Motivating Behavior Change: The Use of Motivational Interviewing to Promote Health. *Public Health Nursing*, 18(3), 178 – 185.

- Simpson, D.D. (1981). Treatment For Drug Abuse: Follow-up Outcomes and Length of Time Spent. *Archives of General Psychiatry*, 38(8), 875 – 880.
- Smith, K.J., Subich, L.M. & Kalodner, C. (1995). The Transtheoretical Model's Stage and Processes of Change and Their Relation to Premature Termination, *Journal of Counseling Psychology*, 42(1), 34 – 39.
- Sutton, S. (2001). Back to the Drawing Board? A Review of Applications of the Transtheoretical Model to Substance Use. *Addiction*, 96(1), 175 – 187.
- Turnbull, J. (2000). The Transtheoretical Model of Change: Examples From Stammering. *Counselling Psychology Quarterly*, 13 (1). Retrieved from <http://gateway2.ovid.com/ovidweb.cgi>
- Velicer, W.F., Prochaska, J.O., Fava, J.L., Norman, G.J. & Redding, C.A. (1998). Smoking Cessation and Stress Management: Applications of the Transtheoretical Model of Behavior Change. *Homeostasis*, 38, 216-233.