PERSEPSI GURU SEKOLAH MENENGAH TERHADAP PROSES PENYELIAAN PENGAJARAN DAN PEMBELAJARAN

Tesis ini diserahkan kepada Sekolah Siswazah sebagai memenuhi sebahagian daripada keperluan ijazah
Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)
Universiti Utara Malaysia

Oleh
Rafisah bt. Osman

© Rafisah Osman, September 2000. Hak cipta terpelihara.

Sekolah Siswazah
(Graduate School)
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA KERTAS PROJEK
(Certification of Project Paper)

Saya, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certify that)

RAFISAH OSMAN

calon untuk Ijazah
(candidate for the degree of) Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk
(has presented his/her project paper of the following title)

PERSEPSI GURU SEKOLAH MENENGAH TERHADAP PROSES PENYELIAAN

PENGAJARAN DAN PEMBELAJARAN

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek
(as it appears on the title page and front cover of project paper)

bahawa kertas projek tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan, dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(that the project paper acceptable in form and content, and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper).

Nama Penyelia
(Name of Supervisor): Dr. Nurahimah Yusoff

Tandatangan
(Signature) :

Tarikh
(Date) : 27 September 2000

KEBENARAN MENGGUNAKAN TESIS

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi sebahagian daripada keperluan pengijazahan program sarjana Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan UUM mempamerkannya sebagai bahan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran penyelia tesis atau Dekan Sekolah Siswazah. Sebarang bentuk salinan atau cetakan bagi tujuan komersial dan membuat keuntungan adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Penyataan rujukan kepada penulis dan UUM perlulah dinyatakan jika sebarang bentuk rujukan dibuat ke atas tesis ini.

Kebenaran untuk menyalin atau menggunakan tesis ini sama ada keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:

Dekan Sekolah Siswazah
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok
Kedah Darul Aman

Abstrak

Penyeliaan pengajaran merupakan satu ketetapan yang telah diwajibkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia bagi memantau proses pengajaran dan pembelajaran di bilik darjah dalam usaha meningkatkan mutu pengajaran dan pembelajaran. Namun, usaha ini sering disalahertikan oleh para guru dan menganggap proses penyeliaan sebagai satu ancaman terhadap tugas mereka. Justeru, kajian ini diadakan bagi meneroka perkaitan antara sikap penyelia, bentuk penyeliaan yang dijalankan, sifat maklum balas yang diterima serta perhubungan faktor demografi guru seperti jantina, umur, kelayakan akademik dan pengalaman mengajar dengan persepsi guru terhadap proses penyeliaan pengajaran di bilik darjah. Kajian ini melibatkan seramai 217 orang responden yang dipilih secara rawak berlapis dari tujuh buah sekolah menengah bantuan penuh kerajaan di daerah Yan. Semua data dikumpulkan melalui satu set soal selidik. Daripada analisis, ciapatan kajian menunjukkan penyeliaan di sekolah-sekolah kajian dijalankan dalam dua bentuk, iaitu secara formal dan tidak formal. Namun, purata guru diselia secara formal dalam tempoh setahun hanyalah sebanyak dua kali sahaja dan terdapat sebanyak 5.1% daripada guru tidak pernah di selia. Hal ini menunjukkan amalan penyeliaan tidak dijalankan dengan sepenuhnya sebagaimana arahan Kementerian Pendidikan Malaysia. Manakala, mereka yang bertanggungjawab dalam melaksanakan proses penyeliaan pengajaran terdiri daripada Pengetua, Guru Penolong Kanan, Guru Kanan Mata Pelajaran dan Penyelia Petang. Dapatan juga menunjukkan bahawa persepsi guru terhadap proses penyeliaan masih berada di tahap sederhana, iaitu terdapat lebih ramai guru yang tidak suka diri mereka diselia dan menganggap proses penyeliaan ini sebagai satu gangguan terhadap proses pengajaran dan pembelajaran. Kurangnya pengetahuan dan maklumat tentang penyeliaan telah menyebabkan guru berpersepsi negatif terhadap proses penyeliaan. Keadaan ini mempunyai hubung kait dengan hipotesis-hipotesis yang diutarakan. Sehubungan ini, empat hipotesis nol kajian ini telah dapat ditolak. Oleh itu, jelaslah bahawa persepsi guru terhadap proses penyeliaan mempunyai perkaitan yang erat dengan sikap penyelia, bentuk penyeliaan dan sifat maklum balas yang diterima.

Abstract

Classroom observation is a compulsory element which has been proposed by the Ministry of Education to ensure the quality of the teaching and learning process. However, this constructive element is being argued by most teachers as it seems to be a 'threat' to their profession. Thus, this research is objectively aimed at discovering the relationship between observer's attitude, the manner of observation, and feedback received from the classroom observation. Besides that, the relationship between teacher's demographic factors such as gender, age, academic qualification and teaching experience with the teacher's perception towards classroom observation was also found. This research involved 217 respondents who are randomly chosen from seven public secondary schools in Yan, Kedah. The data was gathered through a questionaire. Based on the analysis, there are two types of classroom observations used in school; formal and informal. Most teachers were observed twice a year and about 5.1% of them were not observed at all. This showed that classroom observation is not fully practised as instructed by the Ministry of Education. Besides, those who are involved in the classroom observations are normally the admistrators. The output of the research showed that teacher's perception towards classroom observation is still at the unsatisfactory level. Many of them claimed that the observation distracted their teaching process. This has a very close relationship with all the hypotheses of the research. It was found that four of the null hypotheses were rejected. Therefore, it is proven that teacher's perception towards the observation process is closely related to the observer's attitude, the manner of observation and the amount of feed back received.

Penghargaan

Syukur ke hadrat Allah S.W.T. di atas limpah taufik dan hidayahnya sehingga membolehkan tesis ini diselesaikan seperti yang dirancangkan.

Kesempatan digunakan untuk mengucapkan terima kasih dan setinggi-tinggi penghargaan kepada Dr. Nurahimah Mohd. Yusoff selaku penyelia di atas bimbingan dan nasihat-nasihat yang amat berharga di sepanjang tempoh menyiapkan tesis ini. Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada Dekan Sekolah Siswazah, UUM Profesor Madya Dr. Ibrahim Abdul Hamid atas segala galakan dan pandangan bagi menyiapkan tesis ini.

Seterusnya ucapan terima kasih juga kepada pensyarah-pensyarah program Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan) UUM, pengetua- pengetua serta semua warga sekolah kajian, rakan- rakan seperjuangan yang banyak membantu dalam proses pengumpulan data serta meleraikan segala kebuntuan.

Juga, terima kasih khusus kepada pelajar-pelajar di Sekolah Menengah Kebangsaan Sik dan pelajar- pelajar Tingkatan Dua Mawaddah, Hidayah dan Rahmah di Sekolah Menengah Kebangsaan Agama Yan, Kedah kerana memahami kesulitan guru mereka sebagai pelajar.

Tidak ketinggalan rasa terima kasih yang tidak terhingga kepada ibu dan saudara- saudaraku yang amat setia membimbing, membantu serta memberi sokongan moral dalam usaha menyiapkan tesis ini.

Akhir kata, sekali lagi terima kasih untuk semua.

KANDUNGAN

Muka surat

KEBENARAN MENGGUNAKAN TESIS i

ABSTRAK.. ii

ABSTRACT iii

PENGHARGAAN iv

KANDUNGAN v

SENARAI JADUAL.. x

SENARAI RAJAH.. xii

KATA SINGKATAN xiii

BAB I: LATAR BELAKANG

1.1 PENDAHULUAN 1

1.2 PERMASALAHAN 2

1.3 SOALAN- SOALAN KAJIAN 3

1.4 OBJEKTIF- OBJEKTIF KAJIAN 4

1.5 HIPOTESIS.. 6

1.6 SIGNIFIKAN KAJIAN.. 7

1.7 BATASAN KAJIAN.. 8

1.8 DEFINISI OPERASIONAL 9

BAB II: SOROTAN BACAAN

2.1 PENDAHULUAN 16

2.2 KONSEP DAN FALSAFAH PENYELIAAN 17

2.3 BENTUK DAN PELAKSANAAN PENYELIAAN PENGAJARAN YANG TERDAPAT DI SEKOLAH 22

2.4 PROSES PENYELIAAN 25

2.5 STRATEGI PENYELIAAN 30

2.6 PERANAN PENGETUA DI DALAM PROSES PENYELIAAN PENGAJARAN 37

2.7 REAKSI GURU TERHADAP PROSES PENYELIAAN PENGAJARAN 38

2.8 PERSEPSI GURU TERHADAP PROSES PENYELIAAN PENGAJARAN 48

2.9 RUMUSAN 51

BAB III: METODOLOGI KAJIAN

3.1 PENDAHULUAN 53

3.2 REKA BENTUK KAJIAN 55

3.3 KERANGKA KONSEPTUAL 56

3.4 KAEDAH KAJIAN 57

3.5 ALAT UKUR 58

3.6 TEMPAT KAJIAN 62

3.7 PERSAMPELAN 63

3.8 PENGUMPULAN DATA 65

3.9 ANALISIS DATA 65

3.10 RUMUSAN 67

BAB IV: DAPATAN KAJIAN

4.1 PENDAHULUAN 68

4.2 DAPATAN KAJIAN 69

4.2.1 Latar belakang responden *69*

4.2.2 Kekerapan Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah.........................*72*

4.2.3 Penyelia/ Pencerap Di Sekolah Penyelia Petang sahaja..................*75*

4.2.4 Kepuasan Hati Tentang Penyeliaan *76*

4.2.5 Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan...................................*78*

4.2.6 Persepsi Guru Terhadap Penyelia..*83*

4.2.7 Persepsi Guru Terhadap Bentuk Penyeliaan...................................*86*

4.2.8 Persepsi Terhadap Maklum Balas Yang Diterima...........................*93*

4.3 UJIAN HIPOTESIS 97

4.3.1 Perkaitan antara bentuk maklum balas yang diterima dengan persepsi guru terhadap proses penyeliaan pengajaran di bilik darjah...........*97*

4.3.2 Perkaitan Antara Persepsi Terhadap Penyelia Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Di Bilik Darjah. *98*

4.3.3 Perkaitan Antara Persepsi Guru Terhadap Bentuk Penyeliaan Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran *99*

4.3.4 Perbezaan Antara Jantina, Umur, Pengalaman Mengajar, Kelayakan Akademik Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran. *100*

4.3.5 Perbezaan Antara Jantina Guru Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah. *101*

4.3.6 Perbezaan Antara Umur Guru Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah. *102*

4.3.7 Perbezaan Antara Kelayakan Akademik Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah *103*

4.3.7 Perbezaan Antara Pengalaman Mengajar Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah. *104*

4.3.8 Perkaitan Antara Kepuasan Hati Guru Tentang Proses Penyeliaan Pengajaran Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah. *105*

4.4 RUMUSAN 106

BAB V: PERBINCANGAN, RUMUSAN DAN CADANGAN

5.1 PENDAHULUAN 107

5.2 PERSEPSI GURU TERHADAP PROSES PENYELIAAN 108

5.3 RUMUSAN 121

5.4 CADANGAN 130

5.5 CADANGAN KAJIAN LANJUTAN 138

BIBLIOGRAFI 139

LAMPIRAN

Lampiran 1: Soal selidik 144

Lampiran 2: Surat Kebenaran Bahagian Perancangan dan Penyelidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia. 149

Lampiran 3: Surat Kebenaran Jabatan Pendidikan Negeri Kedah 151

Lampiran 4: Jadual Penentuan Sampel 152

Lampiran 5: Borang Pencerapan di Sekolah 153

SENARAI JADUAL

Muka surat

Jadual 3.1: Skala Likert 59

Jadual 3.2: Jadual Spesifikasi Soal Selidik 61

Jadual 3.3: Bilangan Guru Sekolah Menengah di Daerah Yan 63

Jadual 3.4: Kekuatan Kolerasi 66

Jadual 4.1: Jantina 70

Jadual 4.2: Kelayakan Akademik 70

Jadual 4.3: Umur 71

Jadual 4.4: Pengalaman Mengajar 71

Jadual 4.5: Skor Min Kekerapan Proses Penyeliaan Secara Formal 72

Jadual 4.6: Bilangan Kali Penyeliaan Secara Formal 73

Jadual 4.7: Skor Min Kekerapan Penyeliaan Secara Tidak Formal 73

Jadual 4.8: Kekerapan Penyeliaan Secara Tidak Formal 74

Jadual 4.9: Penyelia/Pencerap di Sekolah 75

Jadual 4.10: Skor Min Bagi Kepuasan Tentang Penyeliaan 76

Jadual 4.11:Kepuasan Tentang Penyeliaan 76

Jadual 4.12: Skor Min Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan. 78

Jadual 4.13: Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Secara Keseluruhan... 79

Jadual 4.14: Respon Kepada Persepsi Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran. 80

Jadual 4.15: Skor Min Persepsi Guru Terhadap Penyelia 83

Jadual 4.16: Persepsi Guru Terhadap Penyelia Secara Keseluruhan 84

Jadual 4.17: Respon Kepada Persepsi Terhadap Penyelia Yang Menilai. 85

Jadual 4.18: Skor Min Persepsi Guru Terhadap Bentuk Penyeliaan 86

Jadual 4.19: Persepsi Guru Terhadap Bentuk Penyeliaan Secara Keseluruhan ..87

Jadual 4.20: Respon Kepada Persepsi Guru Terhadap Bentuk Penyeliaan.........88

Jadual 4.21: Skor Min Persepsi Terhadap Maklum Balas Yang Diterima.........93

Jadual 4.22: Persepsi Guru Terhadap Maklum Balas 94

Jadual 4.23: Respon Kepada Persepsi Guru Terhadap Maklum Balas..............95

Jadual 4.24: Kolerasi Antara Bentuk Maklum Balas Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah...............97

Jadual 4.25: Perkaitan Antara Persepsi Guru Terhadap Penyelia Dengan Persepsi Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah..............98

Jadual 4.26: Perkaitan Antara Bentuk Penyeliaan Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah..............99

Jadual 4.27: Jadual Ujian-t Jantina Dan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan. 101

Jadual 4.28: Jadual ANOVA Umur Guru Dan Persepsi Terhadap Proses Penyeliaan. 102

Jadual 4.29: Jadual Ujian-t Kelayakan Akademik Dan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran. 103

Jadual 4.30: Jadual ANOVA Pengalaman Mengajar Dan Persepsi Guru Terhadap Proses Pengajaran. 104

Jadual 4.31: Perkaitan Antara Kepuasan Hati Guru Tentang Proses Penyeliaan Dengan Persepsi Guru Terhadap Proses Penyeliaan Pengajaran Di Bilik Darjah 105

Senarai Rajah

Muka surat

Rajah 2.1: Model Acheson dan Gall..30

Rajah 3.1: Kerangka Konseptual...56

Kata Singkatan

STS	Sangat Tidak Setuju
TS	Tidak Setuju
S	Setuju
SS	Sangat Setuju

BAB I

LATAR BELAKANG

1.1 Pendahuluan

Penyeliaan pengajaran telah menjadi tema atau agenda utama dalam pengurusan sekolah pada masa kini. Keutamaan ini lahir daripada arahan Kementerian Pendidikan yang berkehendakkan pengetua melakukan penyeliaan yang intensif terhadap guru-guru mereka. Mengikut Surat Pekeliling Khas Bil. 3/87 berkenaan penyeliaan pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas oleh pengetua atau guru besar sekolah, penyeliaan pengajaran dan pembelajaran di bilik darjah merupakan tanggungjawab penuh pengetua walaupun guru penolong kanan dan penyelia petang boleh membantu dalam menjalankan tugas tersebut. Baru-baru ini, memandangkan tugas pengetua yang semakin berat, struktur pentadbiran sekolah disusun semula dan beberapa jawatan seperti Guru Kanan Mata Pelajaran diwujudkan untuk membantu pengetua dalam hal-hal pengurusan kurikulum. Guru Kanan Mata Pelajaran sebagai Ketua Jabatan Sains dan Matematik, Kemanusiaan, Vokasional dan Teknik, dan Bahasa akan menjalankan tugas penyeliaan pengajaran dan pembelajaran guru dalam jabatan masing-masing.

The contents of the thesis is for internal user only

Bibliografi

Abdul Shukor Abdullah. (1987, Julai). Pengurusan penyeliaan dalam suasana sekolah. Kertas kerja yang dibentangkan di Seminar Kemahiran Penyeliaan, Cameron Highland.

Abu Bakar Nordin. (1995). Penilaian Afektif. Kajang: Masa Enterprise.

Acheson, K., & Gall,M. (1980) Techniques in the clinical supervision of teachers. New York: Longman.

Ahmad Atory Hussain. (1986). Tingkah laku organisasi dalam pengurusan moden. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Alfonso, R. J., Firth, G. R., & Neville, R. F. (1981). Instructional supervision instructional supervision (2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon.

Azali Mahbar. (1987, Julai). Satu pendekatan dalam penyeliaan pengajaran di bilik darjah. Kertas kerja yang dibentangkan di Seminar Kemahiran Penyeliaan, Cameron Highland.

B. Suryo Subroto. (1984). Dimensi-dimensi admistrasi pendidikan di sekolah. Indonesia: Bina Askara.

Beach, D. M., & Reinhartz, J. (1989). Supervision : Focus on instruction. New York: Harper & Row Publisher.

Benjamin, R. (1981). Making school work. New York: The Continuum Publishing Company.

Blasé, J., & Blasé, J. (2000). Effective instructional leadership: Teachers' perspective on how principals promote teaching and learning in school. Journal of Educational Admistration. 38 (2), 130-141.

Blumberg, A. (1974). Supervisors and teachers. California: Mc Cutchan PublishingCorporation.

Blumberg, A., & Greenfield, W. (1980). The effective Principal: Perspectives on school leadership. Boston: Allyn and Bacon.

Bridges, E. M.(1992). The incompetent teacher: Managerial responses. New York: The Falmer Press.

Cogan, M. (1973). Clinical Supervision. Boston: Houghton Mifflin Company.

Davis, K. (1997). Human Behavior at work: organisation behavior (5th ed.). New York: McGraw Hill Book.Co.

Doyle, K. O., Jr. (1984). Evaluating teaching. Toronto: Lexington Books.

Evertson, C., & Holley, F. (1981). Classroom observation . Handbook of teacher evaluation. California: J Millman (Ed).

Eye, G. G., Netzer, L.A., & Krey, R.D. (1971). Supervision of instruction (2nd ed.). New York: Harper & Row Publisher.

Glatthorn, A. A. (1984). Differentiated supervision. Washington D.C.: ASCD.

Glatthorn, A. A. (1990). Supervisory leadership: Introduction to instructional supervision. Illinois: Scott, Foresman and Company.

Glickman, C. D. (1981). Developmental supervision. Washington D.C.: ASCD.

Glickman, C. D. (1990). Supervision of instruction: A developmental approach (2nd ed.). Massachussetts: Allyn and Bacon.

Goldhammer, R. (1968). Clinical supervision: Special methods for the supervision of teachers. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Griffith, F. (1973). A handbook for the observation of teaching and learning. Michigan: Pendell.

Halpin A.W. (1957). Admistrative theory in education. Toronto: Macmillan Company.

Hanafi Kamal. (1982). Pengurusan sekolah: Satu tinjauan. Suara Pendidik: 8(1), 37-49.

Harris, A., & Martin, L. P. (1975). Curriculum innovation. London: Open University Press.

Harris, B. M. (1985). Supervisory behavior in education (3rd ed.). Eaglewood Cliffs, New Jersey:Prentice Hall.

Hersey, P., & Banchard, K. (1977). Management of organizational behavior. New Jersey: Prentice Hall.

Herzberg, F. (1976). The managerial choice: To be efficient and to be human. Homewood, III: Dow-Jones-Irwin.

Hodgkinson, M. (1994). Peer obsevation of teaching performance by action enquiry. Quality Assurance in Education. 2 (2), 26-31.

Ibrahim Mamat. (1998). Pengetua sekolah: Menangani isu dan cabaran kepimpinan. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn.Bhd.

Ihserwood, G. B. (1983). Clinical Supervision: A principal perspective. The Journal of Educational Admistration. 21 (1), 14-20.

Immegart, G. L. (1994). The school head, director, or principal and school assessment. International Journal of Educational Management. 8 (1), 25-34.

Introduction to educational research. (1984). Victoria: Deakin University, Open Campus Program.

Jason, M. (1985). Handbook of teacher evaluation. London: Sage Publications.

Kamaruddin Kachar. (1989). Strategi pentadbiran pendidikan. Kuala Lumpur: Teks Publishing Sdn. Bhd.

Kementerian Pendidikan Malaysia. (1987). Pekeliling ikhtisas bil.3/87: Penyeliaan pengajaran pembelajaran di dalam kelas oleh pengetua/guru besar sekolah.

Kementerian Pendidikan Malaysia. (1988). Kepimpinan pengetua dalam KBSM. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.

Keynes, M. (1974). Research design. London: The Open University Press.

Keynes, M. (1974). Data collection. London: The Open University Press.

Knoll, M. K. (1987). Supervision for better instruction. New York.: Prentice Hall.

Lee Chong Nim. (1991). Kepimpinan instruksi dan pencerapan pengajaran di bilik darjah. Tesis Sarjana Pendidikan. Universiti Pertanian Malaysia.

Little, J. W. (1993). Teachers' professional development in a climate of educational reform. Educational Evaluation and Policy Analysis. 15 (2), 129-151.

Logan, M. L. (1973). Clinical supervision. Boston: Houghton Mifflin Company.

Lovell, J. T., & Phelps, M. S. (1977). Supervision in Tennesse as perceived by teachers, principals, and supervisors. Educational Leadership. 35, 226-228.

Lovell, J. T., & Wiles, K. (1983). Supervision for better school (5th ed.). Eaglewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.

Lortie, D. C. (1975). School teacher : A sociological study. Chicago: the University of Chicago Press.

Lucio, W. H., & Mc.Neil, J. D. (1962). Synthesis of thought and action. New York: Mc Graw-Hill Book Company.

Lucio, W.H., & Mc.Neil, J.D. (1979). Supervision in thought and action. New York: Mc.Graw- Hill Book Company.

Mc. Daniel, T. R. 91984). The supervisor's lot: Dilemas by the dozen. Educational Leadership. 41(7), 518-520.

Mc.Greal, T. L. (1983). Successful teacher evaluation. Virginia: association for Supervision and Curriculum Development

Mohd. Majid Konting. (1990). Keadah penyelidikan pendidikan. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mohd. Yaacob Ibrahim. (1990). Peranan pengetua sebagai penyelia pengajaran di sekolah. Tesis Sarjana Pendidikan, Universiti Malaya.

Okeafor, K. R., & Poole, M. G. (1992, Summer). Instructional supervision and the avoidance process. Journal of Curriculum & Supervision. 7 (4), 372-393.

Pashiardis, P., & Orphanou, S. (1999). An insight into elementary principalship in Cyprus: The teachers' perspective. The International Journal of Educational Management. 13 (5), 241-251.

Putti, J. M. (1987). Management : A functional approach. Singapura: McGraw Hill Book Company.

Rafisah Osman. (1998). Kajian persepsi guru bahasa di Sekolah Menengah Muazam Shah , Kedah terhadap proses penyeliaan pengajaran di bilik darjah oleh pengetua. Latihan Ilmiah, Universiti Sains Malaysia.

Rahimah Ahmad. (1989). Penyeliaan klinikal : satu pendekatan terhadap pengajaran dan pembelajaran di sekolah. Kertas kerja yang dibentangkan dalam Persidangan Tahunan Jemaah Nazir Sekolah Persekutuan, Pulau Pinang.

Ramaiah, A. L. (1992). Kepimpinan pendidikan cabaran masa kini. Petaling Jaya: IBS Buku Sdn.Bhd.

Riner, P. S. (1992, Winter). A comparison of the criterion validity of principal's judgement and teachers' self-ratings on a high-inference rating scale. Journal of Curriculum & Supervision. 7(2), 149-160.

Robiah Sidin. (1988). Asas pentadbiran pendidikan. Kuala Lumpur: Pustaka Cipta Sdn.Bhd.

Sekaran, U. (1992). Research methods for business: a skill building approach (2nd ed.). New York: John Wiley & Sons. Inc.

Sergit Singh s/o Gus Baksh Singh. (1974). The leadership role in education of federal inspector of school as perceived by inspectors themselves and teachers in selected primary and secondary schools in Negeri Sembilan. Tesis Sarjana Pendidikan, Universiti Malaya.

Sharifah Mohamad Nor, & Azizah Abdul Rahman. (1988). Penyeliaan pengajaran sebagai satu ciri kepimpinan profesional. Kertas kerja yang dibentangkan dalam Konvensyen Nasional Keenam Mengenai Pendidikan, Kuala Lumpur.

Shukery Mohamed (1995). Beberapa Model Pencerapan Pengajaran dan Pemelajaran: Huraian Konsep, Andaian-Andaian Teoretikal, serta Masalah-Masalah Berbangkit. Jurnal Pendidik dan Pendidikan. 13, 63-71.

Spears, H. (1955). Improving the Supervision of Instruction . New York: Prentice Hall.

Stoner, J. A. F., & Wankel, C. (1986). Management (3rd ed.). New Jersey: Prentice Hall.

Syaharom Abdullah. (1990). Panduan amali untuk penyelidikan pendidikan. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Syed Idrus Syed Ahmad. (1988). Proses dan strategi penyeliaan. Jurnal Pendidik dan Pendidikan. 9, 72-87

Teh Kah Hoe. (1985). Problem and admistrative task of national primary school principal. Tesis Sarjana Pendidikan, Universiti Malaya.

The supervisory process: Helping teachers to improve instruction. (1978). Virginia: ASCD. Unpublished material.

Wiles, K. & Lovell, J.T. (1975). Supervision for better schools. New Jersey: Prentice Hall Inc.

Zahorik, J. A. (1987). Teachers' collegial interaction: an explanatory study. The Elementary School Journal. 87 (4), 385-396.

Zaidatol Akhmaliah Lope Pihie. (1990). Pentadbiran pendidikan. Petaling Jaya: Fajar Bakti.