

**PERBANDINGAN GAYA PENGAJARAN GURU  
TAHAP SATU DAN GURU TAHAP DUA  
SEKOLAH RENDAH**

AHMAD NASRI BIN NAYAN

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2011

PERBANDINGAN GAYA PENGAJARAN GURU  
TAHAP SATU DAN GURU TAHAP DUA  
SEKOLAH RENDAH

AHMAD NASRI BIN NAYAN

KERTAS PROJEK SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA UUM  
COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES, UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
SEBAGAI SEBAHAGIAN DARIPADA KEPERLUAN UNTUK IJAZAH SARJANA  
PENDIDIKAN (KURIKULUM & PENGAJARAN)

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2011

## PENAKUAN

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

Tarikh: 24 Februari 2011

Tandatangan:

Nama : Ahmad Nasri Bin Nayan

No. Matrik : 803208

## KEBENARAN MENGGUNA

Dengan ini saya membenarkan mana-mana pihak yang berhasrat untuk menjadikan kertas projek sarjana ini sebagai rujukan bagi kajian-kajian akan datang.

Tarikh: 24 Februari 2011

Tandatangan :

Nama : Ahmad Nasri Bin Nayan

No. Matrik : 803208

## PENGHARGAAN

Segala pujian bagi ALLAH S.W.T yang Maha Pemurah lagi Maha Penyayang.

Syukur ke hadrat Ilahi kerana dengan limpah kurnianya maka saya beroleh kekuatan dalam menyediakan penulisan kertas projek sarjana ini .

Saya ingin merakamkan penghargaan ikhlas dan sekalung budi kepada penyelia kajian ini, Prof. Madya Dr Mohd Izam B Mohd Ghazali atas bimbingan, tunjuk ajar, dorongan dan idea sepanjang tempoh penyelidikan ini. Segala ilmu dan kemahiran yang dicurahkan akan digunakan sebaik mungkin.

Kerjasama daripada pensyarah yang mengajar pelajar-pelajar Sarjana Pendidikan, Universiti Utara Malaysia, pemeriksa projek ini, amatlah dihargai.

Akhir kata, kepada ayah dan ibu, isteri dan anak-anak serta rakan-rakan, pengorbanan dan bantuan kalian sungguh besar maknanya buat saya, hanya Allah S.W.T sahaja yang dapat membalasnya.

Sekian.

Ahmad Nasri Bin Nayan

## ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk melihat gaya pengajaran dalam kalangan guru sekolah rendah. Kaedah tinjauan menggunakan soal selidik telah dijalankan terhadap 30 orang guru sekolah rendah di Sekolah Kebangsaan Seri Ampang Muda, Sik, Kedah Darul Aman. Soal selidik diubah suai daripada Skala Gaya Pengajaran Grasha. Data kajian dianalisis dengan menggunakan perisian SPSS 16.0 (*Statistical Packages for Social Science version 16.0 for Windows*) yang mengandungi statistik deskriptif dan inferensi. Hasil kajian mendapati guru sekolah rendah mengamalkan kelima-lima gaya pengajaran yang dikaji. Terdapat tiga gaya pengajaran yang kerap digunakan oleh guru iaitu gaya Autoriti Formal, gaya Pakar dan gaya Delegator. Analisis ujian-t menunjukkan tidak terdapat perbezaan min yang signifikan bagi gaya pengajaran guru berdasarkan tahap kelas yang diajar, opsyen, subjek dan pengalaman mengajar. Kesimpulannya, guru sekolah rendah menggunakan kelima-lima gaya pengajaran yang disesuaikan dengan gaya pembelajaran murid.

## ABSTRACT

The purpose of this research is to determine teaching styles among teachers teaching at level 1 and level 2 in a primary school. This research uses the questionnaire method given to 30 teachers of Sekolah Kebangsaan Seri Ampang Muda. The questionnaire s adopted from Grasha Teaching Style. The data collected was analyzed using SPSS Software (Statistical Packages for Social Science) version 16.0 for Windows using descriptive and inferential statistics. The result of the research shows that were used more often that the others. They are the formal authority style, the expert style and the delegating style. t-Test analysis shows that there is no significant difference in the teachers' teaching style based on class level, options, subject and experiences. As a conclusion, teachers in the primary school use all five teaching styles which have been adapted to the learning styles of their pupils.

## KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA	i
PENGHARGAAN	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT ( Terjemahan)	iv
KANDUNGAN	v
BAB I PENGENALAN	
1.1 Pendahuluan	1
1.2 Latarbelakang Masalah	3
1.3 Pernyataan Masalah	5
1.4 Objektif Kajian	6
1.5 Persoalan Kajian	6
1.6 Kerangka konseptual kajian	7
1.7 Kepentingan Kajian	8
1.8 Batasan Kajian	9
1.10 Penutup	10
BAB II SOROTAN KARYA	
2.1 Pendahuluan	11
2.2 Kepentingan gaya pengajaran guru	13
2.3 Teori Pengajaran dan Pembelajaran	13
2.3.1 Teori Konstruktivisme	13
2.3.2 Teori Kontekstual	15
2.4 Kaedah Pengajaran Berpusatkan Pelajar	17
2.5 Jenis-jenis gaya pengajaran	19
2.5.1 Spektra Gaya Pengajaran	19
2.5.2 Model Flanders	20
2.5.3 Model Bernet	21



2.5.4	Model Kramlinger dan Huberty	22
2.5.5	Model Grasha-Riechmann	23
2.6	Kajian-kajian lepas	27
2.7	Penutup	30

### BAB III METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pendahuluan	31
3.2.	Rekabentuk kajian	31
3.3	Populasi dan Sampel	32
3.4	Pemilihan Sampel	34
3.5	Instrumen Kajian	35
3.6	Kajian Rintis	37
3.7	Prosedur kajian	38
3.8	Analisis Data	38
3.9	Penutup	39
3.10	Jadual Ringkasan	40

### BAB IV DAPATAN KAJIAN

4.1	Pendahuluan	42
4.2	Demografi Sampel Kajian	43
4.3	Perbandingan gaya pengajaran guru sekolah rendah	45
4.3.1	Soalan Kajian 1	45
4.3.2	Soalan Kajian 2	47
4.3.3	Soalan Kajian 3	49
4.3.4	Soalan Kajian 4	51
4.3.5	Soalan Kajian 5	54
4.3.6	Soalan Kajian 6	57

4.4	Penutup	58
-----	---------	----

## BAB V PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

5.1	Pendahuluan	59
5.2	Perbandingan gaya pengajaran guru sekolah rendah keseluruhannya	60
5.3	Perbandingan gaya pengajaran guru Tahap Satu dan Tahap Dua	63
5.4	Perbandingan gaya pengajaran guru lelaki dan wanita	65
5.5	Perbandingan gaya pengajaran guru opsyen dan bukan opsyen	66
5.6	Perbandingan gaya pengajaran guru berpengalaman	68
5.7	Gaya pengajaran yang kurang digemari	71
5.8	Kesimpulan	74
5.9	Cadangan Kajian Lanjutan	75
	RUJUKAN	76
	LAMPIRAN A SOAL SELIDIK KAJIAN	79
	LAMPIRAN B SURAT KEBENARAN	83
	LAMPIRAN C OUTPUT KAJIAN RINTIS	86
	LAMPIRAN D OUTPUT STATISTIK KAJIAN	91
	LAMPIRAN E SENARAI RAJAH/JADUAL	106

## **BAB I**

### **PENGENALAN**

#### **1.1 Pendahuluan**

Penyampaian pengajaran guru di dalam bilik darjah di sekolah mempunyai impak yang mendalam terhadap keberkesanan proses pembelajaran pelajar. Pencapaian akademik pelajar banyak dipengaruhi oleh tumpuan semasa proses pengajaran dan pembelajaran dijalankan, namun begitu seorang guru yang profesional dan prihatin dengan tugas mengajarnya perlu peka dengan elemen yang boleh mempengaruhi keberkesanan pengajaran. Mok (2001), menyatakan pengajaran merujuk kepada cara atau kegiatan guru mata pelajaran untuk menerapkan pengetahuan dan kefahaman kepada pelajar bagi tajuk yang diajar.

Guru berperanan untuk berkongsi maklumat mengenai ilmu pengetahuan dan menunjukkan bagaimana maklumat boleh digunakan bagi menerokai idea dan menghadapi masalah. Oleh itu pengajaran adalah aktiviti-aktiviti yang bermatlamat dan mempunyai tujuan di mana pendidik berkongsi maklumat dengan pelajar bagi

The contents of  
the thesis is for  
internal user  
only

## RUJUKAN

- Alias Baba. (1999). *Statistik penyelidikan dalam pendidikan dan sains sosial*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Chapman, J.A., Hughes, P. & Williamson, J. (2001). Teachers' perception of classroom competencies over a decade of change. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education* 29(2): 171-184.
- Clive A.J. Dimmock, Allan Walker (2000), *Future school administration: Western and Asian perspectives*. The Chinese University of Hong Kong.
- Chong Lih Shun (2008), *Pelaksanaan pengajaran berasaskan konstruktivisme oleh guru pelatih sains dan matematik atas semasa latihan mengajar*, Tesis Universiti Teknologi Malaysia.
- Felder, R.M. & Henriques, E.R. (1995). Learning and teaching styles in foreign and Second language education. *Foreign Language Annals* 28(1): 21-31.
- Grasha, A.F. (1994). A Matter of style: The teacher as a expert, formal authority, personal model, facilitator and Delegator. *College Teaching* 48(1): 21-31.
- Grasha, A.F. (1996). *Teaching with styles: A practical guide to enhance learning by understanding learning and teaching styles*. New York: Alliance Publisher.
- Grasha, A.F. & Hicks, N.Y. (2000). Integrating teaching styles and learning styles with instructional technology. *College Teaching* 48(1): 2-15.
- Juliawati Ibrahim. (2006). *Gaya pengajaran guru bahasa daerah Hulu Langat: Satu Kajian tinjauan*. Kertas Projek Sarjana Pendidikan. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Jidarulaila binti Salleh (2006), *Hubungan gaya pengajaran guru dengan pencapaian akademik pelajar bagi matapelajaran perdagangan di Sekolah Menengah Teknik Datuk Seri Mohd Zin, Alor Gajah Melaka*, Tesis Universiti Teknologi Malaysia.
- Kramlinger, T. and Huberty, T. Behaviourism Versus Humanism, *Training and Development Journal*, December (1990), 41-45
- Kerlinger, F.N. (1973), *Foundation of behavioural research*. Fort Worth: Holt, Rinehart and Winston.
- Krejcie, R.V and Morgan D.W. Determining sampel size for research education and psychological measurement, (1970), 30, 607-610

- Lim Tzyy Chyun (2007), Hubungan antara pendekatan pengajaran guru dengan pendekatan pembelajaran pelajar matapelajaran kimia tingkatan empat, Tesis Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd. Majid Konting. (2004). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Mok Soo Sang (2001), *Psikologi pendidikan untuk kursus diploma perguruan*. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman.
- Mosston, M., & Ashworth, S. (1994). *Teaching physical education* (4th ed.). Columbus, OH: Merrill Publishing Company. Physical Education Resources: <http://physicaleducationresources.com/teachingstylesmosstonpe.aspx>
- Noriah Mohd. Ishak, Nor Sakinah Mohamad, Muhammad Hussin, Amla Mohd. Salleh & Nor Kefli Md.Sulong. (1999). Gaya Pertautan, gaya pengajaran dan komitmen terhadap profession perguruan dalam kalangan guru pelatih UKM. *Laporan Akhir Projek G/4/99*. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Ramlah Jantan (2006), Hubungan antara gaya pengajaran guru dan gaya pembelajaran murid dengan pencapaian matematik murid-murid sekolah rendah, Universiti Teknologi Malaysia. Skudai.
- Roslind Anak Mawing. (2003). Hubungan antara gaya pengajaran guru dengan sikap Pelajar terhadap Bahasa Melayu. Kertas Projek Sarjana Pendidikan, Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Rosni Zamuddin Shah Sidek (2006), Amalan pengajaran guru-guru teknikal di Sekolah Menengah Teknik Perdagangan, Johor Bahru mengikut aras kognitif Bloom, UTM
- Ruslin Amir (2008). Stail berfikir, stail pengajaran pensyarah dan stail pembelajaran pelajar. Tesis Doktor Falsafah. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Sturt, G, (2000), Teaching Styles (online). Diperoleh dari WWW: <http://psychology.colchsf.ac.uk/gary.htm>. 30 Julai 2000.
- Teacher Communication Styles Models (2000), Center for Teaching Excellence, St. Edwards University. Diperoleh dari WWW: [http://www.stedwards.edu/cte/communication\\_styles.htm](http://www.stedwards.edu/cte/communication_styles.htm). 30 Julai 2000.

- Tyson, L.L. (1998). Teaching styles as evidenced in early elementary student teachers' behavior and reflection. Ed.D. University of Kentucky. *UMI No. 9922642*.
- Vicky, T.A.L. (2005). Hubungan antara gaya pengajaran guru dengan pencapaian pelajar dalam mata pelajaran Matematik Tambahan. Kertas Projek Sarjana Pendidikan. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Wiersma, W. (2000). *Research methods in education: An introduction*. London: Allyn & Bacon.
- Wee Eng Hoe (2009). *Siri Pendidikan Guru: Pendidikan Jasmani dan Pendidikan Kesihatan*. Karisman Publications Sdn Bhd. Shah Alam.
- Wan Mohd. Zahid. (1996). Dasar pendidikan kebangsaan: Ke arah pemantapan dan pelaksanaan dasar pendidikan negara selaras dengan tuntutan Wawasan 2020. *Prosiding Pendidikan Negara Abad ke-21*, hlm. 10-23. Bangi: Penerbitan Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Zamri Mahamod.(2009). Perbandingan Gaya Pengajaran Guru Bahasa Melayu dan Guru Bahasa Inggeris.*Jurnal Pendidikan Malaysia 34(167 – 92)*
- Zamani b Ibrahim (2007), *Hubungan antara gaya pengajaran guru dengan sikap pelajar terhadap bahasa arab*. UKM
- Zahorik, J.A.(1990). Stability and flexibility in teaching. *Teacher and Teaching Education*,6(1): 69-80.

**BORANG KAJI SELIDIK :**TAJUK: PERBANDINGAN GAYA PENGAJARAN GURUTAHAP SATU DAN GURU TAHAP DUA SEKOLAH RENDAH**BAHAGIAN A: Maklumat Guru***Arahan: Tandakan (/) dalam kotak yang disediakan***A1. Jantina:**

1.  Lelaki
2.  Perempuan

**A2. Subjek Teras / Tahun Mengajar:**

Subjek	B.Melayu	B.Inggeris	Matematik	Sains	Agama
Tahun					

**A3. Opsyen Kelayakan :**

1.  Opsyen
2.  Bukan Opsyen
3. Nyatakan opsyen sebenar

**A4. Pengalaman Mengajar**

1.  kurang dari 10 tahun
2.  10 tahun dan keatas



## BAHAGIAN B :

SOAL SELIDIK GAYA PENGAJARAN GURU  
( Diadaptasi dari Model Grasha-Riechmann 1996 )

**1 = sangat tidak setuju**

**2 = agak tidak setuju**

**3 = kurang pasti**

**4 = agak setuju**

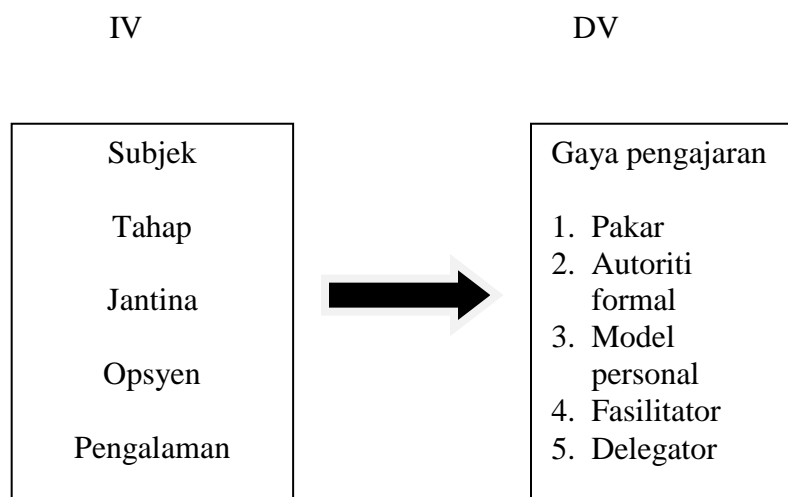
**5 = sangat setuju**

Bil		1	2	3	4	5
1	Fakta, konsep, dan prinsip adalah perkara yang paling penting yang pelajar harus perolehi.					
2	Saya menetapkan standard yang tinggi bagi pencapaian pelajar saya.					
3	Apa yang saya kata dan lakukan merupakan model yang boleh diikuti oleh pelajar untuk mempelajari sesuatu.					
4	Matlamat dan kaedah pengajaran saya mengambilkira kepelbagaian gaya belajar pelajar.					
5	Pelajar biasanya menyiapkan kerja kursus secara sendirian dengan sedikit bimbingan daripada saya.					
6	Berkongsi pengetahuan dan kemahiran dengan pelajar sangat penting bagi saya.					
7	Saya berikan pelajar maklum balas negatif jika prestasinya tidak memuaskan.					
8	Kegiatan di kelas dapat mendorong pelajar untuk mengembangkan idea mereka sendiri tentang sesuatu kandungan pengetahuan.					
9	Saya menghabiskan masa untuk berunding dengan pelajar tentang cara meningkatkan prestasi mereka secara individu dan / atau kelompok.					
10	Kegiatan di kelas dapat mendorong pelajar untuk mengembangkan idea mereka sendiri tentang sesuatu kandungan pengetahuan.					
11	Apa yang harus saya katakan tentang topik pengajaran saya adalah penting bagi pelajar untuk mendapatkan perspektif yang lebih luas terhadap sesuatu perkara .					
12	Pelajar akan mendapati akan piawai dan harapan saya					

	adalah sesuatu yang tegas dan rigid.					
13	Saya biasanya menunjukkan pelajar bagaimana dan apa yang harus dilakukan dalam rangka untuk menguasai isi kandungan pelajaran.					
14	Perbincangan kumpulan kecil digunakan untuk membantu pelajar mengembangkan kemampuan mereka untuk berfikir secara kritis.					
15	Pelajar boleh belajar sendiri dengan pelbagai kaedah pembelajaran sendiri.					
16	Saya mahu pelajar tinggalkan kursus ini dalam keadaan mereka lebih bersedia belajar lebih lanjut dalam perkara ini.					
17	untuk menentukan apa yang pelajar harus belajar dan bagaimana mereka harus mempelajarinya.					
18	Contoh dari pengalaman saya sering digunakan sebagai sumber bahan rujukan.					
19	Saya membimbing kerja-kerja pelajar dengan mengajukan soalan, menerokai pilihan, dan menyarankan cara-cara alternatif untuk menyelesaikan sesuatu tugas.					
20	Mengembangkan kemampuan pelajar untuk berfikir dan bekerja secara berdikari merupakan tujuan penting.					
21	Bersyarah merupakan bahagian penting daripada cara saya mengajar pada setiap sesi kelas.					
22	Saya berikan panduan yang sangat jelas tentang bagaimana saya ingin sesuatu tugas disiapkan.					
23	Saya sering menunjukkan pelajar bagaimana mereka boleh menggunakan pelbagai prinsip dan konsep dalam pembelajaran mereka.					
24	Aktiviti pembelajaran dapat mendorong pelajar untuk mengambil inisiatif dan tanggung jawab dalam pembelajaran mereka.					
25	Pelajar mengambil tanggung jawab untuk mengajar rakan sebahagian dari sesi kelas.					
26	Kepakaran saya biasanya digunakan untuk menyelesaikan perbezaan pendapat tentang sesuatu isu.					
27	Kursus ini memiliki tujuan dan objektif yang khusus yang ingin saya capai.					
28	Pelajar sering menerima komen secara lisan atau bertulis mengenai prestasi mereka.					
29	Saya meminta pandangan pelajar tentang bagaimana dan apa yang akan diajarkan dalam sesuatu kursus.					
30	Pelajar menetapkan sendiri kadar/tempoh i untuk menyelesaikan projek kumpulan.					

31	Pelajar boleh menggambarkan saya sebagai "gudang pengetahuan" yang mengeluarkan suatu fakta, prinsip, dan konsep yang mereka perlukan.					
32	arapan saya untuk apa yang ingin pelajar saya lakukan dalam kelas ini secara jelas ditakrifkan dalam sukatan.					
33	Akhirnya, banyak pelajar mula berfikir seperti saya tentang isi pelajaran yang diajar.					
34	Pelajar boleh membuat pilihan antara aktiviti dalam memenuhi keperluan kursus mereka.					
35	Pendekatan saya untuk mengajar adalah sama dengan seorang pengurus dari sebuah kumpulan kerja yang membahagikan tugas dan tanggungjawabnya kepada bawahan.					
36	Terdapat banyak bahan dalam kursus ini berbanding tempoh masa yang diperuntukkan.					
37	Piawaian dan harapan saya dapat membantu pelajar membina disiplin yang diperlukan untuk belajar.					
38	Pelajar boleh menggambarkan saya sebagai seorang "pelatih" yang bekerja sama dengan seseorang untuk memperbaiki masalah dalam cara mereka berfikir dan bertindak.					
39	Saya memberikan pelajar banyak sokongan peribadi dan dorongan untuk meningkatkan pencapaian dalam kursus ini.					
40	Saya berperanan sebagai sumber rujukan yang tersedia untuk pelajar bila-bila masa mereka memerlukan bantuan.					

TERIMA KASIH ATAS KERJASAMA ANDA  
SEMUGA SUKSESS SELALU



RAJAH 1 : Kerangka konseptual kajian diadaptasikan daripada Model Pengajaran Grasha (1996)

**Jadual 3.2 : Skala Likert**

Darjah Persetujuan Jawapan	Ringkasan Darjah Persetujuan Jawapan	Skor
Sangat tidak setuju	STS	1
Tidak setuju	TS	2
Tidak pasti	TP	3
Setuju	S	4
Sangat setuju	SS	5

Jadual 3.1 Rumus Krejcie dan Morgan(1970) untuk menentukan saiz sampel kajian.

Population size	Sample size	Population size	Sample size	Population size	Sample size
10	10	220	140	1200	291
15	14	230	144	1300	297
20	19	240	148	1400	302
25	24	250	152	1500	306
30	28	260	155	1600	310
35	32	270	159	1700	313
40	36	280	162	1800	317
45	40	290	165	1900	320
50	44	300	169	2000	322
55	48	320	175	2200	327
60	52	340	181	2400	331
65	56	360	186	2600	335
70	59	380	191	2800	338
75	63	400	196	3000	341
80	66	420	201	3500	346
85	70	440	205	4000	351
90	73	460	210	4500	354
95	76	480	214	5000	357
100	80	500	217	6000	361
110	86	550	226	7000	364
120	92	600	234	8000	367
130	97	650	242	9000	368
140	103	700	248	10000	370
150	108	750	254	15000	375
160	113	800	260	20000	377
170	118	850	265	30000	379
180	123	900	269	40000	380

190	127	950	274	50000	381
200	132	1000	278	75000	382
210	136	1100	285	1000000	384

Jadual 3.1: Sampel kajian yang terdiri daripada guru tahap satu dan dua yang mengajar di Sekolah Kebangsaan Seri Ampang Muda.

Subjek Teras	Guru Tahap Satu	Guru Tahap Dua	Jumlah
Bahasa Melayu	3 ( 1,2,3)	3 (4,5,6,)	6
Bahasa Inggeris	3 ( 1,2,3)	3 (4,5,6,)	6
Matematik	3 ( 1,2,3)	3 (4,5,6,)	6
Sains	3 ( 1,2,3)	3 (4,5,6,)	6
Agama	3 ( 1,2,3)	3 (4,5,6,)	6
Jumlah	15	15	30

Jadual 3.3 : Kedudukan dan jumlah item dalam Gaya Pengajaran Grasha (1996).

Gaya Pengajaran	Kedudukan item	Bilangan item
Gaya Pakar	1 – 8	8
Gaya Autoriti Formal	9 – 16	8
Gaya Model Personal	17-24	8
Gaya Fasilitator	25 – 32	8
Gaya Delegator	32- 40	8
Jumlah	1 – 40	40

JADUAL 4.1 Taburan peratusan dan kekerapan latar belakang sampel guru kajian

Pernyataan	Kekerapan	Peratusan
TahapKelas		
Tahap Satu	15	50
Tahap Dua	15	50
Jantina		
Lelaki	17	56.7
Perempuan	13	43.3
Subjek Teras		
Bahasa Melayu	6	20
Bahasa Inggeris	6	20
Matematik	6	20
Sains	6	20
Agama	6	20
Opsyen		
Opsyen	22	73.3
Bukan opsyen	8	26.7
Pengalaman		
Kurang dari 10 tahun	13	43.3
10 tahun dan keatas	17	56.7

Jadual 4.2 Taburan gaya pengajaran guru sekolah rendah

Gaya Pengajaran	Paling Rendah	Rendah	Sederhana	Tinggi	Paling Tinggi
Gaya Pakar	3 (10.0%)	3 (10.0%)	8 (26.7%)	8 (26.7%)	8 (26.7%)
Gaya Autoriti	3 (10.0%)	2 (6.7%)	6 (20.0%)	10 (33.3%)	9 (30.0%)
Formal					
Gaya Model	7 (23.3%)	8 (26.7%)	6 (20.0%)	4 (13.3%)	5 (16.7%)
Personal					
Gaya	17 (56.7%)	9 (30.0%)	2 (6.7%)	1 (3.3%)	1 (3.3%)
Fasilitator					
Gaya	0 (0%)	8 (26.7%)	8 (26.7%)	7 (23.3%)	7 (23.3%)
Delegator					



Jadual 4.3 Keputusan Ujian-t (t-test) gaya pengajaran mengikut tahap kelas yang diajar

Gaya Pengajaran	Tahap Kelas	N	Min	Sisihan Piawai	dk	t	Sig.	Beza Min
Pakar	Tahap Satu	15	3.53	1.24	28	0.140	0.780	0.06
	Tahap Dua	15	3.46	1.35				
Autoriti Formal	Tahap Satu	15	3.66	1.29	28	0.000	0.744	0.00
	Tahap Dua	15	3.66	1.29				
Model Personal	Tahap Satu	15	2.53	1.45	28	-0.770	0.711	-0.4
	Tahap Dua	15	2.93	1.38				
Fasilitator	Tahap Satu	15	1.73	1.09	28	0.362	0.793	0.13
	Tahap Dua	15	1.60	0.91				
Delegator	Tahap Satu	15	3.53	1.06	28	0.476	0.476	0.20
	Tahap Dua	15	3.33	1.23				

\*p&lt;0.05

Jadual 4.4 Keputusan Ujian-t ( t-test) gaya pengajaran mengikut jantina

Gaya Pengajaran	Tahap Kelas	N	Min	Sisihan Piawai	dk	t	Sig.	Beza Min
Pakar	Lelaki	17	3.47	1.46	28	-0.141	0.196	-0.06
	Wanita	13	3.53	1.05				
Autoriti	Lelaki	17	3.47	1.28	28	-0.967	0.619	-0.45
Formal	Wanita	13	3.92	1.25				
Model	Lelaki	17	2.58	1.46	28	-0.637	0.493	-0.33
Persona	Wanita	13	2.92	1.38				
Fasilitator	Lelaki	17	1.82	1.07	28	0.988	0.580	0.36
	Wanita	13	1.46	0.87				
Delegator	Lelaki	17	3.64	0.99	28	1.148	0.167	0.49
	Wanita	13	3.15	1.28				

\*p&lt;0.05

Jadual 4.5 Keputusan Ujian-t ( t-test) gaya pengajaran mengikut opsyen

Gaya Pengajaran	Opsyen	N	Min	Sisihan Piawai	dk	t	Sig.	Beza Min
Pakar	Opsyen	22	3.36	1.36	28	-0.967	0.15	-0.51
	Bukan Opsyen	8	3.87	0.99				
Autorit	Opsyen	22	3.45	1.33	28	-1.556	0.21	-0.79
	Bukan Opsyen	8	4.25	0.88				
Model	Opsyen	22	2.68	1.39	28	-0.326	0.89	-0.19
	Bukan Opsyen	8	2.87	1.55				
Fasilitator	Opsyen	22	1.82	1.09	28	1.407	0.97	0.56
	Bukan Opsyen	8	1.25	0.46				
Delegator	Opsyen	22	3.68	1.12	28	2.102	0.25	0.93
	Bukan Opsyen	8	2.75	0.88				

\*p&lt;0.05

Jadual 4.6 Keputusan Ujian-t (t-test) gaya pengajaran mengikut pengalaman

Gaya Pengajaran	Pengalaman	N	Min	Sisihan Piawai	dk	t	Sig.	Beza Min
Pakar	kurang 10 tahun	13	3.15	1.34	28	-1.311	0.835	-0.61
	10 tahun keatas	17	3.76	1.20				
Autoriti Formal	kurang 10 tahun	13	3.53	1.26	28	-0.478	0.944	-0.22
	10 tahun keatas	17	3.76	1.30				
Model Personal	kurang 10 tahun	13	2.69	1.65	28	-0.137	0.031	-0.07
	10 tahun keatas	17	2.76	1.25				
Fasilitator	kurang 10 tahun	13	1.92	1.11	28	1.247	0.857	0.45
	10 tahun keatas	17	1.47	0.87				
Delegator	kurang 10 tahun	13	3.69	1.10	28	1.097	0.854	0.45
	10 tahun keatas	17	3.23	1.14				

\*p&lt;0.05

Jadual 4.7 . Keputusan ujian ANOVA gaya pengajaran mengikut subjek yang diajar

Gaya		Df	Min	Sisihan	F	Sig.
Pengajaran			Piawai			
Pakar	Antara Kumpulan	4	1.667	0.46	1.020	0.416
	Dalam Kumpulan	25	1.633	0.59		
Autoriti	Antara Kumpulan	4	1.000	0.42	0.586	0.676
	Formal	Dalam Kumpulan	25	1.707		
Model	Antara Kumpulan	4	1.717	0.49	0.842	0.512
	Personal	Dalam Kumpulan	25	2.040		
Fasiitator	Antara Kumpulan	4	1.083	0.59	1.113	0.373
		Dalam Kumpulan	25	0.973		
Delegator	Antara Kumpulan	4	1.133	0.38	0.863	0.500
		Dalam Kumpulan	25	1.313		

\*p &lt; 0.05