

**HUBUNGAN KEPUASAN KERJA DENGAN
KEBERKESANAN SECARA KOLEKTIF DAN
KESEJAHTERAAN HIDUP DALAM KALANGAN
PENSYARAH DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU
KAMPUS GAYA KOTA KINABALU
SABAH**

AIN APAINAH YUNI

**DISERTASI SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA
UUM COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES, UNIVERSITI
UTARA MALAYSIA SEBAGAI SEBAHAGIAN DARIPADA
KEPERLUAN UNTUK IJAZAH SAINS (PENGURUSAN
PENDIDIKAN)**

**UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2010**



**Bidang Pengajian Pendidikan
UUM College of Arts and Sciences
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN PROJEK SARJANA
(Certification of Masters Project)**

Saya yang bertandatangan di bawah, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certify that)

AIN APAINAH YUNI (NO. MATRIK : 803050)

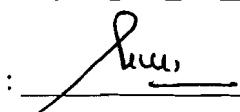
Calon untuk Ijazah **Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)**
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk
(has presented his/her project paper of the following title)

HUBUNGAN KEPUASAN KERJA DENGAN KEBERKESANAN SECARA
KOLEKTIF DAN KESEJAHTERAAN HIDUP DALAM KALANGAN PENSYARAH
DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU KAMPUS GAYA KOTA KINABALU SABAH.

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(as it appears on the title page and front cover of project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia : **Tuan Haji Ismail Mustafa**
(Name of Supervisor)

Tandatangan : 
(Signature)

Tarikh : **8 Mei 2010**
(Date)

KEBENARAN MENGGUNA

Dalam mengemukakan Kertas Projek Sarjana ini sebagai sebahagian dari keperluan bagi memperolehi Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan) dari Universiti Utara Malaysia, saya dengan ini bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti boleh menjadikannya terbuka untuk semakan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk menyalin Kertas Projek Sarjana ini dalam apa jua bentuk sekalipun, sebahagiannya atau keseluruhannya, untuk kegunaan ilmiah boleh diberikan oleh penyelia saya atau, dengan ketiadaan beliau, oleh Pengerusi Bidang. Bidang Pengajian Pendidikan. Adalah dipersetujui bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau penggunaan Kertas Projek Sarjana ini atau sebahagian darinya untuk tujuan keuntungan tidak boleh dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya. Adalah dipersetujui juga bahawa pengiktirafan yang sewajarnya hendaklah diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia bagi sebarang kegunaan ilmiah yang menggunakan apa jua bahan dalam kertas projek Sarjana ini.

Permohonan untuk mendapatkan kebenaran menyalin atau lain-lain kegunaan bahan-bahan dalam Kertas projek sarjana ini, secara keseluruhan atau sebahagiannya, hendaklah dialamatkan kepada:

**PENGERUSI BIDANG
BIDANG PENGAJIAN PENDIDIKAN
UUM COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
06010 SINTOK, KEDAH DARUL AMAN.**

PENGESAHAN

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah jelaskan sumbernya.

AIN APAINAH YUNI

89305

Disember 2009

PENGHARGAAN

Setinggi-tinggi penghargaan diucapkan kepada penyelia saya, Tuan Haji Ismail Mustapha kerana banyak membimbang dan memberikan bantuan dalam usaha untuk menjayakan penulisan ini. Tidak lupa diucapkan ribuan terima kasih kepada pensyarah-pensyarah yang banyak memberikan tunjuk ajar sehingga tesis ini berjaya disiapkan. Selain itu, diucapkan terima kasih kepada pensyarah-pensyarah di Institut Pendidikan Guru Kampus Gaya Kota Kinabalu kerana telah memberi kerjasama sehingga kajian ini selesai. Terima kasih yang tidak terhingga juga kepada seluruh keluarga dan rakan-rakan atas dorongan dan nasihat yang diberikan.

Akhir kata semoga kajian ini akan dapat memberi manfaat kepada semua pihak yang terlibat dalam bidang pendidikan.

Sekian,

AIN APAINAH YUNI
College of Arts And Sciences (Education Studies)
Universiti Utara Malaysia

ABSTRAK

HUBUNGAN KEPUASAN KERJA DENGAN KEBERKESANAN SECARA KOLEKTIF DAN KESEJAHTERAAN HIDUP DALAM KALANGAN PENSYARAH INSTITUT PENDIDIKAN GURU KAMPUS GAYA KOTA KINABALU SABAH

Tujuan utama kajian ini adalah untuk melihat tahap kepuasan kerja dan hubungannya dengan keberkesanannya secara kolektif dan kesejahteraan hidup pensyarah di IPG Kampus Gaya Kota Kinabalu Sabah. Seramai 80 pensyarah menjadi responden dalam kajian ini. Kaedah kajian adalah tinjauan dengan menggunakan borang soal selidik. Penganalisisan data dilakukan dengan menggunakan statistik deskriptif dan inferensi seperti mencari kekerapan, peratusan, min, ujian-*t* dan Ujian *ANOVA* Satu-Hala dan Pearson. Ujian-*t* digunakan untuk mengenal pasti perbezaan min tahap kepuasan pensyarah berdasarkan jantina. *ANOVA* Satu-Hala digunakan untuk mencari perbezaan min kepuasan kerja pensyarah berdasarkan status perkahwinan, tahap pendidikan, pengalaman mengajar, subjek yang diajar dan pendapatan bulanan. Korelasi Pearson digunakan untuk menentu kekuatan hubungan pembolehubah yang dikaji. Dapatan kajian mendapati tahap kepuasan kerja dan keberkesanannya pensyarah berada pada tahap sederhana tetapi kesejahteraan hidup berada pada tahap tinggi. Ujian-*t* menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan kepuasan kerja berdasarkan jantina. *ANOVA* menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan kepuasan kerja berdasarkan status perkahwinan, tahap pendidikan, pengalaman mengajar dan subjek yang diajar. *ANOVA* kepuasan kerja berdasarkan pendapatan bulanan menunjukkan perbezaan yang signifikan dan *pos hoc* menunjukkan kumpulan berpendapatan RM3500-3599 dengan RM5000 ke atas berbeza secara signifikan. Ujian korelasi Pearson menunjukkan wujud hubungan positif yang kuat antara kepuasan kerja dengan keberkesanannya ($r=.661$) dan kepuasan kerja dengan kesejahteraan hidup ($r=.778$)

ABSTRACT

THE RELATIONSHIP BETWEEN JOB SATISFACTION WITH COLLECTIVE EFFECTIVENESS AND HARMONIOUS LIFE AMONGST LECTURERS OF INSTITUT PENDIDIKAN GURU KAMPUS GAYA KOTA KINABALU SABAH

The main purpose of this research is to analyze the job satisfaction level in relation to the collective effectiveness and harmonious life of lecturers in IPG Gaya Kota Kinabalu, Sabah. The research involved 80 lecturers of IPG Gaya as respondents. The research involved survey through the use of questionnaires. Analysis of data was conducted through the use of descriptive statistic and infaney such as to find the frequency, percentage, mean, T-test ANOVA One way test and Pearson. T- test was use to find out the differences of the level of lecturers satisfaction mean based on gender. ANOVA one way test was used to find out the differences of job satisfaction mean of lecturers based on marital status, education level, teaching experience, subject taught and monthly income. Pearson correlation was used to determine the strength of relations of the variables analyzed. The findings reveals that job satisfaction level and lecturers effectiveness are average while harmonious life is at a high level. T-test shows there is no significant difference in job satisfaction based on gender. ANOVA shows that there is no significant difference in job satisfaction based on marital status, education level, teaching experience and subject taught. Job satisfaction ANOVA based on monthly income shows significant difference and *pos hoc* shows that the group with the monthly income of RM3500-3599 with RM500+ above are significant different. Pearson correlation test shows there is a positive relationship with effectiveness ($r = .661$) and job satisfaction with harmonious life ($r = .778$)

SINGKATAN

IPG = Institut Pendidikan Guru Malaysia

JDI = *Job Description Index*

SP = Sisihan Piawai

KANDUNGAN

TAJUK	i
KEBENARAN MENGGUNA	ii
PENGESAHAN	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
SINGKATAN	vii
SENARAI KANDUNGAN	viii-xi
SENARAI JADUAL	xii
SENARAI RAJAH	xiii

muka surat

BAB1 PENDAHULUAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Pernyataan Masalah	4
1.3 Objektif Kajian	6
1.4 Persoalan Kajian	6
1.5 Hipotesis Kajian	7
1.6 Kerangka Konseptual Kajian	9
1.7 Signifikan Kajian	9
1.8 Batasan Kajian	10
1.9 Definisi Istilah	11
a. Kepuasan Kerja	11
b. Keberkesanan Secara Kolektif	12
c. Kesejahteraan Hidup	12
d. Pensyarah	13

BAB 2 TINJAUAN LITERATUR

2.1	Pendahuluan	14
2.2	Definisi dan Konsep	14
2.2.1	Kepuasan Kerja	14
2.2.2	Keberkesanan Pensyarah	18
2.2.3	Kesejahteraan hidup	21
2.3	Teori- teori Kepuasan Kerja	22
2.3.1	Teori Hierarki Keperluan Maslow	23
2.3.2	Teori Dua Faktor Herzberg	26
2.3.3	Teori Eldefer ERG	28
2.3.4	Teori jangkaan Vroom	31
2.3.5	Teori Persamaan Adams	33
2.4	Kajian Lampau Berkaitan Kepuasan Kerja	36
2.4.1	Kajian Dalam Negera	37
2.4.2	Kajian Luar Negara	45

BAB 3 METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pendahuluan	50
3.2	Reka Bentuk Kajian	52
3.3	Populasi dan Persampelan	52
3.4	Instrumen Kajian	54
3.5	Lokasi Kajian	58
3.6	Kajian Rintis	59
3.7	Prosedur Pengutipan Data	61
3.8	Analisis Data	62
3.8.1	Frekuensi, Peratus dan Min	62
3.8.2	Ujian- <i>t</i>	62
3.8.3	ANOVA	63
3.8.4	Ujian Korelasi Pearson	64

3.9	Kesimpulan	66
BAB 4	DAPATAN KAJIAN	67
4.1	Pendahuluan	67
4.2	Latar Belakang Responden	67
4.3	Min Kepuasan Kerja, Keberkesanan dan kesejahteraan hidup Pensyarah di IPG.	70
4.4	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Jantina	73
4.5	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Status Perkahwinan.	74
4.6	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Tahap Pendidikan.	75
4.7	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Pengalaman Mengajar di IPG.	77
4.8	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Subjek Utama Yang Diajar.	79
4.9	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Pendapatan Bulanan.	81
4.10	Analisis Hubungan Kepuasan Kerja dengan Keberkesanan Secara Kolektif dan Kesejahteraan Hidup.	84
4.11	Kesimpulan	85
BAB 5	RUMUSAN DAN CADANGAN	87
5.1	Pendahuluan	87
5.2	Perbincangan Dapatan Kajian	87
5.2.1	Min Kepuasan Kerja, Keberkesanan dan Kesejahteraan Hidup Pensyarah di IPG.	87
5.2.2	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Jantina	89
5.2.3	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Status Perkahwinan	90
5.2.4	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Tahap Pendidikan	90
5.2.5	Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan	91

Pengalaman Pensyarah di IPG

5.2.6 Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Subjek Utama Yang Diajar	91
5.2.7 Perbandingan Min Kepuasan Kerja berdasarkan Pendapatan Bulanan	92
5.2.8 Hubungan Kepuasan Kerja Dengan Keberkesanann Kolektif dan Kesejahteraan Hidup	93
5.3 Cadangan dan Impilkasi Kajian	93
5.4 Cadangan Penyelidikan Lanjutan	95
5.5 Rumusan	96
Bibliografi	99
LAMPIRAN A : Borang Soal Selidik	
LAMPIRAN B : Kebenaran Menjalankan Penyelidikan	
LAMPIRAN C : Cetakan Analisis SPSS	

SENARAI JADUAL

Mukasurat

Tajuk	Mukasurat
Jadual 1 Pengkelasan Teori-teori Kepuasan Kerja	23
Jadual 3.1 Populasi dan sampel kajian	53
Jadual 3.2 Pemarkatan Tahap Kepuasan Kerja dan Kesejahteraan Hidup Pensyarah di IPG Kota Kinabalu Skala Likert 5 Poin.	57
Jadual 3.3 Pemarkatan Keberkesanan Pensyarah Secara Kolektif di IPG Kota Kinabalu Skala Likert 5 Poin.	58
Jadual 3.4 Kebolehpercayaan Item Kepuasan Kerja, Keberkesanan Secara Kolektif dan Kesejahteraan Hidup Pensyarah.	61
Jadual 3.5 Panduan Untuk Menentukan Tahap Kepuasan Kerja, Keberkesanan Secara Kolektif dan Kesejahteraan Hidup.	63
Jadual 3.6 Analisis Statistik Setiap Pembolehubah.	65
Jadual 3.7 Kekuatan Hubungan Dua Pembolehubah	66
Jadual 4.1 Taburan Responden Berdasarkan Jantina	67
Jadual 4.2 Taburan Responden Berdasarkan Status Perkahwinan	68
Jadual 4.3 Taburan Responden Berdasarkan Tahap Pendidikan	68
Jadual 4.4 Taburan Responden Berdasarkan Pengalaman Mengajar di IPG	69
Jadual 4.5 Taburan Responden Berdasarkan Subjek Yang Diajar di IPG	69
Jadual 4.6 Taburan Responden Berdasarkan Pendapatan Bulanan	70
Jadual 4.7 Min Kepuasan Kerja Pensyarah IPG	71
Jadual 4.8 Min Keberkesanan Pensyarah IPG	72
Jadual 4.9 Min Kesejahteraan Hidup Pensyarah IPG	73
Jadual 4.10 Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Jantina	73
Jadual 4.11 Ujian- t terhadap Kepuasan Kerja Pensyarah Berdasarkan Jantina	74
Jadual 4.12 Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Status Perkahwinan	74
Jadual 4.13 ANOVA Perbezaan Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Status Perkahwinan	75
Jadual 4.14 Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Tahap Pendidikan	76

Jadual 4.15	ANOVA Perbezaan Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Tahap Pendidikan.	76
Jadual 4.16	Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Pengalaman Mengajar di IPG	77
Jadual 4.17	ANOVA Perbezaan Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Pengalaman Mengajar di IPG	78
Jadual 4.18	Perbandingan Berganda Kepuasan Kerja Berdasarkan Pengalaman Mengajar	79
Jadual 4.19	Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Subjek Utama Yang Diajar	80
Jadual 4.20	ANOVA Perbezaan Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Subjek Utama Yang Diajar di IPG	80
Jadual 4.21	Perbandingan Berganda Kepuasan Kerja Berdasarkan Subjek Utama Yang Diajar di IPG	81
Jadual 4.22	Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Pendapatan Bulanan	82
Jadual 4.23	ANOVA Perbezaan Min Kepuasan Kerja Berdasarkan Pendapatan Bulanan di IPG	82
Jadual 4.24	Perbandingan Berganda Kepuasan Kerja Berdasarkan Pendapatan Bulanan	83
Jadual 4.25	Analisis Hubungan Kepuasan Kerja Dengan Keberkesanan Secara Kolektif dan Kesejahteraan Hidup	84
Jadual 4.26	Ringkasan Daripada Hasil Dapatan	85

SENARAI RAJAH

Mukasurat

Tajuk

Rajah 1.1	Kerangka Konseptual Kajian	9
Rajah 2	Teori Dua Faktor Herzberg	26

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Kemajuan sesebuah organisasi mempunyai hubungan dengan kepuasan kerja dan tahap motivasi yang dimiliki oleh kakitangannya. Kepuasan kerja adalah kehendak naluri setiap individu yang bekerja. Ia akan mendorong kepada perasaan tanggungjawab dan penglibatan yang menyeluruh ke arah pencapaian matlamat kerjaya dan menyumbang kepada kejayaan organisasi. Pekerja mendapat kepuasan apabila keperluannya dipenuhi dan majikan mendapat kepuasan apabila pekerjanya dapat mencapai tingkat produktiviti yang tinggi.

Sebenarnya tidak semua pekerja berpandangan positif terhadap pekerjaan yang mereka pilih. Mereka juga berkemungkinan mengalami kesan-kesan negatif semasa menjalankan tugas seperti mengalami tekanan perasaan, kekecewaan, suasana yang menjemuhan, kebimbangan, kepenatan dan perasaan yang tidak menyeronokkan. Semua ini boleh merendahkan tahap kepuasan kerja mereka dan seterusnya merendahkan prestasi kerja.

Pendidikan di Malaysia bergerak menuju ke arah mencapai matlamat negara yang berdaya saing di persada antarabangsa pada abad ke-21. Guru dan pensyarah menjadi penggerak utama dalam usaha kerajaan untuk melahirkan insan yang mempunyai keperibadian yang mulia dan berdaya saing. Pihak pentadbir dan masyarakat sentiasa

The contents of
the thesis is for
internal user
only

BIBLIOGRAFI

JURNAL

- Abdul Fatah Abdul Malek & Kotlik, J. W. (1986). "Job Satisfaction of Vocational Agriculture Teachers in the Southeastern United States." *The Journal of the American Association of Teacher Education in Agriculture*, 27 (1), 33-38.
- Avi-ltzhak, T.E (1988). The Effects Of Needs, Organizational Factor And Teachers Characteristic On Job Satisfaction In Kindergarten Teachers. *The Journal Of Educational Adminstration*. 26(3): 353-363
- Bohn, C. M., Roehrig, A. D., & Pressley, M. (2004). The first days of school in the classrooms of two more effective teachers and four less effective primary-grades teachers. *The Elementary School Journal*, 104(4), 269-278.
- Bulger, S. M., Mohr, D. J., & Walls, R. T. (2002). Stack the deck in favor of your students by using the four aces of effective teaching. *Effective Teaching*, 5(2). Retrieved May 25, 2005, from <http://cte.uncwil.edu/et/articles.htm>
- Chan Yuen Fook & Gurnam Kaur Sidhu. 2007. Stail Kepimpinan dan Kepuasan Kerja di Kalangan Guru Sekolah Menengah: *Jurnal Penyelidikan Pendidikan*. Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan. KPM. Jilid 9. 1-15.
- Chua Bee Seok. 2004. Stres Pekerjaan, Kepuasan Kerja, Masalah Kesihatan Mental dan Strategi Daya Tindak: Satu Kajian di kalangan Guru Sekolah di Kota Kinabalu. *Jurnal Teknologi*. UTM. 40(E):1-18.
- Cropanzano, R. & Folger, R. (1989). "Referent Cognition and Task Decision Autonomy: Beyond Equity Theory." *Journal of Applied Psychology*. 74. 293-299.
- Darling-Hammond, L. (2000). Teacher quality and student achievement: A review of state policy evidence. *Education Policy Analysis Archives*, 8(1). Retrieved May 25 .2005, from <http://epaa.asu.edu/epaa/v8n1> *Journal of Authentic Learning*, Volume 2, Number 1, September 2005 Effective Teachers in Urban School Settings 34
- Dwi Maryani, Bambang Supomo. (2001). Studi empiris pengaruh kepuasan kerja terhadap kinerja individual. *Jurnal bisnis dan akuntansi*. Vol. 3. No.1. 367-376.
- Evans, C, Stewart, P. M., Mangin, M. & Bagley, C. (2001). Teacher quality: *Issues and research*. *Education*, 122(1), 200-204.

Fatimah Hanum Mohamad Hajari. 2007. The Effects of Physical Work Environment on Attitudes: *Jurnal Psikologi Perkhidmatan Awam*. **Bil 2**, 14-15.

Greenberg, J. (1987). "Reaction to Procedural Injustice in Payment Distributions: Do the Means Justify the Ends?" *Journal of Applied Psychology*. **72** (1): 55-61.

Han, Y. (1994). "The Impact of Teacher's Salary upon Attraction and Retention of Individuals in Teaching." Evidence from NLS-72. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 376 125).

Hiebert, J., Wearne, D., & Taber, S. (1991). Fourth graders' gradual construction of decimal fractions during instruction using different representations. *Elementary School Journal*, 91, 321-341.

Humphrey, J., Nahrgang, J., & Morgeson, F. (2007). Integrating motivational, social and contextual work design features: A meta-analytic and theoretical extension of the work design literature. *Journal of applied psychology*, **92**, 1332-1356.

Ilhaamie Abd Ghani. 2005. Kepuasan Kerja: Kajian di Kalangan Pensyarah di Akademik Pengajian Islam (API) dan Fakulti Bahasa dan Linguistik (FBL) di UM: *Jurnal Syariah*. **13:2**, 112-124.

Jacobs, P., Tytherleigh, M., Webb, C. & Cooper, C. (2007). Prediction of work performances among high education employee: An examination using the asset model of stress. *International Journal of Stress Management*, **14**, 199-210.

Judge, T. A., & Watanabe, S. 1994. Individual differences in the nature of the relationship between job and life satisfaction. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*. **67**, 101-107.

Judge, T.A. et al. 2001. The job satisfaction-job performance relationship: A qualitative and quantitative review. *Psychological Bulletin*, **127**, 376-407.

Kieffer, K., Schinka, J., & Curtiss, G. 2004 . Person-environment congruence and personality domains in the prediction of job performance and work quality. *Journal of Counselling Psychology*, **51**, 168-177.

Kallison, J. M. (1986). Effects of lesson organization on achievement. *American Educational Research Journal*, 23 (2), 337-347.

King, D., & Menke, J. 1992. Providing the instructors note: An effective addition to student notetaking. *Educational Psychologist*, **20**, 33-39.

- Lawler, E. E. and L.M. Porter (1967), "The Effect of Performance on Job Satisfaction." In D. W. Orgn (ed.), *The Applied Psychology of Work Behavior*. Homewood, Boston: Irwin, pp. 95 - 105.
- Lord, R. G. & Hohenfield, J. A. (1979). "Longitudinal Field Assessment of Equity Effects in the Performance of Major League Baseball Players." *Journal of Applied Psychology*. **64**, 19-26.
- Mayer, R. E.. & Gallini, J. (1990). When is an illustration worth ten thousand words? *Journal of Educational Psychology*, **82**, 715-726.
- Mohan Raju, P. & Srivastava, R. C. (1999). "Factors Contributing to Commitment to the Teaching Profession." *International Journal of Educational Management*. **8** (5), 7-13.
- Mohamad Nor Bin Jaafar. 2007. Kepemimpinan pengajaran guru besar, komitmen dan kepuasan kerja guru: Satu tinjauan perbandingan dan hubungan antara sekolah berkesan dengan sekolah kurang berkesan: *Jurnal Penyelidikan Pendidikan*. Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan. KPM. Jilid 9. 93-120.
- Nijof, W.J., et.al. 1998. Employee commitment in changing organizations: An exploration. *Journal of European Industrial Training*. **22**(6). 243-258.
- Oldham, G. R., & Hackman, J.R. 1981. Relationships between organizational structure and employee reactions: Compring alternative frameworks. *Administrative Science Quarterly*, **26**. 66-83.
- Oldham, G. R. 1987. "Employee Reactions to Work Space Characteristic". *Journal of Applied Psychology*. **72**(1): 75- 80.
- Ostroff, C. 1992. "The Relationship Between Satisfaction, Attitudes and Performance: An Organizational Level Analysis. *Journal of Applied Psychology*. **77**(6): 963 - 974.
- Pavett, C.M. 1986. High Stress Profesional: Satisfaction, Stress and Well-Being of Spouses of Profesional. *Human Relations*. Vol. 39(12): 1141-1154.
- Quarstein, V.A., Mc Afee, R.B, Glassman, M. (1992). The Situational Occurrences Theory of Job Satisfaction. *Human Relation*. **45**(8): 859-873.
- Rahmad Sukor Abd Samad dan Gooi Ai Wei. 2005. Hubungan Antara Iklim Sekolah dengan Kepuasan Kerja Guru Sekolah Menengah di Wilayah Persekutuan. *Jurnal Pendidikan.UM*.

- Shann, M. H. (2001). "Professional Commitment and Satisfaction among Teachers in Urban Middle Schools." *The Journal of Educational Research*, 92 (2), 67-73.
- Slavin, R. (1987). A theory of school and classroom organization. *Educational Psychologist*, 22, 89-108.
- Smith, P. B. 1994. The Effective of Japanese Style of Management: A Review and Critique. *Journal of Occupational Psychology*, 57, 121-136.
- Stevens et.al. 2002. Coming unglued workplaces characteristics, work satisfaction and family cohesion. *Journal of Social Behavior and personality*.
- Sundstrom, E. 1991. Work Invorements: Offices and factories In D.Stokols & I. Altman (Eds). *Handbook of inveromental Psychology, Volume 1*. Florida: Krieger Publishing Company, 733-771.
- Thibodeau, G. P., & Hillman, S. J. 2003. In retrospect: Teachers who made a difference from the perspective of pre-service and experienced teachers. *Education*, 124(1), 168-181.
- Wright, T., Cropanzano, R., & Bonett, D. (2007). The moderating role of employee positive well being on the relation between job satifscation an job performance. *Journal of Occupational Health Pyschology*, 12, 93-104.
- Vroom, V. H., & Maier, N. R. F. 1961. Industrial School Psychology. *Annual Review of Psychology*, 12, 413-446.
- Zimbardo, G. & Ebbesen, E. 1970. Experimental Modification of The Relationship Between Effort, Attitude and Behaviour. *Journal of Personality an Social Psychology*, 16: 207-213.
- Zulkifli A. Manaf & Raja Maznah Raja Hussien. 1994. Attitude, Knowledge and Previous Computer Experience of Teacher Training in Diploma of Education Program at Universiti Malaya. *Jurnal Pendidikan*. Bahagian Pendidikan Guru. Bil 14/1994.
- Zaccaro,S.J., Stone, E.F., 1988. Incremental Validaty of An Empirically Based Measure of Job Characteristics. *Journal of Applied Psychology*. 73(2): 245-252.

TESIS/LATIHAN ILMIAH

Abdul Ghani Ishak (1994). "Stail Kepimpinan Pengetua Sekolah Menengah Agama di Negeri Selangor Darul Ehsan dan kaitannya dengan Kepuasan Bekerja di Kalangan Guru." Universiti Putra Malaysia: Disertasi Sarjana.

Ahmad Shukran Bin Mohamad. 1997. *kepuasan kerja guru agama di sekolah menengah daerah Pekan dan Rompin Pahang*. Tesis Tidak diterbitkan. UNIMAS

Baharum Hj. Ahmad (1998). "Hubungan Kepuasan Kerja Guru-guru Berdasarkan Teori Dua Faktor Herzberg di Sebuah Sekolah Menengah dalam Daerah kota Tinggi: Satu Kajian Kes." Universiti Teknologi Malaysia: Disertasi Sarjana.

Ghazali Othman. 1979. *An Investigation of the Sources of Job Satisfaction of Malaysia School Teachers*. Ph. D Dissertation, University of California: Los Angeles.

Kamaruddin Mohd Hashim (1995). *Kepuasan Kerja di Kalangan Guru Penolong Kanan Hal Ehwal Murid di Sekolah Menengah Negeri Perak*. Sintok:UUM. (Tidak Diterbitkan)

Jainabee binti Md. Kassim (1992). "Kepuasan Kerja Guru Wanita Sekolah Rendah: Kajian Kes di Negeri Kedah." Universiti Kebangsaan Malaysia: Latihan Ilmiah.

Lew, Siew Fong (2004). *Tekanan Kerja Guru-guru SJKC di Zon Pudu, Kuala Lumpur*. Projek Penyelidikan bagi Sarjana yang tidak diterbitkan. Serdang: Universiti Putra Malaysia.

Lim Tieng Seng. 1995. *Kepuasaan Kerja di Kalangan Guru-Guru Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Cina di Negeri Kelantan*. Tesis Sarjana. UUM: Kedah

Lui Ah Kan. 1997. *Faktor-faktor yang menyumbang terhadap kepuasaan kerja di kalangan staf makmal sekolah-sekolah menengah awam di daerah Kuala Muda/Yan*. Tesis Sarjana UUM: Kedah

Mohamad Ali Roshidi Bin Ahmad. 1998. *Pengaruh Iklim Organisasi ke Atas Kepuasan Kerja Guru-guru Sekolah Menengah; Kajian Kes di Daerah Padang Terap Kedah*. Tesis tidak diterbitkan. Universiti Malaysia Sarawak.

Mohamad Rodhi Abd Rahman. 2003. *Tahap Stres Di kalangan Guru Sekolah Menengah: Perbandingan Antara Sekolah Menengah Luar Bandar Dan Sekolah Menengah Dalam Bandar Di Kedah*. Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan. UUM

- Mohd. Yusof Bin Hj Hassan. 1997. *Kepuasan Kerja di Kalangan Guru Teknikal di Sekolah Menengah Teknik, Satu Kajian Kes di Daerah Rompin, Pahang.* Tesis tidak diterbitkan. Universiti Malaysia Sarawak.
- Naseem Bibi Bte Kamalsin (2003). "Kajian Kepuasan Kerja di Kalangan Guru-guru di daerah Batu Pahat." Universiti Teknologi Malaysia: Tesis Sarjana Muda.
- Nawi Bin Jusoh (1989). "An Investigation Into the Factors Influencing Job Satisfaction Among A Group of Malaysian Secondary School Teachers." University of Birmingham: Master Dissertation.
- Noran Fauziah Yaakub (1993). "The Relationship Between Personality Traits, Motives for Teaching and Teacher Trainees' Attitude Towards Teaching and Their Performance." Universiti Sains Malaysia: Ph.D. Dissertation.
- Nor Salina Saidin. 1995. "Kepuasan Kerja di kalangan pensyarah di Universiti Malaya" Latihan ilmiah, Sarjana Muda Ekonomi.
- Page, R. 1977. "Public Personnel Administration." New York: Henry Holt and Co.
- Rorzali Bin Salleh. 1997. *Kepuasan Kerja di kalangan Pensyarah Institut Perguruan Darulaman, Jitra Kedah.* Tesis tidak diterbitkan. Universiti Malaysia Sarawak.
- Shahbudin bin Mohamad. 1997. *Kepuasan Kerja di Kalangan Guru Penolong Kanan Sekolah Menengah di Daerah Larut, Matang dan Selama, Perak.* Tesis tidak diterbitkan. Universiti Malaysia Sarawak.
- Shahri Abdul Rahman (1999). "Teachers' Career Satisfaction in the State of Sarawak, Malaysia." The University of Western Australia: Ph.D. Dissertation.
- Sumaini Che Maid (2001). "Tahap Kepuasan Kerja di Kalangan Pensyarah-pensyarah Politeknik Shah Alam." KUiITTHO: Disertasi Sarjana.
- Suthep, K.L (1986). *Job satisfaction among faculty members at non- metropolitan teachers college in central Thailang.* Tesis Ph.D. North Texas State University.
- Woo Sew Fun. 2008. *Faktor-Faktor Yang Mendorong Tekanan Kerja (Stres) di kalangan Guru-Guru SJK(C): Satu Kajian Di Tiga Buah Sekolah Di Wilayah Persekutuan.* UTM.
- Woo Yoke Ling. 2007. *Kepuasan kerja guru-guru aliran pendidikan teknikal dan vokasional di sekolah-sekolah menengah teknik di negeri johor darul takzim.* Tesis tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia.

BUKU

- Ahmad Mahdzan Ayob. 2002. *Kaedah Penyelidikan Sosioekonomi*. Edisi ke-2. Dewan Bahasa dan Pustaka: Kuala Lumpur.
- Antonius, R. 2003. *Interpreting Quantitative Data With SPSS*. London: SAGE Publication.
- Atan Long (1984) *Pendidik dan Pendidikan*. Petaling Jaya: PFB
- Ary, P. & Jacob, L. 1990. *Introduction to Research in Education*. (3rd Edition). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Babbie, E. 1998. *Survey Research Methods*. (2nd Edition). Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Baron, R.A., Greenberg, J. (1990). *Behavior in Organisations: Understanding and Managing the Human Side of Work* (3rd. ed) Boston: Allyn & Bacon.
- Barley, K.D. 1978. *Methods of Social Research*. New York: The Free Press.
- Campbell, J.P., Dunnette, M.D., Lawler, E.E and Weick, E .1970. *Managerial Behavior, Performance and Effectiveness*. New York: McGraw- Hill.
- Cofer, C.N., Appley, M.H., 1980. *Motivation: Theory and Research*. New Delhi: Wiley Eastern Limited.
- Field, A. 2000. *Discovering Statistics Using SPSS for Windows*. London: SAGE Publication.
- Fraenkel, J.R & Wallen, N.E. 1996. *How to Design and Evaluate Research in Education*. (3rd ed.). New York: Mc Graw Hill, Inc.
- Herzberg, F. et al. 1959. The motivation to work.United Kingdom : John Wiley and sons.
- Herzberg, Frederick. 1967. *Work and The Nature of Man*. The World Publishing Company
- Khan, R.L. (1972). "The Meaning of Work: Interpretation and Proposal for Measurement. dalam Campbell, A and Converse, P., *The Human Meaning of Social Change*, N. York: Russell Sage Foundation.
- Land.M.L. (1987). Vagueness and clarity. Dalam Dunkin (Ed.), *International encyclopedia of teaching and teacher education*. New York: Pergamon.

- Kinnunen, U. 1989. *Teacher Stress Over a School Year*. Jyvaskyla: University of Jyvaskyla.
- Levin, Jack & Fox James Alan. 2003. *Elementary Statistics in Social Research*. Ninth Edition. Boston : Pearson Education Group. Inc.
- Locke, E.A., 1976. *The Nature and Causes of Job Satisfaction in Handbook of Industrial and Organizational Psychology*. Rand McNally College Publishing Company: 1297-1350.
- Lunenberg, F.C., Ornstien, A.C. 1991. *Educational Administration: concept and Practices*. Wadsworth Publishing Company.
- Mahmood Nazar Mohamad. (1995). *Hubungan Manusia Dalam Organisasi*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Maslow, A. H. 1954. Motivation and personality. New York: Harper & Brothers Publishers.
- Mohd Najib Ghafar. 1998. *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Majid Konting. 2000. *kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Edisi ke-5. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Robbins,S.P. (1996). *Organizational Behavior : Concepts, Controversies And Applications*. (Seventh Edition). New Jersey : Prentice Hall, Inc.
- Rohana Yusuf. 2003. *Penyelidikan sains Sosial*. Bentong: PTS Publication & Distribution Sdn Bhd.
- Slavin, R. (1994). A theory of school and classroom organization. Dalam R. Slavin (Ed.). *School and classroom organization*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Sprinthall, R. C. 2003. *Basic Statistical Analysis*. 7th edition. Boston: Pearson Education Group, Inc.
- Sulaiman Ngah Razali. 1991. *Penggunaan Statistik Dalam Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Syaharom Abdullah. 1990. *Panduan Amali Untuk Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka. Diterjemah dari "A Practical guide to Educational Research" Cates, W.M 1985.

Syed Arabi. 1998. *Kaedah Penyelidikan Komunikasi dan Sains Sosial*. Kuala Lumpur: Dewan Bahada dan Pustaka.

Wilson, J.H. 2005. *Essential Statistics*. Upper Saddler River, New Jersey : Pearson Prentice Hall.

Pensyarah-pensyarah yang dihormati,

Kami sedang menjalankan kajian tentang hubungan di antara **Kepuasaan kerja dengan keberkesanan pensyarah secara kolektif dan kesejahteraan hidup** berdasarkan beberapa faktor demografi. Kami memerlukan kerjasama tuan/puan untuk memberi maklumat yang paling tepat dan jujur berdasarkan soal selidik ini. Segala maklumat yang dikemukakan adalah sulit dan identiti anda akan dirahsiakan.

Kerjasama yang anda berikan amat kami hargai.

Terima kasih.

Yang Ikhlas,
Sarjana Sains Pendidikan
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
Oktober 2009

BAHAGIAN A: MAKLUMAT PERIBADI

Tandakan ✓ pada kotak yang bersesuaian:

1. Jantina

lelaki

Perempuan

2. Bangsa

Melayu

cina

India

Bumiputra Sabah/Sarawak

3. Agama

Islam

Kristian

Buddha

Hindu

Lain-lain

4. Status perkahwinan

Bujang

Berkahwin

Duda/janda/balu

Bercerai

5. Tahap pendidikan tertinggi

sijil perpensyaraan

Diploma

Ijazah Sarjana Muda

Ijazah Sarjana

PhD

6. Pengalaman mengajar: tahun

7. Subjek utama yang diajar

Sains sosial

Bahasa

Teknik vokasional

Sains dan matematik

8. Pendapatan bulanan

RM3,000-RM3,499

RM4,500-4,999

RM3,500-RM3,999

RM5,000 ke atas

RM4,000-RM4499

BAHAGIAN B: KEPUASAN KERJA PENSYARAH DI TEMPAT KERJA

Arahan: Berikut adalah beberapa pernyataan mengenai kepuasan kerja anda di IPG sebagai pendidik. Tidak ada jawapan yang benar atau salah. **Bulatkan pada nombor yang paling bersesuaian secara jujur.**

Sejauh manakah anda berpuas hati dengan perkara-perkara berikut:

Contoh menjawab:

	Sangat Tidak Berpuashati	Sangat Berpuashati
1. Saya sangat gembira berkerja sebagai pensyarah	1 2 3 4	5

Item	Pernyataan	Skala				
		1	2	3	4	5
1	Kerja anda secara keseluruhan					
2	Jumlah tanggungjawab yang diamanahkan kepada anda					
3	Bagaimana bermaknanya kerja ini kepada diri anda					
4	Tahap kebebasan anda					
5	Tugas membenarkan anda menggunakan kebolehan dan pengetahuan anda					
6	Rasa pencapaian yang diberi oleh kerja anda					
7	Keselesaan dengan waktu kerja anda					
8	Rakan sekerja					
9	Tempat kerja dan persekitaran					
10	Pihak pengurusan					
11	Peluang kenaikan pangkat					
12	Pengiktirafan yang diterima					
13	Dihargai sebagai seorang individu					
14	Tahap pengaruh anda					
15	Gaji yang diterima					
16	Jaminan yang di beri oleh pekerjaan anda					

BAHAGIAN C : KEBERKESANAN PENSYARAH SECARA KOLEKTIF

Arahan : Berikut adalah beberapa pernyataan mengenai keberkesanannya sebagai pensyarah di IPG secara kolektif. Tidak ada jawapan yang benar atau salah. **Bulatkan jawapan yang paling bersesuaian secara jujur.**

Contoh menjawab:

	Sangat Tidak Mampu	Sangat mampu
1. Saya mampu mengawal disiplin guru pelatih	1 2 3 4	5

Item	Pernyataan	Skala				
		1	2	3	4	5
1	Menghasilkan pengajaran yang bermakna di kalangan guru pelatih					
2	Membantu guru pelatih menguasai kandungan pembelajaran yang sukar					
3	Mengamalkan undang-undang dan peraturan IPG bagi membantu pembelajaran					
4	Memastikan para guru pelatih mematuhi peraturan IPG					
5	Membantu guru pelatih berfikir secara kritis					
6	Memupuk pemahaman yang mendalam terhadap konsep-konsep akademik					
7	Mengawal salah laku guru pelatih					
8	Membuat jangkaan yang jelas mengenai perlakuan guru pelatih yang sepatutnya					
9	Menggalakkan kreativiti guru pelatih					
10	Dapat menyakinkan guru pelatih bahawa mereka mampu membuat kerja dengan baik					
11	Menangani guru pelatih yang bermasalah					
12	Membantu guru pelatih berasa selamat semasa mereka berada di IPG					

BAHAGIAN D : KESEJAHTERAAN HIDUP

Arahan: Berikut adalah beberapa pernyataan mengenai kesejahteraan diri anda. Tidak ada jawapan yang benar atau salah. **Bulatkan jawapan yang paling bersesuaian secara jujur.**

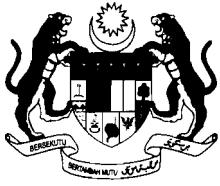
Contoh menjawab:

	Sangat Tidak Berpuashati	Sangat Berpuashati
1. Saya gembira dengan gaji sekarang	1 2 3 4 5	(3)

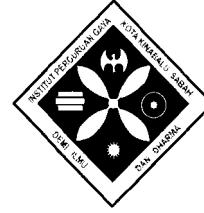
Sejauh manakah anda berpuas hati dengan perkara-perkara berikut?

Item	Pernyataan	Skala				
		1	2	3	4	5
1	Taraf kehidupan anda kini	1	2	3	4	5
2	Kesihatan anda	1	2	3	4	5
3	Pencapaian masa kini	1	2	3	4	5
4	Hubungan personal anda	1	2	3	4	5
5	Keselamatan anda	1	2	3	4	5
6	Perasaan anda sebagai sebahagian daripada masyarakat	1	2	3	4	5
7	Jaminan masa depan	1	2	3	4	5
8	Agama anda	1	2	3	4	5
9	Setakat manakah anda berpuas hati dengan kehidupan anda secara keseluruhan	1	2	3	4	5

TERIMA KASIH ATAS KERJASAMA ANDA



INSTITUT PERGURUAN GAYA
PETI SURAT 10491
88805 KOTA KINABALU
SABAH, MALAYSIA
NO.TEL : 088-210646, 210979, 219530
FAKS : 088-217124
EMEL : mpg@pojaring.my
Laman Web : <http://www2.moe.gov.my/~mpgaya>



Ruj. Kami : IPG/11/700-1/8 (35)
Tarikh : 01 April 2010

Ain Apainah Bte Yuni
Institut Pendidikan Guru, Kampus Gaya
KOTA KINABALU

Tuan,

KELULUSAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN DI SEKOLAH, INSTITUT PENDIDIKAN GURU, JABATAN PELAJARAN DAN BAHAGIAN-BAHAGIAN DI BAWAH KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA

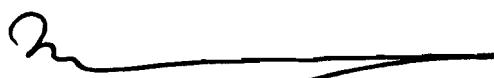
Adalah dengan segala hormatnya saya merujuk kepada perkara yang tersebut di atas dan surat daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Kementerian Pelajaran Malaysia rujukan KP(BPPDP)603/5/JLD1 (150) bertarikh 20 Januari 2010 adalah berkaitan.

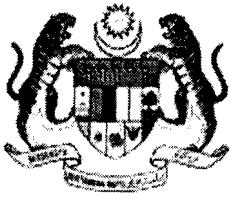
2. Sehubungan dengan itu, pihak tuan hendaklah mematuhi isi kandungan surat tersebut seperti yang terkandung di para 2 dan para 3.
3. Adalah diharapkan dengan kelulusan ini, pihak tuan dapat memberi komitmen yang padu ke atas kajian yang dicadangkan.

Sekian, terima kasih.

“BERKHIDMAT UNTUK NEGARA”

Saya yang menurut perintah,


(SALMAH BTE ABDULLAH)
Pengarah
Institut Pendidikan Guru Kampus Gaya



BAHAGIAN PERANCANGAN DAN PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN
KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA
ARAS 1 - 4, BLOK E - 8,
KOMPLEKS KERAJAAN PARCEL E
PUSAT PENTADBIRAN KERAJAAN PERSEKUTUAN
62604 PUTRAJAYA

Telefon : 03-88846591
Faks : 03-88846579

Rujuk. kami : KP(BPPDP)603/5/JLD1(150)
Tarikh 20 Jan 2010

Puan Ain Apainah Yuni
Ins. Pendidikan Guru Kampus Gaya
88805 Kota Kinabalu
Sabah

Tuan/Puan,

Kelulusan Untuk Menjalankan Kajian Di Sekolah, Institut Perguruan, Jabatan Pelajaran Negeri dan Bahagian-Bahagian di Bawah Kementerian Pelajaran Malaysia

Adalah saya dengan hormatnya diarah memaklumkan bahawa permohonan tuan/puan untuk menjalankan kajian bertajuk:

Hubungan Kepuasan Kerja Dengan Keberkesanan Secara Kolektif Dan Kesejahteraan Hidup Dalam Kalangan Pensyarah Di IPG Kota Kinabalu

diluluskan.

2. Kelulusan ini adalah berdasarkan kepada cadangan penyelidikan dan instrumen kajian yang tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini. Kebenaran bagi menggunakan sampel kajian perlu diperoleh dari Ketua Bahagian / Pengarah Pelajaran Negeri yang berkenaan.
3. Sila tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini senaskah laporan akhir kajian setelah selesai kelak. Tuan/Puan juga diingatkan supaya mendapat kebenaran terlebih dahulu daripada Bahagian ini sekiranya sebahagian atau sepenuhnya dapatan kajian tersebut hendak dibentangkan di mana-mana forum atau seminar atau diumumkan kepada media

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan/puan selanjutnya. Terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menutut perintah,

(DR. SOON SENG THAH)

Ketua Sektor,
Sektor Penyelidikan dan Penilaian
b.p. Pengarah
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Dasar Pendidikan
Kementerian Pelajaran Malaysia

s.k.

Pengarah
Bahagian Pendidikan Guru

Dr. Arsaythamby A/L Veloo
Ketua Penyelaras Sarjana
Bidang Pengajian Pendidikan UUM
06010 Sintok Kedah

Ain Apainah Yuni
Jabatan Pengajian Melayu
Institut Pendidikan Guru,
Kampus Gaya,
Kota Kinabalu

Pengarah,
Institut Pendidikan Guru Kampus Gaya,
Kota Kinabalu,
Sabah.

KuICP *for kebenaran*
Diluluskan *for syarat*
Jaya Syarikat Sdn Bhd
gg. Lintasan 10/1
BPPD 91-
26/3

Tarikh : 25 Januari 2010

Tuan,

**MEMOHON KEBENARAN MENJALANKAN KAJIAN DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU
KAMPUS GAYA KOTA KINABALU**

Sukacita dimaklumkan bahawa perkara di atas dirujuk.

2. Untuk makluman pihak tuan permohonan saya untuk menjalankan kajian bertajuk **HUBUNGAN KEPUASAN KERJA DENGAN KEBERKESANAN SECARA KOLEKTIF DAN KESEJAHTERAAN HIDUP DALAM KALANGAN PENSYARAH DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU KAMPUS GAYA KOTA KINABALU SABAH** telah diluluskan oleh Sektor Penyelidikan dan Penilaian, Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian Pelajaran Malaysia melalui surat rujukan : KP(BPPDP)603/5/JLD 1 (150) bertarikh 20 Januari 2010.
3. Sehubungan itu, saya ingin memohon kebenaran daripada pihak tuan untuk menjalankan kajian di Institut Pendidikan Guru Kampus Gaya untuk tajuk seperti di atas bagi memenuhi syarat bagi Program MSc. (Educational Management) peringkat Sarjana di Universiti Utara Malaysia, Sintok Kedah Darul Aman.

4. Bersama ini disertakan salinan surat kebenaran daripada Sektor Penyelidikan dan Penilaian, Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian Pelajaran Malaysia untuk perhatian dan pertimbangan pihak tuan selanjutnya.

Sekian. Terima kasih.

Yang benar,



(AIN APAINAH YUNI)

KP: 660409125612

No. Matrik :803050

Frequencies

Statistics

	JANTINA	STATUS	PNDDKAN	PGLMN	SUBJEK	PDAPATAN
N	Valid	80	80	80	80	80
	Missing	0	0	0	0	0

Frequency Table

JANTINA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Lelaki	39	48.8	48.8	48.8
	Perempuan	41	51.3	51.3	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

STATUS

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bujang	12	15.0	15.0	15.0
	Kahwin	63	78.8	78.8	93.8
	Duda/Janda/Balu	4	5.0	5.0	98.8
	Bercerai	1	1.3	1.3	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

PENDIDIKAN

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sijil Perguruan	2	2.5	2.5	2.5
	Diploma	2	2.5	2.5	5.0
	Ijazah Sarjana Muda	20	25.0	25.0	30.0
	Ijazah Sarjana	55	68.8	68.8	98.8
	PhD	1	1.3	1.3	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

PENGALAMAN MENGAJAR

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 tahun	24	30.0	30.0	30.0
	6-10 tahun	31	38.8	38.8	68.8
	11-15 tahun	18	22.5	22.5	91.3
	16 tahun ke atas	7	8.8	8.8	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

SUBJEK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sains Sosial	42	52.5	52.5	52.5
	Bahasa	22	27.5	27.5	80.0
	Teknik Vokasional	4	5.0	5.0	85.0
	Sains dan Matematik	12	15.0	15.0	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

PENDAPATAN

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3000-3499	18	22.5	22.5
	3500-3999	17	21.3	43.8
	4000-4499	12	15.0	58.8
	4500-4999	18	22.5	81.3
	5000 ke atas	15	18.8	100.0
	Total	80	100.0	100.0

Descriptives min setiap item 1-37

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation
B1	80	3.96	.719
B2	80	3.81	.713
B3	80	4.09	.715
B4	80	3.74	.775
B5	80	4.01	.803
B6	80	3.92	.671
B7	80	3.51	.941
B8	80	4.09	.845
B9	80	3.66	.927
B10	80	3.60	.836
B11	80	3.71	.845
B12	80	3.65	.843
B13	80	3.71	.903
B14	80	3.59	.774
B15	80	3.86	.896
B16	80	3.81	.797
C1	80	3.89	.503
C2	80	4.07	.497
C3	80	3.80	.560
C4	80	3.81	.618
C5	80	3.85	.658
C6	80	3.86	.611
C7	80	3.58	.708
C8	80	3.69	.648
C9	80	3.86	.725
C10	80	3.91	.660
C11	80	3.72	.729
C12	80	3.87	.700
D1	80	4.15	.713
D2	80	4.04	.818
D3	80	3.99	.684
D4	80	4.24	.750
D5	80	4.22	.693
D6	80	4.20	.624
D7	80	4.21	.741
D8	80	4.56	.633
D9	80	4.25	.646
Valid N (listwise)	80		

Reliabiliti Instrumen

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3.7000	3.1333	4.3667	1.2333	1.3936	.0697

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
C1	133.0667	264.1333	.5491	.	.9521
C2	132.9333	269.2368	.1927	.	.9536
C3	133.2333	259.4264	.6542	.	.9513
C4	133.2667	267.4437	.2142	.	.9539
C5	133.2000	260.7862	.5941	.	.9517
C6	133.1667	262.4885	.5816	.	.9518
C7	133.5333	261.6368	.4850	.	.9523
C8	133.3333	261.8851	.4656	.	.9524
C9	133.3000	264.1483	.3981	.	.9528
C10	133.3000	261.2517	.6045	.	.9516
C11	133.3667	262.6540	.4282	.	.9526
C12	133.4333	263.7713	.4568	.	.9524
D1	133.0333	256.9989	.6018	.	.9515
D2	133.0667	259.5126	.4366	.	.9529
D3	133.1333	258.4644	.6815	.	.9491
D4	132.9333	249.9264	.8156	.	.9498
D5	132.8667	256.1195	.6932	.	.9509
D6	132.9000	255.1276	.7644	.	.9505
D7	132.9667	251.2747	.7857	.	.9501
D8	132.5333	258.3264	.5947	.	.9516
D9	133.0000	256.8276	.7218	.	.9508
B1	133.0000	260.1379	.4846	.	.9523
B2	133.1333	259.7747	.5639	.	.9518
B3	133.0000	258.2759	.5291	.	.9521
B4	133.3333	258.7126	.5328	.	.9520
B5	132.9333	256.1333	.6477	.	.9512
B6	133.0667	259.1678	.4492	.	.9528
B7	133.7667	256.1851	.5171	.	.9524
B8	132.8667	255.8437	.6599	.	.9511
B9	133.6667	255.6782	.6210	.	.9514
B10	133.5667	255.5644	.6781	.	.9510
B11	133.4333	253.3575	.6747	.	.9510
B12	133.4667	251.7747	.7763	.	.9502
B13	133.4000	252.3862	.7491	.	.9504
B14	133.6000	258.5931	.7110	.	.9510
B15	133.3000	253.8034	.5780	.	.9519
B16	133.3000	253.1828	.6859	.	.9509

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 37 items

Alpha = .9529 Standardized item alpha = .9535

Reliability Kepuasan Kerja Pensyarah

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	B1	3.9000	.7589	30.0
2.	B2	3.7667	.6789	30.0
3.	B3	3.9000	.8030	30.0
4.	B4	3.5667	.7739	30.0
5.	B5	3.9667	.7649	30.0
6.	B6	3.8333	.8743	30.0
7.	B7	3.1333	.9371	30.0
8.	B8	4.0333	.7649	30.0
9.	B9	3.2333	.8172	30.0
10.	B10	3.3333	.7581	30.0
11.	B11	3.4667	.8604	30.0
12.	B12	3.4333	.8172	30.0
13.	B13	3.5000	.8200	30.0
14.	B14	3.3000	.5960	30.0
15.	B15	3.6000	.9685	30.0
16.	B16	3.6000	.8550	30.0

N of Cases = 30.0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	57.5667	72.3230	8.5043	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3.5979	3.1333	4.0333	.9000	1.2872	.0770

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
B1	53.6667	65.5402	.5052	.8822	.9102
B2	53.8000	65.8207	.5484	.7608	.9090
B3	53.6667	64.6437	.5448	.6915	.9091
B4	54.0000	66.0000	.4552	.7737	.9117
B5	53.6000	64.4552	.5930	.7988	.9076
B6	53.7333	64.9609	.4682	.8066	.9118
B7	54.4333	64.0471	.4932	.6659	.9115
B8	53.5333	63.8437	.6458	.8432	.9060
B9	54.3333	63.6782	.6116	.8417	.9070
B10	54.2333	63.3575	.6953	.8030	.9046
B11	54.1000	62.5759	.6617	.8933	.9053
B12	54.1333	61.2230	.8158	.9217	.9004
B13	54.0667	62.1333	.7362	.9359	.9030
B14	54.2667	64.6851	.7597	.6309	.9044
B15	53.9667	63.4816	.5121	.8293	.9111
B16	53.9667	62.5161	.6713	.7112	.9050

Reliability Coefficients 16 items

Alpha = .9127

Standardized item alpha = .9159

Reliability Keberkesanan secara kolektif

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	C1	3.8333	.4611	30.0
2.	C2	3.9667	.4901	30.0
3.	C3	3.6667	.6065	30.0
4.	C4	3.6333	.6687	30.0
5.	C5	3.7000	.5960	30.0
6.	C6	3.7333	.5208	30.0
7.	C7	3.3667	.6687	30.0
8.	C8	3.5667	.6789	30.0
9.	C9	3.6000	.6215	30.0
10.	C10	3.6000	.5632	30.0
11.	C11	3.5333	.6814	30.0
12.	C12	3.4667	.5713	30.0

N of Cases = 30.0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables	
				12	
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min Variance
	3.6389	3.3667	3.9667	.6000	1.1782 .0256

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
C1	39.8333	19.9368	.4382	.5162	.8747
C2	39.7000	21.3207	.0868	.4863	.8907
C3	40.0000	17.8621	.7265	.7333	.8581
C4	40.0333	19.0678	.4177	.4878	.8779
C5	39.9667	18.8609	.5289	.5905	.8701
C6	39.9333	19.3747	.5034	.4702	.8715
C7	40.3000	17.6655	.6834	.7301	.8603
C8	40.1000	17.1276	.7769	.8548	.8537
C9	40.0667	18.4782	.5783	.5834	.8672
C10	40.0667	18.1333	.7304	.8272	.8586
C11	40.1333	17.4989	.7000	.6910	.8591
C12	40.2000	18.5103	.6341	.5401	.8641

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Reliability Coefficients 12 items

Alpha = .8774 Standardized item alpha = .8729

Reliability Kesejahteraan hidup

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	D1	3.8667	.7761	30.0
2.	D2	3.8333	.8743	30.0
3.	D3	3.7667	.6261	30.0
4.	D4	3.9667	.8503	30.0
5.	D5	4.0333	.7184	30.0
6.	D6	4.0000	.6948	30.0
7.	D7	3.9333	.8277	30.0
8.	D8	4.3667	.7184	30.0
9.	D9	3.9000	.6618	30.0

N of Cases = 30.0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables	
				9	
Item Means	3.9630	3.7667	4.3667	.6000	1.1593 .0298

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
D1	31.8000	25.1310	.6754	.6030	.9374
D2	31.8333	24.8333	.6187	.4985	.9424
D3	31.9000	25.3345	.8349	.7311	.9296
D4	31.7000	23.1138	.8747	.8569	.9255
D5	31.6333	24.5161	.8373	.7518	.9283
D6	31.6667	24.8506	.8164	.7563	.9296
D7	31.7333	23.2368	.8856	.8456	.9248
D8	31.3000	25.3207	.7126	.6069	.9351
D9	31.7667	25.7023	.7226	.6179	.9347

Reliability Coefficients 9 items

Alpha = .9391 Standardized item alpha = .9417

T-Test Kepuasan Kerja berdasarkan Jantina

Group Statistics

	JANTINA	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
min kepuasan kerja	Lelaki	39	3.82	.56	.09
	Perempuan	41	3.77	.57	.09

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
min kepuasan kerja	Equal variances assumed Equal variances not assumed	.35	.56	.40	78.00	.69	.05	.13	-.20	.30138
				.40	77.89	.69	.05	.13	-.20	.30130

Oneway kepuasan kerja berdasarkan status perkahwinan

Warnings

Post hoc tests are not performed for min kepuasan kerja because at least one group has fewer than two cases.

Descriptives

min kepuasan kerja

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
Bujang	12	3.85	.47	.13	3.55	4.15	3.00	4.56
Kahwin	63	3.79	.59	.07	3.64	3.94	2.00	5.00
Duda/Janda/Balu	4	3.77	.54	.27	2.90	4.63	3.13	4.38
Bercerai	1	3.69	3.69	3.69
Total	80	3.80	.56	.06	3.67	3.92	2.00	5.00

ANOVA

min kepuasan kerja

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.052	3	.017	.053	.984
Within Groups	24.704	76	.325		
Total	24.756	79			

Oneway Kepuasan kerja berdasarkan status pendidikan pensyarah

Warnings

Post hoc tests are not performed for min kepuasan kerja because at least one group has fewer than two cases.

Descriptives

min kepuasan kerja

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
Sijil Perguruan	2	3.84	.93	.66	-4.49	12.18	3.19	4.50
Diploma	2	3.66	.13	.09	2.47	4.85	3.56	3.75
Ijazah Sarjana Muda	20	3.66	.58	.13	3.39	3.93	2.31	4.38
Ijazah Sarjana	55	3.85	.56	.08	3.70	4.00	2.00	5.00
PhD	1	3.69	3.69	3.69
Total	80	3.80	.56	.06	3.67	3.92	2.00	5.00

ANOVA

min kepuasan kerja

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.60	4.00	.15	.46	.76
Within Groups	24.16	75.00	.32		
Total	24.76	79.00			

Oneway kepuasan kerja berdasarkan pendapatan

Descriptives

min kepuasan kerja

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	Upper Bound	Minimum	Maximum
3000-3499	18	3.76	.43	.10	3.55	3.98	3.00	4.50	
3500-3999	17	3.42	.62	.15	3.10	3.74	2.31	4.44	
4000-4499	12	3.91	.57	.16	3.55	4.27	2.94	4.88	
4500-4999	18	3.89	.54	.13	3.62	4.15	2.00	4.50	
5000 ke atas	15	4.07	.48	.12	3.80	4.33	3.19	5.00	
Total	80	3.80	.56	.06	3.67	3.92	2.00	5.00	

ANOVA

min kepuasan kerja

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	3.822	4	.955	3.423	.013
Within Groups	20.934	75	.279		
Total	24.756	79			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: min kepuasan kerja
 Tukey HSD

(I) PDAPATAN	(J) PDAPATAN	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
3000-3499	3500-3999	.34	.18	.31	-.15	.84
	4000-4499	-.14	.20	.95	-.69	.41
	4500-4999	-.12	.18	.96	-.61	.37
	5000 ke atas	-.30	.18	.48	-.82	.21
3500-3999	3000-3499	-.34	.18	.31	-.84	.15
	4000-4499	-.49	.20	.11	-1.04	.07
	4500-4999	-.47	.18	.08	-.97	.03
	5000 ke atas	-.65*	.19	.01	-1.17	-.12
4000-4499	3000-3499	.14	.20	.95	-.41	.69
	3500-3999	.49	.20	.11	-.07	1.04
	4500-4999	.02	.20	1.00	-.53	.57
	5000 ke atas	-.16	.20	.93	-.73	.41
4500-4999	3000-3499	.12	.18	.96	-.37	.61
	3500-3999	.47	.18	.08	-.03	.97
	4000-4499	-.02	.20	1.00	-.57	.53
	5000 ke atas	-.18	.18	.86	-.70	.34
5000 ke atas	3000-3499	.30	.18	.48	-.21	.82
	3500-3999	.65*	.19	.01	.12	1.17
	4000-4499	.16	.20	.93	-.41	.73
	4500-4999	.18	.18	.86	-.34	.70

*. The mean difference is significant at the .05 level.

Homogeneous Subsets

min kepuasan kerja

Tukey HSD^{a,b}

PDAPATAN	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
3500-3999	17	3.4191	
3000-3499	18	3.7639	3.7639
4500-4999	18	3.8854	3.8854
4000-4499	12	3.9063	3.9063
5000 ke atas	15		4.0667
Sig.		.085	.501

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 15.628.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway kepuasan kerja berdasarkan pengalaman mengajar

Descriptives

min kepuasan kerja

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1-5 tahun	24	3.88	.40	.08	3.72	4.05	3.00	4.69
6-10 tahun	31	3.82	.40	.07	3.67	3.96	2.94	4.50
11-15 tahun	18	3.56	.87	.21	3.13	3.99	2.00	5.00
16 tahun ke atas	7	4.01	.58	.22	3.48	4.54	3.19	4.69
Total	80	3.80	.56	.06	3.67	3.92	2.00	5.00

ANOVA

min kepuasan kerja

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.525	3	.508	1.663	.182
Within Groups	23.231	76	.306		
Total	24.756	79			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: min kepuasan kerja
Tukey HSD

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
(I) PGLMN	(J) PGLMN				Lower Bound	Upper Bound
1-5 tahun	6-10 tahun	.06	.15	.97	-.33	.46
	11-15 tahun	.32	.17	.25	-.13	.78
	16 tahun ke atas	-.13	.24	.95	-.75	.50
6-10 tahun	1-5 tahun	-.06	.15	.97	-.46	.33
	11-15 tahun	.26	.16	.39	-.17	.69
	16 tahun ke atas	-.19	.23	.84	-.80	.42
11-15 tahun	1-5 tahun	-.32	.17	.25	-.78	.13
	6-10 tahun	-.26	.16	.39	-.69	.17
	16 tahun ke atas	-.45	.25	.27	-1.10	.20
16 tahun ke atas	1-5 tahun	.13	.24	.95	-.50	.75
	6-10 tahun	.19	.23	.84	-.42	.80
	11-15 tahun	.45	.25	.27	-.20	1.10

Homogeneous Subsets

min kepuasan kerja

Tukey HSD^{a,b}

PGLMN	N	Subset for alpha = .05
11-15 tahun	18	3.5590
6-10 tahun	31	3.8185
1-5 tahun	24	3.8828
16 tahun ke atas	7	4.0089
Sig.		.131

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 14.688.
- b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway kepuasan kerja berdasarkan subjek yang diajar

Descriptives

min kepuasan kerja

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
Sains Sosial	42	3.86	.63	.10	3.67	4.06	2.00	5.00
Bahasa	22	3.67	.54	.12	3.43	3.91	2.31	4.44
Teknik Vokasional	4	4.06	.46	.23	3.33	4.80	3.50	4.50
Sains dan Matematik	12	3.70	.30	.09	3.51	3.90	3.00	4.13
Total	80	3.80	.56	.06	3.67	3.92	2.00	5.00

ANOVA

min kepuasan kerja

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.923	3	.308	.982	.406
Within Groups	23.832	76	.314		
Total	24.756	79			

Multiple Comparisons

Dependent Variable: min kepuasan kerja
Tukey HSD

I) SUBJEK	(J) SUBJEK	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Sains Sosial	Bahasa	.19	.15	.56	-.19	.58
	Teknik Vokasional	-.20	.29	.90	-.97	.57
	Sains dan Matematik	.16	.18	.82	-.32	.64
Bahasa	Sains Sosial	-.19	.15	.56	-.58	.19
	Teknik Vokasional	-.39	.30	.57	-1.19	.41
	Sains dan Matematik	-.03	.20	1.00	-.56	.50
Teknik Vokasional	Sains Sosial	.20	.29	.90	-.57	.97
	Bahasa	.39	.30	.57	-.41	1.19
	Sains dan Matematik	.36	.32	.68	-.49	1.21
Sains dan Matematik	Sains Sosial	-.16	.18	.82	-.64	.32
	Bahasa	.03	.20	1.00	-.50	.56
	Teknik Vokasional	-.36	.32	.68	-1.21	.49

Homogeneous Subsets

min kepuasan kerja

Tukey HSD^{a,b}

SUBJEK	N	Subset for alpha = .05	
		1	3.6705
Bahasa	22	3.7031	
Sains dan Matematik	12	3.8631	
Sains Sosial	42	4.0625	
Teknik Vokasional	4	.407	
Sig.			

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 9.935.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Korelasi antara kepuasan kerja dengan keberkesan dan kesejahteraan hidup

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
kepuasan kerja	4.0146	.49748	30
Keberkesanan	3.6389	.39046	30
Kesejahteraan hidup	3.9630	.61853	30

Correlations

		MINPUAS	Keberkesanan	Kesejahteraan hidup
Kepuasan kerja	Pearson Correlation	1	.682**	.785**
	Sig. (2-tailed)	.	.000	.000
	N	30	30	30
Keberkesanan	Pearson Correlation	.682**	1	.362*
	Sig. (2-tailed)	.000	.	.049
	N	30	30	30
Kesejahteraan hidup	Pearson Correlation	.785**	.362*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.049	.
	N	30	30	30

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).