

**KEPIMPINAN PENGAJARAN PENGETUA DAN
HUBUNGANNYA DENGAN KOMITMEN GURU-
GURU SEKOLAH MENENGAH DI DAERAH
SAMARAHAN, SARAWAK.**

ZABARIAH BINTI SAAD

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2011

**KEPIMPINAN PENGAJARAN PENGETUA DAN HUBUNGANNYA
DENGAN KOMITMEN GURU-GURU SEKOLAH MENENGAH DI DAERAH
SAMARAHAN, SARAWAK.**

ZABARIAH BINTI SAAD

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2011

**KEPIMPINAN PENGAJARAN PENGETUA DAN HUBUNGANNYA
DENGAN KOMITMEN GURU-GURU SEKOLAH MENENGAH DI DAERAH
SAMARAHAN, SARAWAK.**

ZABARIAH BINTI SAAD

805324

**TESIS SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA
UUM COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES,
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA SEBAGAI KEPERLUAN UNTUK
IJAZAH SARJANA PENDIDIKAN**


UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2011

PENGAKUAN

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

Tarikh : 01 April 2011

Tandatangan : 
Nama : Zabariah Binti Saad
No. Matrik : 805324



**Bidang Pengajian Pendidikan
UUM College of Arts and Sciences
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN PROJEK SARJANA
(Certification of Masters Project)**

Saya yang bertandatangan di bawah, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certify that)

ZABARIAH BINTI SAAD (NO. MATRIK : 805324)

Calon untuk Ijazah **Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)**
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk
(has presented his/her project paper of the following title)

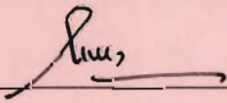
KEPIMPINAN PENGAJARAN PENGETUA DAN HUBUNGANNYA DENGAN

KOMITMEN GURU-GURU SEKOLAH MENENGAH DI DAERAH SAMARAHAN,

SARAWAK.

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(as it appears on the title page and front cover of project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia : **Tn. Hj. Ismail Mustafa**
(Name of Supervisor)

Tandatangan : 
(Signature)

Tarikh : **30 April 2011**
(Date)

KEBENARAN MERUJUK

Penyerahan tesis ini ialah sebagai keperluan untuk pengijazahan Sarjana Pendidikan daripada Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju menjadikan tesis ini sebagai bahan rujukan di perpustakaan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk membuat salinan keseluruhan atau sebahagian daripadanya bagi tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada Dekan UUM College of Arts and Sciences

Sebarang bentuk penyalinan, penerbitan atau penggunaan secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini bagi tujuan komersial adalah tidak dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Pernyataan rujukan kepada penyelidik dan Universiti Utara Malaysia mestilah dinyatakan dalam bentuk rujukan yang terdapat dalam tesis ini.

Kebenaran untuk penyelidikan atau lain-lain kegunaan sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya boleh dilakukan dengan menulis kepada:

**Dekan,
UUm College of Arts and Sciences
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM, Sintok,
Kedah Darul Aman**

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, bersyukur saya ke hadrat Allah S.W.T kerana dengan limpah kurnia dan keizinanNya dapat saya menyempurnakan tesis ini.

Ucapan setinggi-tinggi penghargaan ditujukan kepada Dr. Ishak Bin Sin dan Tuan Haji Ismail Bin Mustafa selaku penyelia akademik yang banyak membantu mencurahkan ilmu dan memberikan tunjuk ajar kepada saya sepanjang tesis ini dilaksanakan. Dorongan dan bimbingan yang diberikan tanpa rasa jemu ini menyemarakkan lagi semangat saya untuk terus berusaha menimba ilmu.

Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada para pensyarah dan kakitangan UUM College of Arts and Sciences atas bimbingan dan kerjasama yang diberikan secara langsung atau tidak langsung sepanjang tempoh saya mengikuti pengajian sarjana di sini.

Penghargaan juga diberikan kepada Jabatan Pelajaran Negeri Sarawak, pengetua-pengetua sekolah dan para guru yang terlibat membantu saya menjayakan kajian ini. Tidak lupa juga kepada rakan taulan yang banyak memberi sokongan dan semangat.

Akhir sekali, dikesempatan ini saya mengucapkan jutaan terima kasih kepada ahli keluarga yang tercinta atas dorongan dan kesediaan memahami cita-cita murni saya untuk menghayati erti pembelajaran sepanjang hayat. Semoga Allah memberkati usaha ini.....

ABSTRAK

Tujuan kajian ini adalah untuk mengenalpasti tingkahlaku kepimpinan pengajaran yang diamalkan oleh para pengetua di sekolah-sekolah menengah harian di Daerah Samarahan Sarawak dan sejauh mana kepimpinan ini mempengaruhi komitmen para guru. Kaedah penyelidikan yang diguna pakai ialah kaedah tinjauan rentasan menggunakan soalan selidik terpiawai. Responden kajian terdiri daripada 260 orang guru yang dipilih secara rawak daripada 8 buah sekolah yang dipimpin oleh pengetua lelaki dan wanita. Alat ukur yang diguna pakai ialah alat ukur *Instruktional Leadership Survey Questionnaire* oleh Lahui-Ako (2001) untuk mengukur dimensi kepimpinan pengajaran dan alat ukur *Diagnostic Assesment of School and Principal Effectiveness (DASPE)* yang dibina oleh Ebmeier (1990) digunakan untuk mengukur tahap komitmen guru. Sebanyak 4 hipotesis Nol telah dibina dan diuji dengan menggunakan kaedah saintifik ujian-t , Anova dan korelasi Pearson. Hasil kajian menunjukkan bahawa kepimpinan pengajaran pengetua mempengaruhi komitmen para guru secara sederhana terutama dalam dimensi mempromosi persekitaran pembelajaran yang positif iaitu $r = .31$, $p < .01$ manakala dimensi memantau dan memberi maklumbalas kepada guru-guru mempunyai hubungan sederhana secara negatif iaitu $r = -.27$. Kajian juga menunjukkan korelasi yang paling rendah iaitu $r = .044$, $p < .01$ adalah bagi dimensi mendefinisi dan menyebarkan maklumat sekolah.

**Insructional Leadership Behaviors Among Principals of secondary school in Daerah
Samarahan Sarawak and their influence on teachers' commitment.**

Abstract

The purpose of the study is to determine the leadership style of principals of secondary school in District of Samarahan, Sarawak and their influence on teachers commitment. The cross-sectional survey method using standardized-item questionnaires was employed in this study. The respondents consist of 260 teachers choosen randomly from 8 schools in District of Samarahan, Sarawak. The Instructional Leadership Survey Questionnaire by Lahui-Ako (2001) was used to measure the dimensions of Insructional leadership. While the Diagnostic Assesment of School and Principal Effectiveness (DASPE) by Ebmeier (1990) was used to measure teachers' commitment in school. Four null hypotheses were developed and tested using t-test , Anova and Pearson corelation. The finding of the study showed that insructional leadership influenced by a simple commitment of teachers, especially in the dimensions of promoting a positive learning environment that is $r = .31$, $p < .01$, while the dimensions of monitoring and providing feedback to teachers has a negatively corelation $r = -.27$. The study also showed the lowest correlation of $r = .044$, $p < .01$ is the dimension of defining and disseminating information on the school.

KANDUNGAN

PERKARA	HALAMAN
PERAKUAN	ii
KEBENARAN MERUJUK	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
TERJEMAHAN ABSTRAK	vi
KANDUNGAN	vii
SENARAI JADUAL	viii
SENARAI RAJAH	x
BAB 1: Pengenalan	
1.1 Pendahuluan	2
1.2 Latar Belakang Masalah	2
1.3 Pernyataan Masalah Kajian	6
1.4 Objektif Kajian	9
1.5 Soalan Kajian	10
1.6 Hipotesis Kajian	10
1.7 Kerangka Kajian	10
1.8 Kepentingan Kajian	12
1.9 Batasan Kajian	14
1.10 Definisi Istilah	14
1.10.1 kepimpinan pengajaran	14
1.10.4 komitmen terhadap organisasi	17
1.11 Rumusan	

BAB II: TINJAUAN LITERATUR

2.1	Pendahuluan	21
2.2	Konsep kepemimpinan	22
2.3	Teori-teori Kepimpinan	25
	2.3.1 Hallinger dan Murphy	25
	2.3.2 Model Murphy	27
	2.3.3 Model Weber	29
2.4	Teori Komitmen	33
	2.4.1 Teori Komitmen Terhadap Organisasi	36
	2.4.2 Teori Komitmen Terhadap Pelajar	36
2.5	Dapatan Kajian pengaruh kepemimpinan pengajaran ke atas komitmen	39
2.6	Rumusan	39

BAB III: METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pendahuluan	41
3.2	Reka Bentuk Kajian	42
3.3	Populasi dan Persampelan	43
3.4	Kaedah Pemilihan Sampel	44
3.5	Instrumen Kajian	45
	3.5.1 Demografi	45
	3.5.2 Alat Ukur Instructional Leadership Survey Questionnaire	46
	3.5.3 Alat Ukur Affective, Continuance and Normative Commitment Scales	47
3.5	Kajian Rintis	48
3.6	Prosedur Pemungutan Data	49

3.7	Prosedur Menganalisis Data	50
3.8	Kesimpulan.	51

Bab IV **KEPUTUSAN KAJIAN**

4.1	Pengenalan	55
4.2	Profil Responden	55
4.3	Taburan Responden	60
4.4	Analisis Statistik Deskriptif Pemboleh ubah kajian.	61
4.5	Menguji Hipotesis	65
4.6	Kesimpulan	65

Bab V **PERBINCANGAN DAN RUMUSAN**

5.1	Pendahuluan	66
5.2	Ringkasan Kajian	66
5.3	Dapatan Kajian	68
5.4	Kesimpulan	71
5.5	Implikasi Dapatan Kajian	71
5.6	Batasan Kajian	73
5.7	Cadangan Kajian Masa Depan	74
5.8	Rumusan	74

SENARAI JADUAL

Jadual	Perkara	Halaman
2.1	Model Hallinger & Murphy (1985)	24
2.2	Model Murphy	26
2.3	Model Weber	29
3.1	Jadual Spesifikasi Instrumen	50
3.2	Keputusan Kajian Rintis	56
4.1	Taburan Responden	59
4.2	Taburan Responden Mangikut Umur	60
4.3	Taburan Responden Mangikut Pengalaman	62
4.4	Keputusan Skor Min Pembolehubah	63
4.5	Korelasi Skor min pembolehubah dimensi kepimpinan Pengajaran dan komitmen	64
4.6	Keputusan Ujian-t	66
4.7	Keputusan ujian Anova Faktor umur dan komitmen	67
4.8	Keputusan ujian Anova faktor pengalaman dan komitmen	68
4.9	Kaedah Manguji Hipotesis	70

SENARAI RAJAH

Rajah	Perkara	Halaman
1.1	Kerangka kajian	11
4.1	Taburan responden mengikut umur	56
4.2	Taburan responden mengikut jantina	58

RUJUKAN

LAMPIRAN A: SOAL SELIDIK

**LAMPIRAN B: SURAT KEBENARAN KEMENTERIAN
PELAJARAN MALAYSIA**

LAMPIRAN C: SURAT KEBENARAN JPN SARAWAK

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Menjelang tahun 2020, Malaysia berhasrat untuk menjadi sebuah negara maju dari segi ekonomi, politik, sosial, kerohanian dan kebudayaan. Semua ini cuba direalisasikan melalui Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan ia merupakan agenda utama Kementerian Pelajaran khususnya dan Kerajaan Malaysia amnya. Dalam mencapai misi nasional ini, bidang pendidikan telah dikenalpasti sebagai salah satu agen yang boleh menjayakan matlamat murni ini (KPM, 2006). Perkara ini juga jelas dinyatakan dalam Akta Pendidikan 1996 yang menyebut “..... untuk menghasilkan sistem pendidikan yang bertaraf dunia dari segi kualiti bagi memperkembangkan potensi individu sepenuhnya dan mencapai aspirasi negara”. Perkara yang sama dipertegaskan lagi Kementerian Pelajaran melalui enam teras strategik yang terkandung dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (2006-2010) yang telah dilancarkan pada 16 Januari 2007. Ianya merangkumi pembinaan negara bangsa,

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Ary, D., Jacobs, L.C., Razaveigh, A. (2002). *Introduction to research in education* (6th ed.). Wadsworth: Thomson Learning.
- Bass, B.M. (1985). *Leadership and performance beyond expectations*. New York: Free Press.
- Bevoise, W.D. (1984). *Synthesis of research on the principal as the instructional leadership*. *Educational Leadership*, 15-20
- Blasé, J., & Blasé, J. (2000). *Effective instructional leadership: Teachers' perspectives on how principal promote teaching and learning in schools*. *Journal of Educational Administration*, 38(2), 130-141
- Braskamp, L.A., & Maehr, M.L. (1988). *Instructional Climate Inventory: Form 5*. Champagne, IL : Metri Tech.
- Brookover, W.B., & Lezotte, L.W. (1979). *Changes in school characteristics coincident with changes in students achievement*. East Lansing: Michigan State University, Institute for Research on Teaching.
- Buchanan, B. (1974). "Building Organizational Commitment: *The Socialization of Work Managers in work Organizations*." *Administrative Science Quarterly*, 19, 533-546.
- Ciculla, J.B. (1995). *Leadership ethics: Mapping the territory*. *Business Ethics Quarterly*, 5(1), 5-8.
- Davis, G.A., & Thomas, M.A. (1989). *Effective schools and effective teachers*. Boston: Ally and Bacon.
- DeBevoise, W. (1984). *Synthesis of research on principal as instructional leader*. *Educational Leadership*, 41(5), 14-21.
- Drake, T.L. & Roe, W.H. 1994. *The principalship*. Ed. Ke-4. New York: Macmillan.
- Duke, D.L. (1987). *School Leadership and Instructional Improvement*. New York: Random House.
- Ebmeier, H. (1990). *Diagnostic assessment of school and principal effectiveness*. Topeka, KS: United School Administrators.

- Ebmeier, H. (2003). *How supervision influences teacher efficacy and commitment: An investigation of a path model*. *Journal of Curriculum and Supervision*, 18(2), 110-141.
- Edmonds, R. 1979. *Effective schools improvement: An overview*. *Educational Leadership* 37.
- Edmonds, R. 1979. *Effective schools for The Urban Poor*. *Educational Leadership*. 37(1): 15-18 & 20- 24
- Firestones, W.A., & Pannell, J. (1993). *Teacher commitment, working conditions, and differential incentives*. *Review of Educational Research*, 63(4), 489-526.
- Geijssel, F., Slegers, p., Leithwood, K., & Jantzi, D. (2002). *Transformational leadership effects on Teachers' commitment and effort toward school reform*. *Journal of Educational Administration*, 41(3), 228-256.
- Glickman, C. D. 1993. *Renewing America's school: a guide for school-based action*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Gordon, P.H. ,Socket, H. & Hoyle, E. 1983. *Is Teaching a profession*. Bedford Way Papers, University of London, U.K.
- Hallinger, P., & Murphy, J. (1985). *Assessing the instructional management behaviour of principals*. *The Elementary School Journal*, 86(2), 217-247.
- Hallinger, P., & P., & Heck, R. (1996). *Reassessing the principal's role in school effectiveness: a Review of empirical research, 1980-1995*. *Educational Administration Quarterly* 32(1), 5-44.
- Hallinger, P. (2003). *Leading educational change: Reflection on the practice of instructional and ransformational leadership*. *Cambridge Journal of Education*, 33(3), 329-352.
- Hallinger, P. (2005b). *Instructional leadership and the school principal: a passing fancy that refuses to fade away*. *Leadership and Policy in School*, 4, 221-239.
- Hamzah Md. Omar et al. 1996. *Peranan guru pendamping terhadap guru pelatih* Maktab Perguruan Tuanku Bainun semasa praktikum 1/95. Seminar Penyelidikan Pendidikan. Bahagian Pendidikan Guru. Pulau Pinang. 19-12 Dis.

- Hair, J.F., Money, A.H., Samouel, P., & Page, M. (2007). *Research methods for business*. West Sussex: John Wiley & Sons Ltd.
- Heck, R.H., Larsen, T.J., & Marcoulides, G.A. (1990). *Instructional leadership and school achievement: validation of a casual model*. Educational Administration Quaterly, 26(2), 94-125.
- Hoy, W.K., & Miskel, C.G. (2001). *Educational Administration: Theory, research and practice (6th ed.)* New York: McGraw Hill.
- Hussein Mahmood 1993. *Kepimpinan dan Keberkesanan Sekolah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Pustaka.
- Ibrahim Mamat . 2001. *Pengetua sekolah menangani isudan cabaran kepimpinan*. Ed. Ke-2. Subang Jaya: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (1987). *Surat Pekeliling Ikhtisas*, 3/1987.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2006). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (2006-2010)*. Kementerian Pelajaran Malaysia: Edisi Pelancaran.
- Kingstrom, P. O., & Mainstone, L. E. (1985). *An investigation of the rater-ratee acquaintance and rater bias*. Academy of Management Journal, 28(3), 641-653.
- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. 1970. *Determine sample size of research activities*. Educational and Psychological Measurement. 30(3): 607-610
- Krug, S.E. (1992). *Instructional leadership: A constructivist perspective*. Educational Administrative Quarterly, 28(3), 5-42.
- Kushman, J.W. (1992). *The organizational dynamics of teacher workplace commitment: A study of urban elementary and middle schools*. Educational Administration Quarterly, 28(1), 5-42.
- Lahui-Ako,B. (2001). *The instructional leadaership behaviour of Papua New Guinea high school principals- A provincial case study*. Journal of Educational Administration 39(3), 233-265.
- LaMastro, V. (2000). *Commitment and perceived organizational support*. National Forum of Applied Educational Research Journal, 13E(3). Dicapai pada April

- 11, 2007 daripada <http://www.nationalforum.com>
- Leithwood, K. (1992). *Transformational leadership: Where does it stand?* *Educational Leadership*, 49, 8-12.
- Leithwood, K. A., Begley, P.T., & Cousins, J.B. (1994). *Developing Expert Leadership for Future Schools*. The Palmer Press, London.
- Leithwood, K., Jantzi, D., & Steinbach, R. (2002). *Leadership practices for accountable schools*. Dlm K. Leithwood., P. Hallinger (eds), *Second International Handbook of Educational Leadership And Administration Part 2*, 849-879. Dordrecht: Kluwer.
- Leithwood, K., & Jantzi, D. (2005). *A review of transformational school leadership research 1996- 2005*. *Leadership and Policy in Schools*, 4, 177-199.
- Malaysia. (2005). *Akta Pendidikan 1996*. Petaling Jaya, *International Law Book*.
- Marks, H. M., & Printy, S. M. (2003). *Principal leadership and school performance: an intergration of transformational and instructional leadership*. *Educational Administration Quarterly*. 39(3), 370-397
- Meyer, J.P., & Allen, N.J. (1991). *A three- component conceptualization of organizational commitment*. *Human Resource Management Review*, 1(1), 61-89.
- Mohd. Sahandri Gani B. Hamzah, *Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Jurnal Pendidik dan Penyelidikan*, Jil.20, 53-68, 2005.
- Mortimore, P. (1995). *Key characteristics of effective schools*. Kertas kerja dalam Seminar Sekolah Efektif. IAB, Genting Highland, 28 Oktober.
- Mowday, R.T., Porter, L.W, & Steers, R.M (1982). *employee- organization linkages: The psychology of Commitment, absenteeism, and turnover*. New York: Academic Press.
- Mowday, R.T., Steers, R.M, & Porter, L.W. (1979). *The measurement of organizational commitment*. *Journal of Vocational Behaviour*, 14, 224-247.
- Murphy, J. (2002). *Reculturing the profession of educational leadership: New blueprints*. *Educational Administration Quarterly*, 38(2), 176-192.

- Quinn, D.M. (2002). *The impact of principal leadership behaviours on instructional practice and student engagement*. *Journal of Education Administration*, 40(5), 447-467.
- Reyes, P. (1992). *Preliminary models of teacher organizational commitment: Implications for Restructuring the workplace*. Report number R117Q0005-92. Centre on Organization and Restructuring of Schools, Medison, WI. (ERIC Document Reproduction Service No. ED349680)
- Ross, J.A., & Gray, P. (2004, April). *Transformational leadership and teacher commitment to Organizational values: The mediating effects of collective teacher efficacy*. Paper presented at the Annual meeting of the American Educational Research Association in San Diego, CA.
- Rotter, J. 1975. *Some problems and misconceptions related to the construction of internal versus external control of reinforcement*. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 43: 56-67.
- Salkind, N.J. (2000). *Exploring research (4th ed.)*. New Jersey: Prentice Hall.
- Sekaran, U. (2005). *Research methods for business: a skill-building approach (4th ed.)*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Sergiovanni, T.J (1992). *Moral Leadership: Getting to the heart of school improvement*. San Francisco: Jossey Bass.
- Sergiovanni, T.J. (2001). *The principalship: A reflective practice perspective (4th ed)*. Boston: Allyn & Bacon.
- Shahril@Charil Marzuki (1997). *Kajian Sekolah Berkesan di Malaysia: Model Lima Faktor*. Tesis Ph.D. Tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Shahril@Charil Marzuki (2000). *Pendidikan di Malaysia masa kini*. Kertas kerja Seminar Pendidikan. Universiti Malaya. 15 April.
- Shahril@Charil Marzuki. 2001. *Ciri-ciri kepimpinan pengetua/guru besar yang dapat menghadapi cabaran dan harapan pada abad ke 21 ini*. *Jurnal Institut Pengetua*.

- Shimniok, L.M., & Schmoker, M. (1992). *How we made the transition from junior high to middle school*. *Educational leadership*, 49(5), 27-29.
- Singh, K., & Billingsley, B.S. (1998). *Professional support and its effect on teachers' commitment*. *Journal of Educational Research*, 91(4), 229-239.
- Southworth, G. (2002). *Instructional leadership in schools: reflections and empirical evidence*. *School Leadership and Management*, 22(1), 73-91.
- Smyth, J. (1987). *Critical Perspective On Educational Leadership*. New York: The Farmer Press.
- Stringfield, E., & Teddlie, C. (1988). *A time to summarise: The Louisiana School Effectiveness Study*. *Educational Leadership*, 46(2), 43-49.
- Reichers, A.E. (1995). *A review and re conceptualization of organizational commitment*. *Academy of Management Review*, 10, 465-476.
- Reyes, P. (1990). *Teacher and their workplace: Commitment, performance and productivity*. Newbury Park, CA: Sage.
- Tang Keow Ngang. 2000. *Kepimpinan pengajaran pengetua dan guru besar di sekolah-sekolah Zon Ampang*. Tesis Sarjana Sains, Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk-Hoy, W.K. (2001). *Teacher Efficacy: Capturing and Elusive Construct*. *Teaching and Teacher Educational*. 17: 783-805.
- Ubben, G.C., & Hughes, I.W. (1992). *The principal: Creative leadership for effective schools (2nd ed.)* Needham Heights MA: Allyn & Bacon.
- Walker, A.(1994). *Teams in Schools* : *International Journal of Education Management*.08.4 38-44.
- Webb R. (2005). *Leading teaching and learning in the primary school: From educative leaiership to Pedagogical leadership*. *Educational Management Administrative and Leadership*, 33(2), 69-91.
- Weber, J.R. (1997). *Leading the instructional program*. In Smith, S.C., Piele, P.K.(Eds), *School Leadership: Handbook for Excellence*, (3rd ed.). Educational Resources Information Centre, Clearinghouse on Educational Management.

Eugene, Oregon. 253-278.

Yukl, G. (2006). *Leadership in Organizations (6th ed.)*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

No:

--	--



UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

06010 SINTOK, KEDAH

Guru-guru yang dihormati,

Soal selidik ini diadakan bertujuan untuk mengenal pasti hubungan antara kepimpinan pengajaran pengetua dan hubungannya dengan komitmen guru-guru di sekolah. Kajian ini diharapkan dapat memberikan maklumat yang boleh dimanfaatkan oleh pihak sekolah, Pejabat Pendidikan Daerah, Jabatan Pelajaran Negeri, Kementerian Pelajaran dan semua pihak yang berkaitan. Soal selidik ini mengandungi 3 bahagian iaitu:

Bahagian A : Latar Belakang

Bahagian B : Kepimpinan Pengajaran Pengetua

Bahagian C : Komitmen guru-guru

Sehubungan dengan ini, anda diminta membaca soalan-soalan yang diberi dengan teliti dan kemudian menjawab secara jujur dan ikhlas. Semua jawapan anda adalah **RAHSIA** dan tidak akan digunakan untuk apa-apa maksud selain untuk tujuan kajian ini. Kesudian dan kerjasama tuan/puan menjawab soal selidik ini diucapkan jutaan terima kasih.

Kaji selidik. Tindakan dan tingkahlaku pengetua (untuk guru-guru)

BAHAGIAN A

Sila berikan maklumat berikut:

- | | | |
|------------|--------------|--|
| 1. Jantina | 1. Lelaki | |
| | 2. Perempuan | |

- | | | |
|---------|--------------------------|--|
| 2. Umur | 1. 30 tahun dan ke bawah | |
| | 2. 30 - 39 tahun | |
| | 3. 40 - 49 tahun | |
| | 4. 50 tahun dan ke atas | |

- | | | |
|---|-------------------------|--|
| 3. Tempoh berkhidmat sebagai guru sehingga akhir tahun ini. | 1. 5 tahun dan ke bawah | |
| | 2. 6 - 10 tahun | |
| | 3. 11 - 15 tahun | |
| | 4. 16 - 20 tahun | |
| | 5. 20 tahun dan ke atas | |

BAHAGIAN B: KEPIMPINAN PENGAJARAN PENGETUA

Sila baca setiap pernyataan dengan teliti dan bulatkan nombor yang menunjukkan bagaimana pengetua anda bertindak untuk setiap perkara.

- | | | |
|---|----------|---------------|
| 1 | mewakili | tidak pernah |
| 2 | mewakili | kadang-kadang |
| 3 | mewakili | agak kerap |
| 4 | mewakili | kerap |
| 5 | mewakili | sangat kerap |

SILA JAWAB SETIAP SOALAN BERIKUT.

I. MENDEFINISI DAN MENYEBARKAN MAKLUMAT SEKOLAH

Adakah pengetua anda _____ ?

BIL..	TUGAS	1	2	3	4	5
4.	Mengenal pasti matlamat sekolah untuk penambahbaikan tahap pencapaian akademik semasa.					
5.	Menetapkan matlamat akademik sekolah yang mudah diterjemahkan kepada objektif bilik darjah oleh guru-guru.					
6.	Memaklumkan matlamat akademik sekolah kepada guru-guru, pelajar dan ibubapa.					

II. MENGURUSKAN KURIKULUM DAN PENGAJARAN

BIL.	TUGAS	1	2	3	4	5
7.	Memastikan matlamat bilik darjah guru-guru adalah konsisten dengan matlamat akademik sekolah sebagaimana yang telah ditetapkan.					
8.	Menilai guru-guru berdasarkan objektif akademik kurikulum kebangsaan.					
9.	Menyatakan dengan jelas siapakah yang akan bertanggungjawab menyelaraskan kurikulum sekolah.					
10.	Mengambil bahagian dengan aktif dalam menyemak pemilihan bahan kurikulum.					

III. MEMPROMOSIKAN PERSEKITARAN PEMBELAJARAN YANG POSITIF

BIL.	TUGAS	1	2	3	4	5
11.	Menggalakkan pembinaan alat-alat bantuan yang bersesuaian untuk pelajar yang mempunyai keputusan ujian yang menunjukkan adanya keperluan. Contohnya dalam aktiviti pemulihan atau pengayaan					
12.	Memberi ganjaran terhadap prestasi cemerlang guru-guru dengan memberi peluang untuk perkembangan profesional.					
13.	Memberi sokongan terhadap aktiviti dalam perkhidmatan yang berkaitan dengan matlamat akademik sekolah.					
14.	Meletakkan piawai akademik yang tinggi di setiap tahap tingkatan.					

15.	Memberi pengiktirafan terhadap pelajar-pelajar yang berjaya mencapai kecemerlangan.					
-----	---	--	--	--	--	--

IV. MEMANTAU DAN MEMBERI MAKLUMBALAS KEPADA GURU-GURU

BIL.	TUGAS	1	2	3	4	5
16.	Melakukan pemantauan bilik darjah secara kerap.					
17.	Memberitahu kelemahan dan kekuatan pengajaran guru dalam perjumpaan selepas pemantauan.					
18.	Menggalakkan guru-guru membuat refleksi selepas setiap sesi pengajaran.					

V. MENTAKSIR PROGRAM PENGAJARAN

BIL.	TUGAS	1	2	3	4	5
18.	Menggalakkan penggunaan penilaian program sebagai rujukan kepada perancangan kurikulum pada masa akan datang.					
19.	Berunding dengan guru untuk menilai semula setiap gred dalam program pengajaran dan pembelajaran.					
20.	Menggunakan maklumat daripada kajian-kajian, data-data sahih dan siam-siaran unyuk dijadikan asas dalam membuat keputusan yang berkaitan dengan perancangan dan pelaksanaan program kurikulum.					

BAHAGIAN C: KOMITMEN GURU

Bulatkan pada angka yang sesuai bagi setiap soalan yang dikemukakan berdasarkan skor berikut.

1	mewakili	sangat tidak setuju
2	mewakili	tidak setuju
3	mewakili	kadang-kadang setuju dan kadang-kadang tidak setuju
4	mewakili	setuju
5	mewakili	sangat setuju

20.	Saya bangga menjadi seorang guru	1	2	3	4	5
21.	Mengajar merupakan satu kerjaya yang hebat.	1	2	3	4	5
22.	Saya mahu dikenali sebagai tenaga pengajar yang mempertahankan semua perkara yang berkaitan dengannya.	1	2	3	4	5
23.	Saya akan tinggalkan kerjaya sebagai seorang guru sekiranya saya berpeluang mendapat pekerjaan lain.	1	2	3	4	5
24.	Saya memberitahu kawan-kawan bahawa saya akan kekal sebagai guru untuk beberapa tahun akan datang.	1	2	3	4	5
25.	Sekiranya ada tawaran yang lebih lumayan saya akan beralih kepada pekerjaan lain.	1	2	3	4	5
26.	Saya sangat suka melakukan kerja-kerja sekolah.	1	2	3	4	5
27.	Profesian guru memberi kepuasan kepada saya.	1	2	3	4	5

Terima kasih di atas kerjasama anda.



BAHAGIAN PERANCANGAN DAN PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN
KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA
ARAS 1 - 4, BLOK E - 8,
KOMPLEKS KERAJAAN PARCEL E
PUSAT PENTADBIRAN KERAJAAN PERSEKUTUAN
62604 PUTRAJAYA

Telefon : 03-88846591

Faks : 03-88846579

Rujuk. kami : KP(BPPDP)603/5/JLD7(2)
Tarikh : 1 Julai 2010

Puan Zabariah Bt. Saad
No 102 SL 5410 Phase 25 Taman Desa II
94300 Kota Samarahan
Sarawak

IC 700909025574

Tuan/Puan,

Kelulusan Untuk Menjalankan Kajian Di Sekolah, Institut Perguruan, Jabatan Pelajaran Negeri dan Bahagian-Bahagian di Bawah Kementerian Pelajaran Malaysia

Adalah saya dengan hormatnya diarah memaklumkan bahawa permohonan tuan/puan untuk menjalankan kajian bertajuk:

Kepimpinan Pengajaran Pengetua Dan Hubungannya Dengan Komitmen Guru-Guru Sekolah Menengah Di Daerah Samarahan, Sarawak

diluluskan.

2. Kelulusan ini adalah berdasarkan kepada cadangan penyelidikan dan instrumen kajian yang tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini. Kebenaran bagi menggunakan sampel kajian perlu diperoleh dari Ketua Bahagian / Pengarah Pelajaran Negeri yang berkenaan.

3. Sila tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini senaskah laporan akhir kajian setelah selesai kelak. Tuan/Puan juga diingatkan supaya mendapat kebenaran terlebih dahulu daripada Bahagian ini sekiranya sebahagian atau sepenuhnya dapatan kajian tersebut hendak dibentangkan di mana-mana forum atau seminar atau diumumkan kepada media

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan/puan selanjutnya. Terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menurut perintah,

(DR. SOON SENG THAH)
Ketua Sektor,
Sektor Penyelidikan dan Penilaian
b.p. Pengarah
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Dasar Pendidikan
Kementerian Pelajaran Malaysia

s.k.

Pengarah
JPN Sarawak

Dr. Arsaythamby A/L Veloo
Bidang Pengajian Pendidikan
Universiti Utara Malaysia
06010 Sintok Kedah



JABATAN PELAJARAN NEGERI SARAWAK
BANGUNAN TUN DATUK PATINGGI
TUANKU HAJI BUJANG
JALAN SIMPANG TIGA
93604 KUCHING
SARAWAK

Telefon: 082-243201
FAX: 082-246750
Kawat : PENDIDIKAN

Ruj Kami : JPS(W)/SPPP/(Lat)153/08/02/05/Jld. 36 (14)

Tarikh : 14 JAN 2011

Zabariah binti Saad

Melalui dan salinan :

Pengetua
SMK Asajaya No.2
93600 Asajaya
Sarawak

Tuan/puan

**KEBENARAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN DI SEKOLAH-SEKOLAH, INSTITUT-
INSTITUT PERGURUAN, JABATAN-JABATAN PELAJARAN DAN BAHAGIAN-
BAHAGIAN DI BAWAH KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA**

Dengan hormatnya saya diarah merujuk kepada perkara di atas.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa pada dasarnya Jabatan Pelajaran Negeri Sarawak tiada sebarang halangan untuk membenarkan tuan menjalankan kajian bertajuk :

" Kepimpinan Pengajaran Pengetua Dan Hubungannya Dengan Komitmen Guru-Guru Sekolah Menengah Di Daerah Samarahan, Sarawak "

3. Sukacita diingatkan bahawa sepanjang tempoh kajian tersebut, tuan adalah tertakluk kepada peraturan yang sedang berkuatkuasa dan menjalankan kajian seperti tajuk yang diluluskan oleh Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Kementerian Pelajaran Malaysia bil. KP(BPPDP)603/5/JLD.7(2) bertarikh 01.07.2010.

4. Jabatan ini memohon agar sesalinan laporan kajian dihantar ke Unit Latihan Dan Kemajuan Staf, Jabatan Pelajaran Negeri Sarawak sebaik sahaja selesai untuk tujuan rekod dan rujukan. Dengan surat ini, Pegawai berkenaan adalah dimohon untuk memberi bantuan dan kerjasama yang sewajarnya bagi menjayakan kajian tersebut.

Sekian: Terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menurut perintah,


[KUSWADY BIN CHIL]

Sektor Khidmat Pengurusan Dan Pembangunan
b.p Pengarah Pelajaran
Sarawak.

s.k.

Pegawai Pelajaran Daerah Samarahan

Pengetua, SMK di Daerah Samarahan

Fail (Latihan)

/STATISTICS DESCRIPTIVES EFFECTS HOMOGENEITY

/PLOT MEANS

/MISSING ANALYSIS

/POSTHOC=TUKEY ALPHA(0.05).

Oneway**Descriptives**

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	
DEFINISI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	3.8936	.15706	.02291	
	30-39 TAHUN	100	4.0233	.66710	.06671	
	40 - 49 TAHUN	71	4.1455	.35960	.04268	
	50 TAHUN DAN KE ATAS	16	4.1667	.17213	.04303	
	Total	234	4.0442	.49359	.03227	
	Model	Fixed Effects			.48762	.03188
		Random Effects				.06130
MENGURUS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	3.9628	.27076	.03949	
	30-39 TAHUN	100	3.5750	.70398	.07040	
	40 - 49 TAHUN	71	3.7500	.33806	.04012	
	50 TAHUN DAN KE ATAS	16	3.7500	.00000	.00000	
	Total	234	3.7179	.52974	.03463	
	Model	Fixed Effects			.51260	.03351
		Random Effects				.09737
MEMPROMOSI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	3.6043	.33229	.04847	
	30-39 TAHUN	100	3.8380	.70536	.07054	
	40 - 49 TAHUN	71	3.8789	.47145	.05595	
	50 TAHUN DAN KE ATAS	16	4.1000	.10328	.02582	
	Total	234	3.8214	.56269	.03678	
	Model	Fixed Effects			.55189	.03608
		Random Effects				.08329
MEMANTAU	30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	2.6525	.58134	.08480	
	30-39 TAHUN	100	2.9933	.48079	.04808	
	40 - 49 TAHUN	71	2.9671	.46173	.05480	
	50 TAHUN DAN KE ATAS	16	3.5000	.17213	.04303	
	Total	234	2.9516	.52001	.03399	
	Model	Fixed Effects			.48364	.03162
		Random Effects				

Descriptives

		95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
		Lower Bound	Upper Bound		
DEFINISI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	3.8475	3.9397	3.67	4.00
	30-39 TAHUN	3.8910	4.1557	2.67	5.00
	40 - 49 TAHUN	4.0604	4.2307	3.33	4.67
	50 TAHUN DAN KE ATAS	4.0749	4.2584	4.00	4.33
	Total	3.9806	4.1077	2.67	5.00
	Model	Fixed Effects	3.9814	4.1070	
	Random Effects	3.8491	4.2392		
MENGURUS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	3.8833	4.0423	3.75	4.50
	30-39 TAHUN	3.4353	3.7147	2.50	4.50
	40 - 49 TAHUN	3.6700	3.8300	3.00	4.25
	50 TAHUN DAN KE ATAS	3.7500	3.7500	3.75	3.75
	Total	3.6497	3.7862	2.50	4.50
	Model	Fixed Effects	3.6519	3.7840	
	Random Effects	3.4081	4.0278		
MEMPROMOSI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	3.5067	3.7018	3.00	4.00
	30-39 TAHUN	3.6980	3.9780	2.40	4.80
	40 - 49 TAHUN	3.7673	3.9905	3.20	4.60
	50 TAHUN DAN KE ATAS	4.0450	4.1550	4.00	4.20
	Total	3.7489	3.8938	2.40	4.80
	Model	Fixed Effects	3.7503	3.8925	
	Random Effects	3.5563	4.0864		
MEMANTAU	30 TAHUN DAN KE BAWAH	2.4818	2.8232	2.00	3.33
	30-39 TAHUN	2.8979	3.0887	2.00	3.67
	40 - 49 TAHUN	2.8578	3.0764	2.33	4.00
	50 TAHUN DAN KE ATAS	3.4083	3.5917	3.33	3.67
	Total	2.8846	3.0185	2.00	4.00
	Model	Fixed Effects	2.8893	3.0139	

Descriptives

			Between-Component Variance
DEFINISI	Model	Random Effects	.00858
MENGURUS	Model	Random Effects	.02614
MEMPROMOSI	Model	Random Effects	.01763

Descriptives

			N	Mean	Std. Deviation	Std. Error
MEMANTAU	Model	Random Effects				.13448
MENTAKSIR	30 TAHUN DAN KE BAWAH		47	3.3759	.48463	.07069
	30-39 TAHUN		100	3.2800	.51405	.05140
	40 - 49 TAHUN		71	3.2723	.37080	.04401
	50 TAHUN DAN KE ATAS		16	3.9792	.67185	.16796
	Total		234	3.3447	.51014	.03335
	Model	Fixed Effects			.48166	.03149
		Random Effects				.11920

Descriptives

			95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
			Lower Bound	Upper Bound		
MEMANTAU	Model	Random Effects	2.5236	3.3795		
MENTAKSIR	30 TAHUN DAN KE BAWAH		3.2336	3.5182	3.00	4.33
	30-39 TAHUN		3.1780	3.3820	2.67	4.33
	40 - 49 TAHUN		3.1845	3.3601	3.00	4.00
	50 TAHUN DAN KE ATAS		3.6212	4.3372	3.33	4.67
	Total		3.2790	3.4104	2.67	4.67
	Model	Fixed Effects	3.2827	3.4068		
		Random Effects	2.9654	3.7241		

Descriptives

			Between-Component Variance
MEMANTAU	Model	Random Effects	.05344
MENTAKSIR	Model	Random Effects	.04134

Test of Homogeneity of Variances

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
DEFINISI	29.544	3	230	.000
MENGURUS	35.065	3	230	.000
MEMPROMOSI	18.652	3	230	.000
MEMANTAU	10.080	3	230	.000
MENTAKSIR	7.612	3	230	.000

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
DEFINISI	Between Groups	2.078	3	.693	2.914	.035
	Within Groups	54.688	230	.238		
	Total	56.766	233			
MENGURUS	Between Groups	4.950	3	1.650	6.279	.000
	Within Groups	60.435	230	.263		
	Total	65.385	233			

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
MEMPROMOSI	Between Groups	3.720	3	1.240	4.071	.008
	Within Groups	70.053	230	.305		
	Total	73.773	233			
MEMANTAU	Between Groups	9.208	3	3.069	13.123	.000
	Within Groups	53.798	230	.234		
	Total	63.007	233			
MENTAKSIR	Between Groups	7.277	3	2.426	10.456	.000
	Within Groups	53.359	230	.232		
	Total	60.636	233			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Tukey HSD

Dependent Variable	(I) UMUR	(J) UMUR	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
DEFINISI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.12972	.08624	.437
		40 - 49 TAHUN	-.25192*	.09169	.033
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.27305	.14114	.216
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.12972	.08624	.437
		40 - 49 TAHUN	-.12221	.07567	.372
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.14333	.13130	.695
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.25192*	.09169	.033
		30-39 TAHUN	.12221	.07567	.372
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.02113	.13494	.999
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.27305	.14114	.216
		30-39 TAHUN	.14333	.13130	.695
		40 - 49 TAHUN	.02113	.13494	.999
MENGURUS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	.38777*	.09065	.000
		40 - 49 TAHUN	.21277	.09639	.124
		50 TAHUN DAN KE ATAS	.21277	.14837	.479
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.38777*	.09065	.000
		40 - 49 TAHUN	-.17500	.07955	.126
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.17500	.13802	.584
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.21277	.09639	.124
		30-39 TAHUN	.17500	.07955	.126
		50 TAHUN DAN KE ATAS	.00000	.14186	1.000
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.21277	.14837	.479
		30-39 TAHUN	.17500	.13802	.584
		40 - 49 TAHUN	.00000	.14186	1.000

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Multiple Comparisons

Tukey HSD

Dependent Variable	(I) UMUR	(J) UMUR	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
DEFINISI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.3529	.0935
		40 - 49 TAHUN	-.4892	-.0146
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.6383	.0922
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.0935	.3529
		40 - 49 TAHUN	-.3180	.0736
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.4831	.1964
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.0146	.4892
		30-39 TAHUN	-.0736	.3180
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.3703	.3281
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.0922	.6383
		30-39 TAHUN	-.1964	.4831
		40 - 49 TAHUN	-.3281	.3703
MENGURUS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	.1532	.6224
		40 - 49 TAHUN	-.0367	.4622
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.1712	.5967
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.6224	-.1532
		40 - 49 TAHUN	-.3809	.0309
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.5322	.1822
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.4622	.0367
		30-39 TAHUN	-.0309	.3809
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.3671	.3671
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.5967	.1712
		30-39 TAHUN	-.1822	.5322
		40 - 49 TAHUN	-.3671	.3671

Multiple Comparisons

Tukey HSD

Dependent Variable	(I) UMUR	(J) UMUR	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
MEMPROMOSI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.23374	.09760	.081
		40 - 49 TAHUN	-.27462*	.10378	.043
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.49574*	.15974	.011
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.23374	.09760	.081
		40 - 49 TAHUN	-.04087	.08565	.964
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.26200	.14860	.294
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.27462*	.10378	.043
		30-39 TAHUN	.04087	.08565	.964
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.22113	.15273	.471
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.49574*	.15974	.011
		30-39 TAHUN	.26200	.14860	.294
		40 - 49 TAHUN	.22113	.15273	.471
MEMANTAU	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.34085*	.08553	.001
		40 - 49 TAHUN	-.31465*	.09095	.004
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.84752*	.13999	.000
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.34085*	.08553	.001
		40 - 49 TAHUN	.02620	.07506	.985
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.50667*	.13022	.001
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.31465*	.09095	.004
		30-39 TAHUN	-.02620	.07506	.985
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.53286*	.13384	.001
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.84752*	.13999	.000
		30-39 TAHUN	.50667*	.13022	.001
		40 - 49 TAHUN	.53286*	.13384	.001
MENTAKSIR	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	.09589	.08518	.674
		40 - 49 TAHUN	.10359	.09057	.663
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.60328*	.13941	.000
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.09589	.08518	.674
		40 - 49 TAHUN	.00770	.07475	1.000
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.69917*	.12969	.000
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.10359	.09057	.663
		30-39 TAHUN	-.00770	.07475	1.000
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.70687*	.13329	.000
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.60328*	.13941	.000
		30-39 TAHUN	.69917*	.12969	.000
		40 - 49 TAHUN	.70687*	.13329	.000

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Multiple Comparisons

Tukey HSD

Dependent Variable	(I) UMUR	(J) UMUR	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
MEMPROMOSI	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.4863	.0188
		40 - 49 TAHUN	-.5432	-.0060
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.9091	-.0824
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.0188	.4863
		40 - 49 TAHUN	-.2625	.1808
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.6466	.1226
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.0060	.5432
		30-39 TAHUN	-.1808	.2625
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.6164	.1741
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.0824	.9091
		30-39 TAHUN	-.1226	.6466
		40 - 49 TAHUN	-.1741	.6164
MEMANTAU	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.5622	-.1195
		40 - 49 TAHUN	-.5500	-.0793
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-1.2098	-.4852
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.1195	.5622
		40 - 49 TAHUN	-.1680	.2204
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.8437	-.1697
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.0793	.5500
		30-39 TAHUN	-.2204	.1680
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.8792	-.1865
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.4852	1.2098
		30-39 TAHUN	.1697	.8437
		40 - 49 TAHUN	.1865	.8792
MENTAKSIR	30 TAHUN DAN KE BAWAH	30-39 TAHUN	-.1246	.3163
		40 - 49 TAHUN	-.1308	.3380
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-.9641	-.2425
	30-39 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.3163	.1246
		40 - 49 TAHUN	-.1857	.2011
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-1.0348	-.3635
	40 - 49 TAHUN	30 TAHUN DAN KE BAWAH	-.3380	.1308
		30-39 TAHUN	-.2011	.1857
		50 TAHUN DAN KE ATAS	-1.0518	-.3619
	50 TAHUN DAN KE ATAS	30 TAHUN DAN KE BAWAH	.2425	.9641
		30-39 TAHUN	.3635	1.0348
		40 - 49 TAHUN	.3619	1.0518

Homogeneous Subsets

DEFINISI

Tukey HSD

UMUR	N	Subset for alpha = 0.05
		1
30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	3.8936
30-39 TAHUN	100	4.0233
40 - 49 TAHUN	71	4.1455
50 TAHUN DAN KE ATAS	16	4.1667
Sig.		.078

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

MENGURUS

Tukey HSD

UMUR	N	Subset for alpha = 0.05	
		1	2
30-39 TAHUN	100	3.5750	
40 - 49 TAHUN	71	3.7500	3.7500
50 TAHUN DAN KE ATAS	16	3.7500	3.7500
30 TAHUN DAN KE BAWAH	47		3.9628
Sig.		.457	.282

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

MEMPROMOSI

Tukey HSD

UMUR	N	Subset for alpha = 0.05	
		1	2
30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	3.6043	
30-39 TAHUN	100	3.8380	3.8380
40 - 49 TAHUN	71	3.8789	3.8789
50 TAHUN DAN KE ATAS	16		4.1000
Sig.		.143	.175

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

Tukey HSD

UMUR	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	2.6525		
40 - 49 TAHUN	71		2.9671	
30-39 TAHUN	100		2.9933	
50 TAHUN DAN KE ATAS	16			3.5000
Sig.		1.000	.996	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

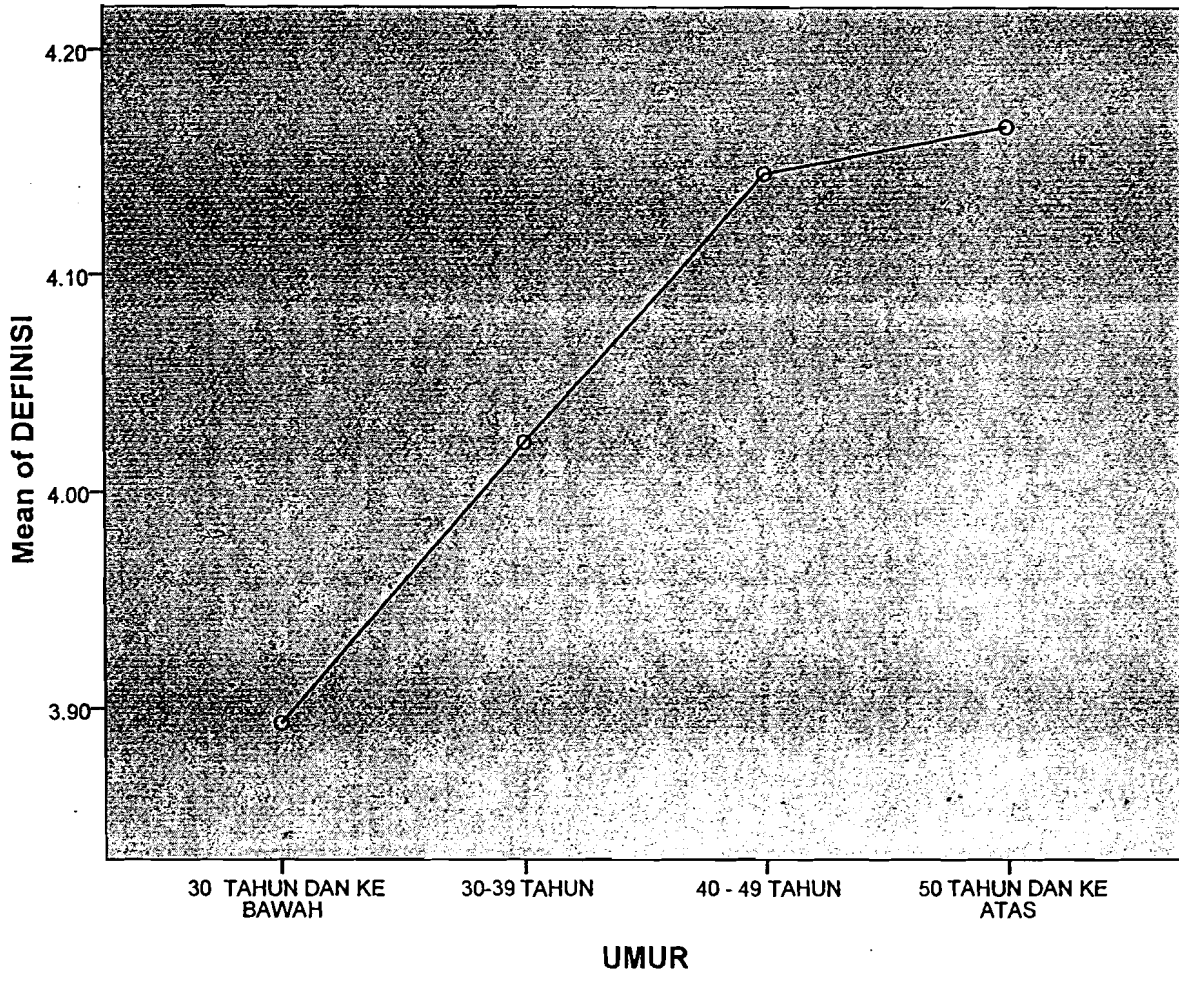
MENTAKSIR

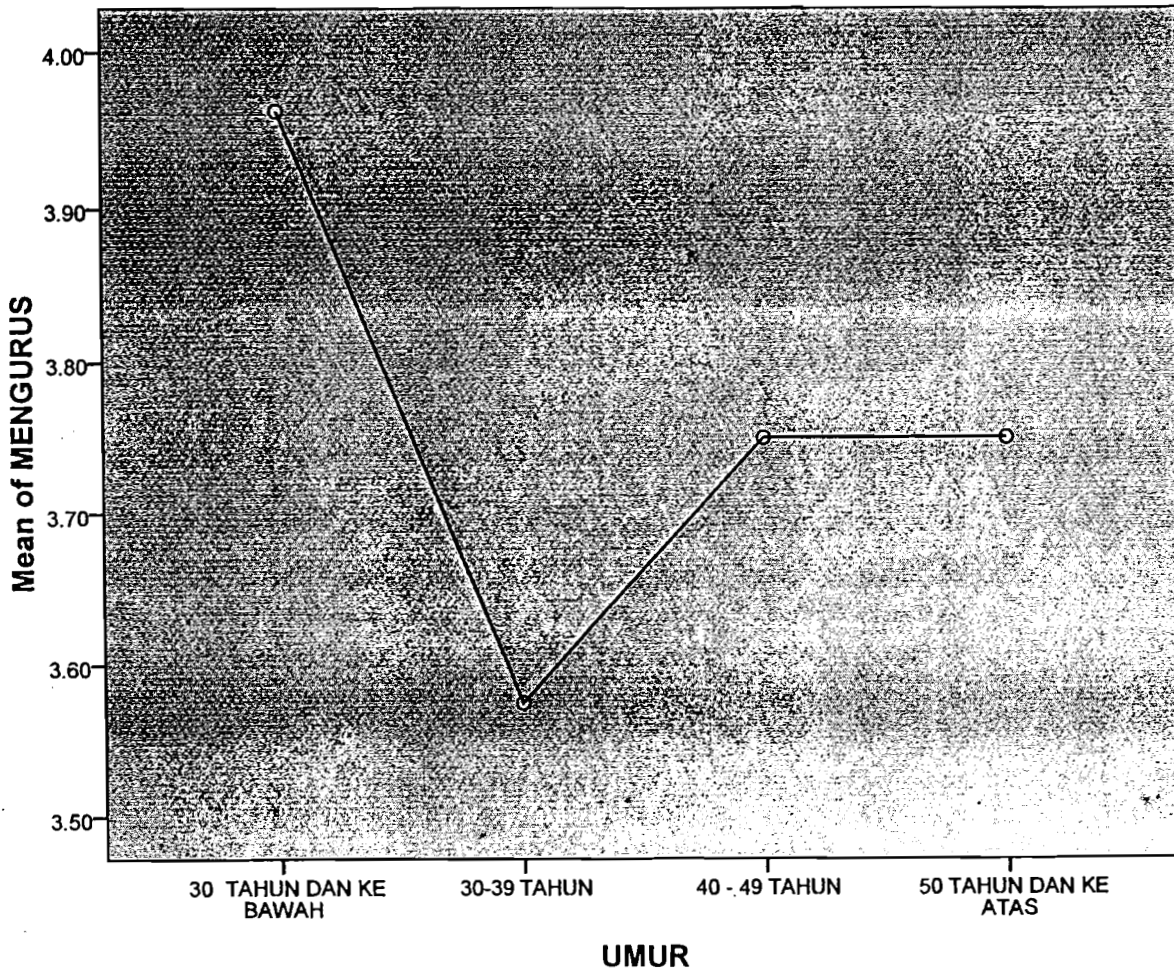
Tukey HSD

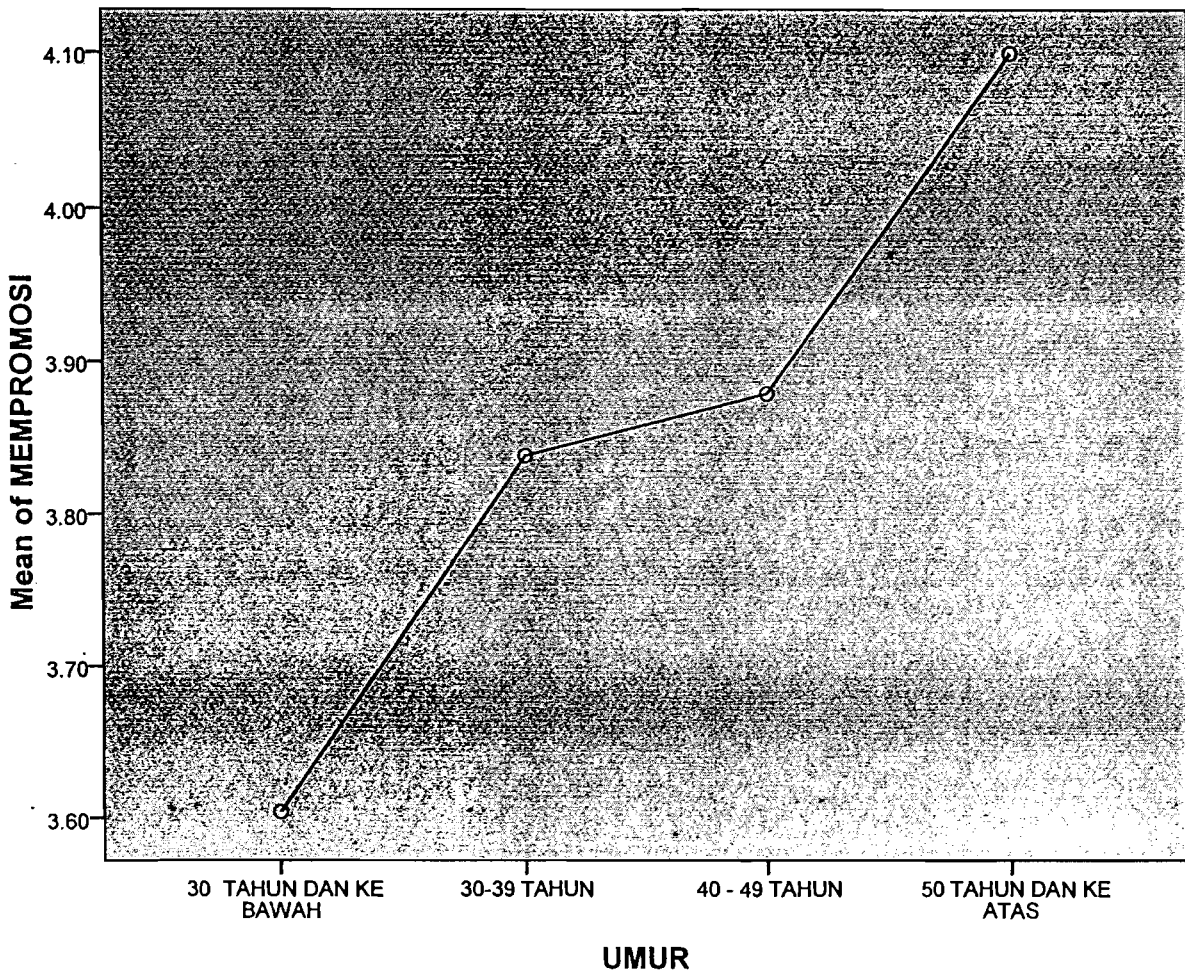
UMUR	N	Subset for alpha = 0.05	
		1	2
40 - 49 TAHUN	71	3.2723	
30-39 TAHUN	100	3.2800	
30 TAHUN DAN KE BAWAH	47	3.3759	
50 TAHUN DAN KE ATAS	16		3.9792
Sig.		.791	1.000

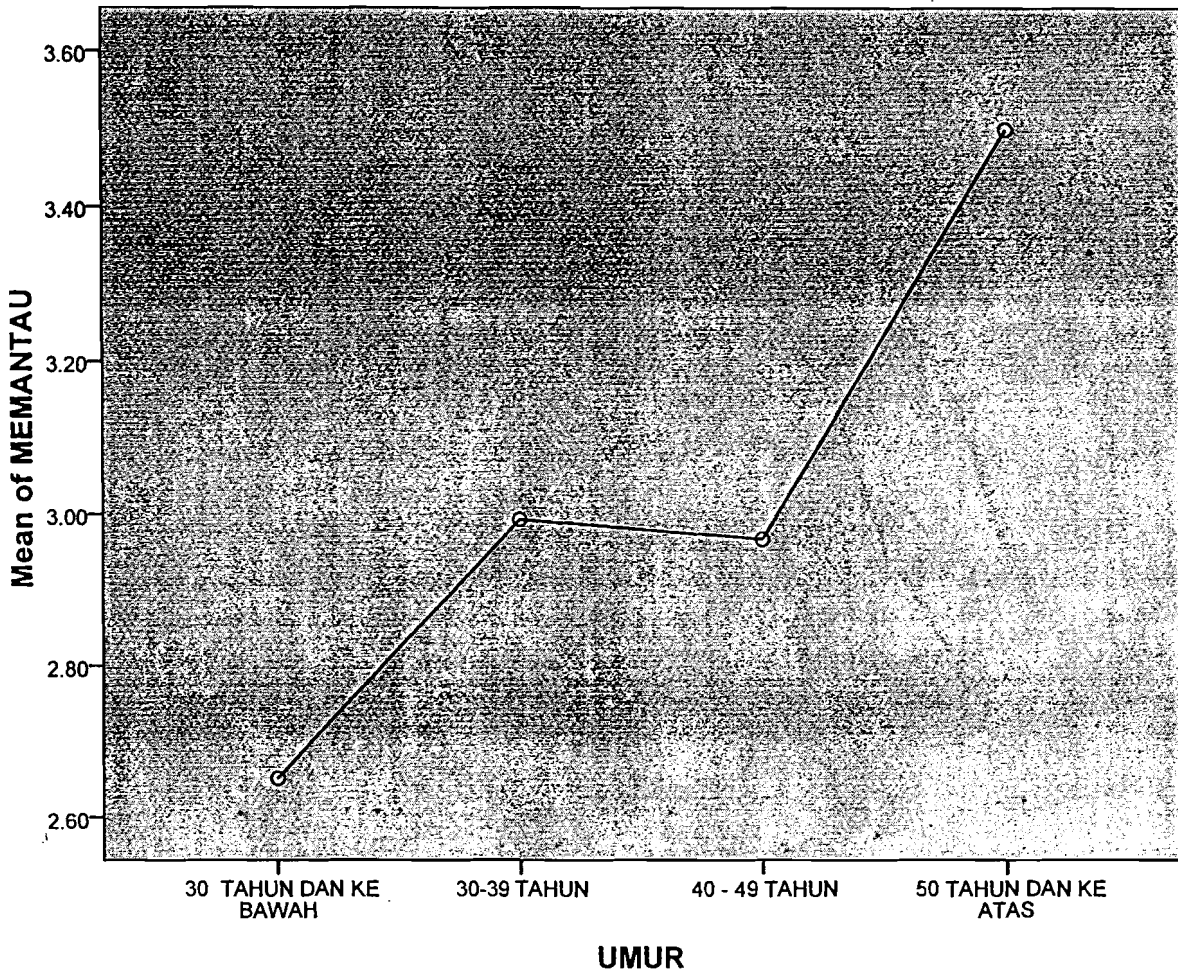
Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

Means Plots



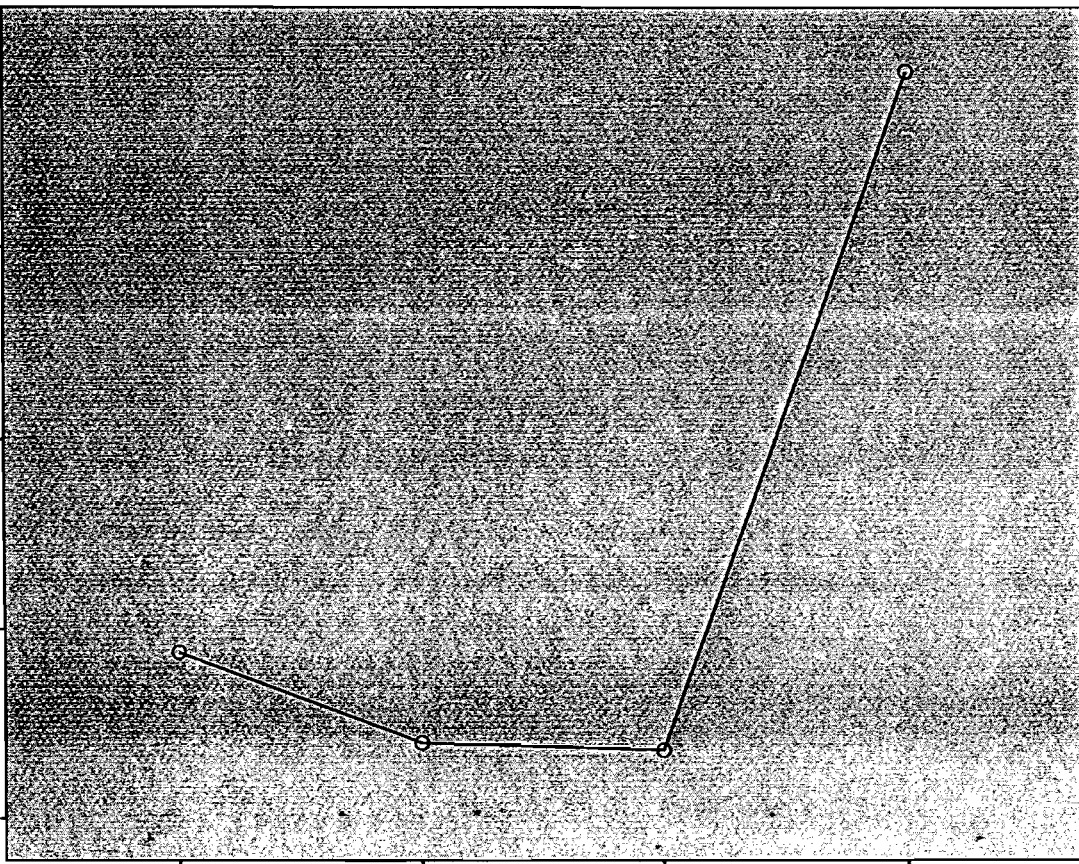






Mean of MENTAKSIR

4.00
3.80
3.60
3.40
3.20



30 TAHUN DAN KE BAWAH

30-39 TAHUN

40 - 49 TAHUN

50 TAHUN DAN KE ATAS

UMUR

RELIABILITY

—/VARIABLES=A1 A2 A3 B1 B2 B3 B4 C1 C2 C3 C4 C5 D1 D2 D3 E1 E2 E3 K1 K2 K3 K4 K5 K6 K7 K

8

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
 /MODEL=ALPHA
 /STATISTICS=SCALE
 /SUMMARY=TOTAL.

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	234	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	234	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.855	26

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
A1	86.27	51.691	.695	.840
A2	86.56	52.994	.569	.844
A3	86.03	54.694	.444	.849
B1	86.56	55.621	.357	.851
B2	86.57	51.980	.678	.841
B3	86.34	51.436	.613	.842
B4	86.99	50.369	.588	.842
C1	86.80	49.386	.740	.836
C2	86.60	50.198	.702	.838
C3	86.31	51.965	.699	.840
C4	86.54	53.202	.618	.844
C5	86.31	52.317	.552	.844
D1	87.61	56.093	.207	.856
D2	87.34	57.127	.052	.864
D3	87.19	55.504	.275	.853
E1	87.06	53.571	.387	.850
E2	86.99	55.472	.290	.853
E3	86.91	56.319	.188	.856
K1	87.03	58.124	-.002	.861
K2	87.04	57.814	.029	.861

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
K3	87.23	54.948	.362	.851
K4	87.14	54.422	.521	.847
K5	87.23	57.492	.084	.858
K6	87.18	57.412	.117	.857
K7	87.26	55.895	.306	.852
K8	87.22	57.081	.179	.855

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
90.33	58.446	7.645	26

T-TEST GROUPS=JANTINA(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=DEFINISI

/CRITERIA=CI (.9500).

T-Test

Group Statistics

JANTINA		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
DEFINISI	LELAKI	110	4.1848	.46616	.04445
	PEREMPUAN	124	3.9194	.48532	.04358

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
DEFINISI	Equal variances assumed	.347	.556	4.255	232	.000
	Equal variances not assumed			4.265	230.521	.000

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
				Lower	Upper
DEFINISI	Equal variances assumed	.26549	.06240	.14255	.38844
	Equal variances not assumed	.26549	.06225	.14284	.38814

T-TEST GROUPS=JANTINA(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=MENGURUS

/CRITERIA=CI (.9500).

T-Test

Group Statistics

JANTINA		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
MENGURUS	LELAKI	110	3.8932	.55589	.05300
	PEREMPUAN	124	3.5625	.45378	.04075

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
MENGURUS	Equal variances assumed	3.315	.070	5.006	232	.000
	Equal variances not assumed			4.946	210.708	.000

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
				Lower	Upper
MENGURUS	Equal variances assumed	.33068	.06606	.20053	.46083
	Equal variances not assumed	.33068	.06686	.19889	.46248

T-TEST GROUPS=JANTINA(1 2)
 /MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=MEMPROMOSI
 /CRITERIA=CI(.9500).

T-Test

Group Statistics

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
MEMPROMOSI	JANTINA LELAKI	110	3.9200	.60226	.05742
	PEREMPUAN	124	3.7339	.51179	.04596

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
MEMPROMOSI	Equal variances assumed	7.388	.007	2.555	232	.011
	Equal variances not assumed			2.531	215.143	.012

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
				Lower	Upper
MEMPROMOSI	Equal variances assumed	.18613	.07284	.04261	.32964
	Equal variances not assumed	.18613	.07355	.04116	.33110

T-TEST GROUPS=JANTINA(1 2)

/MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=MEMANTAU
 /CRITERIA=CI (.9500).

T-Test

Group Statistics

JANTINA		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
MEMANTAU	LELAKI	110	3.0697	.54389	.05186
	PEREMPUAN	124	2.8468	.47598	.04274

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
MEMANTAU	Equal variances assumed	3.018	.084	3.344	232	.001
	Equal variances not assumed			3.317	218.178	.001

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
				Lower	Upper
MEMANTAU	Equal variances assumed	.22292	.06667	.09157	.35428
	Equal variances not assumed	.22292	.06720	.09047	.35537

T-TEST GROUPS=JANTINA(1 2)

/MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=MENTAKSIR
 /CRITERIA=CI (.9500).

T-Test

Group Statistics

JANTINA		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
MENTAKSIR	LELAKI	110	3.3939	.49086	.04680
	PEREMPUAN	124	3.3011	.52476	.04712

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
MENTAKSIR	Equal variances assumed	1.229	.269	1.393	232	.165
	Equal variances not assumed			1.398	231.336	.163

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
				Lower	Upper
MENTAKSIR	Equal variances assumed	.09286	.06668	-.03852	.22425
	Equal variances not assumed	.09286	.06642	-.03799	.22372

T-TEST GROUPS=JANTINA(1 2)
 /MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=KOMITMEN
 /CRITERIA=CI(.9500).

T-Test

Group Statistics

JANTINA		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
KOMITMEN	LELAKI	110	3.1136	.32417	.03091
	PEREMPUAN	124	3.2137	.22865	.02053

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
KOMITMEN	Equal variances assumed	5.738	.017	-2.752	232	.006
	Equal variances not assumed			-2.697	193.108	.008

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
				Lower	Upper
KOMITMEN	Equal variances assumed	-.10007	.03637	-.17172	-.02842
	Equal variances not assumed	-.10007	.03711	-.17326	-.02689

Correlations

		memantau	mentaksir
komitmen	Pearson Correlation	-.267**	.196**
	Sig. (2-tailed)	.000	.003
	N	234	234
definisi	Pearson Correlation	.044	.168*
	Sig. (2-tailed)	.506	.010
	N	234	234
mengurus	Pearson Correlation	.181**	.223**
	Sig. (2-tailed)	.005	.001
	N	234	234
mempromosi	Pearson Correlation	.249**	.191**
	Sig. (2-tailed)	.000	.003
	N	234	234
memantau	Pearson Correlation	1	.325**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	234	234
mentaksir	Pearson Correlation	.325**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	234	234

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

000411891