

**PERILAKU KOMUNIKASI DAN KEBERDAYAAN
PETANI WANITA AGRIBISNIS DI KAWASAN
PEDESAAN PROVINSI SUMATERA SELATAN**

FAUZIAH ASYIEK

**IJAZAH DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2014**

Kebenaran Merujuk Tesis

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan program Doktor Falsafah (Komunikasi) Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan Universiti mempamerkannya sebagai rujukan. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran penyelia tesis atau Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences. Sebarang bentuk salinan dan cetakan bagi tujuan-tujuan komersial dan membuat keuntungan adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Penyataan rujukan kepada penulis dan pihak Universiti Utara Malaysia perlulah dinyatakan jika sebarang bentuk rujukan dibuat ke atas tesis ini.

Kebenaran untuk menyalin atau menggunakan tesis ini sama ada keseluruhan ataupun sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:

Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences
UUM College of Arts and Sciences
Universiti Utara Malaysia
06010 Sintok
Kedah Darul Aman

Abstrak

Pemberdayaan wanita dari segi membuat keputusan dan psikologi dikaitkan dengan faktor-faktor karekteristik sosial ekonomi, sistem sosial, perilaku komunikasi, peranan organisasi sokongan dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian. Namun begitu, kajian lepas menunjukkan pemberdayaan wanita masih berada pada tahap yang kurang memuaskan meskipun pelbagai program pembangunan dilakukan bagi menggalakkan penyertaan wanita terutamanya penerimaan inovasi dalam bidang berkaitan peniagaan tani. Sehubungan itu, kajian ini dilakukan bertujuan untuk mengenal pasti sama ada wujud perbezaan pemberdayaan petani wanita dari segi karekteristik sosial ekonomi. Kajian ini juga bertujuan untuk mengenal pasti hubungan sistem sosial, organisasi sokongan perniagaan tani, prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan pemberdayaan petani wanita perniagaan tani dan perilaku komunikasi. Di samping itu, kajian ini juga bertujuan untuk meneliti pemboleh ubah peramal bagi pemberdayaan dan sama ada perilaku komunikasi berperanan sebagai pengantara dalam hubungan antara pemboleh ubah. Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif. Data dikumpulkan melalui kaedah soal selidik. Seramai enam ratus orang dipilih secara rawak dengan menggunakan kaedah gugusan bertahap dari tiga Kabupaten di Provinsi Sumatera Selatan. Data kajian dianalisis menggunakan Ujian ANOVA Sehala, ujian-*t*, Korelasi Pearson, dan Regresi Pelbagai. Hasil kajian menunjukkan wujud perbezaan pemberdayaan petani dalam mengambil keputusan dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani dan status pemilikan tanah. Pemberdayaan psikologi pula berbeza dari segi pendidikan formal, tempoh berusaha tani dan status pemilikan tanah. Hasil kajian turut mendapati wujud hubungan yang signifikan antara sistem sosial, organisasi sokongan perniagaan tani dan perilaku komunikasi dengan pemberdayaan petani wanita. Hubungan signifikan juga diperoleh di antara sistem sosial, organisasi sokongan perniagaan tani dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi. Budaya organisasi, pencarian informasi, bantuan pencarian inovasi, pembangunan pengetahuan dan komunikasi, akses terhadap informasi, pengembangan teknologi dan fasilitator adalah dimensi-dimensi utama peramal kepada pemberdayaan. Perilaku komunikasi didapati tidak berperanan sebagai pengantara dalam hubungan antara pemboleh ubah. Hasil kajian ini menyokong aksiom-aksiom Teori Difusi Inovasi dalam konteks pemberdayaan wanita.

Kata kunci: Pemberdayaan wanita, Perilaku komunikasi, Sistem sosial, Organisasi sokongan perniagaan tani, Agen pengembangan

Abstract

The empowerment of women to make decisions and be psychologically strong is associated with the factors of social economic characteristics, social systems, communication behavior, role of support organizations and agricultural development agencies work performances. Nevertheless, past researches show that women empowerment is still lacking despite the implementation of various development programmes to encourage the involvement of women especially in the acceptance of innovation in fields related to agricultural businesses. Therefore, this study was carried out to identify whether differences exist in the women empowerment in agriculture from social economic characteristics. This study also aimed to identify the relationship of social systems, agricultural based businesses, support organizations for agricultural businesses, and agriculture development agencies work performances with the empowerment of women in agricultural businesses and communication behavior. The study also investigated the predictor variables of empowerment and whether communication behavior plays a mediating role in the relationship of the variables. Quantitative method was used in this study. Data was collected using a questionnaire. Six hundred respondents were chosen randomly using multi stage cluster sampling from three districts in the province of South Sumatera. The data was analysed using the one way ANOVA test, *t*-test, Pearson's correlation and Multiple Regression. The results show that there are differences in the empowerment of farmers decision making based on age, informal education, experience duration in agriculture and land ownerships status. Psychological empowerment differs according to informal education, experience duration in agriculture, and land ownership status. The study reveals a significant relationship between social systems, support organizations for agricultural businesses and communication behavior with the empowerment of women farmers. A significant relationship was also discovered between social systems, support organizations for agricultural businesses and the agricultural development agencies work performances with communication behavior. Organizational culture, information seeking, innovation seeking assistance, knowledge development and communication, access to information, technological development and facilitators contribute as predictor for empowerment. The study found that communication behavior does not play a mediating role in the relationship of the variables. This study supports the Diffusion of Innovation Theory's axioms in the context of women empowerment.

Keywords: Women empowerment, Communication behavior, Social Systems, Support organizations for agricultural businesses, Extension agent

Penghargaan

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

Alhamdulillah, puji syukur kehadiran Allah Subhanahuwataala, dan Selawat serta salam ke atas junjungan Nabi Besar Muhammad S.A.W. Kesyukuran yang tak terhingga ini kepada Allah S.W.T, kerana dengan limpahan rahmat dan hidayahNya jua saya ahirnya dapat menyelesaikan tesis ini. Selain itu pula, upaya ini tidak akan berjaya tanpa bantuan dan sokongan semua pihak sama ada secara langsung maupun tidak langsung.

Pertama kali saya sampaikan ucapan terimakasih dan penghargaan yang tak terhingga ditujukan kepada penyelia saya, Profesor Dr Hajjah Che Su Bt Mustaffa yang telah membimbing dan memberikan motivasi dan kesabaran yang tinggi kepada saya, sejak awal proposal sampai terwujudnya dalam bentuk tesis ini. Segala bimbingan, motivasi, kesabaran dan ilmu yang dikongsi beliau kepada saya, hanya Allah jua yang dapat membalasnya. Tidak kalah pentingnya ucapan terima kasih saya tujukan juga kepada asisten beliau, Nan Zakiah Bt Megat Ibrahim yang telah membantu saya dalam proses pengolahan data dan menemani saya dalam dukungan moril demi kesempurnaan dalam penulisan tesis ini. Seterusnya saya ucapkan terimakasih pula kepada En. Nasrul Hadi telah membantu dalam penterjemahan tesis ini, dan En. Mohd. Azri bin Md. Nadzir dalam melicinkan proses memenuhi standard keperluan tesis.

Pada kesempatan ini pula saya menyampaikan jutaan terimakasih kepada pihak Rektor Universitas Sriwijaya, telah memberikan kesempatan izin belajar dan bantuan materi maupun non-materi kepada saya untuk mengikuti program Doktor of philosophy pada College of Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia. Demikian pula ucapan terimakasih saya sampaikan kepada Prof. Dr. H. Imron Zahri, MS selaku Dekan Fakultas Pertanian Universitas Sriwijaya dan Dr. Ir. M. Yamin Hasan selaku Ketua Jurusan Sosial dan Ekonomi Pertanian Fakultas Pertanian Universitas Sriwijaya yang telah menyetujui saya untuk mengikuti pendidikan lanjutan (S3) untuk diajukan pada tingkat Universiti.

Khususnya kepada Pemerintah Daerah Provinsi Sumatera Selatan melalui Dinas Pendidikan Nasional Provinsi Sumatera Selatan, terimakasih yang tak terhingga saya sampaikan atas bantuan dana Kemitraan yang diberikan kepada saya sehingga memberikan kelancaran dalam penyelesaian studi saya.

Ucapan yang sama juga saya sampaikan kepada pihak Universiti Utara Malaysia dan juga Pusat Pengajian Teknologi Multi Media dan Komunikasi yang memberikan peluang kepada saya untuk melanjutkan pengajian di dalam bidang Doktor fasafah (Komunikasi) sehingga terhasilnya penyelidikan ini.

Ucapan terimakasih pula saya sampaikan kepada Ir. M.Yazid, M.A., PhD. selaku Ketua Jurusan dan rakan rakan sejawat di Jurusan Sosial Ekonomi Pertanian Fakultas Pertanian UNSRI, dalam mengatasi proses belajar mengajar dan membimbing tugas ahir mahasiswa dimana keterlibatan saya dalam tugas tersebut. Selain itu, terimakasih pula saya sampaikan

pada sahabatku Ir.Yulian Djunaidi M.S., Ir. Selly Oktarina, M.S., dan Ir Hajjah Maryanah Hamzah, M.S beserta siswazah yang terlibat dalam pengumpulan data lapangan kajian ini.

Ucapan khusus juga saya sampaikan kepada rekan sejawat Ir. Yulian Djunaidi, M.S., Ir. Selly Oktarina dan Profesor Associate Dr.Ir. Hajjah Ratu Mutialela Carepoboka, M.S yang telah memotivasi dan memberikan dukungan moril agar saya melanjutkan studi pada program lanjutan ini. Demikian pula ucapan terimakasih kepada Prof. Dr Ir. H. Imron Zahri, M.S dan Prof. Dr. Hajjah. Nurlina Tarmizi, merekomendasi saya untuk mengikuti pendidikan program Doktorat di Universiti Utara Malaysia. Ucapan terimakasih pula pada Dr. Ir H. Najib Asmani yang telah berbagi informasi bantuan dana guna kelancaran studi.

Selain itu pula, terimakasih kepada rakan-rakan seperjuangan di UUM, Maya, Kamsiah, Pak Gatut, Ebrahim, Ibu Andi Reni, Ibu Masnah, Ibu Seniwati, Echie, Joice, Romlah, Joe, Linda, Husna, Ezatul Farita Alias & Suryadi Marzuki, Egi dan lain-lain yang tak dapat saya sebutkan satu persatu, semoga kita dapat berjaya menyelesaikan studi.

Seterusnya, keluargaku yang telah memberikan semangat, dukungan dan bantuan baik moril maupun materil, saudara saudaraku yang kucintai dan kusayangi iaitu Kol. (Purn) Drs. Kgs. H. Achmad I. Asyiek, M.M & Nyimas Hajjah Latifah Aziz, Nyayu Hajjah Faridah Asyiek, Kgs. Mochtar Lutfi Asyiek, (Alm) & Sri Hartati. Kgs.H. Iskandar Asyiek, S.H.& Hajjah Bedaria, Ir.H.Djunaidi Jusuf & Ir. Nyayu Hajjah Fachria Asyiek, Drs. Kgs.H. Lukman Asyiek & Hajjah Rosmiani, dan H. Eddy Martin, S.E & Nyayu Hajjah Fadilah Asyiek. Kesemuanya merupakan inspirasi dalam suka dan duka dan kebahagiaan yang terjalin dalam keharmonisan selama perjalanan studiku. Semoga Allah memberikan kita keberkahan umur, kesuksesan dan kebahagiaan dunia dan akhirat. Amin ya Robbal'alam.

Terakhir, ucapan terimah kasih hingga akhir hayatku dan doa kupersembahkan kepada kedua orang tuaku tercinta yang paling berjasa dalam kehidupanku dalam memotivasi khususnya di bidang pendidikan, Ayahanda Kgs.H.M.Asyiek (Alm) dan Ibunda Nyayu Hajjah Fatimah (Alma), semoga beliau mendapatkan tempat yang layak di sisi Allah S.W.T. Amin Ya Robbal'alam.

Ahirnya, semoga tesis ini dapat bermanfaat bagi semua pihak dan sebagai inspirasi untuk kajian selanjutnya

Sintok, November 2012

Fauziah Asyiek
Jln. Ki Gede Ing Suro
No.27/15 Palembang (SUMSEL)
Indonesia
(Telp: 62811787703)

Isi Kandungan

Kebenaran Merujuk Tesis	i
Abstrak	ii
Abstract	iii
Penghargaan	iv
Isi Kandungan	vi
Senarai Jadual	xiv
Senarai Rajah	xviii
Senarai Singkatan Perkataan	xx
BAB SATU PENGENALAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Pernyataan Masalah	1
1.3 Persoalan Kajian	20
1.4 Objektif Kajian	21
1.5 Signifikansi Kajian	22
1.6 Skop Kajian	24
1.7 Definisi Konsep dan Operasional	26
1.7.1 Karakteristik Personal	26
1.7.2 Sistem Sosial	27
1.7.3 Organisasi Sokongan Agribisnis	28
1.7.4 Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	29
1.7.5 Perilaku Komunikasi	31
1.7.6 Pemberdayaan	32
1.8 Rumusan Bab	36
BAB DUA ULASAN KARYA	37
2.1 Pengenalan	37
2.2 Teori	37
2..2.1 Komunikasi Pembangunan	37
2.2.1.1 Sejarah Perkembangan Komunikasi Pembangunan	38
2.2.1.2 Proses Komunikasi Pembangunan	55

2.2.1.3	Teori Difusi Inovasi	59
2.2.2	Teori Pemberdayaan	71
2.3	Ulasan Karya	86
2.3.1	Hubungan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Keberdayaan	87
2.3.2	Hubungan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Perilaku Komunikasi	92
2.3.3	Hubungan Sistem Sosial dan Keberdayaan	96
2.3.4	Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan	103
2.3.5	Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan	111
2.3.6	Hubungan Sistem Sosial dan Perilaku Komunikasi	120
2.3.7	Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	124
2.3.8	Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi	127
2.3.9	Hubungan Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan	130
2.3.10	Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	150
2.3.11	Perilaku Komunikasi Sebagai Pengantara	151
2.4	Model Kajian	154
2.5	Rumusan Bab	158
BAB TIGA METOD KAJIAN		159
3.1	Pengenalan	159
3.2	Reka bentuk Kajian	159
3.3	Populasi dan Sampel Kajian	161
3.4	Kaedah Pengumpulan Data	163
3.5	Instrumen Kajian	165
3.5.1	Karakteristik Sosial Ekonomi	168
3.5.2	Sistem Sosial	169
3.5.3	Organisasi Sokongan Agribisnis	172

3.5.4	Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	173
3.5.5	Perilaku Komunikasi	177
3.5.6	Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	175
3.6	Hasil Pra Kajian	178
3.6.1	Profil Responden	179
3.6.1.1	Umur	179
3.6.1.2	Pendidikan Formal	180
3.6.1.3	Pendidikan Tidak Formal	180
3.6.1.4	Tempoh Berusaha Tani	181
3.6.1.5	Keluasan Tanah	182
3.6.1.6	Status Pemilikan Tanah	182
3.6.2	Analisis Kebolehpercayaan Instrumen	183
3.6.3	Analisis Kesahihan Instrumen	188
3.6.4	Analisis Pengujian Hipotesis Kajian	223
3.6.4.1	Analisis Perbezaan	223
3.6.4.2	Analisis Korelasi <i>Pearson</i> .	224
3.6.4.3	Analisis Regrasi Pelbagai Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	225
3.6.4.4	Analisis Regrasi Pelbagai Perilaku Komunikasi Sebagai Pengantara	227
3.7	Analisis Data Kajian	228
3.7.1	Ujian Normaliti	229
3.7.1.1	Ujian Kebarangkalian Normal	231
3.7.1.2	Ujian <i>Z Skewness</i> dan <i>Kurtosis</i>	247
3.7.1.3	Ujian <i>Kolmogorov-Smirnov</i> dan <i>Shapiro-Wilk</i>	247
3.8	Rumusan Bab	250
BAB EMPAT HASIL KAJIAN		251
4.1	Pengenalan	251
4.2	Kadar Pulangan Soal Selidik	251
4.3	Maklumat Karakteristik Responden	251

4.3.1	Umur	252
4.3.2	Pendidikan Formal	252
4.3.3	Pendidikan Tidak formal	254
4.3.4	Tempoh Berusaha tani	254
4.3.5	Keluasan Tanah	255
4.3.6	Status Pemilikan Tanah	256
4.3.7	Keberadaan Organisasi Sokongan Agribisnis	257
4.4	Hasil Analisis Perbezaan	258
4.4.1	Hasil Analisis Perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	258
4.4.1.1	Perbezaan Umur dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	260
4.4.1.2	Perbezaan Pendidikan Formal dan keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	262
4.4.1.3	Perbezaan Pendidikan Tidak formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	263
4.4.1.4	PerbezaanTempoh Berusaha Tani dan Keberdayaan petani wanita Agribisnis	265
4.4.1.5	Perbezaan Keluasaan Tanah dan Keberdayaan Keberdayaan Petani wanita Agribisnis	267
4.4.1.6	Perbezaan Status Pemilikan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	268
4.4.2	Hasil Analisis Perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Perilaku Komunikasi	271
4.4.2.1	Perbezaan Umur dan Perilaku Komunikasi	272
4.4.2.2	Perbezaan Pendidikan Formal dan Perilaku Komunikasi	275
4.4.2.3	Perbezaan Pendidikan Tidak formal dan Perilaku Komunikasi	276
4.4.2.4	Perbezaan Tempoh BerusahaTani dan Perilaku Komunikasi	278
4.4.2.5	Perbezaan Keluasaan Tanah dan Perilaku Komunikasi	280
4.4.2.6	Perbezaan Status Pemilikan Tanah dan Perilaku Komunikasi	283

4.5	Hasil Analisis Korelasi	287
4.5.1	Hubungan Sistem Sosial dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	288
4.5.2	Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	291
4.5.3	Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	293
4.5.4	Hubungan Sistem Sosial dan Perilaku Komunikasi	297
4.5.5	Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	300
4.5.6	Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi	302
4.5.4	Hubungan Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	307
4.6	Hasil Analisis Regresi Pelbagai	310
4.6.1	Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	310
4.6.2	Perilaku Komunikasi Sebagai Pengantara	315
4.7	Rumusan Bab	318
BAB LIMA PERBINCANGAN, RUMUSAN DAN CADANGAN		319
5.1	Pengenalan	319
5.2	Rumusan Kajian	320
5.3	Perbincangan Hasil Kajian	321
5.3.1	Perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	321
5.3.1.1	Umur dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi	322
5.3.1.2	Pendidikan Formal dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi	326
5.3.1.3	Pendidikan Tidak Formal dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi	329
5.3.1.4	Tempoh Berusaha tani dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi	334
5.3.1.5	Keluasan Tanah dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi	339

5.3.1.6	Status Pemilikan Tanah dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi	342
5.3.2	Hubungan Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	344
5.3.2.1	Hubungan Sistem Sosial dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	345
5.3.2.2	Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	359
5.3.2.3	Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita dan Perilaku Komunikasi	364
5.3.2	Hubungan Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	380
5.3.3	Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	385
5.3.4	Perilaku Komunikasi Sebagai Pengantara	389
5.4	Implikasi Kajian	390
5.4.1	Implikasi terhadap Teori	390
5.4.2	Implikasi terhadap Amalan	394
5.4.3	Implikasi terhadap Polisi	396
5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	397
5.6	Kesimpulan	397
5.7	Rumusan Bab	402
	RUJUKAN	403
	LAMPIRAN	440
	Lampiran 1 : Soal selidik	440

Senarai Jadual

Jadual 3.1	: Kerangka Persampelan Kajian	163
Jadual 3.2	: Perubahan Item-item pada Instrumen	165
Jadual 3.3	: Umur Responden Prakajian	179
Jadual 3.4	: Pendidikan Formal Responden Prakajian	180
Jadual 3.5	: Pendidikan Tidak Formal Responden Prakajian	181
Jadual 3.6	: Tempoh Berusaha Tani Responden Prakajian	181
Jadual 3.7	: Keluasan Tanah Responden Prakajian	182
Jadual 3.8	: Status Pemilikan Tanah Respon Prakajian	183
Jadual 3.9	: Nilai Alfa Mengikut Pemboleh ubah dan Pecahan Dimensi	187
Jadual 3.10	: Faktor Loading yang Boleh Diterima Berdasarkan Ukuran Sampel	190
Jadual 3.11	: Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Sistem Sosial	192
Jadual 3.12	: Jumlah Varians yang Diterangkan Oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Sistem Sosial	193
Jadual 3.13	: Standard Faktor Muatan Instrumen Sistem Sosial	198
Jadual 3.14	: Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	204
Jadual 3.15	: Jumlah Varians yang Diterangkan Oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	204
Jadual 3.16	: Standard Faktor Muatan Instrumen Organisasi Sokongan Agribisnis	206
Jadual 3.17	: Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	207
Jadual 3.18	: Jumlah Varians yang Diterangkan Oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	208
Jadual 3.19	: Standard Faktor Muatan Instrumen Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	210

Jadual 3.20	:	Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	213
Jadual 3.21	:	Jumlah Varians yang Diterangkan Oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	213
Jadual 3.22	:	Standard Faktor Muatan Instrumen Perilaku Komunikasi	215
Jadual 3.23	:	Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	217
Jadual 3.24	:	Jumlah Varians yang Diterangkan Oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	217
Jadual 3.25	:	Standard Faktor Muatan Instrumen Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	220
Jadual 3.26	:	Kategori Darjah dan Kekuatan Nilai Pekali Korelasi	224
Jadual 3.27	:	Nilai <i>Skewness</i> dan <i>Kurtosis</i> pada keseluruhan Pemboleh ubah	247
Jadual 3.28	:	Normaliti Pemboleh ubah Sistem Sosial	248
Jadual 3.29	:	Normaliti Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	248
Jadual 3.30	:	Normaliti Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	249
Jadual 3.31	:	Normaliti Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	249
Jadual 3.32	:	Normaliti Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	250
Jadual 4.1	:	Umur Responden Kajian Sebenar	252
Jadual 4.2	:	Pendidikan Formal Responden Kajian Sebenar	253
Jadual 4.3	:	Pendidikan Tidak Formal Responden Kajian Sebenar	254
Jadual 4.4	:	Tempoh Berusaha Tani Responden Kajian Sebenar	255
Jadual 4.5	:	Keluasan Tanah Reponden	256
Jadual 4.6	:	Status Pemilikan Tanah Responden	257

Jadual 4.7	: Sarana Pengangkutan dan Komunikasi Responden	258
Jadual 4.8	: ANOVA <i>Sehala</i> Umur dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	261
Jadual 4.9	: Analisis <i>Post Hoc Scheffe</i> Umur dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	262
Jadual 4.10	: Ujian- <i>t</i> Pendidikan Formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	263
Jadual 4.11	: ANOVA <i>Sehala</i> Pendidikan Tidak Formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	264
Jadual 4.12	: Analisis <i>Post Hoc Scheffe</i> Pendidikan Tidak Formal dan Perilaku Komunikasi	265
Jadual 4.13	: ANOVA <i>Sehala</i> Tempoh Berusaha Tani dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	266
Jadual 4.14	: Analisis <i>Post Hoc Shceffe</i> Tempoh Berusaha Tani dan Petani Wanita Agribisnis	267
Jadual 4.15	: ANOVA <i>Sehala</i> Keluasan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	268
Jadual 4.16	: ANOVA <i>Sehala</i> Status Pemilikan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	269
Jadual 4.17	: Analisis <i>Post Hoc Shceffe</i> Status Pemilikan Tanah dan Keberdayaan Petani Agribisnis	271
Jadual 4.18	: ANOVA <i>Sehala</i> Umur dan Perilaku Komunikasi	273
Jadual 4.19	: Analisis <i>Post Hoc Shceffe</i> Umur dan Perilaku Komunikasi	274
Jadual 4.20	: Ujian- <i>t</i> Pendidikan Formal dan Perilaku Komunikasi	275
Jadual 4.21	: ANOVA <i>Sehala</i> Pendidikan Tidak Formal dan Perilaku Komunikasi	277
Jadual 4.22	: Analisis <i>Post Hoc Scheffe</i> Pendidikan Tidak Formal dan Perilaku Komunikasi	278
Jadual 4.23	: ANOVA <i>Sehala</i> Tempoh Berusaha Tani dan Perilaku Komunikasi	279
Jadual 4.24	: Analisis <i>Post Hoc Scheffe</i> Tempoh Berusaha Tani Perilaku Komunikasi	281

Jadual 4.25	: ANOVA <i>Sehala</i> Keluasan Tanah dan Perilaku Komunikasi	282
Jadual 4.26	: Analisis <i>Post Hoc Scheffe</i> Keluasan Tanah dan Perilaku Komunikasi	283
Jadual 4.27	: ANOVA <i>Sehala</i> Status Pemilikan Tanah dan Perilaku Komunikasi	285
Jadual 4.28	: Analisis <i>Post Hoc Scheffe</i> Status Pemilikan Tanah dan Perilaku Komunikasi	286
Jadual 4.29	: Analisis Korelasi Sistem Sosial dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	290
Jadual 4.30	: Analisis Korelasi Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	292
Jadual 4.31	: Analisis Korelasi Prestasi Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	296
Jadual 4.32	: Analisis Korelasi Sistem Sosial dan Perilaku Komunikasi	299
Jadual 4.33	: Analisis Korelasi Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi	301
Jadual 4.34	: Analisis Korelasi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi	305
Jadual 4.35	: Analisis Korelasi Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	308
Jadual 4.36	: Korelasi Antara Dimensi Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	311
Jadual 4.37	: Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribianis: Analisis Regresi	312
Jadual 4.38	: Analisis Regresi Pelbagai Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis: Amalan Regresi Prosedur ” <i>Stepwise</i> ”	313
Jadual 4.39	: Hasil Analisis Regresi Pelbagai Peramal Perilaku Komunikasi Selaku Pengantara terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	

Senarai Rajah

Rajah 2.1	:	Proses Komunikasi Pembangunan	54
Rajah 2.2	:	Model Difusi Inovasi oleh Rogers (1995)	59
Rajah 2.3	:	Model Kajian	157
Rajah 3.1	:	<i>Scree Plot</i> Item-item dalam Pemboleh ubah Sistem Sosial	197
Rajah 3.2	:	<i>Scree Plot</i> Item-item dalam Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	205
Rajah 3.3	:	<i>Scree Plot</i> Item-item dalam Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	209
Rajah 3.4	:	<i>Scree Plot</i> Item-item dalam Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	214
Rajah 3.5	:	<i>Scree Plot</i> Item-item dalam Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	215
Rajah 3.6	:	Histogram Normaliti Pemboleh ubah Sistem Sosial	232
Rajah 3.7	:	<i>Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Sistem Sosial	233
Rajah 3.8	:	<i>Detrended Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	234
Rajah 3.9	:	<i>Box Plot</i> Pemboleh ubah Sistem Sosial	235
Rajah 3.10	:	Histogram Normal Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	236
Rajah 3.11	:	<i>Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	237
Rajah 3.12	:	<i>Detrended Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	238
Rajah 3.13	:	<i>Box Plot</i> Normal Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis	239
Rajah 3.14	:	Histogram Normal Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	240

Rajah 3.15	:	Normal <i>Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	240
Rajah 3.16	:	<i>Detrended Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	241
Rajah 3.17	:	<i>Box Plot</i> Normal Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	241
Rajah 3.18	:	Histogram Normal Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	242
Rajah 3.19	:	Normal <i>Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	243
Rajah 3.20	:	<i>Detrended Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	243
Rajah 3.21	:	<i>Box Plot</i> Normal Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi	244
Rajah 3.22	:	Histogram Normal Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	245
Rajah 3.23	:	<i>Detrended Normal Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	245
Rajah 3.24	:	Normal <i>Q-Q Plot</i> Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	246
Rajah 3.25	:	<i>Box Plot</i> Normal Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	246

Senarai Singkatan Perkataan

ANOVA	:	<i>Analysis of Variance</i>
t-test	:	<i>Ujian-t</i>
SPSS	:	<i>Statistical Package for Social Sciences</i>
PES	:	<i>Psychological Empowerment Scale</i>
WID	:	<i>Women in Development</i>
WAD	:	<i>Women and Development</i>
GAD	:	<i>Gender and Development</i>
HDI	:	<i>Human Development Index</i>
GEM	:	<i>Gender Empowerment Measurement</i>
GDI	:	<i>Gender-related Development Index</i>
MDGs	:	<i>Millenium Developments Goals</i>
MAWWWS	:	<i>Multidimensional Aversion to Women Who Work Scale</i>

BAB SATU

LATAR BELAKANG KAJIAN

1.1 Pengenalan

Pemberdayaan adalah kemampuan individu untuk mendapatkan kawalan sosial, politik, ekonomi dan psikologi melalui akses terhadap informasi, pengetahuan, keterampilan, dan partisipasi dalam masyarakat (Rappaport, 1987; Zimmerman, 1995). Melalui program pemberdayaan diharapkan berlakunya perubahan dari masyarakat konvensional menjadi masyarakat dinamik, aktif, dan menggunakan potensi yang sedia ada dalam masyarakat itu sendiri. Program pemberdayaan di Indonesia misalnya, difokuskan terutamanya kepada masyarakat desa dalam usaha pengembangan sistem agribisnis melalui peranan agen pengembangan pertanian (Saragih, 2001; Suparta, 2001).

Pemberdayaan masyarakat bertujuan membentuk individu atau masyarakat menjadi mandiri melalui kemampuan berfikir, memutuskan serta melakukan sesuatu yang dipandang tepat demi untuk menyelesaikan masalah dengan kemampuan kognitif, afektif, konatif dan psikomotor (Hikmat, 2004; Sidu, 2006; Haryanto, 2009). Lantaran itu, pemberdayaan masyarakat desa harus meliputi semua lapisan masyarakat sama ada lelaki mahupun wanita. Ini dapat dilaksanakan melalui program pembangunan yang berwawasan gender atau pembangunan yang berperspektif gender (Pejabat Kementerian Negara Pemberdayaan Perempuan, 2008).

1.2 Pernyataan Masalah

Kajian-kajian lepas jelas menunjukkan umumnya petani wanita hanya melakukan aktiviti komunikasi secara interpersonal dengan sesama petani dan kurang terdedah

kepada media massa (Hayati, 2008; Lailogo, 2003; Hapsari, 2007; Oktarina, 2009; Aktar & rakan-rakan 2010; Devi & Verma, 2011). Ini menyebabkan timbul masalah petani wanita di Indonesia masih kurang menerima dan mencari informasi secara meluas kerana terhad kepada penggunaan sumber-sumber interpersonal (Herawati, 2000; Lailogo, 2003; Haryani, 2004; Mardikanto, 2007; Oktarina, 2009) sedangkan media massa turut berperanan sebagai sumber maklumat penting. Maklumat adalah penting kerana petani wanita turut berperanan dalam sistem agribisnis, sejak dari penyediaan benih sampai pada pengolahan dan pemasaran hasil (Haryani, 2004; Afzah, 2009; Junaidi, 2009; Oktarina, 2009). Fenomena ini membawa kepada wujudnya jurang pengetahuan yang perlu diisi berdasarkan kepada penelitian-penelitian empiri. Kurang penerimaan inovasi seringkali terkait dengan perilaku komunikasi seperti mana menurut Subagio (2008) bahawa perilaku komunikasi selalu berkaitan dengan usaha untuk mendapatkan informasi teknologi dan pemecahan masalah usahatani sebagai bahan pertimbangan dalam pengambilan keputusan tentang inovasi. Persoalan yang timbul disini ialah bagaimanakah perilaku komunikasi petani wanita dalam sektor agribisnis di Indonesia yang dapat dikaitkan dengan pemberdayaan mereka?

Permasalahan kajian ini juga turut merupakan respon kepada kajian-kajian terdahulu (Pambudy, 1999; Hadiyanto, 2001; Lailogo, 2003; Hayati, 2008; Amirudin, 2006; Jokopusphito, 2006; Far Far, 2009; Oktarina, 2009) yang meneliti perilaku komunikasi tetapi tidak mengaitkan perilaku komunikasi dalam konteks keberdayaan petani wanita agribisnis dari segi pengambilan keputusan baik dalam aktiviti domestik, produktif dan sosial politik sebagai individu dalam konteks rumah tangga

mahupun pelaku agribisnis di pedesaan berdasarkan konsep dan teori keberdayaan psikologi. Selain itu Lailogo, (2003) dan Oktarina (2009) menyimpulkan perlunya dikaji lebih lanjut aktiviti komunikasi dalam program pemberdayaan petani wanita pada berbagai aspek bagi mengetahui secara mendalam aktiviti komunikasi petani wanita dalam agribisnis bagi menyumbang kepada pengetahuan tentang kebekesanan strategi program pemberdayaan bagi petani wanita di pedesaan.

Indonesia merupakan negara *agraris*, apabila sekitar 60 peratus penduduknya hidup di kawasan desa dengan punca mata pencarian utama ialah dalam bidang pertanian (Syamsuri, 2010). Sementara itu, seramai 49.1 peratus daripada penduduk Indonesia adalah golongan wanita dan dari jumlah berkenaan, 25 peratus berperanan sebagai ketua keluarga dan sebahagian besarnya hidup dalam kemiskinan (Pejabat Kementerian Negara Pemberdayaan Perempuan, 2007). Selain itu, sebahagian besar (63.15%) penduduk miskin berada di kawasan desa (Mulyana & Sulastri, 2010).

Sumbangan petani wanita di kawasan desa cukup besar dalam kegiatan usaha tani dalam menyumbang kepada pendapatan keluarga (Haryani, 2004; Ipriani, 2005). Petani wanita berperanan bukan saja dalam kegiatan rumah tangga (domestik) tetapi juga sebagai tenaga produktif dan sosial (Vitalaya, 2000). Namun peranan tersebut tidak berkorelasi positif dalam pengambilan keputusan. Peranan petani lelaki lebih jelas berbanding petani wanita dalam pengambilan keputusan (Vitalaya, 2000; Koppen, 2001; Batool & Sajid, 2007). Kajian menunjukkan akses wanita dalam beberapa aspek pengambilan keputusan masih terpinggir (Jonnes, 1999; Wulansari, 2001; Munaf, 2004). Keadaan demikian membuktikan masih kuatnya nilai-nilai

sosial budaya masyarakat pedesaan pada daerah setempat (Sayogyo, 1983; Pical, 1997; Wariso, 1999; Mason, 2003; Hastuti, 2005; Tijani & Izumi, 2006). Halangan sistem sosial mempunyai kesan terhadap rendahnya pengetahuan, keterampilan, kemandirian dan penyertaan petani (Lailogo, 2003; Mannopo, 2009) dalam berbagai aspek, menyebabkan penelitian-penelitian berkaitan dengan implikasi aspek ini perlu dilakukan (Sudrajad, 2010).

Ini menimbulkan persoalan kenapakah perkara ini terjadi? Pada hakikatnya, pihak pemerintah Indonesia telah melaksanakan pelbagai bentuk polisi dalam membentuk program pembangunan dalam usaha meningkatkan pengetahuan dan kualiti hidup kaum wanita di Indonesia. Program-program tersebut telah lama dilaksanakan sejak dasar Menteri Peranan Wanita yang mula diperkenalkan sekitar tahun 1990 melalui program *Women in Development* (WID), *Women and Development* (WAD) dan *Gender and Development* (GAD). Dasar-dasar tersebut merupakan langkah-langkah penilaian dalam usaha memperbaiki program-program yang telah dilakukan terdahulu (Kantor Menteri Negara Pemberdayaan Perempuan, 2005, Supiandi, 2008; Nugroho, 2008) .

Usaha kerajaan Indonesia meningkatkan kualiti wanita sebagai sumber daya manusia selaras dengan piawai peringkat antarabangsa. Indonesia merupakan salah sebuah negara yang terlibat dalam meritokrasi pada peringkat antarabangsa. Antaranya ialah *Convention on the Elimination of all forms of Discrimination Against Women* (CEDAW) tahun 1979, *International Conference on Population and Development* tahun 1994, konferensi dunia tentang wanita ke-4 tahun 1995 di

Beijing, dan *Millenium Developments Goals* (MDGs) pada tahun 2000. Berdasarkan laporan Pertubuhan Bangsa-bangsa bersatu (PBB) pada tahun 2005, bahawa pada tahun 2004, angka HDI (*Human Development Index*) bagi Indonesia ialah 0.734 (pada urutan 111/173 negara) lebih tinggi daripada angka GDI (*Gender-related Development Index*) pada urutan 90/136 negara, dan GEM (*Gender Empowerment Measurement*) iaitu 0.615. Saiz yang besar dalam HDI memberikan petunjuk bahawa secara umum masih terdapat jurang gender iaitu rendahnya penglibatan dan penyertaan wanita di bidang politik, ekonomi, dan pengambilan keputusan (Nazara, 2007) walau pun berbagai usaha telah dilakukan. Fenomena ini menyumbang kepada persoalan-persoalan berkaitan apakah faktor-faktor lain yang membawa kepada permasalahan berkaitan dengan fenomena penyertaan wanita yang sebegini.

Meskipun berbagai program oleh kerajaan di pedesaan seperti pemberdayaan melalui program pengembangan pertanian, namun tingkat partisipasi dan kemandirian petani wanita di pedesaan masih tergolong rendah (Lailogo, 2003; Manoppo, 2009; Sudrajad, 2010). Selain itu pola pembangunan masih lebih terfokus pada kelompok petani lelaki sedangkan sumbangan petani wanita cukup besar dalam aktiviti usaha tani (Wahyuni, 2003; Ipriani, 2005; Mehra & Rojas, 2008; Manoppo, 2009). Fenomena ini menimbulkan persoalan apakah faktor-faktor sebenar yang menyumbang kepada petani wanita menceburi sesuatu bidang seperti agibisnis, selain dari faktor-faktor galakkan dari pihak kerajaan.

Hastuti (2005) mendapati pola pemberdayaan wanita Indonesia pada masa ini memerlukan kajian terutama dari segi implikasi polisi pemerintah. Menurut beliau hasil-hasil kajian membuktikan pelbagai program pembangunan masih bias kepada gender. Akibatnya program-program pembangunan yang dilaksanakan tidak dapat memenuhi keperluan sarannya dengan tepat. Masyarakat pada umumnya belum ramai yang melibatkan diri di dalam perancangan mahupun pengambilan keputusan. Mereka hanya berperanan sebagai pelaksana pembangunan. Oleh itu, sumbangan pihak wanita dalam kegiatan pembangunan secara relatifnya masih rendah dan terbatas pada sektor domestik dan reproduksi sahaja yang menimbulkan persoalan-persoalan tentang apakah penyumbang sebenar kepada pemberdayaan wanita khususnya petani wanita di Indonesia bagi membolehkan mereka terlibat secara aktif dalam aspek pembangunan.

Menurut Ransom dan Carmen (2011), kebanyakan projek-projek Bank Dunia secara eksplisit mengutamakan isu-isu gender terutamanya berfokus pada pertanian global. Sebaliknya, Hurni dan Osman (2009) menegaskan bahawa pembangunan pertanian sering memperkuat pola yang tidak menguntungkan bagi wanita. Ini dapat dibuktikan melalui kegagalan secara berpanjangan kredit permodalan untuk wanita sehingga mengurangkan jumlah pelaburan pertanian bagi wanita misalnya di Indonesia. Ini selaras hasil kajian Herawati dan rakan-rakan (2000), menunjukkan bahawa selama tiga tahun projek ISDP (*Integrated Swamps Development Project*) berjalan, penerapan aspek teknologi masih rendah disebabkan projek tersebut belum melibatkan petani wanita (Wahyuni, 2003). Oleh itu, polisi kerajaan melalui program-program Menteri Negara Pemberdayaan Perempuan lebih mengutamakan

gender (*gender mainstreaming*) dalam setiap program pembangunan melalui proses sosialisasi dan komunikasi dalam pembangunan (Kantor Menteri Negara Pemberdayaan Perempuan, 2005).

Komunikasi pembangunan merupakan salah satu bidang ilmu komunikasi mempunyai peranan yang penting dalam membawa mesej-mesej pembangunan melalui program-program pembangunan di bandar mahupun pedesaan (Nasution, 2008). Program-program pembangunan pertanian di pedesaan disampaikan kepada petani melalui berbagai saluran komunikasi, baik melalui media maupun komunikasi interpersonal, terutama melalui agen pengembangan pertanian sebagai agen utama pemberdayaan bagi kalangan petani. Peranan agen bukan saja sebagai sumber informasi tetapi juga merubah perilaku petani dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilan (Slamet, 2003; Mardikanto, 2010). Perilaku komunikasi sebagai penghubung pihak-pihak yang terlibat dalam pembangunan untuk sama-sama berkongsi idea-idea, pandangan, masalah atau merancang dan melaksanakan strategi pembangunan. Selain itu komunikasi juga berperanan memberdayakan masyarakat atau komuniti dengan informasi inovasi dalam wujud pengetahuan, sikap dan kaedah baru melalui pengkongsian maklumat (Yusof & rakan-rakan, 2011) terutama berkaitan dengan inovasi agribisnis.

Agribisnis merupakan salah inovasi yang berupa idea-idea dalam pengembangan pertanian dari masyarakat yang melakukan pengelolaan usahatani secara tradisional menjadi pengelolaan usahatani yang berorientasi komersial iatu mempunyai kemampuan dalam orientasi pasaran, kemampuan dalam menerima resiko, dan

bekerjasama dengan pedagang sarana produksi dan lembaga pemasaran lainnya (Suparta, 2001; Saragih, 2003; Arifin, 2004; Widotono, 2009). Sistem agribisnis merupakan rangkaian dari sub-sistem penyediaan sarana produksi, sub-sistem proses produksi (usahatani), dan sub-sistem pengolahan hasil dan /pemasaran (Downy & Erickson, 1992; Saragih, 2001; Syarkowi & Sufri, 2004; Arifin, 2004). Selama ini petani wanita masih melakukan pengelolaan secara tradisional, dimana pengelolaan hanya berdasarkan kepada kebiasaan-kebiasaan yang dilakukan tanpa memperhitungkan keuntungan dari aspek penyediaan sarana produksi, proses produksi dan pengolahan serta pemasaran hasil. Beralihnya pengelolaan usahatani melalui penerimaan inovasi sistem agribisnis diharapkan petani wanita mempunyai keberdayaan.

Menurut Slamet (2006), pengembangan pertanian beorientasi agribisnis harus melalui pendekatan kelompok, kerana melalui kelompok akan terjadi interaksi antara petani dan merupakan forum belajar sekaligus forum pengambilan keputusan yang dapat mengembangkan keberdayaan petani dalam wujud kemandirian. Oleh itu, agen pengembangan pertanian dalam program pemberdayaan harus mampu menyampaikan informasi berupa inovasi dalam sistem agribisnis dan sekaligus membuka pola fikir petani dari petani yang hanya subsisten menjadi petani yang berorientasi komersial. Perkara ini boleh dilakukan melalui dalam meningkatkan produksi dan pendapatan dengan mempertimbangkan inovasi yang sesuai dengan kondisi lokal dan teknologi yang mempunyai nilai tambah sehingga memberikan keuntungan bagi petani. Konsekuensinya, agen pengembangan pertanian selaku pelaku pemberdayaan kepada petani harus terus melakukan pembinaan melalui

penyampaian informasi inovasi dan selalu berkomunikasi hal-hal yang dapat memberikan keuntungan bagi petani agar petani benar-benar mampu dan mandiri dalam memutuskan dan memecahkan permasalahan yang dihadapi mereka.

Oleh itu, perilaku komunikasi merupakan faktor penting dalam penerimaan inovasi dan pemberdayaan petani melalui pelbagai media yang merupakan suatu metod pengembangan melalui kombinasi saluran komunikasi massa, perseorangan, dan juga kelompok untuk penyebaran maklumat inovasi (Adhikarya, 1994; Slamet 2003; Anantanyu, 2009; Mardikanto, 2010). Selari andaian Rogers (1983, 2003) saluran komunikasi massa mempunyai peranan penting dalam meningkatkan pengetahuan manakala saluran antara perorangan berperanan penting pada peringkat pembujukan dan pengambilan keputusan dalam penyerapan inovasi. Meskipun perilaku komunikasi diakui penting dalam konteks pemberdayaan, masih terdapat beberapa penelitian yang perlu dilakukan bagi mengisi ruang-ruang pengetahuan berkaitan dengan apakah fenomena sebenar perilaku petani wanita yang dikatakan berbeza dari petani lelaki akibat dominasi persepsi bahawa bidang pertanian dimonopoli oleh petani lelaki?

Rogers (1969) dan Salkind (1985) mengemukakan bahawa proses pemberdayaan masyarakat turut dipengaruhi oleh faktor internal dan eksternal yang perlu dikaji. Faktor internal berkaitan dengan karekteristik individu (umur, pendidikan, status sosial, dan pengalaman) manakala faktor eksternal berkaitan dengan agen pengembangan, lingkungan fizik (sosial dan ekonomi), dan ketersediaan dana/modal usaha. Beberapa pendapat dan kajian-kajian lepas menunjukkan banyak faktor

karakteristik yang mempengaruhi keberdayaan dalam bentuk partisipasi, kemandirian dan kapasi diri seseorang serta pengambilan keputusan (Rogers, 1969; Salkind, 1985; Slamet, 1992; Mardikanto, 1993; Bettinghaus, 1983; Rogers & Shoemaker, 1995), namun penelitian berkenaan lebih berfokus dilakukan di negara-negara Barat. Meskipun terdapat usaha untuk melakukan penelitian dalam konteks Indonesia (Burhanudin, 2003; Haryani, 2004; Zapar & rakan-rakan, 2005; Marliati, 2008; Anantanyu, 2009; Gholipour, 2010), akan tetapi kajian berkenaan belum meneliti perbezaan karekeritik petani wanita dari konteks keberdayaan dalam kemandirian pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi seperti mana yang dicadangkan oleh Rogers (1969) dan Salkind (1985). Pemberdayaan masyarakat perlu mengambil kira faktor internal dan eksternal individu atau penerima (Roger, 1969; Salkind, 1985; Ahmadi, 1999) bagi mendapatkan satu gambaran yang menyeluruh tentang peranan faktor-faktor berkenaan.

Dalam konteks kajian ini, penerima adalah merujuk kepada petani wanita. Salah satu dari teori Komunikasi Pembangunan yang menekankan kepentingan faktor penerima ialah teori Difusi Inovasi. Teori Difusi Inovasi sebahagiannya mengandaikan berkaitan karekeristik sosial ekonomi penerima inovasi yang merupakan ciri-ciri internal penting penerima seperti aspek-aspek demografi. Teori Difusi Inovasi mengandaikan terdapat dua pemboleh ubah penyebab iaitu pemboleh ubah penerima (ciri-ciri personaliti, ciri-ciri sosial, keperluan inovasi dan lain-lain) manakala pemboleh ubah sistem sosial meliputi norma sistem sosial, tolakansur kepada kepelbagaian, integrasi komunikasi dan lain-lain.

Menurut Rogers (1995; 2003), karakteristik penerima yang perlu dikaji secara terperinci adalah umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, jumlah ahli keluarga, pengalaman, penghasilan keluarga, kekosmopolitan, sumbangan, institusi masyarakat, penyertaan dalam kelompok dan hubungan dengan media. Ini disokong oleh Sumardjo (1999) yang menyatakan bahawa karakteristik personal yang perlu dikaji adalah umur, pendidikan, pengalaman, kekosmopolitan, keterampilan, persepsi, gender, motivasi, kesihatan dan fasiliti informasi, apabila memperkatakan tentang pemberdayaan. Berkaitan dengan ini, permasalahan kajian ini turut menyahut seruan kepada perlunya dilakukan kajian berkaitan dengan faktor-faktor internal yang mendatangkan kesan terhadap sesuatu hasil. Berbeza dengan penelitian di dalam teori Difusi Inovasi sebelum ini yang menekankan kepada penerimaan sesuatu inovasi sebagai suatu hasil, penelitian ini menjurus kepada pemberdayaan sebagai suatu hasil dari penelitian berkaitan dengan karakteristik penerima. Keperluan kepada penelitian berkaitan dengan teori Difusi Inovasi yang dapat dikaitkan dengan pemberdayaan dinyatakan oleh Klausmeier dan Goodwin (1966).

Kepentingan meneliti faktor ini dalam konteks Indonesia turut diakui oleh pengkaji seperti Slamet (1992) yang berpandangan bahawa faktor-faktor yang mempengaruhi proses difusi inovasi adalah umur, pendidikan, status sosial ekonomi, pola hubungan dan sikap. Selanjutnya Mardikanto (1993) mengatakan bahawa karakteristik peribadi adalah sifat-sifat yang ada pada diri seseorang yang berhubungan dengan aspek kehidupan iaitu umur, jantina, posisi, jabatan, motivasi, status sosial dan agama, pengalaman, kekosmopolitan, keterampilan, persepsi, gender, motivasi, kesihatan dan fasiliti informasi. Faktor karakteristik berkait dengan ciri-ciri peribadi

seseorang. Misalnya, berkaitan usia petani, menurut Klausmeier dan Goodwin (1966), usia merupakan salah satu karakteristik penting yang berkaitan dengan kecekapan dan keberkesanan. Hal ini berarti bahwa individu yang berada pada usia produktif akan lebih mudah menerima perubahan, ide-ide dan inovasi. Dengan demikian faktor usia para petani merupakan aset sumberdaya manusia yang perlu diperhatikan untuk dikembangkan. Pengelolaan usahatani padi secara lestari memerlukan sumberdaya manusia yang produktif sehingga mampu mengelola sawah dengan baik. Demikian pula pendidikan formal, rendahnya tingkat pendidikan dapat mempengaruhi respons petani terhadap inovasi (Rogers, 2003). Selain itu tempoh atau pengalaman berusahatani berperan dalam membentuk perilaku dan kemampuan petani dalam mengelola usahatannya (Agussabti, 2002).

Emin (1994), Opeala (1996), Dighe (1998), Kishor (2000), Sarwono (2002), Meyer (2005) berpandangan bahwa karakteristik individu berkaitan dengan pemberdayaan. Emin (1994) dan Opeala (1996) berpendapat bahwa pendidikan wanita, pekerjaan dan pendapatan memiliki pengaruh signifikan pada pemberdayaan. Kishor (2000) telah membuktikan untuk pendidikan dan pekerjaan sebagai pengukuran pemberdayaan. Menurut Dighe (1998), pendidikan memiliki kekuatan untuk memungkinkan wanita berfikir kritis dan mempersoalkan ketidakberdayaan mereka. Oleh itu, menurut beliau pendidikan dapat memberikan kesempatan bagi wanita untuk menilai diri mereka sendiri, dan secara bertahap mengembangkan rasa percaya diri dan positif citra diri sehingga mereka mulai menghargai kemampuan dan potensi mereka sendiri. Namun begitu, penelitian-penelitian berkaitan dengan aspek karakteristik penerima ini dilakukan di India, Bangladesh, Iran, Nigeria, dan

Indonesia. Walaupun kajian berkaitan karekteristik telah dilakukan namun belum banyak kajian berkenaan berkaitan petani wanita agribisnis dilakukan Indonesia meskipun faktor ini diakui penting.

Menurut Sarwono (2002) pengalaman berpengaruh terhadap perilaku individu. Apa yang dialami oleh petani selama mengelola usahatannya, akan menjadi bekal dalam membentuk dan memberikan sumbangan psikologi bagi seseorang untuk bertindak balas terhadap berbagai ransangan yang diterima. Pengalaman dalam mengelola usahatani, dengan kata lain, berkaitan dengan pola perilaku petani terhadap sawahnya yang pada akhirnya akan menentukan tingkat /keberdayaan petani dalam mengelola usahatannya. Meyer (2005) menjelaskan karekteristik individu berkaitan dalam pemberdayaan. Persoalannya bagaimanakah faktor-faktor karekteristik yang lain yang dinyatakan penting oleh Rogers (1995) dan Rogers (2003) seperti yang telah dinyatakan bahawa karekteristik sosial ekonomi sebagai karekteristik penerima inovasi merupakan faktor yang berhubungan dengan pengambilan keputusan dalam adaptasi inovasi. Ini memerlukan penelitian yang lebih lanjut dan kajian yang dijalankan ini bertujuan antara lain untuk meneliti hubungan antara faktor-faktor karekteristik penerima inovasi dengan pemberdayaan petani wanita agribisnis.

Terkait dengan permasalahan pemberdayaan dalam kalangan petani wanita ini ialah berdasarkan kepada hasil kajian-kajian lepas (Quisumbing dan Lauren, 2007; Manoppo, 2009) yang menunjukkan masih lemahnya akses petani wanita dalam memperolehi informasi daripada agen pengembangan pertanian. Hal ini juga dapat dilihat daripada hasil kajian Marliati (2008) di Indonesia yang menunjukkan bahawa

prestasi kerja agen pengembangan pertanian belum memuaskan kerana agen pengembangan gagal untuk mengenal pasti karakteristik sasaran dalam menyalurkan informasi pertanian. Karakteristik yang perlu diambil kira ialah sumber daya petani, sistem institusi, akses terhadap penyelidik, lembaga penyuluhan dan lembaga penelitian, kepemimpinan lokal dan kompetensi kepemimpinan agensi pengembangan pertanian (Marliati, 2008; Rahmawati, 2009; Manoppo, 2009; Murtado, 2012). Pada hakikatnya, aspek-aspek ini penting diambil kira semasa menyalurkan informasi kepada petani kerana berdasarkan kepada hasil kajian (Marliati, 2008; Oktarina, 2009) bahawa faktor-faktor yang perlu dititikberatkan dalam menyampaikan maklumat ialah karakteristik petani (pendidikan formal dan tidak formal), karakteristik sistem sosial dan akses terhadap institusi. Setiap usaha-usaha pemberdayaan oleh agen pengembangan pertanian harus menitikberatkan faktor-faktor berkenaan kerana ada kecenderungan perbezaan karakteristik petani, kemampuan belajar dan kapasiti yang dimiliki petani pun berbeza menyebabkan perbezaan dalam keberdayaan yang kurang diteliti dalam kajian-kajian lepas (Marliati, 2008), dan program pemberdayaan secara seragam terhadap sasaran dinilai kurang efektif maka perlu dikembangkan strategi dan model pemberdayaan yang mengacu kepada aspek tempatan dan jenis sasaran (Agussabti, 2002).

Aspek ini penting kerana agen pengembangan pertanian selaku pelaku utama pemberdayaan merupakan salah satu sumber informasi utama pemberdayaan dalam kalangan petani (Sumardjo, 1999; Slamet, 2003; Marliati, 2008; Anantanyu, 2009). Oleh yang demikian, kemampuan atau prestasi kerja agen pengembangan pertanian akan mempunyai kesan terhadap kemampuan petani dalam sistem agribisnis.

Prestasi kerja agen pengembangan pertanian ini dapat meningkatkan penyertaan, organisasi agribisnis, akses terhadap sumber daya dan penguatan kemitraan usaha petani wanita terhadap inovasi teknologi. Selain itu, agen pengembangan pertanian adalah salah satu sumber informasi seperti yang dikatakan oleh Rogers (1983). Prestasi kerja agen pengembangan pertanian mempengaruhi proses pengambilan keputusan sasaran untuk menerapkan inovasi melalui penggunaan metod pengembangan pertanian yang tepat untuk membantu petani membentuk pendapat dan pengambilan keputusan. Oleh itu, strategi dan model pemberdayaan yang digunakan agen pengembangan pertanian akan mempengaruhi kemandirian petani dalam pengambilan keputusan penerapan inovasi (Agussabti, 2002).

Kajian-kajian lepas (Rasyid, 2001; Agussabti, 2002; Marliati, 2008; Nuryanto, 2008; Astuti & rakan-rakan, 2008; Junaidi, 2009; Murtado, 2012) mencadangkan perlunya dikaji prestasi agen pengembangan pertanian sebagai sumber informasi utama dalam pemberdayaan masyarakat tani. Kajian-kajian lepas belum mengaitkan prestasi agen dengan keberdayaan petani wanita, khususnya dalam bidang agribisnis (Marliati, 2000; Muliady, 2009). Oleh itu, melalui kajian ini dapat diperoleh gambaran secara menyeluruh sejauhmana hubungan antara prestasi kerja agen pengembangan pertanian berkaitan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis baik dalam kemampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi.

Berdasarkan aspek sistem sosial, masyarakat Indonesia masih menganuti sistem patriarki yang mempengaruhi peranan lelaki dan wanita dalam masyarakat. Menurut Ife dan Tesoriero (2010), norma-norma yang berlaku pada sistem masyarakat patriarki turut membatasi wanita dalam beraktiviti. Struktur-struktur dan nilai-nilai patriarki sering membatasi kekuasaan wanita dalam membuat pilihan-pilihan peribadi. Faktor-faktor yang berpengaruh pada pemberdayaan wanita dalam pembangunan di pedesaan meliputi tradisi dan budaya.

Selain itu, menurut Brandfort dan Florin (2003) bahawa dalam pelaksanaan suatu difusi novasi, keberhasilan terletak pada pimpinan puncak suatu organisasi, dan ini berkaitan dengan budaya organisasi. Selari pendapat Rogers (1983), bahawa karekteristik organisasi iaitu budaya organisasi mempengaruhi keberhasilan pelaksanaan inovasi yang merupakan kunci keberhasilan implementasi suatu inovasi (Poston dan Grabski, 2001). Oleh itu, aspek ini perlu dikaji lebih lanjut dari segi peranan sistem sosial sebagai halangan polisi pemerintah dalam pembangunan yang tidak bias gender (Hastuti, 2005; Purwatingsuh, 2002). Peneliti perlu mengenal pasti sejauhmana sistem sosial mempunyai hubungan dalam konteks keberdayaan petani wanita di pedesaan (Hastuti, 2005; Foilyani, 2009) seperti di Provinsi Sumatera Selatan.

Selain itu, ketersediaan organisasi sokongan agribisnis sebagai sumber informasi dan sarana fasilitasi serta bantuan permodalan bagi pengembangan agribisnis di pedesaan masih sangat terbatas (Tamba, 2007; Marliati, 2008) serta prestasi kerja agen pengembangan pertanian yang masih rendah (Agussabti, 2002; Nuryanto,

2008), turut mendatangkan berbagai implikasi yang memerlukan penelitian secara empiri dilakukan. Kajian-kajian lepas (Zakiah & rakan-rakan, 2000; Syahza, 2003; Tambah, 2007; Marliati, 2008; Junaidi, 2009; Sisfahyuni, 2010) belum mengkaji ketersediaan organisasi sokongan dan keberdayaan petani wanita baik secara fizikal maupun keberdayaan psikologikal.

Berbagai kajian-kajian lepas (Sudrajad 1998; Lailogo, 2003; Haryani, 2004; Sidu, 2006; Tamba 2007; Rahman & Nazore,2007, Rachmat, 2007; Farid; 2008; Manoppo, 2009; Oktarina, 2009; Junaidi, 2009; Rayudin, 2010; Sadono, 2011; Nessa, 2011) dilakukan dalam konteks pemberdayaan secara fizikal, tetapi belum banyak melakukan kajian-kajian pemberdayaan wanita pada tingkat individu dari aspek keberdayaan psikologikal (Vega, 2002; Al-amin & rakan-rakan, 2004). Kenyataan ini menimbulkan keperluan untuk meneliti keberdayaan dari kedua-dua sudut supaya dapat memperolehi gambaran keberdayaan yang menyeluruh. Oleh itu, wujud keperluan untuk mengenal pasti faktor-faktor yang telah dibincangkan dalam konteks keberdayaan petani wanita dari aspek pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi untuk memperoleh gambaran yang menghasilkan model pemberdayaan selaras dengan keperluan penerima sehingga program pemberdayaan dapat tercapai sebagaimana yang diharapkan sesuai keperluan masyarakat setempat (Foilyani, 2009), dengan sokongan organisasi agribisnis (Syahza, 2003) dan sistem sosial yang menyokong polisi pemerintah yang tidak bias gender (Purwatingsih, 2002; Hastuti, 2005).

Tahap kemandirian petani wanita dipengaruhi oleh kualitas sumber daya wanita itu sendiri. Slamet (2003) berpandangan meskipun petani wanita hidup di desa dan di pelosok-pelosok yang jauh daripada peradaban moden dan sering disebut sebagai masyarakat yang mundur, namun pada dasarnya mereka juga memiliki potensi, kemampuan, keperluan dan keinginan untuk berjaya. Kemunduran, kebodohan dan kemiskinan bukanlah sesuatu yang akan berterusan dan abadi pada petani wanita. Dalam keadaan kemampuan mereka masih rendah, namun mereka mempunyai potensi untuk berjaya apabila adanya usaha pemberdayaan dalam menggali potensi yang mereka miliki. Petani wanita juga mempunyai pelbagai keperluan dan keinginan yang akan mereka penuhi sendiri apabila potensi dan kemampuan dapat dikembangkan (Haryani, 2004).

Permasalahan wanita di Sumatera Selatan secara khusus tidak jauh berbeza dengan permasalahan utama pemberdayaan petani wanita di Indonesia umumnya. Aktiviti komunikasi petani wanita yang rendah dengan komunikasi interpersonal cenderung lebih tinggi jika dibandingkan dengan pemanfaatan media massa. Sementara itu, karekteristik wanita juga boleh dilihat dalam aspek pendidikan. Lebih daripada separuh petani wanita berpendidikan Sekolah Dasar (SD) dan separuhnya sebahagian besarnya berpendidikan Sekolah Menengah Pertama (SMP) dan sebahagian kecil yang berpendidikan Sekolah Menengah Atas (SMA) dan berpendidikan akademi (Oktarina & rakan-rakan, 2009). Demikian pula sistem sosial masyarakatnya masih menganut sistem patriarki. Hal ini juga berlaku di negara-negara sedang membangun. Ini seperti yang dikemukakan Wood (1997) iaitu konsep patriarki mencerminkan pengalaman, nilai-nilai dan kepentingan lelaki sebagai kelompok

yang berkuasa dan melindungi hak-hak mereka dan sekaligus menolak, mengabaikan nilai-nilai kepentingan wanita. Hal ini memungkinkan berdampak pada halangan wanita dalam akses terhadap informasi dan komunikasi yang berpengaruh pada tahap penglibatan dan kemandirian petani wanita (Purwatiningsih, 2002).

Walaupun terdapat pelbagai program pemberdayaan di pedesaan telah dilakukan namun tahap penglibatan dan kemandirian wanita masih dalam kategori sederhana (Pejabat Meneg PP, 2009), dan perlu ditingkatkan. Hal ini disebabkan program kegiatan petani wanita di Indonesia selama ini masih memfokuskan kepada peranan-peranan domestik wanita seperti aspek pemenuhan gizi keluarga, kesehatan ibu dan anak, pemanfaatan pekarangan, dan aspek tekemis penanaman tanaman sayuran dan tanaman rempah-rempah (apotik hidup) yang berorientasi kepada Pendidikan Kesejahteraan Keluarga (PKK) atau hanya berorientasi kepada keperluan praktis wanita (Jurnal Analisis Sosial, 2003). Selaras hasil kajian Hastuti (2006), sumbangan wanita dalam pembangunan secara relatifnya masih rendah dan terbatas pada aspek yang mempunyai hubungan yang erat dalam sektor domestik atau reproduksi menyebabkan penelitian lanjut diperlukan. Demikian pula halnya dengan faktor-faktor eksternal. Program-program pengembangan bidang pertanian (*agriculture extension*) lebih memfokuskan kepada akses petani lelaki jika dibandingkan dengan petani wanita. Padahal petani wanita baik sebagai tenaga kerja keluarga mahupun sebagai buruh tani memberikan sumbangan kepada pendapatan keluarga (Mehra & Rojas, 2008; Mardikanto, 2003; Asyiek & Yulius, 1996; Ipriani, 2005).

Menurut Mardikanto (2009) dalam merumuskan strategi pengembangan pertanian harus diarahkan untuk meningkatkan keterlibatan kaum wanita. Ini kerana mereka terbukti memberikan sumbangan yang besar dalam pertanian, tetapi mereka jarang dilibatkan dalam pertemuan-pertemuan pengembangan pertanian. Oleh itu, menurut Foilyani (2009), model strategis diperlukan untuk memberdayakan wanita desa sesuai keperluan masyarakat setempat, dengan melibatkan peranan agen pengembangan pertanian yang berdampak pada keberdayaan petani wanita.

Berdasarkan kepada keseluruhan huraian di atas, permasalahan utama dalam kajian ini ialah apakah terdapat perbezaan kareteristik sosial ekonomi petani wanita dan bagaimana hubungan sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian sebagai pemboleh ubah bebas, dan perilaku komunikasi sebagai pemboleh ubah pengantara dengan keberdayaan petani wanita agribisnis sebagai pemboleh ubah bersandar. Pemboleh ubah manakah yang menunjukkan sumbangan yang signifikan dalam upaya pemberdayaan petani wanita agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan?.

1.3 Persoalan Kajian

Persoalan yang dikemukakan dalam kajian ini ialah:

1. Adakah terdapat perbezaan antara karakteristik sosial ekonomi petani wanita dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi?.
2. Adakah terdapat hubungan antara sistem sosial dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi?.

3. Adakah terdapat hubungan antara organisasi sokongan agribisnis dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi?.
4. Adakah terdapat hubungan antara prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi?.
5. Adakah terdapat hubungan antara perilaku komunikasi dengan keberdayaan petani wanita agribisnis?.
6. Pemboleh ubah manakah yang paling berperanan sebagai peramal kepada keberdayaan petani wanita agribisnis?.
7. Adakah perilaku komunikasi berperanan selaku pengantara dalam hubungan antara sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita agribisnis?.

1.4 Objektif Kajian

Berdasarkan permasalahan yang telah dikemukakan, objektif kajian ini ialah memperoleh gambaran perbezaan karekteristik sosial ekonomi dengan keberdayaan, dan faktor-faktor yang berhubungan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis. Secara khusus objektif kajian ini ialah untuk:

1. Mengenal pasti perbezaan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi berdasarkan karekteristik sosial ekonomi.
2. Meneliti hubungan antara sistem sosial dan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi.
3. Mengenal pasti hubungan organisasi sokongan agribisnis dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi.

4. Meneliti hubungan antara prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi.
5. Mengenalpasti hubungan perilaku komunikasi (kekosmopolitan, pendedahan pada media massa, dan komunikasi interpersonal) dengan keberdayaan petani wanita agribisnis.
6. Mengkaji pemboleh ubah yang paling berperanan sebagai peramal keberdayaan petani wanita agribisnis.
7. Mengkaji peranan perilaku komunikasi selaku pengantara dalam hubungan antara sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita agribisnis.

1.5 Signifikan Kajian

Hasil kajian ini boleh bermanfaat dari segi akademik dan pragmatik. Dalam aspek akademik, hasil kajian ini memperolehi gambaran tentang faktor-faktor seperti karekteristik sosial ekonomi petani wanita, sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis (institusi utama agribisnis) dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi petani wanita (kekosmopolitan, pendedahan media massa, dan komunikasi interpersonal) dalam konteks hubungannya dengan pemberdayaan wanita dalam sistem agribisnis di Indonesia.

Berbagai kajian lepas telah dilakukan berkaitan dengan karekteristik individu, tetapi kajian ini lebih berfokus mengenal pasti perbezaan karekteristik sosial ekonomi petani wanita agribisnis dikaitkan dengan perbezaan keberdayaan petani dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Hasil kajian ini akan

memberikan pengetahuan dalam strategi program pengembangan pertanian yang tepat sasaran sesuai dengan karekteristik sasaran, kerana perbezaan karekteristik menyebabkan terdapat perbezaan kecenderungan dalam kemampuan belajar dan kapasiti berkenaan mempunyai kesan terhadap pemberdayaan petani wanita.

Dalam konteks komunikasi pembangunan, mengenali perilaku komunikasi petani wanita sangat penting peranannya dalam aspek mengembangkan program pengembangan pertanian dalam menyampaikan mesej-mesej pembangunan sebagai usaha pemberdayaan petani wanita di pedesaan. Oleh itu, dalam penelitian tentang pemberdayaan petani wanita untuk meningkatkan penyertaan komunikasi, terlebih dahulu perlu dikenal pasti perilaku komunikasi petani wanita tersebut bagi memperoleh gambaran yang tepat tentang pola perilaku komunikasi dalam mencari informasi berkaitan dengan usahataniannya. Hal ini berguna dalam merancang strategi pembangunan pertanian dalam menyampaikan mesej-mesej berupa informasi tentang pengetahuan dan teknologi dalam program pembangunan pertanian.

Perilaku komunikasi penting untuk dikaji kerana perilaku komunikasi sangat erat hubungannya dengan keberdayaan petani wanita. Keberdayaan petani wanita adalah suatu keadaan yang dapat dikembangkan melalui proses komunikasi dan perubahan perilaku dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilannya terkait dalam penerapan inovasi. Keberdayaan wanita dapat dilihat dari aspek kemandirian dalam pengambilan keputusan mahupun keberdayaan psikologi dalam sistem agribisnis. Oleh itu, perilaku komunikasi adalah sangat penting dalam proses memindahkan ilmu pengetahuan dan teknologi. Secara keseluruhannya, hasil kajian ini dapat

menyumbang kepada penambahan kajian-kajian berkaitan keberdayaan wanita. Dapatan kajian ini juga menyumbang kepada pengukuhan teori-teori berkaitan dengan komunikasi pembangunan dan teori pemberdayaan.

Sementara itu, dalam aspek polisi pemerintah, hasil kajian ini dapat memberikan informasi tentang sejauh mana penglibatan petani wanita dalam program pemberdayaan masyarakat dalam sistem agribisnis di pedesaan berdampak pada keberdayaan petani wanita, dan polisi yang perlu dilakukan pemerintah pada masa hadapan dalam strategi pemberdayaan yang efektif dalam menyampaikan mesej-mesej pembangunan pertanian. Ini bersesuaian dengan karekteristik sosial ekonomi sasaran, sistem sosial yang mendukung, perilaku komunikasi petani wanita, serta organisasi sokongan yang menunjang sehingga pembangunan dalam pemberdayaan petani wanita dapat tercapai secara optimum. Hasil kajian ini akan memberikan pengetahuan tentang strategi program pengembangan pertanian yang tepat sasaran sehingga akan memberdayakan petani wanita yang berpotensi dalam program pemberdayaan wanita agribisnis di pedesaan.

1.6 Skop Kajian

Kajian ini mempunyai skop dan batasan tertentu. Responden kajian ini adalah kumpulan petani wanita sebagai anggota kelompok petani wanita yang terlibat dalam program agribisnis pada komoditi tanaman padi sahaja. Sehubungan dengan itu, hasil kajian ini tidak dapat digeneralisasi pada anggota kelompok petani wanita dalam komoditi dan sektor industri yang lain.

Sementara itu, dari segi kawasan, kajian ini hanya terhad kepada Kabupaten Ogan Komering Ilir (OKI), Ogan Ilir (OI) dan Kabupaten Banyuasin (BA) di Provinsi Sumatera Selatan, Indonesia. Lantaran ini, hasil kajian ini tidak dapat menggambarkan secara keseluruhan lokasi-lokasi lain yang terdapat di Indonesia.

Pendekatan kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif. Data dikumpulkan dengan menggunakan borang selidik secara terstruktur kepada kaum petani wanita yang telah dipilih. Kaedah ini mempunyai kelemahan yang tersendiri tetapi dalam masa yang sama dapat mengumpulkan data yang banyak dalam masa yang singkat.

Teori yang diaplikasikan dalam kajian ini adalah Teori Komunikasi Pembangunan iaitu berkaitan dengan sebahagian dari andaian-andaian yang terdapat Teori Difusi Inovasi oleh Rogers (1995) dan Rogers (2003) mencakupi karekteristik sosial ekonomi sebagai aspek pemboleh ubah penerima inovasi iaitu umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, pengalaman berusahatani, pemilikan tanah, dan status pemilikan tanah. Selain itu pula pemboleh ubah sistem sosial, integrasi komunikasi, dan peranan agen dalam menyampaikan informasi inovasi melalui saluran komunikasi. Pada hakikatnya teori ini adalah merupakan teori yang komprehensif dalam menggambarkan proses penerimaan inovasi, namun dalam konteks kajian ini hanya andaian-andaian yang berkaitan sahaja yang digunakan dan diuji manakala Teori Pemberdayaan berdasarkan andaian konsep Malhotra dan rakan-rakan (2002) bahawa pemberdayaan dapat dilihat dari keberdayaan wanita tani secara mikro (keluarga) iaitu keberdayaan dalam pengambilan keputusan dari segi ekonomi, rumah tangga, kepemilikan properti, kebebasan dalam mobiliti, kesedaran

dalam aktiviti sosial dan politik. Manakala andaian Teori Zimmerman (1995) lebih menekankan kepada keberdayaan secara psikologi dari segi sikap, penyertaan baik formal maupun tidak formal dalam program pembangunan, serta keterampilan dan pengetahuan.

1.7 Definisi Konsep dan Operasional

Bahagian seterusnya menerangkan tentang definisi konsep dan operasi bagi setiap pemboleh ubah yang terlibat dalam kajian ini.

1.7.1 Karakteristik Personal

Karakteristik personal merupakan sifat-sifat atau identiti yang dimiliki individu yang dimiliki seseorang yang berkaitan dengan semua aspek kehidupannya. Menurut Newcom dan rakan-rakan (1978) beberapa ciri individu meliputi umur, jantina, pendidikan, status sosial ekonomi, bangsa dan agama. Menurut Sumardjo (1999), karakteristik personal yang patut dikaji adalah umur, pendidikan, pengalaman, kekosmopolitan, keterampilan, persepsi, gender, motivasi, kesihatan fizik dan fasiliti informasi. Menurut Rogers (1995, 2003) pula, karakteristik personal meliputi status sosial ekonomi, ciri keperibadian dan perilaku komunikasi. Secara terperinci, karakteristik personal mencakupi umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, jumlah ahli keluarga, pengalaman berusaha tani, usaha keluarga, penghasilan keluarga, kekosmopolitan, penyertaan, institusi masyarakat, penyertaan dalam kelompok dan hubungan dengan media massa. Berdasarkan definisi operasi, kajian ini memfokuskan karakteristik personal individu pada konteks kajian ini iaitu Karakteristik sosial ekonomi wanita tani dalam sistem agribisnis di pedesaan

Provinsi Sumatera Selatan dari segi umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, keluasan tanah dan status pemilikan tanah.

1.7.2 Sistem Sosial

Dalam suatu sistem sosial, baik keluarga, kelompok atau organisasi mahupun masyarakat, faktor faktor seperti nilai-nilai, norma-norma, kepercayaan, keyakinan bahkan mitos yang selalu wujud dan berkembang dalam kehidupan sosial masyarakat. Hal tersebut memberikan petunjuk bahawa setiap sistem sosial memiliki aturan nilai, norma dan budaya masing-masing yang dianuti dan disepakati secara bersama. Dalam beberapa hal, sikap dan tindakan individu dalam masyarakat dipengaruhi oleh sosial budaya. Oleh demikian, secara eksplisit cara-cara bertindak dalam kehidupan suatu kelompok masyarakat mencerminkan budaya masyarakatnya. Ini tidak terkecuali perilaku komunikasi individu atau kelompok (Dilla, 2007; Foster 1973). Bahkan menurut Rogers dan Shoemaker (1971), norma-norma suatu masyarakat merupakan pedoman bertingkah laku yang telah mapan secara turun-temurun bagi anggota suatu sistem sosial tertentu. Setiap daerah mempunyai sistem nilai yang berbeza-beza, menyebabkan keadaan sosial masyarakat pada daerah tertentu akan berbeza pula. Suatu sistem sosial yang longgar atau masyarakatnya sudah moden, perilaku atau tindakan petani dalam berusaha tani tidak terlalu ketat dengan norma-norma masyarakatnya sehingga perubahan lebih cepat terjadi dalam proses penerapan inovasi.

Dalam kajian petani wanita dalam sistem agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan ini memfokuskan pula sistem sosial yang berlaku pada daerah ini dilihat dari norma sosial, budaya organisasi, dan kepemimpinan lokal dalam pengembangan agribisnis di pedesaan. Secara operasinya, sistem sosial dalam kajian ini adalah aspek-aspek yang mempengaruhi keberdayaan dan perilaku komunikasi yang berasal daripada sistem sosial di lingkungan petani wanita yang meliputi: norma sosial budaya, sistem organisasi dan kepemimpinan lokal di Kabupaten OKI, OI dan BA, Provinsi Sumatera Selatan ini diukur dengan menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Valentine dan Mosley (1998), Valentine (2001), Chen dan Starosta (1996), Spoth dan rakan-rakan (1996), Monique dan rakan-rakan (2009); Fritz dan Ming Chen (2000); dan Bass dan Soeters (2002).

1.7.3 Organisasi Sokongan Agribisnis

Menurut Daniel (2007), aspek organisasi sokongan agribisnis dalam melancarkan agribisnis di sektor pertanian diwujudkan oleh pemerintah seperti agensi pengembangan pertanian, perbankan atau Bank Rakyat Indonesia (BRI), pasaran, Badan Penyuluhan Pertanian, Balai Informasi Pertanian (BIP), Badan Pengkajian dan Penelitian Teknologi Pertanian (BPPTP), Badan Koperasi (KUD), perkhidmatan pengangkutan dan komunikasi, lembaga kajian pertanian (litbang), perguruan tinggi (universiti), klinik agribisnis, dan badan bukan pemerintah (agensi alat dan sarana produksi), dan agensi swasta (LSM) sebagai tenaga pendamping dalam program pembangunan dalam bidang pertanian. Organisasi sokongan agribisnis merupakan salah satu sub sistem agribisnis selaku pelancar dalam pengembangan agribisnis

(Downey & Erickson, 1997, Saragih, 2001, Syahza, 2003; Syarkowi & Sufri, 2007; Daniel, 2005; Mulyana, 2009).

Secara operasinya, organisasi sokongan agribisnis dalam konteks kajian ini merujuk kepada akses terhadap informasi dan pembinaan dan akses terhadap sumber informasi dan akses terhadap bantuan modal dan fasiliti oleh pemerintah yang dapat diakses dalam pengembangan sistem agribisnis di pedesaan. Pada konteks kajian ini keberadaan organisasi sokongan tersebut bagi kaum petani wanita di Kabupaten OKI, OI dan BA, Provinsi Sumatera Selatan dan diukur menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Eisenberger dan Huntington (1986).

1.7.4 Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Menurut Havelock (1971), Van den Ban dan Hawkins (1988), dan Oladosu (2006) bahawa peranan agen pengembang pertanian sebagai pembantu proses perpindahan ilmu pengetahuan dan teknologi melalui penyampaian informasi, penyelesaian masalah, katalis dan sebagai penghubung petani dengan sumber daya dari luar komuniti mereka. Secara lebih terperinci menurut Karbasioun dan rakan-rakan (2007), peranan agen pengembangan pertanian berdasarkan paradigma baru bukan hanya melibatkan perpindahan ilmu pengetahuan tetapi melibatkan lebih banyak pemegang taruh dan dengan pendekatan partisipatif dalam pembangunan pedesaan terpadu, dalam menuju pertanian yang moden dan komersial pada orientasi agribisnis (Saragih, 2001). Oleh itu, agen pengembangan pertanian merupakan sumber informasi ilmu pengetahuan yang berada dalam kalangan petani sebagai sumber

daya manusia penting dalam pengembangan masyarakat. Keberhasilan agen pengembangan pertanian tergantung pada prestasi kerjanya dalam kalangan petani.

Prestasi kerja pengembang pertanian adalah hasil kerja atau daya guna. Ini dapat dicapai melalui hasil penyelenggaraan pengembangan, atau sesuatu yang dicapai, prestasi yang diperlihatkan, dan kemampuan kerja yang ditugaskan pada seseorang. Agensi pengembangan pertanian dalam melaksanakan tugasnya sebagai pendidik tidak formal bagi petani dan keluarganya dalam mengubah sikap dan pengetahuan mereka yang akan digunakan untuk meningkatkan produksi dan kesejahteraan keluarga petani (Samsudin, 2000). Oleh itu, agensi pengembangan pertanian dapat dilihat prestasi kerjanya sebagai pelaku pemberdayaan petani selaras dengan misi pemberdayaan. Prestasi kerja ini antara lain adalah dalam meningkatkan inovasi para petani melalui peningkatan pengetahuan sekaligus sebagai komunikator, fasilitator, pengembangan teknologi dan pencarian informasi, dan pengembangan teknologi dengan memaksimumkan peranan organisasi petani serta pelaku agribisnis lainnya. Selain itu, ini juga mampu menguatkan akses terhadap sumber daya, menguatkan perkongsian usaha dengan pelaku agribisnis lainnya, dan melakukan jaringan kerja (Sayogyo, 1999; Florus, 1998; Ife, 1995; Narayan, 2002; Slamet, 2000; Sumardjo dan rakan-rakan, 2004; Daniel, 2005; Gupta & Sundarswamy, 2004).

Berdasarkan teori dan konsep yang dikemukakan Laswell dan Gwin (1982), Bernandin dan Rusell (1993), Mardikanto (2006), Slamet (2003), dan berdasarkan instrumen berkaitan dengan konteks kajian ini, maka dimensi prestasi kerja agen

pengembangan dalam memberdayakan petani wanita diukur daripada beberapa petunjuk: (1) membangun pengetahuan dan komunikasi, (2) membantu pencarian inovasi, (3) pembaharuan teknologi/inovasi, (4) sebagai fasilitator, (5) mencari informasi, dan (6) pengembangan teknologi (Gupta & rakan-rakan, 2004).

Dalam konteks kajian ini, prestasi kerja pengembangan pertanian dioperasikan pada kegiatan usaha tani petani wanita pada sistem agribisnis tani di Kabupaten OKI, OI dan BA, Provinsi Sumatera Selatan. Ini meliputi aspek pembangunan komunikasi dan pengetahuan dalam menggalakkan penyertaan wanita, penguatan institusi agribisnis, penguatan akses terhadap sumber daya dan menggalakkan perkongsiaan usaha, memberikan bantuan dalam penyelesaian masalah dan diukur dengan menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Gupta dan Sundarswamy (2004).

1.7.5 Perilaku Komunikasi

Perilaku merupakan cara bertindak yang menunjukkan tingkah laku seseorang dan merupakan hasil kombinasi antara pengembangan anatomi, fisiologi dan psikologi (Kast & Rosensweig, 1995). Ini selaras dengan pendapat Rogers (1969), perilaku merupakan refleksi daripada hasil sejumlah pengalaman belajar seseorang terhadap lingkungannya yang dapat dilihat dari aspek kognitif, afektif, psikomotor dan tindakan nyata. Di samping itu, komunikasi merupakan faktor penting terjadinya interaksi sosial yang menimbulkan proses penyebaran informasi, idea-idea, sikap-sikap, atau emosi daripada seseorang kepada orang lain yang dilakukan secara langsung mahupun melalui media komunikasi (Gerbner, 1976; Theodorson & Theodorson, 1969; Uchyana, 2002). Perilaku komunikasi merujuk kepada aktiviti

individu dalam menerima dan mencari informasi berkaitan dengan kebutuhannya (Pambudy, 1999). Menurut Rogers (1983), perilaku komunikasi antara lain adalah penyertaan dalam komunikasi, komunikasi interpersonal, pendedahan pada media massa, kekosmopolitan, agen pembaharuan, dan kepemimpinan.

Kajian perilaku komunikasi dalam konteks kajian ini dioperasikan pada kekosmopolitan, pendedahan terhadap media massa dan komunikasi interpersonal dalam kalangan petani wanita di Kabupaten OKI, OI dan BA, Provinsi Sumatera Selatan. Secara keseluruhan dimensi perilaku komunikasi diukur menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Chaudhari dan rakan-rakan (2007).

1.7.6 Pemberdayaan

Berdasarkan pendapat Albert (1988), pemberdayaan pada dasarnya proses interaksional melalui perilaku komunikasi seseorang yang dapat menghasilkan dampak yang diinginkan pada orang lain dalam menanamkan rasa percaya dan kawalan diri (Papa & rakan-rakan, 2006). Selanjutnya menurut Papa dan rakan-rakan (2006) lagi, sarjana komunikasi membahas pentingnya pemberdayaan. Demikian pula dalam komuniti psikologi bahawa pemberdayaan dihuraikan sebagai proses interaksi yang memungkinkan individu untuk memperoleh penguasaan atas isu-isu yang menjadi perhatian mereka (Rappaport, 1987; Zimmerman, 1995).

Pemberdayaan adalah cara individu atau kelompok atau komuniti berusaha mengawal kehidupan mereka sendiri untuk membentuk masa depan yang bersesuaian dengan keinginan sendiri (Shardlow, 1998). Menurut Narayan (2002), pemberdayaan

merupakan pengembangan aset dan kemampuan untuk melibatkan diri dalam berunding dengan mempengaruhi, mengawal dan mengendalikan institusi yang boleh dipercayai yang berpengaruh pada kehidupan mereka. Malhotra dan rakan-rakan (2002), menyatakan ada dua faktor kunci pemberdayaan sebagai kemampuan orang untuk membuat pilihan strategi-strategi dalam kehidupan mereka iaitu kawalan atas sumber-sumber dan kemampuan untuk merumuskan pilihan. Keberdayaan tersebut dapat dilihat dari aspek kemampuan individu dari kemampuan dan kemandirian pengambilan keputusan ekonomi, rumah tangga, kepemilikan aset, mobiliti atau kebebasan bergerak, dan kesedaran sosial politik. Selari menurut Kabeer (2001), pemberdayaan adalah sesuatu proses apabila orang-orang yang berdaya. Ini khususnya kemampuan untuk membuat pilihan-pilihan hidup yang strategik. Tiga dimensi yang saling terkait yang diperlukan iaitu akses dan kawalan terhadap sumber daya, kemampuan untuk menggunakan sumber daya untuk membuka peluang baru, dan prestasi (pencapaian hasil-hasil sosial baru).

Sedangkan menurut Batliwala (1994), strategi yang didasarkan pada wawasan yang diperoleh melalui kajian di Asia Selatan, pemberdayaan wanita jelas memerlukan bantahan terhadap kekuasaan patriarkal yang mengakibatkan wanita kurang memiliki kawalan terhadap aset material dan sumber intelektual. Wanita menyumbang dalam penindasan mereka sendiri sehingga mereka harus terlebih dahulu menjadi sedar terhadap ideologi yang melegitimasi dominannya lelaki. Oleh itu, pemberdayaan dimulai dari dalam diri mereka sendiri tetapi idea-idea baru dan informasi diperoleh daripada pembaharuan dari luar. Selaras pendapat tersebut, menurut Slamet (2003), pemberdayaan masyarakat adalah suatu usaha membuat

masyarakat mengerti, bermotivasi, berkesempatan melihat peluang, memanfaatkan peluang, sinergi, mampu berkerjasama, mengetahui pelbagai alternatif, berani memperoleh informasi, dan mampu bertindak bersesuaian dengan situasi. Pemberdayaan adalah kemandirian dan berani dalam mengambil keputusan dan keluar daripada tekanan. Menurut Hill dan Holmbeck (dalam Avery dan Frank, 1988), kemandirian mencakupi dua aspek, iaitu interpersonal dan intrapsikis (psikologi). Aspek interpersonal adalah berkaitan hubungan antara individu dengan individu lain. Sedangkan aspek intrapsikis berkaitan hubungan antara individu dengan dirinya sendiri. Ini dikuatkan lagi dengan pendapat Zimmerman (1995), pemberdayaan mencakup pemberdayaan psikologi dalam tiga dimensi yang mencakupi sikap, keterampilan dan pengetahuan dan perilaku bersumbangan. Dimensi tersebut dipecahnya menjadi empat dimensi iaitu sikap, keterampilan dan pengetahuan, penglibatan formal, dan penglibatan informal.

Dalam konteks pemberdayaan wanita di pedesaan Indonesia, wanita bukan saja berperanan dalam aktiviti domestik, akan tetapi berperanan juga pada reproduksif dan sosial dan politik (Vitalaya, 2000; Suratiyah, 1997; Purwatiningsih, 2008; Nessa, 2011).

Berdasarkan pelbagai teori dan konsep keberdayaan tersebut maka keberdayaan petani wanita dalam kajian ini dikaji dari segi keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Konteks keberdayaan dalam pengambilan keputusan dilihat dari dimensi (1) kemampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan ekonomi, (2) kemampuan pengambilan keputusan dalam

rumah tangga, (3) kebebasan pergerakan wanita, (4) kepemilikan aset, dan (5) kesadaran sosial politik (Maholtra, 2002; Schuler dan Hashemi, 1994; Nessa, 2011). Sedangkan keberdayaan psikologi petani wanita dilihat dari dimensi (1) Sikap, (2) Penyertaan formal, (3) Penyertaan tidak formal, dan (4) Keterampilan dan pengetahuan (Zimmerman, 1995).)

Dalam kajian ini, keberdayaan dibatasi pada keberdayaan wanita tani dalam kegiatan usaha tani di Kabupaten OKI, OI dan Banyuasin, Provinsi Sumatera Selatan yaitu merujuk kepada kemandirian dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan secara operasinya adalah merujuk kepada kemampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan ekonomi keluarga, kemampuan pengambilan keputusan dalam rumah tangga, mempunyai kemampuan dalam kebebasan pergerakan ke luar rumah, kepemilikan harta dan kesadaran sosial politik.

Keberdayaan petani wanita dari aspek psikologi secara operasionalnya diukur dari kemandirian yang meliputi dalam Sikap, Sumbangan Formal, Sumbangan Informal, Keterampilan dan Pengetahuan petani wanita agribisnis. Pemberdayaan petani wanita dalam konteks kajian ini diukur menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Malhotra dan rakan-rakan (2002); Nessa (2011); Akey dan rakan-rakan (2000); Koren dan rakan-rakan (1992); dan Zimmerman (1995).

1.8 Rumusan Bab

Secara keseluruhannya, bab ini telah membicarakan tentang permasalahan kajian, persoalan kajian, objektif kajian, signifikan kajian, definisi konsep dan operasi bagi setiap pemboleh ubah. Bab seterusnya akan membicarakan tentang teori, kajian-kajian lepas, dan hipotesis kajian.

BAB DUA

ULASAN KARYA

2.1 Pengenalan

Bab ini juga mengulas tentang kajian-kajian yang telah dilakukan berkaitan dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji. Selanjutnya hubungan pemboleh ubah bebas dan bersandar dikaitkan dengan teori dan hipotesis kajian. Bab ini juga membincangkan pendekatan utama kajian ini iaitu Komunikasi pembangunan, pemberdayaan berkaitan dengan pendekatan konsep Malhotra dan rakan-rakan (2002) dan pendekatan teori Pemberdayaan Psikologi yang dikemukakan oleh Zimmerman (1995). Turut mendokong andaian-andaian yang terdapat dalam kajian ini ialah sebahagian dari andaian teori Difusi Inovasi dalam adopsi inovasi iaitu berkaitan dengan kareteristik sosial ekonomi individu, sistem sosial dan perilaku komunikasi yang merupakan antara pemboleh ubah yang dikaji.

2.2 Teori

2.2.1 Komunikasi Pembangunan

Komunikasi pembangunan telah didefinisikan dalam beberapa cara oleh ahli ekonomi, sosiologi dan komunikasi (Kumar, 2011). Menurut Paterson (2004) komunikasi pembangunan adalah usaha yang terancang untuk menggunakan proses komunikasi dan media dalam meningkatkan taraf sosial dan ekonomi. Sebagaimana sebelumnya Quebral (1973) menyatakan bahawa komunikasi pembangunan adalah aktiviti komunikasi yang dilakukan untuk merencanakan pembangunan suatu bangsa atau negara. Ini disokong oleh Susanto (1977) iaitu komunikasi pembangunan atau komunikasi dan perubahan masyarakat merupakan salah satu bentuk komunikasi untuk menyampaikan mesej-mesej berupa idea-idea, dan gagasan-gagasan

pembangunan dalam melakukan perubahan agar masyarakat lebih maju. Pembangunan merupakan salah satu bentuk perubahan masyarakat dan mempunyai akibat ke atas komunikasi. Pembangunan adalah pemanfaatan dan pengarahan perubahan masyarakat dalam bentuk material mahupun bukan material. Manakala menurut Sevaes (2008), komunikasi pembangunan adalah suatu proses sosial yang dirancang untuk mencari pemahaman bersama di antara semua pihak dalam menciptakan tindakan terpadu dalam inisiatif pembangunan.

2.2.1.1 Sejarah Perkembangan Komunikasi Pembangunan

Istilah pembangunan, merupakan komponen penting dalam proses atau program pembangunan terutama bagi negara-negara di Dunia Ketiga. Menurut Singhal dan Sthapitanonda (2008), Daniel Lerner, Wilbur Schramm dan Everett Rogers adalah sarjana yang paling berpengaruh dari perspektif modernisasi. Konsep komunikasi pembangunan pertama kali diperkenalkan oleh Lerner melalui kajiannya yang berjudul "*The Passing of Tradisional Society*" pada tahun 1958 . Pandangan ini diperkuat oleh Wilbur Schramm pada tahun 1964 dengan buku yang bertajuk "*Media and National Development*". Menurut Schramm (1964), media massa berperanan sebagai agen perubahan sosial di negara-negara berkembang. Schramm mengemukakan bahawa perubahan sosial yang terjadi sebagai akibat dari perubahan agregat dalam individu. Oleh itu, dalam rangka mendorong pembangunan pemerintah nasional perlu komunikasi melalui peranan media massa untuk memotivasi sasaran untuk berubah. Buku hasil tulisan Schramm ini merupakan buku yang paling berpengaruh tentang komunikasi dan pengembangan (Rogers, 1976). Menurut Rogers, Schramm adalah orang pertama yang mengakui bahawa

komunikasi dapat memainkan peranan penting dalam pembangunan nasional di dunia ketiga melalui peranan media massa, dari masyarakat tradisional menjadi masyarakat moden (Servaes, 2008). Schramm percaya bahawa media massa boleh memperbaiki kehidupan dengan melengkapi sumber daya informasi dan mendedahkan masyarakat untuk belajar. Keadaan pada tahun 1960-an ini dinamakan sebagai paradigma dominan pembangunan (Rogers, 1967; Singhal & Sthapitanonda, 2008).

Paradigma awal pembangunan bermula dari tiga teori tentang perubahan sosial pada masyarakat iaitu i) teori modenisasi, ii) teori ketergantungan, dan iii) teori sistem dunia (Dila, 2007; Servaes, 2008). Teori modenisasi atau disebut juga pendekatan paradigma dominan pembangunan, iaitu program pembangunan disampaikan melalui media massa dengan pola *top-down* kepada masyarakat secara hirarki atau vertikal dengan mengutamakan pertumbuhan ekonomi dan perubahan masyarakat sebagai indikator pencapaian berdasarkan pendapatan per capita dan perubahan sosial masyarakat menjadi moden (Rogers, 1967; Servaes, 2008; Dila, 2007; Melkote, 2010).

Schramm (1964), dalam bukunya "*Media and National Development*" menekankan peranan media massa sebagai agen perubahan sosial di negara-negara membangun. Perubahan sosial dipandang terutama sebagai proses *top-down* dan *uni-directional*. Schramm mengemukakan bahawa perubahan sosial yang terjadi sebagai akibat dari perubahan agregat dalam individu. Oleh itu, dalam rangka mendorong pembangunan, kerajaan secara nasional perlu untuk memanfaatkan komunikasi untuk memotivasi

sasaran untuk berubah. Menurut Rahim (1992), peranan media massa sebagai "kuasa pengganda" bersesuaian dengan konsep pembangunan pada masa itu, kerana kondisi berkenaan memberikan tumpuan kepada kemewahan material berdasarkan pendapatan per kapita. Akan tetapi disebalik industrialisasi dan infrastruktur media massa, masih banyak permasalahan sosial lainnya iaitu semakin tingginya jurang sosial ekonomi masyarakat antara yang kaya dengan miskin.

Industrialisasi dengan teknologi berdasarkan modal menuju modenisasi di negara-negara sedang membangun melalui dana pinjaman dari negara-negara maju. Pinjaman yang dilakukan oleh kerajaan menyebabkan masyarakat yang mempunyai status sosial ekonomi yang lebih baik menikmati hasil dari konsep pembangunan tersebut (Singhal, 1996; Singhal & Staphitanonda, 2006; Servaes, 2008). Konsep paradigma pembangunan dominan didasarkan pada beberapa aspek teoritis sebagai landasan konseptual komunikasi pembangunan di berbagai negara iaitu Teori Evolusi dan Teori Fungsionalisme (Dila, 2007; Kumar, 2011). Teori Evolusi lahir awal abad ke-19 setelah revolusi industri dan revolusi Prancis yang membentuk dasar pembangunan yang baru. Ini selaras dengan pandangan Comte (1964) bahawa teori Evolusi menggambarkan perubahan sosial masyarakat dalam bentuk gerakan searah atau linier yang mengarah dari masyarakat primitif menuju masyarakat maju. Menurut beliau, teori Evolusi mencampurkan antara pandangan secara subjektif tentang nilai dan tujuan akhir dari perubahan sosial menuju masyarakat moden merupakan hal yang tidak dapat dipersoalkan (Suwarsono & So, 2000; Waskita, 2005). Teori Fungsionalis berdasarkan pemikiran Talcott Parson berpandangan bahawa masyarakat adalah seperti sistem dalam organ manusia. Perubahan sosial

juga berjalan secara bertahap dan berkembang secara alami dengan mencari keseimbangan dan memerlukan masa panjang menuju perubahan ke arah masyarakat maju (Waskita, 2005; Melkote, 2010; Servaes, 2008; Kumar, 2011).

Teori-teori dasar ini dikemukakan oleh sarjana-sarjana di negara-negara maju diterapkan pada negara-negara sedang membangun setelah pasca penjajahan kolonialisme. Pada masa tersebut negara-negara sedang membangun dalam kondisi yang serba kekurangan. Melalui suntikan dana negara maju dan teknologi dapat memperluas kepentingan negara-negara maju di kawasan negara-negara sedang membangun (Kumar, 2011; Waskita, 2005; Servaes, 2008; Melkote, 2010). Proses industrialisasi yang dibawa ke negara-negara sedang membangun menyebabkan negara yang tidak mampu dari segi ekonomi tertinggal sehingga menimbulkan jurang sosial dan ekonomi yang tinggi (Servaes, 2008; Melkote, 2010).

Dalam konteks teori komunikasi untuk pembangunan, Melkote (2010) mengategorikan kepada dua bahagian iaitu: i) paradigma dominan modernisasi, dan (ii) paradigma alternatif. Menurut beliau teori dominan modernisasi terdiri dari teori Difusi Inovasi, pendekatan pemasaran sosial, dan strategi pendidikan hiburan. Manakala teori komunikasi dalam paradigma alternatif meliputi pendekatan penyertaan (partisipatif), dan teori pemberdayaan.

Berkaitan dengan modernisasi, menurut Singhal dan Sthapitanonda (2008) munculnya teori Difusi Inovasi yang dikemukakan oleh Rogers tahun 1962 yang membincangkan tentang perubahan sosial. Teori yang dikenali sebagai teori Difusi

Inovasi mengandaikan proses penyaluran mesej pembangunan melalui dua tahap komunikasi, melalui media massa dan pemimpin pendapat (pimpinan lokal) yang mempunyai pengaruh penting dalam pembangunan. Rogers berpandangan bahawa melalui media massa sebagai proses Difusi menyebabkan masyarakat berubah dari cara hidup tradisional menjadi masyarakat yang moden. Menurut Rogers, media massa adalah penting dalam menyebarkan informasi inovasi, tetapi pada tahap adopsi, komunikasi interpersonal memainkan peranan lebih penting.

Konsep pembangunan paradigma dominan mula dikritik pada tahun 1960-an dengan munculnya paradigma ketergantungan yang berkembang di negara-negara sedang membangun sebagai antitesis terhadap perspektif modernisasi (Servaes, 2008). Peranan komunikasi dalam perpektif paradigma ketergantungan menyimpulkan bahawa konsep komunikasi yang ada mencerminkan ketidakseimbangan global sehingga untuk mencapai pembangunan yang lebih berkesan, negara-negara sedang membangun harus memisahkan diri dari negera-negara Barat. Pembangunan berkonsepkan Barat dikatakan telah mendominasi ideologi politik dan nilai-nilai sosial budaya negara-negara sedang membangun akibat dari ketergantungan pada negara-negara maju untuk pembangunan ekonomi dan media.

Menurut Servaes (2012), nilai seperti ideologi kerja dan produk media disebarluaskan oleh negara Barat ke negara membangun sebagai cara media Barat mendominasi pasaran di negara sedang membangun (Singhal & Sthapitanonda, 2008). Fenomena ini membawa kepada lahirnya teori sistem dunia sebagai reaksi kepada teori ketergantungan yang di kritik pada pertengahan 1970-an sebagai

alternatif paradigma dominan yang disebut perspektif pluralis (Hedebro,1982; Melkote, 1991; Rogers, 1976; Servaes, 2008). Paradigma ketergantungan dikatakan terlalu menumpukan kepada faktor-faktor eksternal yang menyebabkan faktor internal tidak dititikberatkan (Servae, 2008). Teori atau paradigma ketergantungan gagal untuk mengatasi sejumlah masalah pembangunan yang terjadi seperti masalah rasuah dan kegagalan projek-projek yang dirancang oleh pihak kerajaan (Singhal & Sthapitanonda, 2006).

Akan tetapi sejak menempuh dekad 1970-an, terjadinya perubahan konsep pada negara-negara membangun. Hal tersebut disadari, walaupun banyak negara membangun telah melabur dalam infrastruktur media massa dengan penekanan industrialisasi dan modenisasi, akan tetapi masih ramai rakyat yang miskin, pengangguran dan tidak berpelajaran kerana tidak semua rakyat menikmati hasil pembangunan (Rahim, 1992; Dila, 2007). Lantaran konsep pembangunan yang hanya bertumpu pada sistem *top-down* dan model komunikasi sehala (*linier*) dalam bentuk pembujukan dan propaganda untuk mengejar pertumbuhan ekonomi sahaja berubah dengan konsep komunikasi pembangunan komunikasi interaktif dua hala di antara peserta (Melkote, 2010, Servaes, 2008, Rangkuti, 2010).

Munculnya paradigma alternatif atau teori partisipasi yang dikemukakan oleh sarjana seperti Beltrand (1976), Diaz Bordenave (1977), dan White dan rakan-rakan (1994) juga mengkritik pendekatan modenisasi yang beranggapan masyarakat berperanan pasif sebagai penerima mesej. Pandangan ini tidak menganggap ahli masyarakat adalah aktif serta mampu menentukan dan membentuk nasib mereka melalui

pengetahuan yang mereka miliki. Kurangnya partisipasi dipandang sebagai alasan utama kegagalan intervensi komunikasi (Pojman, 2006).

Menurut Singhal dan Sthapitanonda (2006) pemikir utama komunikasi modernisasi seperti Rogers (1976) mulai mengakui adanya bias budaya atau tanpa melihat budaya masyarakat setempat sebagai pemikiran awal teori Difusi Inovasi. Akan tetapi menurut Rogers, bagi negara-negara sedang membangun yang telah mengadopsi teknologi inovasi, umumnya saluran interpersonal dengan sesama petani lebih berkesan dalam penyebaran inovasi. Teori difusi inovasi oleh Rogers mendapat kritikan dari Grunig (1971); Marceu (1972), Golding (1974), Havens (1975) dan Diaz Borenave (1977) yang menyatakan bias penelitian menyebabkan jurang kesenjangan sosial ekonomi masyarakat pedesaan.

Di Indonesia, aplikasi teknologi pertanian di pedesaan bermula dari "Revolusi Hijau" sebagai dasar bagi tujuan pengembangan bidang pertanian. Ini merupakan sebahagian dari paradigma pembangunan dominan yang berorientasi pada peningkatan produksi melalui pemanfaatan berbagai teknologi pertanian (teknologi kimia seperti baja, racun, dan mesin pertanian) menuju pertanian moden (Elizabeth, 2006). Sehingga pada tahun 1984, Indonesia mengalami peningkatan produksi beras dalam meningkatkan produksi pertanian di sub sektor tanaman pangan menjadikan Indonesia menjadi negara yang mampu mencapai "swasembada beras". Namun di sebalik kejayaan tersebut, muncul masalah kerosakkan persekitaran antara lain seperti hama yang semakin berkembang dan penggunaan racun yang mengancam sepanjang tahun menyebabkan musnahnya musuh-musuh alami hama berkenaan.

Penggunaan racun yang berlebihan mengakibatkan perubahan kondisi agro ekosistem dan pencemaran persekitaran (Manuwoto, 2009; Rangkuti, 2010). Lantaran pendekatan pembangunan pertanian yang berfokus program pemerintah mengacu kepada model komunikasi linier (komunikasi sehalu) dan berbentuk vertikal (*top-down*) menimbulkan kesadaran perlunya orientasi semula terhadap pembangunan yang dilakukan selama ini. Kesedaran ini menghasilkan konsepsi pembangunan mapan (*sustainable development*) dalam bidang pertanian (Sadono, 2011).

Tidak dapat dinafikan bahawa kemasukan teknologi ke negara sedang membangun adalah kesan campur tangan negara-negara maju dengan alasan mempercepat proses pembangunan di negara-negara Dunia Ketiga dalam bentuk bantuan kredit pendanaan dan bantuan teknikal bagi negara-negara yang sedang membangun. Ini turut menambah beban hutang bagi negara yang sedang membangun. Fenomena ini mengakibatkan munculnya berbagai masalah pada zaman Orde Baru meliputi krisis dari segi ekonomi, sosial, budaya dan politik yang menimbulkan gejolak krisis multidimensi yang berpanjangan dan mengakibatkan runtuhnya pemerintahan Orde Baru pada tahun 1988 (Waskita, 2005; Rangkuti, 2010).

Berbagai kekeliruan dalam pengurusan pemerintahan dan pembangunan secara terpusat mengakibatkan amalan rasuah, kolusi dan nepotisme berleluasa kesan dari krisis ekonomi dan sosial. Ini mengakibatkan ketidakpuasan rakyat kepada negara dan pimpinan pemerintahan rezim Orde Baru (Harun & Ardianto, 2011). Seiring dengan pergeseran kepemimpinan maka paradigma pembangunan berubah kepada

kepedulian pembangunan berdasarkan bukan hanya peningkatan produksi atau dikenali sebagai paradigma "*production centered production*" tetapi berubah menjadi paradigma "*people centered development*" atau pembangunan yang berpusat pada rakyat. Paradigma pembangunan yang berpusat pada rakyat menggunakan logika ekologi manusia yang seimbang dengan sumberdaya utama seperti sumber daya informasi dan kreativiti dengan meletakkan peranan kepada masyarakat sebagai aktor dalam menetapkan tujuan, mengendalikan sumberdaya tempatan dan proses yang mempengaruhi kehidupan masyarakat secara keseluruhan (Tonny, 2002). Implikasi terhadap perubahan orientasi pembangunan ini ialah perubahan paradigma pembangunan di Indonesia yang turut menerapkan komunikasi pembangunan sejajar dengan paradigma alternatif yang berkembang sebagai paradigma yang melibatkan peranan masyarakat sebagai objek, sekaligus sebagai subjek dan penerima manfaat pembangunan (Harun & Ardianto, 2011). Nilai sosial budaya turut diintegrasikan sebagai sumberdaya lokal yang menjadi strategi pemberdayaan masyarakat.

Paradigma alternatif mengandaikan bahawa komunikasi interpersonal, media massa, dan media rakyat merupakan elemen komunikasi yang berperanan dalam memberdayakan masyarakat untuk berfikir, memutuskan dan melaksanakan program-program pembangunan (Singhal & Sthapitanonda, 2006). Masyarakat diajak berfikir tentang hak dan kewajipannya, idea-idea berkenaan masalah yang ada dalam masyarakat dan berdiskusi dalam penyelesaiannya sehingga masyarakat termotivasi kerana dilibatkan dalam program-program pembangunan (Melkote, 1991,

2010). Penekanan utama komunikasi ialah menyalurkan maklumat dalam bentuk komunikasi dua hala dan partisipatif (Jacobson, 1994).

Namun konsep paradigma alternatif turut dikritik kerana dianggap utopis, humanistik dan normatif (Servaes, 1991), pluralis (Singhal & Rogers, 1989), kurang berorientasi pembangunan ekonomi dan lebih menekankan kepada sosial (Singhal & Sthapitanonda, 2006). Manakala menurut Rogers (1976), Hedebro (1982) dan Kumar (1988/1989) projek pembangunan harus didasarkan kepada keperluan material maupun non-material bagi masyarakat keseluruhan, mempromosikan akses terhadap sumberdaya alam, dan peka terhadap sistem ekologi lokal (Servaes, 1991), budaya lokal, nilai-nilai dan norma-norma masyarakat setempat (Wan & Dissanayake, 1984).

Paradigma pembangunan dikatakan lebih ideal apabila program pembangunan mengintegrasikan antara tradisional dan moden (Rogers, 1976). Oleh itu menurut Rogers (1976), peranan utama komunikasi dalam pembangunan iaitu menyediakan informasi teknikal dan menyalurkan inovasi yang tepat atas permintaan masyarakat lokal, dan menyebarkan informasi tentang pencapaian pembangunan dari kelompok-kelompok lokal sebagai motivasi untuk keberhasilan bagi kelompok lainnya.

Oleh itu, secara konseptual komunikasi pembangunan bersumber dari teori komunikasi dan teori pembangunan yang saling bergabung. Teori komunikasi berlandaskan andaian menghubungkan arus informasi berupa ide-ide atau gagasan baru dari kerajaan kepada masyarakat atau sebaliknya. Sedangkan teori

pembangunan digunakan sebagai acuan kepada bentuk perubahan yang diinginkan secara terarah menuju keadaan masyarakat yang lebih baik (Dilla, 2007). Tujuan komunikasi pembangunan adalah untuk memajukan pembangunan melalui memperkenalkan ide-ide atau teknologi baru dan memotivasi masyarakat (Harun & Ardianto, 2011) termasuklah memberdayakan anggota masyarakat. Oleh itu, konsep komunikasi pembangunan merupakan usaha pemilihan strategi dan model komunikasi yang memungkinkan terjadinya perubahan dalam pembangunan. Berdasarkan falsafahnya, komunikasi pembangunan merupakan usaha pembebasan dan pencerahan pembangunan untuk meningkatkan harkat, martabat dan pemberdayaan masyarakat. Bagi mencapai tujuan berkenaan aktiviti pembangunan senantiasa mengarah pada pemberdayaan masyarakat (Servaes 2003, Dila, 2007).

Berdasarkan kepada kelemahan-kelemahan yang dibincangkan, paradigma pembangunan ekonomi yang telah lama mendominasi model pembangunan diberbagai negara termasuk Indonesia, perlu diimbangi dengan pembangunan yang berpusat pada rakyat dan harus diintegrasikan dengan paradigma sosial budaya sebagai keseluruhan proses pembangunan (Dilla, 2007; Rangkuti, 2010). Sebagai konsep yang bertumpu pada aspek sosial-budaya maka pembangunan dalam konteks paradigma ini didefinisikan sebagai strategi pemberdayaan masyarakat yang berorientasikan nilai-nilai sosial-budaya yang hidup dan berkembang di masyarakat setempat. Sebagai model yang berorientasi pada pemberdayaan masyarakat maka semua usaha agen pengembangan pertanian dalam pembangunan diarahkan pada tindakan membujuk, mendidik, dan konsultasi atau diskusi untuk menggali potensi

diri anggota masyarakat dan komuniti (Slamet, 2003; Dila, 2007; Mardikanto, 2009) termasuk bagi tujuan pemberdayaan masyarakat.

Hedebro (1979), mengenal pasti tiga aspek komunikasi dan pembangunan yang berkaitan dengan beberapa pendekatan iaitu:

(1) Pendekatan yang berfokus kepada pembangunan suatu bangsa dan bagaimana media massa dapat menyumbang dalam konteks internasional. Dalam hal ini, politik dan fungsi-fungsi media massa merupakan objek kajian dari segi masalah-masalah yang bersangkutan struktur organisasi dan pemilikan serta kawalan terhadap media.

(2) Pendekatan berkenaan media massa bermaksud untuk memahami peranan media massa dalam pembangunan nasional, secara lebih spesifik. Menurut pendekatan ini, media dilihat sebagai pendidik, iaitu bagaimana media massa dapat dimanfaatkan untuk mengajarkan bermacam-macam kecekapan dan dalam kondisi tertentu mempengaruhi sikap mental dan perilaku masyarakat. Kajian-kajian yang mengaplikasikan pendekatan ini meneliti bagaimana media massa dapat digunakan secara paling bermanfaat untuk memberi pengetahuan kepada masyarakat.

(3) Pendekatan yang berorientasi kepada perubahan yang terjadi pada suatu komuniti lokal atau desa. Tumpuan utama pendekatan ini adalah untuk memperkenalkan idea-idea, produk dan cara-cara baru di suatu desa atau kawasan. Kajian jenis ini mendalami bagaimana aktiviti komunikasi dapat digunakan untuk

mempromosikan idea-idea baru dan produk baru (inovasi) supaya dapat diterima secara luas.

Ketiga-tiga pendekatan ini pada dasarnya memberikan gambaran bahawa komunikasi memainkan peranan penting dalam teori-teori pembangunan (Frey, 1973). Kajian ini berfokus pada pendekatan ketiga iaitu pendekatan perubahan sosial kepada komuniti pada kawasan desa dalam menyampaikan idea-idea baru (inovasi). Perubahan sosial dari masyarakat tradisional menjadi masyarakat berdaya terutama bagi kalangan petani di pedesaan.

Melalui komunikasi diharapkan individu atau anggota masyarakat dapat menyesuaikan diri menuju perubahan (Chi & Kenneth, 1974). Menurut Rogers (1995), pembangunan adalah perubahan yang berguna menuju suatu sistem sosial dan ekonomi sesuatu bangsa. Dikatakan juga bahawa komunikasi pembangunan merupakan dasar daripada perubahan sosial sehingga perubahan yang dikehendaki mengarah pada pembangunan yang lebih baik atau lebih maju daripada keadaan sebelumnya.

Seiring dengan munculnya pemikiran baru sebagai alternatif terhadap paradigma pembangunan yang berpusat kepada rakyat, ini menandakan perlunya penekanan kepada pendekatan komunikasi dalam pembangunan. Rogers dan Ardhikarya (1978) antara lain menyarankan perlunya dirumuskan suatu pendekatan baru dalam proses komunikasi antara manusia. Pendekatan tersebut merupakan suatu pendekatan konvergensi yang bersifat timbal balik di antara peserta komunikasi dalam hal

pengertian, (Nasution, 2004; Muchlis, 2009)). Penggunaan model komunikasi sehalu harus bertukar ke model komunikasi penglibatan, iaitu struktur komunikasi horizontal yang bersifat dua hala. Oleh yang demikian, pendekatan komunikasi dua hala dalam pembangunan merupakan prasyarat terbentuknya kesinergisan pelbagai pihak yang berkepentingan yang terlibat dalam proses komunikasi pembangunan. Konsep ini merupakan pendekatan baru dalam strategi komunikasi pembangunan dalam proses komunikasi (sumber-penerima) memiliki kesetaraan dalam posisi dan peranan antara kumpulan yang berkepentingan (*stakeholders*) dengan kumpulan sasaran (Dilla, 2007; Mardikanto, 2010).

Mody (1991) mengatakan bahawa sejak tahun 1970-an banyak kajian komunikasi telah dilakukan terhadap pendekatan baru atau strategi komunikasi partisipatif. Ini dijelaskan lagi oleh Riley (1992), bahawa sebahagian besar pendekatan pembangunan memberikan memiliki penekanan terhadap penyertaan masyarakat di peringkat akar umbi. Andaian pendekatan penyertaan ialah masyarakat sebagai penerima informasi dan memiliki kemampuan untuk membangunkan dirinya dan persekitarannya dengan segala potensi yang ada, baik aspek ekonomi, sosial budaya mahupun politik, serta dengan segala ruang dan peluang untuk terlibat secara terbuka. Oleh demikian, masyarakat memainkan peranan penting dalam melakukan perubahan demi memacu pembangunan dengan menggali potensi dan kreativiti melalui komunikasi partisipatif sehingga berdaya (Nasution, 2004; Muchlis, 2009). Dengan itu, dalam aspek kajian ini, responden yang merupakan ahli masyarakat adalah penting untuk dikaji. Selaras dengan itu, kajian ini melibatkan petani wanita

selaku responden kajian kerana pemberdayaan mereka adalah penting sebagai indikator kepada pendekatan pembangunan berteraskan penyertaan masyarakat.

Di Indonesia, pendekatan komunikasi dua hala dalam bentuk dialog untuk program pembangunan masyarakat telah diperkenalkan dengan penekanan terhadap pentingnya pengkongsian maklumat melalui pemberdayaan masyarakat. Strategi komunikasi berkenaan menggunakan kaedah *participatory rural appraisal* (PRA) dalam mendorong masyarakat pedesaan untuk ikut terlibat dalam menganalisis dan meningkatkan pengetahuan mengenai kondisi hidup mereka dengan membuat perancangan dan tindakan (Chambers, 1992 dalam Yusof & rakan-rakan, 2011). Dalam konteks aplikasi komunikasi penyertaan, individu yang mengambil bahagian di dalam proses komunikasi mesti bersikap positif dan berfikiran terbuka iaitu mahu mendengar dan menerima idea-idea serta berkongsi maklumat. Perkongsian maklumat boleh dilakukan dengan agen pembangunan yang berperanan sebagai pembimbing dan dalam masa yang sama turut berkongsi pengalaman yang dilalui oleh kumpulan sasaran untuk lebih memahami masalah kumpulan sasaran (Yusof & rakan-rakan, 2011). Dengan itu, peranan agen pembangunan adalah penting dan merupakan salah satu pemboleh ubah yang diteliti dalam konteks kajian ini.

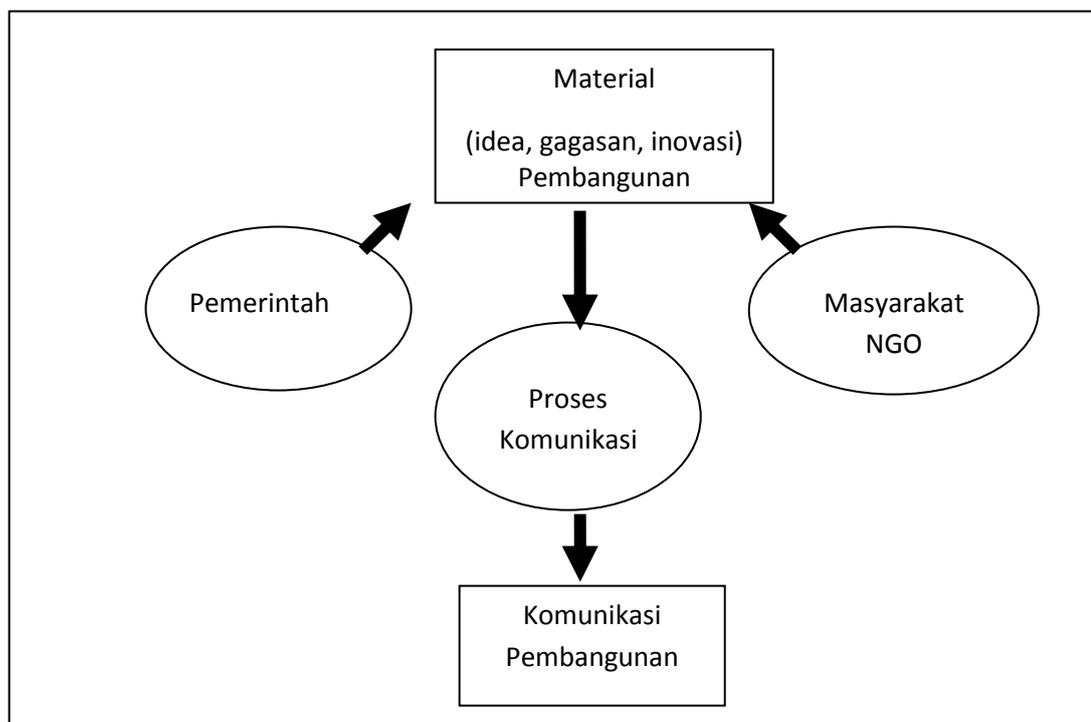
Pendekatan penyertaan sebagai strategi komunikasi pembangunan mengutamakan arus komunikasi yang berlangsung secara dua hala sebagai ciri komunikasi sosial dengan penggabungan model media massa dan model yang berorientasikan khalayak (Suparta, 2001; Dila, 2007). Ini selaras pendapat Rahim (1992), komunikasi pembangunan adalah usaha menyampaikan mesej-mesej pembangunan,

tidak hanya merujuk kepada media massa semata-mata tetapi komunikator perlu juga memberikan tumpuan kepada saluran interpersonal yang lebih berupaya untuk memahami sikap, minat dan penyampaian maklumat disesuaikan dengan golongan sasaran dalam pelbagai bentuk komunikasi formal dan informal.

Menurut Paul dalam Bracht dan Tsourus (1990), partisipasi memiliki empat tahap iaitu: 1) Perkongsian maklumat: peringkat terendah iaitu apabila para agen pembangunan berkongsi informasi, dan memberi pemahaman terhadap informasi dalam memfasiliti individu untuk bertindak; 2) Konsultasi: peringkat kedua daripada penyertaan masyarakat iaitu mempunyai peluang untuk berkongsi, bertanya, menyemak dan bertindak terhadap agen pembaharuan; 3) Buat keputusan: peringkat ketiga penyertaan apabila pada tahap ini masyarakat mempunyai peluang dan kesempatan untuk terlibat serta berperanan dalam menentukan reka bentuk dan implementasi dalam melakukan perubahan sosial, dan 4) Reka bentuk yang merupakan peringkat tertinggi dalam penyertaan apabila pada peringkat ini individu telah mengambil inisiatif dan memutuskan proses perubahan yang diinginkan.

Pada dasarnya, pembangunan melibatkan tiga komponen iaitu: 1) komunikator pembangunan yang meliputi kerajaan, masyarakat atau organisasi kemasyarakatan (NGO); 2) mesej pembangunan, iaitu idea-idea atau program-program pembangunan, dan 3) komunikasi pembangunan, iaitu masyarakat luas, baik penduduk kota atau desa yang menjadi sasaran pembangunan seperti yang digambarkan dalam Rajah 2.1.

Rajah 2.1 menunjukkan bahawa kegiatan komunikasi pembangunan bercirikan usaha pencarian, pendalaman, atau analisis dan penyebaran informasi (idea, gagasan dan inovasi) melalui proses komunikasi tertentu (peribadi, kelompok dan media massa) daripada pemerintah dan masyarakat. Atau dengan kata lain idea, gagasan, inovasi pembangunan baik berasal dari kerajaan (agen pengembangan pertanian) maupun masyarakat (*non government organization*) atau organisasi bukan kerajaan seperti Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM) ataupun organisasi lainnya disampaikan kepada masyarakat melalui proses komunikasi pembangunan. Aplikasi model berkenaan dalam konteks kajian ini ialah informasi berkaitan sistem agribisnis sebagai inovasi dalam pembangunan berasal dari kerajaan maupun bukan kerajaan. Informasi berkenaan disalurkan melalui proses komunikasi iaitu dengan peranan agen pengembangan pertanian sebagai sumber informasi utama selaku pelaku pemberdayaan dalam melaksanakan konsep-konsep pembangunan.



Rajah 2.1. Jalur Proses Komunikasi Pembangunan (Dilla, 2007)

Konsep komunikasi pembangunan merupakan konsep dalam pembangunan yang bertujuan merubah masyarakat terutama petani wanita dalam konteks kajian ini. Perubahan masyarakat tradisional menjadi petani wanita yang lebih maju melalui komunikasi dalam memberdayakan petani wanita berkaitan dengan penyampaian informasi inovasi dalam pengembangan agribisnis di pedesaan melalui penglibatan wanita dalam perubahan berkenaan.

Bahagian seterusnya membincangkan tentang proses komunikasi pembangunan.

2.2.1.2 Proses Komunikasi Pembangunan

Menurut Laswell (1969), proses komunikasi merupakan proses pembentukan nilai-nilai baru sehingga komunikasi pembangunan merupakan penyebaran nilai-nilai sosial dan nilai-nilai kesejahteraan baru, baik berkaitan aspek-aspek kognitif (pengetahuan) dan psikomotorik (keterampilan) mahupun afektif (sikap, mental). Ini selaras dengan andaian dalam kajian ini iaitu seseorang agen pembangunan bertugas menyampaikan idea-idea pembangunan pertanian bagi masyarakat desa melalui proses komunikasi kepada masyarakat berupa informasi inovasi maupun pengetahuan pertanian dalam pemecahan masalah dan sekaligus berusaha untuk merubah perilaku masyarakat sasarannya (Lionberger & Gwin, 1982; Slamet, 2003; Mardikanto, 2008). Fungsi agen pembangunan sebagai komunikator sekaligus sebagai agen pembangunan pertanian untuk mempengaruhi petani wanita agar melibatkan diri dalam proses pembangunan yang sedang dilaksanakan sebagai usaha pemberdayaan petani wanita di pedesaan. Petani wanita perlu didedahkan dengan

informasi dari media massa atau berusaha untuk mencari maklumat selaras dengan andaian yang terdapat dalam pendekatan partisipatif seperti yang telah dibincangkan.

Pengembangan pertanian dalam konteks kajian ini merujuk kepada pelaksanaan agribisnis sebagai suatu proses komunikasi, dapat disamaertikan sebagai proses komunikasi pembangunan. Komunikasi pembangunan sebagai proses mengajak masyarakat untuk berani meninggalkan cara lama yang kurang menguntungkan dan mengganti dengan cara baru yang lebih baik. Komunikasi pembangunan merupakan suatu kegiatan komunikasi yang menginginkan perubahan perilaku manusia. Ini kerana komunikasi pembangunan memerlukan keputusan daripada anggota-anggota masyarakat yang belum mempunyai landasan dasar tentang perkara yang harus diputuskan (Slamet, 2003). Dalam konteks kajian ini agen pengembangan pertanian perlu melakukan komunikasi dua hala untuk mengajak petani wanita untuk menetima ide-idea tentang inovasi agribisnis.

Andaian tentang peranan agen pengembangan yang pelbagai ini selaras dengan Mosher (1997) yang menyatakan bahawa peranan agen pengembangan pertanian iaitu sebagai guru, juruanalisis, penasihat, penyusun, pengembang perubahan, penggerak pedesaan, dan sekaligus pemantap hubungan masyarakat tani. Tujuannya agar masyarakat tani di pedesaan menjadi masyarakat maju dan moden yang sarat dengan ilmu pengetahuan melalui proses penyemaian inovasi yang berkesan. Menurut Saragih (2001), paradigma pembangunan pertanian adalah modenisasi agribisnis yang memerlukan modal dan sumber daya yang berkebolehan dalam sistem agribisnis yang berorientasi budaya komuniti lokal dengan bantuan inovasi

yang bersifat spesifik lokasi dan pembangunan berteraskan pengetahuan. Bagi menunjang proses pembangunan pertanian tersebut, maka diperlukan suatu proses penyampaian inovasi kepada petani yang lebih bersifat interaktif dan tindak balas. Petani tidak hanya diberi dan menerima suatu inovasi tetapi mereka dilibatkan dalam setiap perencanaan dan pengambilan keputusan yang berkaitan dengan usaha taninya. Oleh demikian, diharapkan inovasi yang diterapkan dapat berlangsung secara berkesinambungan dan berkembang sesuai dengan keadaan dan keperluan petani sendiri. Usaha untuk memenuhi hal tersebut adalah dengan menerapkan pendekatan sistem perolehan yang mengarahkan petani mencari teknologi inovasi langsung ke sumber informasi sebagai cara membina kemandirian petani lelaki dan wanita.

Demikian pula menurut Adjid (1985) bahawa pembangunan pertanian merupakan suatu proses yang dinamik untuk meningkatkan kemampuan sektor pertanian dalam menghasilkan barang yang diperlukan oleh pasaran melalui usaha menggerakkan sumber daya manusia, modal, serta pengetahuan teknologi untuk memanfaatkan sumber daya alam bertujuan untuk mensejahterakan petani dan keluarganya. Ini boleh dilakukan melalui komunikasi interpersonal, komunikasi kelompok mahupun media massa, pemerintah, institusi swadaya masyarakat (LSM), brosur, radio, televisyen, majalah, akhbar dan lain-lain.

Semakin terbukanya akses masyarakat terhadap informasi akan dapat meningkatkan kualiti sumber daya manusia di kawasan pedesaan (Mardikanto, 2010). Salah satu usaha untuk meningkatkan kualiti wanita dan lelaki di kawasan pedesaan adalah

dengan meningkatkan pengetahuan dan khususnya di bidang pertanian. Pelbagai program pemberdayaan masyarakat akan dapat diserapkan dengan cepat melalui aspek pengembangan pertanian. Kegiatan pengembangan melalui peranan agen pengembangan dalam pembangunan pertanian adalah sebagai jambatan yang menghubungkan sumber informasi dengan petani melalui kelompok tani (Dyah,1998).

Oleh itu, agen pengembangan pertanian merupakan perkara utama yang sangat penting dalam proses komunikasi pembangunan. Agen berperanan menyampaikan mesej-mesej berupa informasi ilmu pengetahuan dan teknologi dalam proses penerapan inovasi maupun idea-idea dalam merubah sikap untuk memberdayakan petani di kawasan pedesaan. Penyampaian mesej-mesej pembangunan akan memberi pengaruh kepada perubahan perilaku dalam bentuk pemberdayaan. Mesej-mesej pembangunan tersebut akan dapat dimanfaatkan oleh masyarakat tani, baik melalui komunikasi interpersonal yang dilakukan agen pengembangan pertanian mahupun melalui media massa. Media turut berperanan dalam pengembangan pertanian dalam mengubah perilaku petani terhadap ilmu pengetahuan dan teknologi untuk diserapkan kepada petani. Unsur-unsur ini adalah merupakan gabungan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang memerlukan penelitian lanjut.

Perbincangan seterusnya menjurus kepada kesan sesuatu proses komunikasi dalam konteks penyebaran informasi. Selaras dengan pendapat Gonzales (1986), terdapat tiga kesan komunikasi iaitu (1) kognitif, (2) afektif, dan (3) kognitif. Kesan kognitif meliputi peningkatan kesedaran, belajar dan menambahkan pengetahuan.

Kesan afektif berhubungan dengan emosi, perasaan dan sikap. Sedangkan kesan kognitif berhubungan dengan perilaku dan niat untuk melakukan sesuatu menurut cara tertentu. Hal ini disokong oleh Rakhmat (2008), kesan kognitif terjadi apabila terdapat perubahan pada apa yang diketahui, difahami atau dipersepsi khalayak. Kesan ini berkaitan dengan transmisi pengetahuan, keterampilan, kepercayaan terhadap informasi. Kesan afektif timbul apabila ada perubahan tentang perkara yang dirasakan, disukai atau tidak disukai khalayak. Kesan ini berhubungan dengan emosi, sikap atau nilai. Kesan tingkah laku merujuk pada perilaku nyata yang dapat diamati. Kesan ini terdiri daripada pola-pola tindakan, kegiatan atau kebiasaan berperilaku dalam konteks keberdayaan psikologi.

Penyebaran inovasi yang disampaikan agen pengembangan pertanian merupakan proses komunikasi pembangunan. Mesej dapat mempengaruhi kesan kognitif seseorang dan seterusnya membawa kepada pemberdayaan. Informasi melalui latihan dapat mempengaruhi psikomotorik, sedangkan mesej yang disampaikan melalui pujukan mempengaruhi afeksi seseorang (Mardikanto,2010). Perubahan pada ketiga-tiga dimensi tersebut menyokong terjadi perubahan perilaku dalam bentuk pemberdayaan (Gonzales, 1986 dalam Jahi, 1988) yang meliputi keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

2.2.1.3 Teori Difusi Inovasi

Menurut Rogers (1983), penyebaran inovasi ialah suatu proses apabila idea-idea baru disampaikan melalui saluran media massa kepada masyarakat. Teori Difusi Inovasi pada dasarnya menjelaskan proses bagaimana suatu inovasi disampaikan melalui

saluran-saluran tertentu sepanjang waktu kepada sekelompok anggota daripada sistem sosial dengan mengambilkira faktor-faktor yang mempengaruhi proses berkenaan serta kesan dari proses tersebut. Hal tersebut sejajar dengan pengertian difusi daripada Rogers (1995: 5), iaitu *“as the process by which an innovation is communicated through certain channels over time among the members of a sosial system.”* Secara terperinci dijelaskan bahawa difusi adalah suatu bentuk komunikasi yang bersifat khusus berkaitan dengan penyebaran mesej-mesej yang berupa gagasan baru atas sesuatu idea yang diperbaharui, atau dalam istilah Rogers (1995) difusi menyangkut *“which is the spread of a new idea from its source of invention or creation to its ultimate users or adopter.*

Rogers (1983) turut menyatakan bahawa proses adopsi harus dibezakan dari proses difusi yang merupakan penyebaran idea baru daripada sumber penemuan atau penciptaan kepada pengguna akhir. Mardikanto (2009) turut menyatakan bahawa proses difusi inovasi adalah perembesan adopsi inovasi dari individu yang telah mengadopsi ke individu lainnya dalam sistem sosial masyarakat yang sama. Berlangsungnya proses difusi inovasi sebenarnya tidak berbeza dengan proses adopsi inovasi. Menurut beliau, perbezaan hanya terletak pada pembawa inovasi. Dalam proses adopsi pembawa inovasinya berasal dari luar sistem sosial masyarakat sasaran manakala dalam proses difusi, sumber informasi berasal dari dalam sistem sosial masyarakat sasaran itu sendiri.

Perbedaan utama antara proses difusi dan proses adopsi adalah difusi terjadi di antara individu sementara adopsi merujuk kepada penerimaan inovasi berkenaan dengan berbagai-bagai kategori penerima. Hal ini bermakna bahawa difusi inovasi merupakan penyebaran inovasi melalui informasi dari individu ke individu lain. Sedangkan adopsi inovasi berkaitan sejauhmana penerima tertarik pada sesuatu inovasi untuk diadopsi bermula pada tahap kesedaran hingga beliau menjadi penerima.

Menurut Meade dan Islam (2006), perkembangan konsep difusi inovasi telah dinilai terhadap model difusi inovasi selama 25 tahun terakhir (Meade, 1984; Mahajan dan Peterson, 1985; Mahajan, Muller & Bass, 1990 & 1993; Baptista, 1991; Mahajan & rakan-rakan, 2000; Meade & Islam, 2001). Menurut Rogers dan Shoemaker (1971), difusi inovasi merupakan suatu proses menuju suatu perubahan sosial. Perubahan sosial adalah proses yang terjadi dalam struktur dan fungsi dalam sistem sosial. Struktur sosial formal mahupun tidak formal berfungsi atau memfasiliti tingkat difusi dan idea-idea baru yang diadopsi melalui apa yang disebut efek-efek sistem. Hal-hal yang mendasar efek-efek sistem adalah norma-norma, status sosial, hirarki dan lain-lain mempengaruhi perilaku secara individu anggota dalam sistem sosial tersebut. Rogers (1983) menambahkan dalam perubahan sosial suatu masyarakat sangat dipengaruhi oleh faktor karakteristik anggota masyarakat, sistem sosial berkaitan dengan budaya masyarakat berupa norma-norma yang terdapat dalam masyarakat, dan pemimpin pendapat serta agen perubahan yang berkaitan proses difusi dan adopsi inovasi.

Menurut Rogers (1983), norma didefinisikan sebagai pola perilaku terbuka yang sering terjadi bagi anggota sistem sosial tertentu. Norma mempengaruhi difusi idea-idea baru. Nilai-nilai budaya mempengaruhi tidak hanya adopsi inovasi atau penolakan suatu inovasi tetapi juga cara sesuatu idea baru akan terintegrasi ke dalam kehidupan masyarakat. Rogers membezakan dua jenis budaya iaitu tradisional dan moden. Budaya moden inovatif, progresif, maju, atau lebih ekonomikal, rasional dan menerima perubahan, sedangkan yang tradisional sebaliknya dan menolak perubahan.

Menurut Rogers dan Shoemaker (1995), difusi merupakan proses penerimaan inovasi tertentu oleh anggota sistem sosial. Sedangkan inovasi adalah suatu gagasan/idea-idea, praktikal, atau objek yang dipandang baru oleh individu atau adopter (Rogers, 1983). Selain itu, menurut Rogers dan Shoemaker (1971), difusi inovasi merupakan suatu proses menuju suatu perubahan sosial dan fungsi dalam sistem sosial. Struktur sosial formal mahupun tidak formal berfungsi atau memfasiliti tingkat difusi dan idea-idea baru yang diadopsi melalui apa yang disebut kesan-kesan sistem. Hal-hal yang mendasari kesan-kesan sistem adalah norma norma, status sosial, hirarki dan lain lain mempengaruhi perilaku anggota dalam sistem sosial tersebut. Rogers (1983) menegaskan dalam perubahan sosial suatu masyarakat sangat dipengaruhi oleh faktor kareteristik anggota masyarakat, sistem sosial berkaitan dengan budaya masyarakat berupa norma norma yang wujud dan pemimpin pendapat serta agen perubahan yang berkaitan proses difusi dan adopsi inovasi.

Berkaitan dengan sistem sosial dalam pemberdayaan, Rogers dan Shoemaker (1971) berpendapat bahwa norma-norma di dalam sistem sosial mempengaruhi adopsi inovasi dalam penyebaran inovasi (*diffusion of innovation*). Pemimpin pendapat mempunyai peranan penting sebagai penyampai inovasi kepada masyarakat dalam suatu sistem sosial (Rogers, 1983, 1995; 2003). Menurut Rahim (1985) sepatutnya pemimpin tradisional desa yang berpengaruh seperti pemimpin agama dan lokal dapat dimanfaatkan untuk memainkan peranan konstruktif dalam pembangunan. Sesebuah masyarakat umumnya sangat berpegang teguh dalam hal-hal yang telah disepakati dan dipatuhi sebagai anggota masyarakat (Coleman, 2008; Soekanto, 2006).

Menurut Rogers dan Shoemaker (1971, 1995, 2003) struktur sosial dalam suatu sistem berfungsi untuk menghalang atau mengalakkan tahap difusi dan idea-idea baru yang diterima melalui efek-efek sistem. Elemen-elemen sistem sosial adalah norma-norma, status sosial, hierarki dan lain-lain mempengaruhi perilaku individu anggota dalam masyarakat tersebut. Semakin kuat elemen-elemen tersebut akan menimbulkan persoalan tentang apakah perilaku komunikasi wanita terhalang dalam suatu aktiviti komunikasi. Ini disokong oleh pandangan Van Den Ban (1960) iaitu norma tradisional dan moden yang berkaitan dengan inovasi pertanian turut dipengaruhi oleh karekteristik individu seperti pendidikan, keluasan tanah dan pendapatan.

Menurut Frey dalam Melkote (1991) bahawa kajian-kajian tentang difusi menunjukkan perbezaan besar di antara kelompok pengadopsi dari segi personal, perilaku media dan posisi dalam struktur sosial. Petani sebagai adopter terdahulu (*early adopter*) biasanya lebih muda, memiliki status sosial yang lebih tinggi, status kewangan yang lebih baik, terlibat dalam aktiviti lebih khusus dan mempunyai keupayaan mental lebih unggul berbanding perilaku komunikasi petani kategori penerima berikutnya. Demikian pula dalam perilaku komunikasi, pengadopsi lebih awal menggunakan sumber-sumber informasi, kosmopolit dan memiliki jiwa kepemimpinan (Dila, 2007).

Sistem sosial masyarakat pedesaan di bidang pertanian yang tertutup merupakan penghalang dalam perubahan sosial. Ini terutamanya dalam adopsi inovasi dan difusi inovasi dalam konteks idea-idea baru seperti pelaksanaan sistem agribisnis sebagai satu inovasi baru dalam kalangan petani wanita. Kerana norma, adat istiadat dan tatacara pengaturan sosial lainnya dalam wujud organisasi yang ada di masyarakat tani memainkan peranan penting dalam proses inovasi yang dimanifestasikan dalam bentuk pranata dan interaksi sosial (Suradisastra, 2008).

Sistem agribisnis merupakan inovasi dalam bentuk idea-idea dan gagasan yang disampaikan agen pengembangan pertanian untuk merubah perilaku petani wanita tradisional menjadi maju yang berorientasi agribisnis iaitu mempunyai kemampuan dalam mencari peluang pasaran, berani merima resiko dalam pengambilan keputusan, dan bekerjasama dengan pedagang sarana produksi dan lembaga pemasaran (Whatmore, 2000; Suparta, 2001; Slamet, 2006; Mardikanto, 2010).

Pemimpin yang inovatif dan berpengaruh dalam sistem sosial dapat mempromosikan idea-idea baru dalam mempengaruhi anggota masyarakatnya. Sistem sosial yang mencakupi norma, budaya dan kepemimpinan lokal, agen pembaharuan di masyarakat pedesaan mempunyai peranan penting dalam proses perubahan sosial (Rogers & Shoemaker, 1971) mahupun terhadap difusi inovasi dan adopsi inovasi (Rogers & Shoemaker, 1971; Mardikanto, 1993; Slamet 2003), dan memperlihatkan sistem sosial atau perilaku komunikasi dipengaruhi oleh struktur sosial (Habermas, 1979; Rakhmat, 2008). Sementara itu, berkaitan dengan konteks kajian ini bahawa budaya suatu masyarakat yang moden atau tradisional akan berpengaruh pada norma-norma yang terikat dalam penerimaan atau penolakan sesuatu inovasi yang ditawarkan pada masyarakat pedesaan khususnya petani wanita dalam pengembangan sistem agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Sistem agribisnis merupakan inovasi dari segi penyediaan/ sarana produksi, proses produksi (budidaya) hingga pengolahan dan pemasaran hasil yang saling berkaitan satu sama lain dan disokong oleh organisasi sokongan agribisnis yang tersedia di pedesaan (Saragih, 2001; Suparta, 2002; Agussabti, 2002; Syarkowi dan Marwan, 2004). Peranan agen pengembangan perlu diarahkan kepada program pengembangan pertanian melalui penyampaian idea-idea inovasi yang berorientasi agribisnis iaitu dalam mengaitkan keseluruhan sub sistem harus berpacu pada peningkatan perubahan perilaku agribisnis (Suparta, 2001), untuk meningkatkan kesejahteraan petani dalam kemandirian melalui organisasi kelompok (Slamet, 2006). Budaya organisasi dalam kelompok membentuk norma-norma yang berupa aturan-aturan yang telah disepakati untuk mencapai tujuan yang bersama. Penyampaian idea-idea

inovasi agribisnis akan lebih efektif jika disampaikan melalui kelompok tani (Slamet, 2006; Mardikanto, 2010). Oleh itu, peranan dan dukungan agen pengembangan pertanian dalam proses penyampaian informasi dan pengetahuan merupakan pembelajaran bagi petani dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan ketrampilan petani.

Menurut Senjaya dalam Bungin (2008), adopsi inovasi biasanya lebih mudah terjadi pada mereka yang terbuka terhadap perubahan, menghargai keperluan informasi, dan selalu mencari informasi baru. Sedangkan dalam difusi inovasi pelbagai saluran komunikasi yang berbeza seperti media massa, agen pengembangan, promosi, atau hubungan-hubungan sosial yang informal adalah penting. Kemampuan agen dalam menyampaikan mesej-mesej pembangunan akan menentukan prestasi kerja agen sebagai pelaku pemberdayaan petani.

Prestasi agen pengembangan pertanian dalam memberdayakan petani merupakan usaha melakukan pengembangan agar petani mampu mengoptimumkan sumber daya yang dimiliki dan menentukan sendiri apa yang harus dilakukan untuk mengatasi permasalahan yang dihadapi dalam beragribisnis (Florus, 1998; Ife, 1995; Narayan, 2002; Adi, 2003; Slamet, 2003; Mosse, 2007).

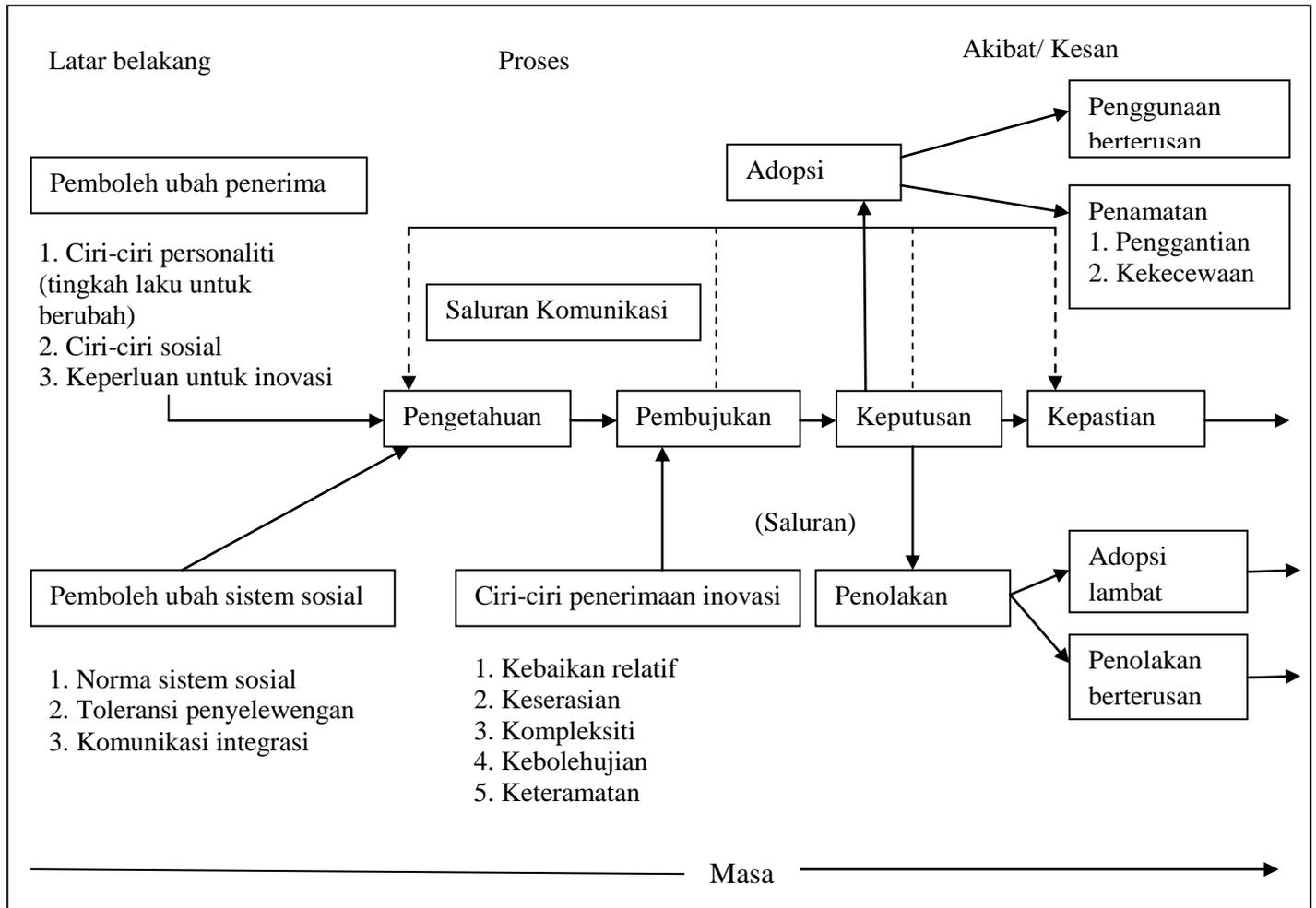
Selari dengan pendapat terdahulu, terdapat indikator dalam mengukur prestasi kerja agen pengembangan pertanian iatu: i) membangun pengetahuan dan komunikator, ii) membantu dalam pencarian inovasi, iii) pembaharuan teknologi, iv) fasilitator, v) pencarian informasi, dan vi) pengembangan teknologi (Gupta & rakan-rakan, 2004).

Sebagaimana dikatakan Slamet (2003), pemberdayaan masyarakat tani merupakan ungkapan lain daripada tujuan pengembangan pertanian dalam pembangunan. Kualiti pemberdayaan petani merupakan gambaran dari hasil kerja agen pengembangan pertanian. Menurut Bernandin dan Russel (1993), prestasi kerja adalah hasil daripada fungsi suatu pekerjaan dalam masa tertentu. Sedangkan Grunberg (1979) menyatakan bahawa prestasi kerja adalah perilaku yang diperagakan secara nyata oleh individu sebagai respons terhadap pekerjaan yang diberikan kepadanya. Perilaku yang diperagakan tidak terlepas daripada fungsi dan tugas yang merupakan misi agen pengembangan pertanian. Menurut Rogers (1983) agen pengembangan pertanian dipandang sebagai suatu proses komunikasi iaitu memberikan informasi yang berguna kepada petani dan kemudian membantu petani untuk mengubah pengetahuan, sikap dan keterampilannya agar lebih efektif. Oleh itu, agen pengembangan pertanian mempunyai tugas dan fungsi sebagai komunikator, fasilitator, mencari dan mengembangkan idea-idea baru dalam bentuk inovasi serta perubahan dan pengembangan teknologi inovasi berdasarkan potensi yang ada dalam masyarakat lokal (Rogers,1983; Slamet, 2003; Mardikanto, 2006; Mardikanto, 2010).

Selaras pendapat Berlo (1960) bahawa komponen yang menentukan keberhasilan komunikasi yang ada pada diri sumber atau komunikator adalah keterampilan berkomunikasi, sikap, pengetahuan, sistem sosial dan nilai budaya. Agen pengembangan pertanian merupakan tunjang utama pembangunan di kawasan pedesaan. Ini merupakan sumber informasi bagi masyarakat tani dalam

meningkatkan pengetahuan dan keterampilan melalui wadah kelompok tani. Ini memandangkan kelompok petani wanita merupakan saluran dalam berkongsi informasi dan pengetahuan yang berkaitan dengan idea-idea inovasi agribisnis. Melalui kelompok akan terjadi interaksi dalam wujud kontak dan komunikasi yang akan memberikan kemampuan petani wanita untuk memutuskan sesuatu yang diharapkan melalui inovasi agribisnis.

Kelompok petani wanita merupakan sebahagian daripada sumber daya manusia di komuniti masyarakat pedesaan. Mereka merupakan sasaran pembangunan dalam pemberdayaan. Proses ini boleh dilaksanakan melalui program-program bidang pertanian yang mampu mengubah perilaku petani yang lebih baik dalam berusaha tani dan melibatkan diri dalam pembangunan bagi tujuan pemberdayaan. Sementara itu, berkaitan dengan pemberdayaan, agen pengembang pertanian sebagai pelaku pemberdayaan akan menentukan kualiti atau kemampuan petani wanita itu sendiri berdasarkan prestasi agen pengembang pertanian. Oleh itu, fokus kajian ini dalam teori Difusi Inovasi berkaitan dengan konsep pembangunan, hanya dilihat pada keberkesanan hasil program pemberdayaan melalui pendekatan Model difusi inovasi Rogers (1995, 2003) seperti dalam Rajah 2.2.



Rajah 2.2: Model Difusi Inovasi oleh Rogers (1995)

Rajah 2.2 menggambarkan keseluruhan proses difusi inovasi bermula dari faktor-faktor latar belakang penerima serta sistem sosial yang membawa kepada proses adopsi inovasi dari segi penggunaan saluran komunikasi untuk membentuk pengetahuan dan penilaian terhadap inovasi yang seterusnya membawa kepada proses penilaian untuk menerima dan menolak inovasi. Dalam konteks kajian ini, hanya mengambil sebahagian pemboleh ubah pada model berkenaan iaitu pemboleh ubah penerima inovasi, pemboleh ubah sistem sosial, saluran komunikasi dan pengambilan keputusan yang diteliti. Ini kerana pemboleh ubah-pemboleh ubah ini

dikenal pasti memainkan peranan yang signifikan dalam pembangunan tetapi memerlukan penelitian lebih lanjut.

Model difusi inovasi andaian Rogers berkenaan diubahsuai dengan fokus kajian ini iaitu pemboleh ubah penerima inovasi berkaitan dengan ciri sosial ekonomi, pemboleh ubah sistem sosial, pemboleh ubah agen pengembangan pertanian, dan saluran komunikasi berkaitan pemboleh ubah perilaku komunikasi, merupakan pemboleh ubah bebas atau latar belakang (*antecedent*) dan pengambilan keputusan sebagai keberkesanan (effek) adalah pemboleh ubah keberdayaan petani wanita agribisnis selaku pemboleh ubah bersandar. Pemilihan pemboleh ubah ini adalah berdasarkan kepada pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikenal pasti berperanan penting dalam konteks pembangunan (Wardhani, 1994; Agussabti, 2002; Burhanuddin, 2003; Muliady, 2009; Pertiwi, 2009).

Memandangkan peranan organisasi sokongan adalah penting dalam konteks penyediaan kemudahan kepada petani, dan merupakan sebahagian dari faktor sokongan pengembangan agribisnis dalam mewujudkan informasi bantuan modal/fasilitasi oleh pemerintah, merupakan pemboleh ubah berkenaan turut diambilkira sebagai pemboleh ubah bebas (Syahza, 2003; Asriani, 2003; Haryani, 2004; Lembaga Pengkajian Koperasi, 2006; Tamba, 2007; Sisfahyuni, 2008; Nessa, 2011).

Rumusannya, konsep komunikasi pembangunan bermula dari konsep pembangunan dominan diawali pada tahun 1950-an hingga tahun 1960-an dalam merencanakan pembangunan nasional bagi negara-negara dunia ketiga. Dalam konsep

pembangunan berkenaan, peranan komunikasi melalui media massa merupakan faktor utama dalam perubahan sosial masyarakat tradisional menjadi masyarakat moden yang berorientasi peningkatan ekonomi semata-mata tanpa memperhatikan sosial budaya yang berakar pada sistem sosial masyarakat setempat. Konsep tersebut mendapat kritikan sehingga munculnya paradigma alternatif yang menekankan peranan komunikasi interpersonal dan komunikasi dua arah. Pendekatan ini juga menekankan peranan agen pengembangan pertanian dalam menyalurkan inovasi bagi tujuan meningkatkan pemberdayaan.

2.2.2 Teori Pemberdayaan

Menurut pandangan Melkote (2010), pemberdayaan (*empowerment*) merupakan sebahagian dari konsep pembangunan alternatif. Pemberdayaan merupakan salah satu implementasi polisi pembangunan yang dilakukan dalam konteks peningkatan kualiti sumber daya manusia, yang dirancang untuk digunakan bagi meningkatkan taraf hidup keseluruhan masyarakat melalui penyertaan aktif dan inisiatif daripada anggota masyarakat lelaki dan perempuan. Pemberdayaan menjadi jargon yang sangat popular dalam kalangan agen pembangunan masyarakat, khususnya dalam pengendalian kemiskinan (Narayan, 2002). Takrifan pemberdayaan sangat beragam dan bergantung kepada konteks dan nilai budaya masyarakat setempat. Sebagaimana menurut World Bank (2002), istilah pemberdayaan berbeza mengikut konteks sosial dan budaya menyebabkan terjemahan konsep ini agak sukar dilakukan. Ini bererti konsep pemberdayaan ini sangat berbeza antara satu komuniti dengan komuniti lainnya.

Konsep pemberdayaan dari Servaes (2002, 2005, dan 2007) merupakan elemen teoritis komunikasi partisipatif dengan memperhatikan aspek kemampuan masyarakat untuk mengakui, menghormati, dan mengintegrasikan perbezaan budaya dalam pembangunan. Hasil proses pemberdayaan diindikasikan oleh tingkat keberdayaan dengan adanya kekuasaan dalam meningkatkan kesedaran untuk berubah atau dalam pembuatan keputusan, kemampuan akses terhadap sumber daya, dan kekuasaan untuk melakukan kerjasama (tindakan bersama) sebagaimana dinyatakan oleh Mayouk (2010). Sedangkan Schuler dan rakan-rakan (1996) lebih menekankan aspek keberdayaan pada tingkat mobiliti di samping kebebasan (tidak adanya keterlibatan pihak lain) dalam pengambilan keputusan.

Menurut Zimmerman (1995) dan Rappaport (1987), pemberdayaan adalah kemampuan individu untuk mendapatkan kawalan sosial, politik, ekonomi dan psikologi iaitu akses terhadap informasi, pengetahuan, keterampilan, dan partisipasi dalam masyarakat. Pemberdayaan memiliki pelbagai tahap analisis iaitu individu, organisasi dan masyarakat (Schulz & rakan-rakan, 1993; Zimmerman, 1995; Malhotra dan rakan-rakan, 2002). Ketiga-tiga tahap tersebut saling berkaitan, namun biasanya dimulakan dengan pemberdayaan individu. Pemberdayaan peribadi atau individu merupakan pemberdayaan pada kekuatan individu dan harga diri untuk mendapatkan kawalan atas sumber daya yang tersedia dan menggunakan hak mereka untuk memperoleh kualiti hidup diri dan keluarga (Moyle, Dollard & Biswa, 2006). Sedangkan pemberdayaan pada tahap organisasi atau kelompok, menurut pandangan Friedmann (1993), merupakan kemampuan individu untuk menyusun diri dalam kelompok, cenderung dinilai sebagai bentuk pemberdayaan yang efektif di tingkat

komuniti. Melalui kelompok akan terjadi suatu perbincangan yang menumbuhkan dan memperkuat kesedaran untuk mengenali kepentingan bersama sebagai anggota masyarakat.

Menurut Ife (1999), pemberdayaan secara sederhana dapat diertikan sebagai pemberian kekuasaan atau kekuatan kepada kelompok yang lemah sehingga mereka memiliki kekuatan untuk bertindak. Jika dilihat dari perspektif pluralis, menurut Ife dan Tesoriero (2010), pemberdayaan adalah suatu proses menolong kelompok atau individu untuk bersaing secara lebih efektif melalui proses belajar dan menggunakan keterampilan-keterampilan dalam melobi, menggunakan media, aksi politik, dan memahami bagaimana untuk memanfaatkan sistem yang ada.

Menurut World Bank (2002), terdapat pelbagai model pemberdayaan yang diaplikasikan kepada kelompok miskin, namun pada dasarnya pemberdayaan menekankan kepada empat elemen penting iaitu:

(1) Akses pada informasi: arus informasi harus bersifat dua hala daripada pemerintah kepada masyarakat dan daripada masyarakat kepada pemerintah. Melalui proses informasi akan tercipta pemberdayaan yang bersesuaian. Ini kerana program-program pemerintah akan menjadi keperluan masyarakat.

(2) Keterlibatan dan Penyertaan: perlunya keterlibatan kelompok miskin dalam proses pemberdayaan termasuk dalam proses perancangan.

(3) Akauntabiliti: pemerintah harus bertanggung jawab terhadap segala polisi, tindakan, program dan dana yang digunakan, agar pemberdayaan dilakukan pada tahap optima. pemberdayaan dilakukan pada tahap optima.

(4) Pengorganisasian lokal: mengembangkan dan menyusun kemampuan masyarakat setempat untuk bekerjasama, mengorganisasikan diri dan memobilisasi sumber daya untuk mengatasi permasalahan mereka secara bersama.

Sebaliknya menurut Florus (1998) pemberdayaan dalam konteks sosial kemasyarakatan mencakupi lima elemen utama iaitu: (1) pengembangan kemampuan memproses maklumat yang tinggi, bersikap dan berfikiran kritis, (2) penguatan akses terhadap pelbagai sumber daya, (3) pencerahan terhadap kemampuan dalam mengatur dan mengawal diri sendiri, (4) peningkatan kesejahteraan, dan (5) membina kebersamaan dan kawalan sosial.

Program pemberdayaan masyarakat harus memenuhi prinsip-prinsip pengembangan masyarakat yang berlaku di seluruh dunia berdasarkan Perserikatan Bangsa-Bangsa (PBB) tahun 1975 (Tonny, 2003). Kesepuluh prinsip yang dikemukakan oleh PBB ialah antara lain kegiatan yang dilaksanakan harus berhubungan dengan keperluan dasar, adanya perubahan sikap sasaran, pengembangan masyarakat mengarah pada peningkatan penyertaan dalam permasalahan yang ada, kepercayaan yang lebih besar

pada penyertaan wanita, adanya bantuan intensif dan ekstensif dari pemerintah, dan adanya kemajuan ekonomi dan sosial pada tahap lokal.

Oleh itu, dalam pemberdayaan masyarakat, pendekatan yang dilakukan antara lain melalui pendekatan komuniti (*the community approach*), pendekatan kemandirian informasi (*the information self-help approach*) dan pendekatan penyelesaian masalah (*the problem solving approach*). Proses pemberdayaan dapat dilakukan secara individu mahupun kolektif dalam kelompok-kelompok sosial. Kemampuan individu untuk menyusun diri dalam suatu kelompok cenderung dinilai sebagai bentuk pemberdayaan komuniti yang paling efektif (Friedmann, 1993).

Model Schulz, Israel, Zimmerman, dan Checkoway (1993) dan model Rowlands (1997) menjelaskan terdapat tiga tahap pemberdayaan iaitu pemberdayaan peribadi (mengembangkan kapasiti diri individu, kepercayaan dan tiada penindasan), perhubungan dekat (kemampuan untuk berunding, berhubung dan keputusan yang diambil dalam diri individu), dan pemberdayaan kolektif (kerjasama individu dalam mencapai tujuan). Menurut Malhotra dan Schuler (2002), dimensi pengukuran pemberdayaan wanita di dalam rumah tangga, komuniti dan masyarakat lebih luas yang meliputi dimensi ekonomi, sosial budaya serta partisipasi dalam pengambilan keputusan rumah tangga, politik dan psikologi. Sedangkan menurut Perkins dan Zimmerman (1995), pemberdayaan melalui proses individu, kolektif dan komuniti yang saling berkaitan satu sama lain.

Teori *Psychological Empowerment Scale* (PES) merupakan teori yang dikembangkan oleh Zimmerman (1995) melalui penyelidikan. Pengukuran pemberdayaan psikologi digunakan dalam pelbagai kajian psikologi (Koren & Friesen, 1992; Zimmerman, 1995; Akey dan rakan-rakan, 2000). Dalam teorinya Zimmerman (1995) menyatakan bahawa pemberdayaan dilihat dari proses dan hasil akhir dari pemberdayaan tersebut ialah aspek psikologi individu atau masyarakat. Zimmerman menjelaskan bahawa dalam pemberdayaan adanya saling ketergantungan antara tahap tersebut. Namun, lebih dititikberatkan ialah pemberdayaan psikologikal kerana tahap berkenaan merupakan tujuan umum untuk semua intervensi dalam proses pemberdayaan masyarakat (Perkins & Zimmerman, 1995).

Dalam konteks pemberdayaan di Indonesia, pemberdayaan masyarakat merupakan konsep ekonomi yang merangkumi nilai-nilai sosial budaya. Konsep ini mencerminkan paradigma pembangunan yang bersifat penglibatan berteraskan manusia, pemberdayaan dan kemapanan (Adi, 2003). Menurut Suharto (2005), secara konseptual pemberdayaan berasal daripada kata *power* yang bererti kekuasaan atau keberdayaan. Pemberdayaan merujuk kepada kemampuan individu, khususnya kelompok lemah sehingga memiliki kekuatan dan kemampuan antara lain dalam:

(a) Memenuhi keperluan dasarnya sehingga memiliki kebebasan dalam mengemukakan pendapat, bebas daripada kelaparan dan kebodohan serta kesakitan.

(b) Menjangkau sumber-sumber produktif yang memungkinkan mereka meningkatkan pendapatan dan memperoleh barangan dan perkhidmat yang diperlukan.

(c) Melibatkan diri dalam proses pembangunan dan keputusan-keputusan yang mempengaruhi mereka.

Pemberdayaan dalam konteks kemiskinan menurut Narayan (2002) memberikan pengertian pengembangan aset dan keupayaan untuk melibatkan diri dalam berbincang dengan mempengaruhi, mengawal dan mengendalikan institusi yang berpengaruh dalam kehidupan mereka. Konsep pemberdayaan mengandungi unsur-unsur antara lain ialah akses pada informasi, partisipasi, akuntabiliti dan pengorganisasian lokal. Ini juga diperkatakan oleh Suparjan dan Suyatno (2003), pemberdayaan pada hakikatnya memberikan kekuasaan, mengalihkan kekuatan, dan mendelegasikan autoriti ke pihak lain atau sebagai upaya untuk memberikan kemampuan atau keberdayaan. Ini bererti memberikan kemampuan atau keberdayaan kepada masyarakat. Melalui pemberdayaan, wanita akan memperoleh pengetahuan, keterampilan dan kepercayaan diri yang diperlukan untuk menjadi mitra penuh dalam proses perkembangan (Vijyanthi, 2002).

Menurut Slamet (2003), pemberdayaan masyarakat adalah suatu usaha membuat masyarakat mengerti, faham, bermotivasi, berkesempatan mewujudkan peluang, memanfaatkan peluang, bersinergi, mampu bekerjasama, tahu pelbagai alternatif, mampu mengambil keputusan, berani menghadapi risiko, mampu mencari dan menerima informasi serta bersesuaian dengan situasi. Selain itu, menurut Sulistiyani (2005), pemberdayaan masyarakat bertujuan membentuk individu atau masyarakat menjadi mandiri. Kemandirian tersebut meliputi kemandirian berfikir, bertindak dan mengendalikan apa yang mereka lakukan. Kemandirian masyarakat merupakan suatu keadaan yang dialami dengan ditandai melalui kemampuan memikirkan, memutuskan serta melakukan sesuatu yang dipandang tepat demi menyelesaikan masalah-masalah yang dihadapi dengan mempergunakan daya dan kemampuan yang dimiliki.

Kemandirian mencakupi aspek 1) kemandirian material (kemampuan produktif dalam memenuhi material), 2) kemandirian intelektual (mempunyai kemampuan dan kekuatan kawalan), 3) kemandirian sikap (kesedaran diri, inisiatif, motivasi, kepercayaan diri, pengambilan keputusan untuk bertindak), dan 4) kemandirian pengurusan (kemampuan untuk membina dan menjalani serta mengelola kegiatan kolektif agar ada perubahan dalam kehidupan usaha petani). Sementara itu, berkaitan dengan aspek kemandirian. Steinberg (2001) menjelaskan bahawa dimensi kemandirian antara lain berkaitan kemandirian perilaku iaitu individu memiliki kemampuan untuk membuat keputusan sendiri dan dapat melaksanakan keputusan tersebut.

Kemandirian dalam perilaku merupakan dimensi kemandirian dalam bentuk fungsi kebebasan individu yang aktif dan mempunyai kebebasan bertindak (Sprinthaal & Collins, 1995). Mosse (2007), menjelaskan pendekatan pemberdayaan bagi wanita berarti kemandirian dan kekuatan internal. Slamet (2003) menambahkan bahwa untuk meningkatkan kemandirian petani, perlu diarahkan agar mempunyai kekuatan dan kesempatan dirinya bekerjasama untuk mencapai segala yang diperlukan. Oleh itu, dalam konteks kajian ini, kemandirian petani wanita adalah keadaan yang dapat ditingkatkan melalui pemberdayaan yakni memberi kekuatan atau daya dalam pengelolaan dan pengambilan keputusan serta bersinergi dalam kemitraan kegiatan usahanya. Ini sebagaimana dikatakan Slamet (2003), pemberdayaan masyarakat tani merupakan ungkapan lain daripada tujuan pengembangan pertanian dalam pembangunan iaitu: (1) penguatan tingkat penyertaan petani wanita, (2) penguatan institusi petani wanita, (3) penguatan akses petani wanita terhadap pelbagai sumber daya, dan (4) penguatan kemitraan usaha agribisnis.

Sementara itu, berkaitan dengan pemberdayaan dalam pengembangan agribisnis, Jarmie (1995) berpandangan bahawa petani yang mandiri adalah petani yang dapat merencanakan usaha taninya dan berani mengambil risiko dalam menerima dan menetapkan idea baru demi perbaikan usaha tani dengan berorientasi kepada keperluan pasaran. Kemandirian petani wanita dalam pengambilan keputusan dalam kegiatan usaha taninya pada sistem agribisnis diukur berdasarkan petunjuk 1) kemandirian dalam pengambilan keputusan agribisnis, 2) pengambilan dalam pengurusan agribisnis, dan 3) kemandirian kemitraan usaha agribisnis. Suparta juga menjelaskan bahawa aspek perilaku agribisnis iaitu dari segi teknik produksi; aspek

pengurusan agribisnis iaitu perencanaan agribisnis, pemanfaatan sumber daya agribisnis, peningkatan keberkesanan, peningkatan produktiviti, peningkatan mutu hasil, melakukan fungsi kelembagaan agribisnis dengan mengutamakan ketepatan dan kecepatan pelayanan, dan aspek perilaku hubungan sistem. Ini boleh dilaksanakan dengan melakukan hubungan kebersamaan dan saling menguntungkan dengan perusahaan agribisnis lainnya, melakukan kebersamaan secara harmonis dan aktif melakukan komunikasi informasi agribisnis.

Menurut, Oxaal dan Baden (1997), wanita di negara-negara sedang membangun mempunyai kekurangan atas sumber daya dan kurangnya rasa percaya diri dan/ atau kesempatan untuk terlibat dalam proses pengambilan keputusan. Demikian pula Kabeer (2001) berpandangan bahawa pemberdayaan adalah suatu proses apabila individu-individu berkemampuan dalam membuat pilihan-pilihan hidup yang strategik.

Soetomo (2004), menghuraikan bahawa ketidakberdayaan masyarakat berlaku dalam pelbagai dimensi iaitu dimensi sosial, ekonomi, politik, budaya, dan psikologi. Ketidakberdayaan sosial ditandai dengan rendahnya akses terhadap informasi dan khidmat sosial, lemahnya jaringan interaksi sosial dan situasi terpinggir dalam sistem sosialnya. Ketidakberdayaan ekonomi dapat dilihat dengan terbatasnya aset seperti faktor produksi, rendahnya tingkat upah, posisi penawaran yang rendah, kurang kemampuan dalam tindak balas ekonomi serta ketidakmampuan memenuhi keperluan yang mendesak. Ketidakberdayaan politik dinilai melalui kurangnya akses dalam pengambilan keputusan, perlakuan diskriminatif pada sistem politik yang ada

serta kurangnya keadilan politik. Ketidakberdayaan budaya dilihat pada lemahnya daya sokong serta halangan untuk perubahan dan kemajuan. Ketidakberdayaan psikologi ditandai dengan sikap dan perasaan rendah diri.

Galbraith (1973) dalam Mardikanto (2010), bahawa status seseorang ditentukan oleh besarnya sumbangan ekonomi yang dapat diberikan dalam keluarga. Walaupun secara umum dapat dikatakan bahawa pengambil keputusan dalam keluarga petani adalah suami atau ayah. Namun pengambilan keputusan usahatani dalam keluarga petani tidak mengherankan bila ditentukan oleh isteri atau anak yang menjadi tulang belakang ekonomi keluarga (Mardikanto, 2010).

Sebagaimana dikemukakan oleh Vitalaya (2000), peranan gender diklasifikasikan dalam tiga peranan utama iaitu peranan reproduktif (domestik), peranan produktif dan peranan sosial. Oleh itu, kaitan hal ini dalam konteks pemberdayaan wanita dalam kajian ini, petani wanita tani perlu memperoleh kesempatan yang sama dalam meningkatkan keberdayaannya dalam semua aspek kehidupan, baik sosial, ekonomi, politik, budaya mahupun psikologi, terutamanya bidang pertanian dalam agribisnis.

Menurut Malhotra dan rakan-rakan (2002), dimensi pengukuran pemberdayaan wanita di dalam rumah tangga, komuniti dan masyarakat lebih luas yang meliputi dimensi ekonomi, sosial budaya, partisipasi dalam pengambilan keputusan rumah tangga, politik dan psikologi. Dimensi ekonomi diukur melalui kawalan wanita terhadap pendapatan, sumbangan dalam menyokong keluarga, serta akses dan kawalan terhadap sumber daya. Dimensi sosial budaya diukur berdasarkan

kebebasan wanita dan mobiliti pergerakan. Demikian pula pada dimensi keluarga diukur dari segi kemampuan atau partisipasi dalam pengambilan keputusan dalam pengaturan kehidupan serta pemilikan aset. Manakala pada dimensi kesedaran sosial politik diukur berdasarkan kemampuan terlibat aktiviti dalam sosial dan politik.

Dalam teorinya Zimmerman, (1995) menyatakan bahawa pemberdayaan dilihat dari proses dan hasil akhir dari pemberdayaan tersebut yang berkaitan dengan keberdayaan dari aspek psikologi individu atau masyarakat. Pemberdayaan dalam konteks psikologi dikemukakan oleh beliau dalam tiga dimensi iaitu (1) sikap dan kemampuan kawalan, (2) kemahiran kritikal dan pengetahuan, dan (3) perilaku partisipasi. Dimensi perilaku partisipasi dipecahkan menjadi partisipasi formal dan partisipasi informal. Dimensi ini merupakan skala pemberdayaan psikologi yang disebut sebagai *Psychological Empowerment Scale (PES)* berdasarkan *Zimmerman's Theory Of Psychological Empowerment*.

Zimmerman dalam teorinya proses pemberdayaan dimana orang diberi kesempatan untuk mengendalikan nasibnya sendiri dan mempunyai kemampuan dalam keputusan dalam kehidupan mereka sendiri. Menurut Rogers dan Wayangankar (1998) dalam Islam dan rakan-rakan (2011), pemberdayaan sebagai proses komunikasi yang dirancang untuk mengubah perilaku seseorang melalui hubungan komunikasi dengan orang lain.

Kelompok petani wanita merupakan sebahagian daripada sumber daya manusia di komuniti masyarakat pedesaan merupakan sasaran pembangunan dalam pemberdayaan. Ini dilaksanakan melalui program-program bidang pertanian untuk mengubah perilaku petani yang lebih baik dalam berusaha tani dan penglibatannya dalam pembangunan. Perubahan perilaku atau sikap seseorang dipengaruhi oleh faktor internal dan faktor eksternal atau berupa interaksi sosial dalam atau luar kelompok (Ahmadi,1999). Faktor internal menurut Chamber (1983), merupakan salah satu usaha penting dalam strategi pemberdayaan ialah pendidikan, baik bersifat formal mahupun tidak formal. Pendidikan yang bersifat tidak formal iaitu melalui program pengembangan pertanian dan juga latihan-latihan yang diikuti. Pendidikan formal petani berkaitan dengan pengalaman mereka selama mengikuti pendidikan melalui tahap sekolah dasar sampai tahap lebih tinggi.

Dalam pelaksanaan pengembangan pertanian program pemberdayaan dapat dilakukan antara lain melalui pendekatan kelompok (Slamet, 2003). Ini selari dengan pendapat Jiggins dan rakan-rakan (2010), di beberapa negara hubungan individual telah dilengkapi dengan hubungan kelompok. Melalui kelompok dan hubungan petani lelaki dengan wanita yang signifikan akan meningkatkan akses wanita (Berger, Delancy & Mellencamp, 1984; Asbhy, 1981; Purwaningsih, 2008).

Metod penglibatan wanita dalam pengembangan pertanian perlu sesuai dengan karakteristik sasaran. Ini akan memberikan informasi tentang ilmu pengetahuan dan teknologi dalam merubah perilaku wanita tani agribisnis. Oleh itu, keberhasilan dari suatu program pemberdayaan berkaitan dengan faktor internal (karakteristik sosial

ekonomi) dan faktor eksternal suatu program. Boulding (1956) mengatakan bahwa komunikasi boleh menyebabkan perubahan jika individu dapat mengubah konsepsi seseorang tentang hakikat kebendaan dan dirinya sendiri.

Output akhir daripada keberhasilan tersebut dapat dicerminkan melalui keberdayaan petani wanita terhadap perubahan perilaku dan partisipasi kemandirian. Ini selaras dengan pendapat Mosse (2007), bahwa pendekatan pemberdayaan menetapkan tujuan pembangunan bagi wanita dalam pengertian kelompok petani wanita merupakan sebahagian daripada sumber daya manusia di dalam komuniti masyarakat pedesaan. Mereka merupakan sasaran pembangunan dalam pemberdayaan. Ini dilakukan melalui program-program pertanian yang digunakan untuk mengubah perilaku petani dalam berusaha tani dan penglibatan dalam pembangunan. Sementara itu, berkaitan faktor eksternal, sistem sosial dan organisasi sokongan agribisnis merupakan antara faktor yang akan melancarkan pengembangan agribisnis (Downey & Ericson, 1992; Saragih, 2001; Suparta, 2002; Syarkowi & Sufri, 2004; Mulyana, 2009).

Kewujudan organisasi sokongan tersebut menentukan terciptanya integrasi agribisnis dalam mewujudkan tujuan pengembangan agribisnis. Ini terutamanya sebagai sumber informasi dan pembinaan mahupun kemudahan yang melancarkan agribisnis bagi petani sesuai dengan peranannya masing-masing. Akses terhadap organisasi sokongan tersebut akan memberi kesan kepada akses petani dalam menambah pengetahuan melalui informasi yang diperolehi (akses informasi pasaran, akses input produksi) dan kewujudan modal dan kemudahan lain, peranan koperasi,

perkhidmatan dan klinik agribisnis sebagai penunjang sistem agribisnis (Syahza, 2003; Amanah, 2007; Sisfahyuni, 2008).

Sementara itu, berkaitan dengan organisasi sokongan agribisnis, sepatutnya kekuatan organisasi sokongan dapat memberikan informasi dan pembinaan ataupun akses bantuan modal yang digunakan untuk memberikan sokongan pada masyarakat tani. Dimensi dalam organisasi sokongan pada kajian ini, meliputi (1) Akses terhadap informasi dan pembinaan, dan (2) Akses terhadap bantuan oleh pemerintah sebagai fasilitasi dalam pengembangan agribisnis.

Laschinger dan rakan-rakan (2001), menyatakan andaian Kanter (1993), bahawa struktur organisasi penting dalam menciptakan keberdayaan iaitu: (i) akses terhadap informasi, (ii) menerima sokongan, (iii) memiliki akses pada sumber daya yang diperlukan untuk melakukan pekerjaan atau usaha, dan (iv) memiliki peluang untuk belajar dan berkembang. Menurut beliau lagi, pemberdayaan pembuatan keputusan akan mempunyai kesan terhadap keberdayaan psikologi.

Berdasarkan perbincangan di atas menunjukkan teori Difusi Inovasi dan teori Pemberdayaan memberikan impikasi bahawa melalui mesej-mesej yang disampaikan agen pengembangan pertanian sebagai pelaku pemberdayaan dan disokong oleh organisasi sokongan agribisnis dan sistem sosial serta norma masyarakat berhubungan dengan kemampuan petani wanita dalam meningkatkan pengetahuan maupun keterampilannya dalam pengembangan agribisnis. Bantuan kredit dan fasilitasi yang diberikan kerajaan, baik berupa subsidi maupun pinjaman dana dapat

dimanfaatkan anggota petani wanita dalam kelompok secara bergantian (dana bergulir) atau secara perorangan mendatangkan kesan terhadap peningkatan kemampuan petani wanita. Oleh itu, akses terhadap organisasi sokongan agribisnis ada kecenderungan berhubungan dengan keberdayaan petani wanita.

Bahagian berikutnya membincangkan kajian-kajian lepas berkaitan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikenal pasti dari perspektif teoretikal pemboleh ubah-pemboleh yang memainkan peranan dalam menyalurkan informasi inovasi dan seterusnya mempengaruhi pemberdayaan. Penelitian lanjut berkaitan dengan bentuk peranan dan sumbangan pemboleh ubah-pemboleh ubah ini perlu dilakukan (Gonzales, 1986; Kanter, 1993; Rogers, 1995; Rogers, 2003; Downy & Erickson, 1997; Malhotra dan rakan-rakan, 2002; Zimmerman, 1995).

2.3 Ulasan Karya

Bahagian ini membincangkan mengenai kajian-kajian yang telah dilakukan berkaitan dengan faktor-faktor yang dikenal pasti penting dalam proses penyampaian maklumat pembangunan dan pemberdayaan berdasarkan kepada perbincangan dari perspektif teoretikal. Perbincangan meliputi pemboleh ubah karekteristik sosial ekonomi petani wanita, sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan dan perilaku komunikasi. Seterusnya, berdasarkan kepada hasil-hasil kajian yang diulas, hipotesis dikemukakan.

2.3.1 Hubungan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Keberdayaan

Karakteristik individu merupakan ciri-ciri yang dimiliki seseorang berhubungan dengan semua aspek kehidupan dan persekitarannya. Karakteristik individu pada dasarnya adalah karakteristik personal. Karakteristik tersebut terbentuk oleh faktor-faktor biologi dan faktor sosiopsikologi. Faktor biologi meliputi genetik, sistem saraf dan sistem hormon. Menurut Sampson dalam Rakhmat (2008) dan Gonzales dalam Mardikanto (2009) bahwa faktor sosiopsikologi terdiri dari komponen-komponen kognitif berhubungan aspek kognitif (intelektual) yang berkaitan dengan apa yang diketahui manusia, aspek kognitif yang berhubungan dengan kebiasaan dan aspek afektif yang berhubungan dengan perasaan (emosi).

Hasil penelitian Soebiyanto (1998) mendapati rendahnya tingkat pendidikan formal, motivasi berkelompok, dan pengalaman berusaha tani merupakan faktor-faktor yang berpengaruh terhadap kemandirian petani dalam berusaha tani. Tahap kemandirian petani secara signifikan sangat dipengaruhi oleh karakteristik pribadi yaitu pendidikan, sosioekonomi, perilaku komunikasi dan motivasi petani dalam berusaha tani. Menurut Agussabti (2002), pengalaman berusahatani juga mempengaruhi dalam pengambilan keputusan dalam mengadopsi inovasi. Hasil kajiannya menunjukkan pengalaman berusahatani petani maju umumnya sudah mengusahakan usahatani dalam tempoh 21 – 30 tahun. Petani yang masih muda mempunyai kemampuan secara fisik tetapi tidak diimbangi dengan kematangan secara psikologis sehingga sering membuat keputusan merugikan dirinya sendiri.

Berdasarkan kajian Sumardjo (1999), tingkat kemandirian petani secara signifikan dipengaruhi oleh faktor internal dan faktor eksternal. Faktor internal yang berpengaruh secara signifikan merupakan ciri perilaku komunikasi yang terbuka, kualiti keperibadian petani, status sosial ekonomi, dan motivasi petani (intrinsic dan ekstristik). Sedangkan faktor eksternal yang signifikan berpengaruh pada kemandirian adalah kualiti agen pengembang pertanian, prasarana utama pengembangan pertanian, dan ketersediaan sumber.

Kajian Burhanuddin (2003) turut mendapati umur, pendidikan, dan pendapatan berhubungan dengan pemberdayaan anggota kelompok Peranan Kesejahteraan Keluarga (PKK). Zapar dan rakan-rakan (2005), juga mendapati wanita yang berbeza karakteristik sosial ekonomi memiliki tingkat yang berbeza partisipasinya dalam proses pengambilan keputusan. Selari kajian Marliati (2008), pendidikan formal dan tidak formal mempunyai berpengaruh signifikan terhadap pemenuhan keperluan petani agribisnis. Anantanyu (2009) turut mendapati rendahnya kapasiti dan partisipasi dalam kelompok disebabkan taraf pendidikan non-formal, pengalaman berusahatani dan rendahnya partisipasi (pendidikan formal dan pendapatan. Selaras kajian Gholipour dan rakan-rakan (2010) turut mendapati pendidikan formal mempunyai kesan yang bererti dalam pemberdayaan wanita di Taheran, Iran. Kajian Nessa (2011), di Bangladesh mendapati umur berkorelasi signifikan dan positif dengan pemberdayaan. Wanita yang lebih tua mempunyai kemampuan dalam pengambilan keputusan ekonomi, rumah tangga, kebebasan dalam bergerak, pemilikan aset dan mempunyai kesedaran sosial dan politik.

Manakala pendidikan berkorelasi secara signifikan dan negatif dengan pemberdayaan wanita dari segi pemanfaatan kredit.

Kajian Acharya dan rakan-rakan (2010) di Nepal membuktikan bahawa wanita lebih tua (45-49) tahun memiliki otonomi dalam pengambilan keputusan berbanding mereka yang lebih muda dalam urusan rumah tangga. Namun begitu pendidikan tidak menunjukkan hubungan dengan pengambilan keputusan.

Kajian Haryani (2004) mendapati, faktor internal dari aspek keluasan tanah berhubungan erat dengan kemandirian petani wanita dalam hal pemilihan jenis komoditi dan pemasaran sedangkan persepsi petani wanita terhadap peranan kelompok tidak menunjukkan hubungan signifikan. Faktor internal antara lain ialah seperti pendidikan formal, masa yang digunakan, pengalaman berusaha tani, persepsi terhadap institusi usaha tani tidak berhubungan signifikan dengan kemandirian petani wanita dalam pengelolaan usaha tani sayuran di Kecamatan Sukaraja, Kabupaten Sukabumi, Provinsi Jawa Barat.

Demikian pula di Siraz Iran, kajian Nikkiah dan Redzuan (2003), mendapati bahawa umur tidak menunjukkan hubungan yang signifikan dengan pemberdayaan wanita. Berdasarkan hasil penemuan Zapar dan rakan-rakan (2005), wanita yang berbeza karekteristik sosial ekonomi berbeza dalam proses pengambilan keputusan. Responden yang memiliki pendidikan lebih tinggi mempunyai kekuatan dalam proses pengambilan keputusan.

Kajian Setiawan (2006) turut mendapati bahawa karekteristik personal petani iaitu umur, pendidikan, gender, kesihatan, agama, dan faktor komuniti sumber daya usaha tani iaitu luas tanah usaha tani, modal, alat pertanian, dan penguasaan tanah sangat mempengaruhi seseorang petani atau masyarakat dalam menerima dan menerapkan suatu informasi atau inovasi. Hasil kajian Manoppo (2009), membuktikan wanita yang berpendidikan tinggi (SMA) lebih mampu mengembangkan tanaman koko dalam sistem agribisnis kerana mempunyai kemampuan mengambil peluang atau kesempatan berusaha. Demikian pula pada pengalaman berusaha tani koko, sebahagian besar (71.1%) dengan tempoh berusaha tani 5-26 tahun, dan mereka mempunyai kemampuan mengelola secara cekap terhadap faktor-faktor produksi sebagai usaha pengembangan petani yang mengarah ke arah pertanian komersial atau agribisnis. Hal tersebut menurut pengkaji kerana lebih daripada separuh (62%) wanita menyatakan keterlibatannya dalam pengambilan keputusan dalam kegiatan produktif koko dan domestik (48.9%).

Hasil kajian Marliati (2008) turut mendapati karekteristik petani iaitu pendidikan formal dan pendidikan tidak formal dan sistem sosial (fasiliti oleh institusi pemerintah berkaitan agribisnis dan akses terhadap institusi agribisnis) menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap pemenuhan keperluan pengembangan kapasiti petani dalam agribisnis di Kabupaten Kampar, Riau. Sedangkan faktor umur, pengalaman dalam agribisnis dan luas hak milik tanah tidak menunjukkan pengaruh yang signifikan.

Sementara itu, berkaitan dengan program pengembangan agribisnis pedesaan atau Agribisnis Industrial Pedesaan (AIP) di Jawa Barat dan Sulawesi Selatan berdasarkan kajian Safari (2008), pendidikan formal dan tidak formal petani anggota program agribisnis di Jawa Barat berkorelasi dengan persepsinya tentang pengenalan AIP pada aspek biofizik, ekonomi dan sosial. Sedangkan petani yang menjadi anggota program agribisnis di Sulawesi Selatan menunjukkan bahawa pendidikan formal, pendapatan, pengalaman berusaha tani dan luas tanah berkorelasi dengan persepsinya pada aspek ekonomi dan sosial. Hal ini berbeza pada petani yang tidak menjadi anggota program agribisnis di Jawa Barat, faktor umur, pendidikan formal, dan pendidikan tidak formal berkorelasi negatif dengan persepsi pada aspek ekonomi dan sosial sedangkan bagi petani yang tidak menjadi ahli koperasi di Sulawesi Selatan faktor pendapatan berkorelasi negatif sedangkan luas tanah berkorelasi signifikan dengan persepsi pada aspek sosial.

Berdasarkan kajian-kajian lepas, sebahagian besar huraian telah memberikan gambaran bahawa karekteristik sosial ekonomi mempunyai kesan yang berbeza terhadap berbagai pemboleh ubah berkaitan dengan pemberdayaan.

Oleh itu, hipotesis yang dikemukakan dalam kajian ini ialah:

H1 : Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis berdasarkan faktor-faktor Karekteristik Sosial Ekonomi.

Hipotesis khusus bagi pemboleh ubah ini ialah:

H1a: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita berdasarkan kategori umur.

- H1b: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza tahap pendidikan formal.
- H1c: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza pendidikan tidak formal.
- H1d: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza tempoh berusaha tani.
- H1e: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza keluasan tanah.
- H1f: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza status pemilikan tanah.

2.3.2 Karakteristik Sosial Ekonomi dan Perilaku Komunikasi

Informasi memainkan peranan penting dalam membuka wawasan berfikir petani terhadap dunia nyata yang dihadapinya. Sejumlah informasi yang diterima oleh petani akan mengubah konsep-konsep yang ada dalam diri petani tersebut. Ini selanjutnya akan mempengaruhi pola berfikir dan membentuk suatu konsep baru yang merupakan penyesuaian informasi lama dengan sejumlah informasi baru. Diandaikan bahawa semakin banyak informasi yang diterima biasanya semakin timbul rasa ketidakpuasan dengan kondisi semasa, sehingga menuntut perubahan-perubahan untuk memenuhi keperluan yang belum dapat dipuaskan dalam diri petani tersebut. Tuntutan ini membangkitkan motivasi petani untuk mencari idea-idea baru dalam kegiatan usaha taninya, yang akhirnya menurut beliau petani menjadi lebih dinamik. Ini sebagaimana dikatakan Kaye (1997), bahawa untuk mampu mengenali permasalahan utama yang sebenarnya sedang dihadapi, seseorang dituntut untuk memperoleh informasi yang lebih banyak. Aktiviti atau perilaku dalam mencari informasi yang diperlukan individu bergantung juga pada karakteristik sumber informasi serta intensiti interaksi antara petani dengan sumber informasi. Selain itu,

karakteristik individu merupakan salah satu faktor yang paling penting dalam pemanfaatan petani terhadap sumber informasi.

Faktor demografi merupakan salah satu pemboleh ubah yang sering digunakan untuk melihat kemampuan berkomunikasi seseorang dan juga kemampuan untuk memilih media komunikasi. Menurut Lionberger dan Gwin (1982), karekteristik individu merupakan aspek personal seseorang meliputi umur, tahap pendidikan dan ciri psikologi seseorang. Oleh itu, karekteristik individu merupakan salah satu faktor yang perlu diperhatikan bagi mengetahui perilaku komunikasi dan perilaku dalam segala aspek kehidupan termasuk berusaha tani dalam agribisnis.

Berdasarkan hasil penelitian Wardhani (1994), kareteristik demografi berhubungan dengan sumber-sumber informasi. Faktor-faktor demografi tersebut merupakan hal yang penting dalam kaitan dengan perilaku komunikasi dan pengembangan usaha tani. Menurut Everts (1998) dalam Matindas (2011) dengan pendidikan yang terbatas petani wanita di pedesaan umumnya lebih senang mencari informasi dengan cara personal berbanding melalui media tertulis atau tercetak. Menurut beliau ada kemungkinan umur turut berkaitan dengan penggunaan informasi. Keluasan tanah merupakan salah satu faktor produksi pertanian dan simbol status sosial bagi petani. Petani yang memiliki tanah yang luas, biasanya mempunyai status sosial yang lebih tinggi dalam masyarakat.

Okwu dan Umoru (2009) yang meneliti keperluan informasi wanita tani mendapati bahawa pendidikan dan pendapatan berhubungan signifikan dengan tingkat aksesibiliti terhadap informasi pertanian. Kajian Lailogo (2003) di Kecamatan Amarasi, Kabupaten Kupang NTT, menunjukkan bahawa aktiviti komunikasi petani wanita adalah rendah dan kurang terdedah pada media massa. Tahap kosmopolit dan partisipasi dalam forum-forum komunikasi, interaksi dengan dunia luar, dan kemampuan empati dan memfasilitasi idea-idea baru untuk diserapkan ke dalam sistem sosial mereka adalah rendah. Ditambahkan Malagar (2007) di Iharwal India, wanita muda pedesaan pada kelompok umur 27 – 32 tahun lebih aktif untuk memperoleh pengetahuan melalui media massa terutama radio dan televisyen.

Kajian Chaudhry dan rakan-rakan (2008) di Tehsil, Faisalabad Pakistan, menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara pendidikan petani wanita pedesaan dengan sumber infomasi dari media massa seperti televisyen, radio dan media cetak. Televisyen mempunyai hubungan yang kuat dengan tahap pendidikan berbanding radio dan media cetak. Demikian pula kajian Rachmawati (2009), karekteristik pendidikan formal dan tingkat kekosmopolitan berkorelasi dengan bantuan perkhidmatan Klinik Agribisnis, bahkan pendidikan tidak formal berkorelasi signifikan, sedangkan umur berkorelasi signifikan dan negatif. Sedangkan kajian Jokopusphito (2006) pula menunjukkan bahawa faktor yang mempengaruhi pola komunikasi anggota kelompok petani wanita ialah pendidikan, pengalaman bertani, kekosmopolitan, pengetahuan terhadap kepebagaian makanan dan nutrisi, dan status anggota dalam kelompok. Ini berlainan dengan Pertiwi (2009), apabila karekteristik keinovatifan dilihat dari status sosial, luas pemilikan tanah dan

tingkat keberanian berisiko menunjukkan hubungan signifikan dengan persepsi petani pada komunikasi interpersonal sedangkan faktor-faktor empati, futuristik, partisipasi sosial dan keterlibatan dalam pengembangan berkorelasi sangat signifikan dengan saluran interpersonal. Di samping itu, persepsi tentang saluran media menunjukkan status sosial yang berhubungan secara signifikan pada sikap melihat ke masa depan. Taraf aktiviti komunikasi dan keterlibatan dalam pengembangan berkorelasi secara signifikan. Justeru keluasan tanah menunjukkan hubungan yang negatif dengan saluran komunikasi bermedia.

Kajian Pertiwi (2009), mendapati keluasan tanah memiliki korelasi signifikan dengan komunikasi interpersonal dan berkorelasi negatif dengan komunikasi bermedia. Komunikasi interpersonal dilakukan dengan agen pengembangan pertanian dan pedagang pengumpul kerana memberikan informasi dalam memenuhi aktiviti usahatani lebih luas. Kajian Far-Far (2009) menunjukkan bahawa karekteristik individu dan perilaku komunikasi interpersonal berhubungan positif dengan perilaku bercucuk tanam iaitu antara keluasan tanah dengan pengetahuan dan tindakan mengusahakan tanaman sawah padi, dan hubungan dengan peneliti juga berhubungan secara positif dengan pengetahuan dalam perilaku petani, serta hubungan dengan sesama petani berhubungan signifikan dengan tindakan dalam perilaku petani bercucuk tanam sawah padi.

Sebagai rumusan, kajian-kajian lepas sebahagian besar huraian telah memberikan gambaran bahawa karekteristik sosial ekonomi mempunyai kesan yang berbeza terhadap berbagai pemboleh ubah berkaitan dengan perilaku komunikasi. Oleh itu, hipotesis berikut dikemukakan:

H2 : Terdapat perbezaan Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis yang signifikan berdasarkan faktor-faktor Karekteristik Sosial Ekonomi.

Hipotesis khusus bagi pemboleh ubah ini ialah:

H2a: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza kategori umur.

H2b: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza tahap pendidikan formal.

H2c: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza pendidikan tidak formal.

H2d: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza tempoh berusaha tani.

H2e: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza keluasan tanah.

H2f: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza status pemilikan tanah.

2.3.3 Hubungan Sistem Sosial dan Keberdayaan

Sanders (1958) dan Coleman (2008), mengatakan bahawa masyarakat desa yang sebahagian besarnya petani memiliki jaringan komunikasi, tradisi dan sistem nilai tersendiri. Di samping itu, mereka memiliki kelompok sosial sebagai wadah untuk melakukan interaksi antara satu sama lain, dan memiliki sistem dan mekanisme kawalan yang akan mengatur anggotanya sebagai suatu sistem dalam berperilaku.

Dalam suatu sistem sosial, baik keluarga, kelompok atau organisasi, faktor-faktor seperti nilai-nilai, norma-norma, kepercayaan, keyakinan bahkan mitos, selalu wujud dan secara inheren hidup serta berkembang dalam kehidupan sosial masyarakat. Hal tersebut memberikan petunjuk bahawa setiap sistem sosial memiliki aturan nilai, norma dan budaya masing-masing yang dianuti dan disepakati bersama. Dalam beberapa hal, sikap dan tindakan individu dalam masyarakat dipengaruhi oleh aturan sosial budaya. Oleh itu, secara eksplisit tindakan dalam kehidupan suatu kelompok masyarakat mencerminkan budaya masyarakatnya. Ini tidak terkecuali bagi perilaku komunikasi individu atau kelompok (Dilla, 2007; Foster,1973). Bahkan menurut Rogers dan Shoemaker (1971) norma-norma sesebuah masyarakat merupakan pedoman bertingkah laku yang telah mapan secara turun-temurun bagi anggota suatu sistem sosial.

Bagi suatu sistem sosial yang longgar atau masyarakatnya sudah moden, perilaku atau tindakan petani dalam berusaha tani tidak terlalu ketat dengan norma-norma masyarakatnya sehingga perubahan lebih cepat terjadi terutamanya dalam menerapkan inovasi.

Rogers dan Shoemaker (1971) berpandangan bahawa sistem sosial tradisional yang dicirikan beberapa petunjuk iaitu : (1) memiliki perilaku kurang berminat untuk perubahan atau kurang keterbukaan dengan hal-hal yang baru, 2) teknologi sederhana atau kurang berkembang, (3) tingkat pendidikan yang rendah, (4) pembangunan sosial difasiliti oleh hubungan personal yang efektif, (5) komunikasi kurang /jarang dengan anggota-anggota di luar sistem sosial, dan (6) kurang berinteraksi dengan

pihak luar atau berinteraksi hanya dengan sesama mereka saja. Sedangkan sistem sosial yang moden bersifat sebaliknya iaitu: (1) memiliki perilaku yang positif terhadap perubahan, (2) teknologi berkembang dengan baik, (3) penghargaan tinggi terhadap pendidikan dan ilmu pengetahuan, (4) hubungan sosial yang rasional dan cenderung ke arah perniagaan, (5) perspektif kosmopolit, di antara anggota masyarakat sering berinteraksi dengan dunia luar, memfasiliti idea-idea baru untuk diserapkan ke dalam sistem sosial, dan (6) kemampuan untuk menerima suatu idea-idea baru.

Kajian Afzah dan rakan-rakan (2009) di Kabupaten Okara, Punjab Pakistan, dimana norma-norma yang berlaku di masyarakat masih kuat, umumnya petani wanita pedesaan tidak memiliki penguasaan atas tanah walaupun mereka sebagai sumber tenaga di pertanian tetapi tidak mempunyai kemampuan dalam pengambilan keputusan pada berbagai aspek pertanian. Oleh itu, perlu adanya polisi-polisi yang dapat membantu mengurangi ketidak mampuan tersebut melalui pemberdayaan wanita khususnya pengambilan keputusan dalam bidang pertanian.

Kajian Aktar dan rakan-rakan di Bangladesh (2010) mendapati wanita masih dibatasi oleh halangan sosial berdasarkan norma-norma yang terdapat dalam masyarakat. Berdasarkan hasil kajian Quisumbing dan Lauren di Ghana (2009), masih wujud secara kuat norma-norma budaya yang membatasi interaksi lelaki dan wanita. Namun, kerana pentingnya kunjungan secara individu kepada petani wanita oleh agen pengembangan pertanian maka dilakukan perekrutan dan latihan pekerja pengembangan pertanian wanita. Ini khususnya berlaku di wilayah apabila norma-

norma budaya membatasi interaksi lelaki dengan wanita. Hal ini berlainan di India, apabila bias gender masih sangat kuat, tidak ada agen pengembangan pertanian di wilayah kajian tersebut.

Demikian pula di Kenya, keputusan tentang penerapan teknologi masih lagi dikuasai oleh kaum lelaki dan respon kaum wanita tidak diperlukan. Kajian Gholipour dan rakan-rakan (2010), menunjukkan bahawa norma patriarkal yang kuat dapat menghalangi pemberdayaan wanita di Taheran, Iran, walaupun sudah ada kesetaraan wanita dan lelaki tetapi tidak dalam keadilan. Demikian juga kajian yang dilakukan di beberapa wilayah di Indonesia. Kajian Jones (1999) di Selandia Baru menunjukkan wanita kurang terwakili di tahap pengambilan keputusan dalam kelompok pengelolaan bersama. Hal tersebut kerana wanita sendiri belum diberikan kesempatan dalam proses pengambilan keputusan. Norma yang berlaku dalam masyarakat beranggapan bahawa kemampuan pengambilan keputusan adalah pada posisi lelaki.

Menurut Nikkhah dan Redzuan (2003), wanita yang memiliki tahappendidikan yang lebih rendah cenderung mendukung ketidaksetaraan gender. Demikian pula kajian Manoppo (2009), budaya dan sistem nilai di kecamatan Palolo tidak berpengaruh terhadap usahatani koko yang dilakukan petani wanita. Hasil kajian menunjukkan bahawa mereka yang berpendidikan lebih tinggi (SMA) lebih mempunyai kemampuan dalam pengambilan keputusan dalam mencari peluang dan pasaran. Penglibatan petani wanita dalam program pengembangan pertanian adalah kurang.

Sementara itu, berkaitan kepemimpinan di pedesaan, hasil penelitian Adi (2007) mendapati tokoh-tokoh yang berperan mengemukakan pendapat dalam penyebaran teknologi adalah ketua kelompok petani. Hal tersebut menunjukkan bahwa ketua kelompok petani masih dianggap berperan sebagai sumber informasi, dan mampu menyelesaikan masalah yang dihadapi petani. Sebagaimana yang dikatakan Foster (1973) bahwa kegiatan manusia dalam kelompok sosial dipengaruhi oleh sistem sosial, budaya dan psikologi kelompok. Sistem sosial mengandung nilai budaya yang mengatur bagaimana status, peranan, hak kewajibannya, dan norma-norma yang mengikat para anggota masyarakatnya untuk berperilaku dan sistem psikologi. Ini juga berhubungan dengan bagaimana individu memberi respons terhadap rangsangan dari luar dirinya dalam situasi kelompoknya.

Rogers dan Shoemaker (1971) menjelaskan bahwa norma-norma di dalam sebuah sistem mempengaruhi perilaku penerapan inovasi. Demikian pula di Kenya, keputusan tentang penerapan teknologi dibuat oleh kaum lelaki, sedangkan wanita mengadopsi lebih lambat daripada kaum lelaki (Quisumbing & Lauren, 2009). Sistem sosial yang tradisional biasanya mempunyai ciri-ciri yaitu: kurang minat untuk berubah, teknologi sederhana atau kurang berkembang, tahap pendidikan rendah, hubungan personal yang efektif, kurang komunikasi dengan individu luar, kurangnya fasilitas komunikasi dan transportasi, dan hanya berinteraksi sesama mereka. Sedangkan sistem sosial yang modern dengan petunjuk sebaliknya yaitu mereka memiliki perilaku positif terhadap perubahan, teknologi berkembang, penghargaan yang tinggi terhadap pendidikan dan ilmu pengetahuan, hubungan sosial yang rasional dan cenderung ke arah perniagaan daripada hubungan emosional dan

perasaan, perspektif kosmopolitan, berinteraksi dengan dunia luar dan mempunyai kemampuan empati serta memfasilitasi idea-idea baru untuk diserapkan ke dalam sistem sosial mereka (Rogers & Shoemaker, 1971, Rogers 1995; Rogers, 2003)

Kuatnya ikatan sistem sosial harus dipatuhi melalui pemimpin pendapat yang berada di dalam masyarakat tersebut. Hal ini mempengaruhi agen perubahan dalam menyampaikan difusi dan menerapkan inovasi. Peranan pimpinan informal atau pemimpin pendapat berkarismatik dalam merencanakan suatu perubahan adalah penting dalam merubah perilaku anggota masyarakat dan seterusnya mereka berada dalam landasan yang tepat untuk mempercepat proses adopsi inovasi (Rogers, 1983; Rogers,1995; Schroom, 1980; Mardikanto, 2009). Ini disokong lagi oleh Mardikanto (1993), sifat masyarakat yang masih tertutup serta mencurigai setiap tindakan individu yang berasal di luar sistemnya sangat berpengaruh terhadap tahap inovasi. Oleh itu, proses adopsi inovasi dapat dipercepatkan jika pengembangan pertanian dapat memanfaatkan tokoh-tokoh berpengaruh dalam masyarakat setempat. Ini selaras dengan sistem komunikasi dalam masyarakat pedesaan iaitu model komunikasi dua tahap (*two steps communication*) masih memiliki peranan yang dominan. Jadi, mereka tidak mudah menerima sesuatu idea pembaharuan, tetapi harus melalui pemimpin pendapat terlebih dahulu. Seterusnya pemimpin pendapat menyampaikan pesanan mesej pembaharuan kepada masyarakat melalui media komunikasi interpersonal. Oleh itu, pimpinan pendapat setempat memainkan peranan penting dalam komunikasi di daerah pedesaan (Hubeis & rakan-rakan, 1992), dan terbukti berpengaruh positif terhadap kedinamisan kelompok (Anantanyu, 2009).

Menurut Bennis (1989), Murray (1995), dan Thompson (2000) dalam pemberdayaan, kepemimpinan memberikan arahan dan bimbingan kepada individu lain untuk mencapai tujuan. Hal ini dikatakan pula oleh Astin dan Leland (1991) bahwa kepemimpinan ialah sebagai aktiviti dalam pemberdayaan partisipatif yang bertujuan untuk melakukan perubahan terhadap organisasi atau sistem sosial kearah kehidupan yang lebih baik bagi anggotanya. Kepemimpinan yang partisipatif, komunikatif dan mempunyai visi untuk mencapai tujuan disebut kepemimpinan transformasional (Avolio & Bass, 1988; Gardner & Cleavenger, 1998). Lebih lanjut menurut Kouzes dan Posner (1995), kepemimpinan transformasional disebut juga kepemimpinan yang karismatik iaitu kepemimpinan mempunyai kemampuan atau seni dalam memobilisasi individu lain untuk memperjuangkan aspirasi bersama. Kepemimpinan karismatik umumnya berasal dari kepemimpinan lokal baik secara formal mahupun informal.

Kajian lepas yang telah dilakukan berkaitan dengan sistem sosial di masyarakat di pelbagai negara, tidak terkecuali di beberapa buah daerah di Indonesia, telah memberikan gambaran bahawa norma-norma yang membatasi penglibatan petani wanita dalam program-program pemberdayaan dalam bidang pertanian masih berlaku pada suatu negara atau wilayah tertentu. Berdasarkan kajian-kajian lepas dan juga teori, maka hipotesis kajian ini dibentuk iaitu:

H3 Terdapat hubungan yang signifikan antara Sistem Sosial dengan KeberdayaanPetani Wanita Agribisnis.

Hipotesis khusus yang dibentuk ialah:

- H3a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara norma-norma dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H3b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara budaya organisasi dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H3c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara kepemimpinan lokal dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

2.3.4 Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan

Organisasi sokongan sebagai tunjang utama dalam pengembangan agribisnis merupakan salah satu faktor penggerak dalam subsistem agribisnis (Downey & Erickson, 1992; Saragih, 2000; Suparta, 2001; Syarkowi & Sufri, 2004; Daniel, 2005). Organisasi Sokongan agribisnis merupakan organisasi pemerintah iaitu Balai Penyuluhan Pertanian, Balai Penelitian dan Pengkajian Teknologi Pertanian, Klinik Agribisnis, Perbankan (Bank BRI), Perguruan Tinggi, Koperasi (KUD), Pasaran dan bukan pemerintah seperti Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM), agen pengembangan pertanian, institusi penelitian, sistem komunikasi dan pengangkutan mahupun kemitraan dari pihak swasta (Daniel, 2005; Hermato, 2007).

Kewujudan organisasi pendukung agribisnis sangat penting untuk mewujudkan sistem agribisnis Indonesia yang teguh dan kompetitif. Ini kerana organisasi-organisasi pendukung agribisnis tersebut adalah penentu dalam usaha menjamin terciptanya integrasi agribisnis dalam tujuan pengembangan agribisnis terutama di kawasan pedesaan (Saragih, 2001; Suparta, 2001). Peranan organisasi sokongan

agribisnis merupakan perkhidmatan kepada petani i) sebagai sumber informasi baik berupa informasi inovasi teknologi maupun informasi dalam agribisnis dan pemecahan masalah berkaitan pengembangan agribisnis, dan ii) berupa informasi bantuan fizik maupun dana sebagai modal serta fasiliti lainnya bagi petani dalam pengembangan agribisnis (Downey & Erickson, 1992; Saragih, 2000; Daniel, 2005).

Menurut Hernanto (2007), klinik agribisnis dibentuk untuk mengembangkan perkhidmatan informasi teknologi agribisnis mempunyai fungsi sebagai media komunikasi, gelar teknologi dan pusat pelatihan dan tempat perbincangan teknik-teknik pertanian. Pelaksanaan aktiviti klinik agribisnis dilakukan melalui Gabungan Kelompok Tani (Gapoktan) yang merupakan wadah secara teratur dari gabungan beberapa kelompok tani dalam pengembangan agribisnis di pedesaan (Hernanto, 2007). Kewujudan organisasi sokongan agribisnis di pedesaan sebagai salah satu subsistem agribisnis merupakan pendorong dalam memenuhi keperluan petani dalam pengembangan inovasi agribisnis (Syahza, 2003; Marliati, 2008; Sisfahyuni, 2008).

Selaras pendapat Pakpahan (2000), peranan organisasi sokongan merupakan hal yang strategik untuk mengatur ketergantungan antara manusia. Ini disebabkan sumber daya alam, manusia, modal dan teknologi merupakan syarat yang penting dalam usaha pembangunan. Tersedianya organisasi sokongan merupakan syarat kepada sumber daya dapat diagihkan dan dimobilisasi secara optimum. Bagi tujuan melancarkan program pemberdayaan dalam pengembangan pertanian yang berorientasi agribisnis, organisasi sokongan agribisnis seperti institusi perguruan tinggi, lembaga perkreditan, terutama koperasi harus tersedia dan berperanan dalam

memenuhi keperluan petani di pedesaan (Syahza, 2003) dan merupakan salah satu subsistem sebagai penunjang dalam program pemberdayaan ekonomi masyarakat dan pengembangan agribisnis di pedesaan.

Menurut Sadjad (2010), pemberdayaan masyarakat desa memang merupakan proses pendidikan yang kompleks. Oleh itu, perlulah dibangunkan subsistem organisasi sokongan iaitu perbankan, pihak swasta dan koperasi di pedesaan. Organisasi sokongan yang disediakan oleh institusi bukan pemerintah seperti sistem pendampingan (LSM) serta media informasi sektor perniagaan. Organisasi sokongan agribisnis merupakan juga sebagai sumber informasi dan bantuan sesuai dengan fungsinya masing-masing dalam pengembangan agribisnis. Menurut Van den Ban (1999), petani menggunakan pelbagai sumber untuk memperoleh informasi yang diperlukan dalam mengelola usaha taninya, antara lain sesama petani, agen pengembangan pertanian pemerintah, pedagang sarana produksi, institusi-institusi lain ditubuhkan oleh kerajaan, organisasi petani dan swasta, media massa dan konsultan swasta.

Menurut Mulyana (2009) perlu adanya koordinasi bagi seluruh pemegang taruh yang berkepentingan, termasuk lembaga organisasi sokongan agribisnis. Organisasi sokongan ini merupakan salah satu aset penting dalam memberdayakan wanita. Mesej-mesej yang diterima melalui organisasi ini serta fasiliti yang diberikan akan membantu petani wanita dalam meningkatkan keberdayaannya. Permasalahan yang timbul ialah keterbatasan organisasi sokongan sebagai sumber informasi teknologi maupun bantuan berupa fasilitasi atau bantuan permodalan maupun kemudahan

produksi belum memberikan sumbangan yang memadai bagi petani terutama petani wanita di pedesaan.

Menurut Syahza (2003) terbatasnya prasarana penunjang agribisnis menyebabkan perlunya dirancang model pemberdayaan dengan melibatkan beberapa organisasi sokongan agribisnis yaitu koperasi, lembaga perkreditan dan polisi pemerintah. Organisasi sokongan ini merupakan satu kesatuan sistem usaha agribisnis di pedesaan yang penting dalam bidang pertanian yang ada di pedesaan. Subsystem yang saling berkaitan yaitu: (1) subsystem pengadaan dan penyaluran kemudahan produksi, teknologi dan pengembangan sumber daya pertanian, (2) subsystem produksi pertanian atau usaha tani, (3) subsystem pengolahan hasil-hasil pertanian (agroindustri), dan (4) subsystem pemasaran hasil pertanian (Downey & Erickson, 1992; Saragih, 2001, Suparta, 2001, Badan Agribisnis, 2003; Syahza, 2003; Syarkowi & Sufri, 2004; Asriani, 2003). Sementara itu, sub-sistem lain yang berfungsi sebagai lingkungan bagi agribisnis ialah sistem pemerintahan, sistem prasarana serta sistem sumberdaya (Badan Agribisnis, 2003), dan sub-sistem kemudahan dan sub-sistem pembinaan (Soekartawi, 2005).

Menurut Swanson (2000), melalui komuniti organisasi sokongan agribisnis, petani di pantai timur Amerika membeli benih dan input lainnya yang diperlukan untuk musim penanaman sehingga petani dapat membayar pinjaman dengan pendapatan yang diperoleh. Hasil kajian Stempel (2011) tentang projek kemitraan Balai Pengkajian Teknologi Pertanian (BPTP) dengan Australian Centre for International Agricultural Research (ACIAR), kelompok petani wanita di Nangro Aceh Darusalam

memperoleh bantuan berupa saranan teknikal mengenai tanaman dan teknik penanaman, operasional mengenai struktur dan fungsi kelompok, kesempatan untuk meningkatkan kapasitas mengatur kunjungan lapangan antara sesama kelompok wanita tani (KWT), menghubungkan kelompok dengan petugas Penyuluh Pertanian Lapangan setempat, dan menyediakan bantuan dana terbatas untuk membeli benih dan peralatan.

Hasil kajian Islam dan rakan-rakan (2011) di Bangladesh, menunjukkan bahawa kebebasan wanita pedesaan dalam mengambil keputusan dan penglibatan dalam urusan keluarga secara signifikan berhubungan dengan pemberdayaan wanita. Apabila wanita diberi kesempatan dalam pemanfaatan bantuan dalam melakukan usaha produktif maka akan membuat wanita tersebut berdaya. Demikian pula bila wanita memberikan kontribusi pada keluarga dalam bentuk pendapatan maka ada kaitan dengan keberdayaannya dalam pengambilan keputusan keluarga, baik urusan keluarga, ekonomi keluarga maupun keputusan dalam pengembangan usaha. Kajian ini memberikan implikasi bahawa akses wanita terhadap bantuan modal usaha yang diberikan kepada wanita akan meningkatkan keberdayaan wanita dalam pengambilan keputusan.

Menurut Astuti (2010), Badan Penelitian dan Pengembangan Pertanian di daerah menjadi penggerak pembangunan pertanian dan pusat informasi untuk menyiapkan, menghasilkan dan menyediakan pakej teknologi pertanian spesifik lokasi. Di samping itu, BPTP harus mampu dalam memfasilitasi inovasi teknologi pertanian spesifik lokasi sebagai salah satu pendorong pembangunan pertanian wilayah.

Hasil penelitian Sukadi (2007) mendapati bahawa kemampuan kelompok dalam mengakses pihak pemberi bantuan modal atau pihak perbankan rendah kerana kurangnya kerjasama dalam kelompok. Hasil kajian Marliati (2008), menunjukkan bahawa pemberdayaan belum disokong oleh sistem organisasi sokongan agribisnis seperti akses terhadap pakar, institusi pengembang pertanian dan institusi penyelidikan. Usaha pemerintah dan bukan pemerintah adalah meningkatkan fasiliti agribisnis agar petani memiliki akses terhadap pelbagai sumber daya. Balai Informasi Pengembangan pertanian (BIP) sebagai tunjang utama dalam pelaksanaan kegiatan di tingkat kecamatan (*sub-district*) hendaklah diberikan hak autonomi agar prestasi kerjanya menjadi lebih efektif.

Perdana (2007) mendapati dampak pelaksanaan Program Kredit Kepada Koperasi Primer Untuk Anggotanya (KKPA) terhadap pendapatan usahatani di Kabupaten Kota Baru, Kalimantan Selatan). Berdasarkan hasil penelitiannya, diperoleh bahawa pelaksanaan program KKPA sangat efektif dalam meningkatkan pendapatan petani. Pembangunan sarana dan prasarana memudahkan aksesibiliti ke kota dan memudahkan masuknya barang-barang yang diperlukan masyarakat di Kecamatan Kelumpang Selatan, dan secara tidak langsung menunjukkan perbaikan dibandingkan sebelum adanya program KKPA.

Hasil kajian Tamba (2007) mendapati masih terbatasnya aspek ketersediaan sumber informasi pertanian daripada sumber informasi seperti Balai Penyuluhan Pertanian (BPP), koperasi dan ketua kelompok tani. Hal tersebut berkaitan dengan rendahnya

tahap keberdayaan petani dalam pengembangan usaha taninya. Persekitaran yang kondusif akan mempengaruhi motivasi petani dalam mencari informasi pertanian.

Demikian pula hasil kajian Junaidi (2009), tingkat partisipasi petani yang berhasil oleh BPP sebagai salah satu organisasi sokongan agribisnis dalam pengembangan sistem perniagaan adalah sederhana. Ini berbeza dengan petani binaan institusi swadaya masyarakat (LSM) pada kategori tinggi. Rendahnya tahap partisipasi petani binaan BPP disebabkan petani tidak menggunakan pendekatan partisipatif seperti yang dilakukan LSM iaitu melalui metod *participatory rural appraisal* (PRA) dan *participatory impact monitoring* (PIM) dalam pelaksanaan program-program pemberdayaan.

Zakiah dan rakan-rakan (2000) dalam Murtado (2012), menyatakan disebabkan kurangnya akses pembinaan dalam kelompok dan akses institusi koperasi (KUD) menyebabkan dinamika kelompok petani menurun. Akses petani terhadap institusi koperasi yang dapat melaksanakan fungsinya akan merangsang partisipasi anggota terhadap koperasi.

Kajian Sume (2008) menganalisis Efektivitas Bantuan Dana Penguatan Modal Lembaga Usaha Ekonomi Pedesaan (DPMLUEP) bahawa karekteristik kelompok penerima DPM-LUEP di Kabupaten Bogor secara umum masih merupakan kelompok usaha kecil menengah yang masih lemah, akses permodalan masih sangat lemah, administrasi dan pengurusan kelompok yang lemah, serta sistem pemasaran

yang masih terbatas wilayah pemasarannya, sehingga diperlukan penguatan kelembagaan dan ekonomi kelompok.

Selain daripada akses petani terhadap fasiliti yang disediakan oleh pemerintah dan bukan pemerintah menjadi isu, hasil kajian yang dilakukan Tamba (2007), mendapati bahawa kemampuan petani dalam mengakses informasi secara umumnya rendah. Ini kerana petani kurang berinteraksi dengan kelompok tani, agen pengembangan pertanian, inovator dan minimumnya peranan organisasi pemerintah (BIP) dalam menyediakan informasi pertanian. Debora (2006) mendapati akses informasi, akses sumber daya, akses sokongan dan akses peluang yang diberikan merupakan faktor penting dalam pemberdayaan secara psikologi bagi penerima dan aspek ini boleh dilakukan melalui peranan organisasi sokongan.

Hasil-hasil kajian lepas menunjukkan permasalahan organisasi sokongan timbul kerana masih kurangnya kerjasama oleh pihakpemerintah melalui koordinasi, kesesuaian dan kerjasama secara bersepadu dalam meningkatkan keberdayaan, kemandirian dan kesejahteraan petani. Selain itu, pemerintah perlu memberikan sokongan kemudahan dan prasarana (pasar, koperasi) serta perlunya peranan pengajian tinggi dalam menyebarkan model-model pemberdayaan masyarakat bagi membuktikan keprihatinan mereka terhadap isu-isu masyarakat (Syahza, 2003).

Kajian terdahulu memberikan indikasi bahawa organisasi sokongan agribisnis mempunyai kaitannya dengan keberdayaan petani agribisnis dalam keberdayaan, dan teori, hipotesis yang dikemukakan dalam kajian ini adalah:

H4: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara Organisasi Sokongan Agribisnis dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Manakala hipotesis khusus yang dibentuk ialah:

H4a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap sumber informasi dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H4b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap sumber informasi bantuan/fasilitasi oleh pemerintah dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

2.3.5 Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan

Pengembangan pertanian dianggap sebagai suatu sistem pendidikan luar sekolah (pendidikan tidak formal) untuk keluarga petani di pedesaan. Melalui pendidikan ini mereka belajar sambil melaksanakan dan boleh menyelesaikan sendiri masalah-masalah yang dihadapinya secara baik, menguntungkan dan memuaskan. Ini bertujuan agar mereka mampu dan sanggup memperbaiki/ kesejahteraan sendiri dan masyarakat (Wiriaatmadja,1977; Mardikanto & Sutarmi, 1982; Slamet, 1987; Mardikanto, 2010). Seiring dengan terjadinya perubahan-perubahan dalam kehidupan masyarakat global dan tuntutan pembangunan pertanian maka dalam Undang-Undang Penyuluhan Pertanian Republik Indonesia No.16 tahun 2006, pengertian pengembangan pertanian adalah proses pembelajaran bagi pelaku utama serta pelaku usaha agar mereka mahu dan mampu menolong dan mengorganisasikan dirinya dalam mengakses informasi tentang pasaran, teknologi, permodalan, dan sumber daya lainnya. Ini sebagai usaha untuk meningkatkan produktiviti, kecekapan

usaha, pendapatan, dan kesejahteraan, serta meningkatkan kesadaran dalam pelestarian persekitaran. Berdasarkan undang-undang tersebut, pengembangan pertanian dapat diertikan sebagai proses perubahan sosial, ekonomi dan politik untuk memberdayakan dan memperkuat kemampuan masyarakat melalui proses belajar bersama yang partisipatif. Implikasi dari aspek ini adalah agar terjadi perubahan perilaku pada diri semua pihak berkepentingan (individu, kelompok, keinstitution) yang terlibat dalam proses pembangunan, bagi tujuan kehidupan masyarakat yang semakin berdaya, mandiri, dan partisipatif (Mardikanto, 2010).

Oleh itu, tujuan utama pengembangan pertanian adalah pemberdayaan petani sehingga petani lebih mampu meningkatkan kesejahteraan diri, keluarga dan masyarakat secara mandiri dan berpanjangan serta tidak terpinggirkan oleh kepentingan pihak lain dalam pengembangan usaha taninya. Usaha untuk mencapai tujuan yang diinginkan perlu dilakukan secara profesional oleh agen pengembangan pertanian (Slamet, 2003; Mardikanto, 2010). Ini bersesuaian dengan paradigma baru dalam pengembangan pertanian. Maka dalam pelaksanaannya pengembangan pertanian antara lain; (a) pengembangan pertanian berfungsi melayani keperluan informasi dan inovasi bagi para petani, (b) pengembangan pertanian harus lebih dipusatkan kepada keperluan pertanian dan petani di wilayah kerjanya, (c) pengembangan pertanian harus berorientasi sistem agribisnis, (d) pengembangan pertanian lebih banyak dilakukan melalui pendekatan kelompok, dan, (e) pengembangan pertanian harus berpihak kepada kepentingan petani. Demikian pula menurut Anderson dan Feder (2002), agen pengembangan pertanian membantu petani dalam percepatan perpindahan teknologi melalui mesej-mesej yang disalurkan

kepada petani dalam memfasilitasi petani atau sebagai fasilitator dalam adopsi inovasi.

Agen pengembangan pertanian berfungsi sebagai pemimpin pentadbiran dan koordinator untuk merumuskan, mengembangkan, melaksanakan dan mengevaluasi program pengembangan petani dalam mengelola sumber daya di daerah pedesaan. Radhakrisna dan rakan-rakan (1994) menekankan peranan kepemimpinan agen pengembangan pertanian telah menjadi elemen yang semakin penting dalam terlaksananya program pengembangan pertanian. Oleh itu, agen pengembangan pertanian sangat diperlukan dalam pengelolaan usaha taninya. Agen pengembangan pertanian sebagai agen pembaharuan dapat membantu petani dan keluarganya dalam memperoleh informasi, teknologi mahupun idea-idea baru dan menyelesaikan masalah yang dihadapi berkaitan usaha taninya.

Prestasi kerja agen pengembang pertanian dalam melaksanakan tugas dan fungsinya sebagai agen pembaharu dalam perspektif pemberdayaan dalam sistem agribisnis adalah penting. Menurut Suparta (2001), pengembangan pertanian sistem agribisnis adalah memberikan perkhidmatan dan informasi agribisnis. Ini dilakukan melalui proses pendidikan tidak formal untuk petani dan pihak-pihak lain yang memerlukan. Perkara ini dilakukan agar kemampuan petani dapat berkembang secara dinamis untuk menyelesaikan sendiri setiap permasalahan yang dihadapinya dengan baik dan memuaskan. Mutu perkhidmatan dapat dilihat dari kepercayaan, keterjaminan, penampilan, pemerhatian dan tanggapan. Perkhidmatan tersebut dilakukan melalui proses pendidikan tidak formal bertujuan meningkatkan kesedaran para pelaku

sistem agribisnis (sasaran), yang dapat dilakukan secara langsung atau tidak langsung melalui pelbagai media massa (cetak atau elektronik). Petani diharapkan akan meningkat kemampuannya secara dinamis untuk dapat menyelesaikan sendiri permasalahan yang dihadapinya, menjadi kreatif, inovatif, berani dan bebas mengambil keputusan dalam kegiatan usaha taninya dengan kekuatan dan kemampuan yang ada pada dirinya serta prospek pengembangan usahanya melalui peranan agen pengembangan.

Untuk mendukung strategi pendekatan "pengembang sistem agribisnis" maka agen pengembangan seharusnya berpegang pada falsafah dasar pengembangan pertanian (Slamet, 2003; Mardikanto, 2006) yakni: 1) pengembangan merupakan proses pendidikan, (2) proses demokrasi, dan (3) proses berterusan (Slamet, 1969; Samsudin, 1987; Slamet, 2003). Agen pengembangan juga sebaiknya tetap berpegang pada prinsip-prinsip iaitu : (1) agen akan efektif apabila mengacu pada minat dan keperluan sasaran, (2) agen harus mampu menggerakkan partisipasi masyarakat untuk bekerjasama dalam merencanakan dan melaksanakan program pengembangan, (3) agen mendorong terjadinya belajar sambil bekerja, (4) agen harus individu sudah terlatih dan menguasai bahan pengembangan (profesional), (5) metod pengembangan disesuaikan dengan kondisi spesifik sasaran (persekitaran, kemampuan ekonomi, dan sosial budaya), dan (6) agen harus mampu mengembangkan kepemimpinan partisipatif (Dahama & Bhatnagar, 1980).

Petani wanita sebagai sebahagian daripada keluarga petani, keikutsertaannya dalam kegiatan pengembangan pertanian merupakan faktor yang mendukung dan bermanfaat dalam meningkatkan pengetahuannya melalui komunikasi interpersonal dengan agen pengembangan mahupun dengan tokoh masyarakat, anggota kelompok atau sesama petani dalam sistem sosial atau di luar sistem sosialnya (kekosmopolitan). Melalui hubungan sosial dengan agen pengembangan pertanian sebagai sumber informasi lainnya akan memberi pengaruh terhadap pengetahuan petani wanita dalam pengambilan keputusan terhadap kegiatan usaha taninya.

Prestasi kerja pengembang dalam melaksanakan tugas dan fungsinya sebagai agen pembaharuan dalam perspektif pemberdayaan dalam sistem agribisnis adalah penting dan dinilai oleh sasaran. Oleh demikian agen pengembangan pertanian diharapkan akan meningkatkan kemampuan petani secara dinamik untuk dapat menyelesaikan sendiri permasalahan yang dihadapinya. Oleh itu, sasaran pengembangan atau pelaku agribisnis dalam hal ini petani wanita juga diharapkan kreatif, inovatif, berani dan bebas mengambil keputusan. Mereka perlu yakin akan kekuatan dan kemampuan yang ada pada dirinya serta prospek pengembangan usahanya ke depan. Pengembangan merupakan suatu sistem aktiviti manusia yang merupakan proses pembelajaran secara tidak formal dan kolaboratif untuk petani dan keluarganya sehingga mereka mengalami perubahan pola fikir, sikap, dan tindakan. Mereka perlu menjadi tahu, mahu dan mampu meningkatkan taraf hidup keluarga dan masyarakat sekitarnya.

Berdasarkan paradigma pengembangan yang berorientasi agribisnis dan agroindustri, maka agen pengembangan pertanian dalam melaksanakan tugasnya antara lain harus memiliki kemampuan yaitu, 1) meningkatkan partisipasi petani, pengusaha dan pedagang sebagai pelaku utama agribisnis, 2) memaksimalkan peranan organisasi petani dan pelaku agribisnis lainnya, 3) memperkuat kemampuan petani dan pelaku agribisnis untuk mengumpulkan dirinya dalam bentuk forum persatuan baik secara horizontal maupun vertikal, 4) memulihkan kepercayaan petani dan pelaku agribisnis terhadap pemerintah/pemerintah daerah, 5) berfokus pada pembangunan sistem agribisnis, bukan berfokus pada komoditi, dan 6) menghilangkan pemisahan subsektor agribisnis (Soedijanto, 2004).

Kajian Haryani (2004) mendapati faktor eksternal petani wanita seperti akses informasi, ketersediaan informasi dan penglibatan petani wanita dalam kegiatan pengembangan pertanian adalah penting. Akses informasi dan ketersediaan informasi berhubungan erat dengan kemandirian petani wanita dalam pemilihan jenis komoditi dan pemilihan teknologi usahatani. Manakala intensiti pengembangan pertanian dan sumber modal usaha berhubungan erat dengan kemandirian petani wanita dalam pemilihan teknologi dan pemasaran hasil.

Hasil penelitian Sadono (1999) dalam Sadono (2008) menunjukkan bahawa melalui Sekolah Lapang (SL) agen pengembang pertanian berperanan sebagai fasilitator telah meningkatkan keberdayaan petani. Penelitian lain daripada Barzman dan Desilles (2002) menemukan bahawa melalui SL petani mengalami pemberdayaan dalam peningkatan pengetahuan bertani, peningkatan aktiviti secara berkelompok dalam

kelompok tani dalam melakukan eksperimen teknik/tanaman baru, pengamatan dan membandingkan hasil dengan petani lain, dan pemberdayaan wanita.

Kajian Manoppo (2009) menunjukkan bahawa keterlibatan petani wanita dalam pengembangan pertanian pada kategori rendah. Demikian pula hasil kajian Murtado (2012), prestasi agen pengembangan pertanian dalam memberdayakan kelompok tani pada kategori rendah. Selaras dengan hasil kajian Marliati (2008) menunjukkan tingkat prestasi kerja agen pengembangan pertanian yang masih rendah dalam memberdayakan petani mengusahakan agribisnis. Rendahnya prestasi kerja agen pertanian tersebut disebabkan kurangnya fasilitasi agribisnis dan kurangnya sokongan nilai-nilai sosial budaya. Di samping itu, kurang efektifnya pengembangan pertanian dalam mengembangkan perilaku inovatif petani dan prestasi kerja dalam meningkatkan partisipasi petani melakukan agribisnis. Ini akan menyebabkan rendahnya tingkat pemenuhan keperluan pengembangan kapasiti petani melaksanakan agribisnis. Demikian juga halnya dengan hasil kajian Muliady (2009), prestasi kerja agen pengembangan dalam pengelolaan informasi dan kepemimpinan berpengaruh langsung pada perilaku petani karakteristik padi di Kabupaten Kerawang, Sukabumi dan Subang Provinsi Jawa Barat memerlukan penelitian lanjut.

Namun, lain halnya pula dengan hasil kajian Anantanyu (2009). Tahap sokongan agen pengembangan pertanian, baik langsung mahupun tidak langsung menyebabkan peningkatan kapasiti petani berusaha tani, peningkatan partisipasi petani dalam kelompok serta mendorong kapasiti kelompok tani. Selaras dengan hasil kajian Farid (2008), faktor-faktor yang berkaitan rapat dengan tingkat kemandirian dalam

pengambilan keputusan sangat dipengaruhi oleh akses informasi dan kegiatan agensi pengembangan pertanian.

Hasil penelitian Astuti dan rakan-rakan (2008) mendapati daya tanggap agen pengembangan pertanian kurang dapat mengidentifikasi permasalahan serta tidak boleh memberikan penyelesaian yang tepat terhadap permasalahan petani. Ini disebabkan petani memerlukan informasi untuk permasalahan yang dihadapinya. Demikian pula pendapat Rasyid (2001) rendahnya interaksi petani dan agen sebagai akibat rendahnya mutu perkhidmatan pengembangan pertanian kerana belum optimanya aktiviti pengembangan pertanian. Apabila diteliti dari sudut yang lain, penyebab belum berperannya secara optimal agen pengembangan antara lain disebabkan lemah dan tidak sistematiknya sistem pendanaan sehingga menjadi salah satu penyebab rendahnya prestasi kerja agen pengembangan pertanian.

Selain itu, menurut Rahim (1992) bahawa seseorang komunikator sepatutnya mengolah semula maklumat yang berupa mesej-mesej pembangunan tersebut agar lebih sesuai baik dari segi cara penyampaian maklumat, teknik pembujukan beserta contoh-contoh berkaitan. Selaras pendapat Slamet (2001), dalam penyampaian informasi, agen pengembangan pertanian harus mampu menyiapkan, menyediakan, dan menyajikan segala informasi yang diperlukan oleh petani (produksi, pengolahan hasil, pemasaran dan sebagainya). Informasi perlu dipersiap dan dikemas dalam bentuk dan bahasa yang mudah difahami para petani.

Prestasi kerja agen pengembangan pertanian memberi pengaruh secara langsung dan tidak langsung dalam pengelolaan informasi dan kepemimpinan pada perilaku petani agribisnis. Ini terutama berlaku dalam peningkatan kapasitas petani berusaha tani, peningkatan partisipasi petani dalam kelompok dan tingkat kemandirian petani dalam pengambilan keputusan.

Prestasi kerja agen pengembangan pertanian masih rendah disebabkan kurangnya fasilitas dari pemerintah dan sokongan nilai-nilai sosial budaya dan karakteristik persekitaran. Di samping itu, kemampuan agen pengembangan pertanian itu sendiri yang rendah. Kajian ini memfokuskan prestasi kerja agen pengembangan pertanian (membangun komunikator, membantu pencarian inovasi, pembaharuan teknologi, fasilitator, pencarian informasi, dan pengembangan teknologi) dengan keberdayaan petani wanita agribisnis di kawasan pedesaan Sumatera Selatan. Berdasarkan kajian-kajian lepas dan teori, maka hipotesis berikut dikemukakan:

H5 : Terdapat hubungan yang signifikan antara Prestasi Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Hipotesis khusus yang dikemukakan adalah:

H5a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan membangun pengetahuan dan komunikator oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H5b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan pencarian bantuan inovasi agribisnis oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

- H5c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai pembaharu teknologi dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H5d: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai fasilitator dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H5e: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pencarian informasi oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H5f: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan perkebanganteknologi oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

2.3.6 Hubungan Sistem Sosial dan Perilaku Komunikasi

Di Indonesia, sebahagian masyarakat menganut sistem patriarki yang kuat dimana lelaki sebagai ketua keluarga sehingga terkonstruksi dalam bentuk sosial budaya (Caplan, 1978; Fakhri, 1996; Puwartiningsih, 2002). Hal tersebut berdampak pula pada program-program pembangunan yang belum secara menyeluruh menyentuh pada penglibatan kalangan wanita (Pranaji, 2002; Herawati, 2003 ;Mehra Rojas, 2008; Mardikanto, 2010). Menurut Elizabeth (2007), secara eksternal sokongan sosial masyarakat, nilai budaya, teknologi tepat guna, dan polisi masih kurang berpihak kepada wanita tani.

Selain itu, berkaitan dengan sistem sosial juga, Sajogyo (1978) mengemukakan bahawa sebahagian masyarakat pedesaan yang masih lokalit dan tradisional lebih cenderung mempercayai pemimpin, pendapat jiran tetangga sebagai kelompok acuan dan sumber informasi. Sebagaimana menurut Rogers (1983) dalam masyarakat yang tradisional, komunikasi interpersonal lebih berperanan sedangkan dalam masyarakat

moden, komunikasi media massa dianggap sebagai saluran komunikasi yang efektif. Selari hasil penelitian Adi (2007), mendapati dalam konteks pembaharuan teknologi, petani lebih sering memperoleh informasi daripada pemimpin pendapat berbanding informasi daripada agen pengembangan pertanian dan media massa.

Petani wanita sebagai sebahagian daripada anggota suatu sistem sosial masih dibatasi oleh norma-norma dan nilai-nilai yang berlaku termasuk aktiviti atau perilaku komunikasinya dalam berusaha tani di Indonesia mahupun negara-negara membangun (UNFPA, 2005). Sistem patriarki juga bervariasi dalam suatu peradaban pertanian lain (Women in Patriarkal Societies, 2011). Selari Fakih (1996), budaya yang terkonstruksi seiring waktu dan perkembangan akan berubah.

Kajian-kajian Di India, Ghana, Kenya, Sinegal, dan Nigeria, masih dibatasi norma-norma yang kuat dalam kaitan aktiviti komunikasi dengan agen pengembangan pertanian lelaki, sehingga wanita tidak dilibatkan dalam program pengembangan pertanian. Salah satu strategi untuk meningkatkan akses petani wanita dalam memperoleh perkhidmatan informasi dan komunikasi dalam pengembangan pertanian dilakukan pengrekrutan agen pengembangan pertanian wanita khusus untuk pengembangan pertanian bagi petani wanita di pedesaan (Quisumbing & Pandofelli, 2009). Demikianpun di Iran, hasil kajian Goliphour (2010) menunjukkan bahawa norma patriarki yang kuat dapat menghalang wanita dalam berkomunikasi dalam program pemberdayaan. Di Bangladesh, kehidupan wanita didominasi oleh sistem sosial patriarki, dimana anggota keluarga lebih berinteraksi dengan sesama anggota keluarga saja dibandingkan dengan bukan anggota keluarga dalam

organisasi. Namun demikian mulai terjadi pergeseran nilai dimana wanita mulai diberdayakan dengan program-program pemberdayaan dan dikaji dari aspek kekosmopolitan dan aksesnya dengan sumberdaya terutama informasi, kredit, dan aktiviti pertanian lainnya (Rahman & Nuroze, 2007).

Di Indonesia, program-program pemberdayaan telah lama ditingkatkan, namun secara implementasinya masih terus dikaji ulang berdasarkan sistem sosial dan komitmen pemerintah setempat berkaitan dengan akses informasi dan komunikasi bagi petani wanita. Dapatan kajian Hayati (2008) di Desa Lingsar Kabupaten Lombok, mendapati bahawa petani wanita lebih memanfaatkan saluran komunikasi interpersonal dengan sesama petani yang lebih maju dibandingkan menggunakan saluran media massa. Namun, komunikasi interpersonal dengan agen pengembangan pertanian tidak dimanfaatkan petani wanita. Ini kerana mereka merasa tabu dan menganggap hanya hak suami untuk bertanya dengan agen pengembangan pertanian. Demikian pula kajian Oktarina (2009) mendapati dalam menerima dan mencari informasi lebih banyak berkomunikasi secara interpersonal dengan sesama petani wanita baik di dalam kelompok maupun di luar kelompok. Hanya sebahagian kecil yang melakukan interaksi dan komunikasi dengan agen pengembangan pertanian dan Kepala Desa. Umumnya petani wanita di desa kajian di Sumatera Selatan masih bersifat lokalit atau kurang kekosmopolitan. Manakala pendedahan kepada media massa lebih memanfaatkan media cetak iaitu berupa buletin, brosur, leaflet, majalah pertanian dan akhbar. Sedangkan media elektronik seperti radio dan televisyen kurang dimanfaatkan.

Namun demikian Manoppo (2009) melaporkan hasil kajiannya bahawa petani wanita di Kecamatan Palolo kabupaten Donggala, Sulawesi Selatan tidak dilibatkan dalam program pengembangan pertanian, terutama dalam usahatani kakao, walaupun budaya dalam sistem sosial masyarakat kawasan tersebut tidak menjadi halangan bagi wanita untuk berpartisipasi. Hal tersebut berkaitan pendapat Purwatiningsih (2008) bahawa petani wanita cenderung kurang akses ke sumber daya produksi, pelatihan maupun teknologi dari berbagai kegiatan program pengembangan pertanian, ini juga terjadi kerana adanya batasan-batasan budaya yang kurang menyokong agen pengembangan untuk bekerjasama dengan petani wanita sehingga petani wanita kurang memperoleh bantuan teknikal dan perkhidmatan pengembangan pertanian.

Hal ini memberikan petunjuk bahawa sistem sosial atau norma-norma yang berlaku di pedesaan yang masyarakatnya tertutup dan kuat dengan nilai sosial budaya, peranan anggota kelompok masyarakatnya, terutama wanita dibatasi oleh norma-norma yang berlaku dalam masyarakat. Salah satu halangan budaya patriarki yang termanifestasi dalam bentuk halangan komunikasi dalam sistem sosial di Indonesia, menempatkan perempuan tidak setara dengan lelaki dalam setiap peringkat pembangunan dan belum secara optimal dilibatkan (Puwatiningsih, 2002). Hal tersebut berkaitan pendapat Foilyani (2009) bahawa dimensi struktural kultural bererti berlakunya hubungan-hubungan sosial dan interaksi sosial dalam masyarakat yang mengakibatkan berlangsungnya suatu kebiasaan dan berkembangnya sikap yang pasrah, kurang kreatif, inisiatif dan ketidakberdayaan petani wanita terutama di pedesaan. Kondisi ini pula selaras pendapat Purwatiningsih (2008) bahawa antara

lain hambatan budaya inilah maka wanita mengalami persoalan yang termanifestasi dalam wujud hambatan komunikasi, terutama dipedesaan.

Kajian lepas yang telah dilakukan berkaitan dengan sistem sosial masyarakat di pelbagai negara, tidak terkecuali di beberapa buah daerah di Indonesia, telah memberikan gambaran bahawa norma-norma yang membatasi aktiviti petani wanita dalam berkomunikasi dalam bidang pertanian masih berlaku di suatu negara atau wilayah tertentu. Ini bergantung kepada sikap keterbukaan masyarakat, terutamanya di Indonesia. Berdasarkan kajian-kajian lepas dan juga teori, maka hipotesis kajian ini dibentuk iaitu:

H6 : Terdapat hubungan yang signifikan antara Sistem Sosial dengan Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis.

Hipotesis khusus yang dibentuk ialah:

H6a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara norma-norma dengan perilaku komunikasi

H6b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara budaya organisasi dengan perilaku komunikasi

H6c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara kepemimpinan lokal dengan perilaku komunikasi.

2.3.7 Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi

Tersedianya akses informasi dan komunikasi di pedesaan akan memberikan peluang bagi petani wanita dalam meningkatkan aktiviti komunikasi dalam memenuhi keperluan usahatannya dalam pengembangan agribisnis. Kemudahan akses

informasi perlu didukung dengan ketersediaan kelembagaan dan sarana akses informasi. Kondisi tersebut selanjutnya akan mendorong petani menjadi semakin kosmopolit untuk mencari informasi berkaitan kegiatan usaha taninya. Ketersediaan lembaga dan sarana akses informasi yang makin baik juga memungkinkan petani mencari dan memperoleh informasi yang ber-manfaat bagi usaha taninya. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa keempat pemboleh ubah tersebut saling berkaitan erat. Semakin tinggi tahap ketersediaan lembaga komunikasi dan sarana akses informasi akan mendorong tingkat kekosmopolitan yang makin tinggi dan selanjutnya akan meningkatkan tingkat manfaat informasi yang diakses karena semakin beragam dan komprehensifnya informasi yang diperoleh dan sumber informasi yang diakses.

Hasil penelitian Sisfahyuni (2008) mendapati kurangnya peranan kelompok tani dalam berinteraksi dengan organisasi sokongan agribisnis seperti BPP, BIPP, KUD, Bank dan LSM serta pihak swasta. Ini akan menyebabkan rendahnya akses kelompok terhadap fasiliti permodalan usaha tani untuk pengembangan agribisnis bawang merah di kawasan Desa Tirtohargo, kecamatan Kretek, Kabupaten Bantul Yogyakarta. Berdasarkan kajian Rachmawati (2009), klinik agribisnis merupakan suatu bentuk institusi yang ada di bawah BPTP sebagai organisasi sokongan agribisnis dinilai petani telah berperanan secara baik dalam memberikan informasi dan perkhidmatan dalam pengembangan agribisnis dalam bentuk permodalan mahupun pembinaan.

Hasil penelitian Andriaty dan rakan-rakan (2011) mendapati umumnya petani memanfaatkan komunikasi interpersonal dengan agen pengembangan pertanian, petani lain, dan media massa cetak (surat kabar//koran) dan elektronik (televisyen dan radio) untuk mengakses informasi yang diperlukan dalam menunjang kegiatan usaha tani. Media yang sering diakses responden adalah berkomunikasi secara interpersonal, diikuti media elektronik dan media cetak.

Hasil kajian Mulyandari (2011) mendapati bahawa tingkat kekosmopolitan dan keterlibatan petani di Jawa Barat dalam suatu kelompok tidak memiliki hubungan signifikan dengan sikap terhadap teknolog informasi. Sikap petani di Jawa Barat lebih cenderung dipengaruhi oleh pengalaman selama menggunakan teknologi informasi dan persepsi terhadap teknologi informasi.

Hasil kajian Rukka dan rakan-rakan (2008) menyimpulkan bahawa ketersediaan informasi tidak berhubungan signifikan dengan peranan kelompok tani Paraiatte di Kelurahan Tamarunang, Kecamatan, Sulawesi Selatan. Keupayaan petani untuk membeli sarana produksi masih rendah sehingga perlu diadakan dana permodalan bagi petani dari pihak lembaga permodalan.

Berdasarkan pelbagai kajian lepas terdahulu memberikan indikasi bahawa organisasi sokongan agribisnis mempunyai kaitannya dengan perilaku komunikasi petani agribisnis serta perspetif teoretikal, hipotesis yang dikemukakan dalam kajian ini adalah:

H7: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara Organisasi Sokongan Agribisnis dengan Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis.

Manakala hipotesis khusus yang dibentuk ialah:

H7a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap sumber informasi dengan perilaku komunikasi.

H7b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap sumber informasi bantuan/fasilitasi oleh pemerintah dengan perilaku komunikasi.

2.3.8 Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi

Dalam kegiatan pengembangan pertanian, komunikasi menjadi faktor penting yang dapat menunjang tercapainya tujuan-tujuan program pengembangan pertanian. Oleh itu, agen pengembangan pertanian sebagai komunikator dituntut untuk memiliki strategi komunikasi agar objektif pengembangan pertanian berkesan dan mesej dapat diterima dengan dengan baik.

Agen pengembangan pertanian merupakan ujung tombak bagi petani di pedesaan termasuk petani wanita. Peranan agen pengembangan sebagai salah satu sumber utama informasi iaitu dalam menyampaikan mesej-mesej pembangunan dan idea-idea tentang inovasi pengembangan agribisnis. Keterlibatan petani wanita dalam program-program pembangunan pertanian akan terjadi melalui kontak dan komunikasi yang dapat meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilan petani wanita baik sebagai ibu rumah tangga dalam aktiviti domestik, aktiviti produktif serta aktiviti sosial politik.

Perencanaan perubahan yang berkaitan dengan pemberdayaan masyarakat merupakan hal yang sangat penting. Apatah lagi perkara ini berkaitan dengan

perilaku komunikasi. Kajian yang berkaitan dengan pemberdayaan mempunyai hubungan erat dengan perilaku komunikasi masyarakat dalam menerima dan mencari informasi. Menurut Levis dan Henuk (2005), komunikasi dalam pengembangan pertanian berkaitan dengan cara penyampaian informasi sehingga mereka memahami terhadap mesej yang disampaikan kepada petani-petani dengan segala keterbatasan yang mereka miliki. Ini membolehkan maklumat yang disampaikan melalui komunikasi pertanian dapat diterima dengan baik, dan selanjutnya diterapkan dalam usaha tani mereka.

Hasil kajian Sudrajad (1998) tentang pemanfaatan saluran komunikasi interpersonal melalui pengembangan pertanian menunjukkan sumbangan terhadap peningkatan pengetahuan dan keterampilan petani. Menurut Mardikanto (1993), kegiatan agen pengembangan pertanian suatu sistem pendidikan tidak formal apabila melalui kegiatan ini akan memberi kesan terhadap perubahan perilaku, pengetahuan dan sikap dalam usaha tani. Selain itu, menurut Rogers (1983, 1995) agen pengembangan pertanian perlu berusaha menyebarkan inovasi kepada petani. Para agen pengembangan berperanan sebagai penyampaian informasi dan merubah perilaku petani lebih baik dalam berusaha tani dengan membantu petani untuk meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilan agar efektif menggunakan informasi atau teknologi yang telah diperkenalkan.

Hasil kajian Lailogo (2003), mendapati semakin tinggi kecenderungan untuk mengikuti latihan atau kursus maka semakin tinggi pula aktiviti komunikasi petani wanita. Hasil kajian Nuryanto (2008), menunjukkan faktor-faktor yang berpengaruh terhadap rendahnya prestasi agen pengembangan adalah disebabkan tahap

pendidikan, kekosmopolitan agen pengembangan dan karakteristik persekitaran (polisi pemerintah, struktur organisasi, sokongan teknologi, sokongan kemudahan, dan pola kepemimpinan) yang rendah. Manakala menurut Murtado (2012), prestasi kerja agen pengembangan pertanian signifikan mempengaruhi prestasi kerja kelompok tani. Hasil penelitian Darmawan dan Safei (2012) turut mendapati agen pengembangan harus menyampaikannya mesej dengan bahasa yang sederhana dan jelas. Namun begitu, hasil kajian menunjukkan secara keseluruhan tingkat kompetensi agen pengembangan pertanian masih tergolong rendah dan memerlukan kajian lanjut (Nuryanto,2008).

Kajian ini memfokuskan prestasi kerja agen pengembangan pertanian (membangun komunikator, membantu pencarian inovasi, pembaharuan teknologi, fasilitator, pencarian informasi, dan pengembangan teknologi) dengan perilaku komunikasi petani wanita agribisnis di kawasan pedesaan Sumatera Selatan. Berdasarkan kajian-kajian lepas dan teori, maka hipotesis berikut dikemukakan:

H8 : Terdapat hubungan yang signifikan antara Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis.

Hipotesis khusus yang dikemukakan adalah:

H8a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan membangun pengetahuan dan komunikator oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

H8b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan pencarian bantuan inovasi agribisnis oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

- H8c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai pembaharuan teknologi dengan perilaku komunikasi.
- H8d: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai fasilitator dengan perilaku komunikasi.
- H8e: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pencarian informasi oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.
- H8f: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan perkembangan teknologi oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

2.3.9 Hubungan Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Komunikasi merupakan komponen penting dan perlu bagi strategi pembangunan komuniti secara keseluruhan kerana komunikasi menghubungkan pihak-pihak yang terlibat dalam pembangunan untuk bersama-sama mengongsi idea-idea, masalah dan pandangan dalam merancang dan melaksanakan strategi pembangunan. Komunikasi juga boleh memberdayakan komuniti dengan pengetahuan baru atau inovasi, sikap baru dan kaedah baru melalui pengkongsian maklumat (Yusof & rakan-rakan, 2011), termasuk kalangan petani wanita dalam memperoleh informasi berupa maklumat agribisnis.

Perilaku komunikasi merujuk pada aktiviti individu dalam menerima dan mencari informasi yang berkaitan dengan keperluannya. Keinginan untuk melakukan aktiviti komunikasi timbul berdasarkan dorongan yang ada dalam diri individu tersebut (Pambudy, 1999). Berdasarkan model-model transaksional, perilaku komunikasi adalah merupakan tindakan seseorang sebagai pelaku komunikasi (komunikator). Ini

kerana komunikasi diertikan sebagai perkongsian pengalaman (Efendi, 1997; Mulyana, 2007).

Menurut Isaac dan Michel (1979), tiga elemen yang membentuk perilaku individu iaitu kognitif, afektif, dan psikomotor. Elemen kognitif atau pengetahuan berkaitan proses komunikasi agar berjalan secara baik diperlukan antara lain iaitu memiliki pengetahuan yang cukup tentang individu lain, khalayak, sumber informasi, saluran informasi, dan mesej yang akan dikomunikasikan (Berlo, 1960).

Menurut Byrnes (1974), pelbagai aspek yang perlu diketahui untuk berkomunikasi kepada khalayak iaitu: 1) perkara asas (*subject matter*), 2) tujuan (*objective*), dan 3) hubungan-hubungan yang terjalin (*relationships*). Apabila ketiga-tiga komponen tersebut jelas maka individu akan mengetahui saluran-saluran komunikasi yang akan digunakan.

Apabila komunikasi interpersonal belum berkesan, maka individu dapat memperoleh informasi dalam penyelesaian masalah yang dihadapinya daripada media massa mahupun mengunjungi sumber informasi lain di luar sistemnya. Selaras pendapat Schramm (1957), bahawa peranan komunikasi dalam pembangunan sosial ekonomi individu ialah: 1) memberi informasi, 2) membantu mempercepat pengambilan keputusan, dan 3) berperanan dalam proses latihan keterampilan. Oleh itu, menurut Mosher (1978), beberapa metod komunikasi yang dapat digunakan di dalam komunikasi pertanian meliputi: 1) pendapatan kelompok, 2) diskusi kelompok, 3) pendapatan kelompok formal, 4) demonstrasi cara, 5) demonstrasi hasil, 6)

percubaan-percubaan atau penyelidikan lokal, 7) karya wisata, 8) kursus/latihan, 9) hubungan dengan pejabat-pejabat berkaitan, dan 10) kombinasi dari metod-metod tersebut.

Perilaku komunikasi seseorang berbeza mengikut tujuan dan kemampuannya. Ini selaras pendapat Gibson (1993), beberapa faktor penting yang menyebabkan perbezaan dalam perilaku komunikasi adalah karekteristik individu yang mencakupi persepsi, sikap dan keperibadiannya. Demikian pula persepsi terhadap maklumat yang dianggap sesuai oleh individu. Biasanya persepsi berkenaan dipengaruhi oleh maklumat yang dapat memenuhi keperluan situasi individu pada waktu tertentu dan dapat membantunya mengatasi masalah (Samsudin, 1992). Begitu juga halnya dalam pencarian mahupun penerimaan informasi, sumber informasi yang berdasarkan pengalaman individu memberikan manfaat yang dirasakannya sesuai dengan keperluannya akan lebih mempengaruhi beliau.

Selain itu, berkaitan dengan perilaku komunikasi dalam memperoleh dan mencari informasi, menurut Rogers (1983), pemboleh ubah perilaku komunikasi antara lain adalah kekosmopolitan, pendedahahan terhadap media massa, dan peranan komunikasi interpersonal.

Menurut Rogers (1995), kekosmopolitan ialah individu yang memiliki sifat keterbukaan, mudah menyesuaikan diri, ramai kenalan, mencari informasi dalam pekerjaannya, serta responsif terhadap inovasi. Kekosmopolitan adalah tingkat keterbukaan seseorang terhadap idea, gagasan, pengetahuan dan informasi dari dunia

luar sistem sosialnya. Kekosmopolitan merupakan hubungan dengan lingkungan luar, di luar sistem sosialnya yang dicirikan oleh kekerapan dan jarak perjalanan yang dilakukan, serta pemanfaatan media massa (Mardikanto, 1996; Farid, 2008). Bagi warga masyarakat yang relatif lebih kosmopolit, penerapan inovasi dapat berlaku dengan lebih cepat sedangkan bagi yang lebih lokalit (tertutup) dalam sistem sosialnya sendiri, proses penerapan inovasi akan berlangsung sangat perlahan. Ini kerana tidak adanya keinginan baru untuk hidup lebih baik seperti yang dapat dinikmati oleh individu-individu lain di luar sistem sosialnya sendiri (Mardikanto, 1993).

Rogers (1995) menambahkan, ada tiga kriteria tentang sifat kosmopolitan seseorang iaitu: (1) intensiti hubungan dengan ramai individu, masyarakat, bangsa, organisasi atau negara, (2) intensiti penggunaan pelbagai media massa dalam berkomunikasi dan mencari informasi, dan (3) berorientasi masyarakat luas. Ini selaras dengan pandangan Becker (1970); Fisher (1978), dan Weinman (1982), kekosmopolitan dan tindakan memanfaatkan media massa memungkinkan individu mencapai tahap kesedaran awal dari suatu proses adopsi inovasi. Demikian pula tidak ada halangan norma-norma dari suatu sistem sosial memungkinkan mereka untuk menjadi pengadopsi awal dan pendukung suatu inovasi (Menzel, 1960).

Sementara itu, kajian Rahman dan Naoroze (2007) mendapati kekosmopolitan wanita di Bangladesh dalam projek pemberdayaan (DSAP) melalui penyertaan dalam proses penanaman atau usahatani diukur berdasarkan frekuensi mengunjungi teman dan sanak saudara, pasar serta pejabat sebagai salah satu petunjuk penglibatan dalam

projek pemberdayaan masih berada pada tahap yang rendah. Keterlibatan petani wanita dalam aktiviti proses penanaman didapati tidak signifikan dalam meningkatkan keberdayaan mereka setelah program dilaksanakan.

Kajian Tarmali (1994) menunjukkan bahawa kekosmopolitan petani memiliki hubungan yang signifikan dengan penerapan program Supra Insus. Demikian pula hasil kajian Abdurachman (1998), menyimpulkan bahawa kekosmopolitan petani memiliki hubungan yang signifikan dengan tingkat penerimaan program Pengendalian Hama Terpadu (PHT). Kekosmopolitan seseorang dapat diketahui melalui pengukuran: (1) jumlah sumber informasi inovasi yang dikunjungi, (2) frekuensi hubungan dengan individu di luar kelompoknya, (3) jarak dari tempat tinggal ke sumber informasi, (4) jumlah waktu menonton televisyen, mendengar radio, dan (5) frekuensi membaca akhbar.

Hasil kajian Aktar dan rakan-rakan (2010), petani wanita di Desa Maria Bangladesh masih bersifat lokalit atau tidak mempunyai kemampuan melampaui batas sistem sosial kerana demonstrasi hasil yang dilakukan oleh agen di luar batas desa sehingga merupakan halangan bagi petani wanita, di samping kurangnya penglibatan petani wanita dalam program pengembangan pertanian. Hubungan interpersonal dilakukan hanya dengan sesama petani, kerabat dan tetangga dalam mendapatkan informasi berkaitan pembenihan padi.

Demikian pula kajian Devi dan Verma (2011) di Kaithal, Kabupaten Jind, India menyimpulkan bahawa petani wanita lebih sering berhubungan dengan tetangga, anggota keluarga dan teman-teman sebagai sumber informasi lokal atau masih bersifat lokalit. Sedangkan sumber informasi kosmopolit tidak dimanfaatkan oleh petani wanita dalam usaha tani gandum. Manakala kajian Lailogo (2003) di Indonesia turut mendapati hasil yang hampir sama iaitu perilaku komunikasi petani wanita hanya pada tahap sederhana sahaja dan perlu ditingkatkan. Ini bermakna terdapat juga petani wanita yang melakukan pencarian informasi di luar desanya dalam penerapan inovasi tetapi masih agak terbatas dan perlu diteliti secara lebih mendalam.

Ini selaras dengan hasil kajian Manoppo (2009) di Kecamatan Palolo, Sulawesi Tengah menunjukkan bahawa sifat kekosmopolitan petani wanita pada perkebunan koko juga pada kategori rendah dan tindakan perlu dilakukan. Usaha petani wanita sebagai responden untuk mengunjungi sumber informasi di dalam dan luar desa, kunjungan ke luar desa serta memanfaatkan media massa dengan tujuan mencari informasi tentang usaha tani koko masih sangat kurang dan perlu diteliti apakah faktor-faktor yang menyumbang kepada fenomena ini. Berdasarkan kajian Jokopusphito (2006), salah satu faktor yang mempengaruhi pola komunikasi anggota kelompok petani wanita adalah kekosmopolitan. Kajian Subagio (2008) turut mendapati pendidikan dan kekosmopolitan merupakan karekeristik peribadi petani yang berperanan untuk peningkatan dan pembentukan kapasiti petani berkualiti. Demikian pula kajian Farid (2008), kekosmopolitan petani dalam usaha tani sayuran di Bondowoso mahupun Pasuruan pada taraf sangat rendah.

Kajian-kajian yang telah diuraikan memberikan gambaran bahawa kekosmopolitan petani umumnya pada kategori rendah dan perlu diteliti dari segi faktor yang menyebabkan fenomena berkenaan serta kesannya. Ini kerana tingkat kekosmopolitan adalah sangat penting bagi pengembangan kapasiti petani yang seterusnya membawa kepada pemberdayaan.

Dari aspek pendedahan kepada media massa, menurut Mulyana (2007), komunikasi massa ialah komunikasi yang menggunakan media massa, sama ada bercetak (akhbar, majalah, buletin) atau elektronik (radio, televisyen), yang ditujukan kepada sejumlah besar individu atau khalayak yang heterogen. Komunikasi yang dilakukan merupakan informasi-informasi yang tersebut disampaikan oleh komunikator melalui media sebagai saluran sehingga dapat diterima oleh penerima bersesuaian dengan mesej yang disampaikan, termasuk mesej-mesej pembangunan pertanian. Mesej-mesej pembangunan tersebut disampaikan dari suatu institusi pengembangan atau individu yang melaksanakan fungsinya. Menurut Rogers dan Shoemaker (1971), saluran komunikasi melalui media massa sangat efektif dalam menyampaikan informasi sebagai pengetahuan dan relatif dapat menjangkau khalayak yang lebih luas dan waktu yang singkat. Manakala peranan saluran interpersonal lebih penting pada tahap pembujukan kerana hubungan peribadi dengan agen pengembangan pertanian dan terjadinya pembentukan sikap mahupun keterampilan pada petani.

Perkembangan komunikasi massa begitu cepat dan mempunyai kadar yang tersendiri pada setiap kehidupan sosial budaya masyarakat yang menjadi syarat kepada perubahan perilaku bagi masyarakat dalam suatu sistem sosial (Setiawati, 2008). Oleh itu, budaya merupakan sebahagian daripada perilaku komunikasi yang

menentukan, memelihara, mengembangkan, bahkan mewariskan budaya. Menurut (Wood,1997; Wood, 2004; Griffin, 2000) perbezaan perilaku komunikasi wanita terbentuk oleh konstruksi budaya. Namun, sering terjadi mesej yang disampaikan tidak sesuai dengan audiens. Ini seterusnya akan mengakibatkan terjadinya kegagalan komunikasi. Di samping itu, hal ini juga boleh menyebabkan informasi tersebut tidak tepat kepada sasaran sehingga tidak terjadi maklum balas terhadap tujuan komunikasi. Untuk menggalakkan seseorang tertarik terhadap media informasi, apa yang disampaikan perlu ada kaitan dengan kepentingan bagi diri penerima. Hasil kajian Pambudy (1999) menunjukkan bahawa perilaku komunikasi peternak ayam broiler dipengaruhi oleh karekteristik peternak seperti umur, tanggungan keluarga, tempoh beternak, pendidikan, dan penghasilan keluarga. Pemanfaatan media informasi berhubungan dengan pengetahuan individu terhadap infomasi berkenaan. Pemanfaatan media informasi juga didukung oleh kemudahan komunikasi yang tersedia dan dapat diakses oleh petani (Ani & Rahman, 2007).

Geng (2001) menyatakan, selain televiyen, radio, dan surat kabar, petani juga memperoleh informasi melalui jaringan komputer atau internet. Hal ini seiring dengan pesatnya perkembangan teknologi informasi dan komunikasi dewasa ini. Komputer berinternet merupakan salah satu sarana bagi petani untuk mengakses informasi yang diperlukan untuk mendukung kegiatan usaha taninya (Mulyandari dan Ananto 2005). Dengan memanfaatkan komputer berinternet, petani dapat mengakses berbagai informasi dari berbagai sumber, seperti karakteristik berbagai tanaman, teknologi budi daya, pengendalian hama dan penyakit, hasil produksi, serta informasi harga pasaran input maupun produk pertanian. Namun hasil kajian

Andryati dan rakan-rakan (2011) di empat Kabupaten di Jawa Tengah dan Jawa Timur mendapati bahawa sebahagian besar responden (87,36%) belum menggunakan internet atau bahkan jarang sekali mengakses informasi melalui internet karena kemudahan teknologi yang tidak mencukupi. Selain itu, pemanfaatan komputer/internet memerlukan pengetahuan khusus, kemahiran dan pembiayaan yang tinggi.

Hasil kajian Ani dan Rahman (2007) di Nigeria mendapati bahawa informasi media elektronik secara signifikan berhubungan dengan keputusan petani untuk melabur benih dalam bidang pertanian. Manakala hasil kajian Ling Chen dan Yang (2006) di Taiwan, petani wanita organik juga memanfaatkan sistem media komunikasi elektronik dalam memperoleh informasi jenis inovasi tentang pertanian organik dan teknik produksi tanaman. Selaras kajian Aktar dan rakan-rakan (2010) di Bangladesh, untuk menyampaikan kepada petani wanita pengetahuan dalam pembenihan padi, video dan televisyen lebih dimanfaatkan. Ini kerana masih kuatnya norma patriarki yang berlaku di Bangladesh. Manakala hasil penelitian Devi dan Verma (2011), petani gandum di India memanfaatkan sumber perakam suara, televisyen dan kaset sebagai sumber informasi tentang penanaman gandum.

Hasil kajian yang dilakukan oleh Wiryanta (2009), tentang penjimatan tenaga elektrik pada ibu rumah tangga di wilayah Depok mendapati bahawa tidak terdapat hubungan antara pendedahan media massa dengan perilaku penjimatan tenaga elektrik isi rumah, walaupun penerimaan maklumat media massa yang kekerapan dan intensitinya tinggi. Namun, terdapat hubungan antara pendedahan media massa dan

komunikasi interpersonal dengan perilaku penjiwaan tenaga elektrik pada rumah tangga. Kesan maklumat media massa berlaku menerusi komunikasi interpersonal. Ini kerana terdapat hubungan antara komunikasi interpersonal dengan perilaku penjiwaan tenaga elektrik isi rumah.

Selari dengan pendapat Mardikanto (1993), media massa diperlukan untuk mensosialisasikan informasi inovasi pada khalayak yang lebih luas sedangkan pada tahap adopsi inovasi diperlukan komunikasi interpersonal secara langsung kepada sasaran. Agen pengembangan pertanian dapat menyampaikan mesej-mesej berkenaan usaha tani dari mulai penyediaan input sarana produksi, proses usahatani, dan pengolahan hingga pemasaran hasil.

Sementara itu di Indonesia, program pengembangan pertanian dilakukan selain melalui media massa dan secara langsung kepada masyarakat tani di pedesaan melalui sistem latihan dan kunjungan (LAKU) yang telah berkembang sejak tahun 1970-an hingga 1980-an dengan program Bimbingan Massal (BIMAS). Sejalan dengan perjalanan waktu dan perkembangannya fungsi agen pengembangan pertanian mengalami perubahan fungsi apabila masyarakat tani diajar untuk lebih mandiri dengan mengangkat keperluan spesifik lokal melalui pendekatan individu dan kelompok. Pendekatan kelompok dianggap lebih efektif dalam aktiviti penyebaran informasi selain penggunaan media massa. Walaupun demikian, penggunaan teknologi informasi dalam menyampaikan mesej-mesej pertanian melalui peranan agen pengembangan siber hanya pada beberapa wilayah di Jawa dan belum menjangkau seluruh provinsi di Indonesia, termasuk Provinsi Sumatera

Selatan. Perkembangan teknologi informasi untuk mempermudah akses petani melalui teknologi ini, masih belum memberikan hasil yang diharapkan, kerana infrastruktur jaringan komunikasi dan sumberdaya sebagai pengelolanya masih perlu dipertingkatkan kemampuannya dan memerlukan dana yang tinggi (Mulyandari, 2011). Upaya untuk mengatasi masalah penyampaian informasi dan penghubung antara Badan penelitian dan pengembangan pertanian sebagai penghasil inovasi dengan lembaga penyampai dan pengguna inovasi di lokasi melalui program Prima Tani yang diimplementasikan pada tahun 2005 dengan unit Agribisnis Industrial Pedesaan (AIP) sebagai perkhidmatan klinik agribisnis melalui kegiatan kelompok (Suryana, 2005).

Menurut Mosher (1987), salah satu syarat dalam melancarkan pembangunan pertanian adalah dengan adanya kerjasama kelompok tani. Ini kerana melalui kelompok petani boleh saling bertemu dan bertukar informasi dan bermusyawarah secara bersama-sama untuk merencanakan kegiatan dan permasalahan yang berkaitan dengan pengembangan usaha tani. Informasi tersebut baik berasal daripada antara petani mahupun daripada media massa berkenaan dasar pemerintah. Kurangnya informasi petani dalam usaha tani boleh menyebabkan terjadinya kegagalan produksi tanaman. Darmawan dan Safei (2011) mendapati petani yang tidak memanfaatkan informasi selalu menanam padi dua kali setahun, di musim hujan dan kemarau. Sementara petani yang memanfaatkan informasi, tidak menanam padi selama musim kemarau. Ini kerana apabila tibanya bulan April mereka menerima informasi bahawa fenomena El Nino akan terjadi. Mereka mengganti jenis tanaman lain seperti jagung, kacang dan lain.

Menurut Rogers (1983) kesan kehadiran media massa secara tidak langsung memberikan pengaruh yang berbeza bagi masyarakat pedesaan jika dibandingkan masyarakat kota yang pada umumnya lebih kritis dan selektif menerima informasi dari media. Sementara budaya komunikasi masyarakat desa pada umumnya didominasi budaya komunikasi sosial tradisional yang lebih mengutamakan komunikasi interpersonal. Kajian tentang maklumat dalam pembangunan membuktikan melalui saluran komunikasi interpersonal adalah penting terutama sekali dalam proses perubahan sikap. Ini kerana maklumat yang disampaikan melalui saluran antara individu boleh disesuaikan dengan kehendak dan keperluan setempat. Sebaliknya media massa menyebarkan maklumat yang sama ke khalayak yang luas dan sasarannya tidak seragam (Rahim, 1992) dan dalam waktu yang bersamaan (Mulyana, 2007). Ini ditegaskan oleh Mardikanto (2010) media massa biasanya lebih efektif dan lebih murah untuk mengenal inovasi pada tahap penyedaran dan menumbuhkan minat. Manakala media antara peribadi biasanya lebih efektif pada tahap awal timbulnya minat sampai pada tahap penerapan.

Sementara itu, berkaitan dengan pemanfaatan media massa, Ajayi (2001) menyimpulkan bahawa usia responden di Nigeria tidak menunjukkan hubungan yang signifikan dengan penggunaan media massa dalam memperoleh informasi pertanian. Selain itu, di pedesaan India, dapatan Malagar (2007) mendapati radio lebih disukai wanita berumur pertengahan (27-32 tahun) sedangkan televisyen disukai kelompok usia muda atau berumur di bawah 27 tahun. Hal tersebut menurutnya bahawa wanita usia muda umumnya inovatif, memiliki keinginan dan tertarik untuk melihat hal-hal

yang baru. Majoriti responden wanita lebih menyukai program hiburan. Bagi mereka yang bekerja di bidang pertanian, lebih daripada separuh responden memerlukan maklumat pertanian. Hasil penemuan Chaudhry dan rakan-rakan (2008), di Tehsil Pakistan turut mendapati terdapat hubungan yang signifikan antara umur dan sumber informasi. Sumber informasi media massa (elektronik dan media cetak) juga memainkan peranan penting dalam memberikan informasi kepada wanita pedesaan. Sebaliknya kajian Hapsari (2007) menemui bahawa media massa tidak digunakan sebagai sumber informasi dalam masalah sumber informasi makanan dan gizi namun lebih berfungsi sebagai media hiburan. Berdasarkan kajian Oktarina dan rakan-rakan (2009), aktiviti komunikasi petani wanita melalui pendedahan media massa berkategori sederhana. Sebahagian besar petani mahupun petani wanita memanfaatkan media massa untuk hiburan, tetapi bukan untuk menambah informasi dalam kegiatan usaha taninya (Pambudy, 1999; Hadiyanto, 2001; Lailogo, 2003; Malagar, 2007; Hapsari, 2007; Hayati, 2008).

Berdasarkan huraian kajian-kajian lepas memberikan gambaran bahawa media massa belum sepenuhnya dimanfaatkan petani dalam mencari maklumat dalam pengembangan agribisnis. Petani yang berpendidikan yang lebih tinggi dan umur muda lebih cenderung memanfaatkan media massa. Pengaruh media massa juga didapati berbeza. Media massa didapati lebih berperanan dalam penyebaran informasi manakala komunikasi interpersonal lebih berperanan dalam konteks pembujukan. Penelitian berkaitan dengan peranan media dan perilaku komunikasi yang berbeza dalam konteks pemberdayaan ini akan memperkembangkan lagi pengetahuan berkaitan dengan peranan media dan perilaku komunikasi.

Dari segi komunikasi interpersonal, De Vito (1989) dalam bukunya “*The Interpersonal Communication Book*”, menjelaskan bahawa komunikasi interpersonal merupakan proses pengiriman dan penerimaan mesej-mesej antara dua individu atau di antara sekelompok kecil individu dengan beberapa kesan dan beberapa tindak balas seketika. Jika dibandingkan dengan bentuk-bentuk komunikasi lainnya, komunikasi interpersonal dinilai paling ampuh dalam kegiatan mengubah sikap, kepercayaan, pandangan dan perilaku komunikator. Keefektifan bentuk komunikasi tersebut disebabkan ianya berlangsung secara bersemuka sehingga terjadilah hubungan peribadi dan dapat secara langsung melihat reaksi atau tindak balas (Tubbs & Moss, 2000). Tindak balas daripada mesej yang disampaikan dapat dicerminkan secara langsung dengan ekspresi yang diperlihatkan oleh komunikator sama ada positif atau negatif. Apabila bersifat negatif maka komunikator akan berusaha mengubah gaya komunikasinya agar membuat komunikasi berhasil (Tubbs & Moss, 2000; Mulyana, 2007).

Rogers (2003) mengemukakan bahawa, seseorang akan lebih cepat menerapkan inovasi, apabila lebih banyak melakukan hubungan komunikasi interpersonal dengan agen perubahan dan tokoh masyarakat. Sedangkan menurut Tjiptopranoto (2003), sumber informasi yang paling dekat dengan petani adalah rakan petani lain yang telah berhasil menerapkan teknologi atau memanfaatkan informasi yang diperoleh dari pelbagai sumber informasi. Petani yang berhasil tersebut dapat menjadi sumber informasi bagi petani lainnya. Ini kerana kedekatan, keakraban, dan kesamaan cara pemikiran mereka terhadap sesuatu masalah.

Kajian Aktar dan rakan-rakan (2010) menunjukkan responden lelaki memang memiliki sumbangan yang lebih tinggi dan sangat signifikan dari segi komunikasi interpersonal dengan sumber formal dan informal berbanding responden wanita dalam berusaha tani padi di desa sebelah Utara-Barat Bangladesh. Sedangkan hubungan interpersonal agen dengan petani wanita tidak dilakukan kerana alasan-alasan tertentu. Sementara itu, di Taiwan, berdasarkan kajian Ling Chen dan Yang (2009), baik individu mahupun kelompok petani wanita, meskipun beberapa saluran media digunakan untuk mencari informasi, tetapi komunikasi interpersonal mempunyai peranan penting bagi petani wanita organik terhadap difusi inovasi. Demikian pula di Tehsil Pakistan, sumber utama informasi yang diakses wanita pedesaan tentang teknologi baru diperoleh dari hubungan peribadi dengan teman, kerabat dan tetangga, walaupun media massa memainkan peranan penting dalam memberikan informasi kepada wanita pedesaan tentang racun tanaman daripada perusahaan swasta dan Jabatan Pertanian (Chaudhry, 2008).

Demikian pula kajian Hadiyanto (2001), menunjukkan bahawa penternak desa lebih sering melakukan komunikasi interpersonal dengan sesama petani (lima kali dalam seminggu) jika dibandingkan dengan agen pengembangan pertanian (rata-rata sekali dalam seminggu). Sedangkan penternak di bandar jarang melakukan komunikasi interpersonal dengan agen pengembangan pertanian. Namun, peternak di kawasan bandar lebih intensif berkomunikasi secara interpersonal dengan agen pengembangan pertanian jika dibandingkan dengan penternak di desa. Hal tersebut menunjukkan

bahawa peternak di desa masih memiliki ikatan yang lebih kuat antara mereka apabila dibandingkan peternak di bandar yang umumnya mandiri.

Sebagaimana kajian Far Far (2009), perilaku komunikasi interpersonal paling banyak dilakukan dengan hubungan sesama petani dalam kelompok. Ini kerana wujudnya kesamaan berdasarkan nilai-nilai, kepercayaan, status sosial dan tahap pendidikan. Demikian pula halnya kajian Oktarina dan rakan-rakan (2009) bahawa aktiviti komunikasi petani wanita dilihat dari komunikasi interpersonal adalah tinggi, sedangkan partisipasi kelompok dan pendedahan pada media massa masih dalam kategori rendah. Selari pendapat Rogers (1983), bahawa petani di desa cenderung bersifat lokalit dan sumber informasi utama berasal dari hubungan interpersonal, sementara masyarakat bandar sudah lebih kosmopolit antara lain dicirikan lebih intensif memanfaatkan media massa sebagai sumber informasi. Sumber utama informasi di Tehsil Pakistan yang diakses wanita pedesaan tentang teknologi baru diperoleh dari hubungan peribadi dengan teman, kerabat dan tetangga (Chaudhry, 2008). Demikian juga bagi petani wanita di Bangladesh, hubungan dalam jaringan komunikasi hanya pada sesama petani wanita, tetangga dan kerabat.

Dalam pengelolaan usaha tani, kemampuan seseorang untuk berhubungan dengan persekitaran yang sangat luas dalam mengakses informasi, merupakan sikap keterbukaan terhadap informasi atau mempunyai sikap yang inovatif. Sikap tersebut akan memberi kesan terhadap kemandirian petani (Rogers & Shoemaker, 1971; Slamet, 2003; Marliati, 2008). Keterbukaan petani wanita terhadap inovasi atau informasi dari luar akan memberi kesan kepada pengembangan kemandirian petani

wanita. Ini kemungkinannya akan menambah pengetahuan, perubahan sikap dan peningkatan keterampilan yang pada akhirnya akan mempengaruhi kemampuannya dalam menghadapi permasalahan yang timbul dalam pengambilan keputusan pengelolaan usaha taninya (Haryani, 2004). Hal tersebut akan berpengaruh pada kemandirian petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Kajian Aktar dan rakan-rakan (2010) mendapati media massa dan sumber informasi dan tidak kosmopolit akan menghalang bukan hanya kesedaran petani wanita, tetapi juga mempengaruhi tingkat adopsi mengenai inovasi teknologi produksi bagi petani gandum di Bangladesh. Akses petani wanita terhadap informasi sistem agribisnis melalui pelbagai sumber informasi, baik melalui komunikasi interpersonal sesama petani, PPL atau agen sarana produksi atau media massa akan memberi pengaruh kepada peningkatan pengetahuan dalam pengambilan keputusan. Berdasarkan hasil kajian Haryani (2004), dalam kalangan petani sayuran di Jawa Barat menunjukkan bahawa semakin intensif mereka berinteraksi dengan sesama petani semakin tinggi kemungkinan mereka mendapatkan informasi-informasi baru dalam pengembangan usaha taninya. Hal tersebut disokong oleh Agussabti (2002) yang menyatakan bahawa interaksi dalam masyarakat, termasuk keluarga dan tokoh masyarakat dapat mempengaruhi kedinamikan petani dalam berusaha tani, kesedaran petani terhadap keperluannya, dan kemandirian petani dalam pengambilan keputusan inovasi.

Hasil kajian Tamba (2007) menunjukkan bahawa tingkat keberdayaan petani dalam mengembangkan usaha tani sayuran masih rendah. Hal tersebut disebabkan rendahnya kesedaran petani akan pentingnya informasi, kurangnya kemampuan akses petani ke sumber informasi pertanian, dan kurang kondusifnya faktor

persekitaran (fizik/sarana prasarana, sosial/tokoh masyarakat/keluarga, ketersediaan informasi, polisi pengembang pertanian). Selain itu, petani sendiri kurang berinteraksi dengan kelompok tani, agen pengembangan pertanian dan inovator serta masyarakat luas (tidak kosmopolit). Ini berlainan halnya dengan kajian Lailogo (2003), perilaku komunikasi petani wanita agak kosmopolit dan serta terlibat dalam pengambilan keputusan.

Hasil kajian Purwatiningsih (2008) mendapati bahawa budaya masyarakat yang terkonstruksi dalam sistem patriarki menyebabkan halangan dalam perilaku komunikasi bagi petani wanita. Hal tersebut menyebabkan masih lemahnya akses wanita terhadap sumber daya, akses terhadap sumber produksi dan kredit serta program pengembangan pertanian.

Hasil kajian Farid (2008) menjelaskan bahawa faktor-faktor berhubung erat dengan kemandirian petani dalam pengambilan keputusan usaha tani di Kabupaten Bondowoso dan Kabupaten Pasuruan Jawa Timur antara lain adalah kegiatan pengembangan pertanian dan akses informasi daripada pelbagai sumber informasi (sesama petani, tokoh masyarakat, agen sarana produksi/pedagang dan media massa). Ini berbeza berdasarkan hasil kajian Marliati (2008) menunjukkan bahawa prestasi kerja agen pengembangan pertanian dalam memberdayakan petani dalam pengembangan agribisnis pada kategori rendah sehingga memberikan implikasi rendahnya tingkat kemandirian petani dalam agribisnis. Selain itu, rendahnya faktor-faktor lainnya antara lain: rendahnya kompetensi komunikasi agen pengembang dengan petani dan kompetensi pembelajaran petani, kurangnya akses petani pada

pendidikan tidak formal, kurangnya fasilitas agribisnis daripada pihak pemerintah/swasta dan kurangnya nilai-nilai sosial budaya yang menyokong keperluan pengembangan kapasitas petani melaksanakan agribisnis.

Hasil penelitian Sisfahyuni (2008) mendapati bahawa Bank Rakyat Indonesia (BRI) sebagai pemberi bantuan modal bagi petani dan Perseroan Terbatas (PT) Pertanian sebagai Balai Benih dalam menyediakan benih bermutu belum sepenuhnya dapat diakses petani menyebabkan rendahnya pengetahuan petani tentang benih yang berkualiti. Kajian Junaidi (2009), menunjukkan tingkat partisipasi petani yang dibina Balai Pengembangan Pertanian (BPP) dalam pemberdayaan petani dalam pengembangan sistem agribisnis di Kabupaten OKI pada tahap sederhana. Namun, pembinaan kelembagaan Swadaya Masyarakat (LSM) pada tahap tinggi. Sebaliknya terjadi, pada prestasi kerja sistem agribisnis binaan BPP pada kriteria sedang manakala pembinaan yang dilakukan LSM pada tahap sedang. Hasil kajian ini menunjukkan prestasi yang berbeza bagi agensi-agensi pengembangan pertanian dalam konteks membantu petani.

Sementara itu, hasil kajian Oktarina dan rakan-rakan (2009) mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan perilaku komunikasi dengan keberdayaan petani wanita dalam pengetahuannya, sikap dan keterampilan petani dalam usaha tani padi di Provinsi Sumatera Selatan. Penemuan tersebut memberikan gambaran bahawa pengembangan pertanian merupakan sumber informasi yang memberikan kemampuan kepada petani dalam menambah pengetahuan informasi pertanian dan keterampilan dalam agribisnis. Semakin tingginya akses petani terhadap informasi

dan komunikasi dengan agen pengembangan dan sumber informasi lainnya akan memberikan pengaruh terhadap pemberdayaan petani dalam konteks pengambilan keputusan.

Berdasarkan kepada kajian lepas, rumusan yang boleh dilakukan ialah perilaku komunikasi mempunyai kaitan dengan keberdayaan petani dalam agribisnis. Perilaku komunikasi di dapati masih dibatasi oleh norma masyarakat. Tahap kosmopolitan petani sebagai salah satu indikator kepada perilaku komunikasi didapati masih rendah dan memerlukan kajian lanjut. Tahap pendedahan kepada media massa di dapati masih rendah berbanding komunikasi interpersonal. Peranan komunikasi interpersonal di dapati terhad kepada sumber informasi yang terdapat dalam sekeliling mereka sahaja. Berdasarkan kepada hasil-hasil kajian lepas dan perspektif teori, maka hipotesis yang diuji dalam kajian ini ialah:

H9: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara Perilaku Komunikasi dengan Keberdayaan petani wanita agribisnis.

Hipotesis khusus yang dibentuk ialah:

H9a: Terdapat hubungan signifikan yang positif antara kekosmopolitan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H9b: Terdapat hubungan signifikan yang positif antara pendedahan pada media massa dengan keberdayaan petani wanita tani dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H9c: Terdapat hubungan signifikan yang positif antara komunikasi interpersonal dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Seterusnya akan dibincangkan perilaku komunikasi selaku mediator dalam hubungan pemboleh ubah bebas (sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian) terhadap pemboleh ubah bersandar (keberdayaan petani wanita agribisnis) sebagai huraian berikut.

2.3.10 Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Beberapa pendapat dan kajian lepas menunjukkan hubungan antara Sistem Sosial iaitu norma, budaya organisasi, dan kepemimpinan lokal dengan Keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi (Rogers, 1983; 1995; 2003; Rogers dan Shoemaker, 1971; Foster, 1973; Schrool, 1980; Mardikanto, 1993; Jones, 1999; Kelsey & Hearne, 1955; Jedlicka, 1977; Slamet, 2001; Manoppo, 2009; Quisumbing & Lauren, 2009; Aktar & rakan-rakan, 2010; Mardikanto, 2010; Gholipur, 2010; Bennis, 1989; Murray, 1995; Thompson, 2000; Astin & Leland, 1991). Demikian pula berdasarkan beberapa pendapat dan kajian lepas menunjukkan hubungan antara peranan organisasi sokongan agribisnis yang dapat diakses dari aspek informasi/ pembinaan dan akses bantuan modal dan kemudahan oleh pemerintah berhubungan dengan keberdayaan petani dalam pengembangan agribisnis di pedesaan (Downey & Erickson, 1997; Syahza, 2003; Sukadi, 2007; Perdana, 2007; Tamba, 2007; Marliati, 2008; Sume, 2008; Junaidi, 2009; Swanson, 2010), dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian yang berperanan sebagai penyampaian mesej-mesej pembangunan untuk merubah perilaku petani (Sadono, 1999; Anderson & Feder, 2002; Lailogo, 2003; Haryani, 2004; Anantanyu, 2009; Mardikanto, 2010; Stempel, 2011; Murtado, 2012) berhubungan terhadap Keberdayaan Petani yang telah diuraikan, berkaitan pada konteks

keberdayaan petani wanita agribisnis pada kajian ini. Berdasarkan teoritikal, pendapat dan ulasan karya dalam kaitan hubungan antara sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian terhadap keberdayaan petani wanita agribisnis, maka hipotesis yang dibentuk pada kajian ini iaitu:

H10 : Didapati dimensi-dimensi utama yang signifikan pada pemboleh ubah Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian sebagai peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

2.3.11 Perilaku Komunikasi Selaku Pemboleh ubah Pengantara terhadap Keberdayan petani Wanita Agribisnis

Komunikasi merupakan faktor penting dalam kehidupan manusia sehari-hari. Oleh itu, peranan komunikasi berpengaruh kepada perilaku manusia termasuk dalam perilaku komunikasi (Rakhmat, 2008). Oleh itu, beberapa kajian lepas mengkaji perilaku komunikasi dan informasi selaku pemboleh ubah pengantara dalam berbagai aspek kajian.

Kasouf dan rakan-rakan (2006) telah membina model perilaku komunikasi (*communication behaviors*) sebagai pengantara dari norma kooperatif (*cooperative norms*) dan keyakinan dalam pemecahan masalah (*problem solving efficacy*), dan menunjukkan hubungan yang signifikan perilaku komunikasi sebagai pengantara. Ada juga beberapa kajian yang mengidentifikasi bahawa perilaku komunikasi berperanan penting dalam pengelolaan hubungan antara pembeli dan penjual. Model ini juga dikembangkan oleh Bantham dan rakan-rakan (2003), kerana konsep

ini fokus pada perilaku spesifik yang dapat membantu menjalankan komunikasi berkualitas. Model ini bertujuan untuk melihat pengaruh norma hubungan kerja melalui perilaku komunikasi (Bussod & Jacobson, 1983; Fowers, 1998).

Selain itu, Mat Yamin (2011), melakukan pula kajian perilaku pengguna web (*breadth search query*) sebagai pengantara antara pengetahuan pengguna (*user knowledge*) dan kepuasan pencari informasi atau laman (*search satification*). Hasil kajian Mulyandari (2011) dalam kerangka kajiannya turut membangun model bahawa pemanfaatan agen pengembangna siber sebagai media komunikasi selaku pengantara dalam hubungan karakteristik individu, faktor lingkungan (ketersediaan media komunikasi dan infrastuktur jaringan komunikasi), persepsi terhadap agen pengembangan siber, dan perilaku petani dalam memanfaatkan teknologi informasi terhadap keberdayaan petani sayuran di Jawa Barat, Indonesia.

Di bidang teknologi informasi, Rachmawati (2013), menyimpulkan bahawa teknologi informasi atau teknologi komunikasi sebagai pemboleh ubah pengantara dalam (*intervening variable*) hubungan antara lingkungan dengan struktur organisasi, kerana teknologi informasi bukanlah merupakan pemboleh ubah eksogen (terlepas dari lingkungan) tetapi merupakan kesan dari atribut lingkungan sehingga tanpa keberadaan teknologi informasi, adanya perubahan lingkungan akan sulit untuk menciptakan respon struktural yang diinginkan. Argumennya tersebut sesuai dengan proposisi yang dikemukakan Keen (1987) dalam Tjakrawala (2002) bahawa teknologi informasi dapat dipandang sebagai elemen utama untuk mengelola dan perubahan dalam proses-proses usaha untuk mengelola keseluruhan aspek organisasi atau interaksi antara organisasi dengan persekitarannya.

Berdasarkan kepada kaedah yang dibangun Baron dan Kenny (1986) dan dapatan kajian yang telah dijalankan terdahulu dapat disimpulkan bahawa apabila norma, karekteristik individu dan faktor ketersediaan media komunikasi dan infrastruktur mempunyai hubungan dengan perilaku komunikasi dan perilaku komunikasi atau media komunikasi mempunyai hubungan dengan tingkat kepuasan individu atau keberdayaan individu. maka boleh dibuat kerangka atau model bahawa perilaku komunikasi merupakan pemboleh ubah pengantara kepada hubungan sistem sosial, ketersediaan infrastruktur sebagai organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis. Untuk memperoleh kepastian bahawa perilaku komunikasi merupakan pemboleh ubah pengantara kepada hubungan antara sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita agribisnis pada konteks kajian ini, maka perlu penelitian dijalankan guna membuktikan kemungkinan peranan perilaku komunikasi sebagai pengantara pada kajian ini.

Kajian-kajian lepas terdahulu dan teoritikal membuktikan bahawa informasi dan komunikasi merupakan jambatan atau pengantara dalam berupa wujud ilmu pengetahuan dan teknologi dalam merubah perilaku manusia sebagai individu berkaitan tingkat kepuasan kerja, menjalin hubungan kerja, pemecahan masalah, dan keberdayaan seseorang dari sesuatu objek tertentu seperti norma, status sosial ekonomi, faktor lingkungan atau ketersediaan infrastruktur dan lain-lain. Hal ini selari berkaitan dengan teori difusi inovasi Rogers (1995, 2003), sesuatu inovasi

disebarkan melalui sistem sosial masyarakat (norma), karakteristik sosial ekonomi dan agen pembaharu melalui proses komunikasi berupa saluran komunikasi yang berdampak pada pengambilan keputusan terhadap sesuatu inovasi diterima atau ditolak.

Berdasarkan kajian-kajian lepas dan teoritikal maka hipotesis yang dibentuk pada kajian ini iaitu:

H11: Perilaku komunikasi selaku pengantara hubungan Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

2.4 Model Kajian

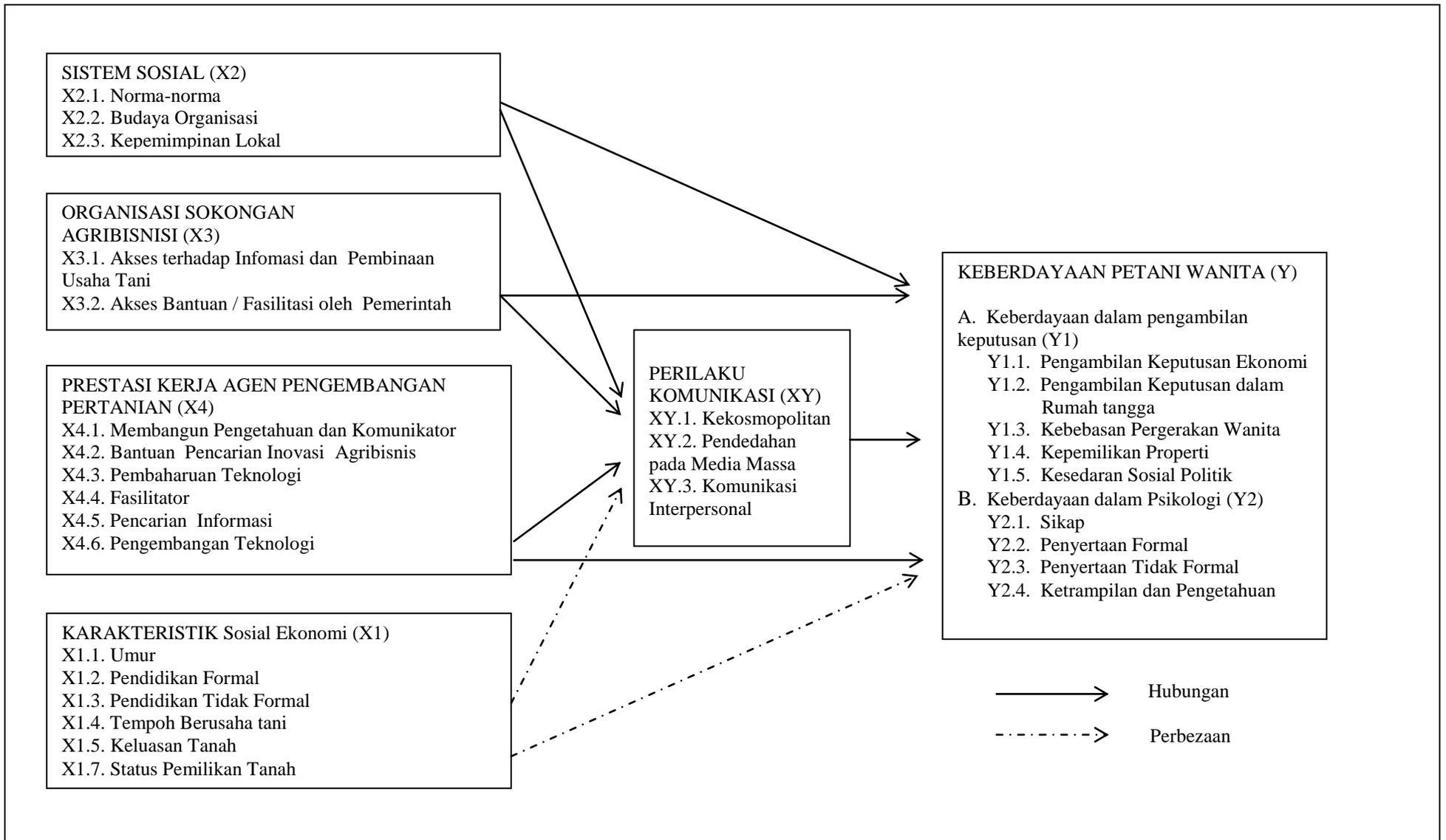
Kerangka berfikir dalam kajian ini berdasarkan komitmen pemerintah dalam meningkatkan kualiti sumber daya manusia termasuk petani wanita di pedesaan sebagai bahagian integral dalam pembangunan dan telah memberikan kontribusi yang besar (domestik, produktif dan sosial politik) melalui konsep pemberdayaan masyarakat tidak bias gender (UU Penyuluhan R.I., 2006). Untuk mencapai keberhasilan program pemberdayaan secara optimal dan berkelanjutan diperlukan kemampuan dalam ketepatan sasaran yang potensial sehingga apa yang dihasilkan dapat tercapai sesuai dengan tujuan dan harapan dalam meningkatkan kualiti petani wanita agribisnis di pedesaan. Program pemberdayaan di pedesaan tidak terlepas dari program yang berkaitan dengan peranan agen pengembangan pertanian dalam menyampaikan mesej-mesej pembangunan dalam wujud idea-idea, gagasan dan informasi teknologi dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan amalan petani wanita agribisnis.

Peranan komunikasi dalam menyampaikan inovasi kepada petani merupakan salah satu faktor penting dalam program pembangunan dalam konteks pemberdayaan. Oleh itu, peranan komunikasi dan pembangunan merupakan satu mata rantai yang tidak terlepas dalam usaha pemberdayaan petani wanita dalam konteks kajian ini sehingga konsep komunikasi pembangunan merupakan titik sentral pada kajian ini. Andaian teori Difusi Inovasi Roger (1995) dalam konsep komunikasi pembangunan pada kajian ini merupakan salah satu pendekatan yang digunakan selain konsep pemberdayaan (Melkote, 2010).

Berdasarkan konsep dan teori serta kajian-kajian lepas memberikan indikator bahawa terdapat faktor-faktor halangan yang perlu dikaji berkaitan dalam penglibatan petani wanita dalam program pengembangan pertanian dalam pemberdayaan petani wanita antara lain: karekteristik sosial ekonomi ekonomi yang rendah, sistem sosial yang kurang mendukung, perilaku komunikasi yang rendah, rendahnya akses terhadap organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi agen yang belum optima. Berdasarkan fenomena-fenomena yang ada maka model kajian ini akan mengenal pasti sejauhmana faktor-faktor berkenaan berhubungan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Selain itu pula dari hasil analisis kajian ini dapat diperoleh gambaran pemboleh ubah yang paling berperanan sebagai peramal keberdayaan petani wanita agribisnis dan juga diperoleh gambaran apakah pemboleh ubah perilaku komunikasi selaku pengantara dan bentuk model pemberdayaan sebagai program pemberdayaan secara konseptual terpadu bagi

petani wanita sehingga program pemberdayaan dapat berhasil dan berkelanjutan seperti yang diharapkan.

Model pendekatan kajian ini digambarkan dalam bentuk kerangka berfikir hubungan pemboleh ubah bebas iaitu Karakteristik sosial ekonomi (X1), Sistem sosial (X2), Perilaku komunikasi (X3), Organisasi sokongan agribisnis (X4), dan Prestasi kerja agen pengembangan (X5). Manakala Keberdayaan petani wanita agribisnis sebagai pemboleh ubah bersandar (Y), seperti dalam bentuk model kajian pada Rajah 2.3.



Rajah 2.3: Model Kajian

2.5 Rumusan Bab

Bab ini juga membicarakan tentang konsep dan teori-teori yang digunakan sebagai penguatan terhadap kajian yang dilakukan. Bab ini juga telah membicarakan tentang kajian-kajian lepas mengikut pemboleh ubah yang dikaji iaitu meliputi karakteristik sosial ekonomi, sistem sosial, perilaku komunikasi, organisasi sokongan agribisnis, prestasi kerja agen pengembangan pertanian, dan keberdayaan petani wanita agribisnis. Seterusnya, bab ini turut membicarakan model kajian dan juga hipotesis kajian. Bab seterusnya membicarakan tentang kaedah kajian yang digunakan bagi tujuan kajian ini.

BAB TIGA METOD KAJIAN

3.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan kaedah yang digunakan untuk menjalankan kajian keberdayaan petani wanita agribisnis yang berhubungan dengan kareteristik sosial ekonomi, sistem sosial, perilaku komunikasi, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian. Bahagian ini juga membincangkan berkenaan dengan reka bentuk kajian, populasi kajian, proses pensampelan, prosedur pengumpulan data, tatacara mengedarkan soal selidik, instrumen kajian, laporan prakajian dan analisis data.

3.2 Reka Bentuk Kajian

Kajian ini mengaplikasikan pendekatan kuantitatif. Data dikumpulkan melalui kaedah tinjauan (survai) iaitu pengedaran soal selidik kepada responden yang terpilih. Unit analisis dalam kajian ini melibatkan anggota kelompok petani wanita. Kajian ini bertujuan untuk penelitian penjelasan (*explanatory research*), iaitu menjelaskan hubungan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah melalui pengujian hipotesis. Selain itu, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti pemboleh ubah yang menjadi peramal kepada keberdayaan petani wanita agribisnis.

Menurut Leedy dan Ormrod (2005), pendekatan kuantitatif sesuai bagi kajian yang bertujuan untuk menjelaskan dan meramal sifat perhubungan pemboleh ubah dan menguji teori. Dalam penelitian kuantitatif, teori merupakan salah satu unsur informasi ilmiah utama untuk memperoleh jawapan terhadap masalah kajian yang dikemukakan (Kusnendi, 2008). Teori ditakrifkan sebagai konsep (konstruk),

definisi, dan proposisi sistematis tentang fenomena dengan menjelaskan hubungan antara pemboleh ubah, dengan tujuan menjelaskan dan meramalkan fenomena berkenaan (Kerlinger, 1990). Konsep adalah suatu istilah yang digunakan bagi pengkaji-pengkaji untuk mendefinisikan secara abstrak fenomena-fenomena yang sama dalam suatu disiplin ilmu tertentu. Manakala proposisi adalah pernyataan tentang hubungan antara dua pemboleh ubah atau lebih dari konstruk yang dapat diuji kebenarannya (Singarimbun & Effendi, 2005), dan pernyataan berkenaan dirumuskan untuk pengujian empiris yang disebut dengan hipotesis. Jadi hipotesis adalah proposisi yang dirumuskan untuk pengujian empirikal yang perlu diuji kebenaran (Kerlinger, 1990).

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji hubungan antara karakteristik sosial ekonomi, sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, prestasi kerja agen pengembangan pertanian, dan perilaku komunikasi sebagai pemboleh ubah bebas dengan keberdayaan petani wanita agribisnis sebagai pemboleh ubah bersandar. Perbezaan keberdayaan diteliti dari segi karakteristik sosial ekonomi. Manakala sistem sosial, perilaku komunikasi, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi agen pengembangan pertanian dikaji dari hubungannya dengan keberdayaan petani wanita agribisnis. Pemboleh ubah-pemboleh ubah ini juga diteliti sebagai peramal kepada keberdayaan petani wanita. Manakala perilaku komunikasi diuji selaku pengantara pemboleh ubah bebas dengan pemboleh ubah bersandar.

3.3 Populasi dan Sampel Kajian

Populasi kajian ini adalah anggota kelompok petani wanita yang terlibat dalam program agribisnis. Kajian ini dilakukan di Propinsi Sumatera Selatan pada bulan Ogos 2011. Pemilihan lokasi kajian di tiga kabupaten (daerah) yang dipilih secara bertujuan. Ini berdasarkan pertimbangan daerah yang melakukan program pengembangan agribisnis pedesaan iaitu Kabupaten Ogan Komering Ilir (OKI), Kabupaten Ogan Ilir (OI) dan Kabupaten Banyuasin (BA). Secara keseluruhan, jumlah populasi adalah seramai 2,070 orang (Dinas Pertanian Provinsi Sumatera Selatan, 2011). Pengkaji telah merujuk bilangan responden untuk kajian ini berdasarkan kepada jadual penetapan populasi responden kajian yang telah dikemukakan oleh Krejcie dan Morgan (1970). Berdasarkan jadual tersebut, bilangan sampel yang sesuai bagi populasi seramai 2,070 orang adalah seramai 338 orang. Selain dari Krejcie dan Morgan (1970), pengkaji juga telah merujuk sampel kajian yang telah ditetapkan oleh Barlett, Kotrlik dan Higgins (2001), iaitu bagi saiz populasi dalam lingkungan 2,070 orang, bilangan sampel yang dicadangkan adalah seramai 323 orang. Dalam konteks kajian ini, pengkaji memilih sampel seramai 600 orang atau melebihi saiz yang dicadangkan bagi mengatasi risiko kadar pulangan atau pengisian borang yang rosak atau tidak boleh diterima pakai.

Pemilihan sampel petani wanita sebagai responden menggunakan metod persampelan gugusan bertahap (*multistage random sampling*). Kaedah ini dipilih memandangkan populasi tersebar agak luas di kawasan yang dipilih sebagai lokasi kajian. Menurut Singarimbun dan Efendi (1999), populasi yang letaknya sangat tersebar secara geografi dan dalam jumlah besar maka perlu dilakukan pengelompokkan unit analisis

ke dalam gugusan-gugusan (*cluster*) secara rawak. Menurut Salkind (2003), teknik pemilihan sampel melalui rawak mempunyai kelebihan kerana pengkaji menghindari bias atau tidak berat sebelah dalam pemilihan responden berbanding responden lain. Selain itu menurut Leedy dan Ormrod (2005), setiap sampel yang dipih secara rawak dianggap mempunyai ciri-ciri yang hampir sama sehingga dapat mewakili keseluruhan populasi, dan mempunyai tahap jangkauan yang menyeluruh (Cavana & Sekaran, 2001; Salkind, 2003).

Bersesuaian dengan pendapat tersebut maka dalam konteks kajian ini tahap pemilihan sampel dilakukan seperti berikut:

1. Tahap pertama: Pemilihan kelompok petani wanita pada dua kecamatan di setiap kabupaten iaitu Kabupaten OKI, OI dan BA. Setiap kabupaten dipilih dua kecamatan sehingga sebagai lokasi kajian diperoleh enam kecamatan, dan setiap kecamatan dipilih lima kelompok petani wanita yang terlibat program agribisnis.
2. Tahap kedua: Berdasarkan setiap kecamatan dipilih daripada tiga desa sesuai dengan kadar jumlah populasi kelompok petani wanita dan dipilih secara bertujuan menjadikan keseluruhan 18 desa sampel dan seramai 30 kelompok petani wanita sebagai sampel kajian.
3. Tahap ketiga: Terdapat sejumlah 30 kelompok petani wanita yang terpilih sebagai sampel dari setiap kelompok petani wanita. Bagi setiap kelompok, dipilih 20 orang secara rawak (*random sampling*) sebagai sampel dengan menjadikan jumlah sampel adalah seramai 600 orang. Jumlah ini adalah mencukupi untuk tujuan analisis kajian.

Kerangka pensampelan dalam pemilihan responden kajian digambarkan dalam Jadual 3.1

Jadual 3.1 : Kerangka Persampelan Kajian

<i>Kabupaten</i>	<i>Kecamatan</i>	<i>Kelompok Petani Wanita</i>		<i>Anggota Kelompok Petani Wanita</i>	
		<i>Populasi</i>	<i>Sampel (kelompok)</i>	<i>Populasi</i>	<i>Sampel</i>
OKI	Lempuing	12	5	360	100
	Pampangan	8	5	240	100
Ogan Ilir	Tanjung Raja	15	5	450	100
	Pemulutan	9	5	270	100
Banyuasin	Mariana	10	5	300	100
	Telang	15	5	450	100
Jumlah		69	30	2,070	600

3.4 Kaedah Pengumpulan Data

Pengumpulan data dilakukan menggunakan borang soal selidik yang berstruktur yang diedarkan menggunakan kaedah tinjauan kepada responden. Data yang telah diperolehi dilakukan tabulasi dan dilanjutkan dengan analisis data menggunakan ujian statistik. Pengumpulan data dilakukan secara temu bual secara langsung dengan sampel yang telah dipilih secara rawak. Waktu pelaksanaan pengumpulan data dilakukan pada bulan Ogos 2011 hingga Oktober 2011 iaitu selama tiga bulan. Bagi tujuan pengumpulan data berkenaan, penyelidik telah dibantu oleh lapan orang siswazah yang telah menyelesaikan ujian akhirnya di Fakultas Pertanian, Universitas Sriwijaya dan telah mempunyai pengalaman menjalankan kerja-kerja penyelidikan. Selain itu, pengkaji turut dibantu oleh tiga orang pensyarah untuk menyelia keseluruhan kerja-kerja lapangan. Sebelum melakukan pengumpulan data, pengkaji

melakukan pengarahannya ”*coaching*” yaitu latihan tatacara pengendalian soal selidik serta penjelasan berkaitan dengan item-item yang terdapat dalam soal selidik berkenaan. Aspek-aspek langkah-langkah operasi di lokasi kajian turut dibincangkan. Responden perlu diberikan penjelasan kepada setiap item memandangkan rata-ratanya responden mempunyai tahap pendidikan yang rendah. Justru itu, kompetensi penyelidik dan pembantu-pembantu penyelidik adalah penting dalam memastikan soalan benar-benar difahami oleh responden.

Sebelum melakukan temu bual dengan responden, pengkaji terlebih dahulu menemui Kepala Desa untuk mendapatkan kerjasama dalam melakukan kegiatan penelitian ini dan dilanjutkan menemui Ketua kelompok petani wanita sesuai dengan sasaran yang telah ditentukan sebelumnya. Melalui ketua kelompok dapat diketahui jumlah anggota kelompok untuk dipilih sebagai responden melalui pemilihan secara rawak. Setelah mendapatkan responden yang telah dipilih, ketua kelompok petani wanita menjemput anggota kelompok untuk bertemu dengan kumpulan penyelidik. Pada pertemuan berkenaan dijelaskan tujuan kajian dan waktu bual akan dilakukan kepada petani wanita yang telah dikenalpasti sebagai responden. Selanjutnya anggota kumpulan penyelidik melakukan temu bual ke rumah responden sesuai dengan tugas masing-masing yang telah ditentukan sebelumnya.

Tempoh masa yang diambil untuk mengisi soal selidik berkenaan ialah 30 – 40 minit. Pembantu penyelidik dikehendaki menyoal dan menandakan jawapan yang diberikan oleh responden. Ini bagi memastikan jawapan yang tepat diperolehi dari responden

atau responden boleh menyoal sekiranya mereka tidak memahami soalan-soalan dengan jelas.

3.5 Instrumen Kajian

Instrumen yang digunakan dalam kajian ini merupakan instrumen yang dibina oleh sarjana barat dan secara keseluruhan telah digunakan oleh para penyelidik terdahulu. Bagi menyelesaikan masalah berkaitan dengan aspek silang budaya, soal selidik asal telah diterjemahkan daripada bahasa Inggeris ke bahasa Indonesia oleh pakar bahasa di Lembaga Bahasa Universitas Sriwijaya dengan menggunakan kaedah *Back Translation* (Brislin, 1970). Soal selidik kajian ini telah diubah sesuai dengan substansi dan budaya tempat kajian dilakukan melalui pelaksanaan prakajian atau ujian rintis seperti pada Jadual 3.2.

Jadual 3.2: Perubahan Item-item pada Instrumen

Item	Awal	Perubahan
b14	Peranan tradisional sebagai isteri adalah terbaik.	Sebagai isteri lebih baik melakukan kegiatan rumah tangga saja.
b34	Saya menghargai cara-cara bertindak/berprilaku orang-orang dari budaya yang berbeda.	Saya menghargai cara-cara bertingkah laku orang-orang yang berbeda budaya.
b75	Pengalaman masa lalu dan sikap negatif yang berhubungan dengan percobaan pertanian.	Pengalaman masa lalu membuat perasaan ragu tentang hasil percontohan pertanian.
b77	Tidak cukup waktu untuk berpartisipasi.	Tidak ada waktu untuk ikut kegiatan pertanian.
b82	Kebanyakan keputusan dalam kelompok dibuat oleh anggota-anggota yang sebagian besar bekerja sendiri	Kebanyakan keputusan dalam kelompok sebagian besar dibuat sendiri oleh masing-masing anggota

b83	Kebanyakan keputusan dalam kelompok saya diambil setelah melalui diskusi antara semua orang yang bekepentingan	Kebanyakan keputusan dalam kelompok saya diambil setelah melalui diskusi semua anggota
b86	Dalam suatu kelompok, anggota cenderung memisahkan pekerjaanya dengan kehidupan sosial/rumah tangga	Dalam suatu kelompok, anggota tidak mencampurkan antara urusan kegiatan kelompok dengan urusan rumah tangga
b87	Ketua kelompok tidak peduli dengan masalah pribadi anggota	Ketua kelompok tidak mencampuri urusan pribadi masing-masing anggota
b95	Kelompok tidak mengkhususkan bidang kebanyakan anggota tertentu	Kelompok tidak membedakan bidang tertentu bagi anggota
b96	Kelompok saya memiliki tujuan secara bersama	Kelompok saya memiliki tujuan yang sama dan jelas
b117	Pengawasan ketat oleh pihak pengurus kelompok wanita tani sering menyulitkan saya bersikap inovatif	Pengaturan ketat pengurus kelompok wanita tani mempersulit untuk menerima hal-hal yang baru
b120	Ketua kelompok bersedia berbagi kekuasaan dan tanggung jawab bersama dengan anggota	Ketua kelompok bersedia berbagi tugas dan tanggung jawab bersama dengan anggota
b122	Kelompok saya dapat dikelompokkan sebagai kelompok yang konservatif/tertutup	Kelompok saya dapat dikelompokkan sebagai kelompok yang saling berbagi informasi antara sesama anggota
b172	Membantu wanita dalam merumuskan pesan sesuai dengan keperluan petani lokal dalam pertemuan bulanan	Membantu wanita dalam merumuskan pesan sesuai keperluan wanita tani dalam pertemuan bulanan
b176	Mepresentasikan hasil uji coba pertanian dalam pertemuan dari setiap tahap yang membantu dalam penyelesaian varietas tanaman tertentu	Menyampaikan hasil ujicoba pertanian dalam pertemuan bulanan termasuk mengenalkan varietas tanaman tertentu
b191	Bertindak sebagai fasilitator dalam melakukan percobaan penelitian	Bertindak sebagai pembimbing wanita dalam melakukan hasil uji coba penelitian
b198	Mencari informasi dari pemerintah dalam memperoleh bantuan untuk	Mencari informasi ke pemerintah dalam memperoleh bantuan dana,

	wanita tani	saprodi untuk usahatani
b280	Saya dapat merasakan apa yang dirasakan wanita tani lainnya bila anak mereka bermasalah	Saya dapat merasakan apa yang dirasakan wanita tani lainnya bila anak mereka ada masalah
b289	Tidak perlu mengumpulkan informasi tambahan dari luar desa untuk wanita tani yang berhasil	Perlu mengumpulkan informasi tambahan dari luar desa bagi wanita tani agar berhasil
b291	Seorang wanita tani banyak belajar dari kejadian dan pengalaman di desanya saja	Seorang wanita tani banyak belajar tentang kejadian dan pengalaman di desanya saja
b310	Anggota keluarga	Suami
b311	Kerabat	Keluarga dekat
b313	Pengusaha	Pedagang
b315	Asisten peneliti lapangan	Petugas peneliti lapangan

Secara keseluruhan, item-item dalam instrumen dari hasil pra kajian telah diubah suai dari instrumen asal untuk dapat difahami responden dalam kajian sebenar sehingga jawapan yang diperoleh sesuai dengan apa yang dimaksudkan antara penyelidik dan responden. Selain itu juga apa yang ditanyakan dari item-item pada instrumen hal-hal yang memang ada dan terjadi serta sesuai dengan substansi kawasan kajian ini.

Soal selidik yang digunakan dalam kajian ini mengandungi tiga bahagian (Lampiran 1). Bahagian A berkenaan dengan maklumat karekteristik sosial ekonomi. Bahagian B merangkumi soalan-soalan yang mengukur Sistem sosial, Organisasi sokongan agribisnis dan Prestasi kerja agen pengembangan pertanian. Bahagian C adalah merangkumi soalan-soalan yang mengukur Perilaku komunikasi berkenaan

Pendedahan kepada media massa dan Komunikasi Interpersonal. Perbincangan selanjutnya memperincikan bahagian-bahagian yang terdapat dalam soal selidik berkenaan.

3.5.1 Karekteristik Sosial Ekonomi

Soalan pada Bahagian A merangkumi aspek-aspek demografi petani wanita yang diukur berdasarkan ciri-ciri berikut:

- (i) Umur: usia responden dikategorikan pada umur 20 tahun ke bawah, 21 – 30 tahun, 31 – 40 tahun, 41 – 50 tahun, dan lebih 51 tahun.
- (ii) Pendidikan formal: pendidikan responden menurut tahap pendidikan dikategorikan: tidak bersekolah/buta huruf, SD, SMP, SMA, Akademi/Perguruan Tinggi.
- (iii) Pendidikan tidak formal: aktiviti yang pernah diikuti dalam kursus, latihan, perbincangan dan kunjungan ke desa lain.
- (iv) Tempoh berusahatani: lamanya kegiatan usaha tani yang dilakukan responden (tahun) yang dikategorikan kurang dari 5 tahun, antara 6 -10 tahun, 11 – 15 tahun, 16 – 20 tahun, dan lebih 21 tahun.
- (v) Keluasan tanah: keluasan kepemilikan ladang (hektar) yang dikelola oleh petani wanita dalam kesatuan hektar yang dikategorikan kurang dari 1 hektar, 1-2 hektar, 3-4 hektar, 5 – 6 hektar, dan lebih 7 hektar.
- (vi) Status pemilikan tanah: status kepemilikan ladang usaha tani yang dikategorikan: pemilik, sewa, bagi hasil, menumpang, dan lainnya.

Jawapan pada bahagian ini menggunakan skala nominal (pendidikan tidak formal dan status pemilikan tanah) dan ordinal (umur, pendidikan formal, tempoh berusahatani, dan keluasan tanah).

3.5.2 Sistem Sosial

Bahagian B merupakan instrumen untuk mengukur Sistem Sosial yang meliputi tiga dimensi iaitu dimensi norma sosial, budaya organisasi, dan kepemimpinan lokal. Untuk mengukur norma sosial dalam kajian ini, empat instrumen digunakan iaitu instrumen oleh Valentine dan Mosley (1998), Valentine (2001), Chen dan Starosta (1996), Spoth dan rakan-rakan (1996) dan Monique dan rakan-rakan (2009). Budaya organisasi diukur berdasarkan instrumen Sriramesh, Grunig dan Dozier (1996), manakala pengukuran kepemimpinan lokal berdasarkan instrumen Koene, Vogelar dan Soeters (2002). Keseluruhan item dalam instrumen Sistem sosial mengandungi 150 item. Berdasarkan nilai alfa yang dikemukakan oleh pencipta instrumen berkenaan menunjukkan bahawa instrumen berkenaan adalah valid dan boleh digunakan. Ini memberikan justifikasi kepada pengkaji untuk memilih instrumen berkenaan. Jawapan pada bahagian soal selidik ini menggunakan skala perbezaan semantik dengan skor kategori: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), Sangat Tidak Setuju (1).

a) Norma Sosial

Norma sosial merupakan tata nilai yang berkembang dalam kalangan petani wanita mencakupi norma-norma, sikap terhadap wanita bekerja, peranan tradisional, hal yang berkaitan komunikasi antara budaya, halangan untuk mengikuti program, keterlibatan dalam program intervensi dan halangan untuk menyertai aktiviti agribisnis.

Pengukuran norma sosial dalam konteks kajian ini menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Valentine dan Mosley (1998) dan Valentine (2001) mengandungi sepuluh item yang dinamakan skala *Multidimensional Aversion to Women Who Work Scale* (MAWWWS). Skala berkenaan mengukur norma sosial dari dua dimensi, iaitu dimensi sikap terhadap wanita bekerja ($\alpha=.81$) dan kecenderungan pada peranan tradisional ($\alpha=.70$). Soal selidik kedua yang digunakan untuk mengukur norma sosial dikemukakan oleh Chen dan Starosta (1996) bagi mengukur tiga dimensi komunikasi antara budaya iaitu ikatan interaksi ($\alpha=.79$), menghargai ($\alpha=.59$), dan berhati-hati dalam berinteraksi ($\alpha=.58$). Keseluruhannya mengandungi 24 item. Seterusnya soal selidik norma sosial dari segi halangan wanita berpartisipasi untuk mengikuti program yang dikemukakan oleh Spoth dan rakan-rakan (1996) mengandungi dua dimensi iaitu penglibatan pada program awal ($\alpha=.77$) dan penglibatan setelah intervensi ($\alpha=.60$). Soal selidik berkenaan mengandungi 28 item. Soal selidik keempat yang dikemukakan Monique dan rakan-rakan (2009) untuk mengukur halangan penglibatan wanita dalam aktiviti pertanian mengandungi lapan item. Dengan demikian, keseluruhan soal selidik norma sosial pada kajian ini mengandungi 70 item.

Berdasarkan nilai alfa yang dikemukakan oleh pencipta instrumen berkenaan menunjukkan bahawa instrumen berkenaan adalah valid dan boleh digunakan. Ini memberikan justifikasi kepada pengkaji untuk memilih instrumen berkenaan. Skala jawapan soal selidik pada bahagian ini menggunakan skala perbezaan semantik dengan skor kategori iaitu: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

b) Budaya Organisasi

Budaya organisasi merupakan sistem institusi yang dikembangkan oleh kelompok petani wanita. Bagi mengukur budaya organisasi, kajian ini menggunakan soal selidik yang dikemukakan oleh Sriramesh, Grunig dan Dozier (1996) yang mengandungi 49 item. Berdasarkan pencipta instrumen, nilai alfa ($\alpha = .87$) adalah valid dan boleh digunakan. Oleh itu, instrumen berkenaan memberikan justifikasi kepada pengkaji boleh diguna pakai pada kajian ini. Skala jawapan soal selidik pada bahagian ini menggunakan skala perbezaan semantik dengan skor kategori iaitu: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

c) Kepimpinan Lokal

Kepemimpinan lokal merujuk kepada peranan kepemimpinan lokal dalam memfasilitasi, memotivasi dan mendidik dalam aktiviti untuk memberi informasi yang diukur berdasarkan kepemimpinan karismatik, mengajukan inisiatif, persediaan berinovasi, berkomunikasi secara umum, dan keprihatinan berkaitan sistem agribisnis seperti berikut:

(i) Kepemimpinan yang karismatik: pemimpin lokal yang mempunyai kemampuan dalam memberi contoh kepada anggota masyarakat dan sebagai sumber inspirasi serta bertanggungjawab dalam memfasilitasi dalam bentuk kegiatan menyiapkan tempat pertemuan tentang adanya informasi pengembangan sistem agribisnis.

(ii) Mengajukan inisiatif: pemimpin lokal yang mendorong dalam memotivasi dan memberi inisiatif kepada petani wanita untuk keterlibatan pada pertemuan dalam memperoleh informasi dalam pengembangan agribisnis.

(iii) Kesiapan berinovasi: pemimpin lokal memberikan informasi tentang inovasi dan turut terlibat membincangkan tentang masalah-masalah yang berkaitan dengan agribisnis.

(iv) Kemampuan berkomunikasi : mempunyai kemampuan berkomunikasi dengan petani wanita dalam sesuatu yang diperbincangkan bersesuaian dengan keperluan mereka.

(v) Empati (tenggang rasa): mempunyai kemampuan dalam melakukan pendekatan dengan lingkungan dan ikut merasakan menerima cadangan bagi permasalahan keperluan petani wanita.

Bagi mengukur kepimpinan lokal, instrumen dikemukakan oleh Koene dan rakan-rakan (2002) terdiri dari 31 item dari lima dimensi iaitu kepemimpinan karismatik ($\alpha=.93$), mengemukakan usul ($\alpha=.69$), persediaan terhadap inovasi ($\alpha=.82$), berkomunikasi ($\alpha=.80$), dan keprihatinan ($\alpha=.90$) digunakan.

Sebagai rumusannya, keseluruhan item pemboleh ubah sistem sosial adalah sebanyak 150 item. Nilai alfa dari keseluruhan instrumen yang telah diuji oleh pencipta instrumen ini menunjukkan bahawa instrumen berkenaan boleh diterima pakai dan digunakan dalam kajian ini. Skala jawapan soal selidik pada bahagian ini menggunakan skala perbezaan semantik dengan skor kategori iaitu: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

3.5.3 Organisasi Sokongan Agribisnis

Organisasi sokongan diukur menggunakan dua dimensi iaitu akses terhadap sumber informasi iaitu mempunyai kesempatan untuk memperoleh informasi mahupun pembinaan daripada pelbagai sumber informasi seperti Balai Informasi Pertanian (BIP), Badan pengkaji Teknologi Pertanian (BPTP), Perguruan Tinggi/Universiti, Kepala Desa, Pimpinan Kecamatan, Pejabat Dinas Pertanian, Klinik agribisnis, tokoh masyarakat tidak formal, pedagang sarana produksi/peniaga yang menjual produk

pertanian, Permodalan/Perbankan, dan akses pada fasiliti pihak pemerintah iaitu tersedianya fasiliti dalam kegiatan agribisnis yang diberikan pemerintah seperti kemudahan pengeluaran produk pertanian, permodalan, bantuan teknik pemasaran, pelatihan, dan demonstrasi cara dan hasil.

Instrumen untuk mengukur organisasi sokongan agribisnis adalah menggunakan instrumen yang dibentuk oleh Eisenberger dan Huntington (1986) yang mengandungi 13 item dengan dua dimensi iaitu: a) dimensi Akses terhadap informasi/binaan dan b) dimensi Akses terhadap bantuan /fasilitasi oleh kerajaan yang mempunyai kebolehpercayaan atau nilai alfa melebihi 0.70. Berdasarkan nilai alfa berkenaan yang diperolehi pencipta menunjukkan bahawa instrumen boleh diterima pakai dalam kajian ini. Skala jawapan soal selidik pada bahagian ini menggunakan skala perbezaan semantik dengan skor kategori iaitu: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

3.5.4 Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Prestasi kerja agen pengembangan pertanian diukur berdasarkan dimensi berikut: a) Membangun komunikasi dan pengetahuan dalam menggalakkan penyertaan petani wanita: mengembangkan kemampuan wanita tani dalam berkomunikasi untuk memenuhi keperluan usaha taninya, penyertaan dalam aktiviti komunikasi untuk memenuhi keperluan lokal, pemecahan masalah lapangan, mencadangkan produksi, kepelbagaian tanaman, mengatasi masalah hama dan penyakit tanaman dalam pertemuan bulanan.

b) Memberikan bantuan pencarian inovasi iaitu dalam bentuk demonstrasi cara/hasil iaitu: melakukan usaha pengujian dalam bentuk demonstrasi cara dan demonstrasi hasil sebagai penambahan pengetahuan petani wanita, mencari informasi dalam pemecahan masalah pertanian/agribisnis, informasi pasaran, informasi dalam bentuk mitra kerja, informasi inovasi. dari pameran-pameran penyelidikan.

c) Memberikan pengetahuan tentang pembaharuan teknologi/inovasi: penguatan akses terhadap sumber daya dalam membantu petani menguasai ilmu pengetahuan dan teknologi yang baru terhadap kemudahan-kemudahan produksi yang mesra lingkungan, teknik penanaman, permodalan, pengolahan hasil dan pemasaran serta informasi pasaran.

d) Fasilitator: penguatan penyertaan dalam program, perancangan definitif kelompok kerja, untuk memperoleh kredit, penghubung kredit Bank, penghubung bekerjasama dengan lembaga sarana produksi, lembaga pemasaran hasil yang saling memerlukan dan menguntungkan.

e) Pencarian informasi: melakukan pencarian literatur, informasi hasil penelitian untuk menyiapkan bahan agen pengembangan pertanian (dalam bentuk *leaflet*, *folder*, majalah pertanian, *pamphlet*), informasi dari organisasi-organisasi sokongan agribisnis, dari pameran-pameran penyelidikan.

f) Pengembangan teknologi: melakukan pencarian inovasi dalam pengembangan teknologi sesuai dengan keperluan lokal dengan melakukan percubaan di tanah petani wanita, mengenal pasti permasalahan yang dihadapi petani wanita, merancang program dalam penyediaan kemudahan pengeluaran, proses produksi, pengolahan hasil dan pemasaran.

Dalam konteks kajian ini, instrumen yang digunakan ciptaan Gupta dan rakan-rakan (2004) yang mengandungi 36 item dari enam dimensi iaitu membangun pengetahuan dan komunikator, pencarian inovasi agribisnis, pembaharuan teknologi, fasilitator, pencarian informasi, dan pengembangan teknologi menunjukkan nilai alfa 0.85 hingga 0.94 dalam kajian Gupta dan rakan-rakan berkenaan. Ini menunjukkan instrumen berkenaan boleh diterima pakai untuk digunakan dalam kajian ini. Skala jawapan pada bahagian ini menggunakan skala perbezaan semantik dengan skor kategori : Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

3.5.5 Perilaku Komunikasi

Perilaku komunikasi dalam konteks kajian ini diukur berdasarkan dimensi berikut:

a) Kekosmopolitan

Kekosmopolitan ialah tingkat keterbukaan seseorang terhadap idea, gagasan, pengetahuan dan informasi dari dunia luar, di luar sistem sosialnya yang dicirikan oleh kunjungan ke luar sistem sosialnya atau ke daerah lain atau luar desa untuk memperoleh informasi berkaitan usaha taninya serta pemanfaatan media massa (Mardikanto,1996; Farid 2008). Secara lebih terperinci kajian Rahman dan Naoroze (2007) di Bangladesh, mentakrifkan dengan adanya jumlah kunjungan ke pasar, kunjungan ke luar desa, ke kecamatan (daerah), luar kecamatan dan pejabat pusat pertanian. Tingkat kekosmopolitan dalam kajian ini dioperasikan pada peringkat hubungan seseorang dengan dunia luar sistem berdasarkan tahap persetujuan untuk memperoleh informasi dalam kegiatan usaha tani pada aktiviti dengan melakukan kunjungan ke desa lain untuk memperolehi informasi, kunjungan ke pasar, ke kecamatan, ke kabupaten dalam mencari informasi tentang usaha tani dan sistem agribisnis (penyediaan sarana produksi, proses penanaman, pengolahan hasil/pengumpulan, pengangkutan hasil serta pemasaran hasil).

Jawapan pada item-item Kekosmopolitan menggunakan skala perbezaan semantik berdasarkan skor kategori: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

b) Pendedahan kepada Media Massa

Dalam aspek pendedahan terhadap media massa dalam kajian ini pendedahan pada media massa dioperasikan oleh pendedahan terhadap media cetak dan elektronik.

(i). Media cetak (majalah, brosur, buku petunjuk teknik, akhbar) yang dibaca oleh petani wanita berkaitan usahatani.

(ii). Media elektronik (radio, televisyen, video, dan filem) yang ditonton petani wanita berkaitan usahatani.

Jawapan pada bahagian ini menggunakan skala pebezaan semantik dengan kategori:

Sangat Sering (5), Sering (4), Tidak Pasti (3), Jarang (2), dan Tidak Pernah (1).

c) Komunikasi Interpersonal

Komunikasi interpersonal dalam kajian ini hanya dibatasi pada peringkat aktiviti komunikasi petani wanita dalam interaksi dengan sumber formal mahupun sumber informal berdasarkan skor perbezaan semantik dengan kategori: Sangat sering (5), Sering (4), Tidak Pasti (3), Jarang (2), dan Tidak Pernah (1). Secara operasinya seperti berikut:

(i) Sumber formal iaitu: peneliti, lembaga Dinas Pertanian, Balai informasi Pertanian, Agen Pengembangan pertanian, Ketua Kelompok, Kepala Desa, Ketua Pejabat pertanian di kecamatan, dan perkhidmatan klinik agribisnis setempat.

(ii) Sumber informal iaitu: Suami, Keluarga dekat, Teman, Pedagang bahan pertanian, pedagang hasil/lembaga pemasaran, LSM, dan penolong peneliti di lapangan.

Dalam konteks kajian ini, perilaku komunikasi diukur menggunakan instrumen yang dikemukakan oleh Chaudhari dan rakan-rakan (2007). Instrumen tersebut mengandungi 27 item. Nilai kebolehpercayaan setiap item dalam dimensi kekosmopolitan adalah 0.78 hingga 0.91. Pendedahan pada media massa bernilai alfa 0.91 hingga 0.95. Bagi dimensi komunikasi interpersonal (sumber formal dan informal) nilai alfa diperoleh antara 0.89 hingga 0.97 (Chaudhari & rakan-rakan,

2007)). Ini memberikan petunjuk bahawa instrumen ini boleh dipercayai dan dapat dipakai dalam kajian ini. Jawapan pada bahagian ini menggunakan skala pebezaan semantik dengan kategori: Sangat Sering (5), Sering (4), Tidak Pasti (3), Jarang (2), dan Tidak Pernah (1).

3.5.6 Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Elemen-elemen keberdayaan petani wanita dilihat dari kemandiriannya dalam pengambilan keputusan baik dalam keluarga mahupun secara psikologi. Dimensi tersebut diukur berdasarkan skor skala perbezaan semantik yang dikategorikan sebagai berikut: Sangat Setuju (5), Setuju (4), Tidak Pasti (3), Tidak Setuju (2), dan Sangat Tidak Setuju (1).

a) Keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan dalam keluarga diukur dari segi:

(i) Kemandirian petani wanita dalam pengambilan keputusan ekonomi didasarkan sebagai kemampuan wanita tani dalam pengelolaan kewangan keluarga.

(ii) Kemandirian petani wanita dalam pengambilan keputusan rumah tangga didefinisikan sebagai kemampuan dalam memenuhi keperluan aktiviti dalam rumah tangga baik kegiatan sehari-hari mahupun kegiatan sosial dan politik.

(iii) Kebebasan pergerakan wanita merujuk kepada kemampuan wanita tani dalam memenuhi keinginan sendiri.

(iv) Kemandirian petani wanita dalam aset adalah kemampuan menguasai harta.

(v) Kemampuan dalam kesedaran sosial politik wanita yang dioperasikan sebagai kesedaran dalam kegiatan sosial dan politik.

b) Keberdayaan petani wanita dilihat dari aspek psikologi meliputi:

(i) Sikap: Keberdayaan petani wanita dalam melakukan kawalan terhadap diri mahupun keluarganya dalam memenuhi dan menyelesaikan masalah keluarga .

(ii) Penyertaan Formal: mempunyai kemampuan menglibatkan pada aktiviti secara formal dalam pelbagai program yang bersifat formal (keterlibatan pada aktiviti sosial yang berkaitan dengan tugas formal di pedesaan).

(iii) Penyertaan Tidak formal: mempunyai kemampuan dalam aktiviti informal (aktiviti sosial lainnya dengan petani wanita lainnya di pedesaan).

(iv) Keterampilan dan pengetahuan: kemampuan petani wanita dari segi keterampilan dan pengetahuan (kemampuan dalam menjelaskan ide-ide, pengambilan keputusan secara tepat, dan menambah kemampuan belajar).

Instrumen dalam mengukur keberdayaan petani wanita terdiri dua instrumen. Pertama iaitu instrumen yang mengukur keberdayaan wanita dalam pengambilan keputusan yang dikemukakan Malhotra dan rakan-rakan (2002) dan digunakan oleh Nessa (2011). Manakala untuk mengukur keberdayaan psikologi yang dikemukakan Zimmerman (1995) dengan skala *Psychological Empowerment Scale*. Instrumen pertama terdiri dari 50 item dari lima dimensi iaitu kemampuan wanita dalam pengambilan keputusan ekonomi, keputusan rumah tangga, kebebasan wanita bergerak, kepemilikan aset, dan kesedaran sosial dan politik. Berdasarkan kajian yang dilakukan nilai kebolehpercayaan diperoleh nilai alfa tinggi iaitu nilai alfa 0.85 hingga 0.97 (Nessa, 2011). Instrumen kedua mengandungi 31 item dari empat dimensi iaitu Sikap, Partisipasi formal, Partisipasi informal, serta keterampilan dan pengetahuan. Hasil kajian beliau menunjukkan kesemua dimensi memperoleh nilai alfa 0.84 hingga 0.94 (Zimmerman, 1995). Oleh itu, kedua instrumen ini boleh diterima dan dipakai dalam kajian ini.

3.6. Hasil Pra Kajian

Bagi tujuan menguji kebolehpercayaan dan kesahihan instrumen, pra kajian soal selidik telah dijalankan ke atas seramai 150 responden di tiga kabupaten Provinsi

Sumatera Selatan sebelum kajian sebenar dilakukan. Dapatan pra kajian soal selidik dan profil responden seperti huraian berikut.

3.6.1 Profil Responden

Sebanyak 150 borang selidik telah diedarkan di tiga kabupaten yang terpilih sebagai lokasi yang kondisinya sama dengan lokasi penelitian kajian sebenar. Analisis hasil pra kajian dipecahkan berdasarkan umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, tempoh berusahatani, keluasan tanah, dan status pemilikan tanah seperti dihuraikan berikut.

3.6.1.1 Umur

Berdasarkan seramai 150 responden, sebahagian besar atau 60 orang (40.00%) berumur pada kelompok 31 – 40 tahun, diikuti 41 orang (27.33%) pada kelompok umur 41 – 50 tahun, 31 orang (20.67%) pada kelompok umur 21 – 30 tahun, 17 orang (11.33%) pada kelompok umur 50 tahun ke atas dan terendah seorang (0.67%) pada kelompok umur kurang daripada 20 tahun. Hasil analisis seperti dalam Jadual 3.3.

Jadual 3.3 : Umur Responden Prakajian

Umur (tahun)	Kekerapan	Peratus
Kurang 20	1	0.7
21 – 30	31	20.67
31 – 40	60	40.00
41 - 50	41	27.33
Lebih 50	17	11.33
Jumlah	150	100.00

3.6.1.2 Pendidikan Formal

Selain itu, segi pendidikan formal, dari seramai 150 orang responden, 58 orang (38.67%) berpendidikan Sekolah Menengah Atas (SMA). Ini diikuti 53 orang (35.33%) berpendidikan Sekolah Menengah Pertama (SMP), 20 orang (13.3%) berpendidikan Sekolah Dasar (SD), dan 15 orang (10.00%) yang tidak bersekolah/buta huruf. Namun demikian terdapat 4 orang (2.67%) yang berpendidikan Akademi. Maklumat pendidikan formal responden seperti pada Jadual 3.4.

Jadual 3.4 : Pendidikan Formal Responden Prakajian

Pendidikan Formal	Kekerapan	Peratus
Tidak sekolah/ Buta huruf	15	10.00
SD	20	13.33
SMP	53	15.33
SMA	58	38.67
Akademi	4	2.67
Jumlah	150	100.00

3.6.1.3 Pendidikan Tidak Formal

Dari segi pendidikan tidak formal, sebahagian besar responden atau 116 orang (77.33%) pernah mengikuti aktiviti pada forum komunikasi. Pada aktiviti karyawisata seramai 15 orang (10.00%), mengikuti kursus seramai 12 orang (8.00%), sedangkan responden yang pernah magang pada aktiviti agribisnis menunjukkan terendah iaitu seramai 7 orang (4.67%). Maklumat pendidikan tidak formal seperti pada Jadual 3.5.

Jadual 3.5 : Pendidikan Tidak formal Responden Prakajian

Pendidikan Tidak formal	Kekerapan	Peratus
Kursus	12	8.00
Magang	7	4.67
Karyawisata	15	10.00
Forum komunikasi	116	77.33
Jumlah	150	100.00

3.6.1.4 Tempoh Berusaha Tani

Di samping itu, berdasarkan tempoh berusaha tani responden, daripada seramai 150 responden, peratus tertinggi lamanya berusaha tani iaitu 6 - 10 tahun dan 11 – 15 tahun, hampir tidak jauh berbeza iaitu masing-masing sebanyak 50 orang (33.33%) dan 48 orang (32.00 %). Ini diikuti pada tempoh berusaha tani kurang daripada 5 tahun sejumlah 28 orang (18.67%), dan lebih daripada 20 tahun sebanyak 15 orang (10.00). Selain itu, jumlah responden yang mempunyai tempoh berusaha tani 16 – 20 tahun peratus terendah terdapat 9 orang (6.00%). Maklumat tempoh berusaha tani responden seperti pada Jadual 3.6.

Jadual 3.6 : Tempoh Berusaha tani Responden Prakajian

Lama berusaha tani	Kekerapan	Peratus
Di bawah 5 tahun	28	18.67
6 – 10 tahun	48	32.00
11 – 15 tahun	50	33.33
16 – 20 tahun	9	6.00
Di atas 20 tahun	15	10.00
Jumlah	150	100.00

3.6.1.5 Keluasan Tanah

Berdasarkan keluasan tanah yang diusahakan responden, daripada sejumlah 150 responden, lebih daripada separuh (50.67%) atau 76 orang responden memiliki tanah usaha tani padi seluas 1 -2 hektar. Berikutnya 41 orang (27.33%) memiliki tanah kurang dari satu hektar. Sedangkan luas tanah 3 – 4 hektar dan 5 – 6 hektar semakin rendah iaitu masing-masing 27 orang (18.00%) dan 6 orang (4.00%). Tidak seorangpun responden memiliki keluasan tanah melebihi 6 hektar. Maklumat keluasan tanah responden seperti di Jadual 3.7.

Jadual 3.7: Keluasan Tanah Responden Prakajian

Luas tanah	Kekerapan	Peratus
Kurang 1 hektar	41	27.33
1 – 2 hektar	76	50.67
3 – 4 hektar	7	18.00
5 – 6 hektar	6	4.00
Di atas 6 hektar	0	0.00
Jumlah	150	100.00

3.6.1.6 Status Pemilikan Tanah

Berdasarkan sejumlah 150 orang responden dari segi status pemilikan tanah responden, sebahagian besar (88.00%) atau seramai 132 responden berstatus tanah milik sendiri. Responden yang mengusahakan tanaman padi yang berstatus bagi hasil sebanyak 16 orang (10.67%). Sedangkan berstatus sewa hanya sebahagian kecil sahaja (1.33%) atau 2 orang responden. Tidak seorangpun responden yang menumpang pada lahan

orang lain dalam berusaha tani. Maklumat status pemilikan tanah responden seperti pada Jadual 3.8

Jadual 3.8 : Status pemilikan Tanah Responden Prakajian

Status pemilikan tanah	Kekerapan	Peratus
Milik sendiri	132	88.00
Bagi hasil	16	10.67
Sewa	2	1.33
Menumpang	0	0.00
Jumlah	150	100.00

3.6.2 Analisis Kebolehpercayaan Instrumen

Malo dan Trinoningtias (1991) mengemukakan bahawa kebolehpercayaan instrumen merupakan peringkat kemantapan atau konsistensi suatu alat ukur atau disebut juga keterandalan alat ukur. Kebolehpercayaan lebih mudah difahami dengan memperhatikan tiga aspek daripada suatu alat ukur iaitu: unsur kemantapan (*stabiliti*), unsur ketepatan (akurasi) dan unsur kesalahan pengukuran. Semakin kecil keragaman (variabiliti) maka semakin tinggi ketepatan instrumen pengukuran tersebut berdasarkan semakin kecil kesilapan yang didapati (Kerlinger,1986).

Untuk menentukan ketekalan dalaman bagi setiap instrumen dalam kajian ini dengan menggunakan teknik analisis *Cronbach' alpha Coefficiency Test*. Analisis ini untuk menguji sejauhmana soal selidik yang digunakan, apabila diulang semula akan memberikan keputusan yang sama dan melihat tahap apabila tiada kesilapan dalam

pengukuran dan ujian yang sama mempunyai derajat konsistensi yang tinggi setiap kali digunakan pada masa, tempat dan sampel yang berlainan (Burelson & Waltman, 1988). Menurut Nunnally (1979) dan Azwar (1986), instrumen boleh dipercayai jika memiliki nilai pekali Cronbach melebihi .70. Ini dikuatkan lagi oleh Cooper dan Schindler (2000) dalam Abu Bakar (2007), bahawa alfa bagi setiap dimensi perlu berada antara .70 hingga .90. Namun, menurut Hair dan rakan-rakan (2003), apabila nilai korelasi <0.6 adalah lemah, nilai 0.6 ke <0.7 adalah sederhana, nilai 0.7 ke 0.8 adalah baik, nilai 0.8 ke 0.9 adalah sangat baik dan nilai yang cemerlang. Selain itu, analisis kesahihan juga diuji menggunakan analisis faktor bagi menentukan sama ada item-item yang terdapat dalam setiap pemboleh ubah berada di bawah faktor-faktor yang sepatutnya.

Bagi tujuan pengumpulan data, soal selidik merupakan daftar pertanyaan yang berhubungan dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji digunakan. Instrumen yang digunakan menurut Sevilla dan rakan-rakan (1988), sekurang-kurangnya perlu ada lima kriteria agar instrumen pengumpulan data dikatakan sah. Lima kriteria tersebut ialah (1) Kesahihan, (2) Keterandalan, (3) Sensitiviti, (4) Objektiviti, dan (5) Kelayakan (fisiabiliti).

Dalam kajian ini untuk menentukan kebolehpercayaan instrumen, terlebih dahulu dilakukan prauji instrumen. Prauji ini dilakukan pada lokasi responden yang memiliki karekteristik relatif sama dengan karekteristik populasi kajian yang akan dilakukan. Seterusnya dihitung tahap kebolehpercayaan dengan menggunakan Cronbach Alpha (*Cronbach's Alpha*).

Pemboleh ubah Sistem Sosial secara keseluruhannya mempunyai nilai alfa = .87. Pada dimensi Norma mempunyai nilai alfa = .81, dimensi Budaya organisasi mempunyai nilai alfa = .69 dan dimensi Kepemimpinan lokal mempunyai nilai alfa = .94.

Instrumen pemboleh ubah Organisasi agribisnis secara keseluruhan dengan nilai alfa = .90. Pada dimensi Akses terhadap informasi dan pembinaan mempunyai nilai alfa = .87, demikian pula pada dimensi Akses pada kemudahan oleh pemerintah dalam bantuan mempunyai nilai alfa = .87.

Instrumen pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian secara keseluruhan dengan nilai alfa = .90. Pada dimensi Membangun pengetahuan dan komunikator mempunyai nilai alfa = .68. Pada dimensi Membantu mencari inovasi mempunyai nilai alfa = .89, pada dimensi Pembaharuan inovasi dengan nilai alfa = .94, pada dimensi sebagai Fasilitator mempunyai alfa = .68, pada dimensi Pencarian informasi dengan nilai alfa = .91. dan pada dimensi Pengembangan teknologi diperoleh alfa = .95.

Instrumen pemboleh ubah Perilaku Komunikasi secara keseluruhan memperoleh nilai alfa = .93. Pada dimensi Kekosmopolitan diperoleh nilai alfa = .69, pada dimensi Media massa diperoleh nilai alfa = .87, pada dimesi Sumber formal dengan nilai alfa = .92 dan pada dimensi Sumber informal diperoleh nilai alfa = .61.

Instrumen pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita agribisnis yang dipecah menjadi keberdayaan dalam pengambilan keputusan keluarga dan keberdayaan psikologi. Pada Keberdayaan pengambilan keputusan secara keseluruhan memperoleh nilai alfa sebesar alfa = .88. Pada dimensi Keputusan ekonomi, diperoleh nilai alfa = .78, pada dimensi pengambilan Keputusan dalam rumah tangga diperoleh nilai alfa = .87, pada dimensi Kebebasan bergerak diperoleh nilai alfa = .84, pada dimensi Kepemilikan harta nilai alfa = .87, dan pada dimensi Kesedaran sosial dan politik diperoleh nilai alfa = .76. Sedangkan pada keberdayaan psikologi dengan nilai alfa sebesar = .93 yang terdiri dari dimensi Sikap mempunyai nilai alfa = .85, pada dimensi Penyertaan formal dengan nilai alfa = .92, pada dimensi Penyertaan tidak formal dengan nilai alfa = .79, dan pada dimensi Keterampilan dan pengetahuan diperoleh nilai alfa = .86.

Seterusnya bagi kajian sebenar, nilai alfa bagi keseluruhan ítem setiap pemboleh ubah iaitu pemboleh ubah Sistem Sosial memperoleh nilai alfa = .85, Organisasi Sokongan Agribisnis = .86, Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian = .93, dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis = .96. Pada Dimensi Keberdayaan pengambilan keputusan nilai alfa = .95 dan Keberdayaan psikologi nilai alfa = .97. Dari segi pemboleh ubah dan dimensi menunjukkan hasil diperolehi tidak jauh berbeza dan masih dalam kategori boleh dipercayai (Nunnally, 1979; Azwar, 1986; Cooper & Schindler, 2000 dalam Abubakar, 2007). Nilai alfa yang ditunjukkan oleh keseluruhan pemboleh ubah membuktikan bahawa instrumen yang digunakan dalam kajian ini boleh dipercayai dan dapat diterima pakai bagi tujuan kajian (Jadual 3.9).

Jadual 3.9: Nilai Alfa Mengikut Pemboleh ubah dan Pecahan Dimensi

No	Pemboleh ubah	Jumlah item	Pra kajian	Kajian sebenar
A	Sistem Sosial	150	.87	.85
	1. Norma	70	.81	.75
	2. Budaya organisasi	49	.69	.78
	3. Kepemimpinan lokal	31	.94	.94
B	Organisasi Sokongan Agribisnis	13	.90	.86
	1. Akses terhadap informasi dan binaan	6	.87	.86
	2. Kemudahan pemerintah/bantuan	7	.87	.70
C	Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	36	.94	.93
	1. Membangun pengetahuan dan komunikator	6	.68	.90
	2. Membantu pencarian inovasi	6	.89	.80
	3. Pembaharuan	6	.94	.86
	4. Fasilitator	6	.68	.81
	5. Pencarian informasi	6	.91	.86
	6. Pengembangan teknologi	6	.95	.65
D	Perilaku Komunikasi	27	.93	.88
	1. Kosmopolitan	6	.69	.51
	2. Media massa	6	.87	.83
	3. Sumber Formal	9	.92	.86
	4. Sumber Informal	6	.61	.79
E	Keberdayaan Wanita Tani agribisnis	80	.93	.96

E.1	Keberdayaan dalam pengambilan keputusan	50	.88	.95
	1. Keputusan ekonomi	15	.78	.92
	2. Keputusan dalam rumah tangga	8	.87	.77
	3. Kebebasan pergerakan wanita	10	.84.	.94
	4. Kepemilikan harta	5	.87	.86
	5. Kesedaran sosial dan politik	12	.76	.78
E 2	Keberdayaan Psikologi	31	.93	.97
	1. Sikap	7	.85	.81
	2. Penyertaan formal	8	.92	.92
	3. Penyertaan tidak formal	8	.79	.82
	4. Keterampilan dan pengetahuan	8	.86	.68

3.6.3 Analisis Kesahihan Instrumen

Kesahihan instrumen merupakan suatu peringkat keabsahan sebagai alat ukur untuk menunjukkan sejauh mana instrumen tersebut benar-benar mengukur apa yang seharusnya diukur (Wimmer & Dominick; Kerlinger, 1986; Rakhmat, 2005), manakala menurut Babbie (2005) mengukur sejauhmana ukuran empiris menggambarkan erti sebenarnya dari konsep yang digunakan. Kesahihan juga berkaitan dengan ketepatan dalam penggunaan alat ukur. Analisis kesahihan instrumen bertujuan untuk membuktikan bahawa instrumen, teknik dan proses yang digunakan untuk mengukur konsep memang mengukur konsep yang dimaksudkan (Cavana, Delahaye & Sekaran, 2001). Kesahihan instrumen tersebut hendaklah bersandarkan kepada logik dan pembuktian statistik. Hal ini dikatakan Downie dan Health dalam Black dan Champion (1976), untuk menguji peringkat kesahihan

instrumen penelitian, terdapat tiga komponen yang harus dilakukan iaitu (1) pengujian kesahihan konstruktif (2) pengujian kesahihan kandungan, dan (3) pengujian kesahihan luaran. Dalam konteks kajian ini, analisis kesahihan yang digunakan adalah analisis faktor.

Analisis faktor dilaksanakan bagi menguji sama ada item-item yang terdapat dalam setiap pemboleh ubah berada di bawah faktor-faktor yang sepatutnya, atau untuk mendapatkan kesahan setiap konstruk yang terdapat dalam kajian, di samping untuk mendapatkan konstruk-konstruk baru yang terbaik dari data yang diperolehi terhadap sampel kajian (Hair & rakan-rakan, 2006). Teknik analisis faktor dilakukan melalui *Exploratory Factor Analysis* (EFA) dengan menggunakan analisis Principal Axis Factoring (PAF) dan putaran Varimax telah dijalankan untuk kajian ini. Selain itu ujian *Matrix Kaiser Meyer Olkin* (KMO) dan *Barlett's Test* telah dijalankan untuk mengetahui muatan faktor yang terdapat pada item-item yang dikaji. Bila item-item yang menunjukkan nilai muatan KMO $> .60$ boleh diterima dan memadai (Coakes & rakan-rakan, 2009). Sementara itu, item-item yang telah diputarkan melalui *Varimax* mengikutkan *Related Component Matrix* yang bernilai < 0.30 digugurkan berdasarkan cadangan yang dibuat Hair dan rakan-rakan (2006). Bila muatan > 0.30 dianggap tahap minimum untuk diterima sebagai faktor manakala bernilai 0.40 adalah dikira penting dan melebihi 0.50 adalah dikira signifikan (Hair & rakan-rakan, 2006). Lebih terperinci Hair dan rakan-rakan (2010), mencadangkan bahawa batasan nilai faktor muatan berdasarkan ukuran sampel pada Jadual 3.10. Dalam konteks kajian, memandangkan jumlah responden yang dipilih adalah seramai 600 orang, faktor muatan 0.30 diterima sebagai titik penentu kepada penerimaan item.

Jadual 3.10 Faktor Muatan yang Boleh Diterima Berdasarkan Ukuran Sampel

Faktor muatan	Ukuran sampel
0.30	350
0.35	250
0.40	200
0.45	150
0.50	120
0.55	100
0.60	85
0.65	75
0.70	60
0.75	50

Dalam menjalankan analisis faktor ini, terdapat dua kaedah yang perlu diambilkira. Kaedah pertama adalah dengan melihat nilai eigen setiap faktor bagi menentukan bilangan faktor-faktor yang akan dimasukkan ke dalam analisis faktor. Penanda aras nilai eigen dan varians peratusan yang dijelaskan oleh setiap faktor akan dipertimbangkan bagi tujuan analisis faktor supaya dapat menghasilkan pemboleh ubah yang memiliki lebih daripada satu dimensi sebagaimana yang asal. Kaedah kedua adalah dengan melihat peratusan varians yang dijelaskan oleh setiap faktor. Peratusan kriteria varians adalah pendekatan berdasarkan pencapaian peratusan yang dinyatakan hasil daripada jumlah kumulatif varians yang diekstrak oleh faktor-faktor yang disenaraikan. Ujian *scree plot* digunakan untuk mengenal pasti bilangan

optimum faktor-faktor yang boleh diekstrak sebelum jumlah varians yang mula menguasai struktur varians yang sama. Teknik ujian *scree plot* yang digunakan adalah dengan melihat nilai eigen sekurang-kurangnya 1.0 dan berapa banyak faktor yang dihasilkan dalam sesuatu dimensi.

Untuk memastikan instrumen yang digunakan dalam kajian ini mencapai tahap kesahan yang tinggi maka perlu diaplikasikan pendekatan yang dikemukakan oleh Cronbach dan Meehl (1995) dan Keyton (2001) iaitu dari segi kandungan instrumen (*content validity*) dan kesahan meramal (*predictive validity*). Selain itu, dari segi kesahihan kandungan (*content validity*) instrumen iaitu item-item dalam instrumen yang digunakan perlu mewakili ciri-ciri, sikap dan gelagat yang dikemukakan dalam mengukur sesuatu dan disemak melalui kajian-kajian terkini. Sedangkan dari segi kesahan meramal (*predictive validity*) juga perlu diaplikasikan iaitu dengan menguji korelasi antara item dengan sesetiap pemboleh ubah dan juga korelasi antara pemboleh ubah.

Dalam konteks kajian ini, analisis faktor bagi setiap item yang mewakili sistem sosial, sokongan organisasi, prestasi kerja agen pengembangan pertanian, perilaku komunikasi dan keberdayaan wanita tani dilakukan.

(i) Analisis Faktor bagi Item-item Pemboleh ubah Sistem Sosial

Menurut Hair dan rakan-rakan (1998), nilai *Kaiser-Meyer-Olkin* minimum diterima 0.50 dan uji Bartlett harus menghasilkan nilai Khi-Kuasa dua yang signifikan. Ujian *Barlett's Test of Sphericity* telah dilakukan bagi menguji sama ada korelasi antara

item sesuai digunakan untuk dianalisis menggunakan analisis faktor. Hasil analisis *Kaiser-Meyer-Olkin*, menunjukkan nilai KMO bagi item-item Sistem sosial .73 dan nilai Khi- Kuasa dua yang signifikan ($p < 0.01$) seperti dalam Jadual 3.11. Oleh itu, pemboleh ubah Sistem Sosial tidak mempunyai masalah multikolineariti yang serius. Ini menunjukkan bahawa kesemua 150 item bagi pemboleh ubah Sistem Sosial ini sesuai untuk menjalani analisis faktor.

Jadual 3.11 : Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Sistem Sosial

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.738
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square
	6.408E4
	Df
	11175
	Sig.
	.000

Metod pertama analisis faktor dinilai dengan melihat nilai eigen dari setiap faktor untuk menentukan jumlah faktor yang diperolehi. Hasil analisis menunjukkan nilai eigen dan peratusan varians dijelaskan oleh setiap faktor. Nilai eigen untuk dipertimbangkan dalam analisis faktor adalah lebih daripada satu. Peratusan varians adalah pendekatan yang didasarkan pada pencapaian peratusan kumulatif jumlah tertentu dari varians yang diekstrak oleh faktor-faktor berturut-turut. Tujuannya adalah untuk memastikan nilai signifikan untuk faktor-faktor yang diperolehi. Hasil analisis faktor pada pemboleh ubah Sistem Sosial kajian ini menunjukkan terdapat tiga faktor yang dapat dikumpulkan dalam analisis faktor dengan nilai eigen lebih besar daripada 1.0 dan menjelaskan jumlah varians 7.957 daripada keseluruhan varians.

Metod kedua adalah dengan melihat peratusan varians dijelaskan oleh setiap faktor. Persentase kriteria varians merupakan pendekatan berdasarkan pada pencapaian peratusan kumulatif tertentu total varian diekstraksi oleh faktor berturut-turut. Tujuannya adalah untuk memastikan signifikan praktis untuk faktor-faktor yang diperoleh memastikan bahwa mereka menjelaskan jumlah tertentu varians. Aturan diterima adalah semakin tinggi peratusan varians faktor tunggal, semakin tinggi kemungkinan dimasukkan dalam analisis faktor. Berdasarkan Jadual 3.12, menunjukkan nilai peratusan keseluruhan varians dijelaskan oleh tiga faktor kolektif ialah 25.68%.

Jadual 3.12: Jumlah Varians yang Diiterangkan Oleh Item – Item dalam Pemboleh ubah Sistem Sosial

Item	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul
1	19.091	12.727	12.727	18.419	12.280	12.280	16.461	10.974	10.974
2	12.838	8.559	21.286	12.144	8.096	20.375	12.500	8.333	19.307
3	8.646	5.764	27.050	7.957	5.305	25.680	9.559	6.373	25.680
4	6.556	4.371	31.421						
5	6.052	4.035	35.456						
6	4.632	3.088	38.544						
7	4.181	2.787	41.331						
8	3.855	2.570	43.901						
9	3.656	2.437	46.338						
10	3.307	2.205	48.543						
11	2.922	1.948	50.491						
12	2.738	1.825	52.317						
13	2.661	1.774	54.091						
14	2.522	1.682	55.772						

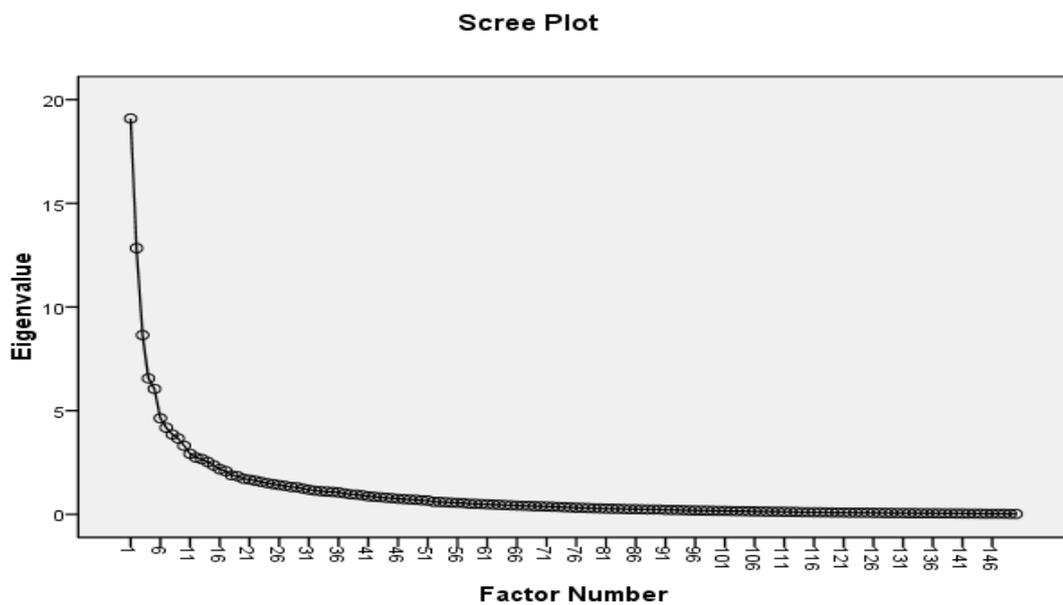
15	2.352	1.568	57.341
16	2.180	1.453	58.794
17	2.079	1.386	60.180
18	1.877	1.251	61.431
19	1.836	1.224	62.655
20	1.717	1.145	63.800
21	1.677	1.118	64.918
22	1.621	1.081	65.999
23	1.560	1.040	67.039
24	1.504	1.002	68.041
25	1.457	.971	69.012
26	1.409	.939	69.952
27	1.371	.914	70.866
28	1.318	.878	71.744
29	1.305	.870	72.614
30	1.242	.828	73.442
31	1.182	.788	74.231
32	1.144	.763	74.993
33	1.119	.746	75.740
34	1.097	.731	76.471
35	1.081	.721	77.192
36	1.055	.703	77.895
37	1.013	.675	78.570
38	.961	.641	79.211
39	.951	.634	79.845
40	.920	.614	80.458
41	.864	.576	81.034
42	.849	.566	81.600
43	.822	.548	82.149
44	.795	.530	82.679
45	.782	.522	83.200
46	.749	.499	83.699
47	.731	.487	84.187
48	.716	.477	84.664
49	.705	.470	85.134
50	.674	.449	85.583
51	.662	.441	86.024
52	.606	.404	86.428
53	.597	.398	86.826
54	.584	.389	87.215
55	.564	.376	87.591
56	.555	.370	87.961

57	.545	.363	88.324
58	.511	.340	88.665
59	.507	.338	89.002
60	.493	.329	89.331
61	.483	.322	89.653
62	.472	.315	89.968
63	.458	.305	90.273
64	.448	.298	90.572
65	.434	.289	90.861
66	.423	.282	91.143
67	.411	.274	91.417
68	.407	.271	91.688
69	.392	.261	91.949
70	.391	.261	92.210
71	.382	.255	92.465
72	.367	.244	92.709
73	.357	.238	92.947
74	.344	.229	93.176
75	.330	.220	93.396
76	.319	.213	93.609
77	.312	.208	93.817
78	.303	.202	94.019
79	.291	.194	94.213
80	.286	.191	94.403
81	.274	.182	94.586
82	.271	.181	94.766
83	.266	.178	94.944
84	.256	.171	95.114
85	.252	.168	95.282
86	.249	.166	95.448
87	.242	.161	95.609
88	.234	.156	95.765
89	.231	.154	95.920
90	.230	.154	96.073
91	.217	.144	96.218
92	.212	.141	96.359
93	.206	.138	96.497
94	.202	.135	96.631
95	.192	.128	96.759
96	.187	.125	96.884
97	.182	.121	97.005
98	.179	.119	97.124
99	.170	.114	97.237

100	.169	.112	97.350
101	.165	.110	97.460
102	.158	.105	97.565
103	.153	.102	97.667
104	.150	.100	97.767
105	.144	.096	97.863
106	.139	.093	97.956
107	.136	.091	98.046
108	.131	.087	98.134
109	.129	.086	98.219
110	.126	.084	98.304
111	.123	.082	98.385
112	.116	.077	98.462
113	.113	.075	98.538
114	.103	.069	98.607
115	.101	.068	98.674
116	.098	.065	98.739
117	.096	.064	98.804
118	.093	.062	98.866
119	.088	.059	98.924
120	.086	.057	98.981
121	.083	.055	99.037
122	.082	.054	99.091
123	.081	.054	99.145
124	.077	.051	99.196
125	.075	.050	99.246
126	.072	.048	99.294
127	.069	.046	99.340
128	.066	.044	99.384
129	.064	.042	99.426
130	.061	.040	99.467
131	.060	.040	99.506
132	.058	.039	99.545
133	.056	.037	99.582
134	.055	.037	99.619
135	.051	.034	99.653
136	.050	.033	99.686
137	.047	.032	99.718
138	.044	.029	99.747
139	.042	.028	99.775
140	.041	.028	99.803
141	.040	.027	99.829
142	.037	.025	99.854

143	.036	.024	99.878
144	.031	.020	99.899
145	.030	.020	99.919
146	.029	.019	99.938
147	.028	.018	99.956
148	.026	.017	99.974
149	.021	.014	99.988
150	.019	.012	100.000

Metod ketiga iaitu Ujian *Scree Plot* digunakan untuk mengenal pasti bilangan optimum faktor-faktor yang boleh diekstrak. Teknik *Scree plot* yang digunakan adalah untuk melihat nilai eigen sekurang-kurangnya satu dan jumlah faktor yang terbahagi. Analisis *Scree Plot* bagi Sistem Sosial menunjukkan bahawa terdapat tiga hingga empat faktor yang diekstrak sebelum titik yang seterusnya mendatar seperti pada Rajah 3.1.



Rajah 3.1 *Scree plot* Item-item dalam Pemboleh ubah Sistem Sosial

Hasil analisis menunjukkan terdapat tiga faktor yang terdapat dalam pemboleh ubah Sistem Sosial. Di bawah faktor satu, terdapat 68 item yang boleh dikategorikan sebagai faktor pertama, 44 item dikategorikan sebagai faktor kedua dan 31 item dikategorikan sebagai faktor ketiga. Terdapat tujuh item yang tidak termasuk pada semua faktor iaitu item b14, b34, b91, b125, b117, b118, dan b96 dan tidak diambil kira untuk analisis selanjutnya. Ini selaras dengan instrumen asal yang mengkategorikan tiga faktor di bawah Sistem Sosial iaitu Norma, Budaya Organisasi dan Kepemimpinan Lokal pada Jadual 3.13.

Jadual 3.13: Standard Faktor Muatan Instrumen Sistem Sosial

Dimensi/item	Faktor Muatan
A. Norma ($\alpha = .75$)	
Dimensi/item	Faktor Muatan
1. Informasi keliru dan kekurangan pengetahuan tentang percobaan pertanian	.66
2. Wanita berkeluarga tidak punya waktu untuk bekerja di luar rumah.	.55
3. Program ini tidak sesuai dengan keyakinan keluarga saya dalam berusahatani	.52
4. Sulit bagi keluarga saya mengikuti pertemuan-pertemuan 2-5 minggu berturut-turut	.52
5. Saya tidak bersedia mengisi kuesioner	.50
6. Wanita tidak sesuai untuk bekerja di luar rumah.	.50
7. Dampak sampingan akibat obat-obat pertanian.	.49
8. Saya merasa wawancara di luar rumah terlalu lama waktunya	.49
9. Saya percaya diri ketika berinteraksi dengan orang-orang dari budaya yang berbeda	.48

10. Rasa adanya ketidakmampuan yang dikalangan tenaga profesional dan tenaga dan peneliti pertanian.	.48
11. Kecurigaan terhadap peneliti dan tenaga pendamping pertanian.	.48
12. Pengalaman masa lalu dan sikap negatif yang berhubungan dengan pendamping pertanian.	.48
13. Saya merasakan perasaan sangat senang mengetahui perbedaan Budaya antara pihak budaya lain dan saya sendiri	.48
14. Program itu memerlukan terlalu banyak waktu keluarga	.46
15. Program pertemuan di malam hari tidak baik bagi keluarga saya	.46
16. Pertemuan-pertemuan program tempatnya jauh sekali.	.45
17. Saya merasa pertanyaan-pertanyaan yang diajukan sebagai pelanggaran kerahasiaan pribadi.	.44
18. Saya tidak yakin program seperti itu akan mengurangi masalah.	.43
19. Saya tidak ingin terlibat dengan penelitian apapun yang berkaitan dengan program keluarga.	.42
20. Saya sering kecewa ketika berinteraksi dengan orang-orang dari Budaya yang berbeda.	.42
21. Wanita seringkali mengalami kesulitan untuk memenuhi tuntutan.	.41
22. Saya tidak ingin mengikuti program pertanian yang diadakan di tempat yang tidak sesuai.	.41
23. Saya tidak yakin meneliti keluarga sebagai sesuatu yang bermanfaat untuk menyelesaikan masalah.	.41
24. Pertemuan-pertemuan di malam hari terlalu lama	.41
25. Saya tidak suka bersama dengan orang-orang dari budaya yang berbeda.	.40
26. Saya tidak ingin keluarga saya diteliti.	.40

27. Saya tidak punya waktu untuk diwawancarai.	.39
28. Tidak memberikan hasil dalam bentuk wang.	.32
29. Saya meragukan keberhasilan wanita di tempat kerja.	.37
30. Saya cenderung menunggu dulu sebelum menyimpulkan kesan terhadap budaya yang berbeda	.35
31. Saya merasa kecil diri bila bergaul dengan orang-orang dari budaya yang berbeda	.35
32. Saya merasa akan ada pertanyaan-pertanyaan menyinggung perasaan.	.35
33. Saya menyukai berinteraksi dengan orang-orang dari budaya berbeda	.34
34. Saya mencoba memperoleh informasi sebanyak mungkin ketika berinteraksi dengan orang-orang dari budaya yang berbeda	.32
35. Saya cepat kecewa ketika berinteraksi dengan orang-orang dari budaya yang berbeda.	.31
36. Saya berpendapat bahwa orang-orang dari budaya lain bersikap picik	.31

B. Budaya organisasi ($\alpha = .78$)

1. Kelompok saya memandang ke depan bukan masa lalu.	.66
2. Setiap anggota dianggap sama di kelompok saya.	.65
3. Ketua kelompok saya sering bergaul dengan anggota kelompok	.64
4. Kelompok saya terbuka terhadap ide-ide dari luar.	.61
5. Hampir setiap orang di kelompok saya merasa bahwa dia bagiandari satu tim	.61
6. Hampir setiap orang di kelompok saya, masing-masing anggota diberi tugas-tugas dan bertanggung jawab atas hasil-hasil yang dicapai.	.60
7. Kebanyakan proyek di kelompok saya dilaksanakan melalui kerja tim	.60

8. Ketua kelompok sangat percaya bahwa dia harus memiliki kontrol penuh terhadap perilaku anggota kelompoknya	.59
9. Setiap anggota bekerja bersama-sama agar kelompok berjalan lancar	.59
10. Setiap anggota dianggap sama dikelompok saya	.57
11. Peran inovasi, tradisi, dan efisiensi merupakan norma kelompok saya	.57
12. Ketua kelompok bersedia berbagi tugas dan tanggungjawab dengan anggota lainnya.	.57
13. Keputusan sangat penting di kelompok saya, biasanya diambil berdasarkan debat terbuka .	.56
14. Inovasi merupakan tujuan terpenting dalam kelompok saya	.53
15. Anggota kelompok sering rapat mengenai pekerjaan yang harus dicapai.	.51
16. Efisiensi merupakan tujuan terpenting dalam kelompok saya.	.50
17. Kelompok wanita tani sebagai organisasi saya dikelompokkan sebagai kelompok terbuka.	.50
18. Dalam suatu kelompok, anggota cenderung tidak mencampur adukan urusan kegiatan kelompok dengan urusan rumah tangga	.48
19. Kebanyakan keputusan dalam kelompok diambil setelah melalui diskusi semua anggota.	.47
20. Masing-masing anggota kelompok saya diharapkan berkontribusi kepada usaha kelompok, tetapi tim sebagai satu unit bertanggungjawab mengenai usaha-usaha yang dilakukan	.41
21. Tepat waktu sangat penting di kelompok saya.	.38
22. Ketua kelompok tidak peduli dengan masalah pribadi anggotanya	.32

C. Kepemimpinan lokal ($\alpha = .94$)

1. Kepala Desa berusaha memberi informasi tentang perubahan yang mungkin penting usahatani di desanya	.68
2. Kepala Desa memberitahu saya apa yang sedang terjadi di bidang pertanian.	.67
3. Kepala Desa berani mengajukan usul ke atasan untuk perbaikan kepentingan usahatani di Desanya.	.66
4. Kepala Desa memberi tahu saya apa yang sedang terjadi di dalam kelompok tani.	.65
5. Kepala Desa menerapkan saran-saran yang disampaikan anggota	.64
6. Kepala Desa berusaha mensejahterakan anggota kelompok	.63
7. Kepala Desa memberitahu bila ada lomba-lomba yang diadakan tentang usahatani	.63
8. Kepala Desa memberitahu bila ada bantuan pemerintah berupa sarana produksi	.63
9. Kepala Desa terlebih dahulu memberi pengumuman tentang sesuatu perubahan	.63
10. Kepala Desa banyak memberikan gagasan yang diujicobakan di kelompok	.63
11. Kepala Desa mendukung apa yang dilakukan masyarakatnya dalam pemenuhan usahatani	.62
12. Kepala Desa mudah dipahami.	.62
13. Kepala Desa memberitahu saya untuk mengikuti kursus-kursus pertanian.	.61
14. Kepala Desa memiliki tanggung jawab misi yang disampaikan kepada saya.	.61
15. Kepala Desa membuat nyaman bagi orang yang berbicara dengannya.	.60
16. Kepala Desa mendorong kami untuk memahami sudut pandang anggota kelompok lainnya.	.60

17. Kepala Desa respon terhadap usaha untuk menemukan inovasi baru.	.59
18. Kepala Desa ramah dan mudah didekati.	.59
19. Kepala Desa mendorong untuk menggunakan inoovasi baru yang dianjurkan.	.57
20. Kepala Desa mempertahankan standard kerjanya secara teguh.	.57
21. Kepala Desa memberitahu bila ada bantuan permodalan.	.57
22. Kepala Desa adalah sumber inspirasi bagi saya.	.56
23. Kepala Desa meyakinkan bahwa peranan yang dijalankannya dimengerti masyarakatnya.	.55
24. Kepala Desa memiliki bakat kenyataan sebenarnya yang penting bagi saya untuk dipertimbangkan.	.54
25. Kepala Desa memutuskan apa dan bagaimana sesuatu harus dijalankan.	.51
26. Kepala Desa merupakan tauladan bagi saya untuk mengikutinya.	.49
27. Kepala Desa banyak memberikan gagasan baru dalam bidang pertanian.	.47
28. Kepala Desa memiliki sumber inspirasi bagi saya.	.43
29. Kepala Desa banyak memberikan gagasan baru dalam bidang Pertanian.	.42

Nota: Hanya pemuatan item bernilai > 0.3 diambil kira

(ii) Analisis Faktor bagi item-item Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Berdasarkan ujian *Barlett's Test of Sphericity* telah dilakukan bagi menguji sama ada korelasi antara item sesuai digunakan untuk dianalisis menggunakan faktor. Hasil analisis yang dilakukan *Kaiser-Meyer Olkin (KMO)* pada Jadual 3.14, menunjukkan

bahawa item bagi Organisasi Sokongan Agribisnis tidak mempunyai masalah multikolinieriti yang serius. Nilai KMO bagi Organisasi Sokongan Agribisnis ialah .81 dan nilai Khi-Kuasa dua yang signifikan ($p < 0.01$). Ini menunjukkan bahawa item-item ini sesuai untuk menjalani analisis faktor.

Jadual 3.14 : Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Persampelan Adequacy.		.819
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	3.755E3
	Df	78
	Sig.	.000

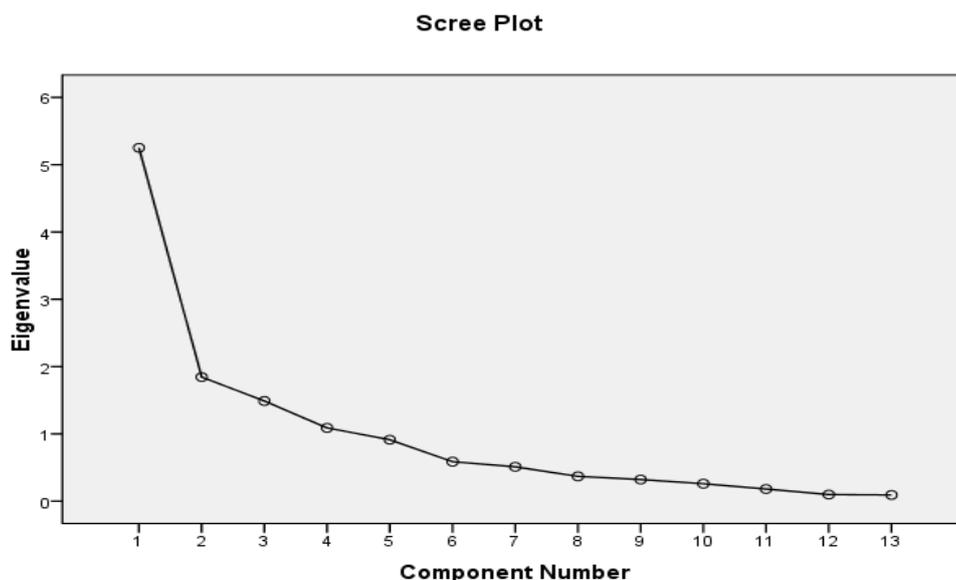
Berdasarkan hasil analisis pada Jadual 3.15, nilai eigen dan peratusan varians menunjukkan terdapat dua faktor sebagai pertimbangan analisis faktor dengan nilai eigen lebih besar dari 1.0 dan menjelaskan jumlah varians iaitu 1.844 dari keseluruhan varians. Peratusan varians keseluruhan yang dijelaskan oleh dua faktor kolektif adalah 54.58%.

Jadual 3.15: Jumlah Varians yang diterangkan Oleh Item – Item dalam Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul
5.251	40.396	40.396	5.251	40.396	40.396	4.790	36.84	36.846
1.844	14.186	54.582	1.844	14.186	54.582	2.306	17.736	54.582
1.488	11.450	66.031						
1.089	8.374	74.405						
.912	7.018	81.423						
.587	4.513	85.936						
.510	3.926	89.862						
.368	2.833	92.695						

.321	2.470	95.165
.259	1.993	97.159
.180	1.386	98.545
.098	.751	99.296
.092	.704	100.000

Analisis *Scree Plot* bagi Organisasi Sokongan Agribisnis menunjukkan bahawa terdapat dua hingga tiga faktor yang diekstrak sebelum titik yang seterusnya mendatar seperti pada Rajah 3.3. Hal ini bererti dalam faktor satu, terdapat enam item yang boleh dikategorikan sebagai faktor pertama, dan enam item dikategorikan sebagai faktor kedua, sedangkan terdapat satu item yang tidak menepati faktor iaitu item b166 (Perguruan tinggi membantu dan membina dalam meningkatkan pengetahuan tentang sistem agribisnis dalam kegiatan usahatani). Ini bermakna instrumen tersebut tidak masuk pada semua faktor. Hasil analisis faktor menunjukkan bahawa terdapat dua faktor di bawah pemboleh ubah Organisasi Sokongan iaitu Akses terhadap informasi dan Akses terhadap pembinaan atau kemudahan daripada pemerintah.



Rajah 3.2 : Scree Plot Item-item dalam Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Hasil analisis faktor menunjukkan bahawa terdapat dua faktor di bawah pemboleh ubah Organisasi Sokongan iaitu Akses terhadap informasi dan Akses terhadap pembinaan atau kemudahan daripada pemerintah. Hasil analisis seperti dalam Jadual 3.16.

Jadual 3.16: Standardisasi Faktor Muatan Instrumen Organisasi Sokongan Agribisnis

Dimensi/item	Faktor Muatan
A. Akses terhadap informasi dan binaan ($\alpha = .86$)	
1. Klinik agribisnis merupakan tempat konsultasi kami tentang permasalahan pertanian.	.94
2. Klinik agribisnis menambah pengetahuan lapangan kami.	.92
3. Klinik agribisnis merupakan penghasil inovasi teknologi.	.83
4. Bank memberikan kredit usahatani dalam bentuk permodalan.	.38
B. Akses terhadap bantuan/kemudahan pemerintah ($\alpha = .70$)	
1. Balai Penelitian dan Pengembangan Teknologi Pertanian (BBPPTP) Memberikan sumbangan melalui hasil kajian tentang adanya inovasi teknologi.	.72
2. Balai sertifikasi benih yang ada sekarang membantu kami dalam kegiatan usahatani.	.72
3. Balai informasi pertanian (BIP) memberikan sumbangan informasi dan pembinaan.	.70
4. Klinik agribisnis merupakan tempat kami memperoleh informasi pertanian	.64
5. lembaga swadaya masyarakat (LSM) membantu dan membina kami sebagai tenaga pendamping lapangan.	.62

Nota; Hanya pemuatan item bernilai > 0.3 diambil kira.

(iii) Analisis Faktor bagi Item-item Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Ujian *Barlett's Test of Sphericity* turut dilakukan bagi menguji sama ada korelasi antara item-item dalam pemboleh ubah Prestasi Agen Pengembangan Pertanian sesuai digunakan untuk dianalisis faktor. Hasil analisis yang dilakukan mendapati nilai KMO menunjukkan bahawa item bagi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian tidak mempunyai masalah multikolinieriti yang serius (Jadual 3.17). Nilai KMO bagi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian adalah .89 dan nilai Khi-Kuasa dua yang signifikan. Hal ini menunjukkan bahawa item-item ini sesuai untuk menjalani analisis faktor.

Jadual 3.17: Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Persampelan Adequacy.		.899
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1.314E4
	Df	630
	Sig.	.000

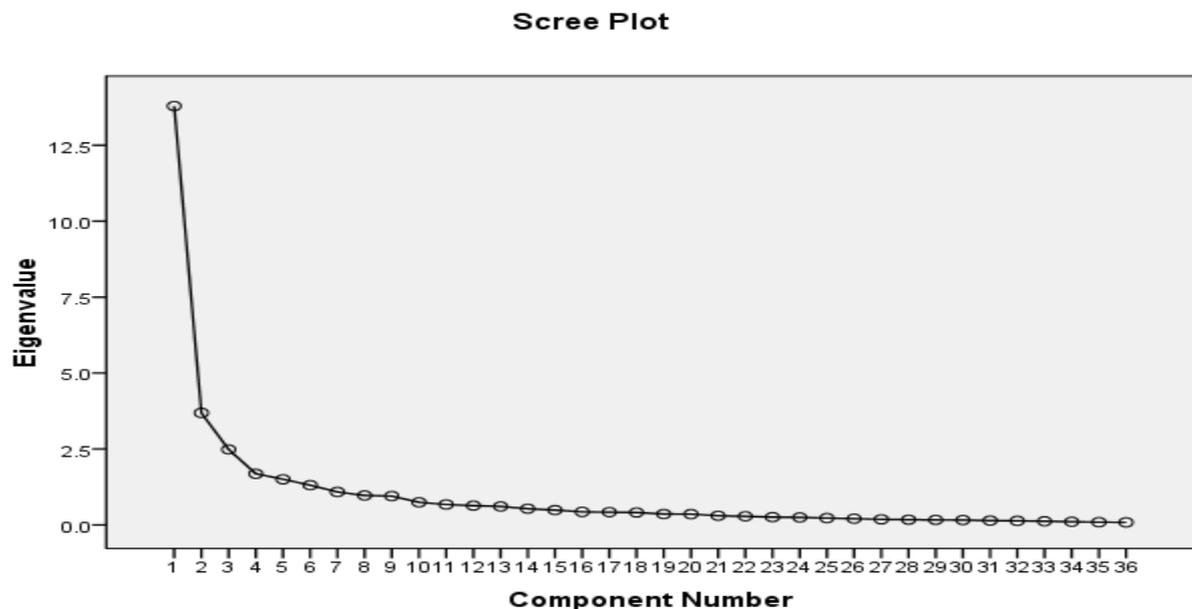
Berdasarkan nilai *eigen* dan peratusan varians pada Jadual 3.18, menunjukkan terdapat enam faktor dalam pertimbangan analisis faktor dengan nilai eigen lebih besar dari 1.0 dan menjelaskan jumlah varians adalah 1.307 daripada keseluruhan varians. Peratusan keseluruhan yang dijelaskan oleh enam faktor kolektif adalah 67.94%. Ini bermakna terdapat enam faktor bagi pemboleh ubah Prestasi kerja Agen Pengembangan pertanian.

Jadual 3.18: Jumlah Varians yang diterangkan Oleh Item – Item dalam bagi Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Item	Initial Eigen values			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Jumlah	% Varians	Jumlah % Tekumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Tekumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Tekumpul
1	13.791	38.310	38.310	13.791	38.310	38.310	6.193	17.202	17.202
2	3.689	10.246	48.556	3.689	10.246	48.556	5.803	16.119	33.321
3	2.486	6.904	55.461	2.486	6.904	55.461	4.425	12.293	45.614
4	1.683	4.675	60.136	1.683	4.675	60.136	3.493	9.702	55.315
5	1.502	4.173	64.309	1.502	4.173	64.309	2.936	8.154	63.470
6	1.307	3.632	67.940	1.307	3.632	67.940	1.609	4.471	67.940
7	1.086	3.016	70.956						
8	.971	2.696	73.652						
9	.949	2.636	76.288						
10	.745	2.069	78.357						
11	.672	1.867	80.224						
12	.636	1.766	81.990						
13	.608	1.689	83.679						
14	.534	1.484	85.163						
15	.489	1.358	86.521						
16	.429	1.191	87.712						
17	.422	1.173	88.885						
18	.410	1.138	90.023						
19	.359	.998	91.021						
20	.355	.986	92.007						
21	.301	.836	92.843						
22	.284	.789	93.632						
23	.256	.710	94.342						
24	.246	.683	95.024						
25	.225	.626	95.651						
26	.205	.570	96.221						
27	.184	.510	96.731						
28	.173	.481	97.212						
29	.165	.459	97.671						
30	.161	.446	98.117						
31	.145	.402	98.519						
32	.134	.374	98.892						
33	.121	.336	99.228						
34	.104	.290	99.518						

35	.089	.247	99.765
36	.084	.235	100.000

Analisis *Scree Plot* bagi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian menunjukkan bahawa terdapat enam faktor yang diekstrak sebelum titik yang seterusnya mendatar seperti pada Rajah 3.3. Dalam faktor satu, terdapat enam item boleh dikategorikan sebagai faktor pertama, enam item dikategorikan sebagai faktor kedua, enam item dikategorikan faktor ketiga, enam item masuk faktor keempat, enam item pada faktor kelima dan enam item pada faktor keenam. Ini membuktikan bahawa hasil analisis faktor telah menunjukkan terdapat enam faktor pemboleh ubah Prestasi Agen Pengembangan Pertanian iaitu Meningkatkan pengetahuan dan komunikator, Bantuan pencarian inovasi, Pembaharuan inovasi, Fasilitator, dan Pencarian informasi serta Pengembangan Teknologi.



Gambar Rajah 3.3: Plot Scree Item-item dalam Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Hasil analisis menunjuk bahawa keseluruhan keseluruhan item ke dalam enam faktor pada pemboleh ubah Prestasi agen Pengembangan Pertanian. Hasil berkenaan seperti dalam Jadual 3.19.

Jadual 3.19: Standardisasi Faktor Muatan Instrumen Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Dimensi/item	Faktor Muatan
A. Membangun Pengetahuan dan Komunikator ($\alpha = .90$)	
1. Membantu wanita tani dengan mengajukan umpan balik dalam pertemuan dan mencari alan keluar dari masalah lapangan yang dihadapi oleh wanita tani.	.78
2. Membahas masalah lapangan dan merekomendasi produksi tanaman dengan wanita tani.	.74
3. Membantu wanita tani dalam merumuskan pesan sesuai dengan kebutuhan petani lokal dalam pertemuan bulanan	.73
4. Membantu wanita tani mengatasi masalah dan pemantauan hama dan penyakit dengan menyediakan data yang berkaitan selama kunjungan lapangan.	.73
5. Membantu dalam mengidentifikasi kendala-kendala dan menentukan daerah pelatihan tentang berbagai aspek produksi tanaman.	.73
6. Menyampaikan hasil uji coba pertanian dalam pertemuan bulanan termasuk mengenalkan varitas tanaman tertentu.	.62
B. Membantu Pencarian Inovasi ($\alpha = .80$) Agribisnis	
1. Mencari pedoman dari peneliti dalam merancang demonstrasi/melalui uji coba lapangan	.60
2. Mengambil informasi melalui pameran-pameran dari peneliti	.59
3. Membantu dalam pengujian inova baru sesuai sumberdaya yang ada dan kemampuan petani	.59

4. Mencari informasi tentang cara bemitra usaha dalam pemasaran hasil yang saling memerlukan dan menguntungkan. .59
5. Mencari bantuan dalam menyelesaikan masalah di lapangan secara langsung .59
6. Mencari informasi tentang harga pasar yang menguntungkan dalam pemasaran hasil produksi. .40

C. Pembaharuan Teknologi ($\alpha = .86$)

1. Melakukan demonstrasi hasil dalam penggunaan inovasi (bibit, pupuk pestisida, dan alat pertanian) di lahan petani. .79
2. Melakukan kunjungan ke Balai informasi pertanian tentang inovasi teknologi. .75
3. Melakukan kunjungan lapangan untuk memperoleh temuan di lahan wanita tani. .69
4. Memberikan pelatihan/kursus untuk para wanita tani di berbagai pertanian sistem agribisnis. .65
5. Melakukan demonstrasi cara dalam penggunaan inovasi (bibit, pupuk pestisida, dan alat pertanian) di lahan wanita tani. .57
6. Memberikan pelatihan tentang aspek-aspek praktis dari keunggulan teknologi produksi tanaman padi. .42

D. Fasilitator ($\alpha = .81$)

1. Bertindak sebagai pengarah dalam meningkatkan keikutsertaan wanita tani dalam beberapa program. .85
2. Bertindak sebagai pembimbing wanita tani dalam mempraktekkan hasil uji coba penelitian. .84
3. Membantu dalam membuat Rencana Definitif Kelompok Kerja (RDKK) untuk mengajukan bantuan kredit. .73
4. Membantu sebagai penghubung untuk memperoleh kredit Bank. .39

E. Pencarian Informasi ($\alpha = .86$)

1. Mencari informasi dari peneliti untuk menyiapkan materi penyuluhan dalam bentuk leaflet, folder, majalah pertanian, pamflet, dll. .77

2. Mencari informasi ke Balai informasi penyuluhan tentang inovasi teknologi.	.75
3. Mencari informasi dari pemerintah dalam memperoleh bantuan kredit untuk wanita tani.	.75
4. Mencari informasi dari peneliti dengan membaca bahan bacaan yang diterbitkan oleh peneliti.	.72
5. Mencari informasi ke Dinas pertanian adanya kursus/pelatihan bagi wanita tani.	.65
6. Mencari informasi ke Bank tentang adanya bantuan adanya kredit bergilir bagi kelompok.	.33

F. Pengembangan Teknologi ($\alpha = .65$)

1. Mempraktekkan teknologi baru dari para peneliti untuk melakukan uji coba di lahan sebagai plot percobaan.	.70
2. Mencari pedoman penerapan teknologi sementara melakukan percobaan di kelompok	.69
3. Menyampaikan hasil dalam pertemuan kelompok guna persiapan di berbagai lokasi lahan petani.	.66
4. Membahas bersama para peneliti tentang hasil dan keputusan bersama untuk rekomendasi teknologi setelah mempertimbangkan reaksi petani.	.60
5. Mencari masalah lapangan yang dihadapi oleh wanita tani yang tidak menerapkan teknologi, dan penyuluh membantu untuk merancang program yang dibutuhkan	.54

Nota: Hanya pemuatan item-item bernilai > 0.3 diambil kira.

(iv) Analisis Faktor bagi Item-item Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

Jadual 3.20, menunjukkan hasil ujian *Barlett's Test of Sphericity* telah dilakukan bagi menguji sama ada korelasi antara item dalam Perilaku Komunikasi yang dianalisis. Hasil analisis menunjukkan bahawa item bagi Perilaku komunikasi tidak mempunyai

masalah multikolinieriti yang serius. Nilai KMO bagi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian ialah .78 dan nilai Khi-Kuasa dua yang signifikan ($p < 0.01$). Hal ini menunjukkan bahawa item-item ini sesuai untuk menjalani analisis faktor.

Jadual 3.20: Nilai KMO bagi Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.780
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	7.291E3
	Df	351
	Sig.	.000

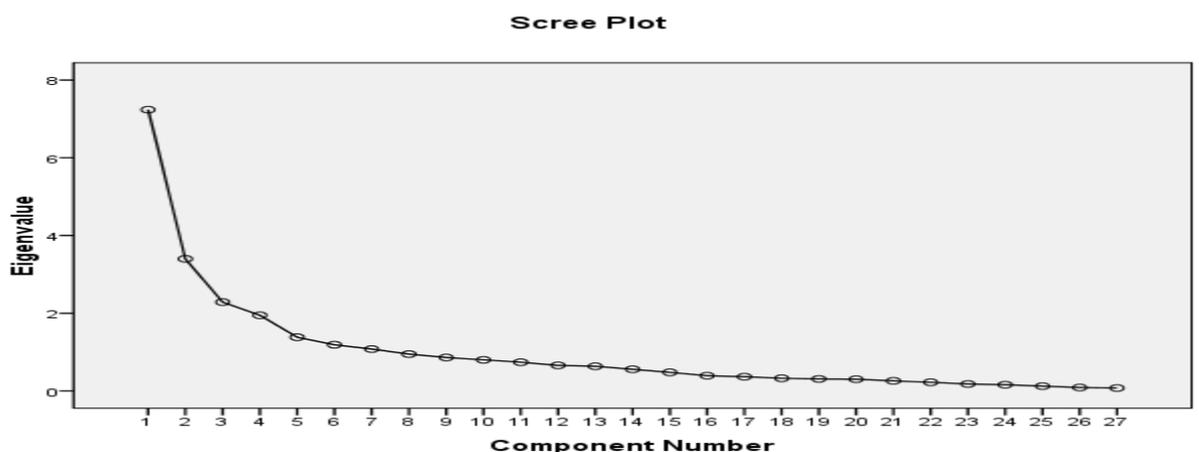
Nilai *eigen* dan peratusan varians menunjukkan terdapat tiga faktor sebagai pertimbangan analisis faktor dengan nilai eigen lebih besar dari 1.0 dan menjelaskan jumlah varians adalah 2.286 dari keseluruhan varians. Peratusan varians yang dijelaskan oleh tiga faktor kolektif adalah 47.85%. Oleh itu terdapat enam faktor bagi pemboleh ubah Perilaku Komunikasi. Hasil analisis berkenaan dalam Jadual 3.21.

Jadual 3.21: Jumlah Varians yang diterangkan oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

Item	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul
1	7.236	26.801	26.801	7.236	26.801	26.801	6.099	22.589	22.589
2	3.399	12.588	39.389	3.399	12.588	39.389	3.781	14.003	36.591
3	2.286	8.468	47.857	2.286	8.468	47.857	3.042	11.265	47.857
4	1.949	7.217	55.074						
5	1.384	5.125	60.199						
6	1.189	4.404	64.603						
7	1.078	3.991	68.594						
8	.949	3.514	72.108						
9	.860	3.186	75.295						

10	.801	2.966	78.261
11	.739	2.738	80.999
12	.658	2.438	83.437
13	.635	2.351	85.787
14	.557	2.064	87.852
15	.478	1.769	89.620
16	.392	1.452	91.072
17	.366	1.357	92.429
18	.326	1.206	93.635
19	.309	1.145	94.780
20	.302	1.118	95.898
21	.259	.959	96.857
22	.223	.824	97.682
23	.179	.663	98.344
24	.160	.593	98.938
25	.124	.458	99.396
26	.088	.325	99.721
27	.075	.279	100.000

Analisis *Scree Plot* bagi pemboleh ubah Perilaku Komunikasi menunjukkan bahawa terdapat tiga faktor yang diekstrak sebelum titik yang seterusnya mendatar seperti pada Rajah 3.4. Oleh yang demikian, pemboleh ubah ini memiliki tiga faktor yang dihasilkan oleh analisis faktor.



Rajah 3.4 : *Scree Plot* Item-item dalam Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

Hasil analisis menunjukkan terdapat tiga faktor bagi pemboleh ubah Perilaku Komunikasi. Dalam faktor satu, terdapat lima item yang boleh dikategorikan sebagai faktor pertama, enam item dikategorikan sebagai faktor kedua, dan lima belas item dikategorikan faktor ketiga. Hanya terdapat satu item tidak termasuk pada ketiga faktor tersebut iaitu b 294 dan tidak diambil kira untuk analisis selanjutnya. Ini membuktikan bahawa hasil analisis faktor telah menunjukkan hanya terdapat tiga faktor di bawah pemboleh ubah pada Perilaku Komunikasi iaitu dimensi Kekosmopolitan, Media Massa, dan Komunikasi Interpersonal seperti pada Jadual 3.22.

Jadual 3.22: Standardisasi Faktor Muatan Instrumen Perilaku Komunikasi

Dimensi/item	Faktor Muatan
A. Kekosmopolitan ($\alpha = .51$)	
1. Mengunjungi khusus ke suatu tempat tentang usahatani adalah membuang waktu.	.94
2. Seorang wanita tani banyak belajar dari kejadian dan pengalaman di desanya saja.	.60
3. Tidak perlu mengumpulkan informasi dari luar desa untuk wanita tani yang berhasil.	.37
B. Pendedahan pada media masa ($\alpha = .83$)	
1. Memperoleh informasi agribisnis dengan membaca majalah pertanian.	.86
2. Memperoleh informasi agribisnis dengan membaca risalah informasi pertanian.	.72
3. Memperoleh informasi agribisnis dengan membaca surat kabar.	.56
4. Memperoleh informasi agribisnis dengan mendengar radio.	.53
5. Memperoleh informasi agribisnis dari membaca buletin pertanian.	.43

6. Memperoleh informasi agribisnis melalui televisi. .31

C. Komunikasi Interpersonal ($\alpha = .$)

1. Memperoleh informasi agribisnis dari Kepala Dinas Pertanian Kabupaten.	.77
2. Memperoleh informasi agribisnis dari Kepala Kantor Pertanian di Kecamatan.	.75
3. Memperoleh informasi agribisnis dari tenaga lapangan.	.75
4. Memperoleh informasi agribisnis dari Kepala Dinas Kecamatan.	.73
5. Memperoleh informasi agribisnis dari jasa klinik agribisnis.	.67
6. Memperoleh informasi agribisnis dari LSM.	.66
7. Memperoleh informasi agribisnis dari penyuluh pertanian.	.58
8. Memperoleh informasi agribisnis dari Balai Penyuluh Pertanian (BPP).	.53
9. Memperoleh informasi agribisnis dari pedagang.	.51
10. Memperoleh informasi agribisnis dari peneliti/perguruan tinggi.	.46
11. Memperoleh informasi agribisnis dari kerabat.	.37
12. Memperoleh informasi agribisnis dari dari suami.	.34

Nota: Hanya pemuatan item bernilai > 0.3 diambil kira.

(v) Analisis Faktor bagi item-item Pemboleh Ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Ujian *Barlett's Test of Sphericity* menunjukkan bahawa item bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis tidak mempunyai masalah multikoloniariti yang serius. Nilai KMO bagi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ialah .78 dan nilai Khi-Kuasa yang signifikan ($p < 0.01$). Hal ini menunjukkan bahawa item-item ini sesuai untuk menjalani analisis faktor (Jadual 3.23).

Jadual 3.23 : Nilai KMO Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Persampelan Adequacy.		.780
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	7.291E3
	Df	351
	Sig.	.000

Seterusnya, *eigen* dan peratusan varians pada Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis seperti pada Jadual 3.24, menunjukkan terdapat dua faktor sebagai pertimbangan analisis faktor dengan nilai *eigen* lebih besar dari 1.0 dan menjelaskan jumlah varians adalah 5.539 dari keseluruhan varians. Peratusan varians yang dijelaskan oleh dua faktor kolektif sebesar 35.62%. Oleh itu, terdapat dua faktor bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

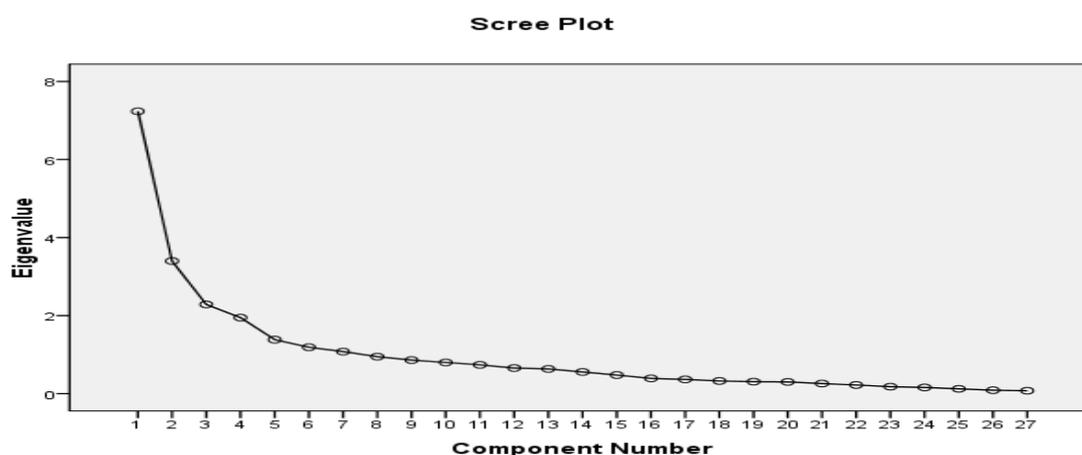
Jadual 3.24: Jumlah Varians yang diterangkan oleh Item-item bagi Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Tani Agribisnis

Item	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul	Jumlah	% Varians	Jumlah % Terkumpul
1	23.316	28.786	28.786	23.316	28.786	28.786	23.311	28.779	28.779
2	5.539	6.839	35.625	5.539	6.839	35.625	5.545	6.846	35.625
3	4.727	5.836	41.461						
4	4.023	4.967	46.428						
5	3.382	4.175	50.603						
6	2.665	3.290	53.893						
7	2.325	2.871	56.764						
8	2.080	2.568	59.332						
9	2.045	2.525	61.857						

10	1.628	2.010	63.867
11	1.566	1.934	65.801
12	1.467	1.812	67.612
13	1.462	1.805	69.417
14	1.233	1.522	70.939
15	1.195	1.475	72.415
16	1.145	1.413	73.828
17	1.072	1.323	75.151
18	.938	1.158	76.309
19	.934	1.152	77.461
20	.894	1.104	78.566
21	.883	1.090	79.656
22	.773	.955	80.611
23	.743	.917	81.528
24	.740	.914	82.441
25	.719	.888	83.329
26	.654	.807	84.136
27	.633	.782	84.918
28	.602	.744	85.662
29	.562	.694	86.356
30	.557	.688	87.044
31	.532	.657	87.700
32	.496	.613	88.313
33	.485	.598	88.911
34	.457	.565	89.476
35	.438	.541	90.017
36	.417	.514	90.532
37	.390	.482	91.014
38	.374	.462	91.476
39	.356	.439	91.915
40	.346	.427	92.342
41	.339	.418	92.760
42	.319	.394	93.154
43	.306	.377	93.531
44	.281	.347	93.879
45	.276	.340	94.219
46	.272	.336	94.555
47	.257	.318	94.873
48	.245	.302	95.175
49	.231	.285	95.460
50	.220	.272	95.731
51	.209	.258	95.989
52	.205	.253	96.242

53	.189	.234	96.476
54	.186	.229	96.705
55	.182	.225	96.930
56	.169	.208	97.138
57	.165	.204	97.342
58	.152	.188	97.530
59	.144	.178	97.708
60	.143	.177	97.885
61	.136	.168	98.053
62	.131	.161	98.214
63	.124	.153	98.367
64	.116	.143	98.510
65	.110	.135	98.645
66	.105	.129	98.774
67	.099	.123	98.897
68	.096	.118	99.015
69	.089	.110	99.125
70	.084	.104	99.229
71	.079	.098	99.327
72	.075	.093	99.420
73	.073	.090	99.510
74	.066	.081	99.591
75	.056	.069	99.660
76	.055	.068	99.728
77	.053	.065	99.793
78	.051	.063	99.856
79	.046	.057	99.913
80	.040	.049	99.961
81	.031	.039	100.000

Berdasarkan analisis *Scree Plot* bagi Keberdayaan Petani Wanita menunjukkan bahwa terdapat dua hingga tiga faktor yang diekstrak sebelum titik yang seterusnya mendatar seperti pada Rajah 3.5.



Rajah 3.5: Plot Scree Item-item dalam Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Hasil analisis faktor bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita dalam Agribisnis, menunjukkan terdapat 50 item yang boleh diperolehi sebagai faktor pertama dan 29 item dikategorikan faktor kedua. Terdapat dua item dibuang iaitu item b262 dan b286. Hasil analisis berkenaan seperti pada Jadual 3.25.

Jadual 3.25: Standard Faktor Muatan Instrumen Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Dimensi/item	Faktor Muatan
A. Keberdayaan dalam Pengambilan ($\alpha = .95$) Keputusan	
1. Saya mampu untuk membeli hadiah untuk kegiatan sosial dalam kelompok agribisnis.	.80
2. Saya menggunakan tabungan/simpanan untuk bisnis/pinjaman.	.80
3. Saya mampu untuk mengeluarkan dana untuk perbaikan kendaraan dalam kegiatan agribisnis.	.79
4. Saya mampu untuk membeli keperluan usahatani tanpa izin dari suami dalam usaha agribisnis.	.79
5. Saya mampu mencari informasi ke Bank tentang adanya bantuan kredit	

bergulir bagi kelompok.	.77
6. Saya mampu untuk memutuskan perbaikan rumah dan bentuk bangunannya.	.76
7. Saya adalah pemilik tabungan keluarga.	.75
8. Saya mampu untuk untuk memutuskan atas harga sewa tanah.	.75
9. Saya mampu untuk pinjam meminjam uang dalam keperluan agribisnis.	.74
10. Saya mampu untuk memutuskan produk industry rumah tangga pertanian.	.74
11. Saya bisa pergi ke luar kabupaten sendirian.	.73
12. Saya mampu untuk membelanjakan penghasilan sendiri dalam kegiatan agribisnis.	
13. Saya adalah pemilik rumah.	.73
14. Saya bisa pergi ke kantor pemerintah daerah sendirian.	.72
15. Saya pemilik tabungan keluarga untuk kepentingan sosial.	.71
16. Saya mampu untuk mengelola dana kelompok untuk keadaan darurat (jika ada yang memerlukan) hingga Rp.500.000,-.	.71
17. Saya mampu untuk memutuskan pembelian kendaraan untuk kegiatan agribisnis.	.71
18. Saya bisa pergi ke luar rumah untuk kegiatan sehari-hari tanpa izin suami.	.70
19. Saya bisa pergi ke luar kecamatan sendirian.	.70
20. Saya adalah pemilik ternak keluarga.	.69
21. Saya bisa pergi ke Bank sendirian.	.67
22. Saya bisa pergi ke pusat kesehatan sendirian.	.67
23. Saya bisa pergi ke luar desa sendirian.	.66
24. Saya bisa pergi ke luar rumah sendirian. mampu pergi	.66
25. Saya mampu untuk mengeluarkan uang untuk pakaian.	.66
26. Saya mampu untuk mengundang tamu dalam kegiatan sosial.	.65

27. Saya merasa telah bisa mengendalikan hidup saya.	.65
28. Saya bisa pergi untuk berbelanja sendiri.	.62
29. Saya berpikir tentang pendaftaran dalam suatu partai.	.61
30. Saya mampu untuk mengeluarkan dana untuk pendidikan anak-anak.	.60
31. Saya berpikir untuk terlibat dalam kegiatan penyuluhan secara terus menerus.	.60
32. Saya berpikir untuk terlibat dalam kampanye politik.	.60
33. Saya mampu untuk mengeluarkan uang untuk makana sehari-hari.	.59
34. Saya mampu untuk memutuskan tentang perayaan peristiwa sosial dan keagamaan.	.56
35. Saya mampu untuk memberikan bantuan keuangan kepada orang lain dalam kegiatan agribisnis.	.55
36. Saya berpikir untuk memperoleh bantuan dalam permodalan.	.54
37. Saya berpikir untuk menghentikan kerja di usia anak-anak.	.52
38. Saya bisa pergi berkunjung ke kerabat.	.51

B. Keberdayaan Psikologi ($\alpha = .97$)

1. Saya ikut terlibat dalam kelompok pendukung kegiatan PKK.	.87
2. Saya memegang peranan kepemimpinan dalam meningkatkan pelayanan dalam kelompok PKK.	.85
3. Saya mampu memimpin suatu kelompok PKK untuk wanita lainnya.	.83
4. Saya membantu wanita tani untuk mendukung keperluan anak-anak mereka.	.77
5. Saya merupakan dewan penasehat dalam kelompok.	.76
6. Saya mengambil peran aktif dalam meningkatkan pelayanan kepada wanita lain tentang Keluarga Berencana (KB).	.65
7. Saya terlibat aktif dalam kepengurusan KUD.	.64
8. Saya bisa memberikan dukungan emosional kepada wanita tani lain.	.63

9. Saya menghabiskan waktu dengan wanita tani lain menceritakan tentang keluarga saya.	.61
10. Saya adalah pemilik dari setiap asset (barang-barang) dalam rumah.	.59
11. Saya sering bertemu dengan wanita tani untuk membahas masalah umum yang mempengaruhi keluarga.	.55
12. Saya menawarkan jasa sebagai koordinator dalam kegiatan penyuluhan.	.53
13. Saya terlibat dalam pengambilan keputusan dalam kegiatan penyuluhan.	.49
14. Saya mendukung anak wanita tani lainnya secara professional.	.49
15. Saya merasa berkemampuan untuk memenuhi keperluan anak saya.	.46
16. Saya merasa saya membuat keputusan yang baik untuk keluarga saya.	.45
17. Saya telah bekerja secara kekeluargaan bersama wanita lainnya untuk mengatasi kebutuhan bersama dalam kelompok.	.38

Nota: Hanya pemuatan item-item bernilai > 0.3 diambil kira.

3.6.4 Analisis Pengujian Hipotesis Kajian

Bagi tujuan menguji hipotesis yang dibentuk dalam kajian ini, analisis statistik inferensi digunakan.

3.6.4.1 Analisis Perbezaan

Untuk pengujian hipotesis pemboleh ubah Karakteristik Sosial Ekonomi Petani Wanita (X1) dengan dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis (Y) digunakan Uji *Analysis of Varians* (ANOVA *Sehala*), manakala Ujian-*t* digunakan bagi menguji hipotesis perbezaan karakteristik bagi pendidikan dengan Keberdayaan petani wanita agribisnis. Ujian ANOVA *Sehala* digunakan untuk menguji sama ada terdapat

perbezaan min yang signifikan di antara beberapa atau lebih dari dua kumpulan responden. Ujian-*t* untuk menguji sama ada terdapat perbezaan min yang signifikan di antara dua kumpulan responden. Nilai signifikan kedua ujian berkenaan adalah 0.05 sebagai indikator dalam menentukan sama ada wujudnya perbezaan.

3.6.4.2 Analisis Korelasi *Pearson*

Pada tahap analisis korelasi dijalankan untuk mengenal pasti kekuatan hubungan di antara pemboleh ubah bebas beserta dimensinya terhadap pemboleh ubah bersandar beserta dimensinya yang berskala interval. Kekuatan hubungan antara pemboleh ubah dapat dinilai dengan menggunakan analisis ini. Pekali korelasi yang dihasilkan dari analisis ini disimbolkan dengan *r* yang nilainya berada antara negatif satu (-1) atau positif satu (+1). Jika nilai pekali yang diperoleh menghampiri +1 atau -1, ini menunjukkan hubungan yang kuat antara pemboleh ubah. Manakala nilai pekali diperolehi menghampiri nilai kosong maka semakin lemah hubungan yang wujud. Tafsiran nilai pekali korelasi dalam menentukan darjah dan kekuatan antara pemboleh ubah, dicadangkan Cohen (1960), dalam beberapa kategori seperti pada Jadual 3.26.

Jadual 3.26: Kategori Darjah dan Kekuatan Nilai Pekali Korelasi

Nilai pekali Korelasi (<i>r</i>)	Interpretasi
-1.0 - - 0.70	Hubungan negatif kuat
-0.70 - - 0.30	Hubungan negatif lemah
-0.30 - +0.30	Hubungan rendah/tidak ada hubungan
+0.30 - +0.70	Hubungan positif lemah
+0.70 - +1.0	Hubungan positif kuat

Bersesuaian dengan model hipotesis, maka pemboleh ubah beserta dimensinya yang menunjukkan kekuatan hubungan secara signifikan, dilanjutkan ke analisis regresi pelbagai.

3.6.4.3 Analisis Regresi Pelbagai Peramal Keberdayaan

Analisis regresi pelbagai digunakan untuk menganggarkan besarnya koefisien-koefisien yang dihasilkan oleh persamaan yang bersifat linier, yang melibatkan dua atau lebih pemboleh ubah. Analisis ini bertujuan sebagai peramal antara pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah bersandar.

Regrasi pelbagai boleh diaplikasikan dengan tiga kaedah iaitu: Kaedah pertama ialah regresi piawai (*standard multiple regression*), dimana semua pemboleh ubah bebas diandaikan mempunyai kepentingan yang sama rata dan dimasukkan ke dalam persamaan regresi secara serentak. Kaedah kedua ialah regresi pelbagai hierarkikal (*hierarcical multiple regression*), dimana pemboleh ubah bebas dimasukkan ke dalam persamaan regresi di dalam satu aturan yang ditentukan terlebih dahulu oleh pengkaji berdasarkan tahap kepentingan (didasarkan pada teori dan maklumat kajian). Manakala kaedah ketiga ialah regresi pelbagai statistik (*statistical multiple regression*), dimana pemboleh ubah bebas sebagai pemboleh ubah peramal dimasukkan ke dalam persamaan regresi pelbagai tidak berdasarkan tahap kepentingan setiap pemboleh ubah peramal terhadap pemboleh ubah bersandar berdasarkan kriteria statistik, tetapi bukan berdasarkan teori dan maklumat kajian lepas (Pallant, 2001; Hair & rakan-rakan, 2006; Hair & rakan-rakan 2010; Ho, 2006;

Tabanick & Fidell, 2007; Piaw, 2009). Pemboleh ubah bebas sebagai pemboleh ubah peramal yang berkorelasi paling kuat dengan pemboleh ubah bersandar akan dimasukkan ke dalam persamaan regresi pelbagai diikuti dengan pemboleh ubah peramal yang kuat kedua, dan seterusnya (Yaw, 2009).

Regrasi pelbagai statistik dalam penggunaannya, terdapat tiga prosedur dengan ciri-cirinya masing-masing iaitu: (1) prosedur penyelesaian ke belakang (*backward solution*) atau dinamakan sebagai model penuh dimana semua pemboleh ubah peramal dimasukkan ke dalam regresi. Pemboleh ubah peramal yang tidak menyumbang secara signifikan kepada model regresi dikeluarkan. (2) prosedur penyelesaian ke hadapan (*forward solution*), di mana pemboleh ubah bebas sebagai pemboleh ubah peramal yang menyumbang paling tinggi pertamakali dimasukkan ke dalam regresi. Selepasnya dipilih pemboleh ubah peramal yang paling banyak menyumbang perubahan pemboleh ubah bersandar setelah pemboleh ubah pertama dikeluarkan, dan (3) prosedur penyelesaian *Stewpwise* (*stepwise solution*), dimana dalam prosedur pemilihan pemboleh ubah peramal sama seperti prosedur *forward* tetapi setiap pemilihan pemboleh ubah peramal ke dalam regresi selepasnya dilakukan uji signifikan kedua untuk menentukan sumbangan pemboleh ubah peramal berikutnya (Yap, 2009).

Pengkaji telah memilih analisis regresi pelbagai statistik (*Statistical Multiple Regression*) untuk dua tujuan seperti yang dikemukakan oleh Kleinbaum, Kupper dan Muller (1988) iaitu memberi ciri-ciri perkaitan antara pemboleh ubah bebas dengan bersandar dari segi tahap, arah dan kekuatan hubungan serta untuk menentukan satu

pemboleh ubah yang paling memberikan sumbangan bagi menerangkan atau menjangkakan pemboleh ubah bersandar. Manakala prosedur yang digunakan dalam kajian ini iaitu prosedur penyelesaian *stepwise*. Menurut Diekhoff (1992) dalam Yap (2009), mempunyai dua kelebihan iaitu; (1) hanya pemboleh ubah peramal yang signifikan dimasukkan ke dalam regresi, dan (2) prosedur berkenaan menghindari *multikolineariti* yang wujud akibat korelasi yang kuat antara pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal, dan pada prosedur ini pemboleh ubah yang berkorelasi tidak dimasukkan ke dalam regresi.

Pada konteks kajian ini, regresi pelbagai digunakan untuk menerangkan satu pemboleh ubah bebas atas kumpulan pemboleh ubah bebas (Sistem sosial, Perilaku komunikasi, Organisasi sokongan agribisnis, dan Prestasi agen pengembangan pertanian) yang paling utama bagi menerangkan tahap varians di dalam pemboleh ubah bersandar (Keberdayaan petani wanita agribisnis). Peratusan variasi di dalam pemboleh ubah bersandar diterangkan oleh koefisien penentuan iaitu R^2 yang merupakan anggaran daripada sebahagian varians pemboleh ubah bersandar yang telah diterangkan oleh pemboleh ubah bebas pada tahap signifikan 0.05 (Kerlinger, 1986).

3.6.4.4 Analisis Regresi Pelbagai Selaku Pengantara

Analisis regresi pelbagai digunakan untuk menjawab persoalan kajian yang berkaitan dengan pengantara (*pengantara*). Menurut Baron dan Kenny (1986), terdapat tiga kemungkinan hasil analisis pengantara (*mediating*) iaitu (i) pengantara terbukti secara penuh (*fully mediating*), (ii) pengantara terbukti secara sebahagian (*partially mediating*) dan (iii) pengantara tidak terbukti. Bagi menguji pengantara (*mediating*),

terdapat empat prinsip yang dicadangkan oleh Baron dan Kenny (1986) untuk menentukan sama ada sesuatu pemboleh ubah itu bertindak sebagai pengantara atau sebaliknya. Langkah-langkah tersebut ialah:

- i) Langkah 1: Pemboleh ubah bebas berpengaruh dengan signifikan terhadap pembolehubah pengantara.
- ii) Langkah 2: Pemboleh ubah bebas berpengaruh dengan signifikan terhadap pemboleh ubah bersandar.
- (iii) Langkah 3: Pemboleh ubah pengantara berpengaruh dengan signifikan terhadap pemboleh ubah bebas ketika pemboleh ubah bersandar dimasukkan ke dalam regresi persamaan.
- (iv) Langkah 4: Sekiranya pengaruh signifikan pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah bersandar menjadi tidak signifikan ketika dimasukkan pemboleh ubah pengantara, maka ini membuktikan terhasilnya *fully mediating*. Kalau berlakunya nilai yang signifikan tetapi kekuatan hubungannya berkurang, maka terjadi *partially mediating*.

Pada konteks kajian ini, regresi digunakan untuk menerangkan satu pemboleh ubah bebas atas kumpulan pemboleh ubah bebas (Sistem Sosial, Organisasi Sokongan agribisnis, Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian, dan Perilaku Komunikasi) yang paling utama bagi menerangkan tahap varians di dalam pemboleh ubah bersandar (Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis). Peratusan variasi di dalam pemboleh ubah bersandar diterangkan oleh koefisien penentuan iaitu R^2 yang merupakan anggaran daripada sebahagian varians pemboleh ubah bersandar yang telah diterangkan oleh pemboleh ubah bebas pada tahap signifikan 0.05 (Kerlinger, 1986).

3.7. Analisis Data Kajian

Analisis data kajian ini dilakukan melalui: (1) eksplorasi data, dan (2) pengujian hipotesis. Eksplorasi data dilakukan untuk memperoleh gambaran secara umum data yang diperoleh. Pengujian hipotesis dilakukan dengan statistik inferensial. Untuk tujuan penganalisisan data dilakukan dengan menggunakan bantuan program *Statistical Package for Social Science (SPSS)* versi 17.0 yang digunakan untuk menguji taburan normal data (normaliti), kebolehpercayaan (reliabiliti), kesahihan (validiti), analisis perbezaan, analisis korelasi, dan analisis regresi pelbagai.

3.7.1 Ujian Normaliti

Hair dan rakan-rakan (1998), mengenal pasti beberapa andaian bagi menguji sumbangan normal sesuatu data iaitu melalui (1) Histogram, normaliti Q-Q plot, *Dentrended plot*, dan *Box plot*; (2) Ujian hubungan linear antara pemboleh ubah bebas dan bersandar; (3) Ujian *Durbin-Watson*, dan (4) mengenal pasti *outliers* dan multikoloniariti.

Sebelum melakukan analisis data kajian, ujian normaliti yang merupakan andaian asas kepada ujian multivariat untuk mengenalpasti bentuk taburan data pada setiap pemboleh ubah kajian dilakukan. Proses menyemak dan membuat penapisan data atau "*sceening*" merupakan langkah awal untuk memastikan bahawa data berada dalam taburan normal dan ujian berkenaan dapat menentukan data yang diperolehi memenuhi andaian yang diperlukan (Hair & rakan-rakan, 2006).

Menurut Hair, Anderson, Tatham dan Black (1998) bahawa terdapat tiga pendekatan untuk menguji kenormalan data iaitu melalui ujian plot kebarangkalian normal, ujian statistik Z *skewness* dan *Kurtosis* serta ujian *Kolmogorov-Smirnov*. Ujian plot kebarangkalian normal dapat dilihat dari Histogram, Normal Q-Q plot; *Distressed* Q-Q plot, dan *Box plot*. Pada ujian *Skewness* dan *Kurtosis*, *skewness* merupakan kepencongan graf normal samada ke kanan (positif) dan ke kiri (negatif) manakala *Kurtosis* merupakan keadaan samada puncak graf kuncup atau kurus (negatif) atau lebar (positif) berbanding puncak graf normal. Pada tingkat data dianggap menyebarkan normal, nilai *skewness* dan *kurtosis* adalah 0. Bila nilai *skewness* yang besar dari satu menunjukkan taburan yang berbeza dengan ketara daripada taburan simetri normal. Nilai *skewness* dan *kurtosis* berada pada nilai julat di antara -1 hingga +1 menunjukkan julat yang boleh diterima. Nilai julat di luar julat berkenaan menunjukkan bahawa nilai di luar taburan data normal (Hair & rakan-rakan, 1998).

Ujian statistik Z *skewness* dan *kurtosis* juga diperolehi melalui penggunaan formula berikut.

$$Z_{skewness} = \text{skewness} / \sqrt{6 / N} \text{ dan } Z_{kurtosis} = \text{kurtosis} / \sqrt{24 / N}$$

N: adalah saiz sampel kajian

Berdasarkan formula berkenaan, apabila nilai Z diperolehi adalah lebih kecil daripada ujian tahap signifikan iaitu .05, maka taburan data dikatakan normal (Hair & rakan-rakan, 1998). Menurut Hair dan rakan-rakan (2010) bahawa nilai Z yang diperolehi melebihi nilai kritikal tertentu, maka data yang diperolehi adalah tidak normal berdasarkan kepada karakteristik yang diukur. Nilai kritikal berkenaan adalah nilai Z

yang diperolehi berdasarkan kepada tahap signifikan yang ditetapkan. Pada tahap signifikan 0.01, maka nilai kritikal yang biasa dijadikan ukuran adalah +2.58 atau -2.58 atau tahap signifikan 0.05 maka nilai kritikal +1.96 atau -1.96. Dalam konteks kajian ini, nilai signifikan yang digunakan ialah 0.05.

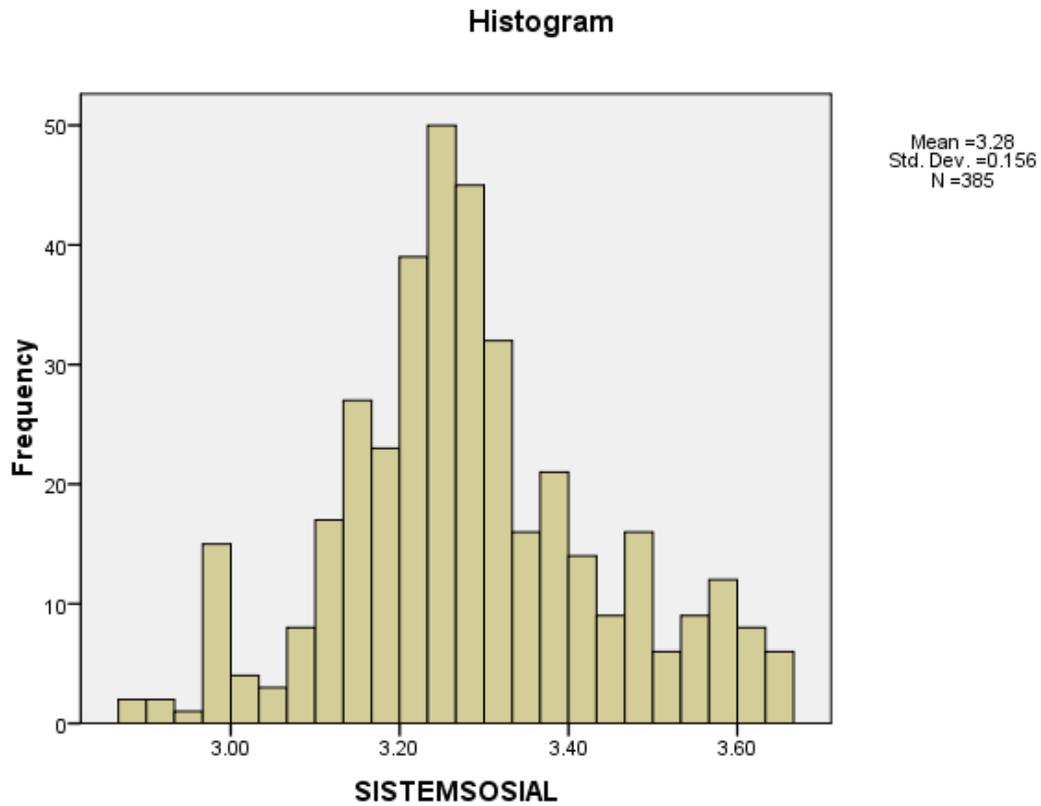
Bagi tujuan kajian ini, ujian normaliti data yang digunakan ialah ujian untuk melihat taburan data normal sehingga bisa dilakukan analisis faktor menggunakan pendekatan plot kebarangkalian normal (histogram normaliti, Q-Q plot, *Detrended plot* dan *Box plot*), dan ujian statistik *Skewness dan Kurtosis* serta *Kolmogorov-Smirnov*.

3.7.1.1 Ujian Kebarangkalian Normal

Berdasarkan pendekatan pertama, iaitu pendekatan plot kebarangkalian normal membandingkan taburan data yang diperolehi dengan dengan garisan taburan normal iaitu dalam bentuk (a) histogram, (b) normaliti Q-Q plot, (c) *detrended normal-Q plot*, dan (d) *box plot*.

(i) Ujian Kebarangkalian Normal Sistem Sosial

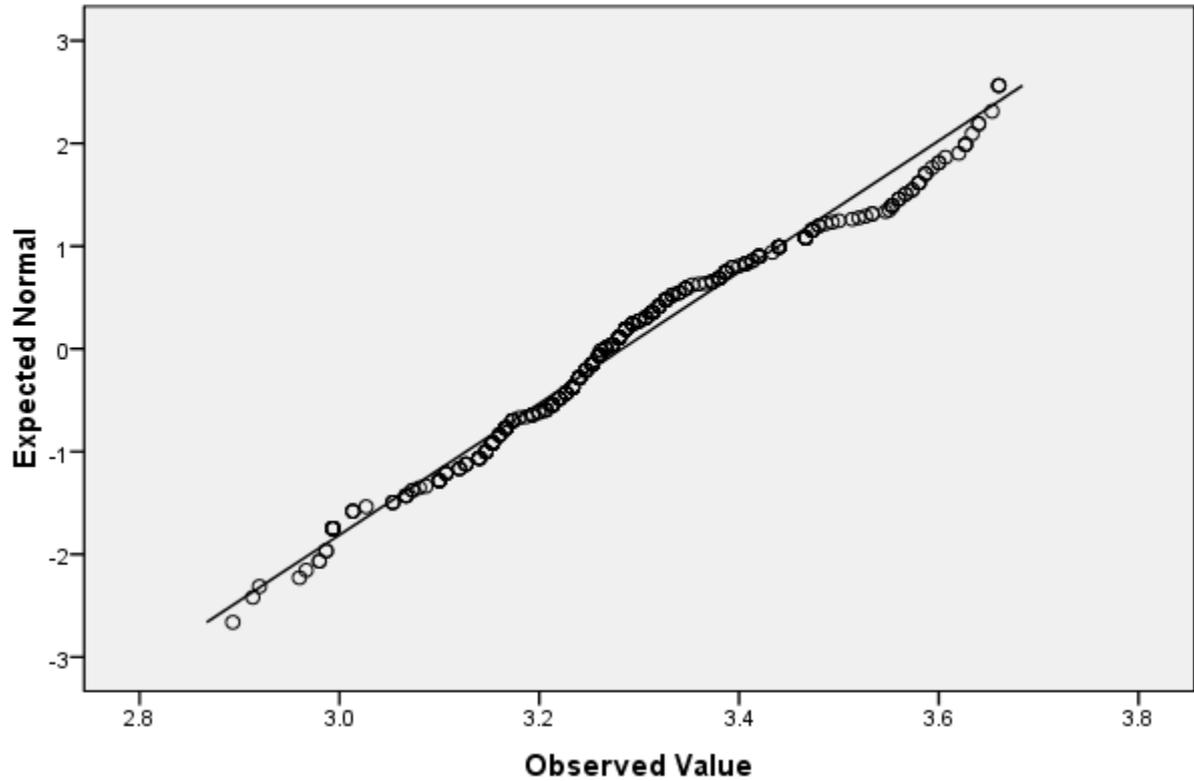
Rajah 3.6, menunjukkan histogram bagi pemboleh ubah Sistem Sosial berada pada sumbangan normal.



Rajah 3.6: Histogram Normaliti Pemboleh ubah Sistem Sosial

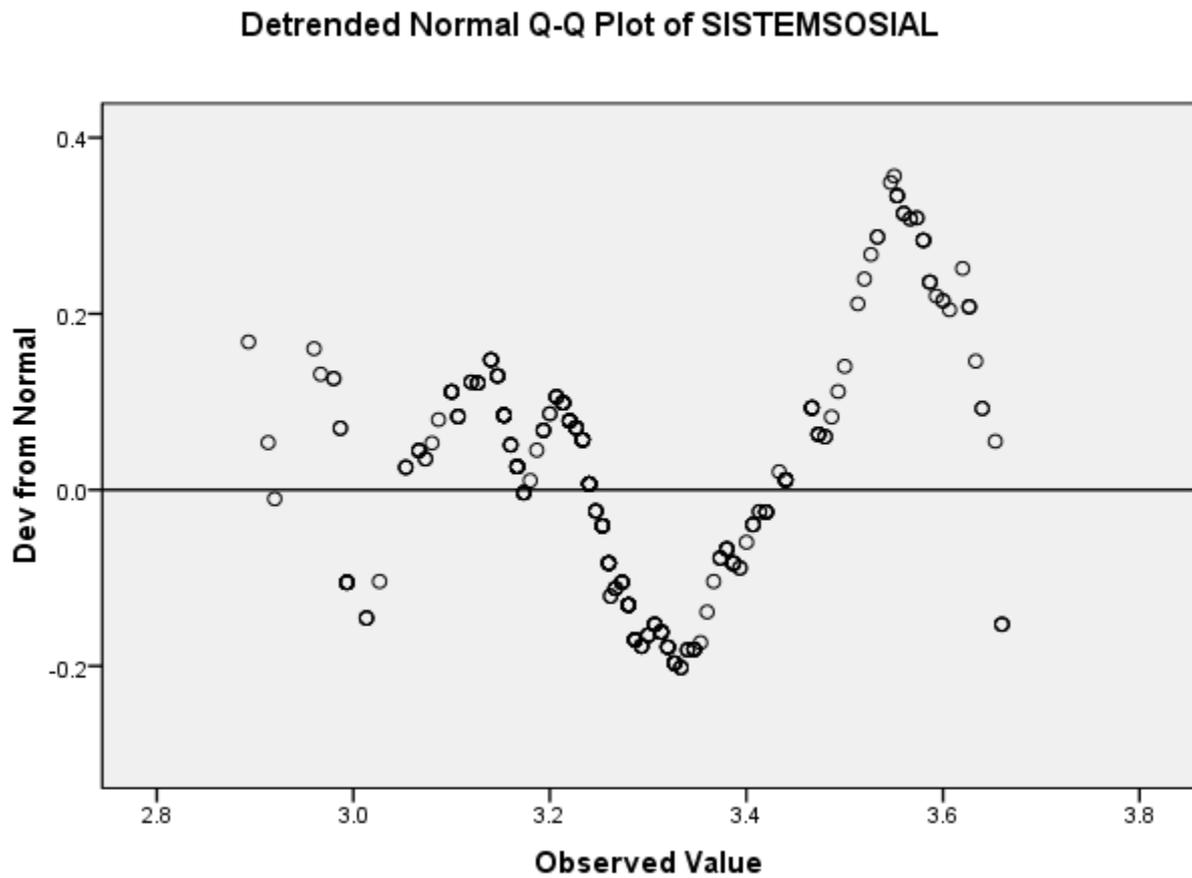
Plot kebarangkalian normaliti bagi pemboleh ubah Sistem Sosial menunjukkan gambaran bahawa taburan data berada pada sepanjang garis lurus. Ini bermakna data bagi pemboleh ubah Sistem Sosial bertaburan secara normal. Gambaran berdasarkan Normaliti Q-Q plot adalah pada Rajah 3.7.

Normal Q-Q Plot of SISTEMSOSIAL



Rajah 3.7: Normal Q-Q Plot Pemboleh ubah Sistem Sosial

Berdasarkan pada Rajah 3.8. taburan data mendekati garis lurus. Ini bermakna pemboleh ubah Sistem Sosial menyebar secara normal (Yang, 2006).



Rajah 3.8: Detrended Q-Q Plot bagi Pemboleh ubah Sistem Sosial

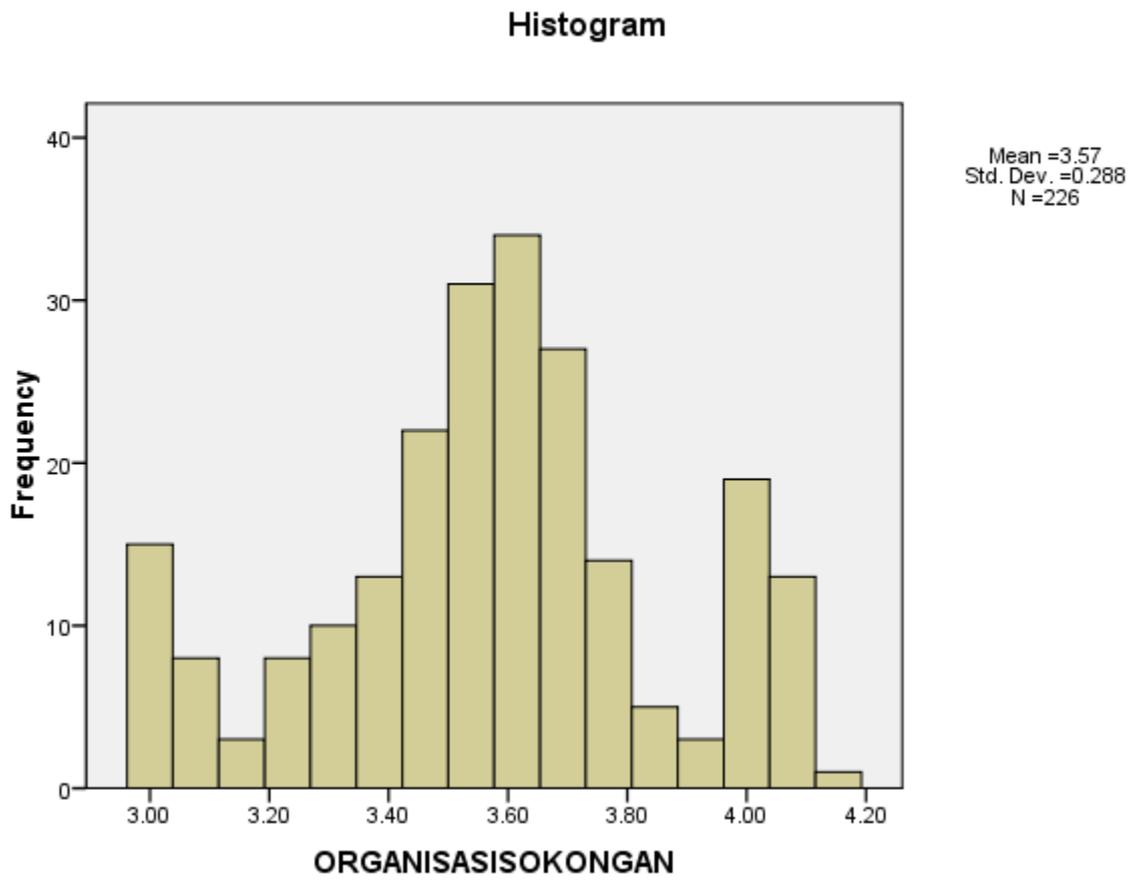
Selain itu, apabila dilihat *box plot*, didapati tidak terdapat *outliers* setelah ujian normaliti dilakukan. *Box plot* langsung kelihatan dan terbentuk apabila taburan data adalah normal. Ini bererti data pemboleh ubah Sistem Sosial ini menyebarkan normal, seperti pada Rajah 3.9.



Rajah 3.9: Box Plot Pemboleh ubah Sistem Sosial

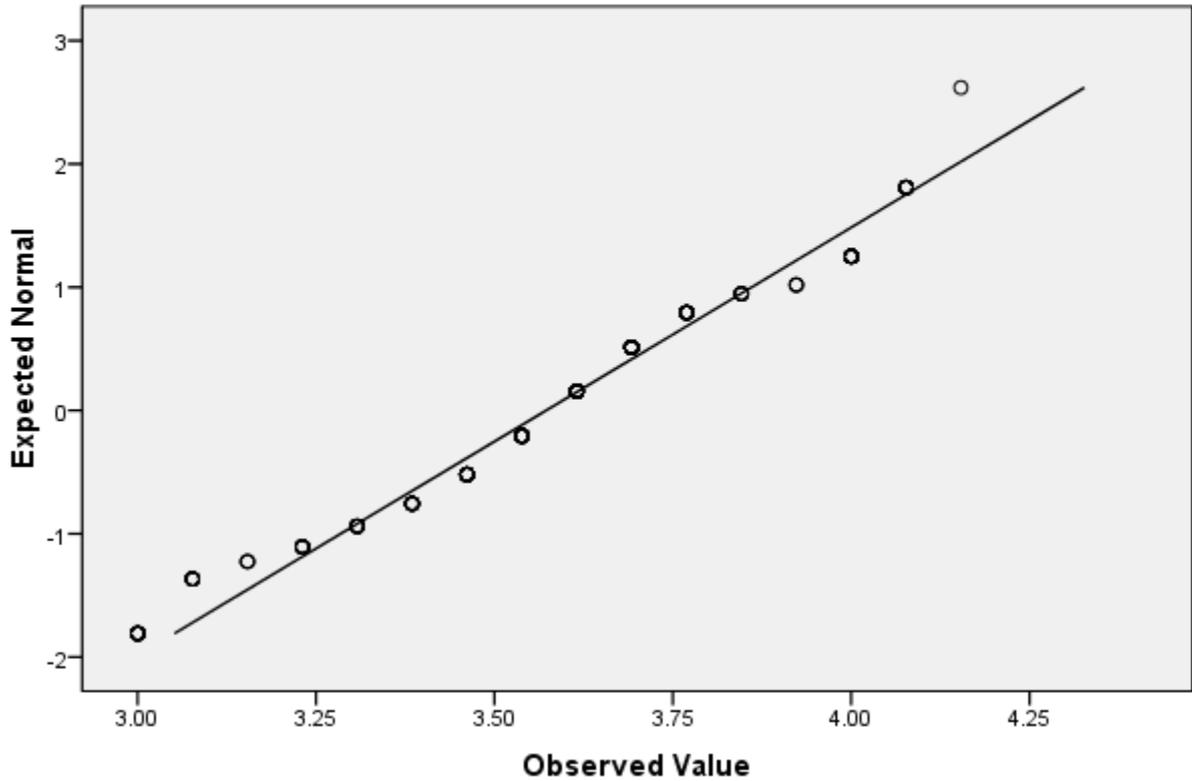
(ii) Ujian Kebarangkalian Normal Organisasi Sokongan Agribisnis

Rajah 3.10 menunjukkan histogram bagi pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis berada pada sumbangan atau penyebaran normal. normal. Ini bererti data pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis menyebar secara normal. Rajah 3.11, juga menunjukkan hal yang sama, apabila taburan data berdekatan garis lurus. Ini bermakna, data pada pemboleh Organisasi Sokongan Agribisnis menyebar normal.



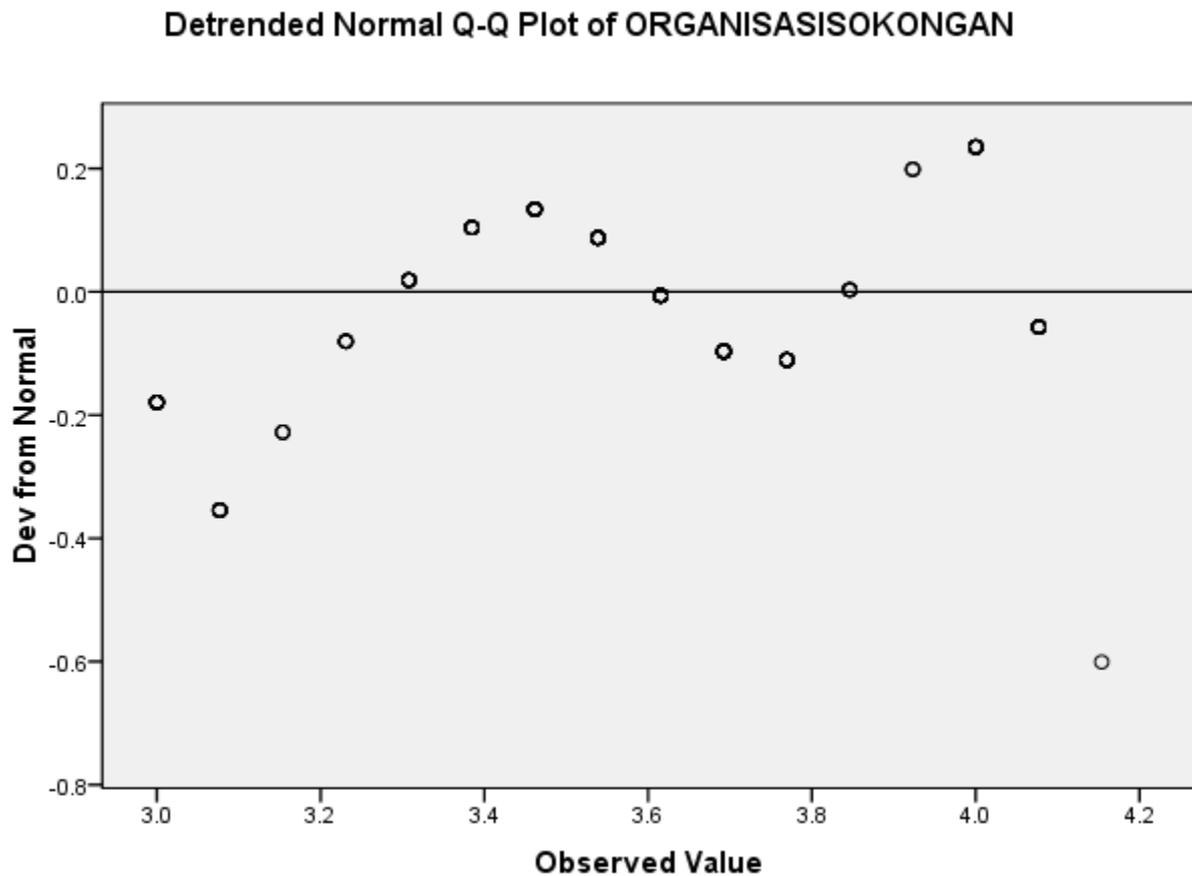
Rajah 3.10: Histogram Normaliti Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Normal Q-Q Plot of ORGANISASISOKONGAN



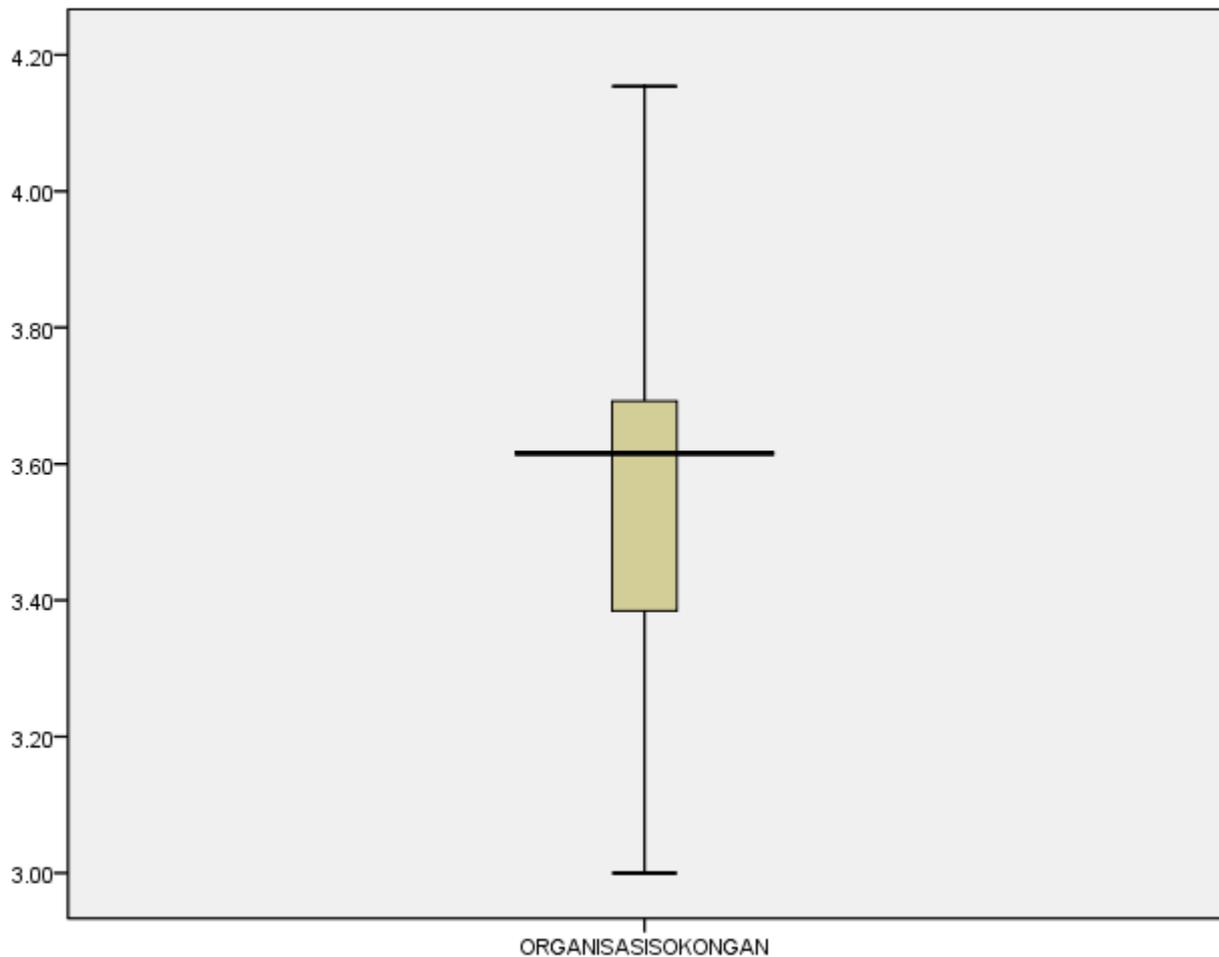
Rajah 3.11: Normal Q-Q Plot Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Rajah 3.12 menunjukkan taburan data berdekatan garis lurus. Ini bermakna, data pada pemboleh Organisasi Sokongan Agribisnis menyebar normal.



Rajah 3.12: Detrended Q-Q Plot Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

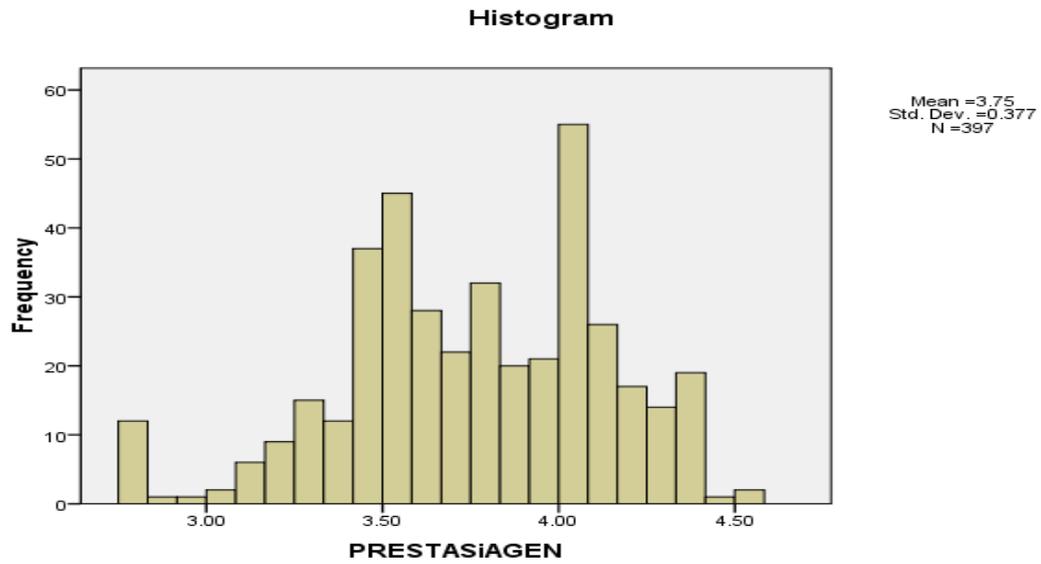
Pada Rajah 3.13 menggambarkan *box plot* tanpa adanya *outliers* setelah ujian normaliti dilakukan. *Box plot* langsung kelihatan dan terbentuk apabila taburan data adalah normal. Ini bererti data pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis menyebar secara normal.



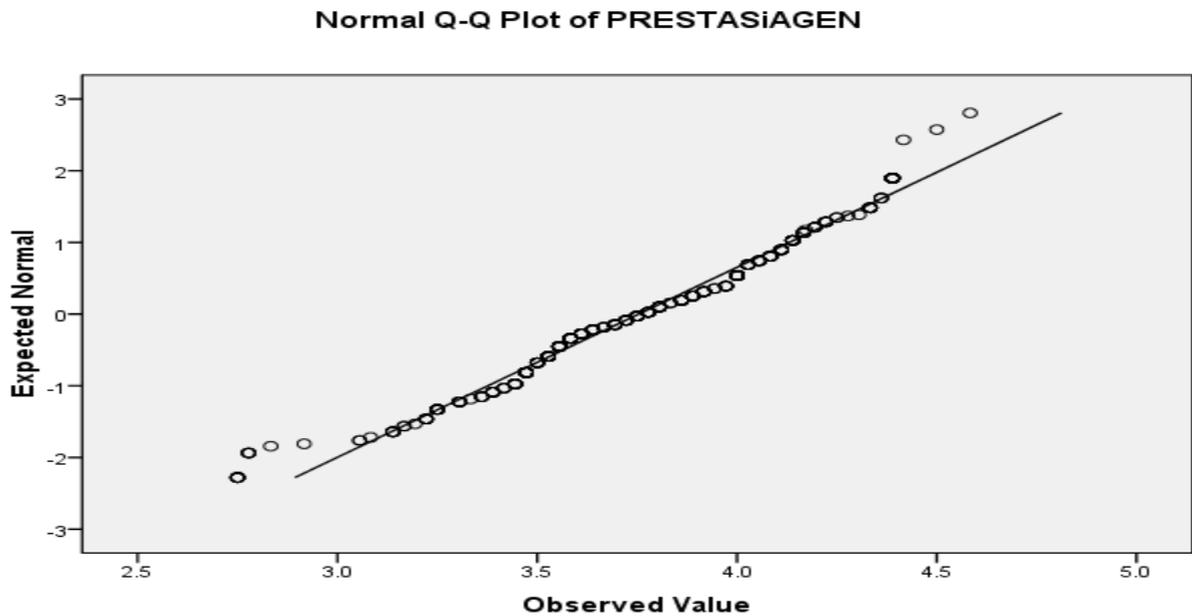
Rajah 3.13: Box-Plot pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

(iii) Ujian Kebarangkalian Normal Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Rajah 3.14 menunjukkan sumbangan histogram bagi pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian berada pada penyebaran normal. Demikian pula pada Rajah 3.15, turut menunjukkan garisan normal Q-Q plot bagi pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian iaitu taburan data berada pada sepanjang garis lurus atau sumbangan normal.

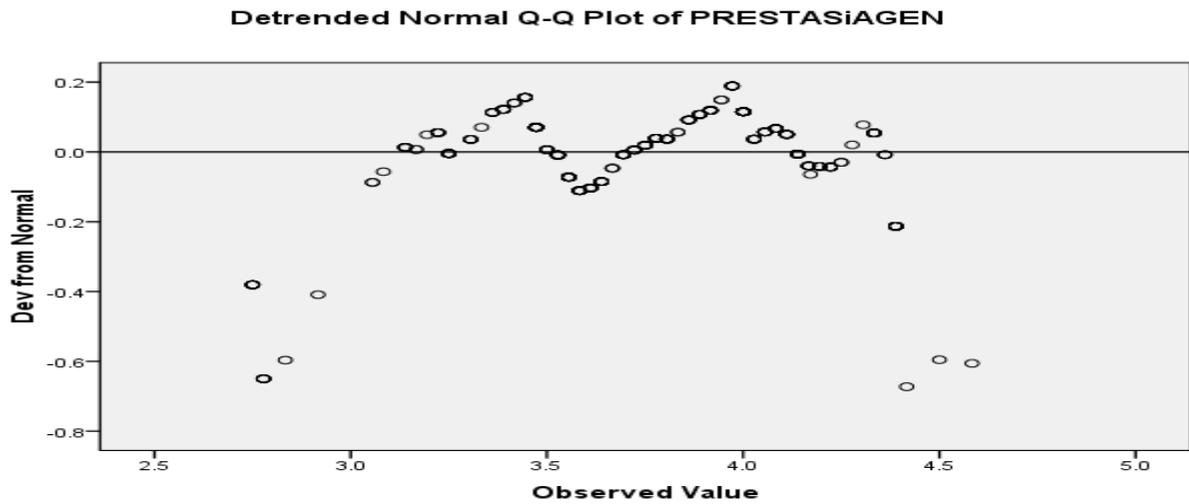


Rajah 3.14: Histogram Normal Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian



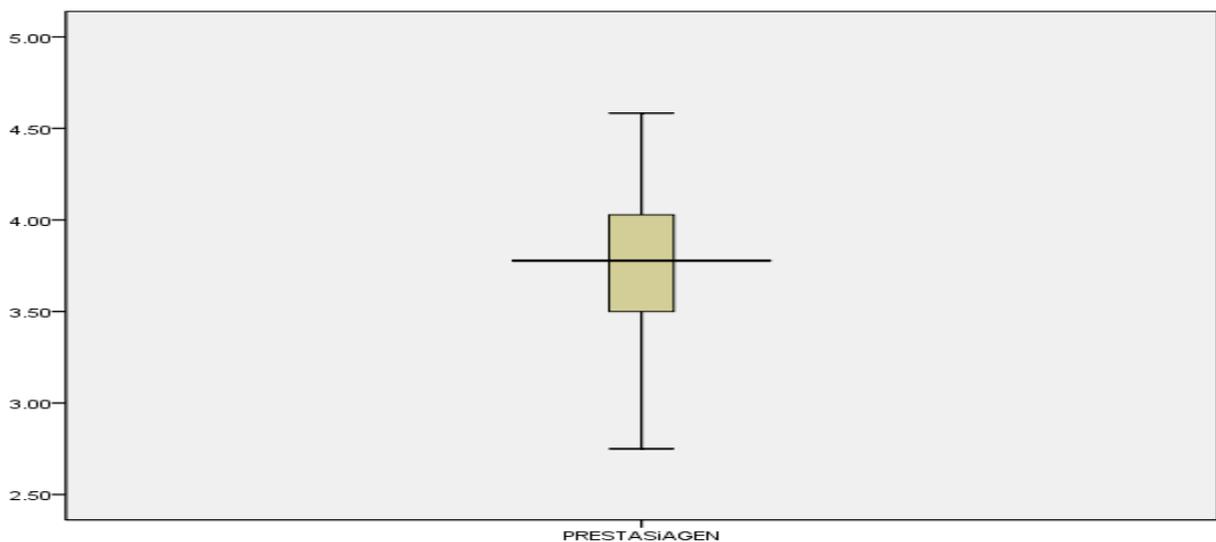
Rajah 3.15: Normal Q-Q Plot Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Rajah 3.16 menunjukkan taburan data mendekati garis lurus. Ini bermakna, data pada pemboleh Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian menyebar normal.



Rajah 3.16: Detrended Q-Q Plot Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

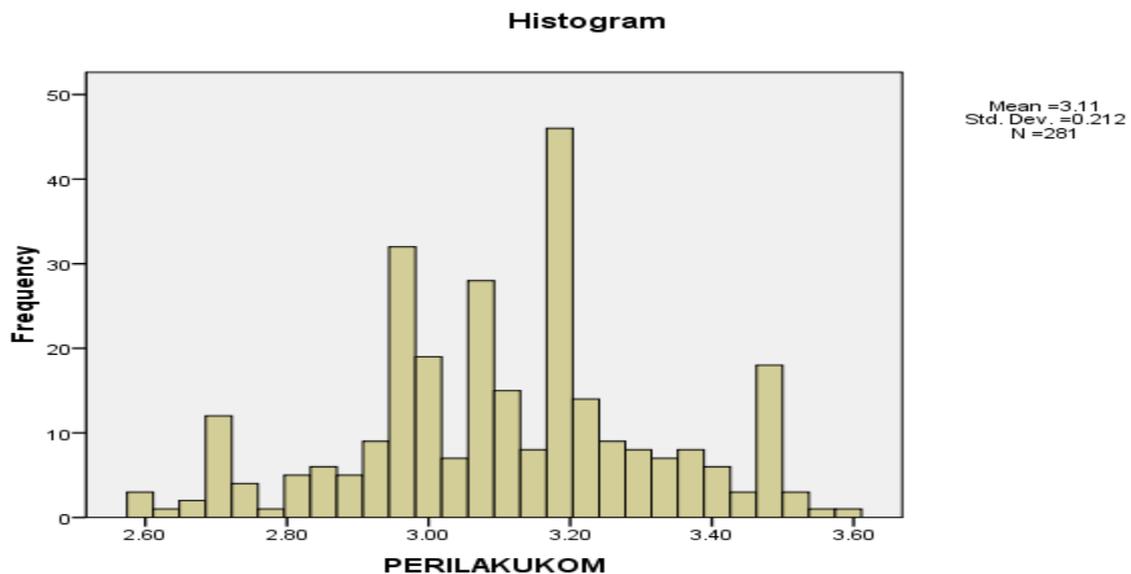
Pada Rajah 3.17 menunjukkan box plot tanpa adanya *outliers* setelah ujian normaliti dilakukan. Maknanya data bagi pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian menyebar normal.



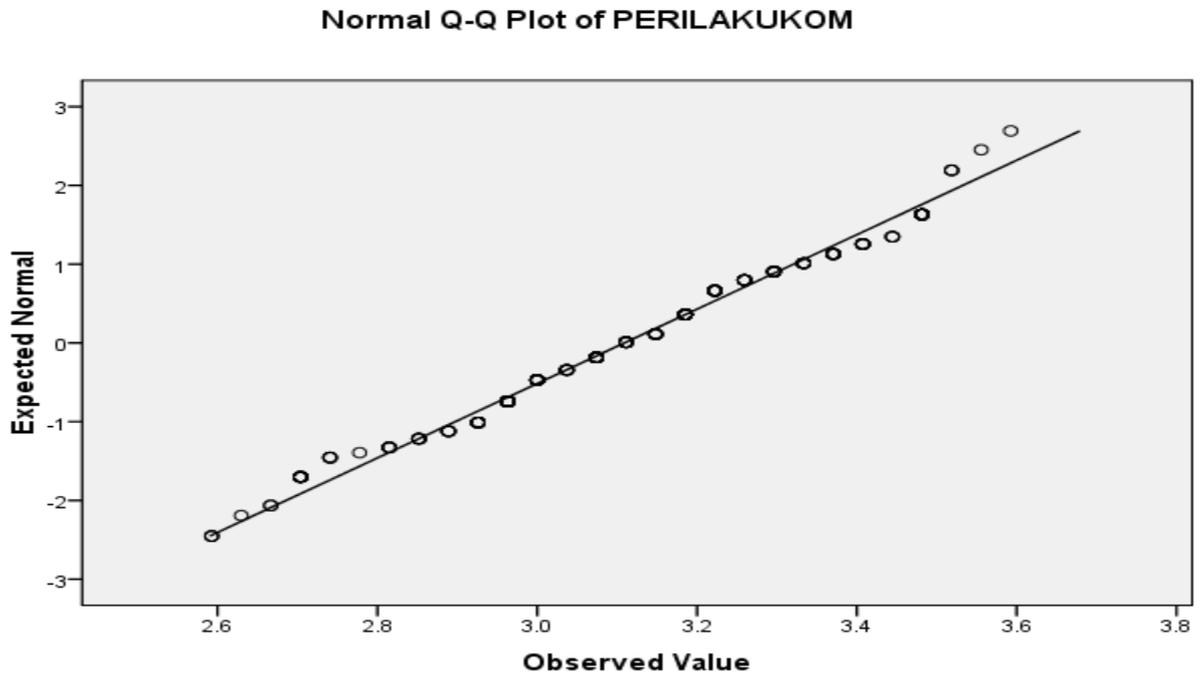
Rajah 3.17: Box-Plot Normal Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

(iv) Ujian Kebarangkalian Normal Perilaku Komunikasi

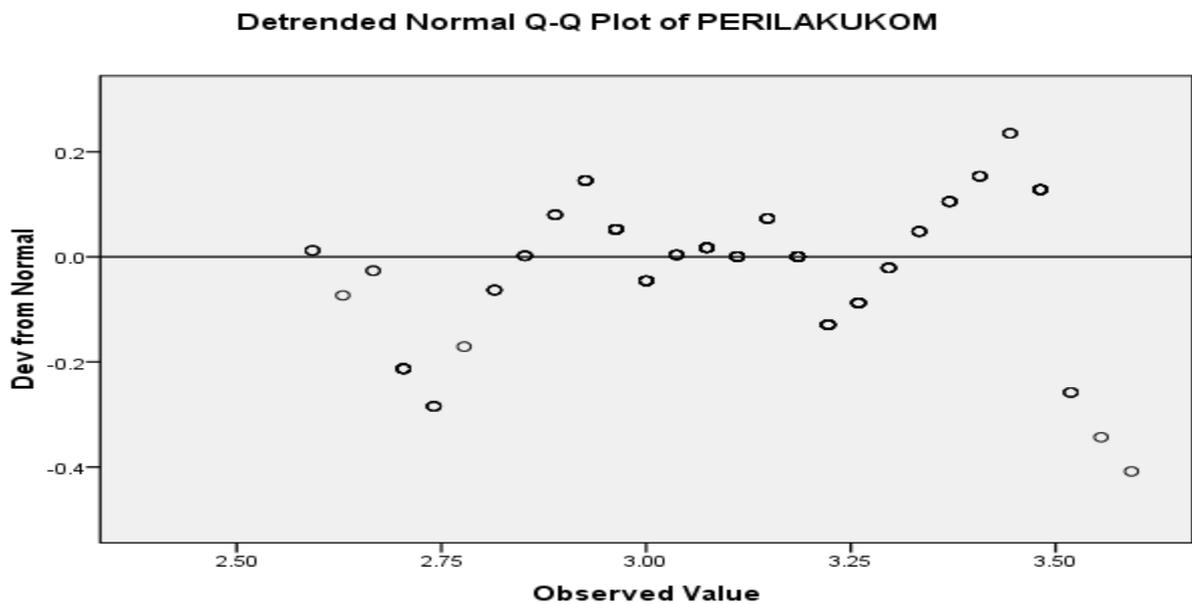
Pada Rajah 3.18 histogram memberikan gambaran bahawa data bagi pemboleh ubah Perilaku Komunikasi menyebarkan secara normal. Pada Rajah 3.19, Plot normal Q-Q plot menunjukkan bagi pemboleh ubah Perilaku Komunikasi juga menunjukkan taburan normal atau data berada pada sepanjang garis lurus atau sumbangan normal. Taburan data dalam Rajah 3.20, turut juga menggambarkan bahawa taburan data mengelompok dan berada pada garis lurus serta mengenali pasti bahawa data pemboleh ubah Perilaku Komunikasi menyebarkan secara normal.



Rajah 3.18: Histogram Normal Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi



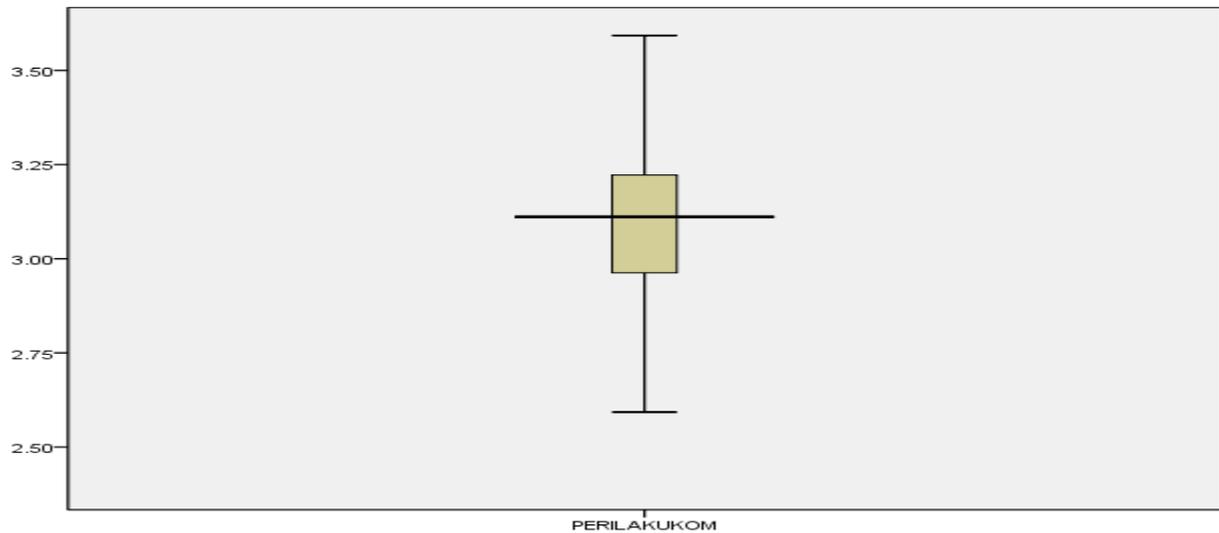
.Rajah 3.19: Normal Q-Q Plot Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi



Rajah 3.20: Detrended Q-Q Plot Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

Apabila dilihat *box plot*, tanpa adanya *outliers* setelah ujian normaliti dilakukan, *box plot* langsung kelihatan dan terbentuk apabila taburan data adalah normal. Ini bererti

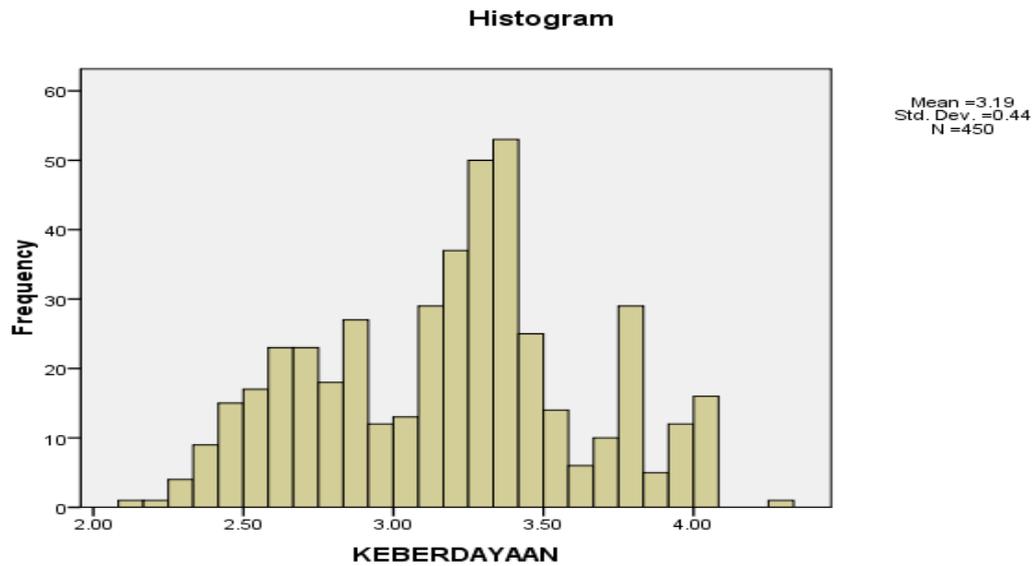
data pemboleh ubah Perilaku Komunikasi menyebarkan secara normal, seperti pada Rajah 3.21.



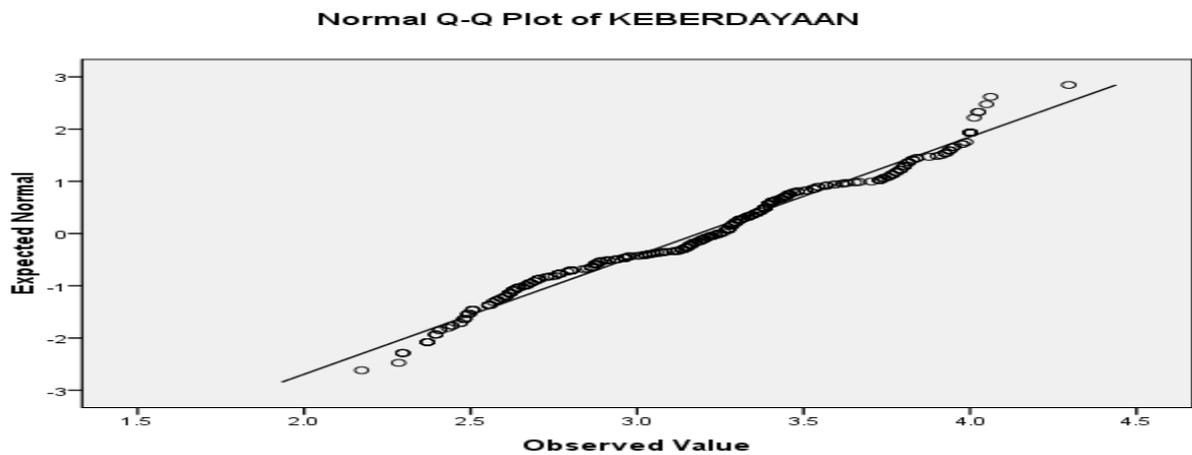
Rajah 3.21: Box-Plot Normal Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

(v) Ujian Kebarangkalian Normal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Histogram memberikan gambaran bahawa data bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis berada pada penyebaran normal, seperti pada Rajah 3.22. Demikian pula pada Rajah 3.23. Garisan normal Q-Q plot menunjukkan sumbangan normal bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

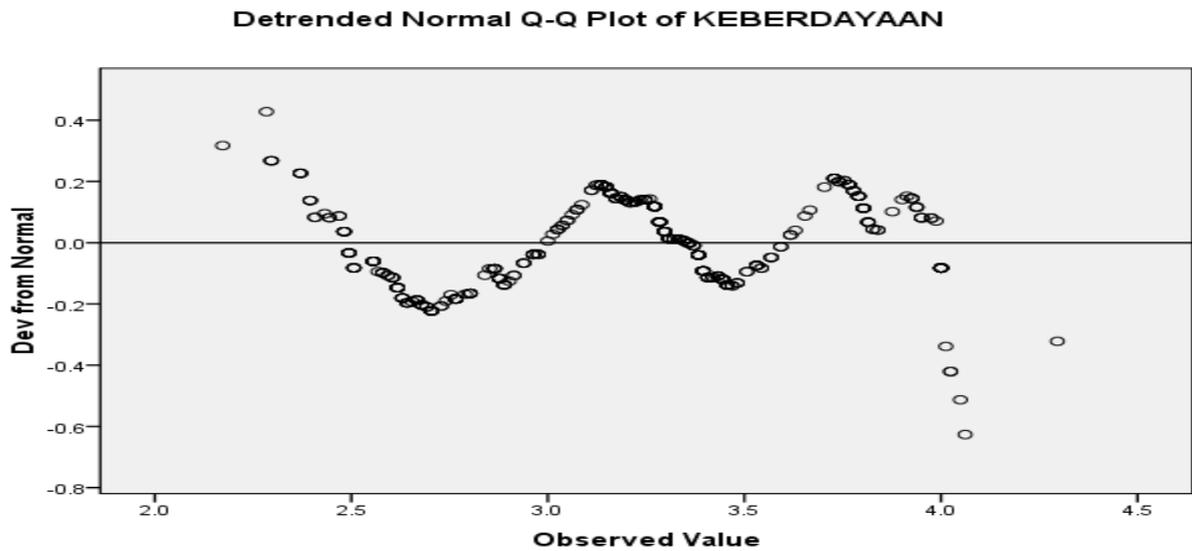


Rajah 3.22: *Histogram Normal pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis*



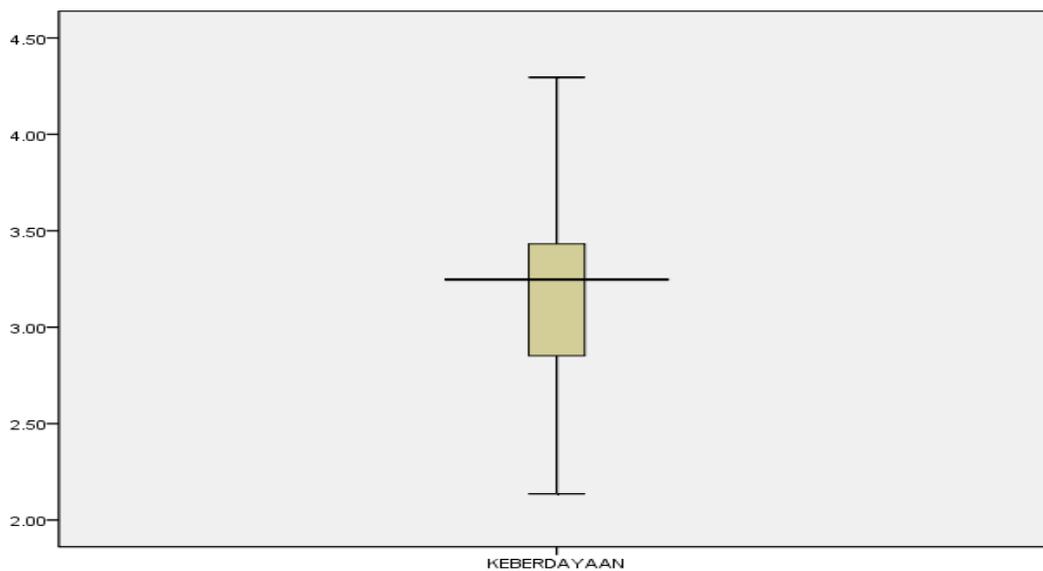
Rajah 3.23: *Normal Q-Q Plot Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis*

Rajah 3.24, menggambarkan taburan data mengelompok dan berada pada garis lurus, sekaligus membuktikan bahawa data tersebut menyebar normal. Ini bermakna data bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis berada dalam taburan normal.



Rajah 3.24: Q-Q Plot Pemboleh ubah KeberdayaanPetani Wanita Agribisnis

Apabila dilihat pada *box plot*, tanpa adanya *outliers* setelah ujian normaliti dilakukan. *Box plot* langsung kelihatan dan terbentuk apabila taburan data adalah normal. Ini bererti data pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis menyebar secara normal, seperti pada Rajah 3.25.



Rajah 3.25: Box-Plot normaliti Pemboleh ubah KeberdayaanPetani Wanita Agribisnis

3.7.1.2 Ujian Z *Skewness* dan *Kurtosis*

Selain itu, melalui pendekatan kedua, iaitu pada pendekatan ujian Z *Skewness* dan *Kurtosis*, digunakan bagi tujuan melihat taburan data normal pada ujian tahap signifikan alfa .05. Nilai Z *Skewness* dan *Kurtosis* sepatutnya berada pada julat -0.01 dan +0.01 (Hair & rakan-rakan, 1998). Selaras dengan pandangan berkenaan maka nilai pemboleh ubah keseluruhan kajian ini berada pada julat tersebut seperti pada Jadual 3.27.

Jadual 3.27: Nilai *Skewness* dan *Kurtosis* pada Keseluruhan Pemboleh ubah

Pemboleh ubah	Skewness	Kurtosis
1 Sistem Sosial	0.0153	0.0615
2 Organisasi Sokongan Agribisnis	0.0262	0.0595
3 Prestasi Agen Pengembangan Pertanian	0.0148	0.0595
4 Perilaku Komunikasi	0.0210	0.0841
5 Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	0.0132	0.0529

3.7.1.3 Ujian *Kolmogorov-Smirnov* dan *Shapiro-Wilk*

Melalui pendekatan ketiga, iaitu berdasarkan hasil ujian normaliti *Kolmogorov-Smirnov* dan *Shapiro-Wilk*. Bagi pemboleh ubah Sistem Sosial menunjukkan nilai .08 dan .98 dengan taraf signifikan ($p < 0.01$). Ini bermakna data yang diperolehi bagi pemboleh ubah Sistem Sosial dalam kajian ini mempunyai ciri-ciri data taburan normal dalam Jadual 3.28.

Jadual 3.28: Normaliti Pemboleh ubah Sistem Sosial

Pembolehubah	Kolmogorov-Smirnov	Shapiro-Wilk
Sistem Sosial	.086*	.980*
Darjah Kebebasan	385	

*p > .001

Hasil ujian statistik *Kolmogorov-Smirnov* dan *Shapiro-Wilk* bagi pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis masing-masing menunjukkan nilai alfa .10 dan .95 dengan taraf signifikan ($p < 0.01$). Ini bermakna data yang diperolehi bagi pemboleh ubah Sistem Sosial dalam kajian ini turut mempunyai ciri-ciri data taburan normal (Jadual 3.29).

Jadual 3.29: Normaliti Pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis

Pembolehubah	Kolmogorov-Smirnov	Shapiro-Wilk
Organisasi Sokongan Agribisnisi	.103	.958*
Darjah Kebebasan	226	

*p > .001

Hasil ujian statistik *Kolmogorov-Smirnov* dan *Shapiro-Wilk* bagi pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian menunjukkan nilai yang signifikan ($p < 0.01$) dengan nilai statistik *Kolmogorov-Smirnov* iaitu .07 dan *Shapiro-Wilk* .97 (Jadual 3.30). Ini bermakna yang diperolehi bagi pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian menyebar secara normal.

Jadual 3.30: Normaliti Pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

Pembolehubah	Kolmogorov-Smirnov	Shapiro-Wilk
Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	.079*	.973*
Darjah Kebebasan	399	

*p > .001

Jadual 3.31 memaparkan hasil ujian normaliti statistik *Kolmogorov-Smirnov* dan Shapiro bagi pemboleh ubah Perilaku Komunikasi. Data dalam Jadual berkenaan menunjukkan nilai yang signifikan ($p < 0.01$) dengan nilai statistik *Kolmogorov-Smirnov* dan *Shapiro-Wilk* masing masing .08 dan .97, yang bererti bahawa data yang diperoleh menyebar normal.

Jadual 3.31: Normaliti Pemboleh ubah Perilaku Komunikasi

Pembolehubah	Kolmogorov-Smirnov	Shapiro-Wilk
Perilaku Komunikasi	.082*	.979*
Darjah Kebebasan	281	

*p > .001

Berdasarkan hasil ujian normaliti bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita dalam Jadual 3.32, hasil ujian statistik *Kolmogorov-Smirnov* dan bagi pemboleh ubah berkenaan menunjukkan nilai yang signifikan ($p < 0.01$) dengan nilai statistik. *Kolmogorov-Smirnov* .08 dan *Shapiro-Wilk* dengan nilai .97. Hal Ini bermakna

datayang diperolehi bagi pemboleh ubah Keberdayaan petani Wanita Agribisnis dalam kajian ini turut mempunyai ciri-ciri data taburan yang normal.

Jadual 3.32: Normaliti Pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pembolehubah	Kolmogorov-Smirnov	Shapiro-Wilk
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	.082	.977*
Darjah Kebebasan	450	

*p > .001

3.8 Rumusan Bab

Pada bab ini membincangkan tentang reka bentuk kajian, populasi kajian, pensampelan, instrumen, pengujian instrumen dalam kebolehpercayaan dan kesahihan, dan dapatan prakajian. Beberapa rumusan boleh dibuat berdasarkan kepada tujuan praujian. *Pertama*, instrumen kajian menunjukkan kadar kesahihan dan kebolehpercayaan yang memuaskan dan boleh diterima pakai. *Kedua*, hasil prakajian terdapat hanya pada beberapa item telah diperjelas dan lebih informatif bagi kalimat instrumen untuk boleh diguna pakai pada kajian selanjutnya.

BAB EMPAT HASIL KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan mengenai penganalisan data hasil kajian lapangan berdasarkan borang selidik yang telah diuji dari segi kebolehpercayaan dan kesahihan. Soal selidik ini digunakan terhadap 600 orang anggota lingkungan umur petani wanita sebagai responden kajian ini. Bab ini juga membincangkan mengenai Karakteristik Sosial Ekonomi petani wanita sekaligus sebagai pemboleh ubah bebas kajian ini. Selain itu, dibincangkan hasil analisis perbezaan karakteristik sosial ekonomi dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi. Seterusnya hubungan sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, prestasi kerja agen pengembangan pertanian, dan perilaku komunikasi dengan keberdayaan petani wanita agribisnis serta faktor-faktor peramal kajian.

4.2 Kadar Pulangan Soal Selidik

Setelah melalui proses ujian normaliti terhadap 585 buah borang, sebanyak 450 buah borang soal selidik atau 67% yang boleh digunakan untuk analisis selanjut. Hal ini berlaku berdasarkan *outliers* dalam proses ujian normaliti untuk memperoleh data yang normal bagi membolehkan ujian parametrik dilakukan. Hasil kajian sebenar berdasarkan seramai 450 orang responden seperti berikut.

4.3 Maklumat Karakteristik Responden

Maklumat karakteristik responden dalam kajian ini dianalisis berdasarkan kepada frekuensi dan peratusan responden iaitu umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, pengalaman mengusahakan pertanian, keluasan tanah dan status pemilikan tanah.

4.3.1 Umur

Berdasarkan seramai 450 orang responden, hampir sebahagian daripada responden atau 130 orang (40.0%) berumur dalam lingkungan umur 41 – 50 tahun, diikuti 108 orang (24.0%) dalam lingkungan umur 31 – 40 tahun, 89 orang (19.8%) dalam lingkungan umur 21 – 30 tahun, 71 orang (15.8%) dalam lingkungan umur melebihi 50 tahun, dan terendah hanya dua orang (0.4%) dalam lingkungan umur kurang daripada 20 tahun. Hal ini menunjukkan sebahagian besar responden berada pada usia produktif iaitu antara 21 tahun hingga 50 tahun. Hasil analisis dipaparkan dalam Jadual 4.1.

Jadual 4.1 : Umur Responden

Umur (tahun)	Kekerapan	Peratus
Kurang 20	2	0.4
21 – 30	89	19.8
31 – 40	108	24.0
41 – 50	180	40.0
50 ke atas	71	15.8
Jumlah	450	100.0

4.3.2 Pendidikan Formal

Bagi pendidikan formal, daripada sejumlah 450 orang responden, lebih daripada sebahagian responden atau 269 orang (58.0%) berpendidikan Sekolah Dasar (SD), diikuti 135 orang (31.8%) berpendidikan Sekolah Menengah Pertama (SMP), 35 orang (7.8%) berpendidikan Sekolah Menengah Atas (SMA), dan 10 orang (2.2%) yang tidak

bersekolah/buta huruf. Hanya seorang (0.2%) yang berpendidikan Akademi (Diploma). Berdasarkan data jelas menunjukkan, pendidikan formal responden sebahagian besar berada padatingkatan SD dan SMP atau dalam kategori wajib belajar sembilan tahun minimum sebagai asas pendidikan formal. Maklumat pendidikan formal responden seperti dalam Jadual 4.2.

Jadual 4.2 : Pendidikan Formal Responden

Pendidikan Formal	Kekerapan	Peratus
Tidak sekolah/Buta huruf	10	2.2
SD	261	58.0
SMP	143	31.8
SMA	35	7.8
Akademi	1	0.2
Jumlah	450	100.0

4.3.3 Pendidikan Tidak Formal

Seterusnya dalam pendidikan tidak formal, Jadual 4.3 menunjukkan, sebahagian besar responden atau 241 orang (53.6%) tidak pernah mengikuti aktiviti program kegiatan pertanian. Sementara itu, aktiviti forum komunikasi dihadiri seramai 169 orang (37.6%), dan kursus seramai 40 orang (8.9%). Sedangkan magang dan karyawisata tidak pernah dihadiri petani wanita agribisnis. Keadaan ini memberikan petunjuk bahawa penglibatan petani wanita dalam aktiviti kursus atau pelatihan masih perlu ditingkatkan lagi.

Jadual 4.3 : Pendidikan Tidak formal Responden

Pendidikan tidak formal	Kekerapan	Peratus
Kursus	40	8.8
Forum komunikasi	169	37.6
Tidak pernah mengikuti	241	53.6
Jumlah	450	100.0

4.3.4 Tempoh Berusaha Tani

Sementara itu, dalam aspek tempoh berusaha tani responden, daripada seramai 450 responden, berdasarkan peratus tertinggi tempoh mengusahakan tani ialah 16 – 20 tahun iaitu seramai 114 orang (25.3%). Responden yang tempoh mengusahakan tani 20 tahun ke atas iaitu seramai 97 orang (21.6%), dan tempoh mengusahakan tani selama 6 – 10 tahun dengan 11 – 15 tahun iaitu masing-masing seramai 91 orang (20.2%) dan 86 orang (19.1 %). Responden yang tempoh mengusahakan tani terendah iaitu di bawah lima

tahun adalah seramai 62 orang (13.8%). Berdasarkan data ini memberikan informasi bahawa sebahagian besar responden cukup berpengalaman dalam mengusahakan tani. Maklumat tempoh mengusahakan tani dipaparkan dalam Jadual 4.4.

Jadual 4.4 : Tempoh Berusaha Tani Responden

Tempoh Berusaha tani	Kekerapan	Peratus
Di bawah 5 tahun	62	13.8
6 – 10 tahun	91	20.2
11 – 15 tahun	86	19.1
16 – 20 tahun	114	25.3
Di atas 20 tahun	97	21.6
Jumlah	450	100.0

4.3.5 Keluasan Tanah

Berdasarkan Jadual 4.5, keluasan tanah yang diusahakan responden, sebahagian daripada responden (50.0%) atau 225 orang memiliki tanah usaha tani padi seluas kurang daripada satu hektar. Seterusnya 223 orang (49.6%) memiliki tanah 1 – 2 hektar. Sementara itu, keluasan tanah 3 – 4 hektar, hanya dimiliki oleh dua orang responden (0.4%). Tidak seorang pun responden yang memiliki tanah 5 – 6 hektar mahupun melebihi 6 hektar. Ini memberi petanda bahawa responden melakukan usaha tani hanya pada skala kecil hingga sedang atau tidak lebih daripada dua hektar.

Jadual 4.5 : Keluasan Tanah Responden

Luas tanah	Kekerapan	Peratus
Kurang 1 hektar	225	50.0
1 – 2 hektar	223	49.6
3 – 4 hektar	2	0.4
5 – 6 hektar	0	.0
Melebihi 6 hektar	0	.0
Jumlah	450	100.0

4.3.6 Status Pemilikan Tanah

Bagi status pemilikan tanah responden pula, lebih daripada sebahagian responden (67.1%) atau seramai 302 orang responden memiliki tanah sendiri. Responden yang mengusahakan tanaman padi secara menyewa sesama petani di desa tersebut seramai 83 orang responden (18.4%). Bagi status bagi hasil adalah seramai 42 orang responden (9.3%). Selain itu, terdapat pula responden berstatus menumpang sebanyak 12 orang (2.8%), dan lain-lain sebanyak 11 orang (2.4%). Umumnya mereka menumpang pada kaum keluarga dan bahkan pada tanah orang tuanya/mertuanya sendiri yang belum diberi status pemilikan sijil. Hal ini berdasarkan kepada hubungan kekeluargaan yang akrab antara orang tua dan anak sebagai keluarga. Maklumat status pemilikan tanah responden dipaparkan seperti dalam Jadual 4.6.

Jadual 4.6 : Status Pemilikan Tanah Responden

Status Tanah	Kekerapan	Peratus
Milik sendiri	302	67.1
Bagi hasil	42	9.3
Sewa	83	18.4
Menumpang	12	2.8
Lain-lain	11	2.4
Jumlah	450	100.0

4.3.7 Organisasi Sokongan Agribisnis

Dalam aktiviti usaha tani, sarana pengangkutan, dan organisasi sokongan agribisnis lainnya berperanan penting dalam pengembangan agribisnis bagi pemberdayaan masyarakat pedesaan. Hasil kajian yang diperolehi memberikan gambaran pada Jadual 4.7, sebahagian besar atau 418 orang responden memiliki sarana pengangkutan berupa motosikal dan basikal (88.5%), motosikal dan basikal seramai 32 responden (7.1%), dan hanya memiliki basikal 20 responden (4.4%). Sarana komunikasi sebahagian besar atau 412 responden (91.6%) memiliki televisyen dan telfon bimbit dan 38 responden (8.4%) yang memiliki radio, televisyen dan telfon bimbit. Keberadaan organisasi sokongan agribisnis sebagai fasiliti pemerintah terdapat di pedesaan, sebahagian besar responden (86.4%) atau seramai orang memberikan jawapan mengetahui wujudnya fasiliti BP3K, BP4K, Bank, Perguruan Tinggi, KUD, dan Pasar. Manakala sebahagian kecil (13.6%) hanya mengetahui adanya fasiliti BP3K, Bank, dan pasar.

Jadual 4.7 : Sarana Pengangkutan dan Komunikasi Responden

Jenis sarana	Kekerapan	Peratus
1. Sarana pengangkutan		
a. Motosikal	398	88.5
b. motosikal dan basikal	32	7.1
c. basikal	20	4.4
Jumlah	450	100.0
2. Sarana komunikasi		
a. Televisyen dan telefon bimbit	412	91.6
b. Radio, televisyen dan telefon bimbit	38	8.4
Jumlah	450	100.0

Secara keseluruhan karakteristik responden pada kajian ini dapat disimpulkan, hampir separuh pada kelompok umur 41-50 tahun, lebih dari separuh berpendidikan Sekolah Dasar (SD), sebahagian kecil yang terlibat dalam pendidikan tidak formal (kursus). Tempoh berusaha tani sebahagian besar lebih dari 10 tahun. Keluasan tanah yang diusahakan sebahagian besar 1-2 hektar, dan lebih dari separuh berstatus milik sendiri. Sarana dan prasarana penunjang dalam pengembangan agribisnis dapat dikategorikan cukup memadai dalam kelancaran pengembangan agribisnis di pedesaan, khususnya pada konteks kajian ini di Provinsi Sumatera Selatan.

4.4 Hasil Analisis Perbezaan

Bahagian ini membincangkan tentang ujian perbezaan dengan menggunakan ujian analisis Ujian-t, ANOVA Sehalu dan *Post Hoc Scheffe* bagi menguji perbezaan

Karakteristik Sosial Ekonomi responden dengan pemboleh ubah Keberdayaan petani wanita agribisnis dan Perilaku Komunikasi dalam agribisnis iaitu umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, keluasan tanah, dan status pemilikan tanah. Bagi menguji pendidikan responden dengan pemboleh ubah Keberdayaan petani wanita agribisnis dan Perilaku Komunikasi digunakan ujian-*t*. Ujian berkenaan digunakan kerana statistik ini dapat menunjukkan perbezaan antara dua kumpulan sahaja bagi pendidikan formal iaitu pendidikan rendah dan pendidikan menengah. Ujian ANOVA Sehalu digunakan kerana analisis statistik ini dapat menunjukkan perbezaan antara dua atau lebih kumpulan dengan menganalisis perbandingan min melihat perbezaan varians antara kumpulan tersebut. Sedangkan bagi menguji pendidikan responden dengan pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi digunakan ujian-*t*. Ujian berkenaan digunakan kerana statistik ini dapat menunjukkan perbezaan antara dua kumpulan iaitu bagi pendidikan formal meliputi pendidikan rendah dan pendidikan menengah.

4.4.1 Hasil Analisis Perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Analisis perbezaan dilakukan bertujuan untuk menguji hipotesis bagi melihat perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis berdasarkan dimensi dari segi Umur, Pendidikan formal, Pendidikan tidak formal, Tempoh berusahatani, Keluasan tanah dan Status pemilikan tanah.

Bagi menguji hipotesis berdasarkan dimensi Karakteristik Sosial Ekonomi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dipecahkan kepada enam hipotesis iaitu:

H1: Terdapat perbezaan dari segi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis berdasarkan faktor-faktor Karakteristik Sosial Ekonomi.

H1a: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita berdasarkan kategori umur.

H1b: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza tahap pendidikan formal.

H1c: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza pendidikan tidak formal.

H1d: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza tempoh berusaha tani.

H1e: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza keluasan tanah.

H1f: Terdapat perbezaan yang signifikan dari segi keberdayaan bagi petani wanita yang berbeza status pemilikan tanah.

4.4.1.1 Perbezaan Umur dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Hasil analisis ANOVA Sehal menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi Umur dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ($F=2.284$; $p>0.05$). Namun bila dilihat dari segi dimensi, terdapat perbezaan yang signifikan antara Umur dengan Keberdayaan pengambilan keputusan ($F=3.965$; $p<0.05$) manakala Umur dengan Keberdayaan psikologi didapati tidak signifikan ($F=.658$; $p>0.05$). Dapatan kajian ini hanya menyokong hipotesis yang dibentuk dalam keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Ini bermakna, petani wanita yang umur muda atau lebih tua tidak berbeza dalam keberdayaan psikologi namun berbeza dalam pengambilan keputusan dalam agribisnis. Maklumat tersebut dipaparkan seperti dalam Jadual 4.8.

Jadual 4.8 : ANOVA Sehala Umur dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Antara Kumpulan	1.752	4	.430	2.284	.060
	Dalam Kumpulan	85.365	445	.192		
	Jumlah	87.115	449			
Keberdayaan Pengambilan	Antara Kumpulan	4.680	4	1.170	3.965	.004
	Dalam Kumpulan	131.303	445	.295		
	Jumlah	136.980				
Keputusan Psikologi	Jumlah	135.983	449	.082	.658	.622
	Dalam Kumpulan	55.688	445	.125		
	Jumlah	56.017	449			

Berdasarkan hasil analisis *Post Hoc Scheffe* (Jadual 4.9), menunjukkan petani berumur 20 tahun ke bawah berbeza dalam keberdayaan dari segi pengambilan keputusan berbanding petani wanita yang lebih tua. Hal ini memberikan makna bahawa semakin tua umur petani wanita maka semakin berdaya dalam pengambilan keputusan berkaitan usahatannya dalam pengembangan agribisnis.

Jadual 4.9 : Analisis *Post Hoc Scheffe* Umur dan Keberdayaan Petani wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	(I)Umur	(J)Umur	Perbezaan Min (I-J)
Keberdayaan Pengambilan	20 tahun ke bawah	21-30 tahun	.85124*
		31-40 tahun	1.4944*
Keputusan		41-50 tahun	85489*
		51 tahun ke atas	94141*

* perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.1.2 Perbezaan Pendidikan Formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Hasil analisis ujian-*t* menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi Pendidikan responden dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ($t = .320$; $p < 0.05$). Hal yang sama pula bila dilihat berdasarkan dimensi, hasil analisis menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara Pendidikan formal dengan Keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan ($t = 1.005$; $p > 0.05$), manakala hasil yang didapati antara Umur dan Keberdayaan psikologi adalah sebaliknya ($t = -.903$; $p < 0.05$). Dapatan kajian ini menyokong sebahagian hipotesis yang dikemukakan dalam kajian ini. Hasil nilai min menunjukkan responden yang berpendidikan menengah berbeza tahap keberdayaannya daripada mereka yang berpendidikan rendah. Ini bermakna petani wanita yang berpendidikan menengah kemampuannya dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan secara psikologi berkaitan usahatannya dalam pengembangan agribisnis berbeza dengan petani wanita yang berpendidikan rendah. Ini memberikan indikator bahawa ada kecenderungan dalam program-program pengembangan pertanian belum diberikan kesempatan secara optimal bagi petani wanita dalam penglibatannya pada program pemberdayaan, terutama berkaitan dengan maklumat dalam pengembangan agribisnis dalam meningkatkan kemampuan kalangan petani wanita dari kemampuan pengambilan keputusan agribisnis maupun keberdayaan psikologi bagi petani wanita yang rendah tahap pendidikan. Hasil analisis seperti pada Jadual 4.10.

Jadual 4.10 : Ujian-t Pendidikan Formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah	Pendidikan	N	Min	SP	t	sig.
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Rendah	271	3.1924	.45374	.498	.320
	Menengah	179	3.1713	.42053		
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Rendah	271	3.1105	.56427	1.005	.659
	Menengah	179	3.0572	.52845		
Keberdayaan Psikologi	Rendah	271	3.3245	.37339	-.903	.018
	Menengah	179	3.3552	.32040		

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.1.3 Perbezaan Pendidikan Tidak Formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Hasil analisis ANOVA Sehalu (Jadual 4.11), menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara Pendidikan tidak formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ($F=2.860$; $p>0.05$). Sebaliknya bila dilihat dari dimensi, terdapat perbezaan yang signifikan Pendidikan tidak normal dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan ($F= 5.181$; $p<0.05$). Hasil analisis memberikan makna bahawa bagi petani wanita yang mengikuti pendidikan tidak formal melalui kursus lebih berdaya dalam pengambilan keputusan berbanding berbanding mereka yang hanya menghadiri forum komunikasi dan tidak pernah menghadiri sama sekali dalam program-program yang berkaitan dalam pengembangan pertanian. Hasil analisis ini bermakna bahawa bagi petani wanita yang mengikuti kursus kecenderungannya akan lebih berjaya dari segi kemampuan dan kemandirian dalam pengambilan keputusan.

Jadual 4.11 : ANOVA Sehala Pendidikan Tidak formal dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Antara Kumpulan	1.100	2	.550	2.860	.058
	Dalam Kumpulan	85.015	447	.192		
	Jumlah	87.115	449			
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Antara Kumpulan	3.081	2	1.540	5.181	.006
	Dalam Kumpulan	132.902	447	.297		
	Jumlah	135.983	449			
Keberdayaan Psikologi	Antara Kumpulan	.176	2	.088	.705	.495
	Dalam Kumpulan	55.841	447	.125		
	Jumlah	56.017	449			

Seterusnya dilakukan ujian *Post Hoc Scheffe* (Jadual 4.12) bagi mengetahui lebih jelas perbezaan Pendidikan tidak formal dengan Keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan. Hasil analisis menunjukkan bahawa petani wanita yang mengikuti kursus tidak berbeza dari segi keberdayaan dengan petani wanita yang menghadiri forum komunikasi. Manakala bagi petani wanita yang mengikuti forum komunikasi berbeza dengan petani wanita yang tidak pernah mengikuti aktiviti dalam program pertanian dari segi keberdayaan pengambilan keputusan. Ini bermakna petani wanita yang mengikuti forum komunikasi dan kursus akan lebih berdaya dalam kemampuan pengambilan keputusan. Hal tersebut disebabkan dengan mengikuti kursus-kursus dan forum komunikasi akan menambah pengetahuan mereka baik dari segi informasi maupun secara praktikal dalam meningkatkan sikap, pengetahuan dan keterampilan tentang usahatani dalam pengembangan agribisnis.

Jadual 4.12 : Analisis Post Hoc Scheffe Pendidikan Tidak formal dan Keberdayaan Petani Wanita dalam Pengambilan Keputusan

Pemboleh ubah/ Min Dimensi	(I)Pend.tidak formal	(J)Pend.tidak formal	Perbezaan (I-J)
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Forum komunikasi	Kursus	.01238
		Tidak pernah mengikuti	.16888*

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.1.4 Perbezaan Tempoh Berusaha Tani dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Tempoh berusaha tani mencerminkan pengalaman petani dalam aktiviti di bidang usahatani. Hasil analisis ANOVA Sehalu (Jadual 4.13), menunjukkan perbezaan dari segi Tempoh mengusahakan tani responden dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ($F = 32.127$; $p < 0.05$). Selari pula berdasarkan dimensi pada pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis, kesemua dimensi menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan dari segi Tempoh berusaha tani dengan Keberdayaan petani dalam pengambilan keputusan ($F = 33.186$; $p < 0.05$), dan Tempoh berusaha tani dengan Keberdayaan psikologi ($F = 16.668$; $p < 0.05$). Dapatan analisis menyokong sepenuhnya hipotesis yang dibentuk. Ini bererti, tempoh berusaha tani yang berbeza berkaitan dengan pengalaman yang diperolehnya selama pengelolaan usahatani berbeza pula dalam berdayanya petani wanita dalam pengambilan keputusan agribisnis dan secara psikologi.

Jadual 4.13: ANOVA Sehala Tempoh Berusaha Tani dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Antara Kumpulan	19.520	4	4.880	32.127	.000
	Dalam Kumpulan	67.595	445	.152		
	Jumlah	87.115	449			
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Antara Kumpulan	31.244	4	7.811	33.186	.000
	Dalam Kumpulan	104.739	445	.235		
	Jumlah	135.903	449			
Keberdayaan Psikologi	Antara Kumpulan	7.299	4	1.825	16.668	.000
	Dalam Kumpulan	48.718	445	.109		
	Jumlah	56.017	449			

Seterusnya dilakukan pula ujian *Post Hoc Scheffe* bagi mengetahui dengan lebih jelas perbezaan Tempoh mengusahakan tani responden dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Hasil analisis secara keseluruhan bagi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis menunjukkan bahawa, bagi mereka yang berpengalaman kurang daripada lima tahun berbeza dengan petani yang berpengalaman mengusahakan pertanian dalam tempoh melebihi enam tahun. Hal ini menunjukkan bahawa semakin lama petani wanita mengusahakan tani semakin berpengalaman dalam mengelola usahatannya dalam pengembangan agribisnis sehingga berdampak kepada keberdayaan petani wanita agribisnis.

Hasil yang sama juga diperolehi apabila analisis dilakukan berdasarkan dimensi. Petani yang berpengalaman kurang dari 5 tahun didapati berbeza berbeza dari segi keberdayaan psikologi dan pengambilan keputusan berbanding petani yang berpengalaman melebihi enam tahun. Ini bermakna juga semakin tempoh bersusahatani lebih lama maka semakin banyak pengalaman petani wanita dalam berusahatani sehingga semakin berdaya secara

psikologi, baik dari segi sikap, penyertaan p maupun pengetahuan dan keterampilannya (Jadual 4.14).

Jadual 4.14 : Analisis Post Hoc Scheffe Tempoh Berusahatani Tani dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	(I)Pengalaman	(J)Pengalaman	Perbezaan Min (I – J)
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Kurang dari 5 tahun	6-10 tahun	.31131*
		11-15 tahun	.72008*
		16-20 tahun	.33407*
		21 tahun ke atas	.33883*
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Kurang dari 5 tahun	6-10 tahun	.37132*
		11-15 tahun	.89674*
		16-20 tahun	.38596*
		21tahun ke atas	35474*
Keberdayaan Psikologi	Kurang dari 5 tahun	6-10 tahun	.21452*
		11-15 tahun	.43513*
		16-20 tahun	.25037*
		21 tahun ke atas	.31316*

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.1.5 Perbezaan Keluasan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Keluasan tanah merupakan simbol sosial ekonomi seseorang petani berkaitan dalam usahatani. Hasil analisis ANOVA Sehalu menunjukkan tidak terdapat perbezaan dari segi Keluasan tanah responden dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ($F= .287$; $p>0.05$). Bila dilihat pada dimensi pemboleh ubah Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis, dapatan hasil analisis menunjukkan pula bahawa tidak terdapat perbezaan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dari segi Keluasan tanah yang dikelola dalam berusaha tani ($F= 1.287$; $p>0.05$) maupun dalam Keberdayaan psikologi ($F= 1.089$; $p>0.05$). Dapatan hasil analisis perbezaan ini tidak menyokong hipotesis yang dibentuk. Ini bermakna, tidak ada perbezaan antara keluasan tanah yang kurang

daripada satu hektar dengan 1-2 hektar, dan 3-4 hektar berdasarkan kemampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Maklumat tersebut ditunjukkan seperti pada Jadual 4.15.

Jadual 4.15 : ANOVA Sehala Keluasan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Antara Kumpulan	.112	2	.056	287	.751
	Dalam Kumpulan	87.003	445	.195		
	Jumlah	87.115	449			
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Antara Kumpulan	.743	2	.371	1.228	.294
	Dalam Kumpulan	135.240	445	.303		
	Jumlah	135.982	449			
Keberdayaan Psikologi	Antara Kumpulan	.272	2	.136	1.089	.337
	Dalam Kumpulan	55.746	445	.125		
	Jumlah	56.017	449			

4.4.1.6 Perbezaan Status Pemilikan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Hasil analisis ANOVA Sehala dalam jadual 4.16, menunjukkan terdapat perbezaan dari segi Status pemilikan tanah responden dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ($F=18.302$; $p<0.05$). Selari dari segi Pemilikan tanah petani wanita dengan Keberdayaan dalam pengambilan keputusan menunjukkan perbezaan bagi Status pemilikan tanah dengan Keberdayaan dalam pengambilan keputusan ($F=8.916$; $p<0.05$) dan Keberdayaan psikologi ($F=9.743$; <0.05). Dapatan hasil analisis perbezaan ini menyokong hipotesis yang dibentuk. Ini bererti bahawa berbeza status pemilikan tanah dalam pengelolaan

usahatani berbeza pula kemampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan maupun dalam keberdayaan secara psikologi berkaitan usahatani dalam pengembangan agribisnis.

Jadual 4.16 : ANOVA Sehala Status Pemilikan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Antara Kumpulan	12.307	4	3.077	18.302	.000
	Dalam Kumpulan	74.808	445	.168		
	Jumlah	87.115	449			
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Antara Kumpulan	19.761	4	4.940	18.916	.000
	Dalam Kumpulan	116.222	445	.261		
	Jumlah	135.983	449			
Keberdayaan Psikologi	Antara Kumpulan	4.511	4	1.128	9.743	.000
	Dalam Kumpulan	51.506	445	.125		
	Jumlah	56.017	449			

Berdasarkan ujian *Post Hoc Scheffe* pada jadual 4.17, menunjukkan secara keseluruhan terdapat perbezaan yang bahawa petani wanita yang memiliki tanah sendiri berbanding petani wanita yang menyewa dari segi kemampuan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Ada kecenderungan petani yang menyewa lebih berhati-hati dalam mengambil suatu keputusan kerana menyangkut selain biaya usahatani dalam pengembangan agribisnis maupun risiko yang akan dihadapi bila mengalami kegagalan usahatannya. Kondisi ini ada kecenderungan berdampak pada keberdayaan bagi petani wanita yang menyewa dengan yang memiliki tanah sendiri, bagi hasil, menumpang maupun lainnya.

Hasil analisis *uji Post Hoc Sheffe* menunjukkan bahawa bagi petani wanita yang status tanahnya Milik sendiri berbeza Keberdayaannya dalam pengambilan keputusan berbanding petani wanita Menyewa dan Menumpang. Ini beerti juga bahawa bagi petani wanita yang Menyewa dan Menumpang berbeza dalam kemampuan dalam pengambilan keputusan dalam pengembangan agribisnis. Hal ini bermakna, petani yang memiliki tanah sendiri lebih berdaya dalam pengambilan keputusan berbanding petani wanita yang menyewa dan menumpang dalaam pengelolaan usahatani berkaitan pengembangan agribisnis.

Berbeza pula hasil analisis berdasarkan Status pemilikan tanah dengan Keberdayaan psikologi. Bagi petani wanita yang berstatus tanah Milik sendiri berbeza dengan petani wanita yang menyewa, dan lain-lain (status yang hanya ikut dengan orang tua atau saudara atau keluarga) dalam Keberdayaan psikologi. Ini memberikan erti bahawa petani wanita yang memiliki tanah sendiri lebih berdaya secara psikologi dalam usahatannya berbanding petani wanita yang menyewa, dan lain-lain (ikut otang tua, saudara atau keluarga).

Jadual 4.17 : Analisis Post Hoc Scheffe Status Pemilikan Tanah dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/ Dimensi	(I)Status milik	(J)Status milik	Perbezaan Min (I-J)
Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis	Milik sendiri	Bagi hasil	-.16097
		Sewa	-.40078*
		Menumpang	-.36100
		Dan lain-lain	-.37494
Keberdayaan Pengambilan Keputusan	Milik sendiri	Bagi hasil	-.16249
		Sewa	-.51814*
		Menumpang	-.46844*
		Dan lain-lain	-.38890
Keberdayaan Psikologi	Milik sendiri	Bagi hasil	-.15852
		Sewa	-.21148*
		Menumpang	-.18771
		Dan lain-lain	-.35242*

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.2 Hasil Analisis Perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dan Perilaku Komunikasi

Analisis perbezaan seterusnya dilakukan bertujuan untuk menguji hipotesis bagi melihat perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis berdasarkan dimensi dari segi Umur, Pendidikan Formal, Pendidikan Tidak Formal, Tempoh berusahatani, Keluasan Tanah dan Status pemilikan tanah.

Bagi menguji hipotesis berdasarkan dimensi Karakteristik Sosial Ekonomi dengan Perilaku Komunikasi dipecahkan kepada enam hipotesis iaitu:

H2: Terdapat perbezaan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis yang signifikan berdasarkan faktor-faktor Karakteristik Sosial Ekonomi.

H2a: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza kategori umur.

- H2b: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza tingkat pendidikan formal.
- H2c: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza pendidikan tidak formal.
- H2d: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza tempoh berusaha tani.
- H2e: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza keluasan tanah.
- H2f: Terdapat perbezaan perilaku komunikasi yang signifikan bagi petani wanita yang berbeza status pemilikan tanah.

Hasil analisis ujian hipotesis yang telah dijalankan dalam melihat perbezaan dari segi Umur, Pendidikan formal, Pendidikan tidak formal, Tempoh berusaha tani, Keluasan tanah, dan Status pemilikan tanah dengan Perilaku Komunikasi seperti huraian berikut.

4.4.2.1 Perbezaan Umur dan Perilaku Komunikasi

Hasil analisis ANOVA Sehal dalam Jadual 4.18 menunjukkan Perilaku Komunikasi dilihat dari segi Umur didapati mendatangkan perbezaan yang signifikan terhadap Perilaku Komunikasi ($F = 7.985$; $p < 0.05$). Analisis juga menunjukkan terdapat perbezaan dari segi Umur dengan aktiviti komunikasi responden dalam Pendedahan kepada media massa ($F = 5.704$; $p < 0.05$), dan aktiviti komunikasi secara Komunikasi interpersonal ($F = 8.141$; $p < 0.05$). Dapatan hasil analisis ini menyokong sebahagian hipotesis yang dibentuk pada kajian ini, kecuali dimensi Kekosmopolitan. Ini bermakna, umur petani wanita yang berbeza ada kecenderungan berbeza pula dalam aktiviti komunikasi termasuk pula dalam menggunakan saluran komunikasi dalam memperoleh maupun mencari informasi berkaitan usahatannya dalam adaptasi inovasi pengembangan agribisnis.

Jadual 4.18 : ANOVA Sehalu Perbezaan Umur dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Perilaku Komunikasi	Antara Kumpulan	7.199	4	1.800	7.985	.000
	Dalam Kumpulan	100.307	445	.225		
	Jumlah	107.506	449			
Kekosmopolitan	Antara Kumpulan	.959	4	.240	1.524	.194
	Dalam Kumpulan	70.008	445	.157		
	Jumlah	70.967	449			
Media Massa	Antara Kumpulan	13.545	4	3.386	5.704	.000
	Dalam Kumpulan	264.195	445	.594		
	Jumlah	277.740	449			
Komunikasi Interpersonal	Antara Kumpulan	10.575	4	2.644	8.141	.000
	Dalam Kumpulan	144.507	445	.325		
	Jumlah		449			

Analisis seterusnya adalah hasil ujian *Post-Hoc Shceffe* bagi meneliti perbezaan yang signifikan antara Umur dan Perilaku Komunikasi seperti pada Jadual 4.19. Hasil analisis *Post Hoc Shceffe*, menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan Perilaku Komunikasi bagi petani wanita umur 21-30 tahun dengan umur 31- 40 tahun, 41- 50 tahun, dan 51 tahun ke atas. Maknanya, semakin tua umur petani maka semakin berkurang aktiviti komunikasi dalam mencari maklumat berkaitan usahatani. Hal ini membuktikan bahawa pada umur 21-30 tahun merupakan umur yang masih sangat produktif dalam mencari maklumat untuk mengetahui tentang informasi dan keinginan lebih banyak terhadap persekitaran, terutama dalam kegiatan pengembangan agribisnis. Hasil analisis berdasarkan dimensi, menunjukkan pula terdapat perbezaan. Bagi dimensi Pendedahan kepada media massa, hasil analisis menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan bagi petani yang berumur 21-30 tahun dengan petani wanita yang berumur 41-50 tahun. Ini bermakna, bagi petani wanita pada usia 21-30 tahun pada umur yang masih tinggi

motivasi untuk meningkatkan produksi usahataniya sehingga aktiviti dalam komunikasi melalui saluran komunikasi media massa sangat berbeza berbanding aktiviti petani memasuki usia tua dimana mulai berkurang produktiviti dalam usahataniya, terutama pemanfaatan media massa berkaitan usahatani dalam adaptasi agribisnis.

Hasil analisis *Post Hoc Scheffe* dilihat dari segi Komunikasi interpersonal, usia 21-30 tahun juga menunjukkan perbezaan yang signifikan dengan petani wanita yang berumur umur lanjut atau umur lebih dari 30 tahun dalam aktiviti komunikasi secara interpersonal berkaitan informasi tentang usahatani dalam maklumat pengembangan agribisnis. Hal ini memberikan erti, ada kecenderungan petani wanita yang memasuki usia lanjut lebih banyak melakukan aktiviti komunikasi interpersonalnya berkaitan usahataniya. Manakala petani wanita pada umur 21-30 tahun, kesemua saluran komunikasi dimanfaatkan dalam mencari maklumat berkenaan usahatani, baik media massa maupun komunikasi interpersonal.

Jadual 4.19 : Analisis Post Hoc Scheffe Umur dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	(I)Umur	(J)Umur	Perbezaan Min (I-J)
Perilaku Komunikasi	21-30 tahun	20 tahun ke bawah	.17416
		31-40 tahun	-.21953*
		41-50 tahun	-.33551*
		51 tahun ke atas	-.27576*
Media Massa	21-30 tahun	20 tahun ke bawah	.20318
		31-40 tahun	-.16564
		41-50 tahun	-.43293*
		50 tahun ke atas	-.36607
Komunikasi Interpersonal.	21-30 tahun	20 tahun ke bawah	.37715
		31-40 tahun	-.30371*
		41-50 tahun	-.39359*
		50 tahun ke atas	-.35102*

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.2.2 Perbezaan Pendidikan Formal dan Perilaku Komunikasi

Berdasarkan Jadual 4.20, hasil analisis ujian-*t* menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan dari segi Pendidikan formal dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis ($t = -.087$; $p > 0.05$). Selari hasil analisis berdasarkan dimensi, menunjukkan responden yang berpendidikan rendah dengan menengah tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aktiviti komunikasi baik aktiviti Kekosmopolitan ($t = 1.975$; $p > 0.05$), Pendedahan kepada media massa ($t = .397$; $p > 0.05$), maupun Komunikasi interpersonal ($t = -.897$; $p > 0.05$). Dapatan hasil analisis ini tidak menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini. Maknya, pendidikan formal petani wanita berpendidikan rendah dengan menengah tidak berbeza dalam aktiviti komunikasi, baik dari segi kekosmopolitan, pemanfaatan media massa maupun komunikasi interpersonal dalam memperoleh maklumat berhubungan usahatannya dalam adaptasi inovasi pengembangan agribisnis.

Jadual 4.20 : Ujian-t Pendidikan Formal dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah	Pendidikan	N	Min	Sisian Piawai	t	sig.
Perilaku komunikasi	Rendah	271	3.0873	.49925	.087	.319
	Menengah	179	3.0915	.47527		
Kekosmopolitan	Rendah	271	3.6378	.39504	1.975	.930
	Menengah	179	3.5624	.49817		
Media Massa	Rendah	271	2.7349	.80556	.397	.338
	Menengah	179	2.7048	.75860		
Komunikasi Interpersonal	Rendah	271	3.0081	.58487	-.876	.494
	Menengah	179	3.0577	.59235		

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.2.3 Perbezaan Pendidikan Tidak formal dan Perilaku Komunikasi

Berdasarkan hasil analisis ANOVA *Sehala* (Jadual 4.21), menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan dari segi Pendidikan tidak formal atas Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis ($F=58.112$; $p<0.05$), termasuk keseluruhan dimensi menunjukkan perbezaan yang signifikan antara Pendidikan tidak formal responden dengan Kekosmopolitan Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal. Secara keseluruhan, dapatan hasil analisis ini menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini.

Hasil analisis berdasarkan dimensi Kekosmopolitan, menunjukkan bahawa terdapat perbezaan dari segi Pendidikan tidak formal responden dengan perilaku komunikasi dilihat dari dimensi Kekosmopolitan ($F= 7.637$; $p<0.05$). Dapatan kajian ini menyokong hipotesis pada kajian ini. Maksudnya, petani wanita yang sering mengikuti kursus-kursus dalam program pengembangan pertanian maupun program pemberdayaan berbeza aktiviti komunikasinya dengan petani wanita yang tidak mengikuti kursus dalam mencari maklumat ke luar desa maupun ke luar sistem sosialnya dalam pengembangan agribisnis.

Bagi dimensi Pendedahan kepada media massa juga menunjukkan perbezaan yang signifikan Pendidikan tidak formal dengan Pendedahan kepada media massa ($F= 38.969$; $p<0.05$). Dapatan kajian ini menyokong hipotesis yang dibentuk berdasarkan kajian ini. Hal ini memberikan makna bahawa bagi petani wanita agribisnis yang memperoleh pendidikan tidak formal berbeza aktiviti komunikasi dalam memanfaatkan media massa dalam kaitannya dengan usahatannya.

Seterusnya, hasil analisis perbezaan Pendidikan tidak formal responden dengan Komunikasi interpersonal juga menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang positif signifikan ($F= 23.058$; $p<0.05$). Dapatan hasil analisis ini menyokong hipotesis yang dibentuk. Hal ini bererti, petani wanita agribisnis yang memperoleh pendidikan tidak formal berbeza aktiviti komunikasi interpersonalnya dalam memperoleh maklumat berkaitan keperluan usahatani dalam agribisnis dari segi komunikasi interpersonalnya.

Jadual 4.21 : ANOVA Sehalu Pendidikan Tidak formal dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F
Perilaku Komunikasi	Antara Kumpulan	14.133	2	7.067	33.829
	Dalam Kumpulan	93.373	447	.209	
	Jumlah	107.506	449		
Kekosmopolitan	Antara Kumpulan	2.345	2	1.172	7.637
	Dalam Kumpulan	68.622	447	.154	
	Jumlah	70.967	449		
Media Massa	Antara Kumpulan	41.236	2	20.618	38.969
	Dalam Kumpulan	236.505	447	529	
	Jumlah	277.740	449		
Komunikasi Interpersonal	Antara Kumpulan	14.503	2	7.252	23.058
	Dalam Kumpulan	140.579	447	314	
	Jumlah	155.082	449		

Seterusnya dalam ujian *Post Hoc Scheffe* dilakukan untuk melihat secara terperinci perbezaan tersebut. Hasil analisis menunjukkan perbezaan yang signifikan bagi responden yang mengikuti kursus berbanding mereka yang hanya pernah hadir dalam forum komunikasi dan tidak pernah mengikuti sama sekali dalam menambah pengetahuan mereka melalui program pengembangan pertanian. Ini bermakna petani

wanita yang mengikuti kursus lebih aktif dalam pencarian maklumat melalui saluran komunikasi, baik kekosmopolitan, pendedahan kepada media massa maupun aktiviti berkomunikasi secara interpersonal dalam memperoleh maklumat agribisnis jika dibandingkan dengan mereka yang hanya menghadiri forum komunikasi dan tidak terlibat sama sekali dalam aktiviti program pertanian. Kursus juga memberikan pendedahan praktikal kepada peserta berbanding forum komunikasi. Hasil ujian *Post Hoc Scheffe* seperti pada Jadual 4.22.

Jadual 4.22 : Analisis Post Hoc Scheffe Pendidikan Tidak formal dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh/ Dimensi	(I)Pend.tidak formal	(J)Pend.tdk formal	Perbezaan Min (I-J)
Perilaku Komunikasi	Kursus	Forum komunikasi	.47280*
		Tidak pernah mengikuti	.52163*
Kekosmopolitan	Kursus	Forum komunikasi	.17398*
		Tidak pernah mengikuti	.21646*
Media Massa		Forum komunikasi	.62858*
		Tidak pernah mengikuti	.90394*
Komunikasi Interpersonal	Kursus	Forum komunikasi	.53002*
		Tidak mengikuti	.49078*

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.2.4 Perbezaan Tempoh Berusaha Tani dan Perilaku Komunikasi

Berdasarkan hasil analisis ANOVA *Sehala* (Jadual 4.23), menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan antara Tempoh mengusahakan tani responden dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis (nilai $F = 32.127$; $p < 0.05$). Secara keseluruhan, hasil analisis menunjukkan perbezaan yang signifikan perbezaan Tempoh berusaha tani

dengan Perilaku Komunikasi, dari segi kekosmopolitan, Pendedahan kepada Media massa, dan Komunikasi interpersonal. Dapatan kajian ini menyokong hipotesis yang dibentuk secara keseluruhan berdasarkan dimensi. Hasil analisis memberikan erti bahawa petani wanita yang berbeza tempoh usahatannya didapati berbeza pula aktiviti komunikasi petani wanita dalam mencari atau menerima maklumat melalui saluran komunikasi berkaitan usahatannya dalam agribisnis. Maklumat hasil analisis perbezaan seperti pada Jadual 4.23.

Jadual 4.23 : ANOVA Sehala Tempoh Berusaha Tani dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Perilaku Komunikasi	Antara Kumpulan	4.887	4	1.222	32.127	.000
	Dalam Kumpulan	102.620	445	.231		
	Jumlah	107.506	449			
Kekosmopolitan	Antara Kumpulan	6.782	4	1.696	11.755	.000
	Dalam Kumpulan	64.185	445	.144		
	Jumlah	70.967	449			
Media Massa	Antara Kumpulan	19.453	4	4.863	8.379	.000
	Dalam Kumpulan	258.288	445	580		
	Jumlah	277.740	449			
Komunikasi Interpersonal	Antara Kumpulan	6.392	4	1.598	16.668	.001
	Dalam Kumpulan	148.690	445	.334		
	Jumlah	155.082	449			

Seterusnya dilanjutkan ujian *Post Hoc Scheffe* dilakukan untuk melihat secara terperinci perbezaan tersebut. Hasil analisis berdasarkan Tempoh usahatani dengan pemboleh ubah Perilaku Komunikasi menunjukkan bahawa tempoh mengusahakan tani 6-10 tahun

berbeza secara signifikan dengan petani yang tempoh berusahatani 5 tahun ke bawah, 10-15 tahun, dan 16-20 tahun.

Bila dilihat berdasarkan dimensi Kekosmopolitan, didapati berbeza tempoh berusahatani lima tahun ke bawah berbeza dengan tempoh lebih dari 5 tahun. Ini memberikan makna bahawa petani wanita yang lebih lama masa berusahatannya semakin berkurang dalam aktiviti untuk berkunjung ke luar desa atau ke luar sistemnya berkaitan pengembangan agribisnis.

Hasil analisis dari dimensi Pendedahan media massa, menunjukkan bahawa petani wanita yang tempoh berusahatannya 6-10 tahun berbeza secara signifikan dengan petani wanita yang tempoh berusahatannya lima tahun kebawah, dan 16 - 20 tahun dalam aktiviti melalui saluran media massa berkaitan dengan maklumat berkaitan usahatani dalam pengembangan agribisnis.

Pada dimensi Komunikasi interpersonal, tempoh berusahatani petani wanita 6-10 tahun berbeza dengan petani wanita yang tempoh berusaha tani melebihi 11 tahun. Ini memberikan indikator bahawa petani pada usia 6-10 tahun lebih aktif dalam melakukan aktiviti komunikasi berkenaan usahatannya dalam pengembangan sistem agribisnis. Hal ini bermakna, secara keseluruhan bahawa petani wanita yang berpengalaman dalam pertanian selama kurang dari 10 tahun termasuk melewati masa pemula, aktiviti komunikasi memanfaatkan komunikasi dari berbagai saluran baik, kekosmopolitan, media massa maupun komunikasi interpersonal. Hasil kajian ini memberikan indikator kecenderungan petani wanita lebih aktif berkomunikasi berbanding tempoh berusaha tani lainnya. Pengalaman yang dilewati masih termotivasi dalam pencarian maklumat dalam

mengusahakan tani sedangkan yang telah lama mengusahakan tani lebih cenderung untuk melakukan usaha taninya seperti yang telah dilakukannya selama ini dan tidak termotivasi untuk mencari maklumat yang baru dalam mengembangkan usahataniya terutama dalam pengembangan agribisnis. Hasil ujian *Post Hoc Scheffe* tersebut dipaparkan seperti pada Jadual 4.24.

Jadual 4.24 : Analisis Post Hoc Scheffe Tempoh Berusaha tani dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Min Dimensi	(I)Pengalaman	(J)Pengalaman	Perbezaan (I-J)
Perilaku Komunikasi	6 - 10 tahun	Kurang 5 tahun	-.25107*
		11-15 tahun	-.22174*
		16-20 tahun	-.2935*
		20 tahun ke atas	-.17231
Kekosmopolitan	Kurang 5 tahun	6-10 tahun	.26840*
		11-15 tahun	.39616*
		16-20 tahun	.22477*
		20 tahun ke atas	.35379*
Media Massa .42467*	6 -10 tahun	Kurang 5 tahun	-
		11-15 tahun	-.29958
		16-20 tahun	-
		20 tahun ke atas	.18712
Komunikasi Interpersonal .34013*	6- 10 tahun	Kurang 5 tahun	-.17469
		11-15 tahun	-
		16-20 tahun	-
		20 tahun ke atas	-
.27805*			
.26947*			

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.2.5 Perbezaan Keluasan Tanah dan Perilaku Komunikasi

Hasil analisis ANOVA *Sehala* menunjukkan, bahawa terdapat perbezaan dari segi keluasan tanah responden dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis ($F = 9.936$; $p < 0.05$). Dapatan hasil analisis ini menyokong hipotesis kajian yang dibentuk. Hal ini bermakna, terdapat perbezaan antara keluasan tanah yang diusahakan petani wanita dalam agribisnis dengan Perilaku komunikasinya. Maklumat hasil analisis perbezaan pada Jadual 4.25.

Jadual 4.25 : ANOVA *Sehala* Keluasan Tanah dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Perilaku Komunikasi	Antara Kumpulan	5.038	2	2.519	10.988	.000
	Dalam Kumpulan	87.003	445	.195		
	Jumlah	87.115	449			
Kekosmopolitan	Antara Kumpulan	3.438	2	7.179	11.379	.000
	Dalam Kumpulan	67.529	445	.303		
	Jumlah	70.967	449			
Media Massa	Antara Kumpulan	14.852	2	7.426	12.627	.000
	Dalam Kumpulan	55.746	445	.580		
	Jumlah	56.017	449			
Komunikasi	Antara Kumpulan	3.164	2	1.582	4.655	.010
	Dalam Kumpulan	151.918	445	.340		
	Jumlah	155.082	449			

Ujian *Post Hoc Scheffe* turut dilakukan untuk meneliti secara jelas perbezaan Keluasan tanah dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis. Hasil analisis menunjukkan perbezaan yang wujud adalah bagi Keluasan tanah responden yang kurang daripada 1 hektar dengan 1-2 hektar. Hal tersebut bermakna bahawa petani wanita yang mengusahakan tanahnya untuk usaha tani padi kurang dari satu hektar berbeza dengan

yang mengusahakan tanahnya satu sehingga dua hektar dalam aktiviti komunikasinya yang berkenaan usahatannya dalam pengembangan agribisnis, dari aktiviti kekosmopolitan, pendedahan kepada media massa dan komunikasi interpersonal. Di samping itu, terdapat kecenderungan petani wanita yang memiliki tanah lebih luas untuk lebih aktif mencari maklumat tentang kegiatan usaha taninya dalam pengembangan agribisnis pada konteks pedesaan Sumatera Selatan (Jadual 4.26).

Jadual 4.26 : Analisis Post Hoc Scheffe Keluasan Tanah dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	(I) Keluasan tanah	(J)Keluasan tanah	Perbezaan Min (I-J)
Perilaku Komunikasi	Kurang dari 1 hektar	1 - 2 hektar	.20571*
		3 - 4 hektar	.48938
Kekosmopolitan	Kurang dari i hektar	1 - 2 hektar	.16495*
		3 - 4 hektar	.52519
Komunikasi Interpersonal	Kurang dari 1 hektar	1 - 2 hektar	.36184*
		3 - 4 hektar	.48778

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

4.4.2.6 Perbezaan Status Pemilikan Tanah dan Perilaku Komunikasi

Hasil analisis ANOVA *Sehala* menunjukkan, bahawa terdapat perbezaan dari segi Status pemilikan tanah responden dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis ($F=2.307$; $p<0.05$). Dapatan hasil analisis ini menyokong hipotesis yang dibentuk. Ini bererti, petani wanita agribisnis yang memiliki tanah sendiri berbeza aktiviti komunikasinya dalam memperoleh dan mencari maklumat berkaitan usahatannya dalam pengembangan agribisnis berbanding dengan petani wanita yang menyewa, bagi hasil maupun bagi mereka yang menumpang, dan lain-lain. Hal ini memberikan indikasi

bahawa status pemilikan tanah berbeza pula aktiviti komunikasi petani wanita agribisnis dalam perilaku komunikasinya dalam kaitan usahatani dan pengembangan agribisnis.

Hasil analisis berdasarkan dimensi, menunjukkan terdapat perbezaan signifikan bagi dimensi kekosmopolitan dilihat dari segi Status pemilikan tanah responden ($F= 5.738$; $p<0.05$). Dapatan hasil analisis ini menyokong hipotesis yang dibentuk dalam kajian ini. Ini bererti, petani wanita yang berbeza status pemilikan tanah berbeza pula dalam aktiviti pencarian maklumat melakukan kunjungan ke luar desa atau sistem sosialnya berkaitan permasalahan usahatani dalam agribisnis.

Berkaitan dari aspek dimensi Pemanfaatan media massa, hasil analisis menunjukkan juga terdapat perbezaan yang signifikan positif pendedahan kepada media massa dari segi Status pemilikan tanah responden ($F= 1.125$; $p<0.05$). Dapatan hasil analisis ini juga menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini. Hasil analisis ini memberikan erti bahawa berbezanya status pemilikan tanah petani wanita agribisnis berbeza pula aktiviti komunikasinya dalam memperoleh maklumat tentang usahatani mereka dalam adaptasi inovasi pengembangan agribisnis melalui media massa. Maklumat hasil analisis sepertimana dalam Jadual 4.27.

Jadual 4.27 : ANOVA Sehalu Status Pemilikan Tanah dan Perilaku komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	Sumber	Some of Squares	dk	Mean Square	F	Sig.
Perilaku Komunikasi	Antara Kumpulan	2.184	4	.596	2.307	.000
	Dalam Kumpulan	182.322	445	.237		
	Jumlah	107.506	449			
Kekosmopolitan	Antara Kumpulan	3.481	4	.870	5.738	.000
	Dalam Kumpulan	67.486	445	.144		
	Jumlah	70.967	449			
Media Massa	Antara Kumpulan	2.781	4	.695	1.125	.000
	Dalam Kumpulan	258.288	445	.618		
	Jumlah	277.740	449			
Komunikasi Interpersonal	Antara Kumpulan	3.058	4	.764	2.238	.064
	Dalam Kumpulan	152.024	445	.342		
	Jumlah	155.082	449			

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

Berdasarkan hasil ujian *Post Hoc Scheffe* (Jadual 4.28), menunjukkan bahawa bagi petani wanita yang memiliki sendiri tanah dalam pengelolaan usahatani berbeza dengan petani yang berstatus menyewa dalam perilaku komunikasinya berkaitan maklumat dalam usahatannya. Selari pula hasil analisis dari dimensi Kekosmopolitan, status pemilikan tanah sendiri pula berbeza dengan aktiviti pencarian maklumat usahatani berbanding petani wanita agribisnis yang menyewa dan menumpang, serta penggunaan media massa berbanding petani wanita yang tanah usahatannya menyewa, dan lain-lain (tanah orang tua, saudara atau keluarga). Hasil analisis secara keseluruhan berkaitan status pemilikan tanah dengan perilaku komunikasi memberikan indikator bahawa petani yang memiliki tanah sendiri berbeza aktiviti komunikasinya berkaitan maklumat berkaitan usahatannya dari segi kekosmopolitan dan pendedahan kepada media massa berbanding petani yang berstatus tanah menyewa, menumpang, dan-lain-lain (status ikut bersama keluarga).

Jadual 4.28 : Analisis Post Hoc Scheffe Status Pemilikan Tanah dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/ Dimensi	(I)Status Milik	(J)Status Milik	Perbezaan Min (I-J)
Perilaku Komunikasi	Milik sendiri	Bagi hasil	-.16097
		Sewa	-.40078*
		Menumpang	-.36100
		Dan lain-lain	-.37494
Kekosmopolitan	Milik sendiri	Bagi hasil	-.16249
		Sewa	-.51814*
		Menumpang	-.46844*
		Dan lai-lain	-.38890
Media massa	Milik sendiri	Bagi hasil	-.15852
		Sewa	-.21148*
		Menumpang	-.18771
		Dan lain-lain	-.35242*

Perbezaan min tahap signifikan 0.05

Secara keseluruhan, hasil pengujian hipotesis perbezaan karakteristik sosial ekonomi dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi dalam konteks kajian ini mendapati bahawa karakteristik sosial Ekonomi Petani Wanita Agribisnis dari segi tempoh mengusahakan tani dan status pemilikan tanah terdapat perbezaan dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Sebaliknya dari segi umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, dan keluasan tanah tidak terdapat perbezaan dari segi keberdayaan petani wanita agribisnis pada konteks di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Akan tetapi bila dilihat berdasarkan dimensi, dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha, dan status pemilikan tanah terdapat perbezaan bagi petani wanita agribisnis dalam keberdayaan pengambilan keputusan. Manakala dari segi tempoh berusaha dan status pemilikan tanah terdapat perbezaan dalam keberdayaan.

Hasil analisis perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh mengusahakan tani, dan keluasan tanah didapati berbeza perilaku komunikasi petani wanita agribisnis dalam aktiviti komunikasi berkaitan maklumat tentang usahatani dalam pengembangan agribisnis. Sebaliknya perbezaan dari segi pendidikan formal dan status pemilikan tanah didapati tidak membezakan perilaku komunikasi petani wanita agribisnis dalam aktiviti komunikasinya. Hasil analisis berdasarkan dimensi, pendidikan tidak formal, tempoh berusahatani, keluasan tanah, dan status pemilikan tanah didapati berbeza dalam aktiviti kekosmopolitan petani wanita dalam mencari maklumat tentang usahatani dalam adaptasi inovasi agribisnis. Manakala dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusahatani, keluasan tanah didapati berbeza aktiviti komunikasi dalam pemanfaatan saluran komunikasi melalui media massa dan komunikasi interpersonal berkaitan pencarian maklumat tentang usahatani dalam pengembangan agribisnis pada konteks di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

4.5 Hasil Analisis Korelasi

Pada bahagian ini membincangkan hasil analisis Korelasi *Pearson* bagi menguji hipotesis hubungan diantara pemboleh ubah Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian, dan Perilaku Komunikasi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis beserta dimensi-dimensi. Seterusnya juga menguji hipotesis hubungan antara Sistem Sosial Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Agen Pengembangan Pertanian dengan Perilaku Komunikasi. Analisis dilakukan juga bagi meramal yang paling berperanaan menyumbang bagi keberdayaan petani wanita agribisnis, dan peranan pemboleh ubah Perilaku Komunikasi sebagai mediating pada kajian ini. Hasil analisis hipotesis berkenaan kajian ini pada huraian berikut.

4.5.1. Hubungan Sistem Sosial dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Bagi menguji hipotesis yang melibatkan Sistem Sosial dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis ianya dipecahkan kepada beberapa hipotesis iaitu:

- H3 : Terdapat perbezaan yang signifikan antara Sistem Sosial dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.
- H3a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara norma-norma dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H3b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara budaya organisasi dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H3c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara kepemimpinan lokal dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Berdasarkan hasil analisis pada Jadual 4.29, menunjukkan bahawa hubungan antara Sistem Sosial dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis adalah signifikan, positif tetapi lemah ($r=.336$, $p<0.01$). Dapatan hasil analisis menyokong hipotesis yang dibentuk dalam kajian ini. Hal ini bermakna semakin kuat sistem sosial yang mengikat di masyarakat pedesaan maka semakin tinggi keberdayaan petani wanita tani dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Seterusnya, apabila dilihat berdasarkan dimensi, dimensi norma sosial menunjukkan hubungan yang tidak signifikan ($r=.023$, $p>0.01$) dengan pengambilan keputusan. Ini bererti norma sosial di masyarakat pedesaan tidak ada hubungan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan. Manakala dilihat dari dimensi keberdayaan psikologi terdapat hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r=.123$, $p<0.01$). Hal ini bererti norma menunjukkan hubungan dengan keberdayaan psikologi dalam kalangan petani wanita agribisnis. Hal tersebut merupakan salah satu indikator bahawa norma-norma

yang berlaku tidak berkaitan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan akan tetapi norma mempunyai dampak kepada keberdayaan psikologi petani wanita agribisnis.

Pada dimensi budaya organisasi, hasil analisis menunjukkan hubungan yang signifikan, positif, tetapi lemah ($r = .338$, $p < 0.01$) dengan keberdayaan petani dalam pengambilan keputusan. Selari pula hubungan budaya organisasi dengan keberdayaan psikologi petani wanita menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .367$, $p < 0.01$). Hal ini bermakna, semakin kuat budaya organisasi maka semakin tinggi pula keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Demikian pula pada dimensi antara kepemimpinan lokal dengan keberdayaan petani wanita agribisnis. Hasil analisis menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, positif, tetapi lemah ($r = .261$, $p < 0.01$) antara kepemimpinan lokal dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Kepemimpinan lokal berkenaan mempunyai hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .297$, $p < 0.01$) dengan keberdayaan psikologi petani wanita agribisnis. Hal ini memberikan makna bahwa semakin kuat peranan kepemimpinan lokal di masyarakat desa maka semakin tinggi pula keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Jadual 4.29: Analisis Korelasi Sistem Sosial dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/Dimensi	Keberdayaaan petani wanita	Pengambilan keputusan	Keberdayaan psikologi
Sistem Sosial			
r	.336**		
n	450		
p	.000		
Norma sosial			
r		.023	.123*
n		450	450
p		.620	.000
Budaya organisasi			
r		.338 **	.367**
n		450	450
p		.000	.000
Kepemimpinan lokal			
r		.261**	.297**
n		450	450
p		.000	.000

** : korelasi t signifikan pada tahap 0.01

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Secara keseluruhannya hasil analisis menunjukkan Sistem Sosial berkorelasi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Begitu pula dimensi yang terdapat di dalam sistem sosial yang didapati berkorelasi dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan Keberdayaan psikologi, baik berdasarkan dimensi Budaya organisasi maupun Kepemimpinan lokal, kecuali Norma sosial yang didapati tidak berkorelasi secara signifikan dengan Keberdayaan dari segi pengambilan keputusan dalam konteks agribisnis petani wanita di pedesaan Sumatera Selatan.

4.5.2 Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan Petani Wanita

Agribisnis

Ujian hipotesis telah dijalankan untuk melihat hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan Petani Wanita dipecahkan berdasarkan dimensi iaitu:

H4: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara Organisasi Sokongan Agribisnis Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

H4a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap informasi dan pembinaan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H4b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap bantuan/fasilitasi oleh pemerintah dengan keberdayaan wanita tani dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Bagi hasil analisis antara Organisasi Sokongan Agribisnis dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .204, p < 0.01$). Hasil analisis korelasi ini menyokong hipotesis yang dibentuk dalam kajian ini. Ini bererti, semakin tinggi akses petani wanita terhadap organisasi sokongan dalam pengembangan agribisnis maka semakin tinggi keberdayaan wanita tani. Seterusnya, turut dilakukan ujian dimensi antara Akses terhadap informasi dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Hasil analisis menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, positif, tetapi lemah ($r = .115, p < 0.01$) antara Akses terhadap informasi/pembinaan dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Selari pula terdapat hubungan signifikan, positif tetapi lemah ($r = .266, p < 0.01$) antara Akses terhadap informasi/bantuan dengan Keberdayaan psikologi. Ini bererti, Akses terhadap informasi/ pembinaan mempunyai hubungan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Bila dilihat dari dimensi Akses terhadap bantuan dan kemudahan oleh pemerintah, hasil analisis menunjukkan bahawa antara Akses terhadap bantuan dan kemudahan oleh pemerintah mempunyai hubungan yang signifikan, positif, tetapi lemah ($r=.165$, $p<0.01$) dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Demikian pula antara Akses terhadap bantuan dan kemudahan oleh pemerintah menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r=.240$, $p<0.01$) dengan keberdayaan psikologi. Dapatan hasil analisis menyokong hipotesis yang dibentuk. Hal ini memberikan makna bahawa dengan adanya organisasi sokongan agribisnis akan semakin meningkat aspek keberdayaan wanita tani dalam agribisnis baik dalam pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi (Jadual 4.30).

Jadual 4.30: Analisis Korelasi Organisasi Sokongan Agribisnis dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah /Dimensi	Keberdayaan Petani Wanita	Pengambilan Keputusan	Keberdayaan Psikologi
Organisasi Sokongan Agribisnis			
r	.204**		
n	450		
p	.000		
Akses terhadap informasi			
r		.115**	.266**
n		450	450
r		.000	.000
Bantuan/kemudahan pemerintah			
r		.165**	.240**
n		450	450
p		.000	.000

** korelasi signifikan pada tahap 0.01

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Hasil analisis korelasi secara keseluruhan dapat disimpulkan bahawa keberadaan organisasi sokongan agribisnis mempunyai peranan yang positif bagi keberdayaan petani wanita agribisnis dalam keberdayaan pengambilan keputusan (ekonomi rumah tangga, kepemilikan aset/properti, dan keberdayaan psikologi (sikap penyertaan formal dan tidak formal, dan pengetahuan dan keterampilan) dari segi akses terhadap informasi dan pembinaan maupun akses terhadap bantuan dan fasilitasi atau kemudahan yang diberikan pemerintah bagi petani wanita agribisnis pada konteks di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

4.5.3 Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Bagi menguji hipotesis hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan berdasarkan hipotesis yang dibentuk pada kajian ini dipecahkan menjadi enam hipotesis berdasarkan dimensi iaitu:

- H5: Terdapat hubungan yang signifikan antara Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.
- H5a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan membangun pengetahuan dan komunikator oleh agen pengembangan pertanian dan keberdayaan petani wanita tani dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H5b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan pencarian bantuan inovasi agribisnis oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.
- H5c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai pembaharu teknologi dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi
- H5d: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai fasilitator dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi
- H5e: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan pencarian informasi oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H5f: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan perkembangan teknologi oleh agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Hasil uji hipotesis telah dijalankan dalam Jadual 4.31 menunjukkan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis terdapat hubungan yang tidak signifikan, negatif tetapi lemah ($r = -.048, p > 0.01$). Dapatan hasil analisis pada kajian ini tidak menyokong hipotesis yang dibentuk. Ini bermakna, Prestasi kerja agen Pengembangan Pertanian tidak ada hubungannya dengan Keberdayaan petani wanita Agribisnis. Hal tersebut dibuktikan oleh masih rendahnya petani wanita dalam mengikuti kursus/pelatihan, bahkan sebagian besar tidak pernah terlibat dalam aktiviti program pengembangan pertanian. Apabila dikaji bagi setiap dimensi, iaitu dimensi Membangun pengetahuan dan komunikasi menunjukkan hubungan yang signifikan, negatif tetapi lemah dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan ($r = -.294, p < 0.01$). Manakala hasil analisis antara dimensi Membangun pengetahuan dan komunikasi tidak menunjukkan hubungan signifikan dengan keberdayaan petani wanita dalam Keberdayaan psikologi ($r = .011, p > 0.01$).

Pada dimensi Batuan pencarian inovasi agribisnis dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan terdapat hubungan yang signifikan, negatif, tetapi lemah ($r = -.130, p < 0.01$). Manakala pada dimensi Keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan signifikan, positif tetapi lemah ($r = .276, p < 0.01$). Ini bererti, semakin tinggi agen pengembangan pertanian melakukan pencarian inovasi agribisnis maka semakin tinggi keberdayaan petani wanita dalam agribisnis.

Berbeda pada dimensi Pembaharuan teknologi, terdapat hubungan yang signifikan, negatif tetapi lemah ($r = -.138$, $p < 0.01$) antara pembaharuan teknologi dengan keberdayaan petani dimensi pengambilan keputusan manakala pada keberdayaan psikologi tidak menunjukkan hubungan yang signifikan ($r = .069$, $p > 0.01$). Hasil analisis pada dimensi Fasilitator, hubungan yang tidak signifikan ($r = .009$, $p > 0.01$) didapati dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan manakala pada Keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .200$, $p < 0.01$).

Lebih lanjut bila dilihat dari dimensi Pencarian informasi, hasil analisis menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, negatif tetapi lemah dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan ($r = -.248$, $p < 0.01$) manakala Pencarian informasi menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan dengan Keberdayaan psikologi ($r = .024$, $p > 0.01$).

Sebaliknya pada dimensi Pengembangan teknologi, hasil analisis menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan ($r = -.077$, $p > 0.01$) manakala dengan Keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .230$, $p < 0.01$). Berdasarkan huraian hasil analisis secara keseluruhan menunjukkan bahawa pada dimensi Bantuan pencarian inovasi agribisnis terdapat hubungan yang signifikan positif baik pada Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan maupun Keberdayaan psikologi. Manakala pada dimensi Fasilitator dan Pengembangan teknologi menunjukkan hubungan yang signifikan hanya pada Keberdayaan psikologi.

Jadual 4.31 : Analisis Korelasi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Keberdayaan Petani Wanita

Pemboleh ubah/Dimensi	Keberdayaan Petani wanita	Pengambilan keputusan	Keberdayaan Psikologi
Prestasi Agen pengembangan Pertanian			
r	-.048		
n	450		
p	.312		
Membangun pengetahuan dan komunikator			
r		.294**	.011
n		450	450
p		.000	.822
Bantuan pencarian inovasi			
r		.130**	.276**
n		450	450
p		.000	.000
Pembaharuan teknologi			
r		-.138**	.069
n		450	450
p		.003	.144
Fasilitator			
r		.009	.200**
n		450	450
p		.854	.000
Pencarian informasi			
r		.248**	.024
n		450	450
p		.000	.605
Pengembangan teknologi			
r		-.077	.230**
n		450	450
p		.105	.000

** korelasi signifikan pada tahap 0.01.

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Hasil analisis secara keseluruhan, Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian tidak berkorelasi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Namun bila dari segi dimensi, peranan agen dalam Bantuan pencarian inovasi agribisnis berkorelasi dengan

keberdayaan petani wanita, baik dalam Keberdayaan pengambilan keputusan maupun Keberdayaan psikologi. Dari segi dimensi fasilitator dan Pengembangan teknologi berkorelasi dengan Keberdayaan psikologi bagi petani wanita agribisnis. Sebaliknya berdasarkan dimensi Membangun pengetahuan & komunikator, Pembaharuan teknologi, dan Pencarian informasi didapati berkorelasi negatif bagi Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Hal ini merupakan fenomena tersendiri yang perlu diteliti dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita agribisnis baik sebagai pengambilan keputusan maupun secara psikologi pada konteks di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

4.5.4 Hubungan Sistem Sosial dan Perilaku Komunikasi

Bagi menguji hipotesis hubungan Sistem Sosial dan Perilaku komunikasi petani wanita agribisnis pada kajian ini dipecahkan berdasarkan dimensi iaitu:

H6 : Terdapat hubungan yang signifikan antara Sistem Sosial Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis.

H6a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara norma-norma dengan perilaku komunikasi.

H6b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara budaya organisasi dengan perilaku komunikasi.

H6c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara kepemimpinan lokal dengan perilaku komunikasi.

Berdasarkan Jadual 4.32, hasil analisis menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah antara Sistem Sosial dengan Perilaku Komunikasi ($r = .449, p < 0.01$). Dapatan hasil analisis berkenaan menyokong hipotesis yang dibentuk. Hal ini bermakna bahawa semakin mendukung sistem sosial bagi petani wanita agribisnis dalam beraktiviti kegiatan usahatannya maka semakin tinggi aktiviti petani wanita dalam mencari informasi dalam meningkatkan usahatannya. Hal berkenaan juga didukung oleh

dimensi Norma sosial, masyarakat dalam mencari dan memperoleh informasi menunjukkan bahwa juga terdapat hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .219$, $p < 0.01$) antara dimensi Norma dengan dimensi Kekosmopolitan, tidak signifikan dengan Pendedahan kepada media massa ($r = .043$, $p > 0.01$) dan Komunikasi interpersonal ($r = -.052$, $p > 0.01$).

Bagi dimensi Budaya organisasi, hasil analisis menunjukkan bahwa ketiga dimensi Perilaku komunikasi yaitu Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal menunjukkan hubungan signifikan dengan Budaya organisasi. Hasil analisis berkenaan menunjukkan hubungan antara Budaya organisasi dengan Kekosmopolitan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .442$, $p < 0.01$), antara Budaya organisasi dengan Pendedahan kepada media massa juga terdapat hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .406$, $p < 0.01$), manakala Budaya organisasi dengan Komunikasi interpersonal juga mempunyai hubungan signifikan, positif tetapi lemah ($r = .365$, $p < 0.01$). Selari juga bila dilihat pada dimensi Kepemimpinan lokal. Hasil analisis korelasi menunjukkan bahwa terdapat hubungan signifikan, positif tetapi lemah antara Kepemimpinan lokal dengan Kekosmopolitan ($r = .310$, $p < 0.01$), Pendedahan kepada media massa ($r = .431$, $p < 0.01$), dan Komunikasi interpersonal ($r = .433$, $p < 0.01$).

Jadual 4.32: Analisis Korelasi Sistem Sosial dan Perilaku Komunikasi

Peboleh ubah/Dimensi	Perilaku Komunikasi	Kekosmopolitan	Pendedahan media massa	komunikasi Interpersonal
Sistem Sosial				
r	.449**			
n	450			
p	.000			
Norma sosial				
r		.219**	.043	-.052
n		450	450	450
p		.000	.365	.273
Budaya organisasi				
r		.442 **	.406**	.365
n		450	450	450
p		.000	.000	.000
Kepemimpinan lokal				
r		.310**	.431**	.433**
n		450	450	450
p		.000	.000	.000

** korelasi signifikan pada tahap 0.01

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Hasil analisis hubungan sistem sosial dan perilaku komunikasi secara keseluruhan dapat disimpulkan berkorelasi secara signifikan dan positif. Manakala berdasarkan dimensi, Norma sosial berhubungan signifikan positif dengan Kekosmopolitan manakala Budaya organisasi berkorelasi dengan Kekosmopolitan maupun Pendedahan kepada media massa. Kepemimpinan lokal berkorelasi dengan ketiga-tiga dimensi perilaku komunikasi iaitu dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal.

4.5.5 Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi

Bagi melihat hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dan perilaku Komunikasi dipecahkan hipotesis berdasarkan dimensi iaitu;

H7 : Terdapat hubungan positif yang signifikan antara dengan Perilaku Komunikasi berhubungan dengan perilaku komunikasi.

H7a : Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap sumber informasi/binaan dengan perilaku komunikasi.

H7b : Terdapat hubungan positif yang signifikan antara akses terhadap bantuan/fasilitasi oleh pemerintah dengan perilaku komunikasi.

Dalam Jadual 4.33, hasil analisis korelasi menunjukkan bahawa pemboleh ubah Organisasi Sokongan Agribisnis berhubungan secara signifikan, positif tetapi lemah ($r=.449, p<0.01$) dengan Perilaku Komunikasi. Hasil analisis kajian ini menyokong hipotesis yang dibentuk. Hal ini bermakna bahawa semakin tersedia dan berfungsinya organisasi sokongan agribisnis di pedesaan maka semakin meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita dalam usahatannya, terutama dalam pengembangan agribisnis. Hasil analisis menunjukkan juga terdapat hubungan signifikan, positif tetapi lemah pada dimensi Organisasi Sokongan Agribisnis iaitu Akses informasi dan pembinaan dengan Kekosmopolitan ($r= .304, p<0.01$), n Pendedahan kepada media massa ($r= .197, p<0.01$), dan Akses informasi dan pembinaan dengan Komunikasi interpersonal ($r= .326, p<0.01$). Berikutnya, hasil analisis menunjukkan pula hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah pada dimensi Akses terhadap bantuan dan kemudahan oleh pemerintah dengan Kekosmopolitan ($r= .394, p<0.01$), Pendedahan kepada media massa ($r= .162, p<0.01$), dan Komunikasi interpersonal ($r= .141, p<0.01$). Ini bererti bahawa semakin berperannya Organisasi Sokongan Agribisnis di pedesaan, baik sebagai memberikan akses informasi dan pembinaan maupun akses dalam memberikan bantuan permodalan atau subsidi dan kemudahan oleh pemerintah akan meningkatkan aktiviti komunikasi

petani wanita dalam usahataniya terutama dalam pengembangan agribisnis. Maklumat hasil analisis pada Jadual 4.33.

Jadual 4.33: Analisis Korelasi Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/Dimensi	Perilaku Komunikasi	Kekosmopolitan	Pendedahan media massa	Komunikasi interpersonal
Organisasi Sokongan Agribisnis				
r	.311**			
n	450			
p	.000			
Akses terhadap informasi				
r		.304**	.197**	.326**
n		450	450	450
r		.000	.000	.000
Bantuan/kemudahan pemerintah				
r		.394**	.162**	.141**
n		450	450	450
p		.000	.000	.000

** korelasi signifikan pada tahap 0.01

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Secara keseluruhan hasil analisis, Organisasi Sokongan Agribisnis berkorelasi dengan Perilaku Komunikasi. Selari pula dari segi dimensi, baik Akses terhadap informasi dan binaan maupun Akses terhadap bantuan modal dan fasiliti oleh pemerintah berkorelasi dengan ketiga dimensi perilaku komunikasi iaitu, Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal.

4.5.6 Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi

Hipotesis bagi menguji hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi yang dibentuk pada kajian ini, dipecahkan menjadi hipotesis iaitu:

H8 : Terdapat hubungan yang signifikan antara Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis.

H8a: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan membangun pengetahuan dan komunikator oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

H8b: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan pencarian bantuan inovasi agribisnis oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

H8c: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai pembaharu teknologi dengan perilaku komunikasi.

H8d: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara peranan agen pengembangan pertanian sebagai fasilitator dengan perilaku komunikasi.

H8e: Terdapat hubungan positif yang signifikan antara pencarian informasi oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

H8f: Terdapat hubungan yang positif antara perkembangan teknologi oleh agen pengembangan pertanian dengan perilaku komunikasi.

Pada Jadual 4.34, hasil analisis korelasi menunjukkan yang signifikan, positif tetapi lemah antara pemboleh ubah Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan perilaku Komunikasi ($r = .187$, $p < 0.01$). Hasil analisis ini menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini. Ertinya semakin berperannya agen pengembangan pertanian dalam kalangan petani wanita maka semakin meningkatkan aktiviti petani wanita dalam memperoleh dan mencari informasi dalam kegiatan usahatannya. Bila dianalisis dari dimensi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan dimensi Membangun pengetahuan dan komunikator, hasil analisis menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan, negatif tetapi lemah dengan Kekosmopolitan ($r = -.294$, $p < 0.01$).

Maknanya, semakin aktif agen pengembangan pertanian membangun pengetahuan dan komunikator maka semakin rendah aktivitas komunikasi petani wanita untuk ke luar desa atau ke luar dari sistem sosialnya dalam memperoleh dan mencari informasi. Berbeza pada Pendedahan kepada media massa dan Komunikasi interpersonal, hasil analisis menunjukkan bahawa Membangun pengetahuan dan komunikator dengan Pendedahan media massa terdapat hubungan yang tidak signifikan dan negatif ($r = -.011, p > 0.01$) manakala dimensi Komunikasi interpersonal pun tidak menunjukkan hubungan yang signifikan ($r = .074, p > 0.01$). Hal ini menunjukkan bahawa peranan agen pengembangan pertanian di dalam membangun pengetahuan dan komunikator bagi petani wanita agribisnis tidak memberikan keberkesanan dalam meningkatkan aktivitas komunikasi petani wanita, baik dalam pemanfaatan media massa maupun komunikasi interpersonal dalam mencari informasi untuk kepentingan aktivitas usahataniannya.

Berbeza pada dimensi Bantuan pencarian inovasi, hasil analisis menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah pada ketiga-tiga dimensi Perilaku komunikasi iaitu Kekosmopolitan ($r = .130, p < 0.01$), Pendedahan kepada media massa ($r = .276, p < 0.01$), dan komunikasi interpersonal ($r = .312, p < 0.01$). Hal ini bermakna, semakin aktif agen pengembangan pertanian memberi bantuan dalam pencarian inovasi maka semakin meningkatkan aktivitas komunikasi petani wanita dalam memperoleh dan mencari informasi inovasi baik pada tingkat kosmopolit, pemanfaatan media massa maupun komunikasi interpersonal. Selanjutnya bila dilihat pada hubungan dimensi Pembaharuan teknologi, hasil analisis menunjukkan iaitu terdapat hubungan yang signifikan, negatif tetapi lemah dengan Kekosmopolitan ($r = -.138, p < 0.01$) manakala pada Pendedahan kepada media massa menunjukkan hubungan yang tidak signifikan ($r = .069, p > 0.01$). Berbeza pada Komunikasi interpersonal, hasil analisis menunjukkan hubungan yang

signifikan, positif tetapi lemah ($r = .132, p < 0.01$). Hal ini memberikan erti, bahwa semakin aktifnya agen pengembangan pertanian dalam pembaharuan teknologi semakin rendah petani wanita untuk mencari informasi ke luar desa. Manakala semakin aktif agen pengembangan pertanian dalam pembaharuan teknologi maka semakin tinggi aktivitas komunikasi interpersonal petani wanita dalam mencari dan memperoleh informasi. Hal demikian menunjukkan bahwa peranan agen pengembangan pertanian memberikan makna yang positif sebagai sumber informasi bagi petani wanita agribisnis, sehingga mereka tidak perlu ke luar desa untuk memperoleh informasi bagi kepentingan usahataniannya.

Selari pada dimensi Pencarian informasi, hasil analisis menunjukkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan, negatif tetapi lemah dengan Kekosmopolitan ($r = -.248, p < 0.01$), terdapat hubungan yang tidak signifikan dengan Pendedahan kepada media massa ($r = .024, p > 0.01$), dan terdapat hubungan signifikan, positif tetapi lemah dengan Komunikasi interpersonal ($r = .152, p < 0.01$). Hal ini memberikan makna bahwa semakin aktif agen pengembangan pertanian dalam pembaharuan teknologi dan pencarian informasi maka semakin rendah aktivitas petani wanita dalam mencari informasi ke luar desa atau ke luar dari sistem sosialnya. Selain itu, semakin aktif agen pengembangan pertanian dalam melakukan pembaharuan teknologi dan pencarian informasi maka semakin meningkat aktivitas komunikasi interpersonal petani wanita agribisnis. Berbeza dengan media massa, tidak ada hubungannya antara peran agen dalam pembaharuan teknologi dengan pendedahan kepada massa.

Berikutnya berdasarkan hasil analisis, peranan agen sebagai fasilitator, menunjukkan bahawa hubungan yang tidak signifikan dengan kekosmopolitan ($r = .009$, $p > 0.01$), manakala dengan Pendedahan kepada media massa menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r = .200$, $p < 0.01$), selari dengan Komunikasi interpersonal ($r = .241$, $p < 0.01$). Peranan agen dalam pengembangan pertanian dilihat dari Pengembangan teknologi, hasil analisis menunjukkan hubungan yang tidak signifikan dengan kekosmopolitan ($r = -.077$, $p > 0.01$). Berbeza bila dilihat dalam pendedahan media massa dan Komunikasi interpersonal, hasil analisis menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah dengan Pendedahan kepada media massa ($r = .230$, $p < 0.01$), dan Komunikasi interpersonal ($r = .183$, $p < 0.01$). Ini bermakna, semakin aktif agen pengembangan pertanian dalam pengembangan teknologi maka semakin tinggi aktiviti komunikasi petani wanita dalam pemanfaatan media massa maupun komunikasi interpersonal dalam memperoleh dan mencari informasi dalam pengembangan usahatannya.

Jadual 4.34. Analisis Korelasi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dan Perilaku Komunikasi

Pemboleh ubah/Dimensi	Perilaku Komunikasi	Kekosmopolitan	Pendedahan media massa	Komunikasi interpersonal
Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian				
r	.187**			
n	450			
p	.000			
Membangun pengetahuan dan komunikator				
r		-.294**	-.011	.074
n		450	450	450
p		.000	.822	.119
Bantuan pencarian inovasi				
r		.130**	.276**	.312**
n		450	450	450
p		.006	.000	.000

Pembaharuan teknologi			
r	-.138**	.069	.132**
n	450	450	450
p	.003	.144	.000
Fasilitator			
r	.009	.200**	.241**
n	450	450	450
p	.854	.000	.000
Pencarian informasi			
r	-.248**	.024	.214**
n	450	450	450
p	.000	.605	.000
Pengembangan teknologi			
r	-.077	.230**	.183**
n	450	450	450
p	.105	.000	.000

** korelasi signifikan pada tahap 0.01.

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Hasil analisis secara keseluruhan menunjukkan Prestasi kerja Agen Pengembangan Pertanian berkorelasi dengan Perilaku Komunikasi. Manakala berdasarkan dimensi, Bantuan pencarian inovasi agribisnis berkorelasi secara signifikan dan positif bagi ketiga-tiga dimensi perilaku komunikasi, baik Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa maupun Komunikasi interpersonal. Peranan agen sebagai fasilitator dan pengembangan teknologi, didapati berkorelasi dari segi Pendedahan kepada media massa dan Kekosmopolitan. Sebaliknya, bagi peranan agen dari segi Pembaharuan teknologi dan Pencarian informasi didapati hubungan yang signifikan negatif bagi aktiviti petani wanita dalam kekosmopolitan, namun didapati hubungan yang signifikan positif bagi petani wanita dalam berkomunikasi dari segi Komunikasi interpersonal, tetapi peranan agen dalam Membangun pengetahuan dan sebagai komunikator berkorelasi secara negatif dengan aktiviti komunikasi petani wanita dalam Kekosmopolitan.

4.5.7 Hubungan Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pengujian hipotesis yang dijalankan bagi menguji pemboleh ubah Perilaku Komunikasi dalam hubungan dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Maka sesuai dengan hipotesis yang dibentuk pada kajian ini dipecahkan menjadi tiga hipotesis iaitu:

H9 : Perilaku Komunikasi berhubungan dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

H9a : Terdapat hubungan yang positif antara kekosmopolitan dengan keberdayaan petani wanita tani dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

H9b : Terdapat hubungan yang positif antara pendedahan pada media massa dengan keberdayaan petani wanita tani dalam pengambilan keputusan, keberdayaan dan psikologi.

H9c : Terdapat hubungan yang positif antara komunikasi interpersonal dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Hasil analisis bagi hubungan antara Perilaku Komunikasi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis, terdapat hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r=.160$, $p<0.01$). Hal tersebut menunjukkan bahawa semakin tinggi perilaku komunikasi petani wanita maka semakin tinggi Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan agribisnis dan Keberdayaan psikologi. Seterusnya, ujian dilakukan juga pada dimensi antara Kekosmopolitan dengan Keberdayaan wanita tani dalam pengambilan keputusan, menunjukkan hubungan yang signifikan, positif, dan lemah ($r=.377$, $p<0.01$). Selari pula hubungan antara Kekosmopolitan dengan Keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan signifikan, positif dan lemah ($r=.448$, $p<0.01$). Hasil analisis hubungan berkenaan menyokong hipotesis yang dibentuk. Hal ini bererti semakin sering mereka melakukan aktiviti dalam memperoleh informasi keluar desa maka semakin meningkatkan keberdayaan wanita tani. Bila dilihat pada dimensi Media Massa, hasil analisis menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan dengan Keberdayaan petani

wanita dalam penambilan keputusan ($r=.079$, $p>0.01$) manakala pada Keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r= .139$, $p<0.01$). Hal ini selari juga dengan dimensi Komunikasi interpersonal dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan tidak menunjukkan hubungan yang signifikan ($r=.001$, $p>0.01$) manakala pada Keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan yang signifikan, positif tetapi lemah ($r= .220$, $p<0.01$). Maklumat hasil analisis dipaparkan pada Jadual 4.35.

Jadual 4.35 : Analisis Korelasi Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pemboleh ubah/Dimensi	Keberdayaan Petani wanita	Pengambilan keputusan	Keberdayaan psikologi
Perilaku Komunikasi			
r	.160**		
n	450		
p	0.01		
Kosmopolitan			
r		.377**	.448**
n		450	450
r		.000	.000
Media massa			
r		.079	.139**
n		450	450
p		.096	.003
Komunikasi interpersonal			
r		.001	.220**
n		450	450
p		.975	.000

** korelasi signifikan pada tahap 0.01

* korelasi signifikan pada tahap 0.05

Hasil analisis korelasi secara keseluruhan menunjukkan Perilaku Komunikasi berkorelasi positif dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis (Keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan Keberdayaan psikologi). Berdasarkan dimensi, kekosmopolitan didapati berkorelasi dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan (ekonomi, rumah tangga, kebebasan pergerakan, kepemilikan harta, dan sosial politik) dan Keberdayaan psikologi (sikap, penyertaan formal, penyertaan tidak formal, serta keterampilan dan pengetahuan). Manakala dimensi Pendedahan kepada media massa dan dimensi Komunikasi interpersonal hanya berkorelasi dengan Keberdayaan psikologi bagi petani wanita agribisnis pada konteks pedesaan Sumatera Selatan.

Keseluruhan hasil analisis korelasi, dari segi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis telah membuktikan sebahagian besar menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini berdasarkan pemboleh ubah maupun dimensi bahwa Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi mempunyai hubungan dalam meningkatkan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan Keberdayaan psikologi. Akan tetapi hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis sebagai pemboleh ubah tidak menyokong hipotesis pada kajian ini, namun berdasarkan dimensi menyokong hipotesis yang dibentuk. Hasil kajian ini juga dalam melihat hubungan antara Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Perilaku Komunikasi dari segi Kekosmopolitan, pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi inrpersonal, sebahagian besar telah membuktikan dan menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini.

4.6 Hasil Analisis Regresi Pelbagai.

4.6.1 Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Pada Bahagian ini membincangkan hasil analisis regresi pelbagai untuk mengenal dimensi-dimensi pada pemboleh ubah bebas Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Agen Pengembangan Pertanian sebagai peramal bagi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Untuk tujuan ini, analisis yang digunakan ialah analisis regresi pelbagai dan regresi “*stepwise*”. Tatacara pertama ialah untuk dalam melihat korelasi antara pemboleh ubah bagi tujuan mengenal pasti hubungan dimensi-dimensi di dalam pemboleh ubah bebas dan hubungannya dengan pemboleh ubah bersandar. Berdasarkan hasil korelasi (*forced-entry*), hanya dimensi-dimensi yang berhubungan secara signifikan dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dianalisis bagi mengenal pasti secara perbandingan dimensi yang berkaitan secara signifikan dengan Keberdayaan Petani wanita Agribisnis berdasarkan nilai Beta Koefisien. Seterusnya, analisis regresi prosedur “*stepwise*” diaplikasikan untuk menghasilkan model yang paling tepat bagi meramal pemboleh ubah bersandar.

Untuk pengujian tersebut hipotesis dibentuk iaitu:

H10: Dimensi-dimensi sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian adalah peramal kepada keberdayaan petani wanita agribisnis.

Berdasarkan hasil analisis regresi pelbagai yang telah dijalankan (Jadual 4.36), menunjukkan nilai korelasi dimensi-dimensi pada pemboleh ubah Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian

terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Berdasarkan kepada analisis regresi, kesebelas dimensi-dimensi dalam pemboleh ubah bebas tersebut menyumbang 47.1 peratus varians di dalam Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Nilai $F= 36.77$ adalah signifikan pada aras keyakinan $p<0.00$. Dimensi-dimensi yang mempunyai nilai korelasi signifikan dengan keberdayaan petani wanita dianalisis bagi mengenal pasti secara perbandingan dimensi yang berkaitan secara signifikan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis berdasarkan nilai beta koefisien.

Jadual 4.36 Korelasi antara Dimensi Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi kerja Agen Pengembangan Pertanian

Dimensi	Nilai r*
Norma sosial	.06
Budaya organisasi	.37
Kepemimpinan lokal	.29
Akses terhadap informasi/binaan	.17
Akses terhadap bantuan/fasilitasi	.20
Membangun pengetahuan dan komunikator	.23
Bantuan pencarian inovasi	.19
Pemharuan teknologi	.09
Fasilitator	.07
Pencarian informasi	.18
Pengembangan teknologi	.01

* Korelasi signifikan 0.01

Berdasarkan analisis regresi (Jadual 4.37), didapati tujuh dimensi yang menunjukkan hubungan yang signifikan terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis iaitu Budaya organisasi ($\beta = .278$, $p < 0.01$), Akses terhadap informasi/binaan ($\beta = .218$, $p < 0.01$), Membangun pengetahuan dan komunikator ($\beta = -.398$), Bantuan pencarian inovasi ($\beta = .526$, $p < 0.01$), Pembaharuan teknologi ($\beta = -.372$, $p < 0.01$), Fasilitator ($\beta = .141$, $p < 0.01$), dan Pencarian informasi ($\beta = -.394$, $p < 0.01$), dan dimensi-dimensi tersebut menerangkan 47.1% daripada varians didalam Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Nilai R^2 adalah secara statistiknya signifikan ($F = 32.249$, $p < 0.01$). Selanjutnya dilakukan analisis regresi "stepwise" untuk melihat dimensi-dimensi utama sebagai peramal terhadap Keberdayaan Petani Wanita.

Jadual 4.37: Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis: Analisis Regresi

Dimensi	B	Beta	t	Sig. t
Pemalar	2.024		7.166	.000
Norma sosial	-.066	-.034	-.944	.346
Budaya organisasi	.417	.278	5.339	.000
Kepemimpinan local	.076	.067	1.224	.222
Akses terhadap informasi/binaan	.149	.218	3.586	.000
Akses terhadap bantuan/fasilitasi	.089	.108	2.048	.041
Membangun pengetahuan dan komunikator	-.283	-.398	-6.812	.000
Bantuan pencarian inovasi	.430	.526	9.001	.000
Pembaharuan teknologi	-.303	-.372	-5.102	.000
Fasilitator	.103	.141	2.396	.017

Pencarian informasi	-.318	-.394	-6.469	.000
Pengembangan teknologi	.053	.069	1.086	.278

$$R^2 = .695$$

$$\text{Ubahsuai } R^2 = .471$$

$$F = 37.249, p < 0.0$$

Dalam Jadual 4.38, hasil daripada analisis berdasarkan regresi prosedur “*stepwise*” menunjukkan model ketujuh selaku dimensi-dimesi peramal utama Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis iaitu Budaya organisasi ($\beta = .336, p < .05$), Pencarian informasi ($\beta = -.369, p < .05$), Bantuan pencarian inovasi ($\beta = .515, p < .05$), Membangun pengetahuan dan komunikator ($\beta = -.410, p < .05$), Akses terhadap informasi/binaan ($\beta = .291, p < .05$), Pembaharuan teknologi ($\beta = -.345, p < .05$), dan Fasilitator ($\beta = .187, p < .05$) merupakan faktor-faktor peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Secara keseluruhan, ketujuh dimensi menyumbang sebanyak 47.5 peratus ($r = .69$) perubahan varians dalam skor matematik [$F(7,442) = 57.033, p < .05$].

Jadual 4.38: Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis: Analisis Regresi Prosedur “Stepwise”

Model	R^2	Ubahsuai R^2	B	Beta	t	Sig. t
Model 1:	.139	.137				
Pemalar			1.228		5.321	.000
Budaya organisasi			.558	.373	8.509	.000
Model 2:	.258	.225				
Pemalar			1.601		7.313	.000
Budaya organisasi			.762	.509	11.620	.000
Pencarian informasi			-.299	-.370	-8.455	.000

Model 3:	.323	.318				
Pemalar			1.492		7.104	.000
Budaya organisasi			.653	.437	10.081	.000
Pencarian informasi			-.436	-.540	-10.963	.000
Bantuan pencarian inovasi			.269	.329	6.543	.000
Model 4:	.403	.398				
Pemalar			1.690		8.491	.000
Budaya organisasi			.599	.401	9.773	.000
Pencarian informasi			-.245	-.303	-5.459	.000
Bantuan pencarian inovasi			.431	.505	9.629	.000
Membangun pengetahuan & komunikator			-.323	-.465	-7.732	.000
Model 5:	.439	.433				
Pemalar			1.830		9.387	.000
Budaya organisasi			.522	.349	8.524	.000
Pencarian informasi			-.321	-.398	-7.016	.000
Bantuan pencarian inovasi			.367	.448	.627	.000
Membangun pengetahuan & komunikasi			-.336	-.473	-8.268	.000
Akses terhadap informasi & binaan			.179	.265	.359	.000
Model 6:	.461	.454				
Pemalar			.878		9.800	.000
Budaya organisasi			.526	.352	8.757	.000
Pencarian informasi			-.259	-.321	-5.490	.000
Bantuan pencarian inovasi			.444	.542	9.751	.000
Membangun pengetahuan & komunikator			-.286	-.403	-6.892	.000
Akses terhadap informasi & binaan			.214	.312	6.352	.000
Pembaharuan teknologi			-.236	-.089	-4.239	.000
Model 7:	.475	.466				
Pemalar				1.944	10.206	.000
Budaya organisasi			.502	.336	8.396	.000
Pencarian informasi			-.298	-.369	-6.197	.000
Bantuan pencarian inovasi			.421	.515	9.268	.000
Membangun pengetahuan & komunikator			-.291	-.410	-7.095	.000
Akses terhadap informasi & binaan			.199	.291	6.918	.000
Pembaharuan teknologi			-.281	-.345	-4.187	.000
Fasilitator			.136	.187	3.356	.000

Keseluruhan, hasil analisis pelbagai pada kajian ini dapat disimpulkan bahawa Budaya organisasi, Pencarian informasi, Bantuan pencarian inovasi agribisnis, Membangun pengetahuan dan komunikator, Akses terhadap informasi/binaan, Pembaharuan teknologi, dan Fasilitator merupakan dimensi utama di dalam pengukuran Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian untuk meramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis pada konteks di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

4.7 Perilaku Komunikasi Sebagai Pengantara

Pada bahagian ini akan dibincangkan pengujian hipotesis pemboleh ubah Perilaku Komunikasi sebagai pengantara bagi hubungan antara Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Agen Pengembangan Pertanian terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Adapun hipotesis yang dibentuk pada kajian ini iaitu:

H11: Perilaku komunikasi selaku pengantara hubungan antara sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian terhadap keberdayaan petani wanita agribisnis.

Bagi menguji hipotesis berkenaan, kajian ini menggunakan regresi pelbagai untuk menguji Perilaku Komunikasi sebagai pemboleh ubah pengantara dalam hubungan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Menurut Baron dan Kenny (1986), terdapat tiga kemungkinan hasil analisis pengantara (*mediating*) iaitu (i) pengantara terbukti secara penuh (*fully mediating*), (ii) pengantara terbukti secara sebahagian (*partially mediating*), dan (iii) pengantara tidak terbukti. Bagi menguji pengantara (*mediating*), terdapat empat prinsip yang dicadangkan oleh Baron dan Kenny (1986) untuk menentukan sama ada

sesuatu pemboleh ubah itu bertindak sebagai pengantara atau sebaliknya. Langkah-langkah tersebut ialah:

- i) Langkah 1: Pemboleh ubah bebas berpengaruh dengan signifikan terhadap pemboleh ubah pengantara.
- ii) Langkah 2: Pemboleh ubah bebas berpengaruh dengan signifikan terhadap pemboleh ubah bersandar.
- iii) Langkah 3: Pemboleh ubah pengantara berpengaruh dengan signifikan terhadap pemboleh ubah bebas ketika pemboleh ubah bersandar dimasukkan ke dalam regresi persamaan.
- iv) Langkah 4: Sekiranya pengaruh signifikan pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah bersandar menjadi tidak signifikan ketika dimasukkan pemboleh ubah pengantara, maka ini membuktikan terhasilnya *fully mediating*. Kalau berlakunya nilai yang signifikan tetapi kekuatan hubungannya berkurang, maka terjadi *partially mediating*.

Berdasarkan langkah-langkah pengujian berkenaan, hasil analisis telah dijalankan (Jadual 4.39), menunjukkan bahawa pada Model 1, didapati hubungan langsung secara signifikan positif bagi Sistem Sosial ($\beta = 360$, $t = 7.167$, $p < 0.01$), Organisasi Sokongan Agribisnis ($\beta = .271$, $t = 4.477$, $p < 0.01$), dan Prestasi kerja Agen Pengembangan Pertanian ($\beta = -.383$, $t = -6.667$, $p < 0.01$) terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis (Nilai $F = 35.835$, $p < 0.01$). Dari model, dapat pula dilihat bahawa 19.4 peratus ($R^2 = .194$) dari varians dijelaskan oleh Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian. Ketika dimasukkannya Perilaku Komunikasi sebagai pengantara ke dalam persamaan (Model 2), untuk melihat hubungan antara pemboleh ubah bebas dan pemboleh ubah bersandar, hasil analisis menunjukkan, Perilaku Komunikasi sebagai pengantara tidak terdapat hubungan yang signifikan ($\beta = -.018$, $t = -.382$, $p > 0.01$) dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Namun Sistem Sosial ($\beta = .367$, $t = 6.816$, $p < 0.01$) dan Organisasi Sokongan Agribisnis ($\beta = .274$, $t = 4.484$, $p < 0.01$) menunjukkan hubungan yang signifikan positif dengan Keberdayaan Petani

Wanita Agribisnis. Sebaliknya Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian didapati hubungan yang signifikan negatif ($\beta = -.384$, $t = -6.670$, $p < .0.01$) dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Dari model 2, dapat dilihat bahawa 19.4 peratus ($R^2 = .194$) dari varians dijelaskan oleh dimensi-dimensi Sistem Sosial, Organisasi Sokongan, Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian. Hasil Nilai Perilaku Komunikasi yang yang tidak signifikan pada Model 2 memberikan indikator bahawa Perilaku Komunikasi tidak berperanan sebagai pengantara antara pemboleh ubah bebas (Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi kerja Agen Pengembangan Pertanian) terhadap pemboleh ubah bersandar (keberdayaan Petani Wanita Agribisnis). Hal ini membuktikan bahawa Perilaku Komunikasi tidak ada pengaruhnya sebagai mediating pada kajian ini pada konteks kajian di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Hasil analisis pengujian pengantara tidak menyokong hipotesis yang dibentuk pada kajian ini.

Jadual 4.39 : Hasil Analisis Regresi Berganda Peramal Perilaku Komunikasi Selaku Mediator terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Model		B	SE	β	t	Sig.
Step 1 (Model 1)	Sistem Sosial	.814	.114	.360	7.167	.000
	Organisasi Sokongan Agribissnis	.225	.050	.271	4.477	.000
	Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	-.341	.051	-.383	-6.667	.000
Step 2 (Model 2)	Sistem Sosial	.831	.120	.367	6.816	.000
	Organisasi Sokongan Agribisnis	.228	.051	.274	4.484	.000

Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian	- .343	.051	-.384	- 6.670	.000
Perilaku Komunikasi	-.017	.043	-.018	-.382	.703

Konstan= .973 (step 1), .965(step 2)
 $R^2 = .194$ (step 1), .194 (step 2)
 Ubah sesuai $R^2 = .189$ (step 1), .187 (step 2)
 $F = 35.835$ (step 1), 26.861 (step 2)
 $Df = 449$

Berdasarkan hasil analisis dapat disimpulkan bahawa pemboleh ubah Perilaku Komunikasi tidak berperanan sebagai pengantara bagi pemboleh ubah Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Agen Pengembangan Pertanian terhadap Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis, tetapi berperanan sebagai pemboleh ubah bebas pada konteks kajian di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

4.7 Rumusan Bab

Secara keseluruhan bab ini telah membincangkan dan menghuraikan belbagai dapatan hasil kajian berkenaan maklumat karekteristik responden, ujian hipotesis berkenaan perbezaan, dan analisis perhubungan antara pemboleh ubah bebas dan bersandar. Seterusnya bab ini juga menghuraikan analisis pelbagai peramal kepada keberdayaan petani wanita agribisnis. Bab ini pula menghuraikan didapati perilaku komunikasi tidak berperanan sebagai pengantara dalam hubungan antara pemboleh ubah pada kajian ini. Hasil kajian ini secara keseluruhan dapat dirumuskan telah mencapai objektif-objektif yang telah ditetapkan dalam kajian.

BAB LIMA

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

5.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan gambaran secara menyeluruh hasil kajian dalam konteks kajian lepas, kerangka teoretikal dan justifikasi kepada faktor-faktor yang boleh menyumbang kepada dapatan kajian ini untuk cadangan kajian akan datang. Pengkaji menghuraikan dapatan penyelidikan berlandaskan kepada tujuh tujuan penyelidikan yang merangkumi sebelas hipotesis.

5.2 Rumusan Kajian

Kajian ini bertujuan iaitu i) mengenal pasti perbezaan antara karakteristik sosial ekonomi dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi (kekosmopolitan, pendedahan pada media massa, dan komunikasi interpersonal), ii) menganalisis hubungan sistem sosial dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi, iii) mengenal pasti hubungan organisasi sokongan agribisnis dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi, iv) meneliti hubungan antara prestasi kerja agen pengembangan pertanian dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi, v) mengkaji hubungan perilaku komunikasi dan keberdayaan, vi) mengkaji pemboleh ubah yang paling berperanan sebagai peramal keberdayaan petani wanita agribisnis, dan vii) mengkaji peranan perilaku komunikasi selaku pengantara.

Populasi kajian ini merupakan anggota kelompok petani wanita yang terlibat dalam program agribisnis di Propinsi Sumatera Selatan iaitu seramai 2,070 anggota kelompok petani wanita. Kajian ini dilakukan di Propinsi Sumatera Selatan dengan

pemilihan lokasi di tiga kabupaten yang dipilih secara bertujuan atas pertimbangan daerah yang melakukan program pengembangan agribisnis pedesaan yaitu Kabupaten Ogan Komering Ilir (OKI), Kabupaten Ogan Ilir (OI) dan Kabupaten Banyuasin (BA). Pemilihan sampel menggunakan kaedah sampel gugus bertahap (*multistage sampling*). Oleh itu, sejumlah 30 kelompok petani wanita telah terpilih dengan responden seramai 600 orang.

Pengumpulan data dilakukan menggunakan borang soal selidik yang terstruktur. Pengumpulan data dilakukan secara temu bual langsung dengan sampel yang telah dipilih secara rawak sebagai responden. Ini dilakukan dengan cara pengisian soal selidik sebagai daftar pertanyaan yang berstruktur. Instrumen kajian berdasarkan pemboleh ubah bebas dan bersandar dengan menggunakan skala ordinal dan nominal bagi pemboleh ubah Karakteristik Personal (X1). Sementara itu, bagi Sistem Perilaku Komunikasi (X2), Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis (X4), Prestasi Agen Pengembangan Pertanian (X5), Perilaku Komunikasi (XY1) dan Keberdayaan Petani Wanita dalam Agribisnis (Y1) menggunakan skala perbezaan semantik.

5.3 Perbincangan Hasil Kajian

Pada bahagian ini, pembincangan dapatan kajian berlandaskan tujuan kajian dapat dihuraikan seperti berikut:

5.3.1 Perbezaan Karakteristik Sosial Ekonomi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi

Karakteristik sosial ekonomi merupakan sebahagian daripada ciri yang terdapat pada seseorang individu dan sebatinya pada diri beliau. Hal ini jugalah yang mendasari tingkah laku dalam situasi kerja mahupun situasi lainnya termasuk perilaku komunikasinya. Perbezaan-perbezaan keberdayaan petani wanita dan perilaku komunikasi dalam kajian ini berdasarkan karakteristik sosial ekonomi seperti umur, pendidikan formal, pendidikan tidak formal, pengalaman berusaha tani, keluasan tanah, dan status pemilikan tanah. Hasil kajian mendapati wujud perbezaan yang signifikan berdasarkan tempoh berusaha tani dan status pemilikan tanah bagi keberdayaan petani wanita agribisnis. Dari segi dimensi, umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, dan status pemilikan tanah hanya didapati perbezaan yang signifikan bagi keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan manakala keberdayaan psikologi didapati perbezaan dari segi tempoh berusaha tani dan status pemilikan tanah. Hasil kajian ini dapat disimpulkan bahawa berbezanya tempoh berusaha tani yang lebih lama merupakan petunjuk pengalaman yang dijalani petani wanita selama berusaha tani akan memberikan kemampuan baik dalam pengambilan keputusan dalam menentukan suatu inovasi dalam pengembangan agribisnis maupun berdaya secara psikologi. Sama halnya bagi petani wanita yang memiliki tanah sendiri dalam pengelolaan usahatannya berbanding dengan mereka yang menyewa akan lebih mempunyai kemampuan dalam pengambilan keputusan dalam menentukan adaptasi inovasi dalam usahatannya berkenaan pengembangan agribisnis dan juga berdaya secara psikologi.

Hasil kajian ini mendapati pula wujud perbezaan yang signifikan berdasarkan umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, dan keluasan tanah bagi perilaku komunikasi. Manakala dilihat dari segi kekosmopolitan, didapati wujud perbezaan yang signifikan pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, keluasan tanah, dan status pemilikan tanah bagi aktiviti komunikasi petani wanita ke luar desa atau ke luar sistem sosialnya dalam mencari maklumat berkaitan usahatani dalam agribisnis. Seterusnya bila dilihat berdasarkan pendedahan kepada media massa, didapati wujud perbezaan yang signifikan dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, dan keluasan tanah bagi aktiviti komunikasi petani wanita agribisnis dalam mencari maklumat usahatani melalui pemanfaatan media massa (cetak dan elektronik). Selari pula komunikasi interpersonal, didapati wujud perbezaan yang signifikan dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, dan keluasan tanah bagi aktiviti komunikasi yang dilakukan petani dengan melalui komunikasi interpersonal.

5.3.1.1 Umur dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dalam konteks kajian ini diukur dari segi Keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan Keberdayaan psikologi. Manakala Perilaku Komunikasi diukur dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan pada media massa, dan Komunikasi interpersonal.

Hasil perbezaan mendapati dari segi Pendedahan pada media massa dan Komunikasi interpersonal berbeza keberdayaan dalam pengambilan keputusan, namun kekosmopolitan tidak menunjukkan perbezaan.

Dapatan kajian dari segi Umur dan Keberdayaan menunjukkan petani wanita berusia 20 tahun ke bawah berbeza keberdayaan dalam pengambilan keputusan dengan petani wanita yang berusia melebihi 20 tahun. Hasil kajian ini memberi petunjuk bahawa semakin bertambah usia petani wanita maka semakin berdaya petani wanita dalam pengambilan keputusan dalam agribisnis. Bertambah umur seseorang akan meningkatkan kematangan secara psikologi seseorang berdasarkan pengalamannya. Artinya umur mempunyai peranan penting dalam pengambilan keputusan, baik dalam ekonomi, rumah tangga dan fungsi sosial lainnya. Ini membuktikan bahawa umur berhubungan dengan keberdayaan petani dalam wujud kemandirian atau kemampuan dalam pengambilan keputusan. Hasil kajian ini selaras pendapat Soekartawi, 1988; Agussabti, 2002; Batool & Sajid, 2007; UNFA, 2008; dan Acharya, 2010, dan Nessa, 2011.

Sebaliknya dapatan kajian dari segi Umur dan Perilaku komunikasi menunjukkan petani wanita yang berusia 21- 30 tahun berbeza perilaku komunikasinya dengan petani yang berusia melebihi 30 tahun. Semakin bertambah usia petani semakin berkurang aktiviti komunikasi. Hasil penelitian ini membuktikan bahawa umur petani merupakan faktor yang membezakan perilaku komunikasi. Umur 21-30 tahun merupakan umur melewati masa pemula yang dicirikan kepada tingginya motivasi dalam berusahatani. Hasil kajian ini selaras dengan penelitian bahawa semakin tua seseorang petani maka semakin berkurang aktiviti komunikasi wanita tani dalam mencari maklumat bagi keperluan usahatannya, terutama dalam difusi inovasi. Hasil kajian ini selaras pendapat Soekartawi dan rakan-rakan (1988), Agussabti (2002), Lailogo (2003), Malagar (2007), Oktarina dan rakan-rakan (2009), Far Far (2009), dan Rachmawati (2009).

Hasil kajian ini dan kajian lepas membuktikan bahawa semakin meningkat umur petani semakin kurang aktiviti komunikasi dalam mencari informasi berkenaan usaha tani. Selain itu, dalam aspek pendedahan kepada media massa, umur juga dibuktikan pada kajian ini mempunyai hubungan signifikan dan negatif dalam pemanfaatan media massa. Ini kerana semakin meningkat umur semakin berkurangan aktiviti dalam memanfaatkan media massa (Agussabti, 2002; Maligar, 2007). Menurut Lionberger (1960) semakin meningkat umur semakin lambat mengadaptasi inovasi dan cenderung hanya melakukan aktiviti yang sudah biasa dilakukan petani sekitarnya atau secara rutin saja tanpa mempunyai perancangan untuk maju. Hasil kajian ini mendapati semakin tua umur semakin berkurangan aktiviti komunikasi dalam memperoleh maklumat. Ini selaras dengan pendapat Sokartawi dan rakan-rakan (1986), Soekartawi (1988) dan Agussabti (2002). Hal ini membuktikan bahawa semakin muda umur petani wanita keinginan untuk mengetahui dan melakukan adaptasi adalah lebih tinggi.

Selain daripada penggunaan media, hubungan dengan komunikasi interpersonal juga penting sebagai salah satu petunjuk perilaku komunikasi. Hasil kajian ini juga menunjukkan bahawa umur 21-30 tahun berbeza aktiviti komunikasi melalui komunikasi interpersonal dengan usia melebihi 30 tahun. Ini sekali lagi membuktikan bahawa semakin muda umur petani umumnya semangat untuk ingin tahu lebih tinggi terhadap inovasi atau teknologi baru untuk lebih cepat diadaptasi. Menurut Rogers (2003), seseorang petani lebih cepat mengadaptasi inovasi apabila lebih banyak melakukan hubungan secara interpersonal dengan agen perubahan dan tokoh masyarakat. Kajian menunjukkan bahawa sebahagian besar komunikasi

interpersonal dilakukan petani wanita yang berusia 30 tahun ke bawah berbanding dengan usia melebihi dari 30 tahun (Pambudy, 1999; Ling Chen & Yang, 2007; Chaudhry, 2008; Hayati, 2008).

Selain itu, dalam aspek kekosmopolitan, umumnya petani kurang kosmopolit dalam mencari informasi ke luar desa (Rayuddin, 2010; Oktarina (2009). Selari pendapat Rogers (1983), petani di desa cenderung bersifat lokalit sahaja dan sumber informasi utama berpunca daripada komunikasi interpersonal. Sementara itu, bagi masyarakat kota, lebih bersifat kosmopolitan yang dicirikan lebih intensif memanfaatkan media massa sebagai sumber informasi. Menurut Rogers dan Shoemaker (1971) lagi, masyarakat lokalit memiliki perilaku i) kurang berminat untuk perubahan atau kurang keterbukaan dengan hal-hal yang baru, ii) teknologi sederhana atau kurang berkembang, (iii) tingkat pendidikan yang rendah, (iv) pembangunan sosial difasilitasi oleh hubungan pesonal yang efektif, (v) komunikasi kurang /jarang dengan anggota-anggota di luar sistem sosial, kurang fasiliti dan komunikasi, dan (vi) kurang berinteraksi dengan pihak luar atau berinteraksi hanya dengan sesama mereka.

Hasil kajian tentang perilaku komunikasi petani wanita agribisnis di Provinsi Sumatera Selatan ini bertepatan dengan teori Difusi Inovasi oleh Rogers (1983, 1995, 2003). Perilaku komunikasi mempunyai hubungan dengan difusi inovasi dan adaptasi inovasi. Hal ini berkaitan dengan akses terhadap informasi. Rogers (2003) menyatakan bahawa umur merupakan faktor yang perlu diperhatikan dalam adaptasi inovasi. Teori ini mengandaikan bahawa petani yang berumur muda lebih cepat mengadaptasi inovasi berbanding petani yang lebih meningkat usianya. Petani yang

masih muda memerlukan banyak maklumat dalam memutuskan untuk mengadaptasi inovasi. Ini kerana motivasi mereka masih tinggi untuk mengembangkan usaha taninya dengan lebih baik. Seterusnya ini akan mendorong mereka untuk meningkatkan aktiviti komunikasi dalam mencari informasi dalam pengembangan usaha taninya. Manakala petani yang berumur lebih berusia cenderung untuk melakukan aktiviti pertanian menurut kebiasaan dan pengalaman yang telah dimilikinya selama berusahatani. Namun dari segi keberdayaan dalam pengambilan keputusan mereka lebih berdaya dengan berbagai pengalamannya sehingga lebih matang secara psikologi berbanding yang lebih muda. Hal ini memberikan petunjuk bahawa umur merupakan faktor penting dalam kemampuan pengambilan keputusan. Aplikasi kajian ini dapat digunakan dalam meningkatkan aktiviti perilaku komunikasi dalam pemberdayaan masyarakat tani. Ini kerana faktor umur merupakan hal yang perlu diperhatikan, terutama pada tahap umur yang muda akan lebih efektif program pemberdayaan bagi aktiviti komunikasi petani wanita di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

5.3.1.2 Pendidikan Formal dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Salah satu usaha penting dalam strategi pemberdayaan ialah pendidikan, baik bersifat formal mahupun tidak formal (Chamber, 1983). Dapatan kajian menunjukkan dalam aspek Pendidikan formal dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis, didapati tidak mendatangkan perbezaan yang signifikan bagi petani wanita dalam keberdayaan pengambilan keputusan namun berbeza dari segi keberdayaan psikologi. Ini menunjukkan bahawa pendidikan formal berimpak pada kemampuan petani wanita dari segi sikap, penyertaan formal dan tidak formal, serta keterampilan dan pengetahuan sebagai dasar dalam merubah perilaku bagi petani

wanita untuk lebih maju dalam usahatani agribisnis. Petani wanita yang berpendidikan menengah mempunyai pengetahuan dan motivasi yang lebih tinggi secara psikologi berbanding petani wanita yang berpendidikan rendah. Hal ini membuktikan juga bahawa faktor pendidikan penting berkaitan dengan kemampuan seseorang dalam usaha tani dan adaptasi inovasi dalam pengembangan agribisnis. Hasil kajian ini selaras dengan hasil kajian lepas yang menyatakan bahawa faktor pendidikan berhubungan dengan kemampuan dan kemandirian dalam usahatani dan pengembangan agribisnis (Soebiyanto, 1998; Marliati, 2008; Manoppo, 2009, Oktarina dan rakan-rakan ,2009), adaptasi inovasi (Setiawan, 2006), dan pemberdayaan wanita (Gholipour, 2010).

Dari segi Perilaku Komunikasi, Pendidikan formal didapati tidak menyebabkan perbezaan perilaku komunikasi petani wanita agribisnis antara petani wanita yang berpendidikan menengah dengan berpendidikan rendah dari segi kekosmopolitan, pemanfaatan kepada media massa maupun dalam berkomunikasi secara interpersonal. Hal ini bermakna petani wanita yang berpendidikan menengah tidak berbeza motivasinya dalam memperoleh maklumat yang diperlukannya dalam usahatannya untuk meningkatkan keberdayaannya dalam pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi. Hasil kajian ini menunjukkan bahawa pendidikan formal tidak berpengaruh kepada aktiviti komunikasi petani wanita dalam usahatani dan adaptasi inovasi pengembangan agribisnis dalam kalangan petani wanita di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

Hasil kajian ini merupakan fenomena tersendiri yang perlu dikaji lebih lanjut, kerana berbagai kemungkinan yang terjadi menyebabkan faktor pendidikan tidak

menunjukkan perbezaan yang signifikan dengan keberdayaan petani wanita khususnya dalam pengambilan keputusan maupun perilaku komunikasi petani wanita. Kondisi ini boleh terjadi kerana beberapa kemungkinan iaitu i) dalam program pemberdayaan atau pengembangan pertanian belum tersentuh secara optima bagi petani wanita yang berpendidikan menengah untuk diberikan kesempatan menyerap informasi dan pengetahuan serta praktikal bagi mereka berkaitan agribisnis, ii) program pengembangan pertanian dalam pemberdayaan petani wanita sepenuhnya belum secara optima melibatkan petani wanita secara keseluruhan, dan iii) kurangnya motivasi petani yang berpendidikan menengah untuk lebih memanfaatkan program-program pengembangan dalam bidang pertanian maupun program-program pemberdayaan berkaitan usahatani dalam pengembangan adaptasi inovasi sistem agribisnis. Hasil kajian ini membuktikan bahawa pendidikan formal bagi petani wanita di pedesaan berbeza dari segi keberdayaan psikologi namun tidak berbeza dari segi keberdayaan dalam pengambilan keputusan. Ini menyokong hasil penelitian Acharya dan rakan-rakan (2010), dan Nessa (2011).

Berdasarkan kajian-kajian yang telah dihuraikan, pendidikan sepatutnya memainkan peranan penting dalam meningkatkan pengetahuan dan keterampilan. Ini merupakan fenomena yang menarik perlu diteliti oleh pelaksana program pemberdayaan bagi petani wanita dalam pengembangan agribisnis di kawasan pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Implementasi penemuan ini dalam pemberdayaan petani wanita agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan, faktor pendidikan formal seharusnya merupakan aset pertimbangan agar program-program pemberdayaan sentiasa efektif dan memenuhi sasaran yang tepat dan tujuan pemberdayaan dapat tercapai secara optimum. Berbagai hasil kajian sebelumnya mendapati perbezaan

pendidikan berhubungan signifikan dengan keberdayaan petani kemandirian dalam pengambilan keputusan. Oleh itu, perlu kajian lebih lanjut tentang penglibatan petani wanita yang berpendidikan lebih tinggi dalam program pemberdayaan kerana mereka akan lebih cepat menyerap informasi yang diberikan berkaitan permasalahan usaha tani mahupun inovasi yang dianjurkan oleh agen pengembangan pertanian, maupun dalam dalam program- program pemberdayaan lainnya. Selain itu, mereka yang berpendidikan lebih tinggi umumnya cenderung lebih bermotivasi dan rasa ingin tahu lebih tinggi terhadap sesuatu inovasi.

5.3.1.3 Pendidikan Tidak formal dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Menurut Kindervater (1979) dalam Moulton (1997) bahawa pendidikan tidak formal diertikan sebagai proses pemberdayaan. Melalui pendidikan tidak formal akan memberikan pengetahuan, sikap, dan keterampilan bagi individu mahupun kelompok.

Sementara itu, dalam aspek pendidikan tidak formal, kajian ini mendapati terdapat perbezaan keberdayaan dalam pengambilan keputusan bagi petani wanita yang mengikuti kursus dan forum komunikasi dengan petani wanita yang tidak pernah mengikuti sama sekali aktiviti program pengembangan pertanian ataupun program-program bidang pertanian lainnya. Hasil kajian ini memberikan petunjuk bahawa petani wanita yang mengikuti kursus dan forum komunikasi lebih berdaya dalam pengambilan keputusan berbanding petani yang tidak pernah sama sekali mengikuti aktiviti dalam program pengembangan pertanian agribisnis ataupun pemberdayaan di bidang pertanian.

Seterusnya, hasil kajian dari segi pendidikan tidak formal didapati perbezaan perilaku komunikasi petani wanita agribisnis. Dapatan kajian ini membuktikan pula bahawa petani yang mengikuti kursus-kursus berbeza perilaku komunikasi dengan petani yang mengikuti forum komunikasi dan tidak pernah mengikuti program-program pertanian. Ini membuktikan bahawa pentingnya keterlibatan petani wanita dalam program-program pertanian melalui kursus-kursus pertanian kerana berdampak kepada keberdayaan mereka dalam pengambilan keputusan maupun aktiviti komunikasi berkaitan maklumat tentang usahatani dan adaptasi inovasi pengembangan sistem agribisnis. Hal ini disebabkan melalui kursus yang biasanya diikuti dengan latihan keterampilan maka petani wanita akan memperoleh informasi dalam peningkatan pengetahuan secara praktis tentang sesuatu inovasi yang berpengaruh kepada keberdayaannya melalui aktiviti komunikasi berkaitan usahatani. Ini selaras dengan kajian Burchfield (1996), Marliati (2008), dan Farid (2008). Selain itu, dari segi perilaku komunikasi dapatan ini selaras kajian Inkeles (1983), Moulton (1997), Lailogo (2003), dan Rachmawati (2009).

Dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal, didapati hasil kajian yang menunjukkan perbezaan perilaku komunikasinya. bagi petani wanita agribisnis yang mengikuti kursus berbeza aktiviti kekosmopolitan dengan yang menghadiri forum komunikasi dan bagi yang tidak mengikuti sama sekali. Dapatan ini membuktikan bahawa petani yang mengikuti kursus-kursus akan menjadi lebih kosmopolit atau lebih aktif dalam melakukan pencarian maklumat tentang usahatani berorientasi agribisnis. Hal yang sama juga dari segi pendedahan kepada media massa, didapati petani yang terlibat dalam

kursus-kursus lebih aktif memanfaatkan maklumat melalui media massa berbanding mereka yang hanya mengikuti forum komunikasi dan tidak menyertai sama sekali program pertanian agribisnis. Dapatan kajian dari segi komunikasi interpersonal juga mendapati petani wanita yang mengikuti kursus berbeza aktiviti komunikasi interpersonal berbanding petani wanita yang hanya mengikuti forum komunikasi dan bagi mereka yang sama sekali tidak mengikuti program agribisnis. Ini membuktikan bahawa mereka yang memperoleh kesempatan kursus lebih aktif berkomunikasi interpersonal, lebih aktif mencari maklumat agribisnis melalui media massa (cetak dan elektronik), dan lebih aktif melakukan komunikasi sesama petani secara langsung berkaitan maklumat agribisnis.

Hasil kajian ini membuktikan bahawa melalui kursus-kursus akan dapat membantu petani untuk berinteraksi antara satu sama lain. Selain itu, ini membantu mereka untuk menjadi insan yang lebih mempercayai diri sendiri dan lebih terampil di dalam berkomunikasi.

Hasil analisis kajian ini dan hasil penelitian lepas membuktikan bahawa pendidikan tidak formal akan memberikan pengaruh kepada perubahan perilaku petani dalam meningkatkan aktiviti komunikasi, kemampuan dan kemandiriannya dalam pengambilan keputusan keluarga dan dalam pengembangan usaha tani. Sebagaimana konsep Malhotra (2002), wanita berdaya bila mereka mempunyai kemampuan pengambilan keputusan dalam ekonomi, rumah tangga, pemilikan aset, kemampuan bergerak atau mobiliti, dan kesedaran sosial dan politik. Melalui kursus, petani wanita akan memperoleh informasi yang berguna berkaitan dengan usaha tani petani sehingga akan meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilannya yang akan

menambahkan kepercayaan dan kemandirian secara lebih baik jika dibandingkan dengan mereka yang tidak terlibat pernah terlibat dengan kursus-kursus dalam memperoleh informasi sama sekali.

Selaras dengan polisis pemerintah Indonesia dalam mencapai kesetaraan dan keadilan gender, terdapat dalam Undang-Undang Penyuluhan Pertanian R.I. no 26 tahun 2006. Elemen kesetaraan dan keadilan gender merupakan salah satu sasaran dalam strategi pengembangan pertanian di Indonesia. Kesemuanya itu mempunyai kaitan dengan komitmen yang tegas dari pemerintah terutama pemegang taruh yang berkepentingan secara terkoordinasi dengan baik dan implementasi yang tepat dengan sasaran dalam pengembangan agribisnis (Mulyana,2009) seperti yang dibuktikan dalam kajian ini. Komitmen tersebut memberikan kesempatan kepada petani wanita menyertai program pembangunan, khususnya penglibatan mereka dalam program pengembangan pertanian baik dalam bentuk kursus mahupun latihan dalam meningkatkan kemandirian dan kekuatan dalaman sebagai salah satu pelaku agribisnis di kawasan pedesaan.

Menurut Wood (2004) harus ada peluang, kesempatan dan penglibatan yang diberikan kepada wanita sehingga terlepas dari marjinalisasi dan tersubordinasi dalam program-program pembangunan. Berkaitan pernyataan tersebut, diperlukan polisi yang dapat diimplementasikan secara maksima untuk seterusnya mendorong petani wanita di pedesaan Sumatera Selatan mempunyai kemampuan dan akses terhadap sumber daya termasuklah informasi, sumber modal, dan akses pengambilan keputusan. Hubungan hal ini dengan kajian ini ialah apabila peluang dan penglibatan telah diberikan kepada petani wanita maka ada kecenderungan mereka akan

meningkatkan perilaku komunikasi dalam pelbagai akses bagi meningkatkan kemampuan agribisnisnya. Oleh itu, pengembangan pertanian sepatutnya melibatkan petani wanita melalui kursus-kursus yang dilakukan secara berterusan. Melalui kursus selain dapat meningkatkan pengetahuan, sikap, dan keterampilan juga melatih kemampuan mereka dalam berkomunikasi. Di samping itu, mereka dapat berkongsi pengalaman dalam menyelesaikan permasalahan yang mereka hadapi dan keperluan-keperluan pengembangan usaha tani mereka.

Hasil kajian ini juga memberikan petunjuk bahawa pendidikan tidak formal melalui kursus dan latihan justeru lebih bermakna dan bermanfaat dalam meningkatkan kemandirian petani dalam agribisnis. Semakin kerap seseorang petani wanita terlibat dalam mengikuti kursus maka semakin mereka mempunyai kemampuan baik kemampuan dalam diri dalam pengambilan keputusan. Melalui kursus, petani wanita akan menambah pengetahuan dan meningkatkan kemampuan dan kepercayaan diri dalam menyelesaikan masalah yang dihadapi sehingga akan merubah sikap statik menjadi dinamis sehingga menambahkan kemandirian baik dalam pengambilan keputusan mahupun keberdayaan psikologi. Hal ini selari dengan teori Zimmerman (1995) yang mengandaikan bahawa keberdayaan seseorang berdasarkan petunjuk daripada hasil keberdayaan yang dilihat dari segi sikap, perilaku penyertaan (formal dan informal), dan pengetahuan serta keterampilan.

Oleh itu, bagi program-program pemberdayaan di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan, perlunya penglibatan petani wanita dalam pengembangan pertanian melalui kursus-kursus yang perlu ditingkatkan sehingga akan memberikan pengaruh kepada kemampuan baik dalam meningkatkan pengetahuan mahupun kemampuan dalam

pengambilan keputusan dalam bentuk kemandirian dan keberdayaan psikologi yang berkaitan dengan sikap, perilaku penyertaan dan keterampilan. Selain itu, dalam melatih kemampuan mereka untuk berkomunikasi.

5.3.1.4 Tempoh Berusaha tani dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Tempoh berusaha tani pada umumnya menunjukkan pengalaman seseorang petani dalam pengelolaan dan permasalahan yang dihadapinya dalam aktiviti usaha taninya. Hasil kajian mendapati terdapat perbezaan yang signifikan dari segi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis bagi Tempoh berusaha tani dan Perilaku Komunikasi.

Dapatan kajian menunjukkan dari segi Tempoh berusaha tani, terdapat perbezaan petani wanita yang tempoh berusaha tani lima tahun ke bawah dari segi keberdayaannya dengan mereka yang tempoh berusaha taninya melebihi enam tahun. Selari juga bila dari segi keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi, didapati bagi petani wanita tempoh berusaha tani lima tahun ke bawah berbeza dengan petani wanita yang tempoh berusaha tani lebih dari enam tahun dalam keberdayaan pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi. Hal ini memberikan makna bahawa semakin lamanya tempoh berusaha tani semakin berdaya petani wanita dalam pengambilan keputusan dan berdaya pula secara psikologi. Hasil kajian ini menyokong hasil penelitian Manoppo (2009), Oktarina dan rakan-rakan (2009), dan Far Far (2011).

Hasil analisis kajian ini di pedesaan Sumatera Selatan dan kajian lepas membuktikan bahawa semakin lama tempoh berusaha tani semakin berpengalaman petani wanita agribisnis dalam kemampuan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan

psikologi. Hasil kajian ini menyokong teori adaptasi inovasi Rogers (1983), petani yang telah lama berusaha tani semakin lambat mengadaptasi inovasi. Hal tersebut kemungkinan mendorong tindakan yang berhati-hati dalam mengambil keputusan. Ini kerana tempoh masa yang dijalannya dalam berusaha tani kemungkinan pernah mengalami kegagalan. Hal ini disebabkan pengalaman dalam menggunakan inovasi juga dapat menjadi sumber untuk mengambil keputusan sama ada menerapkan inovasi atau menolak inovasi. Sikap berhati-hati mereka dalam mengadaptasi bukan bererti mereka tidak berdaya. Bahkan mereka boleh sahaja mempunyai kemampuan lebih baik dalam pengambilan keputusan dalam agribisnis dan kemampuan psikologi.

Hal ini sebagaimana yang dikatakan oleh Mardikanto (1993), pengalaman berusaha tani yang dimiliki petani wanita berpengaruh dalam pengelolaan usaha tani. Hal tersebut secara tidak langsung mempengaruhi proses pengambilan keputusan, sehingga bagi petani wanita yang mengalami tempoh berusaha tani lebih lama cenderung sangat efektif dalam proses pengambilan keputusan. Demikian dalam penerapan inovasi (Soekartawi, 1988), petani yang sudah lama berusaha tani lebih mudah untuk menerapkan inovasi kerana lebih banyak pengalaman sehingga dapat membuat perbandingan untuk mengadaptasi suatu inovasi berbanding petani yang muda.

Sementara itu, dapatan kajian menunjukkan petani wanita yang pengalaman berusaha tani dalam tempoh lima tahun ke bawah berbeza perilaku komunikasinya dengan petani wanita yang tempoh masanya berusaha taninya melebihi lima tahun. Hasil

kajian ini selaras dengan penelitian Tarmali (1994), Pambudy (1994), Agussabti (2002).

Tempoh berusahatani petani wanita lima tahun ke bawah dengan lebih dari enam tahun dalam aktiviti komunikasi berkaitan maklumat agribisnis. Manakala tempoh berusahatani lebih lama tidak berbeza dalam kekosmopolitan petani wanita. Ertinya semakin lama tempoh berusaha tani petani wanita semakin aktif dalam mencari maklumat berbanding tempoh berusahatani lima tahun ke bawah. Akan tetapi dapatan kajian juga menunjukkan tempoh berusaha tani 16 ke atas ada kecenderungan terjadi penurunan aktiviti komunikasi dalam kekosmopolitan petani wanita agribisnis. Kondisi ini memberikan petunjuk bahawa tempoh berusahatani melebihi 16 tahun semakin berkurang tingkat kekosmopolitan petani wanita dalam mencari maklumat tentang usahatani berkaitan agribisnis.

Berbeza pula hasil kajian dari segi tempoh berusaha tani berkaitan pendedahan kepada media massa. Hasil kajian menunjukkan tempoh berusahatani lima tahun ke bawah berbeza dengan petani wanita yang tempoh berusaha tani 6-10 tahun dalam pemanfaatan media massa. Hasil kajian juga mendapati bagi petani yang berusahatani 6-10 tahun berbeza negatif dengan petani yang tempoh berusahatani 16-20 tahun dalam pemanfaatan media massa. Hal ini memberikan petunjuk bahawa petani wanita masa tempoh berusahatani melebihi 16 tahun semakin berkurang pemanfaatan media massa dalam mencari maklumat agribisnis. Hasil kajian dari segi Komunikasi interpersonal mendapati petani yang tempoh berusahatani 6-10 tahun berbeza dengan petani wanita yang masa berusahatannya melebihi 11 tahun. Ertinya, pada tempoh berusahatani 6-10 tahun merupakan petani wanita lebih

aktif melakukan aktiviti secara interpersonal dalam mencari maklumat berkaitan adaptasi inovasi dalam agribisnis.

Hasil kajian membuktikan bahawa petani wanita yang masih tergolong melewati masa pemula tempoh berusaha taninya mereka lebih termotivasi dalam pencarian maklumat dalam berusaha tani yang lebih baik dan menguntungkan. Ini membuktikan bahawa semakin lama tempoh berusaha tani akan semakin berkurang tingkat aktiviti komunikasi untuk mencari maklumat baik dari segi kekosmopolitan, pendedahan kepada media massa maupun komunikasi secara interpersonal.

Selari teori Rogers (1983, 1995), dalam proses difusi inovasi, pada tahap kesan atau akibat seseorang akan mengadaptasi atau berhenti sementara untuk mengadaptasi inovasi. Keadaan ini memberi kesan kepada kurangnya minat dan motivasi untuk mencari maklumat bagi mereka yang masa tempoh berusaha tani belum lama. Ini terutamanya bagi mereka yang pernah mengalami kegagalan dalam mengadaptasi suatu inovasi sehingga berkurangnya aktiviti komunikasi mereka.

Menurut Slamet (1995) tempoh berusaha tani cenderung mempengaruhi petani dalam mengambil keputusan pada kegiatan usaha tani berikutnya. Keputusan yang diambil petani dalam mengadaptasi suatu inovasi berkaitan dengan pengalaman masa lalunya dalam berusaha tani. Apabila pengalaman masa lalunya sering mengalami kegagalan maka petani lebih berhati-hati dalam memutuskan sesuatu inovasi berdasarkan informasi yang diperoleh untuk diadaptasinya. Namun, sekiranya pengalaman usaha taninya sering mengalami keberhasilan maka petani lebih cenderung responsif terhadap informasi suatu inovasi untuk diadaptasinya. Hal tersebut berkaitan dengan

aktiviti komunikasinya dalam mencari informasi dalam memperoleh keberhasilan usaha taninya.

Sementara itu, dari segi keberdayaan petani wanita agribisnis, kajian menunjukkan dari segi tempoh berusaha tani, petani wanita yang tempoh berusaha tani kurang dari lima tahun berbeza keberdayaannya dengan mereka yang tempoh berusaha taninya melebihi enam tahun. Hasil kajian ini disokong hasil penelitian Manoppo (2009), Oktarina dan rakan-rakan (2009), Far Far (2011).

Hasil analisis kajian ini di pedesaan Sumatera Selatan ini dan kajian lepas membuktikan bahawa semakin lama tempoh berusaha tani semakin berpengalaman petani wanita agribisnis pada kemampuan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Hal ini bermakna, semakin lama tempoh berusaha tani semakin mempunyai kemampuan dan kemandirian dalam pengambilan keputusan, baik keputusan dalam ekonomi, rumah tangga, kemampuan dalam pemilikan aset, bermobilisasi, dan kesedaran sosial dan politik dalam fungsi sebagai anggota masyarakat. Demikian pula keberdayaan psikologi, mempunyai kemampuan keyakinan dari segi sikap, penyertaan formal dan tidak formal dalam suatu program berkaitan dengan pertanian, dan kemampuan dalam pengetahuan dan keterampilan. Hasil kajian ini kurang menyokong teori adaptasi inovasi Rogers (1983, 1995), bahawa petani yang telah lama berusaha tani semakin lambat pengambilan keputusan dalam mengadaptasi inovasi. Hal tersebut kemungkinan mendorong tindakan yang berhati-hati dalam mengambil keputusan. Ini kerana tempoh masa yang dijalankannya dalam berusaha tani kemungkinan pernah mengalami kegagalan. Hal ini disebabkan pengalaman dalam menggunakan inovasi juga dapat menjadi sumber untuk

keputusan terus sama ada menerapkan inovasi atau menolak inovasi. Sikap berhati-hati mereka dalam mengadaptasi bukan berarti mereka tidak berdaya. Bahkan mereka boleh saja mempunyai kemampuan lebih baik dalam pengambilan keputusan dalam agribisnis dan kemampuan psikologi.

Hal ini sebagaimana yang dikatakan oleh Mardikanto (1993, 200), pengalaman berusaha tani yang dimiliki petani wanita berpengaruh dalam pengelolaan usaha tani. Hal tersebut secara tidak langsung mempengaruhi proses pengambilan keputusan, sehingga bagi petani wanita yang mengalami tempoh berusaha tani lebih lama cenderung sangat efektif dalam proses pengambilan keputusan. Demikian dalam penerapan inovasi (Soekartawi, 1988), petani yang sudah lama berusaha tani lebih mudah untuk menerapkan inovasi kerana lebih banyak pengalaman sehingga dapat membuat perbandingan untuk mengadaptasi suatu inovasi berbanding petani yang muda.

Oleh itu, dalam pemberdayaan petani wanita, faktor tempoh berusaha tani perlu menjadi pertimbangan agar memberikan kesan yang positif dan efektif bagi pemberdayaan petani wanita dalam agribisnis.

5.3.1.5 Keluasan Tanah dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan tidak ada perbezaan bagi keluasan tanah yang dimiliki petani wanita kurang daripada 1 hektar dengan petani wanita melebihi 1 hektar dalam keberdayaan, baik keberdayaan dalam pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi. Hal ini bermakna, keberdayaan petani wanita tidak

ditentukan oleh keluasan tanah yang dikelolanya. Hasil kajian ini menyokong kajian Saragih (2001), Haryani (2004), Safari (2008), Far Far (2009), dan Pertiwi (2009).

Hasil analisis kajian di perdesaan Sumatera Selatan membuktikan bahawa faktor keluasan tanah berpengaruh pada aktiviti petani wanita dalam perilaku komunikasinya. Demikian pula dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal didapati perbezaan yang signifikan bagi petani wanita yang memiliki tanah kurang satu hektar dengan 1-2 hektar. Hal ini bererti, bagi petani wanita yang memiliki tanah yang lebih luas lebih termotivasi untuk memperoleh maklumat tentang usahatannya berkaitan maklumat agribisnis, baik melakukan kunjungan ke luar desa atau ke sistem sosialnya, lebih aktif memanfaatkan media, maupun melakukan aktiviti komunikasi secara interpersonal.

Berdasarkan hasil kajian ini dan kajian lepas membuktikan bahawa faktor keluasaan tanah berhubungan dengan aktiviti komunikasi petani, khususnya petani wanita agribisnis pada kajian ini. Hal tersebut kemungkinan bagi petani yang memiliki tanah lebih luas lebih bermotivasi untuk memperoleh informasi dan terbuka dalam hal-hal yang baru atau inovasi teknologi agar dapat meningkatkan produksi hasil usaha taninya. yang mengusahakan usahatani semakin luas tanah yang dimiliki petani wanita maka semakin aktif mereka dalam mencari maklumat untuk pengembangan usaha taninya. Hasil kajian ini menyokong kajian Saragih (2001), Haryani (2004), Safari (2008), Far Far (2009), dan Pertiwi (2009).

Selaras dengan hasil penelitian Pertiwi (2009). Beliau mendapati keluasan tanah dalam keinovatifan petani terdapat hubungan yang signifikan dengan persepsi petani pada komunikasi interpersonal, pemanfaatan media massa, kosmopolit dan berkomunikasi dengan sumber informasi formal dan tidak formal. Far Far (2009) turut mendapati hubungan signifikan dengan petani sebagai sumber informasi dalam menggunakan sarana produksi (Soekartawi, 1988). Selaras pendapat Saragih (2001), ukuran keluasan tanah berhubungan positif dengan tingkat adopsi. Bagi petani yang lebih luas pemilikan memiliki tanah mempunyai kemampuan secara kewangan lebih baik dibandingkan petani memiliki tanah yang sempit sehingga bermotivasi dalam mencari maklumat untuk pengembangan usaha taninya.

Selaras pendapat Mardikanto (2010) mereka yang mengusahakan pada keluasan tanah yang sempit, seringkali tidak dapat menerapkan usaha taninya secara intensif kerana mereka harus memperuntukkan waktunya untuk usaha memperoleh tambahan pendapatan dalam kehidupan keluarganya. Situasi ini cenderung mendorong petani untuk kurang berminat dalam mencari informasi untuk pengembangan usaha taninya. Ini bersesuaian dengan teori Rogers (1983) bahawa tingkat keterbukaan dan keperluan akan informasi serta pentingnya informasi bagi petani, akan menyebabkan petani lebih cepat mengadaptasi inovasi. Oleh itu, pemberdayaan petani wanita di Pedesaan Sumatera Selatan, keluasan tanah merupakan faktor yang perlu diperhatikan penglibatan petani wanita dalam program pemberdayaan dalam pengembangan agribisnis.

5.3.1.6 Status Pemilikan Tanah dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Pemilikan tanah bagi petani merupakan salah satu fungsi sosial dalam masyarakat pedesaan. Berdasarkan hasil kajian ini didapati status kepemilikan tanah petani wanita yang memiliki tanah sendiri berbeza berbanding status pemilikan tanah sewa dalam keberdayaan petani wanita agribisnis. Hasil kajian ini bertepatan dengan pendapat Sumardjo (1999), Tamba (2003), dan Setiawan (2006). Bagi yang bestatus tanah milik sendiri lebih berdaya dalam keberdayaan secara psikologi berbanding petani yang menyewa dan hanya mengusahakan usahatani milik keluarga.

Hasil analisis kajian ini di Pedesaan Sumatera Selatan dan kajian lepas memberikan petunjuk bahawa petani wanita yang memiliki tanah sendiri mempunyai keberdayaan dalam pengambilan keputusan mahupun keberdayaan psikologi berbanding mereka yang menyewa. Hasil kajian menyokong pendapat Rogers (1995, 2003), faktor internal dari segi pemilikan tanah juga mempengaruhi petani dalam pengambilan keputusan adopsi inovasi.

Selanjutnya, hasil kajian juga mendapati bagi petani yang memiliki tanah sendiri berbeza perilaku komunikasinya dengan petani wanita yang menyewa dari segi kekosmopolitan. Mereka yang memiliki tanah sendiri lebih aktif melakukan kunjungan ke luar desa atau ke luar sistem sosialnya seperti kunjungan ke pasar, ke pejabat bidang pertanian, ke klinik agribisnis untuk memperoleh maklumat dalam adaptasi inovasi agribisnis. Manakala dalam pemanfaatan media massa dan komunikasi interpersonal tidak ada beza antara mereka yang memiliki tanah sendiri dengan petani yang menyewa, bagi hasil, menumpang maupun mengusahakan tani keluarga.

Selari kajian Sumardjo, (1999); Tamba (2003), dan Setiawan (2006), status tanah sangat mempengaruhi kemampuan seseorang petani atau masyarakat dalam menerima dan menerapkan informasi atau inovasi. Menurut Mardikanto (2007), petani yang memiliki tanah sendiri mempunyai kemampuan dalam pengelolaan kewangan dan kebebasan dalam mengelola usaha taninya. Ini termasuklah dalam membuat keputusan dalam mengadaptasi inovasi apabila dibandingkan dengan petani yang berstatus bagi hasil mahupun menyewa. Oleh itu, ini memberi kesan terhadap tingkat adaptasi biasanya lebih tinggi bagi petani yang berstatus sebagai pemilik tanah daripada menyewa. Apabila berstatus tanah sewa maka akan sukar untuk maju dan menerima inovasi atau informasi baru. Ini disebabkan mereka merasakan tidak memiliki tanah sendiri sehingga mereka harus meminta persetujuan lebih dahulu sebelum mempergunakan teknologi baru untuk diadaptasi. Selain itu, apabila terjadi kegagalan dalam penerapan inovasi tersebut akan menanggung risiko yang berat bagi dirinya kerana kerugian yang akan dialaminya baik dari segi biaya sewa yang telah dikorbankannya mahupun kegagalan hasil secara fizik yang akan timbul pada usaha taninya. Manakala mereka yang memiliki tanah sendiri mempunyai kebebasan dalam menentukan pilihan sendiri dan mencari maklumat berkenaan usaha taninya daripada pelbagai sumber informasi termasuk informasi yang berasal daripada pedagang sarana produksi (benih, baja, ubat-ubatan dan mesin pertanian) dalam meningkatkan produksi (Slamet, 2003; Mardikanto, 1993).

Sumber informasi yang banyak dan berkesan bagi petani wanita akan meningkatkan pengetahuannya terhadap informasi berupa inovasi yang akan memberi pengaruh kepada pengambilan keputusannya. Hasil kajian ini mendukung teori Difusi Rogers (1983) bahawa dengan pengetahuan seseorang terhadap inovasi akan mempengaruhi

dirinya dalam mengambil keputusan untuk mengadaptasi sesuatu inovasi. Perbezaan status tanah milik sendiri dengan sewa berbeza pula dalam keberdayaan petani merupakan fenomena yang sama bagi petani wanita agribisnis pedesaan di Sumatera Selatan. Oleh itu, faktor kepemilikan tanah perlu menjadi pertimbangan dalam program pemberdayaan petani agar tercapai keberkesanan dan tujuan pemberdayaan secara maksimum.

Berdasarkan hasil kajian secara keseluruhan, Karakteristik Sosial Ekonomi menyokong teori difusi inovasi Rogers (1995, 2003), bahawa dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, dan status pemilikan tanah turut menentukan petani wanita agribisnis dalam keberdayaan pengambilan keputusan. Sedangkan hasil kajian dari segi Perilaku Komunikasi, berbezanya umur, pendidikan formal, tempoh berusaha tani, dan keluasan tanah maka berbeza pula kekosmopolitan dan komunikasi interpersonal petani wanita agribisnis. Manakala dari segi pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, keluasan tanah, dan status pemilikan tanah berbeza maka berbeza pula dalam pendedahan pada media.

5.3.2 Hubungan Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi.

Bahagian ini pula membincangkan tentang hasil analisis korelasi yang dilakukan untuk menguji hubungan di antara setiap pemboleh ubah bebas iaitu Sistem sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian, dan Perilaku dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

5.3.2.1 Hubungan Sistem Sosial dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi

Sistem sosial merupakan peringkat-peringkat norma-norma, nilai-nilai, kaedah-kaedah yang mengatur kehidupan sebagai pedoman bagi masyarakat kelompok (Coleman, 2008; Soekanto, 2006; Robbins, 1998; Lunenberg & Ornstein, 2004). Selain itu, ini tidak terkecuali tindakan atau perilaku komunikasi individu atau kelompok (Dilla, 2007; Hoy & Miskel (2001), serta norma-norma dalam suatu organisasi atau kumpulan akan menentukan cara berkomunikasi.

Kajian ini mendapati wujudnya hubungan yang signifikan dan positif antara Sistem Sosial dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi. Ini bererti semakin akrab dan terbukanya sistem sosial suatu masyarakat pedesaan maka semakin meningkat perilaku komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Hasil kajian ini selaras hasil penelitian Tamba (2007), Purwatiningsih (2008), Oktarina (2009), dan Subagio (2008).

Berdasarkan huraian di atas, implikasi bahawa petani wanita di Provinsi Sumatera Selatan cenderung didukung oleh sistem masyarakatnya cukup terbuka dengan dunia luar atau luar sistem sosial. Apabila didukung oleh peluang, kesempatan serta prasarana yang memadai untuk dapat berinteraksi dengan masyarakat luar bagi memperoleh informasi dalam aktiviti usaha tani atau pengembangan agribisnis maka akan meningkatkan aktiviti komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Selaras pendapat Rogers dan Shoemaker (1971), bahwa untuk mengintegrasikan suatu difusi inovasi untuk diadaptasi baik berupa idea-idea, gagasan mahupun teknologi, peranan kepemimpinan pendapat dan agen perubahan berkarismatik merupakan pendorong pemahaman yang lebih baik untuk terbentuknya komitmen yang mempengaruhi anggota kelompok atau masyarakat terhadap norma-norma sistem sosial. Selain itu, pula kajian ini mendukung pendapat Roger dan Shoemaker (1971). Mereka menjelaskan apabila sistem sosial yang masyarakatnya moden dan terbuka serta inovatif tidak menjadi halangan bagi anggota sistem dalam berperilaku. Mereka memiliki perilaku positif terhadap perubahan, perkembangan teknologi, penghargaan yang tinggi terhadap pendidikan dan ilmu pengetahuan, hubungan sosial yang rasional dan cenderung ke arah perniagaan daripada hubungan emosional dan perasaan, perspektif kosmopolit, berinteraksi dengan dunia luar dan mempunyai kemampuan empati dan memfasilitasi idea-idea baru untuk diserapkan ke dalam sistem sosial mereka.

Sistem Sosial pada kajian ini berkaitan dengan dimensi norma sosial, budaya organisasi dan kepemimpinan lokal yang akan diperjelaskan seperti berikut.

(i) Norma Sosial dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dimensi Norma sosial didapati mempunyai hubungan yang signifikan dan positif dengan Keberdayaan psikologi petani wanita agribisnis manakala dengan Perilaku Komunikasi didapati mempunyai hubungan yang signifikan dan positif dengan Keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan Keberdayaan psikologi. Hal ini bermakna bahawa norma-norma yang berlaku dalam masyarakat pedesaan di Sumatera Selatan berperanan penting dalam meningkatkan keberdayaan petani

wanita secara psikologi dan juga berperanan dalam meningkatkan aktiviti komunikasi berkaitan maklumat agribisnis. Aktiviti dalam agribisnis tidak merupakan halangan bagi petani wanita. Hasil kajian ini selaras dengan hasil penelitian Agusabti (2002), Oktarina (2009), Manoppo (2009) tetapi berbeza kajian Hayati (2000), Chaudhry (2008), Quisumbing dan Lauren (2009), dan Gholipour dan rakan-rakan (2011).

Hasil kajian ini membuktikan bahawa semakin mendukungnya norma sosial masyarakat pedesaan terhadap aktiviti petani wanita dalam meningkatkan usahatani dengan berbagai program- program dalam bidang pertanian yang berorientasi agribisnis maka akan semakin meningkatkan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan agribisnis sebagai pengelola ekonomi, rumah tangga, aset keluarga maupun aktiviti sosial politik di masyarakat pedesaan.

Seterusnya berdasarkan hasil kajian dari segi perilaku komunikasi, peranan Norma sosial didapati signifikan dalam meningkatkan Kekosmopolitan dan Komunikasi interpersonal bagi petani wanita dalam aktiviti komunikasi memperoleh maklumat berkaitan usahatani bagi tujuan adaptasi inovasi pengembangan agribisnis. Manakala dari Pendedahan pada media massa, tidak berperanan secara signifikan bagi aktiviti komunikasi petani wanita dalam mencari maklumat agribisnis. Ini bererti, semakin terbukanya norma masyarakat bagi petani wanita dengan memberikan peluang untuk meningkatkan pengetahuan melalui informasi dari luar sistemnya maka semakin meningkat pula aktiviti kekosmopolitan petani wanita agribisnis. Demikian pula, semakin terbuka norma-norma yang berlaku di masyarakat pedesaan dalam memberikan peluang petani wanita untuk berkomunikasi secara interpersonal

dengan petani lelaki, agen pengembangan dan petugas pertanian, petugas klinik agribisnis dan lain-lain berkaitan maklumat adaptasi inovasi agribisnis maka semakin akan meningkatkan aktiviti komunikasi bagi petani wanita agribisnis secara interpersonal. Media massa tidak berperanan dalam kaitan aktiviti petani wanita berkaitan maklumat agribisnis terutama media cetak, mereka lebih senang berkomunikasi secara interpersonal sesama mereka dalam memperoleh maklumat berkenaan usahatani, manakala media elektronik seperti radio dan televisyen digunakan mereka sebagai hiburan di waktu senggang di rumah.

Hasil kajian di pedesaan Sumatera Selatan dan kajian-kajian lepas membuktikan bahawa norma sosial tidak menghalangi petani wanita dalam aktiviti usahatani bagi meningkatkan keberdayaan pengambilan keputusan dalam agribisnis, demikian pula untuk berkomunikasi dalam melakukan aktiviti komunikasi dalam mencari dan menerima informasi berkenaan dengan usaha taninya. Apabila norma sosial masyarakat semakin mendukung maka akan meningkatkan pula aktiviti petani wanita dalam berkomunikasi tentang usahatani dalam sistem agribisnis. Situasi ini memberikan petunjuk bahawa norma-norma yang berlaku dalam suatu sistem sosial berperanan penting dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita melalui aktiviti komunikasi dalam memperoleh ilmu pengetahuan dan keterampilan dalam agribisnis. Dukungan norma sosial yang semakin terbuka dan lentur untuk kemajuan petani wanita berhubungan di luar sistemnya menuju masyarakat yang terbuka dan moden akan membuka lebar pengetahuan agribisnis mereka dengan dunia luar melalui transformasi sosial mahupun transformasi komunikasi sehingga masyarakat lebih inovatif (keperibadian mahupun komunikasi). Situasi ini menunjukkan di Indonesia, walaupun sistem patriarki masih dianuti oleh masyarakat, namun-norma-norma

wanita pedesaan dalam berkomunikasi bukanlah merupakan halangan bagi wanita pedesaan untuk tidak dapat dilibatkan dalam program-program pengembangan pertanian. Kesempatan harus dibuka selebarnya supaya wanita pedesaan semakin mempunyai akses dalam berperilaku komunikasi sehingga dapat meningkatkan pengetahuan dan keterampilan pada aktiviti agribisnis, berdaya dalam pengambilan keputusan maupun berdaya secara psikologi.

Oleh itu, hasil kajian ini turut menyokong teori Rogers (1983, 1995, 2003) bahawa sistem sosial, masyarakat yang moden dicirikan keterbukaan, inovatif, kreatif dan menerima dan mencari informasi merupakan merupakan faktor yang mempercepat adaptasi inovasi. Oleh itu, pemberdayaan yang dilakukan pada petani wanita dalam pengembangan agribisnis akan memberikan kesempatan petani wanita dalam meningkatkan pengetahuannya. Ini terutamanya dalam ilmu pengetahuan dan teknologi dalam pengembangan usaha taninya. Melalui peningkatan aspek pengetahuan akan memberi dampak kepada persepsi yang menentukan sikapnya terhadap sesuatu inovasi sehingga wujudnya kecenderungan dalam kemandiriannya. baik dalam kemampuan pengambilan keputusan mahupun keberdayaan dalam psikologi. Kajian ini juga menyokong teori Rogers (1983) bahawa norma merupakan faktor yang mempercepatkan atau menghalangi adaptasi inovasi. Ini turut membuktikan bahawa masyarakat dalam suatu sistem sosial tidak sepenuhnya statik tetapi masyarakat boleh dinamis berkaitan dengan norma-norma dalam suatu sistem sosial yang terbuka atau tertutup. Situasi yang demikian, akan memberikan peluang kepada petani wanita agribisnis dalam mengembangkan pengetahuannya serta dapat meningkatkan kemandiriannya dan kemampuan dalamannya. Selaras pendapat Mardikanto (1993, 2010) bahawa aktiviti komunikasi petani merupakan suatu

kemampuan seseorang untuk berinteraksi dengan persekitaran atas kepentingan dan keperluan terhadap sesuatu dengan dukungan lingkungan sosial yang kondusif atau modennya suatu masyarakat. Oleh itu, dalam kebanyakan negara di dunia, tidak terkecuali di Indonesia, norma-norma masih berlaku secara ketat namun juga berubah bersesuaian dengan sistem sosial apabila masyarakatnya telah maju dan terbuka terhadap perubahan dalam transformasi sosial serta komunikasi informasi.

Oleh itu, terdapat beberapa kemungkinan kepada hasil kajian ini, antaranya ialah; Pertama, program-program pengembangan pertanian belum dilaksanakan atau belum secara optimum keterlibatan petani wanita dalam aktiviti tersebut. Ini kerana norma patriarki yang telah membudaya akibat konstruksi sosial sehingga petani wanita menerima saja dan tidak terlibat dalam program pengembangan pertanian.

Kedua, memang telah terjadi perubahan daripada norma-norma yang ada terutama masyarakat pedesaan. Ini kerana sebahagian besar sumbangan petani wanita berperanan penting dalam aktiviti pertanian sejak pengolahan tanah sampai pada aktiviti pengolahan hasil. Sehingga dalam aktiviti komunikasi tidak ada lagi pembatas norma yang terikat sebagai penghalang dalam kegiatan usaha tani mereka. Walaupun keterlibatan pada pengembangan pertanian masih terbatas terutama bagi petani lelaki, dengan andaian bahawa informasi yang diperoleh daripada aktiviti pengembangan pertanian, baik informasi pengetahuan mahupun keterampilan daripada hasil latihan akan ditransformasikan kepada petani wanita. Ini selari dengan pendapat Mardikato (1993); Ramson (2000); dan Mehra dan Rojas (2008).

Sebagaimana sistem patriarki menempatkan wanita pada posisi yang lemah dalam masyarakat pedesaan, seterusnya ini membatasi wanita dalam kehidupan bermasyarakat mahupun dalam pengambilan keputusan serta akan berubah selaras dengan perjalanan waktu.

Berkaitan dengan kajian ini, semakin lenturnya norma dalam masyarakat untuk lebih maju dan terbuka dalam program yang melibatkan wanita untuk ikut serta dan mempunyai akses terhadap sumber daya produktif (pendidikan formal dan tidak formal, informasi, kredit dan permodalan) dalam pembangunan. Oleh itu, wujud kecenderungan semakin berdaya wanita baik sebagai pengambilan keputusan dalam agribisnis mahupun keberdayaan psikologi seperti yang dibuktikan dalam kajian ini. Program pemberdayaan yang dilakukan pada petani wanita dalam pengembangan agribisnis akan memberikan kesempatan petani wanita dalam meningkatkan pengetahuannya. Hal ini terutamanya dalam ilmu pengetahuan dan teknologi dalam pengembangan usaha taninya. Melalui peningkatan pengetahuan maka ini akan memberi dampak kepada persepsi yang akan menentukan sikap terhadap sesuatu inovasi sehingga adanya kecenderungan dalam kemandiriannya, baik dalam kemampuan pengambilan keputusan mahupun keberdayaan dalam psikologi.

Oleh itu, dalam program pemberdayaan, penglibatan petani wanita dalam program pembangunan pertanian khususnya akan dapat meningkatkan perilaku komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan juga akan berdampak kepada keberdayaan psikologi dalam pengembangan agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

(ii) Budaya Organisasi dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Hasil kajian ini dalam aspek hubungan dimensi Budaya Organisasi dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi menunjukkan hubungan yang signifikan dan positif. Ini berarti semakin kuat budaya organisasi dalam kelompok sebagai pedoman kelompok maka semakin tinggi pula aktivitas komunikasi petani wanita dalam memperoleh akses informasi dalam kelompok tani dan meningkatkan keberdayaannya dalam pengambilan keputusan serta keberdayaan psikologi. Hasil kajian ini selaras hasil penelitian, Raya (2007), dan Murtado (2012). Hasil penelitian Soebiyanto (1998), menunjukkan bahwa dinamika kelompok pengaruhnya agak kecil sekali terhadap kemampuan peningkatan kemandirian. Selain itu, ini turut menepati kajian Raya dan rakan-rakan (2007) yaitu organisasi dalam berpengaruh positif terhadap peningkatan prestasi organisasi BIPP. Hasil penelitian Murtado (2012), dinamika kelompok memberikan pengaruh secara nyata terhadap prestasi kelompok tani. Demikian pula peranan pengurus kelompok, anggota kelompok dan agen pengembangan pertanian berpengaruh signifikan terhadap dinamika kelompok.

Berdasarkan hasil kajian ini dan kajian-kajian lepas membuktikan pentingnya pemahaman akan tujuan, nilai-nilai dan aturan-aturan yang telah disepakati dalam mencapai tujuan kelompok oleh kalangan petani wanita untuk meningkatkan keberdayaan dalam mengembangkan kemampuan mereka dalam pengambilan keputusan agribisnis dan keberdayaan psikologi. Ini meliputi kemampuan dalam pengetahuan, sikap dan keterampilan serta penyertaan formal maupun informal berkaitan dalam pengembangan agribisnis.

Peningkatan keberdayaan petani wanita agribisnis mempunyai kesan kepada peningkatan kesejahteraan dalam memenuhi keperluan hidup keluarga dan kualiti hidupnya sendiri dalam masyarakat. Peningkatan status sosial umumnya mempunyai kesan kepada peranannya sebagai anggota masyarakat dalam menjalankan fungsi sosial di persekitarannya terutama dalam pengambilan keputusan. Selaras pendapat Galbraith (1973) dalam Mardikanto (2010), bahawa status seseorang ditentukan oleh besarnya sumbangan ekonomi yang dapat diberikan dalam keluarga. Walaupun secara umum dapat dikatakan bahawa pengambil keputusan dalam keluarga petani adalah suami atau ayah. Ertinya pengambilan keputusan usahatani dalam keluarga petani tidak mengherankan bila ditentukan oleh isteri atau anak yang menjadi tulang belakang ekonomi keluarga (Mardikanto, 2010).

Selanjut bila dilihat Perilaku komunikasi dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, Komunikasi interpersonal didapati hubungan secara signifikan dan positif. Maknanya, semakin kuatnya, keterbukaan dan aturan yang jelas untuk mencapai tujuan bersama dalam budaya organisasi suatu kelompok dalam kalangan petani wanita maka akan semakin meningkatkan aktiviti komunikasi tentang permasalahan usahatani dan adaptasi inovasi agribisnis.

Aplikasi dalam kajian ialah semakin kuatnya budaya kelompok petani wanita maka hubungan antara kelompok dalam berinteraksi dan berkomunikasi sesama anggota terhadap informasi yang diterima tentang kepentingan bersama akan cepat disosialisasikan dan diadaptasi dalam mencapai tujuan kelompok. Hal tersebut menyokong andaian bahawa kekuatan kelompok akan berpengaruh kepada anggota kelompok dalam berperilaku komunikasi untuk mencapai suatu tujuan bersama

(Wood, 2005). Ini kerana kelompok mempunyai aturan-aturan terhadap anggota dalam bertingkah laku dengan pedoman yang telah disepakati serta diperoleh berdasarkan pengalaman untuk mencapai tujuan kelompok (Pettigrew, 1979; Schein, 1992; Che Su, 1998; Sashkin dan Kiser (dalam Hardjosoedarmo, 1996; Tusakdiah 2010).

Berdasarkan pandangan Collins (1986), Haraway (1988), Harding (1991), Harstock, (1983) bahawa budaya tidak sama dialami oleh semua anggotanya. Namun, kepemimpinan akan mempengaruhi anggota kelompok dalam berperilaku untuk mencapai tujuan bersama. Kekuatan budaya organisasi dalam kelompok adalah kerana adanya interaksi antara sesama anggota kelompok yang berpedoman pada suatu aturan yang disepakati bersama. Coleman (2008) menyatakan bahawa interaksi sosial merupakan titik awal berlangsungnya hubungan sosial yang dinamik serta berkaitan hubungan antara orang perseorangan, antara individu dalam kelompok dan antara satu kelompok dengan kelompok lainnya. Oleh itu, suatu inovasi baru yang akan disampaikan kepada masyarakat pedesaan lebih efektif apabila memanfaatkan potensi kelompok (Kelsey & Hearne, 1955; Jedlicka, 1977; Slamet, 2001).

Ini disokong oleh Bradford (1961), iaitu melalui kelompok, seseorang dapat berubah atau diubah konsepsi dan perilakunya, kerana adanya interaksi sesama anggota. Oleh itu, dalam meningkatkan kemandirian dalam kelompok petani wanita pedesaan di Provinsi Sumatera Selatan, perlunya pembinaan secara berterusan penglibatan petani wanita dalam program pembangunan sehingga mereka dapat memperoleh hasil yang optimum dan mempunyai kemampuan dalam peningkatan pengetahuan (kognitif), sikap (afektif) dan keterampilan (psikomotorik) sehingga memberi dampak kepada

kemandirian dalam pengambilan keputusan, baik dalam pengambilan keputusan agribisnis maupun keberdayaan psikologi bagi anggota kelompok. Selain itu, melalui pembinaan yang terus menerus dapat memperkuat kemampuan institusi kelompok. Oleh demikian, program pembangunan berdampak positif bagi pemberdayaan petani wanita, tetapi bukan bersifat sementara atau hanya setakat program sahaja. Oleh itu, penguatan kelompok bagi petani wanita merupakan modal dalam pemberdayaan petani wanita melalui pembinaan berterusan dalam meningkatkan aktiviti komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan serta keberdayaan psikologi dalam pengembangan agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

(iii) Kepemimpinan Lokal dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Kepemimpinan lokal baik formal maupun informal merupakan kunci dalam keberhasilan suatu program di pedesaan. Dapatan kajian ini menunjukkan hubungan yang signifikan kepemimpinan lokal dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi. Ini bermakna semakin tingginya sikap mengambil tahu kepimpinan lokal akan memberikan dukungan pengembangan agribisnis kepada petani wanita di pedesaan. Ini akan meningkatkan aktiviti komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam agribisnis. Hasil kajian ini selaras dengan hasil penelitian Soekijat (1987), Agussabti (2002), Sumanto (2006), Tamba (2007), dan Marliati (2008). Hasil kajian ini dan kajian lepas membuktikan peranan kepemimpinan lokal dalam memotivasikan dan meningkatkan keberdayaan aktiviti usahatani dalam pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi melalui aktiviti komunikasi, khususnya bagi petani wanita agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

Berdasarkan hasil kajian Perilaku Komunikasi dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal mendapati juga besarnya peranan kepemimpinan lokal akan berpengaruh kepada aktiviti petani wanita dalam mencari informasi untuk berkunjung ke luar desa atau ke sumber informasi seperti klinik agribisnis, ke kantor pertanian kecamatan, atau informasi pasar berkenaan harga dan informasi lainnya yang berkaitan dengan agribisnis. Selain itu peranan kepemimpinan lokal dari segi karismatik, terbuka dan inovatif, serta prihatin terhadap keperluan usahatani anggota masyarakatnya, khususnya kalangan petani wanita akan memotivasi petani wanita dalam memanfaatkan informasi melalui media massa dan berkomunikasi secara interpersonal dengan sesama petani atau sumber-sumber informasi lainnya yang berkenaan.

Kajian Soekijat (1987) mendapati kepemimpinan formal dan informal memberikan pengaruh sikap positif petani terhadap keberadaan Koperasi Unit Desa (KUD) oleh kepemimpinan formal dan informal di pedesaan. Hasil penelitian yang sama dapat dilihat dalam kajian Sumanto (2006). Kajian ini menunjukkan bahawa masih dominannya Kepala Desa dan hubungan tani dalam memobilisasi penyertaan masyarakat tani dan sebagai sumber informasi dalam penggunaan sarana produksi di pedesaan. Menurut kajian Tamba (2007), tokoh masyarakat dapat berperanan sebagai sumber informasi pertanian. Ini kerana interaksinya sangat luas dengan masyarakat di luar lingkungannya. Kajian Agussabti (2002), mendapati tingkat interaksi petani berkembang dengan tokoh masyarakat masih sangat kuat. Namun kajian Marliati (2008) mendapati pemimpin desa belum optimum mendukung, memfasilitasi/ membantu mengatasi permasalahan agribisnis petani.

Dapatan kajian ini menyokong hasil kajian oleh Rogers (1995); Schroom (1980) dan Mardikanto (1993), bahawa peranan pimpinan informal atau pemimpin pendapat berkarismatik dalam merubah perilaku masyarakat untuk merencanakan perubahan serta mempercepat adaptasi inovasi. Ini bererti kepatuhan masyarakat terhadap kepemimpinan seseorang yang berkarismatik berperanan dalam membangkitkan keyakinan diri, emosi, kepercayaan, semangat, bangga diri dan rasa optimis dalam kalangan pengikut (Bass, 1997; Bass & Avolio, 1990). Peranan pimpinan informal atau pemimpin pendapat berkarismatik dalam merencanakan suatu perubahan adalah sangat berkesan berperanan dalam merubah perilaku anggota masyarakat serta mempercepat adaptasi inovasi (Rogers, 1995; Schroom, 1980; Mardikanto, 1993).

Ini diperkukuhkan oleh Mardikanto (2010) bahawa dalam menghadapi masyarakat penerima manfaat yang kurang inovatif, kegiatan pengembangan pertanian akan efektif apabila dilakukan oleh tokoh-tokoh masyarakat atau pemimpin pendapat yang telah diterima sebagai teladan masyarakat setempat yang berasal dari golongan penganut awal tetapi bukan golongan perintis atau pelopor. Namun Rogers (1974) dalam Mardikanto (2010), yang paling efektif dilakukan oleh agen ialah melalui media komunikasi tradisional yang dekat dengan kelas bawahan seperti melalui pertemuan-pertemuan informal dan hubungan peribadi. Menurut Bennis (1989), Murray (1995), dan Thompson (2000) bahawa dalam pemberdayaan, kepemimpinan memberikan arahan, bimbingan kepada orang lain untuk mencapai tujuan melalui pemberdayaan partisipatif (Astin & Leland (1991), Kepemimpinan yang partisipatif, komunikatif dan mempunyai visi untuk mencapai tujuan yang disebut kepemimpinan transformasional (Avolio & Bass, 1988; Gardner & Cleavenger, 1998). Sementara

itu, ini juga dijelaskan pula oleh Kouzes dan Posner (1995), kepemimpinan transformasional disebut juga kepemimpinan yang karismatik iaitu kepemimpinan mempunyai kemampuan atau seni dalam memobilisasi orang lain untuk memperjuangkan aspirasi bersama. Kepemimpinan karismatik umumnya berasal dari kepemimpinan lokal baik formal mahupun informal seperti kepemimpinan lokal di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Oleh itu, program pemberdayaan yang melibatkan petani wanita diperlukan kepemimpinan desa dan tokoh formal mahupun informal yang karismatik akan meningkatkan aktiviti komunikasi dalam keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi dalam pengembangan agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

Hal ini memberikan suatu bukti bahawa dalam suatu sistem masyarakat pedesaan pada konteks di Provinsi Sumatera Selatan, secara keseluruhan norma sosial memberikan peranan bagi berdayanya petani wanita dalam pengambilan keputusan berkaitan adaptasi inovasi agribisnis, pengambilan keputusan dan berdaya secara psikologi. Dukungan dari norma sosial, budaya organisasi dan kepemimpinan yang terbuka akan yang berpengaruh kepada keberdayaan petani wanita agribisnis untuk dapat meningkatkan keberdayaan mereka dalam pengambilan keputusan dari berbagai aspek (ekonomi, rumah tangga, kepemilikan aset, pergerakan /mobiliti diri, dan kesedaran sosial politik) maupun kemampuan secara psikologi, baik dari sikap, penyertaan maupun pengetahuan dan keterampilan.

5.3.2.2 Hubungan Organisasi Sokongan Agribisnis dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian ini menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, positif antara Organisasi Sokongan Agribisnis dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi. Ini bermakna semakin tersedianya organisasi sokongan yang dapat diakses petani wanita tentang informasi pertanian maka semakin tinggi perilaku komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam kemandirian pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Hasil kajian ini selaras hasil penelitian Tamba (2007), Junaidi (2007), Sisfahyuni (2008), Marliati (2008), dan Racmawati (2009). Kajian ini dan kajian-kajian lepas membuktikan organisasi sokongan agribisnis mempunyai peranan penting dalam memberi akses informasi mahupun binaan dan akses bagi meningkatkan atau fasilitasi dalam meningkatkan keberdayaan dalam pengambilan an. Hasil penelitian Marliati (2008), dengan adanya sokongan fasilitasi oleh badan pemerintah terkait dengan agribisnis dan akses terhadap keinstitution menunjukkan pengaruh yang nyata terhadap kemandirian petani beragribisnis.

Hasil kajian Perilaku Komunikasi dari segi kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi Interpersonal mendapati juga bahawa peranan organisasi sokongan agribisnis yang dapat diakses oleh petani wanita baik akses terhadap informasi dan binaan maupun akses dalam memberikan bantuan modal dan fasilitasi oleh pemerintah akan berdampak semakin meningkatkan aktiviti petani wanita menjadi kosmopolit, memanfaatkan media massa yang dapat dijangkaunya dan semakin aktif berkomunikasi sesama petani atau sumber informasi lainnya dalam kaitan agribisnis.

Oleh itu, ketersediaan organisasi sokongan agribisnis di pedesaan serta dapat diakses oleh petani wanita baik dalam akses informasi mahupun akses terhadap kemudahan dan binaan oleh pemerintah akan meningkatkan pengembangan agribisnis bagi petani wanita di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Organisasi sokongan yang berkaitan hal tersebut seharusnya dapat bersinergis dalam memenuhi akses petani sehingga memotivasi petani dalam meningkatkan aktiviti komunikasi dan keberdayaannya petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan serta keberdayaan psikologi dalam pengembangan agribisnis.

i) Akses terhadap Informasi dan Pembinaan dengan Keberdayaan dan perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara Akses terhadap Informasi dan Pembinaan dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dan Perilaku Komunikasi. Ini bermakna bahawa informasi dan pembinaan yang dapat diakses oleh petani oleh organisasi sokongan agribisnis seperti Balai Penyuluhan Pertanian, Balai Pengkajian dan Penelitian Teknologi Pertanian, Klinik agribisnis, Perguruan Tinggi dan lain-lain maka akan semakin meningkatkan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan berdaya secara psikologi. Sama halnya bila ketersediaan organisasi sokongan agribisnis dapat berperanan sebagai sumber informasi dan memberikan pembinaan yang berterusan maka akan meningkatkan aktiviti petani wanita agribisnis baik dalam tahap kekosmopolitan, pemanfaatan media massa maupun berkomunikasi secara interpersonal berkaitan dalam agribisnis. Hasil kajian ini selaras dengan hasil penelitian Zakiah dan rakan-rakan (2000), Syahza (2003), Sukadi (2007), Tamba (2007), dan Marliati (2008).

Hasil analisis kajian ini menunjukkan aktivitas organisasi sokongan agribisnis di pedesaan merupakan salah faktor penting bagi petani dalam mengakses informasi dan binaan dalam keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan secara psikologi dalam agribisnis di pedesaan. Selari pula peranan organisasi sokongan bagi aktivitas komunikasi petani wanita akan meningkat baik dalam tingkat kekosmopolitan, pendedahan kepada media massa maupun berkomunikasi secara interpersonal sehingga berpengaruh dalam meningkatkan aktivitas komunikasi dan keberdayaan petani wanita agribisnis di pedesaan Sumatera Selatan. Hasil penelitian Tamba (2007), menemukan bahawa kemampuan pedagang sarana produksi (saprodi) sebagai sumber informasi petani dibandingkan dengan Balai Penyuluhan Pertanian (BPP), ketua kelompok tani, Agen pengembang pertanian, dan koperasi. Selaras hasil penelitian Zakiah dan rakan-rakan (2000) dalam Murtado (2012), disebabkan kurangnya akses program-program pembinaan dalam kelompok dan institusi Koperasi (KUD) menyebabkan dinamika kelompok petani menurun. Organisasi sokongan harus mampu dalam memfasilitasi inovasi teknologi pertanian spesifik lokasi sebagai salah satu pendorong pembangunan pertanian wilayah. Oleh itu, program pemberdayaan petani wanita di pedesaan dalam pengembangan agribisnis di pedesaan Sumatera Selatan memerlukan kesinergisan organisasi sokongan dalam memfasilitasi baik berupa informasi mahupun kemudahan atau fasilitasi yang diberikan dan dapat diakses oleh petani wanita. Ini akan memberi dampak dalam keberdayaan mereka dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Hasil analisis kajian ini dan beberapa kajian lepas menunjukkan organisasi sokongan agribisnis di pedesaan merupakan salah faktor penting bagi petani dalam mengakses informasi bagi petani dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita agribisnis dan aktiviti komunikasi petani wanita di pedesaan, khususnya di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Oleh itu, program pemberdayaan petani wanita di pedesaan dalam pengembangan agribisnis memerlukan kesinergisan organisasi sokongan.

ii) Akses terhadap Bantuan dan Kemudahan/Fasilitasi oleh Pemerintah dengan Keberdayaan dan perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara Akses Kemudahan atau Fasilitasi Pemerintah dengan Keberdayaan Petani dan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis. Ini bermakna semakin besarnya perhatian pemerintah dalam memfasilitasi petani wanita dalam bentuk kemudahan, fizikal mahupun permodalan maka akan semakin meningkatkan aktiviti komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Ini selaras hasil penelitian Sisfahyuni (2008), Rachmawati (2009), Sukadi (2007), dan Marliati (2008).

Hasil kajian Perilaku Komunikasi dari segi Kekosmopolitan, Pendedahan kepada media massa, dan Komunikasi interpersonal juga mendapati semakin berperannya organisasi sokongan agribisnis dalam memberikan bantuan permodalan dan subsidi sarana produksi dan kemudahan yang diberikan pemerintah guna pemenuhan keperluan petani dalam adaptasi inovasi agribisnis maka semakin meningkatkan aktiviti komunikasi dalam wujud motivasi petani wanita dalam melakukan kunjungan ke luar desa atau ke luar sistem sosialnya dalam memperoleh informasi

dari berbagai sumber informasi seperti Koperasi Unit Desa (KUD), Bank (BRI), Gabungan Koperasi Tani (GAPOKTAN). Selari pula semakin tingginya keinginan pemerintah dalam memberikan bantuan baik secara fizikal dan kemudahan melalui informasi langsung atau komunikasi interpersonal maupun media massa akan meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita berkaitan agribisnis. Menurut Strempele (2010), apabila organisasi sokongan terbentuk sebuah jaringan formal sehingga ke daerah maka kemungkinan besar akan memudahkan peningkatan kapasiti dan komunikasi secara terus menerus dengan pihak-pihak yang berkepentingan sehingga akan mempererat hubungan antara kelompok petani wanita dan pemerintah setempat.

Hasil penelitian Sisfahyuni (2008) menemukan bahawa Bank Rakyat Indonesia (BRI) sebagai pemberi kemudahan modal bagi petani dan P.T. Pertanian sebagai dan Balai benih dalam menyediakan benih belum sepenuhnya dapat diakses petani dalam mendapatkan benih berkualiti. Ini berbeza dengan kajian Rachmawati (2009), klinik agribisnis yang merupakan suatu bentuk institusi yang berada di bawah Balai Penelitian dan Pengkajian Teknologi Pertanian. Institusi ini dinilai petani telah berperanan secara baik dalam memberikan informasi dan perkhidmatan dalam pengembangan agribisnis.

Kajian ini dan kajian lepas membuktikan bahawa kemudahan atau fasilitasi yang diberikan oleh pemerintah dan dapat diakses oleh petani akan memberi dampak kepada peningkatan aktiviti komunikasi (kekosmopolitan, media massa, dan komunikasi interpersonal), dan keberdayaan, khususnya petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi di pedesaan Provinsi Sumatera

Selatan. Oleh itu, kemudahan baik dalam bentuk informasi, perundingan, media mahupun pendanaan sebagai modal usaha tani yang yang dapat diakses petani wanita antara petani wanita dari organisasi sokongan agribisnis dapat meningkatkan aktiviti komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan serta keberdayaan psikologi bagi pengembangan agribisnis di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

5.3.2.3 Hubungan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Agen pengembangan pertanian atau sebagai agen perubahan memiliki tugas sekali ganda iaitu untuk menyampaikan informasi dan sekaligus berupaya untuk merubah perilaku masyarakat sasaran (Lionberger & Gwin, 1982). Ini bererti agen pengembangan pertanian harus melaksanakan fungsinya sebagai komunikator sekaligus harus mampu untuk mempengaruhi masyarakat sasaran agar memiliki perilaku tertentu untuk dapat sama-sama terlibat dalam proses pembangunan. Prestasi kerja agen pengembangan pertanian dalam agribisnis bagi petani dalam kajian ini berdasarkan peranannya membangun pengetahuan dan komunikator, membantu pencarian inovasi, pembaharuan teknologi, fasilitator, pencarian informasi inovasi, dan pengembangan teknologi.

Dapatan kajian menunjukkan bahawa hubungan yang tidak signifikan dan negatif bagi Prestasi Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Maknanya, peranan agen pengembangan pertanian tidak ada hubungannya bagi petani wanita agribisnis pada konteks kajian ini. Fenomena ini memberikan petunjuk bahawa peranan agen pertanian dalam memberdayakan petani

belum memberikan hasil yang positif bagi keberdayaan petani wanita. Namun sebaliknya, hasil kajian ini mendapati wujud hubungan yang signifikan positif dengan Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis. Seterusnya ini bermakna semakin berperannya agen pengembangan pertanian dalam pengembangan agribisnis maka semakin tinggi aktiviti komunikasi petani wanita agribisnis. Ini selaras dengan kajian Lailogo (2003), Haryani (2004), Muliady (2009), Manoppo (2009), dan Murtado (2012).

Hasil kajian ini membuktikan bahawa peranan agen pengembangan pertanian merupakan salah satu faktor penting dalam meningkatkan aktiviti komunikasi akan tetapi belum menyentuh dalam aspek keberdayaan petani wani agribisnis dalam pengambilan keputusan di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Ini merupakan fenomena bagi keberdayaan petani wanita agribisnis serta dikaitkan dengan penglibatan petani dalam program pemberdayaan di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan.

Huraian dimensi prestasi kerja agen pengembangan pertanian seperti huraian berikut:

i) Membangun Pengetahuan dan Komunikator dengan Keberdayaan dan perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan negatif pada dimensi Membangun Pengetahuan dan Komunikator dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan manakala dari segi keberdayaan psikologi menunjukkan hubungan yang tidak signifikan. Hal tersebut bermakna bahawa semakin aktif agen pengembangan pertanian dalam membangun pengetahuan dan

komunikasi dengan petani wanita maka semakin kurang aktiviti komunikasi dan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Selari pula dilihat dari segi kekosmopolitan, dengan semakin aktifnya agen berperanan dalam membangun pengetahuan dan sebagai komunikator maka semakin berkurang aktiviti komunikasi petani wanita dalam mencari maklumat ke luar sistem sosialnya berkaitan usahatani dalam inovasi agribisnis. Kajian ini selari dengan hasil penelitian Astuti dan rakan-rakan (2008), Nuryanto (2008), Utami (2008), Farid (2008), Darmawan dan Safei (2012), Rayuddin (2010), dan Murtado (2012).

Berdasarkan hasil kajian ini, membuktikan bahawa keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan agribisnis (ekonomi, rumah tangga, kepemilikan aset, mobiliti, dan kesedaran sosial/politik) bukan disebabkan tingginya prestasi agen pengembangan pertanian, akan tetapi berdasarkan kemampuan petani wanita itu sendiri. Demikian pula sebaliknya, ketidakmampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan agribisnis dan keberdayaan psikologi bukan disebabkan rendahnya prestasi agen pengembangan pertanian namun disebabkan kurangnya aktiviti komunikasi petani wanita dalam memperoleh informasi sehingga kurangnya pengetahuan (kognitif), sikap (afektif) dan psikomotorik (keterampilan) petani wanita dalam pengambilan keputusan. Seterus pula, kurang aktiviti komunikasi petani wanita dalam kunjungan ke luar desa atau sistem sosialnya bukan disebabkan rendahnya prestasi agen berperanan dalam penyampaian pengetahuan dan berperanan sebagai komunikator, akan tetapi kemungkinan telah berperannya agen dalam menyampaikan pesan atau maklumat pengetahuan dan telah berperannya pula agen sebagai komunikator bagi petani wanita, sehingga kalangan petani wanita tidak perlu lagi untuk ke luar desa atau luar sistem sosialnya. Hal ini dipertegaskan

oleh Lioberger dan Gwin (1983) bahawa aktiviti pengembangan pertanian merupakan salah satu di antara sejumlah variabel yang menyebabkan perubahan perilaku petani. Ini berertinya terdapat faktor-faktor lainnya yang berkaitan dengan perubahan perilaku petani dalam keberdayaan petani.

Hasil kajian ini merupakan fenomena sendiri bagi peranan agen pengembang pertanian dalam membangun pengetahuan dan komunikator dalam kalangan petani wanita dengan berbagai asumsi iatu: i) belum secara optimal program-program bagi kalangan petani wanita dalam pengembangan agribisnis, dan lebih mengutamakan petani lelaki ii) peranan agen belum tersentuh atau belum optimal bagi petani wanita dalam menyampaikan informasi dan komunikator kepada kalangan petani wanita dalam kaitan agribisnis, iii) rendahnya prestasi agen pengembangan pertanian dalam menyampaikan materi yang berkesan bagi petani wanita. Akan tetapi kajian-kajian lepas membuktikan bahawa masih rendahnya prestasi kerja agen pengembangan pertanian ini disokong oleh beberapa kajian (Marliati, 2008; Tamba, 2007). Kajian ini menunjukkan masih rendahnya agen pengembangan pertanian dalam melaksanakan salah satu fungsinya sebagai komunikator untuk menyampaikan informasi dan sekaligus merubah perilaku petani yang inovatif. Di samping itu, petani wanita lebih banyak tidak dilibatkan dalam aktiviti pengembangan pertanian (Mardikanto, 1993; Manoppo, 2009).

Aplikasi kajian ini bagi petani wanita di pedesaan Sumatera Selatan, ialah perlunya penglibatan petani wanita dalam merubah perilaku untuk mendapatkan lebih akses terhadap informasi dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilannya di samping disesuaikan dengan karakteristik petani wanita dalam penyampaian mesej

yang mudah dicerna dan metod yang tepat dalam pengembangan agribisnis di Provinsi Sumatera Selatan.

Sementara itu, banyak hasil kajian lepas menunjukkan masih kurang optimanya agen pengembangan pertanian sebagai komunikator dalam membangun pengetahuan bagi petani. Hal ini berkaitan dengan kemampuan komunikasi dalam berinteraksi dengan khalayak dan bahan mesej yang diberikan tidak sesuai dengan keperluan petani, sehingga menyebabkan salah satu faktor rendahnya tahap penyertaan petani. Oleh itu menurut Rahim (1992) seseorang komunikator sepatutnya mengolah semula maklumat yang berupa mesej-mesej pembangunan tersebut agar lebih sesuai baik dari segi cara penyampaian maklumat, teknik pembujukan beserta contoh-contoh berkenaan. Ini selaras dengan pendapat Slamet (2001), dalam penyampaian informasi, agen pengembangan pertanian harus mampu menyiapkan, menyediakan, dan menyajikan segala informasi yang diperlukan oleh petani (produksi, pengolahan hasil, pemasaran dan sebagainya). Informasi perlu dipersiapkan dan dikemas kini dalam bentuk dan bahasa yang mudah difahami oleh para petani. Melalui contoh-contoh yang jelas terutama melalui peragaan atau gambar secara visual dapat dilihat sehingga dapat diserap oleh pemikiran petani yang majoritinya berpendidikan rendah.

Berkenaan peranan agen pengembangan pertanian sebagai komunikator dan membangun pengetahuan bagi petani wanita dalam kajian ini, maka mereka perlu menyelaraskan mesej yang disajikan secara jelas. Ini supaya bersesuaian dengan keperluan petani wanita dengan teknik penyampaian yang menarik dan waktu penyampaian maklumat yang tepat dalam pertemuan bulanan yang telah disepati

bersama sehingga akan terwujud keberkesanan dalam kalangan petani wanita. Dalam setiap penyampaian mesej perlu diusahakan maklum balas bahan dengan permasalahan lapangan yang dihadapi petani. Selain itu, mereka perlu mengenal pasti halangan-halangan tentang pelbagai aspek penyediaan sarana produksi, bercucuk tanam atau teknik produksi, pengolahan hasil dan pemasaran sesuai dengan komoditi yang diusahakan. Selain itu, pendapat Rasyid (2001) menyatakan rendahnya penyertaan petani terhadap agen sebagai akibat rendahnya mutu perkhidmatan pengembangan pertanian kerana belum optimumnya aktiviti pengembangan pertanian.

Hasil kajian ini dan kajian-kajian lepas membuktikan bahawa agen pengembangan pertanian dalam meningkatkan pengetahuan dan sebagai komunikator dalam menyampaikan informasi yang komunikatif mempunyai peranan penting dalam meningkatkan aktiviti bagi wanita dan keberdayaannya dalam pengembangan agribisnis di pedesaan Sumatera Selatan. Aplikasi hasil kajian ini bahawa dalam program pengembangan pertanian yang melibatkan petani, khususnya petani wanita dalam program di pedesaan Sumatera Selatan, perlunya kemampuan komunikasi agen pengembangan pertanian dalam menyampaikan informasi dan pengetahuan kepada sasaran secara jelas, informatif dan bahasa yang sederhana dan waktu yang tepat sehingga mudah difahami oleh mereka. Selain itu, bahan yang disampaikan harus memberikan jawapan terutamanya pada permasalahan teknik yang timbul ketika penerapan inovasi yang dianjurkan agen pengembangan pertanian sesuai dengan spesifik lokasi.

ii) Membantu Pencarian Inovasi Agribisnis dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan positif pada dimensi Membantu pencarian informasi inovasi dalam agribisnis dengan Keberdayaan petani wanita agribisnis dan Perilaku Komunikasi. Hal tersebut membuktikan bahwa semakin aktif agen pengembangan pertanian mencari dan menguji inovasi agribisnis sesuai dengan spesifik lokasi maka semakin tinggi aktivitas komunikasi. Demikian pula semakin aktif agen pengembangan pertanian membantu petani wanita dalam pencarian inovasi dan informasi agribisnis maka semakin berdaya petani wanita dalam pengambilan keputusan dalam agribisnis (ekonomi, rumah tangga, kepemilikan aset dan keberdayaan psikologi). Hasil kajian ini selaras hasil penelitian Gautam (1999), Agussabti (2002), Haryani (2004), Nuryanto (2008), dan Murtado (2012).

Dari hasil kajian Perilaku Komunikasi dari segi Kekosmopolitan, Penedahan Media Massa, dan Komunikasi interpersonal didapati juga peranan agen pengembangan pertanian dalam pencarian inovasi agribisnis bagi petani wanita maka akan meningkatkan aktivitas komunikasi untuk melakukan kunjungan dalam mencari informasi agribisnis ke luar desa, lebih aktif memanfaatkan saluran komunikasi melalui media massa dan juga semakin aktif berkomunikasi secara interpersonal dalam pencarian maklumat pertanian.

Hasil kajian di Sumatera Selatan membuktikan bahwa peranan agensi dalam melaksanakan fungsinya sebagai sumber informasi dan inovasi (pencarian dan pengujian inovasi) serta mencari informasi melalui kerjasama dan jejaring agribisnis

lainnya maka akan memberi pengaruh kepada aktiviti petani wanita dalam agribisnis. Hasil kajian Nuryanto (2008) mendapati kurangnya pemahaman agen tentang sifat-sifat inovasi dari segi pengetahuan agen tentang inovasi yang sesuai dengan situasi dan menguntungkan petani. Sementara itu, dari segi sikap, agen kurang tanggap terhadap perkembangan spesifik lokasi yang diperlukan petani. Rendahnya kemampuan agen dalam penguasaan inovasi berimplikasi kurang berjayanya inovasi dalam teknologi baru yang spesifik lokasi. Hasil kajian Murtado (2012) mendapati tingkat inisiator agen dalam menciptakan program agar kelompok tani memiliki aktiviti dalam memberdayakan petani pada kategori rendah. Agensi hanya melaksanakan program yang ditugaskan daripada pemerintah saja. Apabila aktiviti program tersebut selesai maka selesai pula aktiviti kelompok tani. Hal ini akan memberi kesan kepada kurangnya memacu aktiviti dalam penguatan kelompok untuk lebih intensif berkomunikasi dalam pengembangan diri melalui peningkatan aktiviti komunikasi tentang usaha taninya dengan agen pengembangan pertanian.

Hasil analisis kajian ini dan kajian-kajian lepas membuktikan bahawa pentingnya informasi bagi petani wanita dalam meningkatkan pengetahuan petani. Ini juga mempengaruhi kemandirian usaha taninya sejak pemilihan teknologi yang tepat hingga pemasaran hasil produksinya. Aplikasi hasil kajian ini dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilan petani wanita agribisnis di pedesaan Sumatera Selatan, pengembangan pertanian perlu secara optimum melibatkan petani wanita dalam program pengembangan pertanian. Para petani secara rutin melakukan kunjungan dan latihan pada aktiviti kelompok petani wanita bagi mengenal pasti masalah dan penyelesaian masalah pada usaha tani anggota kelompok secara bergilir. Ini sehinggalah mereka mempunyai kemampuan dan wujud kepercayaan diri dan

kemampuan dalam pengambilan keputusan dan kemampuan dalam sikap, pengetahuan dan keterampilan dalam agribisnis. Melalui cara demikian maka akan terjadi interaksi dan maklum balas antara agen pengembangan pertanian dalam bentuk komunikasi dua hala.

Selain itu, keaktifan agensi dalam mencari inovasi baik inovasi dalam teknologi mahupun inovasi dalam melakukan jaringan kerjasama dengan pihak peneliti, Balai Pengkajian dan Penelitian Teknologi Pertanian mahupun pihak penyedia input produksi seperti pedagang sarana produksi sebagai salah satu pelaku agribisnis di pedesaan. Kreativiti demikian sebagai masukan bagi petani dalam memenuhi teknologi yang tepat serta berguna bersesuaian dengan spesifik lokasi yang dapat digunakan, mudah dan memberikan hasil produksi yang optimum bagi petani. Demikian pula dalam membuat jaringan kerjasama dengan pedagang sarana produksi yang sesuai anjuran agensi, tersedia dan dengan harga yang mampu dibayar oleh petani dan tepat pada waktunya sehingga akan memberikan kemudahan bagi petani dalam memperoleh input produksi tersebut.

Berdasarkan kajian ini dan kajian lepas, aplikasi kajian dalam meningkatkan aktiviti komunikasi pada pemberdayaan petani wanita di pedesaan Sumatera Selatan, sepatutnya dilakukan oleh agensi membuat perencanaan program-program sendiri. Agensi boleh mengajukan anggaran kepada pemerintah apabila suatu inovasi baru yang sesuai dengan spesifik lokasi serta uji cuba pada skala kecil sehingga penemuan tersebut akan dapat diterapkan oleh petani apabila menguntungkan bagi petani dengan biaya murah, spesifikasi lokasi, mudah dan dapat memberikan hasil yang lebih baik. Melalui hasil uji cuba dalam demonstrasi cara mahupun

demonstrasi hasil kepada petani oleh agen akan terjadi interaksi antara agen pengembangan pertanian dengan kalangan petani wanita. Melalui cara demikian maka akan terjadi interaksi dan umpan balik antara agen pengembangan pertanian dengan petani wanita dalam bentuk komunikasi dua arah.

iii) Pembaharuan Teknologi dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan, terdapat hubungan yang signifikan dan negatif bagi dimensi Pembaharuan Teknologi dan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan, namun tidak terdapat hubungan yang signifikan bagi Keberdayaan psikologi. Selari juga Pembaharuan teknologi dengan Kekosmopolitan, menunjukkan hubungan yang signifikan dan negatif manakala dengan Komunikasi interpersonal didapati mempunyai hubungan yang signifikan positif. Berbeza dari segi media massa, tidak ada hubungannya peranan agen dengan pemanfaatan media massa bagi kalangan petani wanita dalam pencarian maklumat agribisnis. Hal ini bererti, semakin inovatif dan kreatif agen pengembangan pertanian dalam melakukan pembaharuan inovasi pada anggota kelompok petani wanita maka semakin rendah aktiviti petani wanita untuk mencari maklumat keluar desa atau ke luar sistem sosialnya. Hal ini bermakna dengan aktifnya agen dalam pembaharuan teknologi maka semakin berkurang keinginan petani wanita dalam aktiviti keluar desa dalam kaitannya dengan keberdayaan pengambilan keputusan maupun aktiviti komunikasi kalangan petani wanita. Namun, semakin berperannya secara aktif agen dalam pembaharuan teknologi maka semakin meningkat aktiviti komunikasi secara interpersonal bagi kalangan petani wanita dalam mencari maklumat agribisnis. Hasil kajian ini menyokong hasil penelitian (Adi, 2007) dan Sadono (2008).

Hasil analisis kajian ini membuktikan bahwa peranan agen dalam pembaharuan teknologi akan meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita dalam pemanfaatan media massa dan komunikasi interpersonal tetapi belum berkaitan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dan keberdayaan psikologi.

Berdasarkan kajian ini dan kajian-kajian lepas, agen pengembangan pertanian perlu memberikan secara tepat cadangan teknologi yang dianjurkan yang telah teruji dalam pembaharuan teknologi bagi pengembangan agribisnis. Ini dapat dilakukan melalui demonstrasi cara atau demonstrasi hasil akan terjadi umpan balik antara petani dan agen pengembangan pertanian sehingga dengan cara ini petani wanita termotivasi untuk berdiskusi mencari informasi mahupun menerima informasi dari agen pengembangan pertanian. Ini akan membantu meningkatkan perilaku komunikasi dan memberi dampak pada keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi bagi pengembangan agribisnis di Provinsi Sumatera Selatan.

iv) Fasilitator dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan dari segi Keberdayaan, terdapat hubungan yang signifikan dan positif bagi dimensi fasilitator Agen pengembangan pertanian dengan Keberdayaan psikologi petani wanita agribisnis. Namun tidak menunjukkan hubungan yang signifikan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Ini bererti semakin aktifnya agen pengembangan pertanian berperanan sebagai fasilitator dalam pengembangan aktivi agribisnis pada petani wanita maka semakin meningkatkan keberdayaan petani wanita secara psikologi (Sikap, penyertaan, pengetahuan dan sikap). Manakala dari segi Perilaku Komunikasi dari

segi Pendedahan kepada media massa dan Komunikasi interpersonal, berperannya agen sebagai fasilitator akan semakin meningkatkan aktiviti kalangan petani wanita dalam memanfaatkan media massa dan aktiviti komunikasi interpersonal dalam mencari maklumat agribisnis.

Hasil kajian ini membuktikan bahawa semakin berperannya agen sebagai fasilitator bagi kalangan petani wanita akan meningkatkan keberdayaan psikologi namun tidak bagi keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Demikian pula bagi perilaku komunikasi Selain itu pula berperanan agen berdampak kepada meningkatnya aktiviti komunikasi dalam kalangan petani wanita untuk mencari maklumat agribisnis melalui media massa maupun berkomunikasi secara interpersonal, namun tidak bagi kekosmopolitan bagi konteks di pedesaan Sumatera Selatan. Hasil kajian ini selaras hasil penelitian Bross (2006) yang turut membuktikan rendahnya kualiti peranan agen pengembangan pertanian sebagai fasilitator.

Agen pengembangan pertanian petanian, selain sebagai sumber informasi dalam menyampaikan ilmu pengetahuan dan teknologi juga berperanan memfasilitasi petani dalam memperoleh kemudahan permodalan, subsidi pupuk daripada pemerintah dan lain lain. Oleh itu, agen pengembangan pertanian sebagai perkara utama masyarakat tani di pedesaan Sumatera Selatan perlu mempunyai kemampuan sebagai fasilitator baik dalam menyampaikan ilmu pengetahuan dan teknologi kepada petani wanita mahupun dalam membantu aktiviti keperluan petani dengan organisasi yang berkaitan dalam pengembangan agribisnis. Agen sebagai fasilitator antara petani dengan pemerintah mahupun swasta dapat memotivasikan petani wanita dalam

memanfaatkan peluang dan kesempatan kemudahan yang ada maka akan terciptanya aktiviti komunikasi petani wanita dalam memenuhi keperluan usaha taninya dan pemecahan masalah yang dihadapinya. Masalah permodalan merupakan salah satu halangan yang dihadapi dalam pengembangan sistem pertanian yang berasaskan agribisnis dan agroindustri, terutama petani dalam skala kecil. Umumnya pemilikan modal petani masih relatif kecil yang biasanya modal mereka bersumberkan daripada penyisihan pendapatan hasil usaha tani sebelumnya. Oleh itu untuk membiayai proses usaha tani selanjutnya dalam pembelian input sarana produksi sering terjadi petani terpaksa memilih alternatif iaitu meminjam pada orang lebih mampu, atau pedagang saprodi dengan pembayaran setelah menjual hasil produksi. Situasi ini menyebabkan petani terjerat dengan sistem jual beli yang merugikan petani. Oleh itu, peranan agen sebagai fasilitator agar akses petani ke penyedia modal seperti kemudahan kredit bersubsidi mahupun kemudahan fasilitasi oleh pemerintah tidak terlepas daripada informasi dan peranan agen pengembangan pertanian.

v) Pencarian Informasi dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan, terdapat hubungan yang signifikan dan negatif bagi dimensi Pencarian informasi atas Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan tidak signifikan dengan keberdayaan psikologi. Hal ini bermakna, semakin berperannya agen pengembangan pertanian dalam mencari informasi maka semakin rendah keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Selari pula dengan Perilaku Komunikasi dari segi Kekosmopolitan, didapati semakin berperannya agen pengembangan pertanian dalam pencarian informasi maka semakin kurang aktiviti komunikasi petani mencari maklumat untuk melakukan kunjungan ke luar desa berkaitan pencarian maklumat agribisnis. Manakala dari segi

Komunikasi interpersonal, semakin berperannya agen melakukan pencarian informasi berkaitan agribisnis maka semakin aktif petani wanita dalam berkomunikasi secara interpersonal dalam mencari maklumat kepentingan dalam agribisnis. Hasil kajian ini membuktikan bahawa peranan agen pengembangan pertanian dalam pencarian informasi tidak berpengaruh secara positif dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan maupun keberdayaan psikologi. Fenomena ini juga ada kecendrungan belum berperannya agen dari segi praktikal dalam pemberdayaan akan tetapi hanya pada tahap penyampaian mesej-mesej secara interpersonal. Kajian ini turut didukung hasil penelitian Nuryanto (2008) dan Murtado (2012).

Hasil analisis kajian ini dan kajian-kajian lepas membuktikan pentingnya peranan agen sebagai sumber informasi baik sebagai pedoman program bagi agen yang aktiviti kegiatan mahupun wujud dalam bentuk bahan latihan atau kursus kursus dalam memperoleh pengetahuan. Oleh itu, dalam implementasinya di provinsi Sumatera Selatan, maka diperlukan kemampuan agen pengembangan pertanian dalam mencari informasi terhadap hal-hal yang berkenaan dengan permasalahan dan keperluan petani wanita berdasarkan informasi yang diperolehnya baik melalui literatur, seminar mahupun latihan dan pertemuan dengan pakar pertanian. Informasi yang diperoleh dapat dilanjutkan melalui forum-forum komunikasi dengan petani wanita sehingga terjadi jalan penyelesaian masalah sesuai dengan apa yang diharapkan mereka dalam meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita.

Ini bermakna, semakin aktifnya agen pengembangan pertanian dalam melakukan pencarian informasi dalam membuat persiapan bahan pengembangan pertanian untuk keperluan tugasnya sebagai agensi melalui pencarian literatur, pertemuan dalam forum diskusi, seminar mahupun latihan yang dilakukan agensi tidak memberi dampak positif bagi keberdayaan petani wanita bahkan negatif. Walaupun agen pengembangan pertanian melakukan pencarian informasi sebagai bahan untuk kegiatan program pengembangan pertanian tidak berdampak positif bagi petani wanita. Ini memberikan petunjuk bahawa tidak tersentuhnya program-program yang diutamakan untuk kepentingan keberdayaan petani wanita. Hal tersebut boleh terjadi, disebabkan para petani wanita kurang atau bahkan tidak dilibatkan dalam aktiviti pengembangan pertanian. Ini selari dengan hasil kajian Haryani (2004); Mehra & Rojas (2008); Ramson (2011); Word Bank (2007).

Hasil kajian ini dan kajian lepas membuktikan bahawa ada kecenderungan kurang atau tidak adanya hubungan secara interpersonal antara petani wanita dengan agensi sehingga apapun yang dilakukan agensi dalam melakukan aktiviti pengembangan pertanian tidak memberikan informasi apa-apapun kepada petani wanita.

vi) Pengembangan Teknologi dengan Keberdayaan dan Perilaku Komunikasi

Dapatan kajian menunjukkan, terdapat hubungan yang signifikan dan positif bagi dimensi Pengembangan Teknologi atas Keberdayaan petani secara psikologi tetapi tidak didapati keberdayaan dalam pengambilan keputusan. Peranan agen sebagai pengembangan teknologi mempunyai hubungan yang positif dengan meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita dalam pemanfaatan media massa dan berkomunikasi secara interpersonal dalam pencarian maklumat agribisnis. Hal

tersebut bermakna bahawa semakin aktifnya agen pengembangan pertanian dalam melakukan pengembangan teknologi pada kelompok petani wanita maka semakin tinggi tinggi aktiviti komunikasi dalam mencari maklumat melalui media massa dan semakin tinggi interaksi petani wanita dalam berkomunikasi secara interpersonal.

Agen pengembangan pertanian dalam melibatkan petani wanita dituntut untuk melakukan pengembangan teknologi yang dapat dimanfaatkan petani wanita dalam pengembangan agribisnis, baik berkaitan sarana produksi, seperti pembuatan bahan organik, hasil, mahupun pengolahan hasil. Mesej-mesej berkenaan harus diinformasikan dalam pertemuan atau aktiviti kelompok petani wanita atau media massa (radio, televisyen mahupun pamflet) yang ada di tempat pertemuan kelompok. Melalui cara demikian akan terjalin suatu komunikasi dua arah yang akan meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita.

Secara keseluruhan, berkaitan kajian ini dan kajian lepas membuktikan, agen pengembangan pertanian sebagai pelaku pemberdayaan yang paling utama sepatutnya berorientasikan kepada pengembangan sistem agribisnis di pedesaan. Ini merupakan perkara utama bagi pembangunan pertanian, menunjukkan hubungan yang signifikan dan positif dengan perilaku komunikasi tetapi tidak menunjukkan hubungan yang signifikan dan positif terhadap keberdayaan petani wanita agribisnis. Hasil kajian ini memberikan petunjuk bahawa pengembangan pertanian tidak sampai tersentuh pada praktikal dalam pemberdayaan petani wanita. Hal tersebut membuat beberapa andaian untuk dikaji daripada 1) program : apakah program pemberdayaan belum atau kurang secara optima yang dilakukan agen pengembangan pertanian bagi petani wanita , 2) apabila telah melibatkan dan terfokus pada petani wanita, apakah

sudah atau hanya sebahagian kecil saja petani wanita yang terlibat dalam pengembangan pertanian, 3) mesej dan metodenya apakah telah sesuai dengan bahasa dan karakteristik petani wanita dalam pengembangan agribisnis, 4) apabila telah melibatkan pada fokus petani wanita, apakah pembinaan dilakukan secara berkesinambungan atau hanya batas program saja, dan 5) sebagai agen pengembangan agribisnis, apakah sudah profesional dengan kemampuannya sebagai pelaku pemberdayaan dengan metod partisipatif, dan fasiliti yang diberikan pemerintah bagi seorang agen pengembangan pertanian, dan cakupan dengan wilayah kerjanya sudah memadai?

5.3.2.4 Hubungan Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan serta positif pada Perilaku Komunikasi dan Keberdayaan Petani Wanita. Ini membuktikan bahawa semakin aktif petani wanita dalam mencari informasi yang berkaitan dengan usaha taninya maka semakin tinggi keberdayaan petani wanita agribisnis dalam kemampuan pengambilan keputusan (ekonomi, rumah tangga, kepemilikan aset, pergerakan/mobiliti wanita, dan kesedaran sosial/politik) dan keberdayaan psikologi (sikap, penyertaan formal/tidak formal, dan pengetahuan dan keterampilan). Melalui komunikasi dalam memperoleh informasi akan menambah pengetahuan dan wawasan seseorang dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilannya.

Dimensi Kekosmopolitan, mempunyai hubungan yang signifikan dalam meningkatkan keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi petani wanita agribisnis. Manakala media massa dan komunikasi

interpersonal juga didapati berhubungan yang signifikan dalam meningkatkan keberdayaan psikologi petani wanita. Artinya semakin aktifnya petani wanita melakukan kunjungan ke luar desa atau ke luar sistem sosialnya seperti kunjungan ke desa tetangga yang berhasil maupun ke sumber-sumber informasi lainnya maka akan menambah cakrawala berfikir maupun berperilaku bagi petani wanita melalui apa yang dilihatnya dan persepsi yang timbul pada dirinya. Sehingga akan berdampak kepada kematangan dalam pengambilan keputusan maupun berdaya secara psikologi. Hasil kajian ini dari segi Pendedahan media massa dan Komunikasi interpersonal juga mendapati hubungan yang signifikan dan positif bagi petani yang melakukan aktiviti komunikasi dalam mencari maklumat agribisnis melalui media massa dan berkomunikasi secara interpersonal dalam meningkatkan keberdayaan psikologi bagi petani wanita. Keberdayaan dalam pengambilan keputusan berkaitan kemampuan seorang wanita berdaya dalam mengatur dan mengelola ekonomi keluarga dalam aktiviti agribisnis. keperluan rumah tangga, pemilikan aset keperluan agribisnis dan lainnya, menentukan arah dan tujuan dalam mengembangkan diri dalam aktiviti agribisnis, kemampuan dalam menentukan sikap dalam aktiviti sosial dalam kelompok maupun luar kelompok dalam kaitan agribisnis, dan kemampuan berpolitik bagi kepentingan kelompok maupun perkembangan desa berkaitan agribisnis. Keberdayaan psikologi kajian dapat dilihat dari kemampuan petani wanita dari segi sikap, penyertaan baik secara formal maupun tidak formal dalam program agribisnis serta meningkatnya pengetahuan serta keterampilan berkaitan agribisnis.

Kajian ini menyokong hasil kajian Lailogo (2003); Haryani (2004); Aggusabti (2002); Farid (2008); Marliati (2008); Nessa (2011). Selain itu, pendapat dan kajian keberdayaan psikologi disokong Rogers (1983); Agussabti (2002); Rakhmat (2008) dan Rayuddin (2010). Kajian ini dan kajian lepas membuktikan bahawa faktor perilaku komunikasi dilihat daripada kekosmopolitan, pendedahan pada media massa, dan komunikasi interpersonal mempunyai peranan penting dan berhubungan dengan kemandirian petani dalam pengambilan keputusan mahupun meningkatkan pengetahuan, sikap, kemampuan penyertaannya dan keterampilan dalam usaha taninya dan pengembangan agribisnis.

Berdasarkan teori Zimmerman, bahawa pemberdayaan melalui suatu proses yang menghasilkan keberdayaan sebagai hasil akhir pemberdayaan tersebut yang dapat dilihat baik keberdayaan secara fizik mahupun keberdayaan secara psikologi yang dimulai pada tingkat individu. Kajian ini menyokong dan mendapati bahawa dalam proses pemberdayaan iaitu melalui proses komunikasi yang dilakukan petani wanita memberikan hubungan yang signifikan kepada keberdayaan petani wanita. Proses komunikasi tersebut didukung oleh sistem sosial dan juga organisasi sokongan agribisnis yang signifikan berhubungan dengan keberdayaan petani wanita dalam agribisnis. Organisasi sokongan agribisnis di pedesaan merupakan sumber informasi dan pembinaan mahupun kemudahan berupa fasilitasi dan permodalan yang dapat diakses oleh petani di pedesaan akan meningkatkan proses pemberdayaan petani baik pemberdayaan secara fizikal mahupun keberdayaan psikologi yang berkaitan dengan sikap, keterampilan dan pengetahuan dan perilaku penyertaan (penyertaan formal dan penyertaan informal).

Perilaku komunikasi petani wanita di Sumatera Selatan pada kajian ini sebagai petunjuk dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita di pedesaan iaitu melalui pemanfaatan media massa dan kekosmopolitan menunjukkan hubungan yang signifikan dan positif dalam keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Ini bermakna bahawa semakin aktif aktiviti komunikasi petani wanita program-program pengembangan pertanian selain melalui latihan dan kunjungan, juga melalui media massa terutama media elektronik dan kunjungan ke luar desa yang berhasil akan memberikan informasi bagi peningkatan pengetahuan dan keberdayaan petani wanita agribisnis. Oleh itu, dalam meningkatkan pemberdayaan pada petani wanita di pedesaan Sumatera Selatan, program program pengembangan pertanian bagi anggota kelompok petani wanita agribisnis, sebaiknya bukan saja dilakukan melalui komunikasi interpersonal tetapi juga melalui media massa dan program kunjungan lapangan ke luar sistem sosial akan meningkatkan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi. Untuk itu, langkah-langkah implementasi dalam penglibatan petani wanita berkenaan iaitu melalui pendekatan penyertaan dalam kelompok dengan menggabungkan saluran media massa dan komunikasi interpersonal. Oleh itu penyampaian mesej-mesej pembangunan tidak hanya semata-mata merujuk kepada media massa tetapi juga seorang komunikator perlu melakukan komunikasi interpersonal untuk memahami skap, minat dan dan penyampaian maklumat dalam bentuk komunikasi formal dan informal (Rahim, 1992) dan sesuaikan dengan budaya setempat dalam bentuk media rakyat (Dila, 2007; Mardikanto, 2010).

Berkaitan dengan hasil kajian ini, solusi yang perlu diimplementasikan dalam penglibatan petani wanita agribisnis berkaitan aktiviti komunikasi iatu;

(1) dari segi Kekosmopolitan iatu: (i) melakukan kunjungan secara rutin ke kawasan desa yang telah berhasil dalam melakukan inovasi yang dianjurkan dan telah teruji, (ii) kunjungan ke Balai penelitian untuk melihat plot-plot percontohan inovasi baru, (iii) melakukan kunjungan ke lembaga-lembaga yang terkait dalam agribisnis seperti klinik agribisnis, (iv) kunjungan dan bermitra kerja (kerjasama) dengan lembaga agribisnis lain seperti lembaga pedagang sarana produksi (bibit, baja, ubat-ubatan, mesin pertanian) dan informasi harga pasaran yang bermanfaat dan menguntungkan bagi petani wanita.

(2) dari segi Pendedahan kepada media massa iaitu: (1) perlu adanya program-program pertanian melalui televisyen yang dilakukan tepat waktu, bahasa dan budaya setempat yang dikemas menarik bagi petani, (ii) pada setiap acara kelompok perlu adanya adiovisual yang dapat dilakukan oleh agen dalam kunjungan pada acara kelompok petani wanita, (iii) pada setiap kelompok perlu disediakan televisyen yang dapat diakses setiap informasi berkaitan informasi agribisnis, terutama pada program pengembangan pertanian.

(3) dari segi Komunikasi interpersonal: (i) sistem latihan dan kunjungan (LAKU) secara rutin dilakukan oleh agen pengembangan pertanian (ii) komunikasi harus dilakukan berdasarkan komunikasi penyertaan atau dua hala, kerana komunikasi interpersonal merupakan komunikasi yang utama bagi petani wanita di pedesaan, dan (iii) pelatihan, kursus-kursus secara teprogram dan berkesinambungan dengan tepat sasaran

secara selektif disamping meningkatkan aktiviti komunikasi melalui interaksi dalam meningkatkan pengetahuan dan keterampilan. Sebagaimana konsep pembangunan yang interaktif dua hala antara agen dengan petani atau sumber informasi lainnya (Melkote 2010; Servaes, 2008; Dila,2007), dalam bentuk diskusi dan dialog dalam menggali potensi dan permasalahan yang ada dalam masyarakat melalui komunikasi penyertaan sehingga berdaya (Nasution, 2004; Muchlis, 2009).

5.3.3 Peramal Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis

Dapatan kajian menunjukkan budaya organisasi merupakan bahagian dalam sistem sosial sebagai peramal terhadap keberdayaan petani wanita agribisnis. Hal ini bermakna bahawa budaya organisasi berperanan penting dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita agribisnis di pedesaan. Dapatan kajian menyokong penemuan kajian Mardikanto (1992); Sumardjo (1999); FAO (2005); Haryani (1994), Hayati (2008); Quisumbing dan Lauren (2009); Aktar (2010), Gholipour (2010), dan Purwatiningsih (2008).

Berbagai kajian lepas menunjukkan bahawa terpinggirnya wanita kerana konstruksi nilai-nilai sosial budaya terutama sistem patriarki yang menghalangi penglibatan wanita dalam berbagai program pembangunan. Hasil kajian ini membuktikan bahawa sistem sosial masyarakat pedesaan Sumatera Selatan, aspek budaya organisasi merupakan faktor penting yang perlu diperkuat melalui organisasi atau kelompok petani wanita sebagai sarana untuk berinteraksi sesama petani maupun memperoleh akses terhadap sumber-sumber informasi dalam memperoleh kemudahan berkaitan kepentingan usahatani dalam pengembangan agribisnis. Hasil kajian ini bermakna pula bagi polisi pemerintah, apabila petani wanita diberikan

kesempatan untuk melibatkan diri dalam program pembangunan atau program pengembangan pertanian atau pemberdayaan maka secara tidak langsung akan meningkatkan keberdayaan petani wanita melalui aktiviti komunikasi dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilannya. Oleh yang demikian, komitmen pemerintah perlu diimplementasikan secara maksima dalam penglibatan petani wanita bersama petani lelaki pada setiap program pembangunan pertanian secara seimbang tanpa meninggalkan kesan bahawa lelaki lebih berpotensi berbanding wanita dalam konteks pembangunan pertanian.

Melalui penglibatan petani wanita dalam pengembangan pertanian mahupun program-program pemberdayaan memberikan impak kepada peningkatan aktiviti komunikasi dan keberdayaan dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Sebagaimana menurut Foster (1973) kegiatan manusia dalam kelompok sosial dipengaruhi oleh sistem sosial yang dikaitkan dengan budaya dan psikologi kelompok sosial dimana nilai budaya mengatur bagaimana seseorang berperilaku baik dalam masyarakat. Oleh itu, budaya organisasi yang kuat dan keterbukaan serta interaksi yang aktif antara anggota kelompok akan semakin memperkuat lagi aktiviti komunikasi yang berkaitan dengan usahatani mahupun pemecahan permasalahan yang dihadapi dalam pengembangan agribisnis. Kajian ini menyokong hasil penelitian Mardikanto (1992); Zakiah (2000); Sukadi (2007); Manoppo (2009); Sisfahjuni (2008); dan Murtado (2012).

Selain itu juga nilai budaya yang dipatuhi oleh anggota kelompok tani yang berupa aturan-aturan dan kewajiban sebagai anggota dalam meningkatkan kekuatan kelompok, sebagai sarana dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilan dalam berusahatani akan berdampak pula dalam meningkatkan keberdayaan bagi petani wanita baik sebagai pengambilan keputusan maupun berdaya secara psikologi. Kegiatan individu dalam kelompok sosial dipengaruhi oleh sistem sosial yang dikaitkan dengan budaya dan psikologi kelompok sosial yang mengatur bagaimana seseorang berperilaku baik dalam masyarakat maupun kelompok (Foster, 1973; Wood, 2004; Coleman, 2008; Soekanto, 2006). Oleh itu, suatu inovasi baru yang akan disampaikan kepada masyarakat pedesaan akan menjadi lebih efektif apabila memanfaatkan potensi kelompok (Kelsey & Hearne, 1955; Jedlicka, 1977; Slamet, 2001).

Rogers dan Shoemaker (1971), perubahan sosial masyarakat pedesaan sangat dipengaruhi oleh sistem sosial yang ada, kepemimpinan yang karismatik dan agen pembaharu. Pada sistem sosial yang terbuka maka semakin mudah dan cepat adaptasi inovasi kerana keterbukaan masyarakat terhadap informasi yang didukung oleh kepemimpinan yang berkarismatik dan agen pembaharu yang inovatif. Sistem sosial pada kajian ini juga didasari terdapatnya hubungan yang signifikan budaya organisasi dan kepemimpinan lokal, dan paling menyumbang bagi perilaku komunikasi. Sedangkan norma-norma sosial tidak menjadi halangan bagi aktiviti komunikasi mahupun keberdayaan petani wanita dalam agribisnis.

Kajian ini juga menunjukkan sistem sosial merupakan penyumbang utama kepada pemberdayaan petani wanita baik dalam pengambilan keputusan mahupun keberdayaan psikologi. Ini bermakna semakin tingginya sokongan sistem persekitaran dalam pengembangan sistem agribisnis di pedesaan akan memberi implikasi kepada keberdayaan petani wanita di pedesaan. Penemuan kajian membuktikan pula bahawa antara sistem sosial, organisasi sokongan dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian mempunyai hubungan satu sama lain sebagai cadangan model pemberdayaan secara terpadu dalam kajian ini.

Selain budaya organisasi, peranan agen pengembangan pertanian turut memberikan sumbangan pula sebagai peramal keberdayaan petani wanita agribisnis iaitu dimensi pencarian informasi, bantuan pencarian inovasi agribisnis, membangun pengetahuan dan komunikator, pembaharuan teknologi, dan fasilitator manakala organisasi sokongan agribisnis, terutama dalam mengakses informasi dan pembinaan kepada petani wanita agribisnis. Hal ini memberikan petunjuk bahawa di dalam program pemberdayaan bagi petani wanita di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan, harus adanya kesinergisan antara dukungan sistem sosial di masyarakat pedesaan terhadap agen pengembangan pertanian dan organisasi sokongan agribisnis dalam pemberdayaan petani wanita. Oleh itu, agen pengembangan pertanian harus lebih intensif berinteraksi dengan kelompok petani wanita baik dalam menyampaikan mesej-mesej berkaitan bidang pertanian dalam pengembangan agribisnis maupun secara praktikal dalam agribisnis bagi kalangan petani wanita. Hal semacam ini akan memberikan pengetahuan dan kemampuan petani wanita untuk menambah wawasan dari segi kemampuan mengemukakan pendapat atas keperluan atau permasalahan

usahataniya yang berdampak pada kemampuan dalam pengambilan keputusan maupun kemampuan secara psikologi.

Demikian pula interaksi antara organisasi sokongan agribisnis dengan agen pengembangan pertanian harus saling memberikan dukungan dan informasi. Baik dalam bentuk informasi teknologi atau inovasi, kemudahan permodalan mahupun subsidi yang diberikan pemerintah. Sama halnya pula organisasi sokongan agribisnis, keberadaannya juga sebagai fasiliti utama agribisnis di pedesaan harus didukung oleh sistem sosial setempat. Kesinergisan antara sistem sosial dalam bentuk perangkat norma, budaya organisasi dan kepemimpinan lokal, agen pengembangan pertanian, dan ketersediaan organisasi sokongan agribisnis di pedesaan akan meningkatkan komunikasi dalam bentuk ketersediaan informasi inovasi agribisnis dalam meningkatkan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan dan keberdayaan psikologi.

Model kajian ini secara keseluruhan berupaya menjelaskan elemen-elemen utama yang menyumbang kepada perilaku komunikasi dan keberdayaan petani wanita agribisnis khususnya di Provinsi Sumatera Selatan.

5.3.4 Perilaku Komunikasi sebagai Pengantara

Hasil kajian mendapati bahawa Perilaku Komunikasi tidak bertindak selaku pemboleh ubah pengantara kepada hubungan di antara Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Hasil yang diperolehi membuktikan bahawa tidak terdapat perubahan dari segi nilai *R square* (R^2) antara model 1 dan model 2 dalam pengujian hipotesis ini. Dapatan analisis ini menolak hiipotesis yang

dibentuk pada kajian ini. Hal ini mengesahkan bahawa perilaku komunikasi tidak bertindak selaku pengantara pemboleh ubah bebas (Sistem Sosial, Organisasi Sokongan Agribisnis, dan Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian) dan pemboleh bersandar (Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis) pada konteks kajian ini. Oleh itu, hasil kajian membuktikan bahawa Perilaku Komunikasi bertindak selaku pemboleh ubah bebas. Hasil kajian ini menyokong andaian Rogers (1995, 2003) bahawa perilaku komunikasi merupakan pemboleh ubah bebas berkaitan teori Difusi Inovasi.

5.4. Implikasi Kajian

Implikasi kajian ini dapat dilihat dari segi teoritis dan Implikasi amalan seperti berikut.

5.4.1 Implikasi terhadap Teori

Teori difusi inovasi berkaitan dengan teori adaptasi inovasi Rogers mengandaikan bahawa suatu inovasi untuk diadaptasi berkaitan dengan karakteristik daripada orang yang terlibat seperti adaptasi inovasi biasanya lebih mudah terjadi pada mereka yang terbuka terhadap perubahan, menghargai keperluan akan informasi, dan selalu berkeinginan mencari informasi baru. Selain itu, menurut Rogers (1983, 1995, 2003) karekteristik individu perlu diperhatikan dalam perubahan sosial. Demikian pula sistem sosial, sangat berperanan dalam menerima atau menolak suatu inovas iuntuk diadaptasi pada suatu masyarakat terutama masyarakat pedesaan. Bagi masyarakat yang terbuka terhadap pembaharuan yang mencirikan masyarakat moden, sistem sosial yang berkaitan dengan norma-norma sosial masyarakat tidak menjadi halangan petani wanita dalam aktiviti komunikasi. Hal ini mencirikan

masyarakat pedesaan di Sumatera Selatan tergolong masyarakat yang cukup respons dalam keterbukaan terhadap inovasi dalam pengembangan agribisnis. Selain itu, pula kajian ini mendukung teori Rogers apabila penemuan kajian memberikan implikasi bahawa semakin kuatnya budaya organisasi dan kepemimpinan lokal maka semakin aktif petani wanita dalam aktiviti komunikasi. Kajian ini menyokong teori tersebut sama ada baik norma, budaya organisasi dan kepemimpinan lokal tidak menjadi halangan bagi aktiviti komunikasi petani wanita dalam berperilaku komunikasi.

Kajian ini menyokong teori difusi dan adaptasi inovasi berdasarkan karakteristik individu dan sistem sosial merupakan faktor yang berpengaruh pada penyebaran dan adaptasi suatu inovasi. Menurut Rogers (1983), faktor yang perlu diperhatikan sebagai halangan difusi inovasi dalam mengadaptasi inovasi iaitu karekteristik dan sistem sosial. Kajian ini juga menyokong teori bahawa karekteristik individu berbeza dalam keberdayaan petani. Kajian lain selain kajian ini, mendapati perbezaan keberdayaan petani dilihat dari segi pendidikan formal, pendidikan tidak formal, tempoh berusaha tani, dan status pemilikan tanah.

Konstruksi sosial masyarakat yang berawal daripada sistem patriarki, dapatan kajian ini membuktikan bahawa norma sosial tidak menunjukkan hubungan signifikan dengan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan, namun mempunyai hubungan signifikan dengan keberdayaan psikologi. Hal ini mengindikasikan dari segi pengambilan keputusan adanya kecenderungan tidak dibatasi oleh norma yang ada di masyarakat pada konteks kajian di pedesaan Sumatera Selatan. Berbeza dari segi keberdayaan psikologi, norma-norma yang berlaku bagi hal-hal yang memerlukan persepsi kalangan petani wanita dalam aktiviti

yang bersifat praktikal, terutama dalam penyertaan baik formal maupun tidak formal dalam penglibatan dalam program pemberdayaan. Oleh itu, hasil kajian ini, mengagarisbawahi bahawa boleh terjadi kerana budaya yang telah mengakar, sehingga diperlukan kajian lanjutan guna mendalami sebagai hasil kajian kualitatif dalam memperjelas kajian ini sepenuhnya. Kajian ini juga menunjukkan bahawa sistem sosial mempunyai hubungan yang signifikan dan positif dalam aktiviti komunikasi petani wanita dalam agribisnis yang didukung oleh budaya organisasi dan kepemimpinan lokal. Sedangkan norma sosial menunjukkan adanya hubungan yang signifikan baik bagi perilaku komunikasi dalam aktiviti kekosmopolitan dan komunikasi interpersonal. Dari segi pemanfaatan pada media massa tidak didapati hubungan dengan norma. Manakala budaya organisasi dan kepemimpinan lokal didapati hubungan yang signifikan pada semua dimensi perilaku komunikasi iaitu kekosmopolitan, media massa maupun komunikasi interpersonal. Namun demikian dapat disimpulkan pula bahawa baik norma, peranan budaya organisasi dan kepemimpinan lokal mempengaruhi aktiviti komunikasi bagi kalangan petani wanita agribisnis. Semakin kuatnya sistem sosial didukung oleh budaya organisasi dan kepemimpinan lokal dalam memberikan peluang bagi kemajuan petani wanita melalui pemberdayaan memberi dampak kepada keberdayaan petani wanita dalam keberdayaan terutama keberdayaan psikologi bagi petani wanita agribisnis maupun dari aktiviti komunikasinya pada konteks bagi kalangan petani wanita di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Hasil ini selaras pendapat Rogers dan Shoemaker (1971), Rogers (1983, 1995, 2003) bahawa dalam menyebarkan idea-idea baru untuk mempengaruhi masyarakat, norma, budaya dan kepemimpinan lokal serta agen pembaharu mempunyai peranan penting dalam proses perubahan masyarakat dalam pembangunan.

Teori pemberdayaan yang berkaitan dengan keberdayaan petani dalam kemandirian dalam wujud kemampuan petani wanita dalam pengambilan keputusan berdasarkan konsep Malhotra dan rakan-rakan (2002), memberikan implikasi bahawa sistem sosial semakin kuat, terutama budaya organisasi dan kepemimpinan lokal semakin meningkatkan keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Demikian pula keberadaan organisasi sokongan agribisnis yang ada di pedesaan dapat diakses petani wanita guna memenuhi keperluan usahatani dalam pengembangan agribisnis maka akan meningkatkan keberdayaan petani dalam pengambilan keputusan, baik akses terhadap informasi dan pembinaan, maupun kemudahan permodalan/ fasilitasi dari pemerintah. Usaha peningkatan pengetahuan, sikap, dan keterampilan petani wanita baik secara fizikal maupun psikologi tidak dapat terlepas dari berperannya agen pengembangan pertanian sebagai sumber informasi utama dan merubah perilaku petani menjadi petani yang berorientasi agribisnis. Kelompok petani wanita merupakan media komunikasi dalam penyampaian mesej-mesej pembangunan pertanian. Perubahan perilaku tersebut dapat dilakukan oleh agen pengembangan pertanian melalui pembinaan kelompok akan berdampak pada keberhasilan dalam program pemberdayaan di pedesaan, khususnya bagi petani wanita pada konteks kajian ini. Oleh itu, penglibatan petani wanita dalam berbagai program pemberdayaan di pedesaan dalam pemberdayaan petani wanita tidak berdampak pada keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan, masih perlu dikaji kembali di pedesaan Sumatera Selatan dalam kemampuan ekonomi, rumah tangga, kebebasan bergerak, kepemilikan aset dan kesedaran dalam sosial dan politik dalam masyarakat. Teori ini mendukung pada kajian ini bahawa

kekosmopolitan mempunyai hubungan dengan keberdayaan petani wanita agribisnis dalam pengambilan keputusan.

Teori Zimmerman (1995) juga mendukung kajian ini bahawa semakin kuatnya sistem sosial dengan keterbukaan bagi kemajuan dengan tingginya keinovatifan, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian memberikan petunjuk semakin berdayanya kemampuan wanita secara psikologi iaitu sikap, perilaku penyertaan (formal dan informal), peningkatan pengetahuan dan keterampilan. Demikian pula perilaku komunikasi dari segi kekosmopolitan dan media massa dan komunikasi interpersonal mempunyai hubungan terhadap keberdayaan psikologi dari segi sikap, penyertaan formal, penyertaan informal, dan pengetahuan dan keterampilan.

5.4.2 Implikasi terhadap Amalan

Implikasi teoritik berdasarkan rumusan yang telah dihuraikan adalah bahawa peranan agen pengembangan pertanian sebagai pelaku pemberdayaan perlu ditingkatkan prestasi kerjanya. Ini kerana pada kajian ini menunjukkan hubungan pada perilaku komunikasi, namun tidak menunjukkan hubungan pada keberdayaan petani wanita. Hal ini memberikan petunjuk bahawa pada tingkatan praktikal kurang berperannya agen pengembangan pertanian. Oleh itu, perlu difokuskan dalam pemberdayaan masyarakat khususnya bidang pertanian perlu diadakannya kursus kursus, latihan, pemagangan, dan pedampingan ataupun karyawisata dan kunjungan pada lokasi mahupun institusi yang mempunyai kaitan dalam program secara intensif dan berterusan bagi anggota kelompok petani wanita terutama dalam pengembangan agribisnis secara intensif dan berterusan. Melalui kursus, latihan dan pemagangan

akan terjadinya interaksi melalui hubungan dan komunikasi dalam mengembangkan pengetahuan dan keterampilan petani wanita di pedesaan khususnya di samping menguatkan penyertaan dan keinstitusian kelompok.

Untuk mencapai tujuan pemberdayaan yang optimum boleh ditinjau dari beberapa hal iatu: pertama dari segi polisi pemerintah dalam keterlibatan. Ini perlu melibatkan petani wanita bersama petani lelaki dalam peluang dan kesempatan yang sama pada program pengembangan pertanian tanpa bias gender sesuai dengan Undang Undang penyuluhan No,26 tahun 2006. Kedua, melakukan kunjungan secara berprogram ke daerah pertanian yang telah maju dan berhasil guna membuka wawasan bagi petani wanita untuk memotivasi diri dalam meningkatkan kemampuan diri dan menggali potensi yang ada di daerahnya sendiri melalui kegiatan kelompok. Ketiga; pembentukan forum komunikasi bagi petani wanita mulai dari tingkat desa, kecamatan, kabupaten hingga provinsi sehingga akan meningkatkan aktiviti petani wanita dalam berkomunikasi dan berbagi pengalaman dalam meningkatkan pengetahuan, sikap dan keterampilannya dalam beragribisnis. Keempatperlunya sosialisasi terhadap keberadaan petani wanita di pedesaan dengan cara melakukan pertandingan cepat dan cermat yang berkaitan dengan tingkat kemampuan (*knowledge*), sikap (*attitude*) dan keterampilan (*psikomotorik*) dalam pengembangan agribisnis, dimulai tingkat desa hingga tingkat provinsi. Ini sehinggalah dapat memotivasikan petani wanita dalam meningkatkan aktiviti komunikasi dan kemampuannya berorganisasi melalui wadah kelompok petani wanita dalam meningkatkan keberdayaannya. Kelima; perlu adanya fasiliti pentadbiran dan sarana komunikasi yang tersedia pada tempat pertemuan kelompok petani wanita berupa media elektronik seperti radio, televisyen, dan informasi media cetak seperti

buletin yang dilengkapi dengan kemasan yang menarik dan mudah dicerna sesuai kemampuan mereka. Ini perlu sehingga akan memotivasikan petani untuk memperoleh informasi dalam meningkatkan pengetahuannya. Keenam; perlunya agen pengembangan pertanian wanita yang berada dalam kalangan petani sebagai fasilitator dan motivator bagi petani wanita di pedesaan.

5.4.3 Implikasi Terhadap Polisi

Berdasarkan hasil kajian yang diperoleh, bahawa model pemberdayaan bagi petani khususnya petani wanita apabila sistem sosial yang menunjang, organisasi sokongan agribisnis yang tersedia, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian yang professional akan berpengaruh pada perilaku komunikasi petani wanita dan akan berdampak pada keberdayaannya, baik keberdayaan pengambilan keputusan mahupun keberdayaan psikologi. Oleh itu, model dalam kajian ini berupaya dapat digunakan sebagai model pemberdayaan petani wanita dalam pengembangan agribisnis khususnya di Provinsi Sumatera Selatan.

Selain itu, perlunya polisi dan komitmen yang dapat diimplementasikan program pengembangan pertanian yang berorientasi agribisnis dengan metod partisipatif bagi penglibatan petani wanita dalam bentuk kursus atau latihan, pemagangan dan tinjauan lokasi secara bersama sama pada wilayah yang berhasil dengan kunjungan ke instansi yang terkait di luar sistem sosial sehingga petani mahupun petani wanita mempunyai akses terhadap informasi yang berkaitan dengan keperluan dan pengembangan usaha taninya. Peranan media massa bagi pengembangan pertanian masih tetap diperlukan dalam program pengembangan pertanian, sebagai informasi bagi khalayak yang lebih luas dan dapat dilihat secara visual keberhasilan suatu

inovasi teknologi serta informasi lainnya yang berkaitan dengan pengembangan agribisnis.

5.5 Cadangan Kajian Lanjutan

Berdasarkan temuan dalam kajian ini, maka kajian cadangan lanjutan diperlukan kajian lebih mendalam lagi antara lain:

1. Perlu kajian dengan pendekatan kualitatif hubungan model pemberdayaan petani wanita agribisnis yang telah teruji pada model kajian ini pada setiap pemboleh ubah bebas dan bersandar agar diperolehi kajian yang lebih jelas dan mendalam lagi.
2. Perlu dikaji model pemberdayaan bagi petani wanita agribisnis pada daerah-daerah lain di luar Provinsi Sumatera Selatan.
3. Perlu dikaji model pemberdayaan petani wanita agribisnis pada kajian ini pada sub-sektor lainnya selain pada pengembangan agribisnis pada tanaman padi.

5.6 Kesimpulan

Secara keseluruhannya hasil kajian ini telah menguji model pemberdayaan petani wanita agribisnis dan perilaku komunikasi petani wanita di pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Sistem Sosial dan Organisasi Sokongan Agribisnis dan Perilaku Komunikasi petani wanita agribisnis. Manakala bagi Prestasi Kerja Agen Pengembangan Pertanian merupakan suatu pertimbangan dalam keberdayaan petani wanita kerana menunjukkan hubungan yang signifikan negatif, dan ini memberikan

indikator ada kemungkinan penglibatan program-program pemberdayaan maupun program pengembangan pertanian tidak atau belum optimal melibatkan petani wanita pada program-program pengembangan pertanian dalam pengembangan agribisnis di Provinsi Sumatera Selatan.

Karakteristik Sosial Ekonomi petani wanita agribisnis dari segi Umur, Pendidikan tidak formal, Tempoh berusaha tani, dan Status pemilikan tanah didapati perbezaan dengan Keberdayaan petani wanita dalam pengambilan keputusan. Manakala perbezaan dalam Pendidikan formal, Tempoh berusaha tani dan Status pemilikan tanah juga berimplikasi pada Keberdayaan psikologi. Mereka yang berumur muda lebih mempunyai kemampuan dalam keberdayaan terutama dalam pengambilan keputusan. Manakala dari segi Pendidikan tidak formal, bagi kalangan petani yang mengikuti kursus dan fórum komunikasi lebih berdaya dalam pengambilan keputusan berbanding yang tidak pernah terlibat dalam kegiatan kursus maupun fórum komunikasi. Dari segi Tempoh berusaha tani, semakin lama berusaha tani semakin berdaya dalam pengambilan keputusan dan berdaya secara psikologi. Demikian pula bagi mereka yang memiliki tanah sendiri lebih berdaya dalam pengambilan keputusan berbanding yang status yang menyewa. Seterusnya bagi petani wanita yang memiliki tanah sendiri lebih berdaya berbanding mereka yang menyewa dan menumpang dalam pengelolaan usahatannya dari aspek keberdayaan psikologi.

Karakteristik Sosial Ekonomi petani wanita agribisnis dari segi Pendidikan tidak formal, Tempoh berusaha tani, dan Keluasan tanah dan Status pemilikan tanah didapati perbezaan dalam perilaku komunikasi dari aspek kekosmopolitan.

Perbezaan dari segi umur, pendidikan tidak formal, tempoh berusahatani, keluasan tanah berbeza pula aktiviti komunikasi dalam pemaanfaatan pada pendedahan media massa dan komunikasi interpersonal dalam mencari maklumat dalam usahatani dan pengembangan agribisnis. Bila dilihat dari segi umur, umur 21-30 tahun merupakan umur yang lebih proaktif dalam mencari maklumat berbanding umur yang lebih tua. Bila dilihat dari perilaku komunikasi, bagi petani yang mengikuti kursus berbeza aktiviti komunikasi dengan yang hanya ikut dalam fórum komunikasi dan tidak pernah aktif dalam kegiatan sama sekali baik dari aktiviti komunikasi kekosmopolitan, pendedahan kepada media massa maupun berkomunikasi secara interpersonal dalam mencari maklumat. Demikian pula didapati perbezaan aktiviti komunikasi antara mereka yang mengikuti fórum komunikasi dengan tidak pernah sama sekali dalam kegiatan program apapun. Selanjut didapati perbezaan bagi petani wanita yang tempoh berusahatannya 6-10 tahun lebih aktif dalam memanfaatkan saluran komunikasi dalam mencari maklumat untuk pengembangan agribisnis, baik dari segi kekosmopolitan, pendedahan media massa maupun berkomunikasi secara interpersonal.

Sistem sosial (budaya organisasi dan kepemimpinan lokal) dan Organisasi Sokongan Agribisnis (Akses terhadap informasi dan binaan, dan Akses terhadap kemudahan/fasilitasi pemerintah) menunjukkan hubungan yang signifikan positif dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Sedangkan Prestasi Agen Pengembangan Pertanian menunjukkan hubungan yang tidak signifikan dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian (membangun pengetahuan dan komunikator, kemudahan pencarian inovasi, pembaharuan teknologi, fasilitator, pencarian informasi, dan pengembangan teknologi) menunjukkan hubungan yang signifikan positif dengan Perilaku Komunikasi Petani Wanita Agribisnis. Pada dimensi Sistem Sosial iaitu Norma sosial tidak menunjukkan hubungan yang signifikan dengan Perilaku Komunikasi. Sistem Sosial (budaya organisasi dan kepemimpinan lokal) dan Organisasi Sokongan Agribisnis (akses terhadap Informasi dan binaan, dan akses terhadap kemudahan/fasilitasi pemerintah) menunjukkan hubungan yang signifikan positif dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis. Sedangkan Prestasi Agen Pengembangan Pertanian menunjukkan hubungan yang tidak signifikan negatif dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis.

Organisasi Sokongan Agribisnis berperanan penting dalam menunjang keberdayaan dan aktiviti komunikasi petani wanita dalam usahatani dan pengembangan agribisnis pada konteks pedesaan di Provinsi Sumatera Selatan. Peranan Balai Penyuluhan, Balai informasi Pertanian, Balai Penelitian Teknologi Pertanian, Perguruan Tinggi sebagai sumber informasi dan berperanan dalam melakukan pembinaan berkaitan dengan inovasi dan teknologi. Informasi-informasi inovasi dan teknologi dalam pengembangan agribisnis akan meningkatkan aktiviti komunikasi petani wanita agribisnis. Demikian pula dari pihak lembaga bantuan permodalan atau lembaga keuangan seperti perbankan dan kemudahan yang diberikan oleh pemerintah dan dapat diakses oleh petani wanita akan berdampak pada kemajuan petani wanita agribisnis. Oleh itu, program-program pembangunan yang berkaitan dengan program pengembangan pertanian dan program pemberdayaan lainnya diperlukan

keseriusan pemerintah dalam memberikan kemudahan baik dalam wujud peraturan-peraturan, subsidi untuk pemenuhan keperluan sarana produksi, kredit tanpa agunan, dan dana bergulir yang dilakukan secara tepat sasaran akan membantu bagi kalangan petani wanita dalam usahatani untuk pengembangan agribisnis. Selain itu pula peranan agen pengembangan pertanian dalam fungsinya sebagai fasilitator dapat menjembatani antara petani wanita dengan pihak-pihak pemberi modal dalam bentuk bantuan dalam pembuatan Rencana Definitif Keperluan Kelompok (RDKK) atau persyaratan-persyaratan administrasi lainnya yang diperlukan sebagai pemberi bantuan pemodal ataupun aktiviti lainnya berkaitan usahatani dalam pengembangan agribisnis.

Perilaku Komunikasi dari segi Kekosmopolitan menunjukkan hubungan yang positif dengan Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis dalam Pengambilan keputusan (ekonomi, rumah tangga, kebebasan pergerakan, kepemilikan properti, dan sosial politik) dan Keberdayaan Psikologi (sikap, penyertaan formal, penyertaan tidak formal, serta keterampilan dan pengetahuan). Manakala dari segi Pendedahan kepada media massa dan Komunikasi interpersonal didapati hubungan yang signifikan dengan Keberdayaan psikologi.

Dimensi-dimensi utama menyumbang bagi Keberdayaan Petani Wanita Agribisnis pada kajian ini iaitu budaya organisasi, pencarian informasi, bantuan pencarian inovasi agribisnis, membangun pengetahuan dan komunikator, akses terhadap informasi/binaan, pembaharuan teknologi, dan fasilitator merupakan dimensi-dimensi utama di dalam pengukuhan sistem sosial, organisasi sokongan agribisnis, dan prestasi kerja agen pengembangan pertanian untuk meramal keberdayaan petani

wanita agribisnis merupakan peramal kepada keberdayaan petani wanita agribisnis. Selain itu, kajian ini membuktikan bahawa Perilaku Komunikasi bukan berperanan sebagai pemboleh ubah pengantara tetapi berperanan sebagai pemboleh ubah bebas.

Polisi berkaitan pada Keberdayaan petani wanita, Selain budaya organisasi dan peranan organisasi sokongan agribisnis dicadangkan untuk mempertingkatkan lagi pemberdayaan wanita terutamanya yang terlibat dalam agribisnis dalam penglibatan petani wanita pada program-program pengembangan pertanian dan program-program pemberdayaan secara berimbang dengan keterlibatan petani lelaki. Kerana hasil kajian ini memberikan petunjuk dari enam dimensi, lima dimesni prestasi kerja agen pengembangan pertanian sebagai menyumbang utama peramal keberdayaan petani wanita agribisnis. Oleh itu, perlunya diperhatikan penglibatan petani wanita dalam program pengembangan pertanian dan program-program pemberdayaan pada konteks pedesaan Provinsi Sumatera Selatan. Selain itu, dalam pelaksanaannya berkaitan sasaran, perlu dilihat secara potensial dari segi umur, pendidikan, tempoh berusaha tani, dan status pemilikan tanah kerana faktor-faktor berkenaan berdampak kepada keberhasilan program pemberdayaan secara optima pada konteks kajian ini.

5.7 Rumusan Bab

Secara keseluruhannya, bab ini telah menyentuh berkenaan ringkasan kajian, ringkasan dapatan kajian dengan mengaitkan dapatan yang signifikan dengan kajian-kajian lepas, dan juga dengan aspek- aspek teoritikal kajian. Pada bab ini juga turut dibincangkan dapatan kajian, implikasi kajian dan cadangan kajian lanjutan.

Rujukan

- Abdurachman, D. H. (1998). *Hubungan profil petani peserta SLPHT dengan tingkat penerimaan informasi PHT berdasarkan wilayah di Kabupaten Sukabumi*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Abu Bakar, H. (2007). *Komunikasi ketua–subordinat sebagai pemboleh ubah mediator terhadap hubungan antara jalinan hubungan ketua-subordinat dan komitmen terhadap kumpulan* (Disertasi Ijazah Doktor Falsafah). Kedah, Sintok: Universiti Utara Malaysia.
- Acharya, D. R., Bellz, J. S., Simkhada, P., Teijlingen, E. R., & Regmi, R. (2010). Women autonomy in household decision-making: A demographic study in Nepal. *Reproductive Health*, (7),15- 22.
- Adi, I. R. (2003). *Pemberdayaan, pengembangan masyarakat dan intervensi komunitas (Pengantar pada pemikiran dan pendekatan praktis)*. Jakarta: LPFE Universitas Indonesia.
- Adi, R. K. (2007). Penyebaran teknologi konservasi lahan kering melalui pemuka pendapat di Kabupaten Bantul. *Jurnal-jurnal Ilmu Pertanian*, 3(2), 11-18.
- Adikarya, R. (1994). *Strategic extensión campaign: A participatory-oriented method of agricultural extensión*. Rome: FAO.
- Adjid. (1985). *Partisipasi masyarakat pedesaan dalam pembangunan pertanian berencana*. Bandung: Universitas Pajajaran Press.
- Afzah, A., Ali, T., Ahmad, M., Zafar, M. I., Niazi, S.K., & Riaz, F. (2009). Identification of factors hampering women empowerment in agricultural decision making and extension work District Okara, Punyab Pakistan. Pakistan: *Journal of Agriculture Sciences*, 46(1), 64-68.
- Aguinis, H., & Kraiger, K. (1977). *Practicing what we preach: Competency- based assesment of industrial organizational psychology graduate students*. Denver: University of Colorado. [http:// siop.org/tip/backissue/tippar97/a](http://siop.org/tip/backissue/tippar97/a).
- Agussabti. (2002). *Kemandirian petani dalam pengambilan keputusan adopsi inovasi (Kasus Petani Sayuran di Provinsi Jawa Barat)*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Ahmadi, A. (1999). *Psikologi sosial*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Ajayi, M. T., & Banmeke, T. O. A. (2007). Agricultural information utilisation pattern among women farmers in South-western Nigeria. *Journal of Agriculture and Social Research (JASR)*, 7(2), 58-65.

- Akey, T. M., Marquis, J. G., & Ross, M. E. (2000). Validation of scores on the psychological empowerment scale: A measure of empowerment the parents of children with a disability. *Journal Educational and Psychological Measurement*, 60(3), 419-438.
- Aktar, R., Chowdhury, A. H., Zakaria, A. K. M., & Volg, C. R. (2010). Seed information and communication networks of male and female farmers: A micro level study in Bangladesh. *Journal of Agricultural Education and Extension*, 15(4), 329-339.
- Al-amin, S., Miah, M. M., & Chowdhury, A. H. (2004). Role of women in the improvement of livelihoods of resource poor household in Bangladesh. *Journal of Extension Education*, 16, 25-33.
- Alvesson, M. (2002). *Understanding organizational culture*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Amanah, S. (2007). Makna penyuluhan dan transformasi perilaku manusia. *Jurnal Penyuluhan IPB*, 3(1), 63-67.
- Anantanyu, S. (2009). *Partisipasi dalam meningkatkan kapasitas kelembagaan kelompok petani, (Kasus di Provinsi Jawa Tengah)* (Disertasi). Bogor: Pascasarjana IPB.
- Anderson, E. (1988). *Communication yearbook*, 11, 310-415. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Anderson, J. R., & Feder, G. (2002). Agricultural extension: Good intentions and hard realities. *The World Bank Research Observer*, 19 (1), 41-60.
- Andriaty, E., Bambang, S., Sankarto., & Setyorini, E. (2011). Kajian kebutuhan informasi teknologi pertanian di beberapa Kabupaten di Jawa. *Jurnal Perpustakaan Pertanian*, 20(2), 54-61.
- Angsari, P. S. (2003). *Pentingnya memahami penyuluhan pembangunan dalam rangka pemberdayaan masyarakat dalam membentuk pola perilaku manusia pembangunan*. Diedit Oleh : Adjat Sudrajad dan Ida Yustina. Bogor: IPB.
- Ani, A. O., & Rahman, S. A. (2007). Media-based agricultural information its influence on farm investment decision in Michika area of Adamawa State, Nigeria. *Asia-Pacific. Journal of Rural Development (APJORD)*, Vol. XVII.
- Anwar. (2007). *Manajemen pemberdayaan perempuan (perubahan sosial melalui pembelajaran vocational skill pada keluarga nelayan)*. Bandung: Alfabeta.
- Arifin, B. (2004). Refleksi dan pengembangan agribisnis Indonesia. *Jurnal AGRIMEDIA*, 9(1), 4-11.

- Asbhy, J. (1981). "New models for agricultural research and extension: The need integrate women," In B. C. Lewis (Ed.). *Invisible farmers: women and the crisis in agriculture* (pp.144-195). Washington D.C: Agency for International Development, Office of Women in Development.
- Asriani, P. S. (2003). Konsep agribisnis dan pembangunan pertanian berkelanjutan di Indonesia. *Jurnal AGRISEP*, 1(2), 144-150.
- Astin, H. S., & Leland, C. (1991). *Women of influence, women of vision: A cross generational study of leaders and social change*. San Franscisco: Jossey-Bass.
- Astuti, D., Wirjoadi., & Purnama, B. (2008). Kinerja penyuluhan pertanian lapang (PP) dalam pengembangan beras organik menuju terwujudnya Kabupaten Sragen sebagai sumber beras organik. *Jurnal Agriteks*, (24), 85-95.
- Astuti, U. P. (2010). *Komunikasi hasil pengkajian mendukung program SLPTT dan PSDS (pameran, sosialisasi, TIT)*, Jakarta: BPP.
- Asyiek, F., & Yulius. (1996). *Pola kerja wanita tani rawa lebak dalam kaitannya dengan pendapatan tunai keluarga (studi kasus di Desa Jejawi Kecamatan SP. Padang)*. Indralaya: Fakultas Pertanian Universitas Sriwijaya.
- Atta, N. (2000). *Involvement of rural females in decision making process in Faisalabad* (Doctoral Dissertation). Faisalabad: University of Agriculture Faisalabad.
- Avolio, B. J., & Bass, B. M. (1988). Transformational leadership, charisma, and beyond in J. G. Hunt., B. R. Baliga., H. P. Dahlen., & C. A. Schriesheim (Eds.). *Emerging Leadershipvitas* (pp 29-49). Lexington, MA: Lexington Books.
- Azwar, S. (2003). *Sikap manusia: teori dan pengukurannya*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Badan Agribisnis. (2003). *Pengembangan agribisnis di Indonesia*. Jakarta: Deptan, R.I.
- Balk, D. (1997). Defying gender norms in rural Bangladesh: A social demographic analysis. *Journal of Demography: Population Studies*, 51(2), 153-172.
- Bantham, J. H., Celuch, K.G., & Kasouf, C.J. (2003). A perspective of partnerships based on interdepence and dialectical theory. *Journals of Business Research*, 56(2), 265-274.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Barlet, J. E., Kotrlik, J. W., & Higgins, C.C. (2001). Organizational research: Determining appropriate sample size in survey research. *Information technology, Learning, and Performance Journal*, 19(1), 43-50.
- Bass, B. M. (1997). Does the transactional-transformational leadership: Industry, military and national boundaries. *American Psychologist*, 130-139.

- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (1990). The Implications of transactional and transformational leadership for individual, team, and organizational development. In R.W. Woodman & W.A. Pasmore (Eds.), *Research in Organizational Change and Development*, (4), 231-272. Greenwich, CT: JAI Press.
- Barzman, M., & Desilles, S. (2002). Diversifying rice-based systems and empowering farmers in Bangladesh using the farmer field school approach in N. Uphoff (Ed.). *Agroecological Innovations: Increasing Food Productions with Participatory Development*. London: Earthscan Publishing Ltd.
- Batliwala, S. (1993). *Empowerment of women in South Asia: Concepts and practices*. New Delhi: FAO-FFHC/AD.
- Batool, S. Q., & Sajid, M. A. (2007). Role of women in decision-making: A case of AJ & K. *International Review of Business Research Papers*, 3(3), 69-82.
- Beach Center Resource. (2011). *Psychological empowerment scale*. Kansas: Beach Center on Disability University of Kansas.
- Beck, A. (1988). *Love is never enough*. New York: Harper & Row Publishing.
- Bemmelen, S. V. (1995). *Jender dan pembangunan: Apakah yang baru? kajian wanita dalam pembangunan*. Jakarta: Yayasan Obor Indonesia.
- Bennis, W. G, Benne, K. B., & Chin, R. (1969). *The planning of change*. New York: Holt-Rinehart and Winston Inc.
- Bennis, W. G. (1989). *Why leaders can't lead*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Berlo, D. K. (1960). *The Process of communication: An introduction to theory and practice*. New York: Holt-Rinehart and Winston Inc.
- Betrand, A. L. (1974). *Social organization. A general system of role theory perspective*. Philadelphia: F.A Davis Company.
- Bettinghaus, E. F. (1983). *Persuasive communication*. New York: Holt, Rinchart and Winston.
- Berger, M. D., Delancey, V., & Mellencamp, A. (1984). *Bridging the gender gap in agricultural extension*. Washington, DC: International Center for Research on Women.
- Bernandin, H. John., & Joice E. A. Russell. (1993). *Human resource management*. Singapore: McGraw-Hill,Inc,
- Bindlish, V., & Evenson, R. (1993). Evaluation of the performance of T & V extension in Kenya. *Technical Report No.208*. World Bank, Washington, DC: World Bank.

- Boehmke, F. J., & Witmer, R. (2004). Disentangling diffusion: The effects of social learning and economic competition on state policy innovation and expansion. *Political Research Quarterly*, 57(1), 39-51.
- Boulding, K. (1956). *The image: knowledge in life and society*. Michigan: University of Michigan Press.
- Bordenave, J. D. (1976). "Communication of agricultural innovations in Latin America". *Communication Research Journal*, 3(2), 135-152.
- Bracht, N., & Tsouros, A. (1990). *Principles and strategies of effective community participation*. New York: Health Promotion International 5.
- Bradford, L. P. (1961). *National training laboratories*. Washington: National Education Association.
- Bradford, M., & Florin, J. (2003). Examining the role of innovation diffusion factors on the implementation success of enterprise resource planning systems. *International Journal of Accounting Information Systems*, 4(3), 205-255.
- Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 1, 185-216.
- Bross, N. (2006). *Pengaruh persekitaran petani terhadap polisi kerajaan ke atas kemandirian petani* (Disertasi Ijazah Doktor Falsafah). Kedah, Sintok: Universiti Utara Malaysia
- Budiman, A. (1995). *Teori pembangunan dunia ketiga*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- Bungin, B. (2008). *Sosiologi komunikasi, teori, paradigma, dan diskursus teknologi komunikasi di masyarakat*. Cetakan ke -3. Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Burchfield, S. (1966). An Evaluation of the impact of literacy on women's empowerment in Nepal. *Report for USAID, ABEL Project*. Cambridge, MA: Harvard Institute of International Development.
- Burhanuddin. (2003). *Perilaku komunikasi dalam pemberdayaan perempuan (kasus gerakan PKK di Kecamatan Cariu Kabupaten Bogor)* Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Burleson, B. R., & Waltman, M. S. (1988). The role category questionnaire measure of cognitive complexity. In C. H. Tardy (Ed.) *A handbook for the study of human communication. Methods and instrumen for observing, measuring, and assessing communication processes* (pp.1-35). Norwood, NJ: Ablex.
- Bussod, N., & Jacobson, S. N. (1983). Cognitive, behavioral marital therapy: *The Counseling Psychologist*, 11, 57-63.

- Byrnes, F. C. (1974). *Agricultural extension and education in developing countries*.
- Cassidy, M. L., & Warren, B. O. (1996). Family employment status and gender role attitudes: A Comparison of women and men college graduates. *Gender and Society, 10*(3), 312-329.
- Cavana, R. Y., Delahaye, B. L., & Sekaran, U. (2001). *Applied business research: Qualitative and quantitative methods*. Milton, Qld: Jon Wiley & Sons.
- Chambers, R. (1983). *Pembangunan masyarakat desa: Mulai dari belakang*. Jakarta: LP3ES.
- Chambers, R. (1992). *Rural appraisal: Rapid, relaxed and participatory*. IDS Discussion paper 311. Brighton: IDS.
- Chang, O. (2005). Buddhism and innovative organizational culture. *Proceeding of the 11th Asia Pacific Management Conference*, Taiwan.
- Chaudari, R. R., Hirevenkanagoudar, L. V., Hanchinal, S. N., Mokasih, A. N., Katharki, P. A., & Banakar, B. (2007). A Scale for measurement of entrepreneurial behavior of dairy farmers. Dharwad: *Karnataka Journal Agriculture Science, 20*(4), 729-796.
- Chaudhry, K. M., Muhammad, S., Saghir, A., & Ashraf, I. (2008). Rural women's acces to various source of information in Tehsil Faisalabad. *Journal Anim. PI Science, 18*(2-3), 99-101.
- Chen, G. M., & Starosta, W. J. (1996). *Intercultural communication competence: A synthesis*. *Communication yearbook, 19*, 353-358.
- Che Su, M. (1998). *Budaya organisasi: Kepentingannya dalam konteks pengurusan kerajaan tempatan*. Seminar kebangsaan kerajaan tempatan. INTAN, Bukit kiara: Sekolah Pembangunan Sosial, Universiti Utara Malaysia dengan kerjasama INTAN, 24-25 November.
- Che Su, M., & Abu Bakar, H. (2011). *Pengukuran stail/budaya komunikasi masyarakat melayu Malaysia: Penilaian empiri melalui pembinaan instrumen*. Kedah, Sintok: Universiti Utara Malaysia.
- Cohen, J. M., & Uphoff, N. T. (1997). *Rural development participation concept and measures for project design implementation and evaluation*. New York: Cornell University.
- Cohen, J. A. (1960). Coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement, 20*, 37-46.
- Coleman, J. S. (2008). *Dasar-Dasar Teori Sosial*. Terjemahan. Bandung: Nusa Media.

- Collins, P. H. (1986). Learning from the outsider within. *Social Problems*, 23, 514-532.
- Dahana, O. P., & O. P. Bhatnagar. (1980). *Education and communication for development*. New Delhi: Oxford & IBH Publishing Co.
- Daniel, M., Darmawati., & Nieldalina. (2005). *PRA : Participatory rural appraisal, pendekatan efektif mendukung penyuluhan partisipatif dalam upaya percepatan pembangunan pertanian*. Jakarta: PT. Bumi Aksara.
- Darmawan., & Safei, A. (2011). Strategi pola dan jadwal tanam berdasarkan informasi iklim. *Buletin Diseminora*, (7), 19-25.
- Debora. (2006). Pengaruh pemberdayaan kerja dan psikologis terhadap kepercayaan organisasional dan kepuasan kerja dosen tetap perguruan tinggi swasta. *Jurnal Manajemen dan Kewirausahaan*, 8(2), 61-71.
- Departemen Pertanian. (2001). *Pembangunan sistem agribisnis sebagai penggerak ekonomi nasional. Edisi Pertama*. Jakarta: Deptan R.I.
- Devi, U., & Verma, S. (2011). Farm women preference of communication sources for farm information. *Journal Indian Res.* . New Delhi : Edu Publishers.
- Devito, J. A. (1989). *The international communication Book*. Fifth Edition. New York: Harper and Row Publishers.
- Dighe, A. (1998). Programmer with focus on women's involvement the case of India in Gabriel Carron and Amil Bordia. Issue in planning and implementing national literaces. Paris: *UNESCO IIEP*.
- Dilla, S. (2007). *Komunikasi pembangunan*. Bandung: Simbiosis Rekatama.
- Dissanayake, W. (1984). *Communication research and cultural values* Singapore: AMCRI.
- Djuarsa, S. (1993). *Pengantar komunikasi*. Jakarta: Universitas Terbuka.
- Dorojatin. (1990). *Partisipasi petani dalam kegiatan project perusahaan inti rakyat perkebunan (PIR-BUN) lokal teh di Kabupaten Batang Provinsi Jawa Tengah* Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Downey, W. D., & Erickson, S. P. (1992). *Manajemen agribisnis*. Jakarta: Erlangga.
- Downey, W. D., & Erickson, S. P. (1997). *Manajemen agribisnis*. Ed. 2, Cet Ke-3. R. Gada & A. Sirait (eds.). Terjemahan dari: *Agribussines Management*. Jakarta: Erlangga.

- Dusseldorp, D.B. (1981). *Participation in planned development influence by government of developing countries of local levels in rural areas*. Wageningen: Agricultural of University Wageningen.
- Dyah, Woro. E. P. (1998). *Akses wanita tani dalam memperoleh informasi teknologi pertanian*. Pusat Informasi Wanita dalam Pembangunan. Jakarta: PDII-LIPI.
- Emin, Y. (1994). Family purchasing roles in Saudi Arabia. Perspectives from wives. *Journal of Business Research*, 31(1), 75-86.
- Edward, R. C. (2008). Men's crops and women's crops. The importance of gender to the understanding of agricultural and development outcomes in Ghana's central Region. *World Development* 36 (5), 900-915.
- Effendy, O. U. (2000). *Ilmu, teori & filsafat komunikasi*. Bandung: P.T. Citra Aditya Bakti.
- Eisenberger, R., & Huntington, R. (1986). Perceived organizational support. *Journal of Applied Psychology*, Delaware: University of Delaware, 7(3), 500-507.
- Eisenberger, R., & Rhoades, L. (2002). Perceived organizational support: A Review of the Literature. *Journal of Applied Psychology*, 7(4), 698-714.
- Elizabeth, R. (2007). Fenomena sosiologis metamorphosis petani: Ke arah keberpihakan pada masyarakat petani di pedesaan yang terpinggirkan terkait konsep ekonomi kerakyatan. Forum Penelitian Agro Ekonomi. Analisis Sosial Ekonomi dan Kebijakan Pertanian. *Pusat Analisis Sosial Ekonomi dan Kebijakan Pertanian*, 25 (1), 29-42.
- Elizabeth, R. (2008). Peran ganda wanita tani dalam mencapai ketahanan pangan rumah tangga di pedesaan. *Jurnal Iptek Tanaman Pangan*, 3(2), 59-68.
- Elizabeth, R. & Bain, C. (2011). *Gendering agricultural aid: Analysis of whether international development assistance targets women and gender*. *Gender & Society*, 25(1), 48-4. doi : 10. 1177/0891243210392571.
- Everts, S. (1998). *Gender and technology empowering women, engendering development*. London: Zed Books Ltd.
- Fakih, M. (1996). *Gender sebagai alat analisis sosial. Analisis gender dalam memahami persoalan perempuan*. Bandung: Yayasan Akatiga.
- Far Far, R. A. (2009). *Hubungan efektivitas komunikasi interpersonal dengan perilaku bercocok tanam padi sawah (kasus Desa Waimital Kecamatan Kairatu Kabupaten Seram Bagian Barat)*. Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Far Far, R. A. (2011). Hubungan komunikasi interpersonal dengan perilaku petani dalam bercocok tanam padi sawah di Desa Waimital Kabupaten Seram Bagian Barat. *Jurnal Budidaya Pertanian*, 7(2), 100-106.

- Farid, A. (2008). *Kemandirian petani dalam pengambilan keputusan usahatani: Kasus petani sayuran di Kabupaten Bondowoso dan Kabupaten Pasuruan*. Bogor: Pascasarjana Institut Pertanian Bogor.
- FAO. (1995). *A Fairer future to rural women*. Rome: Food and Agriculture Organization.
- FAO. (1998). *Rural women and food security: current situation and perspectives*. Rome: Food and Agriculture Organization.
- FAO. (2006). *Local seed systems and external influences: A Case study from the United Republic of Tanzania, Tanzania*.
- Fedler, K. (2007). *Social communication*. New Yor: Taylor and Francois Group.
- Florus, P. (1998). *Pemberdayaan Masyarakat*. Jakarta, IDR.D.
- Fichman, R. G. (2004). Going beyond the dominant paradigm for Information technology innovation research: Emerging concepts and methods. *Journal of the Association for Information Systems*, 5(8), 314-355.
- Foilyani, F. H. (2009). Pemberdayaan perempuan perdesaan dalam pembangunan (Studi kasus perempuan di Desa samboja kuala, Kecamatan samboja, Kabupaten Kutai Kertanegara). *Jurnal Wacana*, 12 (2), 80-96.
- Foster, G. M. (1973). *Traditional societies and technological change*. New York: Harper & Row.
- Fowers, B. J. (1998). Psychology and the good marriage social theory as practice. *American Behavioral Scienciest*, (41), 516-541.
- Friedmann, J. (1993). *Empowerment: The politics of altenative development*. Cambridge: Blackwell Book.
- Fritz, W., Mollenberg, A, & Ming, C. G. (2000). *Measuring interculture sensitivity in different cultural context*. German: Technische Universitat Braunschweig.
- Galbraith, K. (1973). *Economic and the public purpose*. Boston: Houghton-Mufflin.
- Garson, G.D. (2007). *Quantitative research in public administration*. Diakses pada internet: <http://www2.chass.ncsu.edu/garson/pa765/pa765syl.htm>.
- Gardner, W. L., & Cleavenger, D. (1998). The impression management strategies associated with transformational leadership at the world –class level: A psychological assesment. *Management Communication Quarterly*, 12, 3-41.
- Gay, L .R. (1996). *Educational research: Competencies for analysis and application*. (5th). Enlewood: Prentice Hall.

- Gautam, M. (1999). *Agricultural extension The Kenya Experience*. World Bank Evaluation Departement. [Http://www.worldbank.org/htm/oed.](http://www.worldbank.org/htm/oed.), Report June 1999.
- Geng, J. (2001). Analysis of information needs by households (in Chinese). *Journal Agric. Sciences Libr. Information*, 5(1), 52-58.
- Gerbner, G. (1967). *Mass media and human communication theory, human communication theory*. F.E.X. Dance (ed.). New York: Holt Rinehart, & Winston, New York.
- Gerungan, W. A. (1996). *Psikologi sosial*. Bandung: Eresco.
- Gholipour, A., Rahimian, A., Mirzamani, A., & Zehtabi, M. (2010). Impact model of women's empowerment. *Journal International Business Research*, 3(1).
- Gibson, I. H., & Hodgetts, R. M. (1991). *Organizational communication: A manajerial perspective*. New York: Harperr Collins Publisher.
- Ginting, R. (1999). *Peranan pemimpin informal dalam menggerakkan partisipasi masyarakat untuk pembangunan desa* (Disertasi). Bogor: Pasca Sarjana IPB.
- Gomes, F. C. (2002). *Educational Psychology: A Realistic Approach*. New York: Longman.
- Gonzales, H. (1986). Some myths of communication and development. working paper presented at *the seminar communication and national development*, Bogor : University Agriculture Bogor. January 17, 1986.
- Gould, J., & Kolb, W. L. (1994). *A Dictionary of the social sciences*. New York: The Free Press.
- Griffin, E. M. (2000). *First look at communication theory*. Fourth ed. New York: McGraw-Hill.
- Grunig, J. E. (1971). "Communication and economic decision making processes of colombian peasant" *Economic Development and Culturall Change Journal*, 19(4), 580-597.
- Gumbira, S. E., Rachmayanti., & Mustaqin, M. Z. (2004). *Manajemen teknologi agribisnis. Menuju daya saing globab produk agribisnis*. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Gupta, J. (1993). Land, dowry, labour: Women in the changing economy of Mindapur. *Social Scientist*, 21(9), 74-90.
- Gupta, V., Chandargi, D. M., & Sundarswamy, B. (2004). Development of scale to measure the performance of extension personnel of different linkage activities scientists in Dharwad. *Karnataka Journal Agriculture Sciences.*, 17(1), 63-67.

- Habermas, J. (1984). *Theory of communication action*. Boston: Beacon Press.
- Hadiyanto. (2001). *Perbandingan perilaku komunikasi peternak di Desa urban dan Desa rural*. *Media Pertanian*, 24(2), 51-56.
- Hair, J. F., Joseph, F., William, C., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis* (6th ed.). New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis with readings*. (5th). New Jersey: Prentice.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B.J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7th ed.). New York: Upper Saddle River, Pearson Prentice Hall.
- Hapsari, H. (2007). Perilaku komunikasi “sadar pangan dan gizi” pada akseptor KB lestari (Kasus di Kecamatan Jatinangor, Kabupaten Sumedang). *Jurnal Sosio Humaniora*, 9(1), 24-36.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Signs Journal*, 14: 575-599.
- Harding, S. (1991). *Whose science? Whose knowledge thinking from women’s lives*. Ithaka: Cornel University Press.
- Hardjosoedarmo, S. (1996). *Total quality management*. Yogyakarta: C.V. Andi.
- Harun, H. R., & Ardianto, E. (2011). *Komunikasi pembangunan dan perubahan Sosial: Perspektif dominan, kaji ulang, dan teori kritis*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada.
- Haryani, M. (2004) *Tingkat kemandirian wanita tani dalam pengelolaan usahatani sayuran (kasus di Kecamatan Sukaraja Kabupaten Sukabumi Provinsi Jawa Barat)*. Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Haryanto, B. (2009). Inovasi teknologi pakan ternak dalam sistem agribisnis tanaman ternak bahan limbah mendukung upaya peningkatan produksi daging. *Jurnal Pengembangan Inovasi Pertanian*, 2(3), 163-176.
- Hashemi, S. M., Schuler, R. S., & Riley, A. P. (1996). Rural credit programs and women’s empowerment in Bangladesh. *World Development*, 24(4), 635-653.
- Hastuti, E. L. (2005). Socio-cultural constraints on gender mainstreaming in Indonesia. *Journal Socio-economic of Agriculture and Agribusiness*, 5(2), 1-14.
- Havelock, R. G. (1973). *The change agent’s guide to innovation in education*. New Jersey: Educational Technology Publication.

- Havens, A. E. (1975). "Diffusion of new seed varieties and its consequences: A Columbian case,". In A. E. Havens (Ed.), *Problems in rural development: Case studies and multidisciplinary perspectives* (pp. 92-111). Leiden, Holland: E. J. Brill Press.
- Hayati. (2008). *Perilaku komunikasi petani perempuan dalam difusi inovasi usahatani tanaman pangan di Desa Lingsar Kabupaten Lombok Barat*. Makalah seminar nasional alumni Fakultas Pertanian Universitas Mataram, 23-24 Februari 2008. Mataram: PS Penyuluhan dan Komunikasi Pertanian FP-UNRAM..
- Hedebro, G. (1979). *Communication and social change in development nations. A Critical View*. Iowa: Iowa State University Press.
- Hedebro, G. (1982). *Communication and social change in developing nations: A Critical view*. Iowa: Iowa State University Press. By Avind Singhal & Parichart Staphinonda. ISBN.0813803268. [Http://www.getcited.org/pub/102133752/2/F2002](http://www.getcited.org/pub/102133752/2/F2002)
- Herawati, T., Suwalan, S., Haryono., & Wahyuni, S. (2000). *Peranan wanita tani dalam usahatani keluarga di lahan rawa pasang surut dalam prosiding nasional lahan rawa*. Cipayung 25-27 Juli 2000. Jakarta: Pusat Penelitian dan Pengembangan Tanaman Pangan.
- Hernanto, R. (2007). Rancangan kelembagaan tani dalam implementasi Prima Tani di Sumatera Selatan. *Jurnal Analisis Kebijakan Pertanian*, 5(2), 110-125.
- Hikmat, H. (2004). *Strategi pemberdayaan masyarakat*. Bandung: Humaniora.
- Ho, R. (2006). *Handbook of univariate and multivariate data analysis and interpretation with SPSS*. London: Chapman & Hall/CRC.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2001). *Educational administration: Theory, research, and practice (6th ed.)*. Singapore: McGraw-Hill.
- Hubeis, A. V., S. Tjiptoprano, P., & Ruwiyanto, W. (1992). *Penyuluhan pembangunan di Indonesia menyongsong Abad XXI*. Jakarta: PT. Pustaka Pembangunan Swadaya Nusantara.
- Hurni, H., & Osman-Elasha, B. (2009). *Context, conceptual framework and sustainability indicators*. In B. D. McIntyre, H. R. Herran, J. Wakhungu, and R. T. Watson (eds.) In *agriculture at a crossroads: Global report*, Washington DC: International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development.
- Ife, J. (1995). *Community Development: Creating community alternatives vision, analysis and practice*. Melbourne: Longman Australia, Pty Ltd.
- Ife, J. (1999). *Community development: Creating community alternatives-vision, analysis and practice*. Melbourne: Longman Australia.

- Ife, J & Tesoriero, F. (2010). *Community development: Alternatif pengembangan masyarakat di era globalisasi*. Terjemahan Sastrawan Manullang & Rabi. Yogyakarta: Pustaka Pelaja.
- Inman, C. (1996). Friendship among men : closeness in the doing. In J. T. Wood (Ed.), *Gendered relationships* (pp. 95-110). Mountain View CA: Mayfield.
- Ipriani. (2005). *Partisipasi wanita tani pada usahatani padi sawah dan sumbangannya terhadap pendapatan eluarga di Desa Muara Emil Kecamatan Tanjung Agung, Kabupaten Muara Enim Provinsi Sumatera Selatan*. Palembang: FP-UNSRI.
- Irawan, B. (2001). *Studi kebijaksanaan pengembangan agribisnis komoditas unggulan hortikultura*. Laporan Hasil Penelitian. Jakarta: PPESP, Balitbang Pertanian Deptan, R.I.
- Isaac, S., & Michael, B. (1979). *Handbook in research evaluation*. New York: Longman Inc.
- Ismawan, B. (2003). Kemandirian suatu refleksi. *Jurnal Ekonomi Rakyat*, 2(3).
- Israel, B. A., Checkoway, B., Schulz, A., & Zimmerman, M.A. (1994). Conceptualizing and measuring perceptions of individual, organizational, and community control. *Health Education Quarterly*, 21, 149-170.
- Inkeles, A. (1983). *Exploring individual modernity*. New York: Columbia University Press.
- Intan, A. .H. (2001). *Manajemen Agribisnis*. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Islam, N., Ahmed, E., Chew, J. & D'Netto, B. (2011). *Empowerment factors of rural women through homestead poultry rearing in Banglades*. Dhaka, Bangladesh: Departement of Business Administration, East West University.
- Jacobson, T. L. (1994). *Modernization and post- modernization approaches to participatory communication for development*. In S. A. White., K. S. Nair & J. Ascroft (Eds.), *Participatory development communication. Working for Change and Development* (pp. 60-75). New Delhi, India: Sage Publication.
- Jarmie, M. Y. (1994). *Sistem penyuluhan pembangunan pertanian Indonesia*. (Disertasi). Bogor: Program Pasca Sarjana IPB.
- Jamasy, O. (2001). *Pembangunan pertanian melalui pemberdayaan masyarakat desa*. Jakarta: Bina Swadaya.
- Jedlicka, A. D. (1977). *Organization for rural development, and credit use*. The case of small paddy farmers in Nepal. Research paper No.21, Kathmandu.
- Jejeeboy, S. J. (1995). *Women's education, autonomy and reproduction behavior: experience from four developing countries*. International studies in Demography. Oxford: Clarendon Press.

- Jiggins, J., Samanta, R. K., & Olawoye, J. E. (2012). *Improving women farmers' access to extension services*. Departement of Agricultural Extension Services, University of Ibadan, Nigeria. <http://www.fao.org/docrep/W5830e0b.htm>.
- Johnson, F. (1996). *Friendships among men: Closeness in dialogue*. In J. T. Wood (Ed.), *Gendered relationship*, (pp. 79-94). Mountain View, CA: Mayfield.
- Jones, T. L. B. (1998). *The experience of women in co-management landcare groups: issues of representation, participation and decision making*. Otago: Ministry of Agriculture and Forestry, Otago University.
- Jokopusphito, S. (2006). *Hubungan antara perilaku komunikasi dengan tingkat adopsi teknologi diversifikasi pangan dan gizi pada kelompok wanita tani di Kecamatan Pundong Kabupaten Bantul DIY- Yogyakarta* (Disertasi). Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Jahi, A. (1988). *Komunikasi massa dan pembangunan pedesaan di ngara-negara dunia ketiga: Suatu pengantar*. Jakarta: Gramedia.
- Junaidi, Y. (2009). *Studi komparatif pemberdayaan petani padi padi lebak dalam pengembangan agribisnis antara lembaga pemerintah dan non pemerintah di Kabupaten Ogan Ilir* (Tesis): Pascasarjana Universitas Sriwijaya.
- Jurnal Analisis Sosial. (2003). Perempuan, kemiskinan dan pengambilan keputusan. Bandung: *Akatiga*, 8(2), v-xi.
- Kabeer, N. (2001). Resources, agency, achievement: Reflections on the measurement of women's empowerment. *Development and Change*, 30(3): 435-464.
- Kanter, R. M. (1993). *Men and women of the corporation* (2nd ed), New York: Basic Books.
- Kantor Menteri Negara Peranan Wanita R.I. (1998). *Peningkatan peranan wanita dalam pembangunan*. Jakarta: Kantor Meneg Peranan Wanita, R.I.
- Kantor Menteri Negara Pemberdayaan Perempuan R.I. (2000). *Gender Mainstreaming dalam Program Pembangunan*. Jakarta: Kantor Meneg P.P, R.I.
- Kantor Menteri Negara Pemberdayaan Perempuan R.I. (2004). *Keadilan dan kesetaraan perempuan dalam program pembangunan*. Jakarta: Kantor Meneg PP, R I.
- Kantor Menteri Negara Pemberdayaan Perempuan R.I. (2005). *Pengarusutamaan gender*. Cetakan ke 4, 2005. Jakarta: Kantor Meneg P.P, R.I.
- Kantor Kementerian Negara Pemberdayaan Perempuan R.I. (2007). *Membangun sinergi PUG pemerintah dan masyarakat. Makalah dalam acara pertemuan regional 1 pemberdayaan lembaga masyarakat (wilayah Sumatera) di Pekanbaru, 7 Juni 2007*. Jakarta: Kantor Meneg PP R.I

- Karbasioun, M. M., Biemans, H., & Mulder, M. (2007). The Supporting role of the agricultural extension services (AES) and implication for agricultural extension instructors (AELs) perceived by farmers in Esfahan, Iran. *Journal Int. Agric. Extens. Educ*, 14 (1), 31-44. <http://www.aiaee.org/achieve.pdf>.
- Kartosapoetro, A. G. (1988). *Teknologi penyuluhan pertanian*. Jakarta: Bina Aksara.
- Kast, F. E., & Rosenzweig, J. E. (1995). *Organisasi dan Manajemen*. Jilid 1.Ed.ke-4, Cet.ke- 4. Terjemahan Hasyani Ali. Jakarta: Bumi Aksara.
- Kasim, A. (1995). *Teori pembuatan keputusan*. Jakarta: Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Kasouf, C. J., Celuch, K.G., & Bantham, J. H. (2006). An examination of communication behaviors as mediators in individual-level inter organizational exchanges. *Journal Psychology & Marketing*, 23(1), 35-36.
- Kaye, H. (1997). *Mengambil keputusan penuh percaya diri*. Jakarta: Mitra Utama.
- Khalik, A. (2006). *Perilaku komunikasi aparat Pemda dalam pengarusutamaan gender di era otonomi daerah (Kasus pada Kabupaten Lampung Timur)*. Bogor: Pascasarjana IPB.
- Kelsey, L. D., & Hearne, C. C. (1955). *Cooperative extension service*. New York: Ithaca Publishing Co.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundations of behavioral research* (3rd ed.). Fort Worth, TX: Holt, Rinehart and Winston.
- Kerlinger, F. N. (2004). *Asas-asas penelitian behavioral*. Yogyakarta: Gajah Mada University Press.
- Kifli, G. C. (2002). *Perilaku petani dalam penerapan usahatani tanaman pangan: Kasus Desa Kalibusy, Kecamatan Telagasari, Kabupaten Kerawang*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Kindervatter, S. (1979). Nonformal educational as an empowering process. *Center for International Education*, Amherst, MA.
- Kishor, S. (2000). Empowerment of women in Egypt and links to the survival and health of their infants. In Harriet, B & Gita, S (Eds). *In women's empowerment and demographic processes: moving beyond cairo*. New York: Oxford University Press.
- Klausmier, H. J., & Goodwin, W. (1966). *Learning and human abilities, educational psychology*. New York: Harper & Row Publishers.
- Kleinbaum, D. G., Kupper, L. L., & Muller, K. E. (1988). *Applied regression analysis and other multivariate methods*. Second edition. Boston: PWS-Kent.

- Koene, B. A. S., Vogelaar, L.W., & Soeters, J. L. (2002). Leadership effects on organizational climate and financial performance: Local leadership effect in chain organizations. *Journal The Leadership Quarterly*, 13(3), 1-46.
- Koppen, B. V. (2001). Empowering Women to Achieve Food Security, August International. *Food Policy Research Institute*. <http://www.ifri.org/focuco6/htm>.
- Koren, P. E., DeChillo, N., & Friesen, B. J. (1992). Measuring empowerment families whose children have emotional disabilities: A Brief questionnaire. *Journal Rehabilitation Psychology*, 37(4), 305-320.
- Kotler, P. (2003) *Manajemen pemasaran: Analisis perencanaan implementasi dan pengendalian*. Volume II. Jakarta: Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia Press.
- Kotler, P. (2005). *Marketing management*. Dirterjemahkan oleh: Benyamin Molan. Jakarta: P.T. Indeks Kelompok Gramedia.
- Kouzes , J. M., & Posner, B. Z. (1995). *The leaderships challenge: How to keep getting extraordinary things Done in organizations*. California: Jossey-Bass.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 608.
- Kumar, A. (2006). *Media management and social issues*. Institute Development Lucknow & Anmol Publications, PT.Ltd New Delhi., India.
- Kumar, R. (2011). Development communication: a purposive communication with social conscience-An Indian perspective. *Global Media Journal- Indian*, 2(2),1-21.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 608.
- Kusnendi. (2008). *Model-model persamaan struktural: Satu dan multigroup sampel dengan LISREL*. Bandung: Alfabeta.
- Kuswarno, E. (1993). *Hubungan karakteristik demografis dengan motif kognitif dan afektif penggunaan radio dan televisi* (Tesis). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Lailogo, O. T. (2003). *Hubungan perilaku komunikasi wanita tani dalam pengambilan keputusan inovasi penggemukan sapi potong* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Laman, M. S., Avery, C. B., & Frank, S. J. (1988). Young adults percepcion of their relationship with their parents. Individual differences in connectedness, competence, and emotional autonomy. *Journal Development Psychology*, 24(5), 729-737.
- Laporan Tahunan Penyuluhan Pertanian Asia. (2011). *Evaluasi PP-pertanian Asia*. Jakarta: Departemen Pertanian, RI.

- Laschinger, H. K. S., Finegan, J., & Shamian, J. Promoting nurses' health: effect of empowerment on job strain and work satisfaction. *Nursing Economics*, 19(2), 42-45.
- Laswell, H. D., & Kaplan, A. (1969). *Power and society: a framework for political inquiry dalam pengantar penyuluhan pertanian*. Surakarta: Hapsara.
- Leedy, P. D., & Ormrod, J. E. (2005). *Practical research: Planning and design* (8th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Lees, R., & Smith, G. (1975). *Action research in community development*. London & Boston: Routledge & Kegan Paul Ltd.
- Lerner, D. (1958). *The passing of traditional society: Modernizing the Middle East Glencoe III*. McClelland D.C : Free Press.
- Lerner, D., & Schramm, W. (1976). *Communication and change, the last ten years and next*. Honolulu: University of hawaii Press.
- Lestari, E. (1994). *Hubungan status sosial ekonomi petani dengan tingkat adopsi inovasi sapa usaha pertanian. Studi kasus di Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten propinsi Jawa tengah* (Tesis). Bogor: Pascasarjana IPB.
- Lestari, S. H. S. (2006). Penyusunan model pengembangan agribisnis pakan ternak untuk mendukung program sapi perah melalui koperasi. *Jurnal Pengkajian Koperasi dan UKM*, 2(1), 117-132.
- Levis, L. R. (1996). *Komunikasi penyuluhan pedesaan*. Bandung: Citra Aditya Bakti.
- Levis, L. R., & Henuk, Y. L. *Komunikasi pertanian*. Kupang: Universitas Nusa Cendana.
- Liliweri, A. (1994). *Perspektif teoritis, komunikasi antar pribadi*. Bandung: Citra Aditya Bakti.
- Lin Cheng, T., & Yang, F. L. (2009). *A study on female organic farmers' use of information communication channels for acquiring farming innovations*. Taichun, Taiwan: Departement of Bio-Industry Extension and Management National Chung Hsing University.
- Lionberger, H. F. (1968). *Adoption of ideas an practices*. Iowa: The Iowa State University Press.
- Lionberger, H. F. (1996). *Adoption of new ideas and practice*. Iowa: The Iowa State University Press.
- Lionberger, H. F., & Paul, H. G. (1991). *Technology transfer from researchers to user*. Missouri: University of Missouri.

- Lionberger, H.F., & Paul. H. Gwin. (1982). *Communications strategies: A guide for agriculture change agent*. Danville, Illinois: The Interstate Printers and Publisher.
- Littlejohn, S. W. (1996). *Theories of human communication*. Belmont, CA: Wordsworth Publishing Company.
- Lucia, D. A., & Richard Lepsinger. (1999). *The arts and science of competency models. pinpointing critical success factors in organizations*. Franscisco: Jossey-Bass Pfeiffer.
- Lunenberg, F. C., & Ornstein, A. O. (2000). *Educational administration: Concepts and applications*. Belmont CA: Wadsworth.
- Mahajan, V., & Peterson, R. A. (1985). *Models for innovation diffusion*. California, USA: Sage.
- Mahajan, V., Muller, E., & Bass, F. M. (1990). "Product growth models in marketing: A review and directions for research." *Journal of Marketing*,
- Malhotra, A., Schuler, S. R., & Boender, C. (2002). Measuring women's empowerment as a variable in international development. background paper prepared for the *World Bank Workshop on Poverty and Gender: New Perspective*. Washington, DC, pp.1-58.
- Mangkusubroto, K., & Trisnadi, L. (1987). *Analisa pendekatan sistem dalam manajemen usaha dan proyek*. Bandung: Ganesha Exact.
- Mannopo, C. N. (2009). *Faktor-faktor yang berhubungan dengan partisipasi wanita tani dalam usahatani kakao (Kasus di Kecamatan Palolo Kabupaten Donggala Provinsi Sulawesi Tengah)* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Manuwoto. (2009). *Sistem pertanian di Indonesia*. <http://mahey.blogspot.com/2009/sistem-pertanian-di-indonesia>. Diakses pada tanggal 27 Mei 2010.
- Mardikanto, T., & Sutarmi, S. (1982). *Pengantar penyuluhan pertanian*. Surakarta: Hapsara.
- Mardikanto, T. (1993). *Penyuluhan pembangunan pertanian*. Surakarta: Universitas Surakarata Press.
- Mardikanto, T. (1996). *Penyuluhan pembangunan kehutanan. Kejasama Pusat Penyuluhan Kehutanan Deptan R. I dengan FP Univ. Sebelas Maret*. Surakarta: UNS Press.
- Mardikanto, T. (2007). *Penyuluhan pembangunan sebagai landasan penanggulangan kemiskinan berbasis potensi daerah*. Pidato pengukuhan Guru Besar ilmu penyuluhan pertanian pada tanggal 10 Maret 2007. Surakarta: UNS Press.
- Madikanto, T. (2009). *Sistem penyuluhan pertanian*. Surakarta: Universitas Sebelas Maret Press, cetakan 1.

Mardikanto, T. (2010). *Sistem penyuluhan pertanian*. Surakarta: LPP dan Universitas Sebelas Maret Press, cetakan ke 2.

Marliati. (2008). *Pemberdayaan petani untuk pemenuhan kebutuhan pengembangan kapasitas dan kemandirian petani beagrribisnis (Kasus di Kabupaten Kampar, Kabupaten Riau (Disertasi)*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.

Mason, K. O., & Smith, H. L. (2003). Women's empowerment and social context: Results from five Asian countries. *Paper in Residence at The Rockefeller foundation's bellagio study and conference in fall of 1997*, Washington, DC: World Bank.

Malagar, P. (2007). *Radio listening and televiewing behaviour of rural women (Doctoral dissertation)*. Dharwad: Departement of Extension and Communication Management, University of Agricultural Sciences.

Malo, M., & Trinoningtias, S. (1991). *Metode penelitian masyarakat*. Jakarta: Pusat Antar Universitas (PAU), Ilmu-ilmu Sosial Universitas Indonesia.

Matindas, K. (2011). *Strategi komunikasi petani sayuran Organik dalam mencari dan memanfaatkan Informasi Pertanian Berbasis Gender*. Bogor: Sekolah Pasca Sarjana IPB.

Mat Yamin, F. (2011). *User knowledge and research satisfaction the mediating role of user search behaviour (Doctoral dissertation)*. Kedah, Sintok: Universiti Utara Malaysia.

Mayoux, L. (2010). *Poverty elimination and the empowerment of women*. Geneva: ILO.

Meade, N., & Islam, T. (2006). Modeling and forecasting the diffusion of innovation A 25 Years Review. *International Journal of Forecasting*, 22(3), 519-545.

Mehra, R., & Rojas, M. H. (2008). *Women, food security and agriculture*. Washington, DC: ICRW.

Melkote, S. R. (1991). *Communication for development in the third world: Theory and practice*. New Delhi: Sage Publication.

Melkote, S. R. (2010). 'Theories of development communication' In Thussu, D Kishan (ed.). New York: International Communication: a Reader Routledge, 105-121.

Menzel, H. (1960). *Review of studies in flow of information among scientists*. Bureau of applied social research. Columbia: Columbia University Press.

Meyer, H. W. (2005). The nature of information and the effective use of information in rural development. *Journal Information Research*, 10(2).

- Mody, B. (1977). "Communication and development: beyond Panaceas." *Journal of International Communication*, 4(2), 138.
- Monique, B. M., Paschal, A., Sly, J. R., & Hsiao, T. (2009). African American women and clinical trials: Perceived barriers to participation and potential solutions. *American Journal of Health Studies*, 24 (2).
- Morgan, P., & Niraula. (1995). Gender inequality and fertility in two Nepali Villages. *Population and Development Review.*, 21(3).
- Morgan, R. D., Van Haveren, R. A., & Pearson, C. A. (2002). *Correctional officer burnout: Further analysis criminal justice and behavior*, 29:144. Sage Publication.
- Moser, C. (1989). *Gender planning in third world: Meeting practical and strategic gender needs*. *World Development*, 17(11), 158-171.
- Moser, C. (1993). *Gender planning and development. Theory, practice and training*, London: Routledge.
- Moser C., & Moser, A. (2005). *Gender mainstreaming since Beijing: A review of success and limitation in international institutions*. In F. Porter & C. Sweetman (Eds.), *Mainstreaming gender in development*. United Kingdom, Oxford: Oxford University.
- Mosher, A. T. (1978). *To create a modern agriculture: organization and planning*. New York: Agricultural Development Council.
- Mosher, A. T. (1983). *Menggerakkan dan membangun pertanian: Syarat-syarat pokok pembangunan dan modernisasi*. Jakarta: Yasaguna.
- Mosher, A. T. (1987). *Menggerakkan dan membangun pertanian*. Yakarta: Yasaguna.
- Mosse, J. C. (1996). *Gender dan pembangunan*. Terjemahan Half The World Half The Chance penerjemah Hartian Silawati. Yogyakarta: Pustaka Pelajar Offset.
- Mosse, J. C. (2007). *Gender & pembangunan*. Terjemahan Half The World Half The Chance, penerjemah Hartian Silawati, Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Mostafa, M. M. (2005). Attitudes towards women managers in the United Arab Emirates the effects of patriarchy, age, and sex differences. *Journal of Managerial Psychology*, 20(8), 522-540.
- Moulton, J. (1997). Formal and nonformal education and empowered behavior: A review of the research literature. *Prepared for the support for analysis and research in Africa (SARA)*. Project Funded by USAID/AFR/SD.
- Moyle, T., Dollard, M. F., & Biswas, S. (2006). Personal and economic empowerment in rural Indian women: a self-help group approach. *International Journal of Rural Management*, (2), 245-267.

- Mueller, D. J. (1992). *Mengukur sikap sosial: pegangan untuk peneliti dan praktisi*. Diterjemahkan oleh: Eddy Soewardi Kartawijaya. Jakarta: Bumi Aksara.
- Muchlis, F. (2009). *Analisis komunikasi partisipatif dalam program pemberdayaan masyarakat, Studi kasus pada implementasi musyawarah dalam PNPM Mandiri pedesaan di Desa Teluk Kecamatan Pelayung Kabupaten Batang Har* (Disertasi). Bogor: Pascasarjana IPB.
- Muliady, T. R. (2009). *Faktor-faktor yang mempengaruhi kinerja penyuluh pertanian dan dampaknya pada perilaku petani di Jawa Barat* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Mulyana, D. (2007). *Komunikasi suatu pengantar*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Mulyana, A. (2009). *Urgensi penguatan sinergis antar pemangku kepentingan sebagai implikasi kebijakan pembangunan berbasis agribisnis*. Pidato pengukuhan sebagai Guru Besar tetap Fakultas Pertanian Universitas Sriwijaya. Palembang: UNSRI Press.
- Mulyana, B. S., & Surono, S. (2010). *Pembangunan perdesaan: Meningkatkan kesejahteraan masyarakat perdesaan dalam pembangunan perdesaan dalam rangka peningkatan kesejahteraan masyarakat*. Bogor: IPB Press.
- Mulyandari, R.S.H. (2011). *Cyber Extension Sebagai Media Komunikasi dalam Pemberayaan Petani Sayuran* (Disertasi). Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Mulyandari, R. S. H., Rivai, R. S., & Ananto, E. (2005). *Alternatif model diseminasi informasi teknologi pertanian mendukung pengembangan pertanian lahan marjinal*. Jakarta: Balitbang Petanian, Deptan R.I.
- Mulyandari, R. S. H., Sumardjo., Djuara, P. L., & Nurmala, K. (2010). Implementasi cyber extension dalam komunikasi inovasi pertanian. *Jurnal Informatika Pertanian*, 19(2), 17-43.
- Mulyandari, R. S. H. (2011). *Cyber extension sebagai media komunikasi dalam pemberdayaan petani sayuran* (Disertasi). Bogor: Pascasarjana IPB.
- Munaf, D. R. (2004). "Digital divide and cultural diversity in Indonesia: Information policy." Proceeding of International Congres of Information: *Information, knowledge and society challenges of new era*, April, Havana.
- Murray, A. F. (1995). *Why think about leadership? Women of power*, 24, 16-17. National Association of Broadcasters Radio Marketing Guide & Fact Book for Avertisers, Retrieved June 16, 2005, <http://www.nab.org/irc/virtual/facts.asp>.
- Murtado, A. D. (2012). *Pengaruh keragaan sumberdaya manusia dan penyuluhan pertanian terhadap dinamika dan kinerja kelompok tani* (Disertasi). Palembang: Program Pascasarjana Fakultas Pertanian Universitas Sriwijaya.

- Narayan, D. (2002). *Empowerment and poverty reduction: A sourcebook*. Washington, DC: World Bank.
- Nasution, Z. (2004). *Komunikasi pembangunan pengenalan teori dan penerapannya*. Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Nazara, S. (2007). *Pengentasan kemiskinan: Pilihan kebijakan dan program yang realitis*. Warta Demografi Tahun ke-37, No 4. Jakarta: Lembaga Demografi FE-Universitas Indonesia.
- Newcomb, T. M., Ralph H. T., & Philip E. C. (1985). *Social psychology*. Terjemahan oleh tim Fakultas Psikologi Universitas Indonesia. Jakarta: Diponegoro Press.
- Nessa, T. (2011). *Impact of grameen bank. BRAC and ASA on women empowerment in Bangladesh (Doctoral Dissertation)*. Kedah, Sintok: University Utara Malaysia.
- Nikkhah, H. A., & Redzuan, M. *The effect of women 's socio-dmographic variables on their Empowerment*. Selangor: Faculty of Human Ecology University Putra Malaysia.
- Nugroho, R. (2008). *Gender and administrasi publik*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Nunnaly, J. C. (1978). *Psychometric theory*, 2nd ed., New York: McGraw-Hill.
- Nurlian & Daulay, H. (2008). Kesetaraan gender dalam pembagian kerja pada keluarga petani ladang (Studi kasus analisa isu gender pada keluarga petani ladang di Desa Rambong, Kecamatan Kuala, Kabupaten Nagan, NAD). *Jurnal Harmoni Sosial*, 11(2), 76-82.
- Nurmanaf, A. R. (2007). Lembaga informal pembiayaan mikro lebih dekat dengan petani. *Jurnal Analisis Kebijakan Pertanian*, 5(2).
- Nuryanto, G. B. (2000). *Kompetensi penyuluh dalam pembangunan pertanian di Provinsi Jawa Barat (Disertasi)*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Oji, G. (2000). "Determinants of women empowerment for participatory: Nigeria in perspective." *International Journal of Social Sciences and Public Policy*, 3(2).
- Oktarina, S., Hamzah, M., & Junaidi, J. (2009). *Peran komunikasi dalam pemberdayaan kelompok wanita tani pada usahatani padi pada daerah transmigrasi Provinsi Sumatera Selatan*. Indralaya: Lemlit UNSRI.
- Okwu, O. J., & Umoru. (2009). A Study of women farmers' agricultural information need an accessibility: A case study of Local Government Area of Benue State, Nigeria. *Journal Agriculture Research*, 4(12), 1404-1409.
- Oladosu, I. O. (2006). Implication of farmers' attitude towards extension agents on future extension program planning in Oyo State of Nigeria. *Journal of Science*, 12(2), 115-118.

- Opeala, A. G. (1996). *Conflicting gender, kin, and couple dynamic of Nigerian, immigrant families in Canada*. Canada: University of Windsor.
- Oxaal, Z., & Baden, S. (1997). *Gender and empowerment : Definisions, approaches and implications policy*, Bridge Report No. 40, <http://www.bridge.idsac.uk/report>
- Pacanowsky, M. (1988). *Communication in empowering organization*. In J.A. Anderson (Ed.). *Communication Yearbook* (11): 356-379. CA: Sage Publication.
- Pacanowsky, M. (1988). *Creating and narrating organizational realities*. In B. Dervin, L. Grossberg, B. O'Keffe, & Wartella (Eds.), *Rethinking communication: Paradigm exsemplars* (pp. 250-257). Newbury Park, CA: Sage Publication.
- Padmowihardjo, S. (1994). *Pengembangan sumberdaya manusia dalam sistem dan usaha agribisnis*. Jakarta: Pusat Pendidikan dan Pelatihan Pegawai Departemen Pertanian R.I.
- Padmowihardjo, S. (1999). *Psikologi belajar mengajar*. Jakarta: Universitas Terbuka.
- Padmowihardjo, S. (2003). *Penyuluhan sebagai pilar akselerasi pembangunan pertanian di Indonesia pada masa mendatang*. Dalam membentuk pola perilaku manusia pembangunan. Diedit Oleh: Ajat Sudradjad dan Ida Yutina. Bogor: IPB.
- Padmowihardjo, S. (2004). *Menata kembali penyuluhan pertanian di era pembangunan agribisnis*. Jakarta: Departemen Pertanian R.I.
- Pakpahan, A. 2000. *Kerangka analitik untuk penelitian rekayasa sosial: Perspektif ekonomi institusi, dalam Efendi Pasandaran (dkk), Proseding Pranata Evolusi Kelembagaan Pedesaan di Tengah Perkembangan Teknologi Pertanian*. Pusat Penelitian Agro Ekonomi, Balibang Deptan R.I. Bogor: Bina Laktana.
- Pallant, J. (2001). *The SPSS survival manual: A step-by-step guide to data analysis using SPSS for window (version 10)*. St Leonards, NSW: Allen & Unwin.
- Pambudy, R. (1999). *Perilaku komunikasi, perilaku wirausaha peternak, dan penyuluhan dalam sistem agribisnis penternak ayam* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana, IPB.
- Pambudy, R. (2003). *Beberapa konsepsi proses belajar dan implikasinya*. Bogor: Institut Pendidikan dan, Latihan dan Penyuluhan Pertanian, Ciawi.
- Papa, M. J., Singhal, A., Ghanekar, D. V., & Papa, W. H. (2000). *Organizing for social change through cooperative action: The (Dis) empowering dimensions of women's communication*. *International Communication Association* (pp. 90-123).
- Parsons, R. J. (1991). *Empowerment: Purpose and practice principle in social work*. *Social Work in Group*, 14(2):,7-12.

- Paterson, R. (2004). *Women's empowerment in challenging environment; A case study from Balochistan*. Paper . Balochistan: Institute of Development Studies, University of Sussex.
- Perkins, D. D., & Zimmerman, M. A. (1995). Empowerment theory, research, and application. *American Journal of Community Psychology*, 23(5), 569-579.
- Pertiwi, P. R. (2009). *Persepsi dan pemilihan petani terhadap saluran komunikasi penyuluhan mengenai informasi pengelolaan usahatani padi (kasus petani Kabupaten Serang)* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB..
- Peterson, M. P. (2001). *International Collaboration in Organizational Behavior Research*. John Wiley & Sons, 22 (1), 59-81.
- Pettigrew, A. M. (1979). On studying organizational cultures. *Administrative science quarterly*, 24 (1), 570-581.
- Perdana. (2007). *Dampak kredit program koperasi primer untuk anggota (KKPA) di Kabupaten Kota Baru Kalimantan Selatan*. Bogor: Program Pasasarjana IPB.
- Piaw, C. Y. (2009). *Statistik penyelidikan lanjutan (Vol.5)*. Malaysia: McGraw-Hill.
- Pical, V. J. 1997. *Tahapan adopsi teknologi pengolahan ikan oleh wanita pedesaan (kasus di Kabupaten Maluku Tengah)*. Bogor: Program Pasca Sarjana IPB.
- Pojman, A. (2006). *Water work: Capacity and communication for social change in Peruvian Municipalities (Doctoral Disertation)*. Canada: University of Guelph.
- Poston, R., & Grabski, S. (2001). Inovasi technology financial impacts of interprise planning implementations. *International Journal of Accounting Information Systems*, 2, 271-294.
- Pranaji, T. (2003). Reformasi kelembagaan dan kemandirian perekonomian pedesaan (Studi kasus agribisnis padi sawah). *Makalah disampaikan pada Seminar Nasional " Peluang Indonesia untuk mencukupi sendiri kebutuhan beras nasional"* Badan Libang, DEPTAN, 2 Oktober 2003 di Bogor.
- Pranarka dan Vindhyaandika. (1996). *Pemberdayaan (empowerment)*. Jakarta: Centre for Strategic of International Studies (CSIS).
- Prusak, L. (2001). *In good company*. Boston: Harvard Business School Press.
- Purwatiningsih, S. D. (2008). Structuralist and standpoint theory dalam komunikasi pembangunan. *Jurnal Ilmiah Satya Negara Indonesia*, 1(2), 44-45.
- Prijono, O. S., & Pranarka, A. M. W. (1996). *Pemberdayaan, konsep, kebijakan dan implementasi*. Jakarta: Centre for Strategic and International Studies.
- Quebral, N. C. (1973). *What do we mean by development communication. international development review*. Media Asia.

- Quebral, N. C. (1975). Development communication: Where does it stand today. *Media Asia*, 2(4), 198.
- Quisumbing, A. R., & Lauren, P. (2009). Promising approaches to address the needs of poor female farmers: Resources, constraints, and interventions. *World Development Journal*, 20(10), 1-12. doi: 10.1016/j.worlddev.2009.10.006.
- Rachmat, J. (2001). *Metode penelitian komunikasi*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Rachmat, J. (2008). *Psikologi komunikasi*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Rachmawati, N. (2009). *Efektivitas komunikasi klinik agribisnis pada Prima Tani di Kecamatan Leuwi Sadeng Bogor* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Rachmawati, N. (2011). Klinik agribisnis sebagai lembaga penyedia informasi teknologi pertanian. *Buletin Diseminasi*, 7(1), 43-47.
- Radhakrishna, R., Edgar, P. & Bagget, C. (1994). Time management and performance. *Journal of Extension*, 29 (2)., <http://www.joe.org/joe/1994>. (Accessed Januari 11,2005).
- Raecsidge, R., & Walker, J. (2001). Knowledge: the key to organizational survival, *The TQM Magazine*, 13(3), 156-160.
- Rahim, A. S. (1985). Diffusion model in development: Mass media and personal influence. Selangor Darul Ehsan: UKM. *Journal Article Repository*, 56-63.
- Rahim, A. S. (1992). *Isu-isu Komunikasi dalam pembangunan*. Selangor Darul Ehsan: Percetakan Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Rahman, M. Hammadur., & Naoroze, Kazi. (2007). Women empowerment through in aquaculture: Experience of a large-scale technology demonstration Project in Bangdadesh. *Journal of Social Science*. 3(4), 164-171.
- Rahmawati, D. (2013). *Peran teknologi informasi dalam hubungan struktur organisasi dengan lingkungan (suatu kajian teori)*. Jakarta: BPTP.
- Rakhmat, J. (2008). *Psikologi komunikasi*. Bandung: P.T. Remaja Rosdakarya.
- Rangkuti, P. A. (2010). Peran komunikasi dalam modernisasi pertanian berbasis koperasi. *Jurnal Komunikasi Pembangunan*, 8(1), 42-48.
- Ransom, E., & Bain, C. (2011). Gendering agricultural aid: An analysis of whether international development assistance targets women and gender. *Journal Gender and Society*, 25(1), 48-74.
- Rappaport, J. (1987). Terms of empowerment: toward theory for community psychology. *American Journal of Community Psychology*, 15(2)5, 15-16.

- Rasheed, S. (2004). *Women participation in decision making process regarding agricultural business and family Matters*. A Case study in Tehsil (Doctoral Dissertation). Faisalabad: Rural Sociology University of Agriculture.
- Rasyid, M. A. (2001). Sangat diperlukan kegiatan penyuluhan pertanian. *Jurnal Ekstensia*, 13 (7).
- Reinjntjes, C., Havekort, B., & Water-Bayer, A. (1999). *Pertanian masa depan. Pengantar untuk pertanian berkelanjutan dengan input luar rendah*. Bandung: Kanisius.
- Rhoades, L., & Eisenberger, R. (2002). Perceived organizational support: A Review of the literature. *Journal Applied Psychology*, 87(4), 698-714.
- Robbins, S. P. (2001). *Organizational behavior: concepts, controversies and applications*. (8th ed.). New Jersey: Upper Saddle River, Prentice Hall.
- Rogers, C. R. (1996). *On Becoming a person*. A therapist's view of psychotherapy. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Rogers, C. R. (1963). *Actualizing tendency in relation to motives and to consciousness*. In M. R. Jones (ed.), *Nebraska Symposium on Motivation*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Rogers, E. M., & Kincaid, D. L. (1981). *Communication networks: toward a new paradigm for research*. Collier London: MacMillan Publishers.
- Rogers, E. M., & Shoemaker, F. F. (1971). *Communication of innovations*. Second edition, New York: The Free Press.
- Rogers, E. M., & Shoemaker, F. F. (1981). *Communication of innovations: A Cross Cultural Approach*. New York: The Free Press. A Division of McMilland Co.
- Rogers, E. M., Burdge, R. J., Korsching, P. F., & Donnermeyer, J. F. (1988). *Social change in rural societies*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Rogers, E. M. (1969). *Modernization among peasant: The impact of communication*. New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc.
- Rogers, E. M. (1976). *Communication and development: A Critical perspective*. Beverly Hill, CA: Sage Publication.
- Rogers, E. M. (1983). *Diffusion of innovation*. New York: The Free Press; A Division of MacMillan Publishing Co.
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of Innovations*. Fourth Edition. New York: The Free Press.
- Roger, E. M. (2003). *Diffusion of innovation* (5th ed). New York: The Free Press,

- Rogers, E. M., & Adhikarya, R. (1979). Communication and equitable development: narrowing the socio-economic Benefits Gap. *Media Asia*.
- Rogers, E. M., & Wayangangkar, A. (1998). The empowerment dairy in India. *Journal Applied Communication Research*, 23(3), 319-337.
- Rothchild, C. S. (1991). Gender and rural poverty in Asia: Implications for agriculture project design and implementation. *Asia-Pacific Journal of Rural Development*, 1 (1).
- Rhoades, L., & Eisenberger, R. (2002). Perceived organizational support: A Review of the literature. *Journal Applied Psychology*, 87(4), 698-714.
- Riley, M. (1992). Traditional resources for development communication in Ghana. *The Journal of Development Communication*.
- Rousan, L. M. (2007). Factors influencing adoption of improved farm practices among women farmers in Nothern Jordan, Jordan. *American-Eurasian Journal Agric. & Environ Sci*, 2(3), 220-226.
- Rukka, H., Buhaerah., & Kadir, S. (2008). Pernal kelompok tani Paraikatte dalam pemenuhan kebutuhan usahatani (Kasus petani padi sawah di Kelurahan Tamaranung, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa). *Jurnal Agrisistem*, 4(2), 77-86.
- Russel, D. E. H. (1993). *Feminist views on pornography*. Cholchester, VT: Teacher Collage Press.
- Saardi, D. I. (2003). *Partisipasi masyarakat dalam pengelolaan hutan mangrove* (Tesis). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Sadjad, S. (2010). *Kesejajaran usahatani benih dengan pemberdayaan desa dalam pembangunan perdesaan dalam rangka peningkatan kesejahteraan masyarakat*. Bogor: IPB Press.
- Sadli, S., & Patmonodewo, S. (1995). *Identitas gender dan peranan gender dalam kajian wanita dalam pembangunan*. Jakarta: Yayasan Obor.
- Sadono, D. (1999). *Tingkat adopsi inovasi pengendalian hama terpadu oleh petani. Kasus di Kabupaten Karawang Jawa Barat*. Bogor: Program Pasacasarjana IPB.
- Sadono, D. (2008). Pemberdayaan petani: paradigma baru penyuluhan pertanian di Indonesia. *Jurnal Penyuluhan*, 4(1), 64-74.
- Sadono, D. (2012). Model pemberdayaan dalam pengelolaan usahatani padi di Kabupaten Karawang dan Cianjur Provinsi Jawa Barat. Bogor: Pascasarjana IPB.
- Safari, Y. (2008). *Hubungan pemanfaatan media komunikasi prima tani dan aksesibilitas kelembagaan tani dengan persepsi petani tentang introduksi teknologi produksi supra Insus di Desa Pandeyan Kecatan Grogol Kabupaten Sukoharjo Jawa tengah (Disertasi)*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.

- Saleh, A. (2006). *Tingkat penggunaan media mass dan peran komunikasi anggota kelompok peternak dalam jaringan komunikasi penyuluhan* (Disertasi). Bogor: Pascasarjana IPB.
- Sallampessy, Y. L. A. (2001). *Hubungan karakteristik anggota dan aktivitas komunikasi dengan komunikasi organisasi terhadap partisipasi pada KUD mandiri pasca usaha pelabuhan ratu (Kasus Desa Cidadap dan Loji Kecamatan Simpenan Sukabumi)* (Disertasi). Bogor: Pasca Sarjana IPB.
- Salkind, N. J. (1985). *Theories of human development*. New York: John Willey and Sons.
- Salkind, N. J. (2003). *Exploring research* (5th ed). Upper Saddle River, N. J: Prentice Hall.
- Samsudin. (1987). *Dasar-dasar penyuluhan dan modernisas pertanian*. Bandung: Binacipta.
- Sanders, I. T. (1958). *The community: An introduction to a social system*. New York: The Ronald Press Company.
- Saragih, B. (2000). Sektor agribisnis jalan keluar krisis dan menuju kejayaan ekonomi nasional. *Artikel Sinar tani*, 6-12 Spetember 2000, No. 2858 Tahun XXXI.
- Saragih, B. (2001). *Agribisnis: Paradigma baru pembangunan ekonomi berbasis pertanian*. Bogor: Pustaka Wirausaha Muda.
- Saragih, B. (2003). Pembangunan sistem agribisnis di Indonesia dan publik relation. *Socio-Economic of Agriculture and Business*, 3(1), 1-12.
- Sarwono, S. W. (2002). *Psikologi sosial: Individu dan teori-teori psikologi sosial*. Jakarta: Balai Pustaka.
- Sayogyo, P. (1985). *Peranan wanita tani dalam perkembangan masyarakat desa*. Jakarta: C. V. Rajawali.
- Sayogyo, P. (1999). *Memacu Perekonomian rakyat*. Jakarta: Aditya Media.
- Schein, E. H. (1992). *Organization culture and leadership*. San Fransisco, CA: Sossey Bass Publisher.
- Schramm, W. (1964). *Mass media and national development*. Standford, Calif; Standford University Press. In L. D. Lerner (ed.) 1976. *Communication and Change in the Developing Countries: Ten Years After*. Honolulu: Univ. Of Hawaii, East-West Center Press Hawaii.
- Schramm, W., & Lerner, D. (1972). *Communication and development: The last ten years- and the next*. Honolulu: University Press of Hawaii.
- Schramm, W., & Donald, F. R. (1973). *The process and effect of mass communication*. Illionis: University of Illionis Press.

- School, J. W. (1980). *Modernisasi*. Penerjemah: R.G. Soekadijo. Jakarta: Gramedia.
- Schuller, S. R., Hashemi, S. M., Riley, A. P., & Akhter, A. (1996). Credit program patriarkhi and men's violence againsts women in rural Bangladesh. *Social Science and Medicine*, 43(12), 635-653.
- Schultz, D. (1977). *Growth psychology: Models of the healthyp personality*. New York: D.Van Nostrand Company.
- Schultz, A. J., Israel, B. A., Zimmerman, M. A., & Checkoway, B. (1993). *Empowerment as a community levels*. Working Papers Series. Michigan: PCMA, University of Michigan.
- Sekaran, U. (2000). *Research methods for business (3 th ed.)*. New York: John Willey & Sons, Inc.
- Servaes, J. (2002). *Communication for development one word, multiplecultures*. New Jersey: Hampton Press, Inc Cresskill.
- Servaes, J. (2005). *Mapping the new field of communication for development and social change*. Paper presented to the social change in the 21st century conference. centre for social change research. Quensland: University of Technology.
- Servaes J. (2007). Harnessing the UN system into a common approach on communication for development. *International Communication Gazette*, 69, 483.
- Servaes, J. (2008). *Communication for development and social change*. UNESCO.
- Servaes, J. & Malikhao, P. (2012). *Advocacy communication for peacebuilding in development in practice*, 22(2), 229-243. [Http://www.tanfonline.com/doi/abs](http://www.tanfonline.com/doi/abs).
- Setiawan. (2007). *Tingkat keberdayaan komunikasi petani dan faktor-faktor yang mempengaruhinya*. Bogor: Program Pasca Sarjana IPB.
- Setiawati, I. (2008). Peranan komunikasi massa dalam perubahan budaya dan perilaku masyarakat (The role of mass communication in Culture change and society behaviour). *Jurnal Fokus Ekonomi*, 3 (2), 44-55.
- Setyanto, A. E. (1993). *Pengaruh karakteristik petani dan keterlibatannya dalam jaringan komunikasi dengan adopsi paket teknologi supra insus di desa Pandeyan, Kecamatan Grogol, Kabupaten Sukoharjo, Jawa Tengah (Disertasi)*. Bogor: Program Pasca Sarjana IPB.
- Sevilla, C.G, Jesus A.O., Twila G.P., Bella P.R., & Gabriel G.U. (1993). *Pengantar metoda penelitian*. Terjemahan Alimudi Tuwu. Jakarta: UI Press.
- Shardlow, S. (1998). *Value, ethics and social work*. In *Social Work: Themes, Issues and Critical Debates*, ed Adams, Robert., Lena Dominelli dan Malcom Payne, 23-33. London: Macmillan Press Ltd.

- Sidu, D. (2006). *Pemberdayaan masyarakat sekitar kawasan hutan lindung jompi Kabupaten Muna, Sulawesi tenggara*. Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Siegall, M., & Gardner, S. (1999). Contextual factors of psychological empowerment. *Personal Review*, 29(6), 703-722.
- Singarimbun, M., & Effendi, S. (1999). *Metode penelitian survei*. Jakarta: LP3ES.
- Singarimbun, M., & Effendi, S. (2006). *Metode penelitian survei*. Edisi Revisi. Jakarta: LP3ES.
- Singhal, A., & Sthapitanonda, P. (2006). *The role of communication in development: Lesson learned from a critique of the dominant, dependency, and alternative paradigm*. [Http://plnks.ebscohost.com/ehost/delivery/vid-16&hed-d34b4c95](http://plnks.ebscohost.com/ehost/delivery/vid-16&hed-d34b4c95).
- Sisfahyuni. (2008). Kinerja kelembagaan input produksi dalam agribisnis padi di Kabupaten Parigi Moutong, Palu: *Jurnal Agroland*, 15 (2), 122-128,
- Slamet, M., & Asngari, P.S. (1969). *Penyuluhan peternakan*. Jakarta: Direktorat Jenderal Perternakan, R.I.
- Slamet, M. (1987). *Dinamika kelompok*. Bogor: Fakultas Pascasarjana IPB.
- Slamet, M. (1992). "Perspektif ilmu penyuluhan pembangunan menyongsong era tinggal landas' dalam penyuluhan pembangunan di Indonesia: Menyongsong abad XXI. Diedit oleh A.Vitalaya, S., Tjitropranoto, P, dan Wahyudi, R. Jakarta: PT. Pustaka Swadaya Nusantara.
- Slamet, M. (2001). Paradigma baru penyuluhan pertanian di era otonomi daerah *Paper dalam Seminar PERHIPTANI*, Tasikmalaya. Bogor: IPB Press.
- Slamet, M. (2003). *Memantapkan penyuluhan pertanian di Indonesia membentuk pola perilaku manusia pembangunan*. Diedit: Ajad Sudradjat dan Ida Yustina. Bogor: IPB Press.
- Slamet, M. (2006). *Meningkatkan partisipasi masyarakat dalam pembangunan pedesaan dalam membentuk pola perilaku manusia pembangunan*. Diedit: AjadSudradjat dan Ida Yustina. Bogor: IPB, Press.
- Soebiyanto, F. X, (1998). *Peranan kelompok dalam mengembangkan kemandirian petani* (Disertasi). Bogor: Program Pasca Sarjana IPB.
- Soedijanto. (2004). *Menata kembali penyuluhan pertanian di era pembangunan agribisnis*. Jakarta: Departemen Pertanian. R.I.
- Soekanto, S (2006). *Sosiologi : Suatu pengantar*. Jakarta: Rajagrafindo Persada.
- Soekartawi. (2003). *Agribisnis: Teori dan aplikasinya*. Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Soekartawi. (2005). *Prinsip dasar komunikasi pertanian*. Jakarta: UI Press.

- Soekijat. (1987). *Pengaruh kepemimpinan setempat dan keterampilan PPL terhadap sikap petani dalam membentuk perilaku yang mencerminkan hubungan yang melembaga dengan KUD* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB..
- Spoth, R., Redmond, C., Hockaday, C., & Shin, C. Y. (1996). Barriers to participation in family skills preventive interventions and their evaluations: A Replication and Extension. National Council on Family Relations. *Faily Relations*, 45(3), 247-254.
- Spreitzer, G. M. (1996). Social structural characteristics of psychological empowerment. *Academy of Management Journal*, 39(2), 483-504.
- Sprinthaal, C. (1995). *Adolescent psychology*. New York: McGraw Hill.Inc.
- Sriramesh, K., Grunig, J. E & Dozier, D. M. (1996). Observation and measurement of two dimensions of organizational cultures and relationships public relation. *Journal of Public Relation Research*, 8(4).
- Steinberg. (2001). Adolescent. 6 ed. New York: McGraw Hill. *Journal of Public Relation Research*, 8(4).
- Strempel, A. (2011). *Women and agriculture in Aceh, Indonesia. Need assesment for the BPTP and ACIAR, 'Women farmers group' Project Australian centre for international research*, Pp.36. Prepared by Anna Strempel (Australian youth Ambassadors for development) for ACIAR and Balai Pengkajian Teknologi Pertanian (BPTP) Nangro Aceh Darusalam. Nangro Aceh Darussalam: ACIAR & BPTP.
- Subagio, H. (2008). *Peran kapasitas petani dalam mewujudkan keberhasilan usahatani: Kasus petani sayuran dan padi di Kabupaten Malang dan Pasuruan Provinsi Jawa Timur* (Disertasi). Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Sudrajad, A. (1998). *Perilaku pemanfaatan saluran komunikasi dalam menerapkan teknologi PHT di kalangan petani Kabupaten Sukabumi*. Bogor: Pascasarjana IPB.
- Sudradjad, S. (2010). *Kesejajaran usahatani benih dengan pemberdayaan desa dalam pembangunan perdesaan dalam rangka peningkatan kesejahteraan masyarakat*. Bogor: IPB Press.
- Suharto, E. (2005). *Membangun masyarakat, memberdayakan masyarakat, dari pembangunan sampai pemberdayaan*. Jakarta: Aditya Media.
- Sukadi. 2007. *Kajian peran kelembagaan kelompok tani dalam mendapatkan modal usaha agribisnis bawang merah di Desa Tirtohargo, Kecamatan Kretek, Kabupaten Bantul, DI Yogyakarta*. *Jurnal Ilmu-Ilmu Pertanian*, 3(2), 156-164.
- Suliastiyani, A. T. (2004). *Kemitraan dan model-model pemberdayaan*. Yogyakarta: Gaya Media.

- Sumanto. (2006). *Strategi bertahan hidup, keberdayaan dan tingkat partisipasi petani lahan marginal dalam program peningkatan pendapatan petani melalui inovasi di Kabupaten Blora*. Bogor: Balai Penelitian Ternak, Ciawi-Bogor.
- Sumardjo. (1999). *Transformasi model penyuluhan pertanian menuju pengembangan kemandirian petani, kasus di Provisni Jawa Barat (Disertasi)*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Sumardjo., Sulaksana, J., & Darmono, W. A. (2004). *Teori dan praktek kemitraan agribisnis*. Jakarta: Penebar Swadaya.
- Sume, H. A. (2008). *Analisis efektivitas bantuan dana penguatan Modal Lembaga Usaha Ekonomi Pedesaan (DPM-LUEP), Studi Kasus DPMLUEP Kabupaten Bogor (Disertasi)*. Bogor : Program Pascasarjana IPB.
- Suparjan., & Suyatno, H. 2003. *Pengembangan masyarakat, dari pembangunan sampai pemberdayaan*. Jakarta: Aditya Media.
- Suparta, N. (2001). *Perilaku agribisnis dan kebutuhan penyuluhan peternak ayam ras pedaging (Disertasi)*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Suparta, N. (2002). *Penyuluhan sistem agribisnis suatu pendekatan holistik*. Bali: PS Sosek dan Agribisnis Fak. Peternakan Universitas Udayana.
- Suprpto, J. (2004). *Analisis multivariat, arti dan intrepretasi*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Supiandi, Y. (2008). *Bunga rampai pengarusutamaan gender*. Jakarta: Fery Syifa.
- Sprinthaal, .C. (1995). *Adolescent psychology*. New York: McGraw Hill,.Inc.
- Steinberg. (2001). *Adolescent*. 6 ed. New York: McGraw Hill, Inc.
- Suryana. (2005). *“Rancangan dasar program rintisan dan akselerasi pemyarakatan inovasi teknologi pertanian (Prima Tani)”*. Makalah . Jakarta: Badan Litbang Pertanian.
- Suryochondro, S. (1995). *Timbulnya dan perkembangan gerakan wanita di Indonesia dalam kajian wanita dalam pembangunan*. Jakarta: Yayasan Obor.
- Suratiah, K. (1990). *Perempuan, kerja, dan rumah Tangga*. Yogyakarta: Gajah Mada Universiti Press.
- Susanto, A. S. (1977). *Komunikasi dalam teori dan praktek*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Suradisastra, K. (2008). *Strategi pemberdayaan kelembagaan petani*. Forum penelitian agro ekonomi. 26 Februari 2008. Bogor: Pusat Analisis Sosial Ekonomi dan Kebijakan Pertanian.

- Soetomo. (2004). *Pemberdayaan masyarakat desa melalui Institusi lokal: Kemiskinan petani*. Yogyakarta: Universitas Gajah Mada Press
- Swanson, B. E. (2010). Changing extension paradigms within a rapidly changing Global Economy. *Rural Development News*, (1):59-63.
- Swanson, P. (2000). *Community supported agriculture Lincoln: ATTRA-National sustainable agriculture information service* retrieved March 29, 2011. [Http://www.attra.org/attar.pub/PDF](http://www.attra.org/attar.pub/PDF).
- Swarsono., & So, A. Y. (2000). *Perubahan sosial dan pembangunan*. Jakarta: LP3ES.
- Syahza, A. (2003). Rancangan model pemberdayaan ekonomi masyarakat pedesaan berbasis agribisnis di daerah Riau (Modeling of economic empowerment of rural community based on agri-business activities in Riau). *Jurnal Pembangunan Pedesaan*, 3(2), 1-16.
- Syahza, A. (2007). *Model pemasaran produk pertanian berbasis agribisnis sebagai upaya percepatan pertumbuhan ekonomi pedesaan*. Pekanbaru: Lembaga Penelitian Universitas Riau.
- Syamsuri, S. A. (2010). *Membangun ekonomi desa melalui pengembangan (revitalisasi) koperasi unit desa dalam pembangunan perdesaan dalam rangka peningkatan kesejahteraan masyarakat*. Bogor: IPB Press.
- Syarkowi, F., & Sufri, M. (2004). *Manajemen agribisnis*. Palembang: C. V. Baldad Grafiti Press.
- Tabanick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Tamba, M. (2007). *Kebutuhan informasi pertanian dan aksesnya bagi petani Sayuran: Pengembangan model penyediaan informasi pertanian dalam pemberdayaan petani, kasus di provinsi Jawa Barat* (Disertasi). Bogor: Sekolah Pascasarjana IPB.
- Tannen, D. (1990). *You just don't understand: Women and men conversation*. New York: William Morrow.
- Tarmali. (1994). *Partisipasi petani dalam penyuluhan dan penerapan program supra insus*. Studi Kasus di WKPP Glumpang Tiga, Kabupaten Pidie, Daerah Istimewa Aceh (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Theodornoson, G. A. 1969. *Dictionary of sociology*. In Dusseldorp (1981:33).
- Thompson, M. D. (2000). Gender, leadership orientation, and effectiveness: Testing the theoretical models of Bolman & Deal and Quinn. *Sex Roles*, 42, 969-992.
- Tijani, S. A., & Izumi, Y. (2007). The direct farmer's market: A tool for rural female empowerment. *Direct Marketing An International Journal*, 1(4), 195-210.

- Tjakrawala. (2002). *Pengujian pengaruh teknologi komunikasi sebagai mediator terhadap hubungan antara atribut lingkungan dan atribut struktur organisasi* (Disertasi). Yogyakarta: Pascasarjana UGM.
- Tjitropranoto, P. (2003). “*Penyuluhan pertanian: masa kini dan masa depan. Dalam membentuk pola perilaku manusia pembangunan.* Adjat Sudrajat & Ida Yustina (Eds.). Bogor: IPB Press.
- Tjitropranoto, P. (2005). *Penyediaan dan diseminasi inovasi teknologi pertanian untuk peningkatan pendapatan petani di lahan marjinal.* Makalah Seminar nasional sumber daya pemberdayaan lahan marjinal, Mataram.
- Tonny, F. (2003). *Pengembangan masyarakat, creating community alternatives vision, analisis and practice.* Bogor: IPB Press.
- Tubbs, S. L., & Moss, S. (2000). *Human communication: Konteks-konteks komunikasi.* Terjemahan: Dedy Mulyana. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Tusakdiah, H. (2010). *Pengaruh hubungan budaya kualiti terhadap komitmen pegawai dan pejabat pendidikan nasional Palembang, Indonesia* (Disertasi Ijazah Doktor Falsafah). Sintok, Kedah: Universiti Utara Malaysia.
- Undang-undang Penyuluhan R.I. *Undang-undang penyuluhan pertanian, perkebunan dan kehutanan.* Jakarta: Departemen Pertanian, R.I.
- UNFPA. (2005). The state of world population. The promise of equality. Gender equity, reproductive held and the millenium development goals. <http://www.org/swp/2005/presskit/factsheete/facts-gender.htm>.
- UNFPA. (2008). *Inequity and women’s empowerment. Ethiopian society of population in-dept analysis of the Ethiopian demographic and health survey 2005.* Ades Abeba: UNFA.
- Utami, B. W., Widiyanti, E., Wibowo, A. dan Herdiasti. (2010). *Kinerja penyuluh pertanian lapangan (PPL) dalam pengembangan beras organik menuju terwujudnya Kabupaten Sragen sebagai sentra beras organik.* Yogyakarta: Kanisius Press.
- Valentine, S., & Mosley, G. (1998). Aversion to women who work an perceived discrimination among Euro-Americans and Mexicans and Mexican-Americans, *Perceptual and Motor Skills*, 86 (2), 1027-1033.
- Valentine, S. (2001). Development of a brief multidimension a version to women who work scale. *Sex Roles*, 44 (2), 773-787.
- Van den Ban, A. W. (1998). Supporting farmer’s decision-making process by agricultural extension. *Journal Extension System*, 1(1), 55-64.

- Van den Ban & Hawkins, H. S. (1996). *Agricultural extension*. New Delhi: Blackwell Science Ltd.
- Van den Ban, A. W., & Hawkins, H. S. (1999). *Penyuluhan pertanian*. Jakarta: Kanisius Press.
- Van den Ban., & Samanta, R. K. (Eds.) (2006) *Changing roles of agricultural extension in Asian nations*. New Delhi: B.R. Publishing Corporation.
- Van Maanen, J., & Barley, S. (1985). *Cultural organization: Fragments of a theory*. In work Scale, *Sex Roles*, 44 (2), 773-787.
- Vega, B. A. (2002). *Gender dimensions in agriculture extension and technology dissemination historical, social equality perspective*. Paper presented in Expert Consultation on Agricultural Extension, Research Extension-farmer and Technology Transfer, FAO, 16 July-19, Bangkok.
- Vijayanthi, K. N. (2002). "Women's empowerment through self-help groups: A participatory approach." *Indian Journal of Gender Studies*, 9(2), 263.
- Vitalaya, A. S. H. (1995). Posisi dan peran wanita dalam era globalisasi. *Makalah seminar ilmiah Pusat Penelitian Sosial Ekonomi Pertanian*. Jakarta: Badan Litbang Pertanian, Departemen Pertanian. R.I..
- Vitalaya, A. S. H. (2000). *Masalah gender. Makalah pada lokakarya EXPERT dan UMA-BUILD (Urban Management Advisor – Breakthrough urban initiatives for local development)*. Cikini, 28- 30 Juli 2000. Jakarta: UNDP/UCHS.
- Wahyuni, S. (2003). Kinerja kelompok tani dalam sistem usahatani dan metode pemberdayaannya. *Jurnal Balitbang Pertanian*, 22(21).
- White, R. A., Nair, K. S., & Ascroft, J. (1994). *Participatory communication: Working for change and development*. London: Sage Publication.
- White, R. A. (2004). *Is "Empowerment the answer?". Current theory and research on development communication*. Sage Publications. London, Thousand Oaks & New Delhi, 66 (1);7-24. <http://www.sagepublications.com>.
- Wang, G., & Dissayanake, W. (1984). *Continuity and change in communication systems: An Asian perspective*. Norwood, N.J: Ablex.
- Wardhani, A. (1994). *Hubungan karakteristik demografis dan motivasi kognitif peternak dengan penggunaan sumber-sumber informasi tentang ayam buras di Desa Cisontol, Kabupaten Ciamis*. Bogor: Program Pascasarjana IPB.

- Wariso, R. A. M. (1999). *Memberdayakan kelompok wanita tani (KWT) untuk mempercepat proses adopsi difusi teknologi sistem usahatani*. Prosiding lokakarya regional pada tanggal 1-2 Maret 1999. Kerjasama Kantor Wilayah Deptan Propinsi NTT dan BPTP Naibonat, NTT – Departement of primary Industry and Fisheries, Darwi, Australia. Jakarta: Badan Penelitian dan Pengembangan Deptan R.I.
- Waskita, Dj (2005). Komunikasi pembangunan untuk pemberdayaan. *Jurnal Organisasi dan Manajemen*, 1(1), 32-40.
- Whatmore, S. (2000). "Agribusiness" in R R. J. Johston, D. Gregory., G. Pratt M. Watts (eds), *Dictionary of human geography* (p.9). Oxford: Basil Blackwell.
- Wibowo, R. (2000). *Pertanian dan pangan: Bunga rampai pemikiran menuju ketahanan pangan*. Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Winkel, W. S. (1990). *Psikologi pengajaran*. Edisi Revisi. Jakarta: Gramedia Widiasarana Indonesia.
- Wiriaatmadja, S. (1977). *Pokok-pokok penyuluhan pertanian*. Jakarta: LP3ES.
- Wiriaatmadja, S. (1986). *Pokok-pokok penyuluhan pertanian*. Jakarta: CV. Yasaguna
- Wiryanta. (2009). *Hubungan pendedahan media massa, komunikasi interpersonal dan sikap dengan perilaku penjiwaan tenaga elektrik di Kota Depok Indonesia (Disertasi Ijazah Doktor Falsafah)*. Kedah, Sintok: Universiti Utara malaysia.
- Women in Patriarchal Societies. (2011). Women in patriarchal. *Journal Gender and Societies*.
- Wood, Y. T. (1997). *Communication theories in action: An introduction*. New York: Wadsworth Publishing Company.
- Wood, Y. T. (2004). *Gendered lives: Communication, gender, and culture*. Belmont California: Wadsworth Publishing Company.
- Wood, Y.T. (2010). *Communication, gender and culture*. Belmont California: Thompson Wadsworth.
- Wood, Y. T., & Inman, C. C. (1993). In a different mode: Masculine styles of communicating closeness. *Journal of Applied Communication Research*, 21, 279-295.
- World Bank (2002). *Gender in programme and project monitoring and evaluation, distance learning course*. Washington DC: World Bank.
- World Bank. (2007). *World development report 2008. Agriculture for development*. Washington DC: World Bank.

- World Bank, FAO., & International fund for agricultural development. (2009). *Gender in agriculture Sourcebook*. Washington DC: World Bank.
- World Bank. (2008). *Pertanian untuk pembangunan*. Laporan pembangunan dunia. Jakarta: Salemba Empat Press.
- Wulansari, W. (2003). *Kajian gender dalam pengelolaan sumberdaya pesisir dan laut di Pulau Untung Jawa* (Disertasi). Bogor: Program Pascasarjana IPB.
- Yang, S. (2006). "Context aware : Ubiquitous learning for peer-to-peer collaborative learning. *Educational Technology & Society*, 9, 188-201.
- Yusof, M. A., Abubakar, N. R., Sulehan, J., Awang, A. H., & Liu, O. P. Komunikasi dan pembangunan *komuniti desa: Berkongsi Pengalaman antara Indonesia dengan Malaysia*. *Jurnal Melayu*, (6), 227-237.
- Yusnadi. (1992). *Adopsi petani kopi dalam pengembangan perkebunan kopi rakyat: kasus petani kopi di Kecamatan Bandar, Kabupaten Aceh Tengah D.I.* (Disertasi). Bogor: Program Pasca Sarjana IPB.
- Zapar, S., Batool, Z., & Bano, S. (2005). Female participation in decision making process in family matters in District Faisalabad-Pakistan. *Journal of Agriculture & Social Sciences*, 1(3):285-287.
- Zakiah., Ananto, E. E., & Sianturi, D. E. (2000). *Laporan tahunan 1999/2000. Proyek penelitian dan pengembangan pertanian rawa terpadu*. Jakarta: Badan Penelitian dan Pengembangan Pertanian.
- Zimmerman, M. A., Israel, B. A., Schulz, A. J., & Checkoway, B. N. (1992). Further explorations in empowerment theory: An empirical analysis of psychological empowerment. *American Journal of Community Psychology*, 20, 707-727.
- Zimmerman, M. A. (1995). Psychological empowerment: Issues and illustration. *American Journal of Community Psychology*, University of Michigan, 23(50), 581-589.