

**KEBERKESANAN STRATEGI PENTAKSIRAN FORMATIF  
TERHADAP PENCAPAIAN GEOGRAFI DAN MATEMATIK DALAM  
KALANGAN PELAJAR TINGKATAN SATU DI DAERAH TAMPARULI  
SABAH**

**RITARNI TOKAN**

**DISERTASI SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA UUM  
COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES, UNIVESITI UTARA MALAYSIA  
SEBAGAI SEBAHAGIAN DARIPADA KEPERLUAN UNTUK IJAZAH  
SARJANA PENDIDIKAN (KURILULUM DAN PENGAJARAN)**

**UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

**2010**



**Bidang Pengajian Pendidikan  
UUM College of Arts and Sciences  
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN PROJEK SARJANA  
(Certification of Masters Project)**

Saya yang bertandatangan di bawah, memperakukan bahawa  
(I, the undersigned, certify that)

**RITARNI TOKAN (NO. MATRIK : 802681)**

Calon untuk Ijazah **Sarjana Pendidikan (Kurikulum & Pengajaran)**  
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk  
(has presented his/her project paper of the following title)

**KEBERKESANAN STRATEGI PENTAKSIRAN FORMATIF TERHADAP**

**PENCAPAIAN GEOGRAFI DAN MATEMATIK DALAM KALANGAN PELAJAR**

**TINGKATAN SATU DI DAERAH TAMPARULI, SABAH.**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.  
(as it appears on the title page and front cover of project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia : **Prof. Madya Dr. Ahmad Jelani Shaari**  
(Name of Supervisor)

Tandatangan :  
(Signature)

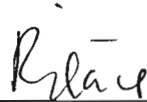
Tarikh : **21 Disember 2009**  
(Date)

## PENGAKUAN

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang setiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

23hb Mac 2010

Tarikh



---

Nama dan Tandatangan

No. Matrik : 802681

## PENGHARGAAN

Saya ingin mengambil peluang ini untuk mengucapkan terima kasih yang tidak terhingga kepada Profesor Madya Dr.Ahmad Jelani Bin Shaari selaku penyelia saya di atas segala bimbingan, dorongan dan sokongan yang diberikan selama ini. Tidak lupa juga ucapan terima kasih kepada jawatan kuasa penyeliaan UUM yang turut memberi tunjuk ajar iaitu Dr. Arsaythamby Veloo, Dr. Abdul Syukor Bin Shaari dan Prof. Madya Dr. Ruzlan Bin Mohd. Ali. Penulis juga mengucapkan berbanyak terima kasih kepada pihak pentadbir sekolah SMK Tamparuli terutama kepada tuan pengetua Puan Hj. Naelah Binti Mustaffa, guru-guru serta para pelajar yang terlibat dalam menjayakan kajian ini. Akhir sekali, penulis menghargai pengorbanan, galakkan, doa dan bantuan semua anggota keluarga terutama ibu tercinta, Lucia Todeus dan berbanyak-banyak terima kasih kepada sahabat baik saya, Marvin Balan.

## ABSTRAK

Tujuan kajian ini dijalankan adalah untuk menjelaskan keberkesanan strategi pentaksiran formatif terhadap pencapaian Geografi dan Matematik dalam kalangan pelajar Tingkatan 1 di SMK Tamparuli Sabah. Kajian ini juga bertujuan untuk mengenalpasti sama ada strategi pentaksiran formatif memberi kesan terhadap peluang penglibatan aktif pelajar dalam pembelajaran. Kaedah yang digunakan dalam kajian ini ialah kaedah kuasi eksperimen yang melibatkan 84 responden dari dua buah kelas aliran musik pelbagai kebolehan. Responden dibahagikan kepada dua kumpulan iaitu kumpulan kawalan dan kumpulan rawatan dengan jumlah yang sama bagi setiap kumpulan. Kajian dijalankan selama lima minggu. Data dikutip menggunakan soal selidik dan ujian pra dan pasca. Data dianalisis menggunakan ujian-t. Dapatan kajian bagi geografi adalah signifikan di mana terdapat perbezaan dalam pencapaian skor ujian pra dan pasca pelajar dalam kumpulan rawatan dan juga antara kumpulan rawatan dan kawalan. Sementara itu dapatan kajian bagi matematik adalah tidak signifikan bermakna tidak terdapat perbezaan pencapaian skor ujian pra dan pasca pelajar dalam kumpulan rawatan mahupun antara kumpulan rawatan dan kawalan. Secara keseluruhannya, kebanyakan pelajar dan guru yang didedahkan kepada strategi pentaksiran formatif menerima baik pelaksanaan pentaksiran formatif. Implikasi daripada kajian ini mencadangkan bahawa strategi pentaksiran formatif di dalam bilik darjah wajar digunakan sebagai satu strategi di dalam pengajaran dan pembelajaran geografi dan matematik bagi meningkatkan pencapaian pelajar.

## ABSTRACT

The purpose of this research is to show the effectiveness of formative assessment strategy towards the achievement in geography and mathematics among Form 1 students at SMK Tamparuli, Sabah. This research is also to ensure whether the formative assessment strategy can have an impact towards the students' active involvement in learning. The technique used in this research is a quasi-experiment that involves 84 respondents from two class of musical stream. The respondents are divided into two groups, the control group and the treatment group. The research was conducted for 5 weeks. Data is gathered through questionnaire, interviews as well as pre and post test. Data is analyzed through the use of the t-test. The research shows that there is a significant impact for geography where the difference in student's achievement score for pre and post test in the treatment group as well as between treatment and control group. However the result for mathematics was not significant which means there was no difference in student's achievement score for pre and post test in treatment as well as between treatment and control group. Overall, the majority of students and teachers exposed to the formative assessment strategy accept it in implementation of formative assessment in a positive manner. The implication of this research suggests that the use of formative assessment strategy in classroom is a wise choice in teaching and learning of geography and mathematics to increase student's achievement.

## KANDUNGAN

<b>PERAKUAN</b>	ii
<b>PENGHARGAAN</b>	iii
<b>ABSTRAK</b>	iv
<b>ABSTRACT</b>	v
<b>KANDUNGAN</b>	vi
<b>LAMPIRAN</b>	x
<b>SENARAI JADUAL</b>	xi
<b>SENARAI RAJAH</b>	xii
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xiii
<b>BAB I      PENGENALAN</b>	
1.1    Pendahuluan	1
1.2    Penyataan Masalah	5
1.3    Objektif Kajian	6
1.4    Soalan Kajian	7
1.5    Hipotesis Kajian	7
1.6    Kepentingan Kajian	8
1.7    Batasan Kajian	9
1.8    Definisi Operasional	10
1.8.1    Pentaksiran	10
1.8.2    Pentaksiran Formatif	10
1.8.3    Pencapaian Akademik	11
1.9    Kesimpulan	11

## **BAB II TINJAUAN LITERATUR**

2.1	Pendahuluan	12
2.2	Konsep yang Berkaitan	12
2.2.1	Konsep Pentaksiran	12
2.2.2	Konsep Pentaksiran Formatif	13
2.2.2.1	Maklum Balas	17
2.2.2.2	Kemahiran Reflektif dan Penilaian Kendiri	18
2.3	Garis Panduan Pentaksiran Formatif	21
2.4	Teknik-Teknik Pentaksiran Formatif	23
2.5	Kajian Lepas	24
2.5.1	Kajian Penilaian Kendiri	25
2.5.2	Kajian Maklum Balas	26
2.5.3	Kajian Pentaksiran Formatif dan Pencapaian Pelajar	26
2.6	Kerangka Konseptual Kajian	30
2.7	Kesimpulan	31

## **BAB III METODOLOGI**

3.1	Pendahuluan	32
3.2	Reka Bentuk Kajian	32
3.3	Populasi dan Sampel Kajian	33
3.3.1	Populasi Kajian	33
3.3.2	Sampel Kajian	33
3.4	Alat Kajian	33
3.4.1	Ujian Pra	34
3.4.2	Ujian Pasca	35



3.4.3	Latar Belakang Pelajar	35
3.4.4	Soal Selidik dan Temu Bual Pelajar	35
3.4.5	Temu Bual Guru	36
3.5	Tatacara Pemerolehan Data	36
3.6	Kajian Rintis	39
3.7	Tatacara Penganalisan Data	40
3.8	Kesimpulan	40
<b>BAB IV</b>	<b>DAPATAN KAJIAN</b>	
4.1	Pendahuluan	41
4.2	Profil Responden	41
4.3	Dapatan Inferensi	43
4.3.1	Perbandingan pencapaian ujian pra dan pasca dalam kumpulan rawatan	43
4.3.2	Perbandingan pencapaian ujian pasca antara kumpulan rawatan dan kumpulan kawalan	44
4.4	Dapatan Diskriptif	46
4.4.1	Kesan strategi pentaksiran formatif aspek kemahiran mengesan penguasaan pembelajaran sendiri	46
4.4.2	Kesan strategi pentaksiran formatif aspek interaksi antara pelajar dengan pelajar dan antara pelajar dengan guru	47
4.4.3	Kesan strategi penilaian formatif aspek kemahiran reflektif	49
4.4.4	Kesan strategi penilaian formatif aspek penilaian sendiri	51
4.5	Kesimpulan	52
<b>BAB V</b>	<b>PERBINCANGAN DAN PENUTUP</b>	
5.1	Pendahuluan	54

5.2	Ringkasan Kajian	54
5.3	Perbincangan Dapatan Kajian	55
5.3.1	Latar Belakang Responden	55
5.3.2	Perbezaan antara skor pencapaian ujian pra dan ujian pasca geografi dalam kumpulan rawatan	56
5.3.3	Perbezaan antara skor pencapaian ujian pra dan ujian pasca matematik dalam kumpulan rawatan	57
5.3.4	Perbezaan antara skor pencapaian ujian pasca geografi antara pelajar yang mengikuti dan tidak mengikuti startegi PF	59
5.3.5	Perbezaan antara skor pencapaian ujian pasca matematik antara pelajar yang mengikuti dan tidak mengikuti startegi PF	60
5.3.6	Kesan strategi pentaksiran formatif aspek kemahiran mengesan penguasaan pembelajaran pelajar	60
5.3.7	Kesan strategi pentaksiran formatif aspek interaksi antara pelajar dengan pelajar dan antara pelajar dengan guru	61
5.3.8	Kesan strategi pentaksiran formatif aspek kemahiran reflektif	62
5.3.9	Kesan strategi pentaksiran formatif aspek penilaian sendiri	63
5.4	Implikasi dan Cadangan Kajian	64
5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	68
5.6	Rumusan	69

**LAMPIRAN**

- Lampiran A : Surat Kebenaran Kementerian Pelajaran Malaysia
- Lampiran B : Surat Kebenaran Jabatan Pelajaran Negeri Sabah
- Lampiran C : Soal Selidik
- Lampiran D : Temu Bual Guru
- Lampiran E : Temu Bual Pelajar
- Lampiran F : Jadual Pelaksanaan Kajian
- Lampiran G : Output Kajian
- Lampiran H : 10 Prinsip 'Assessment For Learning' ARG (2002)
- Lampiran I : Kategori Teknik Pentaksiran
- Lampiran J : Senarai Semak Penilaian Kendiri
- Lampiran K : Categorizing Grid Geografi
- Lampiran L : Refleksi Pelajar Dan Guru
- Lampiran M : PSL Matematik
- Lampiran N : AES Geografi

## SENARAI JADUAL

No. Jadual		Halaman
2.1	Ciri-ciri utama PBS ( Sumber PPK )	16
3.1	Ringkasan penjelasan hubungan antara alat kajian,sampel, dan kaedah pengumpulan data	34
3.2	Pelan proses pengajaran dan pembelajaran strategi PF semasa kajian	38
4.1	Taburan responden Mengikut Kumpulan dan Jantina	41
4.2	Taburan responden mengikut kumpulan dan kaum	42
4.3	Taburan responden mengikut kumpulan dan keputusan UPSR 2008 bagi matematik	42
4.4	Skor ujian pra dan ujian pasca geografi kumpulan rawatan	43
4.5	Skor ujian pra dan ujian pasca matematik kumpulan rawatan	44
4.6	Keputusan ujian-t ujian pasca antara kumpulan kawalan dan rawatan bagi geografi	45
4.7	Keputusan ujian-t ujian pasca antara kumpulan kawalan dan rawatan bagi matematik	45
4.8	Penguasaan pelajar dalam aspek kemahiran mengesan penguasaan pembelajaran sendiri	46
4.9	Penglibatan pelajar dalam interaksi sesama pelajar dan pelajar dengan guru	48
4.10	Aplikasi kemahiran reflektif oleh pelajar	49
4.11	Aplikasi penilaian sendiri oleh pelajar	51

## SENARAI RAJAH

<b>No. Jadual</b>		<b>Halaman</b>
2.1	Model pentaksiran formatif Tierney & Charland (2007)	15
2.2	Model penilaian sendiri Ross et. al. (2002a)	19
2.3	Langkah-Langkah Perlaksanaan Penilaian Formatif Rolheiser (1996)	20
2.4	Kerangka Konseptual Kajian	31

## SENARAI SINGKATAN

AES	-	<i>Admit and Exit Slip</i>
ARG	-	<i>Assessment Reform Group</i>
BPK	-	Bahagian Pembangunan Kurikulum
JPN	-	Jabatan Pelajaran Negeri
JSU	-	Jadual Spesifikasi Ujian
LPM	-	Lembaga Peperiksaan Malaysia
PBS	-	Pentaksiran Berasaskan Sekolah
PF	-	Pentakisan Formatif
PPD	-	Pejabat Pelajaran Daerah
PS	-	Pentasiran Sumatif
PUP	-	Pentaksiran Untuk Pembelajaran
PSL	-	<i>Problem Solving Log</i>
SMK	-	Sekolah Menengah Kebangsaan
SPSS	-	<i>Statistical Package for Social Science</i>
SSPK	-	Senarai Semak Penilaian Kendiri
UPSR	-	Ujian Penilaian Sekolah Rendah

# BAB I

## PENGENALAN

### 1.1 PENDAHULUAN

Misi Kementerian Pelajaran adalah untuk memastikan semua generasi muda Malaysia diberikan pendidikan sebaik-baiknya dan tidak membiarkan mana-mana pelajar ketinggalan di dalam pembelajaran mereka. Produk yang dihasilkan pula harus mempunyai ilmu pengetahuan dan kemahiran yang tinggi, berketrampilan mulia dan setia serta sayangkan negara (Modal Insan, Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010). Namun senario pendidikan kita hari ini khususnya tentang pengajaran dan pembelajaran dalam bilik darjah sudah giat dipersoalkan oleh banyak pihak disebalik kerumitan guru berkerja keras untuk memenuhi tuntutan kurikulum kebangsaan dan hasrat falsafah pendidikan kebangsaan.

Isu perlaksanaan pengajaran dan pembelajaran berorientasikan peperiksaan dalam sistem pendidikan negara sudah lama timbul. Peperiksaan telah digunakan sebagai wadah untuk proses pengajaran dan pembelajaran (Jamil Adimin, Majalah Pendidik, September 2006). Penekanan kepada peperiksaan menyebabkan pengajaran dan pembelajaran tidak berdasarkan kurikulum dan sukatan pelajaran yang dibekalkan oleh Pusat Perkembangan Kurikulum. Sifat peperiksaan ke arah pengredan dan *ranking* itu pula memperlihatkan unsur persaingan daripada meningkatkan pembelajaran (MacManus, 2008). Tumpuan kepada ujian standard yang membelakangkan proses pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas ini tidak akan dapat menyediakan arah yang guru perlukan dalam usaha memperbaiki pengajarannya.

The contents of  
the thesis is for  
internal user  
only



## RUJUKAN

- Angelo, A. T., & Cross K. P (1993). Classroom Assessment Techniques. *Classroom Assessment Techniques, A Handbook for College Teachers*, 2nd Ed.
- Arter, J. (2009). Classroom Assessment For Student Learning (CASL) Perspective on the JCSEE Student Evaluation Standards. Retrieved from <http://www.assessmentinst.com/sites/default/files/JCSEE%20Student%20Eval%20Practices%20Symp%20Paper%202009.pdf>
- Alias Ismail. (1993). Tanggapan terhadap penilaian formatif, pembinaan item penilaian dan penggunaannya oleh guru sains dan matematik. (Tesis sarjana, Universiti Kebangsaan Malaysia).
- Assessment Reform Group. (2002). Assessment For learning : 10 Principles.[PDF DOCUMENT]. Retrieved from <http://www.assessment-reform-group.org/CIE3.PDF>
- Bahagian Pembangunan Kurikulum. (2008) *Transformasi Pendidikan Bermula 2010*. Retrived from [http://www.moe.gov.my/bpk/index.php?option=com\\_frontpage&Itemid=1](http://www.moe.gov.my/bpk/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1)
- Black, P., & Wiliam, D. (1998). Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education*, Vol 5, No, 1, p 7 - 69
- Box, C. (2008). *Formative Assessment: Patterns, Personal Practice Assessment Theories, and Impact on Student Achievement and Motivation in Science*. [PDF DOCUMENT] Retrieved from [http://etd.lib.ttu.edu/theses/available/etd-06302008-154934/unrestricted/Box\\_Mary\\_diss.pdf](http://etd.lib.ttu.edu/theses/available/etd-06302008-154934/unrestricted/Box_Mary_diss.pdf)
- Brookhart, S.M., & Long, B. (2008, November). Formative assessment that empowers. *Educational Leadership*, 66, 52-57. Retrieved from [www.bayces.org/filemgmt/visit.php?lid=196](http://www.bayces.org/filemgmt/visit.php?lid=196)
- Bronwen, C. (2005). Pupils commentary on assessment for learning. *Curriculum Journal*, Vol.16, p 137 – 151. Retrieved from <http://www.informaworld.com/smpp/content~content=a723651809~db=all~order=page>
- Fontana, D., & Fernandez, M. (1994). Improvements in mathematics performance as a consequence of self-assessment in Portuguese primary school pupils. *British Journal of Educational Psychology*, 64 (3): 407-417

- Forbes, W. E. (2004). Improving the knowledge and use of formative assessment : A case study of a model of formative assessment in a K-3 science curriculum. Retrieved from *Proquest Digital Dissertations*. (AAT 3267194)
- Furqon. (2007). Assessment of Learning for Continuous Quality Improvement in Education (The Case of Indonesia). *International Journal of Education*. Vol.1(2), 125-130.
- Gates, A. A. (2008). Wyoming teacher's knowledge and use of formative assessment. Retrieved from *Proquest Digital Dissertations*. (AAT 330747)
- Gillson, R. (2009). Professional development in assessment for learning. Retrieved from *Proquest Digital Dissertations*. (AAT 3353674)
- Herman, J.L., Osmundson, E., Alaya, C., Schneider, S., & Timms, M.(2006). *The Nature and Impact of Teachers'Formative Assessment Practices*. National Center for Research on Evaluation, Standards, and Student Testing (CRESST), Paper prepared for the Annual Meeting of the American Educational Research Association. Retrieved from the ERIC database. (ED495850)
- Heritage, M. (2007). Formative assessment: What do teachers need to know and do? *Phi Delta Kappan*, 89(2). Retrieved from [http://www.pdkintl.org/kappan/k\\_v89/k0710her.htm](http://www.pdkintl.org/kappan/k_v89/k0710her.htm)
- How Does Formative Assessment Impact Student Performance? (A Look at a 7th Grade Mathematics Class).[PDF DOCUMENT] Retrieved from <https://www.msu.edu/user/cernigl2/documents/TE861C/actionResearchPlan.pdf>
- Huba, M. E., & Freed, J. E. (2000). *Learner-centered assessment on college campuses / Shifting the focus from teaching to learning*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon. Indiana University school of education, Bloomington. High School Survey of Student Engagement. [PDF DOCUMENT] Retrieved from [http://ceep.indiana.edu/hssse/pdf/ncs\\_2.pdf](http://ceep.indiana.edu/hssse/pdf/ncs_2.pdf)
- Ismail Alias. (1993). Tanggapan terhadap penilaian formatif, pembinaan item penilaian dan penggunaannya oleh guru sains dan matematik. (Tesis sarjana, Universiti Kebangsaan Malaysia).
- Jett, P.M. (2009). Teachers valuation and implementation of formative assessment strategies in elementary science classrooms. Retrieved from *Proquest Digital Dissertations*. (AAT 3370032)
- Jamil Adimin. (2006, September). Peperiksaan oh Peperiksaan: Sistem Pentaksiran Kebangsaan, Suatu Perspektif Baru. *Pendidik*, 10-13.

- King, D. M. (2003). The effects of formative assessment on students self-regulation, motivational belief and achievement in elementary science. Retrieved from *Proquest Digital Dissertations*. ( AAT 3079342).
- Krton, A., Hallam, S., Peffers, J., Robertson, P., & Stobart, G. (2007) Revolution, evolution or Trojan Horse? Piloting Assessment for Learning in some Scottish primary schools. *British Education Research Journal*. Vol.33. Issue 4, 605-627. Retrieved from the ERIC database. (EJ771188)
- Leahy, S., Lyon, C., Thompson, M., & William, D. (2005). *Classroom Assessment: Minute by minute, Day by Day*. Education Leadership, 63(3),18-24. Retrieved from the ERIC database. (EJ745452)
- Lee, Icy. (2007). *Feedback in Hong Kong Secondary Classrooms: Assessment for Learning or Assessment of Learning?* Assessing Writing, 12(3), 180-198. Retrieved from the ERIC database. (EJ796617)
- McDonald, B., & Boud, D. (2003). The Impact of self-assessment on achievement: the effects of self-assessment training on performance in external examinations. *Assessment in Education*, 10 (2), 209–220
- McMahon, P. (2009). Increasing achievement through assessments: A study of the effects of administering ongoing formative assessments during a project-based unit of study. Retrieved from *Proquest Digital Dissertation*. (AAT 1452768)
- McManus, S.M. (2008). A study of formative assessment and high stakes testing: Issues of student efficacy and teacher views in the mathematics classroom. Retrieved from *Proquest Digital Dissertation*. (AAT 3306610)
- McMillan, J. H., & Hearn, J. (2008). *Students self-Assessment: The key to stronger student motivation and higher achievement*. Educational Horizon, 87, 40-49. Retrieved from the ERIC database. (EJ815370)
- Moore, W. P. (1994). *The devaluation of standard testing; Applied Measurement in Education*. 7(4), 343-367.
- Nash, B. (2009). Perception and use of a formative assessment system. Retrieved from *Proquest Digital Dissertation* (AAT 14504981).
- Nitko, A.J. (1994). *Curriculum-Based Criterion-Based-Referenced Continuous Assessment: A Framework for the Concepts and Procedures of Using Continuous Assessment for Formative and Summative Evaluation of Students Learning*. Paper presented at the International Meeting of the Association for the Study of Educational Evaluation (2nd, Pretoria, South Africa, July 1994). Retrieved from the ERIC database. (ED377199)

- Palomba, C. A., & Banta, T. W. (1999). *Assessment essentials: Planning, implementing, and improving assessment in higher education*. San Francisco: Jossey-Bass. Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (2006-2010). Retrieved August, 12, 2009 from [http://www.pensabah.gov.my/berita/pdfformat/%20Pelan /%20Induk/%20Pendidikan/%202006-2010.pdf](http://www.pensabah.gov.my/berita/pdfformat/%20Pelan%20Induk/%20Pendidikan/%202006-2010.pdf)
- Pentaksiran Berasaskan Sekolah Konsep PBS. Retrived from <http://www.geocities.com/kheru2006/pbs.htm>
- Perrenoud, P. (1991). Towards a pragmatic approach to formative evaluation, in: P. Weston (Ed.) *Assessment of Pupils Achievement: Motivation and School b Success*, pp.79—101. (Amsterdam: Swets and Zeitlinger).
- Rogers, T. D. (2008). An investigation of the effectiveness of Renaissance Learning formative assessments with third and fourth grade at-risk learners. Retrieved from *Proquest Digital Dissertation*. (AAT 3323772)
- Rolheiser, C., and J. A. Ross. (2001). “Student Self-Evaluation: What Research Says and What Practice Shows.” Retrieved November 23, 2005, from [http://www.cdl.org/resource-library/articles/self\\_eval.php?type=subject&id=4](http://www.cdl.org/resource-library/articles/self_eval.php?type=subject&id=4)
- Ross, A. J. (2006, November). The Reliability, Validity, and Utility of Self-Assessment. *Practical Assessment Research & Evaluation*. V.11 (10). [PDF DOCUMENT]. Retrieved from <http://pareonline.net/pdf/v11n10.pdf>
- Schunk, D. H. (1996). Attributions and the development of self-regulatory competence. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, New York, April. Retrieved from [http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content\\_storage\\_01/0000019b/80/14/7e/43.pdf](http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content_storage_01/0000019b/80/14/7e/43.pdf)
- Shute, J. V. (2008) Focus on Formative Feedback. *Review of Educational Research*. Vol. 78. No 1, pp. 513 – 189.
- Standard Kualiti Pendidikan Malaysia – Sekolah. Instrumen Pemastian Standard. SKPM 2. Edisi Disember 2003. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Stiggins, R.J. (1999a). Assessment Student Confidence and School Success. The National Teaching and Learning Forum. *Classroom Assessment Techniques*. Retrieved from <http://www.ntlf.com/html/lib/bib/assess.htm>
- Stiggins, R. J. (2004). New Assessment Beliefs for a new school mission. *Phi Delta Kappan*, 86(1), 22-27. [PDF DOCUMENT]. Retrieved from [http://www.michigan.gov/documents/mde/Stiggins\\_ArticleNewBeliefs\\_189511\\_7.pdf](http://www.michigan.gov/documents/mde/Stiggins_ArticleNewBeliefs_189511_7.pdf)
- Suhaidah Abduk Kadir (2002). Perbandingan Pembelajaran Koperatif dan Tradisional Terhadap Prestasi, Atribusi Pencapaian, Konsep Kendiri Akademik dan

- Hubungan Sosial Dalam Pendidikan Perakaunan. [PDF DOCUMENT]. Retrieved from <http://www.educ.upm.edu.my/~suhaida/tesis.pdf>
- Tierney, R. D., & Charland, J. (2007, April). *Stocks and prospects :Research on formative assessment in secondary classrooms*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL. Retrieved from the ERIC database. (ED496236)
- University of Tennessee (Chattanooga). Student Assessment Techniques. Retrieved Mac, 23, from <http://www.utc.edu/Administration/WalkerTeachingResourceCenter/FacultyDevelopment/Assessment/assessment.html#prior%20knowledge>
- Van, E., & William, C. (2004). Achievement and motivation in the middle school science classroom. The effect of formative assessment feedback. Retrieved from *Proquest Digital Dissertations*. (AAT 31100082). .
- Waller, S. G. (2007). The impact of formative assessment data to improve classroom instruction and 3<sup>rd</sup> grade achievement in mathematics, reading and language arts utilizing the Renaissance Learning Assessment system. Retrieved from *Proquest Digital Dissertation*. (AAT 3284843)
- Whiting, B., Van Burg, J.W., & Render, G.F. (1995). *Mastery Learning in the classroom*. Paper presented at the Annual Meeting of the AERA san Francisco 1995. Retrieved from the ERIC database. (ED382688)
- Wren, D.G. (2008). *Using formative assessment to increase learning*. [PDF DOCUMENT] Retrieved from <http://www.vbschools.com/accountability/ResearchBriefFormAssmtFinal.pdf>