

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

**KAJIAN TERHADAP PENGUATKUASAAN UNDANG-  
UNDANG PENCEGAHAN MONOPOLI DAN  
AMALAN PERSAINGAN TIDAK SIHAT  
KE ATAS SYARIKAT PERNIAGAAN  
DI RIAU**

**YETTI**



**DOKTOR FALSAFAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
OGOS 2016**

**KAJIAN TERHADAP PENGUATKUASAAN UNDANG-  
UNDANG PENCEGAHAN MONOPOLI DAN  
AMALAN PERSAINGAN TIDAK SIHAT  
KE ATAS SYARIKAT PERNIAGAAN  
DI RIAU**

**OLEH:**

**YETTI**



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

**Tesis Diserahkan Kepada  
Ghazali Shafei Graduate School of Government Kolej Undang-undang,  
Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa  
Universiti Utara Malaysia  
Ijazah Doktor Falsafah**

## **PENGAKUAN**

“Saya perakui dan nyatakan bahawa tesis ini adalah hasil karya saya sendiri, kecuali kutipan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya sebutkan sumbernya”

Yetti

(Matrik: 91014)



**UUM**  

---

**Universiti Utara Malaysia**

## KEBENARAN MENGGUNA

Bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk memperoleh Ijazah Doktor Falsafah di Iniversiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa perpustakaan university boleh secara bebas membenarkan sesiapa sahaja untuk memeriksa. Saya bersetuju bahawa bagi tujuan keserjanaan, penyelia saya atau ketiadaan beliau, Penolong Naib Canselor diberi kebenaran untuk membuat salinan tesis ini dalam sebarang bentuk sama ada keseluruhannya atau sebahagiannya. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebagian daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran secara bertulis. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan mesti diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan keserjanaan terhadap sebarang kutipan daripada tesis ini. Sebarang permohonan untuk menyalin atau mengguna bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya hendaklan dialamatkan kepada:



Penolong Nain Canselor  
Kolej Undang-undang, Kerajaan dan  
Pengajian Antarabangsa  
Universiti Utara Malaysia  
06010UUM Sintok  
Kedah Darul Aman Malaysia

## Abstrak

Kajian ini mengkaji implementasi undang-undang pencegahan monopoli dan persaingan perniagaan yang tidak sihat di Riau berdasarkan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang Larangan Praktik Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sihat. Kajian ini melihat masalah yang dihadapi dalam pelaksanaan undang-undang anti monopoli dan juga usaha yang dilakukan untuk mengatasi masalah tersebut. Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 bertujuan untuk mengelakkan amalan monopoli dan persaingan tidak sihat di kalangan pengusaha/syarikat yang menguasai pasaran besar serta menyalahgunakan posisi dominannya. Method kajian ini telah memilih Puskopau sebagai sampel kajian untuk tujuan melihat sama ada melihat amalan monopoli oleh PUSKOPAU berupaya dibantras. Mengikut Undang-Undang Nombor Tahun 1999 Pasal 30 yang berkuasa untuk membanteras amalan monopoli adalah Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU). Oleh kerana kelemahan yang ada pada badan KPPU maka penyelesaian kes dilakukan oleh Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM). Badan ini adalah badan sosial yang berkuasa menyelesaikan kes yang tidak diselesaikan oleh badan-badan lain. Kajian ini juga mengambil projek "Multiyear sebagai sampel dengan tujuan untuk melihat sama ada persaingan usaha tidak sihat yang diamalkan oleh pengetua Ahli jawatankuasa pengadaan barangan dan perkhidmatan pada jabatan Pekerjaan Raya dan peserta tender dengan persekongkolan. Dari segi lokasi kajian, penyelidikan ini hanya memilih Puskopau di Kota Pekanbaru, dan Projek "Multiyears" di Kabupaten Siak Provinsi Riau Indonesia. Kaedah Kualitatif adalah metod utama digunakan dalam kajian ini dengan melibatkan temubual dan perbincangan dengan responden dan pihak-pihak berkuasa untuk melihat implementasi Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999. Hasil kajian mendapati bahawa syarikat Pusat Koperasi Angkatan Udara (Puskopau) melakukan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat melalui penguasaan perkhidmatan teksi, di lapangan terbang Sultan Sarif Kasim II. Manakala Ahli jawatankuasa pengadaan barangan dan perkhidmatan pada jabatan Pekerjaan Umum melalui projek "Multiyears" melakukan perancangan pemenangan tender secara tidak adil yang merupakan satu kesalahan di bawah Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999. Pemenangan Tender yang dirancang ini sangat merugikan kewangan negara Indonesia, kerana tidak menepati waktu, tidak mencapai sasaran. Tidak berkualiti dan tidak cekap di dalam pengurusan projek tersebut. Akhirnya, kajian ini memberikan cadangan-cadangan yang akan memberikan faedah kepada Pemerintah Kota Pekanbaru dan Pemerintah kabupaten Siak, agar Komisi Pengawas Persaingan Usaha memohon kepada pemerintah pusat mengelola sendiri hal ehwal kewangan dan melantik Komisi Pengawas Daerah yang secukupnya sesuai dengan jumlah provinsi yang ada di Indonesia. KPPU juga dicadangkan agar dapat berdiri bebas daripada organ-organ kerajaan yang lain seperti Badan Eksekutif, agar ia dapat menjalankan fungsi penguat kuasa dengan lebih efektif.

### **Kata-kata Kunci.**

Penguatkuasaan, undang-undang antimonopoli, Komisi Suruhanjaya Kawalan Perniagaan, mahkamah, syarikat, barangan. perkhidmatan, projek "Multiyears".

## ABSTRACT

This is a study on the implementation of the anti-monopoly and unhealthy business practices law in the Province of Riau, Indonesia based on the Number 5 Law of the year 1999 i.e Undang-undang Nombor 5 tentang Larangan Praktik Monopoly dan Persaingan Usaha Tidak Sehat 1999. The study addresses the problems faced in the implementation of the law and the suggested solutions to the problems. The law was enacted to prevent the practice of monopoly and unhealthy business practices among the business operators/companies in control of the large market and abusing their dominant positions in the market. The method of the study has chosen the organization of PUSKOPAU as a study sample to see whether the practice of monopoly by PUSKOPAU is monitored by the responsible enforcement body that is the Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU). Due to the limitations in the KPPU delivering its function as an enforcement body appointed by virtue of the said law, the monopoly is practice PUSKOPAU has been overtaken by the Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM). This is a social organization with the function of settling the cases that could not be solved by other responsible bodies. Another sample in the study is the “Multiyears” Project to study the unhealthy business practices within the Jabatan Pekerjaan Umum and the practice of conspiracy in the procurement of government construction projects. The location of the study is in the City of Pekanbaru, Riau, Indonesia. The method of research involved the conduct of interviews and discussion with respondents and authorities in the implementation of the said law. The findings of the study indicated that practices of monopoly is by the PUSKOPAU by taking control of the taxi services at the airport of Sultan Syarif Kasim, Pekanbaru. It was also found that the Chairman of the Committee of Goods and Services at the Jabatan Pekerjaan Umum was involved in unhealthy business practices in the form of unfairly procuring the award of government projects in contravention with the 1999 law. The rigged award of procurement project is an economic loss to Indonesia due to the reason that the project was run not in accordance with the project schedule, failhere in meeting is targets, work was not of quality expected and inefficiency in the management of the project. Finally the study proposes suggestions that will be beneficial to the authorities especially in Pekanbaru and the government of Kabupaten Siak, Indonesia to enable to KPPU to be adequately funded and be equipped with ample officers at the provincial level. It is also suggested that the KPPU remained independent of other government organs such as the executive to ensure a more effective enforcement role and function.

Keywords: Enforcement, laws and regulations, monopoly, Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU), courts, companies, goods, services, “*Multiyears*” Project.

## PENGHARGAAN

Dengan nama Allah yang maha pengasih lagi maha penyayang serta selawat dan salam ke atas junjungan Nabi Muhammad S.A.W., saya panjatkan kesyukuran kepada illahi kerana di atas limpah kurnia dan izin Nya dapatsaya siapkan tesis ini. Setinggi-tinggi ucapan terima kasih diucapkan kepada Prof. Dr. Rusniah Ahmad selaku penyelia, di atas segala bimbingan, tunjuk ajar, teguran, nasihat pertolongan dan dorongan yang diberikan dengan penuh dedikasi sehingga akhirnya kajian dan tesis ini dapat disempurnakan.

Saya juga mengucapkan berbanyak terimakasih kepada kerajaan Malaysia, Universiti Islam Riau (UIR), Pemprov. Riau dan Koordinator Perguruan Tinggi Swasta (kopertis) Wilayah X dan Kementerian Pendidikan Nasional yang telah membiayai saya di pengajian peringkat PhD ini, Rektor Universitas Lancang Kuning beserta jajarannya, Dekan Fakultas undang-undang beserta jajarannya yang telah memberi izin kepada saya untuk melanjutkan perkuliahan. Dalam masa yang sama saya merakamkan berbanyak terima kasih dan penghargaan atas sokongan pengorbanan yang diberikan oleh suami tercinta Arwendi, SE, dan anak kesayangan Rayhan Uthama, Al-Hanina Salsabila, Adany Sulthan Al Hisyam. Turut sama terimakasih dan penghargaan ini kepada ayahanda (alm) dan bonda serta ayah dan ibu mertua almh) terkerana sesungguhnya kejayaan ini adalah berkat usaha, do'a dan kasih sayang semua. Terimakasih kepada Nurlaili, M.Si, Dr. Emrizal M.Si, Apt, Azto, S.Pt, Delpi, ST, Yanti, S. Pt, ARdel S.Tp (Alm) Novirza ST. M.Si dan Uda Didi, Armunatos, Amd, Armi Maiza, Armen Zadri, Arminda Roza, Dra. Arni Yoza dan Ardif Kadri yang telah memberikan inspirasi dalam penyelesaian kajian ini.



## SENARAI JADUAL

NOMOR JADUAL	ISI JADUAL	MUKA SURAT
1.1	Jumlah kes yang diselesaikan Suruhanjaya berdasarkan Inisiatif dan laporan	27
2.1	Alur Kerja KPPU/Suruhanjaya	198
3.1	Jumlah Laporan yang diterima oleh KPPU/Suruhanjaya Tahun 2007	223
4.1	Teksi yang berwujud di Pekanbaru	241
4.2	Keputusan Suruhanjaya dalam kes pemenangan Lelong yang dirancang	259



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

## SENARAI UNDANG-UNDANG

Bilangan	Undang-undang	Muka surat
1	Undang-Undang Dasar 1945	31, 85,149,234
2	Undang-Undang No. 22 Tahun 1948 tentang status Pekanbaru menjadi Bandar Kecedil	3
3	Undang-Undang No. 7 Tahun 1974 tentang perjanjian Marrakesh	214
4	Undang-Undang No. 5 Tahun 1984 tentang Perindustrian	3
5	Undang-Undang No.15 Tahun 1992 tentang Penerbangan	229
6	Undang-Undang No. 8 Tahun 1995 tentang Pasaran Modal	3
7	Undang-Undang No. 9 Tahun 1995 tentang Pengusaha Kecil	3
8	Undang-Undang No. 5 Tahun 1999 tentang Larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat	6, 7, 13, 16, 28, 29, 34, 39,
9	Undang-Undang No. 40 Tahun 2007 tentang Syarikat	125
10	Ketetapan Majlis Mensyu'arat Republik Indonesia No. IV/MPR/1999 tentang Garis Panduan Hala Tuju Negara	147, 148
11	Ketetapan Majlis Mensyu'arat Republik Indonesia No. II/MPR/2002 tentang Cadangan Percepatan Pembangunan	147, 148
12	Keputusan Presiden No. 39 Tahun 1978 tentang Penubuhan Syarikat Bulog	10, 62
13	Keputusan Presiden No. 4 Tahun 1996 tentang tentang Impot Mobil dari Korea Selatan	40
14	Keputusan Presiden No. 27 Tahun 1998 tentang Badan Penyehatan Perbankan (BPPN)	12
15	Keputusan Presiden No. 75 Tahun 1999 tentang Penubuhan KPPU/Suruhanjaya	14, 45, 149, 164,
16	Keputusan Presiden No. 80 Tahun 2003 tentang Pedoman Pelaksanaan Lelong	137
17	Keputusan Presiden No. 80 Tahun 2008 tentang Perubahan No. 75 tahun 1999 tentang Pengangkatan KPPU/Suruhanjaya	164, 240, 241, 242, 243

18	Peraturan Presiden No. 27 Tahun 1998 tentang tata cara penggabungan syarikat	125
19	Peraturan Presiden No. 54 Tahun 2010 tentang tata cara penggabungan syarikat	136
20	Instruksi Presiden No. 2 Tahun 1996 tentang Peruntukan Timor Putra Nasional	40
21	Keputusan Menteri Dalam Negeri No. 52 Tahun 1944 tentang pekanbaru ibu Negara Riau	25
22	Keputusan Menteri Industri dan Perniagaan No. 115/MPP/2/1998 tentang Sembilan Bahan Pokok (SEMPAKO)	14
23	Kitab Undang-undang Hukum Civil	58, 59, 72
24	Kitab Undang-undang Hukum Jenayah	61
25	Keputusan KPPU/Suruhanjaya No. 4/KEP/KPPU/VI/2003 tentang Sekretariat KPPU	4
26	Peraturan KPPU/Suruhanjaya No. 1 Tahun 2010 tentang Tata cara pengendalian Kes	



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

## SENARAI SINGKATAN

MA.....	Mahkamah Agung
MPR RI.....	Majlis Permusyawaratan Rakyat Republik Indonesia
No. ....	Nomor
PERMA .....	Peraturan Mahkamah Agung
PERPRES .....	Peraturan Presiden
PERUM .....	Perusahaan Umum
PPK.....	Pembuat Pejabat komitmen
POM AURI.....	Petugas Operasi Militer Angkatan Udara Republik Indonesia
PUSKOPAU .....	Pusat Koperasi Angkatan Udara
RUU.....	Rancangan Undang-undang
SAM TAKSI.....	Surya Angkasa Mahligai Taksi
SARTAX .....	Sartana Taksi
SEMBAKO.....	Sembilan Bahan Pokok
TNI AU.....	Tentara Nasional angkatan Udara
TPN.....	Timor Putra Nusantara
USIPA.....	Unit Simpan Pinjam
UU .....	Undang-undang
UUD .....	Undang-Undang Dasar

## ISI KANDUNGAN

### TAJUK

#### Muka Surat

Perakuan .....	ii
Abstra.....	iii
Abstrct .....	iv
Penghargaan.....	v
Senarai Undang-undang .....	vi
Senarai singkatan .....	viii

#### Isi Kandungan

### BAB I LATAR BELAKANG KAJIAN

1.0 Pengenalan.....	1
1.1 Pernyataan Masalah .....	17
1.2 Persoalan Kajian .....	29
1.3 Objektif Kajian .....	29
1.4 Pentingnya Kajian.....	30
1.5 Skop Kajian .....	31
1.6 Definisi Operasional .....	31
1.7 Penyusunan Bab .....	34
1.8 Kesimpulan.....	35

### BAB II TEORI DAN ULASAN KARYA

2.0 Pengenalan.....	37
2.1 Kajian Lepas .....	37

2.2 Tinjauan Umum Terhadap Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999 .....	41
2.2.1 Latar belakang lahirnya undang-undang .....	41
2.2.2 Institusi yang menguatkuasakan undang-undang .....	48
2.2.3 Asas dan tujuan undang-undang .....	51
2.2.4 Kesan perundangan bagi pengusaha .....	57
2.3 Sejarah Undang-undang Nombor 5 Tahun 1999 .....	61
2.3.1 Sebelum 1998 (Pra IMF) .....	61
2.3.2 Sesudah 1998 (Pasca IMF) .....	71
2.4 Pengertian dan elemen monopoli .....	72
2.4.1 Pengertian monopoli .....	72
2.4.2 Elemen monopoli .....	76
2.4.2.1 Perjanjian yang dilarang .....	77
2.4.2.2 Kegiatan yang dilarang .....	81
2.4.2.3 Kedudukan dominan .....	92
2.4.2.3.1 Syarat kedudukan dominan .....	94
2.4.2.3.2 Penetapan kedudukan dominan .....	102
2.4.2.3.3 Penyalahgunaan kedudukan dominan .....	107
2.4.2.3.4 Diskriminasi harga .....	114
2.4.2.3.5 Hubungan sekutu dengan pengusaha lainnya .....	115
2.5 Tinjauan terhadap tender dan Projek "Multiyears" .....	136
2.5.1 LTender .....	136

2.5.1.1	Pengertian Tender .....	136
2.5.1.2	Kaedah Method Tender .....	137
2.5.1.3	Bentuk umum konspirasi lelong .....	140
2.5.2	Projek”Multiyears” .....	142
2.6	Persaingan dalam kegiatan ekonomi .....	147
2.6.1	Tinjauan terhadap persaingan .....	147
2.6.1.1	Pengertian persaingan .....	147
2.6.1.2	Fungsi pencegahan persaingan .....	155
2.6.1.3	Sisi positif persaingan.....	156
2.6.1.4	Segi negative persaingan .....	158
2.6.2	Pasaran persaingan sempurna .....	161
2.6.2.1	Ciri-ciri pasaran persaingan sempurna .....	161
2.6.2.2	Kebaikan pasaran persaingan sempurna .....	164
2.6.2.3	Kelemahan pasaran sempurna .....	165
2.6.3	Dasar-dasar perlindungan persaingan usaha.....	166
2.7	Suruhan jaya .....	167
2.7.1	Pengertian dan dasar undang-undang .....	167
2.7.2	Pengangkatan dan pemberhentian suruhanjaya .....	168
2.7.3	Struktur organisasi suruhanjaya.....	172
2.7.4	Tugas suruhan jaya .....	174
2.7.5	Kuasa suruhan jaya.....	175
2.7.6	Kebebasan suruhan jaya .....	177
2.7.7	Kerahsiaan suruhan jaya.....	178

2.7.8 Nilai moral suruhanjaya.....	178
2.7.9 Tinjauan tentang kewujudan suruhanjaya dalam menguatkuasakan undang-undang .....	182
2.7.10 pencapaian prestasi suruhanjaya.....	198
2.8 Kesimpulan.....	209

### BAB III METHOD KAJIAN

3.0 Pengenalan.....	211
3.1 Reka bentuk kajian .....	211
3.1.1 Kaedah penyelidikan .....	211
3.1.2 Metodologi kajian.....	213
3.1.2.1 Metodologi kajian kualitatif .....	213
3.1.2.2 Metodologi kajian analisis dan kritis.....	217
3.1.3 Sumber data .....	218
3.2 Instrumen kajian .....	220
3.3 Tempat kajian .....	221
3.4 Teknik pengumpulan data .....	227
3.4.1 Kajian kepustakaan.....	227
3.4.2 Temu bual.....	228
3.5 Kaedah Penentuan Pemberi Maklumat.....	230
3.6 Kekangan kajian .....	233
3.7 Kesimpulan.....	233

### BAB IV DAPATAN KAJIAN

4.0 Pengenalan.....	235
---------------------	-----



4.1 Penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang Amalan Monopoli dan Persaingan Curang oleh Suruhanjaya pada syarikat-syarikat Perniagaan di Riau .....	235
4.1.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU) .....	235
4.1.2 Projek”Multiyears” .....	247
4.2 Masalah yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang Amalan Monopoli dan Persaingan Curang oleh Suruhanjaya pada Syarikat-syarikat perniagaan di Riau.....	267
4.2.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU).....	267
4.2.2 Projek”Multiyears” .....	269
4.3 Usaha yang Dilakukan oleh Suruhan Jaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Monopoli dan Persaingan Curang pada Syarikat-syarikat Perniagaan di Riau. ....	274
4.3.0 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU).....	274
4.3.1 Projek”Multiyears” .....	276
4.4 Kesimpulan .....	279

## BAB V KESIMPULAN DAN CADANGAN

5.0 Pengenalan .....	281
5.1 Kesimpulan persoalan kajian. ....	281
5.1.0 Penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang syarikat-syarikat Perniagaan di Riau.....	281
5.1.0.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU).....	281
5.1.0.2 Projek”Multiyears” .....	283
5.1.2 Masalah yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang Amalan	

Monopoli dan Persaingan Curang oleh Suruhanjaya pada Syarikat-syarikat perniagaan di Riau .....	285
5.1.2.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU).....	285
5.1.2.2 Projek”Multiyears” .....	286
5.1.3 Kegiatan yang Dilakukan oleh Suruhan Jaya dalam .....mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Monopoli dan Persaingan Curang pada Syarikat-syarikat Perniagaan di Riau .....	286
5.1.3.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU).....	286
5.1.3.2 Projek”Multiyears” .....	287
5.2 Cadangan kajian yang akan datang .....	288
<b>BIBLIOGRAFI</b> .....	<b>292</b>
Lampiran : I Rekomendasi pelaksanaan penyelidikan dari Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU) .....	313
Lampiran : II Rekomendasi pelaksanaan penyelidikan dari Kepala Dinas Pekerja Raya di Pekanbaru.....	314
Lampiran : III Bukti telah melakukan penyelidikan dari Komisioner KPPU .....	315
Lampiran : IV Gambar rancangan Bandara Sultan Sarif Kasim II masa yang akan datang .....	316
Lampiran : V Gambar teks PUSKOPAU .....	317
Lampiran : VI Komisioner KPPU Periode 2012- 2017.....	318
Lampiran : VII Struktur Organisasi KPPU.....	319
Lampiran : VIII Kadar bayaran teks Pekanbaru .....	320

Lampiran : IX Gambar laluan yang sudah rosak selepas  
dipakai belum satu tahun .....321



## **BAB I**

### **LATAR BELAKANG KAJIAN**

#### **1.0 Pengenalan**

Indonesia sebagai sebuah negara membangun pada dekad awal abad ke 21 ini mengalami kemajuan yang cukup pesat. Walaupun kemajuan itu diwarnai dengan masa-masa kesukaran kerana baru sahaja bangkit dari krisis ekonomi yang berpanjangan. Secara umumnya, kemajuan yang dicapai oleh bangsa Indonesia dalam pelbagai bidang kehidupan tidak diraih begitu sahaja, akan tetapi memerlukan kerja keras serta kerjasama dari segenap lapisan masyarakat secara terus menerus dan berkesinambungan, demikian juga halnya dengan syarikat-syarikat perniagaan. Motif dari strategi ekonomi adalah kerjasama yang dihadapi setiap syarikat berkisar kemajuan ekonomi, memperluas pasaran, mengatasi persaingan dalam dunia perdagangan.

Namun dalam merealisasikan motif dan strategi ekonomi tersebut adakalanya ada pihak-pihak yang tidak mematuhi peraturan dan peruntukkan undang-undang di antaranya iaitu monopoli. Monopoli bermula pada tanggal 20 Mac Tahun 1602 iaitu pada saat Belanda memberikan hak untuk berdagang secara mandiri kepada VOC di negara Hindia Belanda (Indonesia). Belanda memberikan alasan bahawa Indonesia sebagai negara yang baru merdeka belum mampu berdagang dengan kemampuan diri sendiri sehingga memerlukan bimbingan Belanda untuk

melaksanakan perdagangan. Alasan ini digunakan oleh penjajah Belanda untuk melakukan amalan monopoli di Indonesia.<sup>1</sup>

Dengan berakhirnya pemerintahan Belanda di Indonesia maka monopoli dilanjutkan oleh pemerintahan Indonesia. Pengusaha yang dapat bersaing di pasaran adalah pengusaha yang betul-betul sesuai dengan keinginan pemerintah untuk melaksanakan perdagangan secara monopoli.

Sekitar Tahun 1995 *International bank for Recontruction and development*. (IBRD<sup>2</sup>) menilai bahawa di Indonesia sedang berlangsung praktik kartel, monopoli penguasaan harga, dan lesen yang diberikan oleh pemerintah kepada pengusaha-pengusaha tertentu. Hal ini menyebabkan terjadinya ekonomi dengan kos yang tinggi dan menyebabkan terjadinya ketidakstabilan ekonomi. Kos tinggi disebabkan untuk penerbitan lesen, pengusaha harus membayar sejumlah kos tertentu kepada penguasa. Di samping itu untuk syarikat-syarikat perniagaan yang besar penguasa (pemerintah) mengeluarkan lesen yang juga memerlukan kos yang tinggi.<sup>3</sup>

Bermulanya Orde Reformasi<sup>4</sup> di Indonesia merupakan kesan kegagalan pemerintahan negara Republik Indonesia yang pada waktu itu dipimpin oleh H.M.

---

<sup>1</sup> Susanti Adinugroho, *Pengaturan Hukum Persaingan Usaha Di Indonesia* ( Jakarta: Puslitbang Diklat Mahkamah Agung, 2001), 45

<sup>2</sup> IBRD yang disebut juga world bank atau bank dunia iaitu Badan antarabangsa untuk memberikan bantuan untuk pembangunan dan kemajuan kepada mana-mana negara yang memerlukan. Diluluskan pada Tarikh 27 Disember 1945 yang berpusat di Washington DC. Dari bermula lulus diluluskan sehingga sekarang IBRD telah memberikan pinjaman puluhan billion dolar ke pelbagai negara untuk membina bermacam-macam projek dengan syarat-syarat mudah

<sup>3</sup> Frank Fishwick. *Strategi Persaingan*, (Jakarta: PT. Alek Media Komputindo, 1999), 34

<sup>4</sup> Orde Reformasi merupakan penggantian orde baru, yang mana Orde Baru adalah tatanan ekonomi pada masa Presiden H.M.Soeharto, sedangkan Orde Reformasi adalah tatanan ekonomi pada masa Presiden B.J Habibi yang mereformasi pemerintahan Presiden H.M. Soeharto.

Soeharto dalam menjalankan Garis Besar Haluan Negara<sup>5</sup> dalam bidang ekonomi terutama dalam mencegah terjadinya amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat sehingga ekonomi pada saat itu dikuasai oleh pengusaha perseorangan atau satu kelompok ahli perniagaan. Keadaan ekonomi ini merupakan salah satu penyebab terjadinya krisis kewangan.

Krisis kewangan yang terjadi di Indonesia di tahun 1998 merupakan kesan dari krisis kewangan yang terjadi di negara lain seperti Thailand mengakibatkan kelemahan yang terjadi di bidang ekonomi yang selama ini dibina dengan kekuatan pinjaman dari luar negeri yang cukup besar. Krisis kewangan ini juga yang menyebabkan diluluskan undang-undang antimonopoli.

Latar belakang lahirnya undang-undang yang melarang monopoli mempunyai tiga landasan, iaitu:

### **1. Landasan undang-undang**

Konsep dasar ekonomi Indonesia diatur di dalam Fasal 33 UUD1945, yang mana seluruh pembangunan di bidang ekonomi haruslah berorientasikan kepada kemakmuran dan kesejahteraan rakyat.

Sebenarnya peruntukan mengenai larangan persaiSngan usaha yang tidak sihat sudah lama diatur dalam pelbagai peraturan perundang-undangan, namun belum bersepadu secara menyeluruh, di antaranya Undang-Undang Pasaran Modal Nombor 8 Tahun

---

<sup>5</sup> Garis-garis Besar Haluan Negara adalah pedoman negara dalam menyelenggarakan Negara dalam bentuk garis-garis besar yang merupakan kewujudan dari kehendak rakyat secara bersepadu, ditetapkan oleh Majelis Permusyawaratan rakyat dalam masa lima tahun untuk mencipta kesejahteraan masyarakat yang adil dan makmur.

1995, Undang-Undang tentang jenama Nombor 19 Tahun 1992, Undang-Undang tentang pengusaha kecil Nombor 9 Tahun 1995 dan sebagainya.

Pada Tahun 1998 terwujudlah undang-undang yang memastikan pelaksanaan persaingan usaha yang sihat berdasarkan inisiatif dari badan legislatif (Dewan Perwakilan Rakyat yang selanjutnya disebut DPR). Undang-undang tersebut bertujuan untuk mengawal persaingan di Indonesia untuk mewujudkan suasana bersaing yang sihat, adil dan telus.

## **2. Landasan Sosio-Ekonomi**

Landasan Sosio-Ekonomi yang menyokong penggubalan undang-undang ini adalah landasan ekonomi yang kukuh dan mantap untuk mewujudkan ekonomi yang bebas dari monopoli di pasaran. Sedangkan pada masa orde baru ekonomi dibina tidak didasari dengan inovasi, ciptaan, dan produktiviti serta berasaskan sektor yang sebenar, melainkan hanya kerana kedekatan pengusaha dengan penguasa. Pengusaha dan penguasa melakukan konspirasi untuk meluluskan lesen bagi syarikat-syarikat, dengan sejumlah wang sebagai imbalan yang diterima oleh penguasa, dalam bentuk rasuah.<sup>6</sup>

Undang-undang antimonopoli ini merupakan syarat ekonomi moden bagi negara Indonesia, yang mempunyai prinsip menjunjung tinggi terciptanya persaingan usaha yang sihat, telus dan memberikan kesempatan berusaha yang sama terhadap

---

<sup>6</sup> Frank Fishwick. *Strategi Persaingan*, (Jakarta: PT. Alek Media Komputindo, 1999), 65

pengusaha kecil, pengusaha sederhana dan pengusaha besar untuk mencari keuntungan yang banyak secara bersama.

### **Landasan Politik dan antarabangsa**

Wacana untuk membentuk peraturan yang dapat menopang ekonomi yang bebas dari monopoli adalah sebuah wacana yang sangat penting. Namun wacana ini sukar terlaksana kerana kehendak politik dari pemerintah belum menyebelah kepada pengusaha kecil. Buktinya setelah terbentuknya undang-undang ini banyak terdapat pendirian yang menyokong dan yang membantah akan kewujudannya perundangan Nombor 5 ini. Alasan yang timbul di antara pihak yang membantah adalah:

1. Pemerintah pada zaman orde baru menganggap hanya syarikat besar yang perlu dibimbing kerana ianya merupakan lokomotif pembangunan yang hanya boleh berfungsi setelah mendapat perakuan khas dari pemerintah. “Khas” di sini bermaksud adalah memberikan hak monopoli kepada syarikat besar.
2. Kemudahan monopoli yang diberikan kepada syarikat merupakan usaha untuk menarik kesediaan pelabur menanamkan asetnya di sektor tersebut.<sup>7</sup>

Sementara pendapat yang menyokong diluluskannya perundangan antimonopoli bersalah dari pengusaha pengusaha kecil dengan harapan undang-undang ini akan menjamin kepastian hukum guna menghalang amalan monopoli dan persaingan curang dalam dalam aktiviti ekonomi, sehingga boleh tercipta

---

<sup>7</sup> Syamsul Ma’rif, “*Tantangan penegakan hukum persaingan usaha di Indonesia*: jurnal Hukum Bisnis 19 no 3(2002).



keberkesanan dan ketelusan dalam meningkatkan keberkesanan ekonomi nasional sebagai salah satu cara dalam meningkatkan kesejahteraan rakyat serta menarik minat penanam modal baik dalam dan luar negeri

Percanggahan pendapat antara pemerintah dengan DPR<sup>8</sup> yang menghendaki kewujudan perundangan Nombor 5, maka DPR menggunakan hak inisiatifnya<sup>9</sup> untuk mencadangkan pembentukan perundangan Nombor 5 Tahun 1999. Oleh itu undang-undang ini terbentuk kerana konsensus politik bersama-sama.

Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 diluluskan setelah Indonesia mengesahkan perjanjian Marrakesh oleh DPR berdasarkan Undang-Undang Nombor 7 Tahun 1974, yang menyatakan bahawa Indonesia harus membuka pintunya dan tidak melakukan diskriminasi di antara sesama pengusaha, serta adanya kesan paksaan daripada *International Monetary Fund (IMF)* demi kemudahan mendapatkan bantuan pinjaman kepada Indonesia bagi menghadapi krisis kewangan yang menyebabkan ekonomi Indonesia terjejas.<sup>10</sup>

Merujuk kepada perundangan ini, iaitu larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat mengandungi dua perkara monopoli dan persaingan usaha tidak sihat.

---

<sup>8</sup> DPR adalah singkatan dari Dewan Perwakilan rakyat yang disebut juga dengan legislatif

<sup>9</sup> Hak inisiatif adalah hak untuk mencadangkan Rancangan Undang-Undang atau Peraturan daerah yang merupakan hak yang dimiliki oleh badan legislative untuk melaksanakan tugasnya di bidang perundangan kerana legislasi adalah teras kedaulatan rakyat sehingga setiap badan legislative mempunyai hak ini.

<sup>10</sup> Ningrum Natasya Sirait, *Asosiasi dan Persaingan Usaha Tidak Sehat* (Medan: Pustaka Bangsa, 2003),120.

Monopoli iaitu penguasaan ke atas keluaran barangan atau perkhidmatan oleh satu atau lebih pengusaha atau satu gabungan pengusaha.<sup>11</sup> Sedangkan persaingan usaha tidak sihat iaitu persaingan antara kegiatan pengusaha dalam menjalankan kegiatan keluaran atau pasaran atau perkhidmatan yang dilakukan dengan cara tidak jujur atau bertentangan dengan undang-undang atau menghalang persaingan usaha perniagaan daripada berlaku.<sup>12</sup>

Secara umumnya, perundangan Nombor 5 tersebut mempunyai tujuan untuk menjaga kelangsungan persaingan (*competition*) dalam dunia usaha. Undang-undang anti monopoli ini dibentuk pada tanggal 5 Mac 1999 atas inisiatif DPR dan mulai berlaku pada satu tahun setelah tarikh ia digubal, iaitu pada tarikh 5 Mac 2000.

### **Substantif Monopoli.**

Monopoli yang diatur oleh undang-undang ini mempunyai peruntukkan substantif mengenai:

1. Perjanjian yang dilarang yang merangkumi antara lain oligopoli, peletakan harga, perjanjian menegak, dan perjanjian dengan pihak antarabangsa.
2. Kegiatan yang dilarang merangkumi menguasai, monopsoni, penguasaan pasaran, dan konspirasi.
3. Penyalahgunaan kedudukan dominan. Penyalahgunaan kedudukan dominan mencakup jabatan rangkap, kepemilikan saham dan penggabunan, akuisisi, dan penyatuan.

---

<sup>11</sup> Didik Rachbini, *Konsentrasi Ekonomi dan Masalah Monopoli*. Makalah disampaikan pada seminar persaingan sihat di hotel Bumi Karsa Jakarta, tarikh 18 Mei 1999

<sup>12</sup> Frank Fishwick. *Strategi Persaingan*, (Jakarta: PT. Alek Media Komputindo, 1999), 34

4. Suruhanjaya yang dalam bahasa Indonesia dikenal sebagai Komisen Pengawas Persaingan Usaha (KPPU) yang selepas ini akan disebut Suruhanjaya.
5. Tatacara pengendalian perkara
6. Hukuman
7. Pengecualian larangan monopoli.<sup>13</sup>

### **Substantif bagi Persaingan Usaha**

Hukum persaingan usaha mengandungi hal-hal seperti berikut ini:

1. Peruntukan mengenai kegiatan yang berhubungkait dengan aktiviti usaha
2. Peruntukan mengenai struktural yang berkaitan dengan aktiviti usaha
3. Peruntukan mengenai penguatkuasaan undang-undang persaingan usaha

Sementara aktiviti yang dilarang oleh undang-undang, iaitu

1. Aktiviti anti-persaingan.

Anti-persaingan adalah aktiviti yang bertujuan untuk mengelakkan terjadinya suatu persaingan di antara sesama pengusaha, baik pengusaha besar, pengusaha menengah dan pengusaha kecil.

Sedangkan persaingan itu sendiri adalah proses perebutan pasaran, pelanggan dan keuntungan. Adakalanya di dalam melaksanakan persaingan pengusaha menekan kos demi merebut hati pelanggan, sehingga pelanggan yang berpuas hati tidak akan pergi ke pengusaha yang lain. Tindakan-tindakan anti persaingan secara langsung

---

<sup>13</sup> Asril Sitompul. *Amalan Monopoli dan Persaingan Usaha tidak sihat* (Tinjauan terhadap Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999), (Bandung: PT. Citra Aditya Bakti, 1999),22

mahupun tersirat dapat mencipta monopoli, kerana pengusaha lainnya yang tidak sanggup bersaing akan mengalah dan tidak ikut sama dalam persaingan.

## 2. Aktiviti Persaingan Curang

Aktiviti persaingan curang adalah tindakan yang melanggar moral dan etika yang baik dalam perniagaan. Contoh aktiviti persaingan curang adalah seperti berikut:

- Mempengaruhi pelanggan dengan tipu muslihat atau akhbar yang keliru;
- Membuat jenama palsu yang asli dari pengusaha lain;
- Menghantarkan barangan yang ternyata tidak ditempah sehingga penerima menerima barangan tersebut dalam keadaan terpaksa;
- Memburuk-burukkan ahli perniagaan lain dengan iklan;
- Menyebarkan berita yang tidak benar pengusaha pesaing lainnya;
- Melakukan boikot
- Menjual dengan harga rugi.<sup>14</sup>

Pada Bulan Ogos Tahun 1997 terjadi krisis kewangan yang melanda negara-negara bermula dari Thailand. Krisis ini sangat berpengaruh terhadap nilai tukar mata wang, harga asset dan senarai bursa saham lainnya di beberapa negara Asia lainnya.<sup>15</sup>

Negara-negara yang sangat berat menerima pukulan krisis ini adalah negara-negara yang paling parah terkena kesan krisis kewangan ini seperti Indonesia, Thailand, dan

---

<sup>14</sup>Hendah Lahyunita K, " Tinjauan Mengenai Pengaturan Monopoli Berdasarkan Hukum di Indonesia," Jurnal antimonopoli, Mei 2013, 123

<sup>15</sup>Pettis, Michael (2001) , *The Volatility Machine: Emerging Economies and the Threat of financial Collapse* (Oxford :University, 2001),14.

Korea Selatan. Sementara negara-negara lainnya seperti Hongkong, Filipina dan Malaysia juga menerima kesan akibat krisis ini akan tetapi agak terkawal. Negara lainnya seperti Taiwan, Daratan Tiongkok, Singapura hampir tidak terpengaruh sama sekali. Negara Jepun pula mengalami kesulitan ekonomi untuk jangka panjang.<sup>16</sup>

Sementara di Indonesia terjadi inflasi dan meningkatnya harga bahan makanan menimbulkan gejala ekonomi di negara ini. Peristiwa ini mengakibatkan Presiden negara Republik Indonesia H.M.Suharto memecat gabenor Bank Indonesia J. Soedradjad Djiwandono.

Peristiwa ini tidak hanya sampai di sini sahaja, H.M. Suharto juga dipaksa mundur pada pertengahan 1998 sebagai presiden negara Republik Indonesia kerana dianggap gagal memimpin dan menyelamatkan kewangan negara. Presiden Republik Indonesia digantikan oleh B.J.Habibie. Pada masa ini krisis kewangan negara mulai memuncak.<sup>17</sup>

Sebelum terjadi krisis kewangan, ekonomi Indonesia selama ini telah diaktifkan oleh penggiat ekonomi, yang terdiri daripada, individu, koperasi, syarikat tunggal hinggalah kepada syarikat yang bermodal. Namun kemajuan ekonomi pada saat itu tidak serata, kerana syarikat-syarikat besar yang berpengaruh sahaja yang menguasai ekonomi pada masa itu.

Contohnya monopoli ekonomi dapat dilihat di dalam perdagangan tepung gandum

---

<sup>16</sup>Pempel ,T.J. (1999), *The Politics of the Asia Economic Crisis* (Ithaca, NY: Cornell University Press), 10.

<sup>17</sup> Jonny Ibrahim. *Hukum Persaingan Usaha Filosofi, Teori dan implikasi penerapan di Indonesia*. (Malang : Bayu media, 2000), 28-29.

oleh syarikat Bogasari Flour Mills. Badan Usaha Logistik (BULOG), adalah syarikat yang ditubuhkan oleh pemerintah dengan Keputusan Presiden (KEPPRES) Nombor 39 Tahun 1978 pada tanggal 5 Nopember 1978.<sup>18</sup>

BULOG mempunyai bidang kuasa melaksanakan pengendalian harga beras, padi, gandum dan bahan asas lainnya untuk menjaga kestabilan harga, bagi kepentingan pengeluar dan pengguna menurut yang diberikan oleh pemerintah.

BULOG telah memberikan kuasa kepada syarikat Bogasari Flour Mills untuk memproses tepung gandum. Tindakan ini bertujuan untuk mencegah syarikat Bogasari Flour Mills supaya tidak menyalahgunakan kekuatan menguasai untuk mengenakan harga yang tinggi. Pihak BULOG menetapkan harga tepung gandum dengan hanya mendengar keterangan daripada syarikat Bogasari Flour Mills. Sementara syarikat Bogasari Flour Mills cenderung menetapkan harga tinggi, walaupun pihak BULOG tidak memperoleh apa-apa keuntungan.

Akibatnya syarikat Bogasari Flour Mills menguasai perniagaan tepung gandum dari aspek pengeluaran sehingga pemasaran tepung gandum, yang ternyata tidak dapat diusahakan oleh syarikat lain. Keadaan yang sama turut berlaku dalam pemasaran cengkik, perdagangan baja dan lain-lain lagi yang cenderung dikuasai oleh pengusaha perseorangan mahupun kumpulan pengusaha.<sup>19</sup>

Pada tahun Kewangan 1998/1999, krisis kewangan telah mempengaruhi aktiviti

---

<sup>18</sup>Yetti, "Implikasi *Coorporate Social Responsibility* (CSR) Terhadap Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan Amalan Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sihat," *Respublika*, November 2011, 45.

<sup>19</sup> *Ibid*

ekonomi yang lainnya. Kondisi ekonomi semakin memburuk kerana pada Tahun 1998 persediaan Sembilan Bahan Pokok (SEMPAKO) semakin sedikit di pasaran sementara harganya sangat tinggi.

SEMPAKO merupakan sembilan jenis bahan makanan sebagai keperluan asas masyarakat berdasarkan Keputusan Menteri Industri dan perdagangan Nombor 115/MPP/Kep/2/1998 pada tanggal 27 Februari 1998. Kesembilan bahan itu terdiri daripada:

1. Beras , sagu dan jagung
2. Gula pasir
3. Sayur-sayuran dan buah-buahan
4. Daging sapi dan ayam
5. Minyak goreng dan marjarin
6. Susu
7. Telur
8. Minyak tanah atau gas LPG
9. Garam beriodium dan bernatrium.<sup>20</sup>

Faktor lain sebagai penyebab krisis kewangan di Indonesia adalah masalah hutang luar negeri. Hal ini disampaikan oleh Radius Prawiro pada sidang Dewan Pemantapan Ketahanan Ekonomi yang dipimpin Presiden Republik Indonesia H.M.

---

<sup>20</sup>Yetti, "Urgensi Keberadaan Undang-Undang Antimonopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sihat dalam Perkembangan Bisnis di Indonesia (Suatu Tinjauan Terhadap Implementasi Merger, Konsolidasi dan Akuisisi dalam Monopoli,"Respublika, April, 2002, 157.

Soeharto di Bina Graha sebanyak 63,462 bilion dollar Amerika Syarikat sedangkan hutang pihak awam mencapai 73,962 bilion dolar Amerika Syarikat.

Dengan situasi demikian pemerintah mengambil dasar menanggung beban pinjaman awam terutamanya beban kewangan bank-bank yang bermasalah. Badan Penyehatan Perbankan Nasional (BPPN) telah ditubuhkan pada tanggal 26 Januari 1998, dengan Keputusan Presiden (KEPPRES) Nombor 27 Tahun 1998, yang bertugas mengambil alih hutang bank-bank yang bermasalah tersebut dengan pinjaman dana yang berasal daripada *International Monetary Fund* (IMF).

Pinjaman dapat diberikan dengan syarat adanya reformasi ekonomi, di antaranya dengan menggubalkan perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat dengan beberapa objektif iaitu untuk menjaga kepentingan umum, dan meningkatkan kecekapan ekonomi negara sebagai salah satu usaha bagi meningkatkan kesejahteraan rakyat, menciptakan perniagaan yang kondusif dengan tatacara bersaing secara sihat sehingga dapat menjamin kesempatan yang sama untuk berniaga bagi pengusaha besar, pengusaha sederhana, serta pengusaha kecil; mencegah amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat yang ditimbulkan oleh pengusaha, serta mewujudkan keberkesanan dan kecekapan dalam usaha perniagaan.<sup>21</sup>

Kajian ini akan menumpukan kepada penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 oleh Komisen Pengawas Persaingan Usaha (KPPU) tentang larangan

---

<sup>21</sup>Pasal 3 Undang-undang Nombor 5 Tahun 1999



amalan monopoli dan persaingan curang yang dilakukan oleh syarikat dan pengusaha.

KPPU selepas ini akan disebut Suruhanjaya

Syarikat-syarikat perniagaan adalah tempat terjadinya kegiatan pengeluaran dan berkumpulnya semua faktor pengeluaran. Setiap syarikat ada yang berdaftar dengan kerajaan ada pula yang tidak berdaftar dengan kerajaan. Bagi syarikat yang berdaftar dengan kerajaan mempunyai badan usaha untuk syarikatnya-syarikat perniagaannya. Badan usaha ini adalah status dari syarikat tersebut yang berdaftar dengan pemerintah secara rasmi.<sup>22</sup>

Pengusaha merujuk kepada orang perseorangan atau badan usaha sama ada yang berbadan perundangan atau bukan badan perundangan yang ditubuhkan dan berkedudukan dalam wilayah negara Republik Indonesia baik sendiri mahupun bersama-sama melalui perjanjian yang menyelenggarakan pelbagai kegiatan usaha di dalam bidang perniagaan.<sup>23</sup>

Fasal 17 undang-undang berkenaan melarang syarikat mahupun orang perseorangan melakukan amalan monopoli. Apabila ketentuan ini dilanggar maka Komisen Pengawas Persaingan Usaha (KPPU) / Suruhanjaya yang berpusat di Jakarta akan melakukan tindakan terhadap pihak yang didapati bersalah dalam bentuk denda dan dalam bentuk pentadbiran iaitu pembatalan perjanjian, menghentikan kegiatan yang terbukti menimbulkan amalan monopoli, menghentikan penyalahgunaan kedudukan dominan, pembayaran ganti rugi dan denda.

---

<sup>22</sup>Pasal 1 Undang-undang Nombor 5 Tahun 1999

<sup>23</sup> *Ibid*

Suruhanjaya ditubuhkan berdasarkan Fasal 30 perundangan tersebut dan Keputusan Presiden (KEPPRES) Nombor 75 Tahun 1999 yang telah digantikan dengan Peraturan Presiden (PERPRES) Nombor 80 Tahun 2008.<sup>24</sup>

Manakala tatacara pengendalian kes amalan monopoli adalah mengikut peraturan KPPU Nombor 1 Tahun 2010.

Mengikut Keputusan KPPU No. 41/KEP/KPPU/VI/2003 Fasal 1 ayat 3 tentang Sekretariat Suruhanjaya memperuntukan bahawa wilayah di Indonesia harus mempunyai Suruhanjaya yang bernama komisen Pengawas Daerah (KPD). Namun belum semua wilayah mempunyai komisen Pengawas Daerah. Suruhanjaya Jakarta hanya mempunyai sembilan orang kaki tangan, sementara wilayah yang ada di Indonesia sebanyak tigapuluh tiga wilayah. Tentu sahaja sembilan kaki tangan ini tidak mencukupi untuk boleh menyelesaikan kes yang wujud pada tigapuluh tiga wilayah.

Komisen Pengawas Daerah (KPD) yang sudah terbentuk adalah KPD Medan, KPD Semarang, KPD Makasar dan KPD Batam. KPD Balik Papan dan KPD Surabaya di peringkat wilayah ini adalah tertakluk kepada Suruhanjaya Jakarta yang akan menambah kos bagi pihak yang dituduh.<sup>25</sup>

Di Riau beberapa pengusaha dituduh melakukan pelanggaran terhadap peraturan-peraturan ini, iaitu Pusat Koperasi Angkutan Udara (PUSKOPAU) yang dikelola oleh Tentara Udara bertempat di lapangan terbang Udara Sultan Syarif Kasim II

---

<sup>25</sup>Temu bual dengan Encik Eri, Pengetua Koperasi pengemudi teksi (Kopsi) June 23, 2009, pukul 09.00

Simpang Tiga di Kota Pekanbaru. Monopoli yang dilakukan pengusaha adalah menguasai Lapangan Terbang Sultan Syarif Kasim II untuk operasi syarikat teksi yang mengangkut penumpang dari lapangan terbang ke destinasi kota Pekanbaru wilayah Riau.<sup>26</sup>

Di samping itu juga terdapat sebuah projek dikenali sebagai projek “Multiyears” yang berupa pembangunan jalan dan jambatan yang dikerjakan oleh beberapa syarikat yang dilantik oleh bidang kuasa pekerjaan raya<sup>27</sup> manakala sistem “Multiyears” terlibat dengan projek berlanjutan selama beberapa tahun kerana ia adalah sebuah projek yang besar dan memakan masa yang lama. Projek “Multiyears” berkedudukan di Siak Sri Inderapura wilayah Riau. Projek “Multiyears didapati bersalah melakukan pelanggaran Fasal 22 perundangan tersebut. Fasal 22 ini menyatakan bahawa pengusaha dilarang bersekongkol dengan pihak lain untuk melakukan pemenangan lelong dengan cara rekayasa atau tidak adil sehingga menyebabkan persaingan usaha yang tidak sihat.

Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tidak memberikan pengertian persaingan curang. Fasal 1 ayat (2) perundangan tersebut hanya memberikan pengertian amalan monopoli dan persaingan curang iaitu pemusatan kekuatan ekonomi pada satu tangan atau satu kelompok yang mengakibatkan dikuasainya keluaran dan pasaran barangan dan perkhidmatan tertentu sehingga menimbulkan persaingan curang. Akibatnya akan merugikan kepentingan umum. Menurut Emmy Pangaribuan,

---

<sup>26</sup> Temu bual dengan Encik Marudud Pakpahan anggota legislatif Kab. Siak 24 ogos, pukul 11.00

<sup>27</sup> Bidang kuasa Pekerjaan umum disebut jabatan kerja (JK) raya di Malaysia

persaingan curang disebut juga persaingan tidak jujur atau persaingan melawan hukum.<sup>28</sup>

### **1.1 Pernyataan Masalah**

Di Riau beberapa syarikat perniagaan dituduh melakukan pelanggaran terhadap Pasal 17 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan curang, yang dilakukan oleh syarikat Pusat Koperasi Angkutan Udara (PUSKOPAU) yang dikelolakan oleh Tentera Udara bertempat di Lapangan Terbang Sultan Syarif Kasim II Simpang Tiga di kota Pekanbaru.

Lapangan terbang Sultan Syarif Kasim II adalah salah satu lapangan terbang antarabangsa. Apa yang terjadi di lapangan terbang ini akan diketahui oleh dunia. Perkhidmatana yang diberikan akan sama ada mengangkat dan menjejaskan reputasi Indonesia di mata dunia. Perkhidmatan yang ada di lapangan terbang ini adalah perkhidmatan teksi. Teksi adalah salah satu pengangkutan yang akan membawa penumpang dari lapangan terbang ke destinasi. Namun perkhidmatan teksi ini banyak membawa masalah dan merugikan masyarakat mahupun pengusaha.

Masyarakat mengalami kerugian kerana:

1. Masyarakat tidak mempunyai pilihan.

Teksi yang beroperasi di Pekanbaru ini dimiliki oleh sebelas buah syarikat, iaitu: Surya Angkasa Mahligai teksi (SAM teksi), Koperasi teksi (KOPSI), Rengat teksi,

---

<sup>28</sup> Emmy Pangaribuan adalah Guru Besar Hukum Bisnes Fakulti Undang-Undang pada Universiti Gadjah Mada Indonesia dalam bukunya Hukum Persaingan tidak sihat

Serasi Autoraya PT teksi, Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU), Satria Teksi, Sartana CV, Intan Harapan Teksi dan Blue Bird teksi. Akan tetapi syarikat teksi yang beroperasi di lapangan terbang ini hanya teksi PUSKOPAU sebanyak 253 teksi, dan KOPSI hanya 5 teksi sahaja yang boleh beroperasi.<sup>29</sup> Terjadinya had pengangkutan teksi yang beroperasi dari lapangan terbang ke destinasi akan merugikan pengguna, kerana pengguna tidak mempunyai pilihan lain untuk pengangkutan ini sementara pengguna sangat memerlukannya. Pengguna harus memilih teksi yang belum tentu sesuai dengan keinginannya. Had pengangkutan teksi ini akan menghalang berlakunya persaingan sihat. Dengan tidak adanya persaingan akan menjejaskan kualiti perkhidmatan yang tidak maksimum yang akan merugikan pengguna.

## 2. Perkhidmatan teksi tanpa meter.

Persoalan meter tambang ini sebenarnya erat kaitannya dengan permasalahan yang pertama, iaitu PUSKOPAU tidak mempunyai pesaing lain sehingga kualiti perkhidmatannya sangat kurang. Tentera udara Indonesia sudah memperuntukan adanya ketentuan tentang kewajiban setiap teksi PUSKOPAU harus menggunakan meter tambang. Pada tiket bertulis “Setiap teksi wajib pakai meter tambang”. Juga dituliskan kadar harga teksi di dalam kota Pekanbaru adalah harga meter tambang + *Charge* lapangan terbang Rp 10.000, . Ertinya seharusnya penumpang hanya membayar teksi sesuai dengan yang bertulis pada meter tambang teksi jika teksi

---

<sup>29</sup> Temubual bersemuka dengan Eri pengusaha SAM teksi, 27 Julai 2012.

menggunakan meter tambang ditambah dengan charge Rp 10.000,0. Malangnya dalam kenyataan tidak berlaku seperti yang sudah diperuntukan. Harga teksi ditentukan sendiri oleh pemandu teksi. Tentunya harga yang dibayar sangat mahal, seperti laluan dari lapangan terbang ke Ratu Mayang Garden yang jaraknya hanya kira-kira tiga Km pemandu teksi menetapkan harga Rp 50 ribu, dan pengguna tidak dapat menuntut kerana nombor teksi yang dipakai tidak ada dalam tiket. Di samping sudah membayar mahal teksi juga tidak dilengkapi dengan pendingin hawa. Apabila dikeluhkan kepada pemandu teksi tentang meter tambang, maka pemandu teksi mengatakan meter tambang rosak, dan kalau pakai meter tambang tidak dapat dipenuhi deposit kepada pemilik teksi yang setiap hari berjumlah Rp 150.000.<sup>30</sup>

### 3. Sekatan terhadap perkhidmatan teksi yang lain.

Apabila teksi lain mendapatkan penumpang dari lapangan terbang akan didenda oleh petugas PUSKOPAU, meskipun penumpang itu adalah terdiri daripada keluarga dari pemandu teksi selain PUSKOPAU. Teksi lain hanya boleh menurunkan pengguna di lapangan terbang dan selebihnya teksi tersebut harus meninggalkan lapangan terbang. Setidak-tidaknya sejauh 10 Km teksi boleh mendapatkan penumpang, itupun jika ada. Perkara ini sudah merupakan kebiasaan yang berlaku di lapangan terbang tersebut. Hal ini tentu merupakan suatu pembaziran terhadap bahar bakar. Sistem yang dilaksanakan oleh pengelola lapangan terbang dalam tetapan teksi tidak adil, tidak berkesan sehingga merugikan pengusaha teksi lainnya, kerana teksi selain PUSKOPAU tidak boleh mengambil penumpang dari lapangan terbang, ini menjadi

---

<sup>30</sup> Temu bual bersemuka dengan Encik Umar, pemandu teksi, 30 April 2012

tidak adil bagi sesama pemandu taksi dan syarikat taksi. Pengurus lapangan terbang dan pihak Ditjen Perhubungan Udara Kementerian Perhubungan,<sup>31</sup> semestinya menerapkan asas keadilan dan keberkesanan di lapangan terbang ini dengan cara memberikan peluang kepada semua syarikat taksi yang ada di Pekanbaru.

#### 4. Sekatan perkhidmatan mengganggu ketenteraman awam.

Kedudukan dominan yang oleh PUSKOPAU membuat pemandu taksi PUSKOPAU melakukan kesalahan yang mengganggu keselamatan dan ketenteraman. Seorang pemandu taksi Blue Bird yang bernama Jasril Saputra, menjadi mangsa akibat bergaduh dengan lebih dari duapuluh orang pemandu taksi PUSKOPAU pada Tarikh 22 Disember 2012. Kejadian ini bermula masa Jasril pemandu taksi PUSKOPAU mengangkut penumpang dari luar lapangan terbang. Pada waktu meninggalkan lapangan terbang Jasril mengangkut temannya yang ada di lapangan terbang ke destinasi, kerana Jasril diminta temannya untuk menjemputnya. Merasa kuasanya dijejas pemandu taksi PUSKOPAU langsung mengeroyok dan memukul Jasril. Akibatnya Jasril menderita luka-luka hampir seluruh tubuhnya.<sup>32</sup>

Pada era reformasi ini tidak seharusnya pergaduhan itu berlaku. Setiap orang harus mengetahui hak dan tanggung jawab masing-masing mengikut undang-undang yang berkuatkuasa, sebagaimana asas undang-undang Indonesia yang menyatakan setiap orang dianggap tahu dengan undang-undang yang dikenal dengan fiksyen undang-undang. Tentera Udara Indonesia sebagai pelindung seharusnya juga menjadi

---

<sup>31</sup> Salah satu Lembaga di Kementerian Negara yang menguruskan pengangkutan udara.

<sup>32</sup> Temubual dengan kepala polis kecamatan Bukit raya (KAPOLSEK) Bukit Raya 27 Disember 2012

pelindung masyarakat. Memang peristiwa ini berpunca dari PUSKOPAU, tapi bagaimanapun jua PUSKOPAU ini diuruskan oleh Tentera Udara Indonesia. Tentera Udara Indonesia sepatutnya bertumpu kepada tugas utamanya dari pada melakukan perniagaan sampingan. Walaupun keperluan sehari-hari keluarga yang tidak dipenuhi dengan gaji yang ada, maka alangkah lebih baik gajinya dinaikkan oleh intitusi berkenaan.

Sekatan terhadap syarikat lain menyebabkan PUSKOPAU mempunyai kuasa dominan dan melakukan monopoli dalam perkhidmatan teks.

Pengertian monopoli mengikut Fasal 1 ayat (1) perundangan anti monopoli bermaksud menguasai keluaran atau pasaran barangan dan perkhidmatan oleh satu atau lebih pengusaha atau gabungan pengusaha.<sup>33</sup>

Tujuan perundangan Nombor 5 mengikut Fasal 3 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan curang bertujuan untuk mengelakkan amalan monopoli dan persaingan curang yang dilakukan oleh pengusaha bagi melihat keberkesanan kegiatan pengusaha perniagaan.

Amalan monopoli bermakna penguasaan atas keluaran barangan atau perkhidmatan pada satu orang atau satu gabungan pengusaha tertentu. Hal ini terjadi kerana satu orang atau satu gabungan pengusaha mempunyai kelebihan tertentu sehingga membuat pengusaha lain tidak mampu bersaing.<sup>34</sup>

Dari huraian di atas didapati unsur-unsur amalan monopoli, iaitu:

---

<sup>33</sup> Pasal 1 ayat (2) Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

<sup>34</sup>Mustafa Kamal. *Hukum Persaingan Usaha Teori dan Praktiknya di Indonesia*, (Jakarta: PT Raja Garfindo, 2008) , 15



1. Terjadinya pemusatan kuasa perniagaan oleh satu atau lebih pengusaha;
2. Adanya penguasaan atas keluaran atau pasaran barangan atau perkhidmatan tertentu;
3. Terjadinya persaingan curang;
4. Tindakan tersebut merugikan kepentingan awam.

Persaingan curang adalah persaingan di antara pengusaha yang dijalankan secara tidak adil. Mustafa Kamal dalam bukunya menulis bahawa perundangan ini memberikan tiga keadaan terjadinya persaingan perniagaan yang tidak sihat, iaitu:

1. Persaingan perniagaan yang dilakukan secara tidak adil;
2. Persaingan perniagaan yang dilakukan dengan cara melawan hukum;
3. Persaingan perniagaan yang dilakukan dengan cara menghalang terjadinya persaingan di antara pengusaha.<sup>35</sup>

Kemudian tuduhan yang dibawa oleh Suruhanjaya mengenai pelanggaran mengikut Fasal 22 perundangan tersebut tentang konspirasi yang dilakukan oleh Jabatan Kerja Raya dalam pembangunan Projek “Multiyears”. Projek “Multiyears” yang dikerjakan manakala sistem Projek “Multiyear” terlibat dengan projek berlanjutan selama beberapa tahun kerana ia adalah sebuah projek yang besar dan memakan masa yang lama. Projek “Multiyears” berkedudukan di Siak Sri Inderapura wilayah Riau.

Projek “Multiyears” adalah projek pembangunan jalan dan jambatan yang pada awalnya dibahas oleh Badan Legislatif (Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Siak)

---

<sup>35</sup> *Ibid.*

dengan Bupati (Datok Bandar kabupaten Siak) pada Bulan Julai sehingga September 2006. Kemudian pengaturan jumlah pakej disusun oleh Dinas Pekerja Raya dengan Badan Pembangunan Perencanaan Daerah.

Pakej “Multiyears” dibahagikan kepada dua bahagian:

Bahagian pertama adalah perbaikan sahaja sepanjang 7 Km, kerana jalan ini sudah dibangun sebelumnya oleh Caltex. Sedangkan bahagian ke dua merupakan pembangunan jalan baru, juga sepanjang 7 Km.

Namun kerana jalan pada 7 Km pertama sudah tidak layak lagi, maka dua bahagian itu dibuat jalan baru, dan dipecah menjadi 5 pakej seperti berikut:

Pakej I:

- Jambatan Siak hingga jalan Dayun I
- Jambatan Siak hingga jalan Dayun II
- Jambatan Siak hingga jalan Dayun III
- Jalan Dayun III dan Dayun IV

Pakej II:

- Jalan Simpang Kualian → jalan Bunga Raya → sehingga Bandar Sungai.

Pakej III:

- Jalan Tumang sehingga Muara Kelantan ( Jalan Tumang Muara Kelantan I → Jalan Tumang Muara Kelantan II → Muara Kelantan III).

Pakej IV:

- Jalan Siak Raya → Jalan Merempan Hulu → Jalan Buatan II.

Pake V:

- Jalan Simpang Maredan → Jambatan Perawang → Jalan Raya Perawang KM 11,

Pembagian pekerjaan ini didasari kepada:

- Panjang Jalan
- Volum pekerjaan
- Prioriti dan waktu pelaksanaan.<sup>36</sup>

Untuk melaksanakan pekerjaan ini Dinas Pekerja Raya mengadakan lelong guna menentukan syarikat mana yang layak mengerjakan pekerjaan tersebut. Persaingan untuk memenangi lelong ini diikuti oleh tigapuluh lima syarikat yang memasukkan dokumen. Namun yang memenuhi keperluan pentadbiran hanya sepuluh syarikat. Dari sepuluh syarikat yang memenuhi persyaratan berikutnya hanya dua syarikat sahaja iaitu Syarikat Pelita Nusantara dan Syarikat Budi Graha Perkasa yang dinyatakan memenangi lelong tersebut. Lelong yang dimenangi oleh kedua syarikat ini dicaj adanya rekayasa oleh staf Dinas Pekerja Raya yang dapat diketahui dari dokumen kontrak yang diragukan kebenarannya, di antaranya kesalahan penulisan jabatan Pengarah Utama Syarikat Pelita Nusantara bertulis Syarikat Graha perkasa tetap diluluskan oleh staf Dinas Pekerja Raya. Selanjutnya penerbitan sijil OHSAS 18001:1999 juga diragukan kebenarannya kerana untuk mendapatkan sijil itu memakan masa satu tahun, sedangkan sijil ini bertarikh 10 November 2006 dan tarikh sijil ini sama untuk dua syarikat ini.

---

<sup>36</sup> Temu bual dengan Encik Halomoan. Beliau adalah DORD Siak Bahagian lesenan, 21 mac 2011.

Kes ini sangat merugikan pengusaha lain kerana pengusaha yang dikalahkan sebelum bersaing dalam tender tidak mendapatkan kesempatan yang sama untuk bersaing, dan ini bertentangan dengan perundangan antimonopoli. Sebaliknya, pengusaha yang memenangi tender dengan cara yang direkayasa, tentunya tidak akan memberikan kerja-kerja yang baik kerana bagi pengusaha itu tidak ada pesaingnya, bahkan cenderung lebih merugikan masyarakat dan negara.

Tender yang dimenangi oleh syarikat tersebut ini melakukan perbuatan menyalahi peruntukan, iaitu ukuran besi beghel D12, ternyata yang dipakai hanya besi D 10. Demikian juga halnya jarak pemberian besi dalam 1 meter s dengan kedalaman 30 meter seharusnya memakai besi 24 batang dalam kenyataannya hanya dipasang 18 batang. Pemangkasan juga diduga dilakukan oleh kontraktor terhadap material bar bending bored pile 6,7 dan 8 dengan peruntukan "kilo meter/m" 30,899.321. Sedangkan yang dipasang hanya sekitar 28 ton, yang bererti kekurangan pemberian besi setiap bar bending ada sekitar 3 ton. Demikian juga halnya dengan pemakaian beton tidak lagi memakai K 250 akan tetapi hanya memakai K 225. Untuk menghilangkan kesalahan pada pilar beton, kontraktor melakukan pengecatan di dinding pilar.<sup>37</sup>

Penyelesaian kes ini dilakukan oleh Suruhanjaya yang berpusat di Jakarta kerana wilayah Riau belum mempunyai Suruhanjaya.

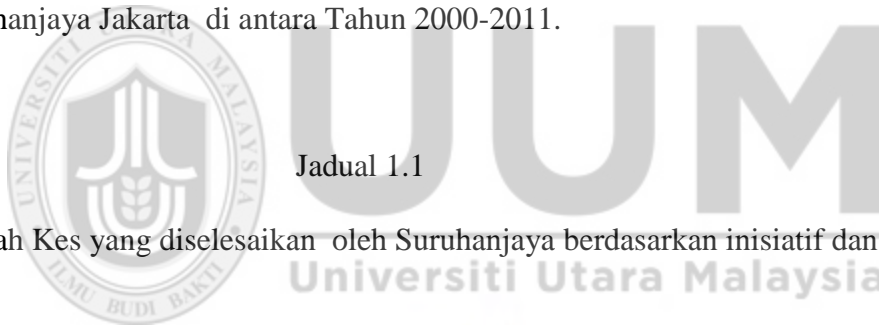
---

<sup>37</sup> Temubual dengan pekerja-pekerja di lokasi projek yang tidak mahu mendedahkan identiti dirinya, tatikh 6 juni 2012.

Penguatkuasaan undang-undang antimonopoli ini dilakukan oleh Suruhanjaya yang seharusnya sudah ada untuk setiap wilayah yang selepas ini akan dipakai istilah Komisen Pengawas Daerah (KPD) untuk wilayah dan Suruhanjaya untuk Jakarta. Sementara Suruhanjaya Jakarta belum dapat menyelesaikan semua kes di Riau kerana banyaknya kes yang berlaku di wilayah lainnya.

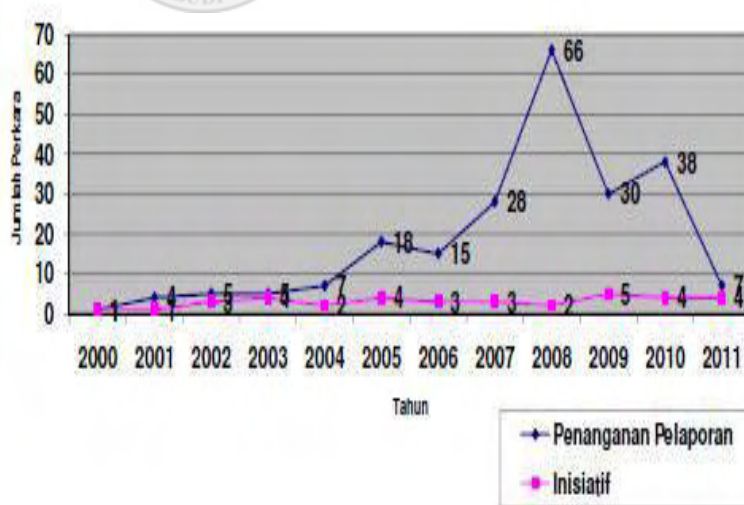
Kes yang diselesaikan oleh Suruhanjaya itupun lebih banyak berdasarkan laporan pengusaha daripada inisiatif Suruhanjaya.

Berikut ini digambarkan rekapitulasi penyelesaian kes yang diselesaikan oleh Suruhanjaya Jakarta di antara Tahun 2000-2011.



Jadual 1.1

Jumlah Kes yang diselesaikan oleh Suruhanjaya berdasarkan inisiatif dan laporan



Sumber: [infokom@kppu.go.id](mailto:infokom@kppu.go.id)

Jika dilihat dari graf, ke atas kes-kes yang dikendalikan oleh Suruhanjaya berkaitan dengan amalan monopoli dan persaingan curang, pematuhan terhadap undang-undang tidak begitu baik walaupun ada penurunan dari tahun 2000 sehingga tahun 2011 secara umumnya meningkat walaupun ada penurunan tapi tidak begitu ketara. dan peningkatan paling tinggi iaitu pada tahun 2007 dan tahun 2008, sehingga memerlukan untuk dikaji dalam penyelidikan ini.

Pada tahun 2000 penyelesaian kes berdasarkan laporan dari pengusaha perniagaan dan syarikat perniagaan yang rugi akibat amalan monopoli hanya satu kes, dan penyelesaian kes berdasarkan inisiatif dari Suruhanjaya hanya satu kes. Penyelesaian kes berdasarkan laporan dari pengusaha perniagaan dan syarikat perniagaan yang terbanyak pada tahun 2009 ialah lima kes dan berdasarkan inisiatif dari Suruhanjaya pada tahun 2008 iaitu enam puluh enam kes.

Pemeriksaan yang dilakukan atas dasar laporan iaitu pemeriksaan yang dilakukan oleh kerana adanya laporan dari masyarakat yang mana atas laporan ini diduga ada pengusaha yang mengalami kerugian oleh tindakan pengusaha yang dilaporkan. Setelah laporan diterima maka Suruhanjaya menetapkan majlis Suruhanjaya yang akan bertugas untuk menyemak laporan. Dalam melaksanakan tugasnya maka Suruhanjaya memerlukan bantuan staf.

Penyelesaian kes oleh Suruhanjaya ada yang berdasarkan laporan ada juga yang berdasarkan inisiatif. Laporan berasal dari pengusaha yang dirugikan, ataupun dari masyarakat yang mengetahui adanya dugaan kes yang dilakukan oleh pengusaha.

Sedangkan inisiatif berasal dari Suruhanjaya sendiri dalam mencari dan mengumpulkan bukti telah terjadinya persaingan.

Dalam pemeriksaan atas inisiatif<sup>38</sup> Suruhanjaya akan membentuk suatu majlis Suruhanjaya guna melakukan pemeriksaan terhadap pengusaha dan saksi. Selanjutnya majlis Suruhanjaya menetapkan jadual dimulainya pemeriksaan pendahuluan.

Berdasarkan jumlah kes yang dilaporkan kepada Suruhanjaya, jelas sekali bahawa laporan/aduan daripada pengusaha dan syarikat adalah kecil. Oleh itu penyelidik merasa perlu untuk mengkaji beberapa hal yang akan menganalisa penguatkuasaan terhadap syarikat-syarikat perniagaan di Riau, kerana melalui kajian perundangan ini, dapat dikaji masalah yang dihadapi dalam pelaksanaan undang-undang, serta cadangan untuk menghad masalah dan dapat dianalisa fungsi Suruhanjaya di wilayah Riau.

## **1.2 Persoalan kajian**

Berdasarkan huraian tersebut beberapa persoalan yang akan dikaji dalam penyelidikan ini iaitu:

1. Bagaimanakah penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya terhadap syarikat- syarikat perniagaan di Riau?

---

<sup>38</sup> Inisiatif ertinya kes tersebut merupakan kes yang ditemukan oleh suruhan jaya.

2. Apakah halangan yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya pada syarikat-syarikat yang ada di Riau?

3. Apakah tindakan yang dilakukan oleh Suruhanjaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat di Riau?

### **1.3 Objektif kajian**

Dalam menjalankan penyelidikan ini, objektif kajian adalah seperti berikut:

1. Mengkaji penguatkuasaan undang-undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya terhadap syarikat-syarikat perniagaan di Riau

2. Menganalisa halangan yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya pada syarikat-syarikat yang ada di Riau.

3. Mengenal pasti tindakan yang dilakukan oleh Suruhanjaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya di Riau.

### **1.4 Pentingnya kajian**

Dalam melaksanakan penyelidikan ini penyelidik mengharapkan agar terungkap bagaimana penguatkuasaan perundangan Nomor 5 Tahun 1999 tentang larangan



amalan monopoli dan persaingan curang oleh Suruhanjaya pada beberapa syarikat perniagaan di wilayah Riau. Apabila penguatkuasaan yang dilakukan oleh Suruhanjaya tidak berkesan maka monopoli akan terus merumitkan masyarakat awam, kerana monopoli yang dimiliki oleh orang perseorangan pengusaha atau kumpulan pengusaha tidak akan menambah baik perkhidmatan yang diberikan kepada masyarakat bahkan cenderung merugikan masyarakat. Hal ini berlaku kerana pengusaha tidak mempunyai pesaing yang akan memacunya memberikan khidmat lebih baik kepada masyarakat.

Di samping kajian ini diharapkan memberikan sumbangan dan hasil kajian kepada pihak-pihak berkuasa termasuk Suruhanjaya dan Dewan Perwakilan rakyat (mirip Badan Legislatif) di daerah Riau.

### **1.5 Skop kajian**

Sesuai dengan tajuk kajian ini, maka skop penyelidikan akan terhad dengan penguatkuasaan tentang larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat yang mana berdasarkan fakta-fakta masih banyak pengusaha perniagaan dan syarikat perniagaan tidak mematuhi perundangan ini demi mengejar keuntungan semata-mata, tanpa mengambil kira kepentingan awam.

## 1.6 Definisi Operasional

1. Monopoli: penguasaan ke atas keluaran barangan atau perkhidmatan oleh satu atau lebih pengusaha atau satu gabungan pengusaha.<sup>39</sup>
2. Praktik menguasai : terpusatnya kuasa ekonomi pada satu tangan perseorangan atau satu kelompok pengusaha atau lebih sehingga mengakibatkan terpusatnya kuasa ekonomi pada satu tangan atau satu kelompok pengusaha dimaksud sehingga dikuasainya pasaran barangan atau perkhidmatan tertentu yang akhirnya keadaan ini akan menimbulkan kerugian bagi pihak yang lebih luas iaitu kepentingan awam.<sup>40</sup>
3. Multiyears: Perjanjian untuk melaksanakan pekerjaan yang besar sehingga memakan masa cukup lama, melebihi masa satu tahun mengikat anggaran kewangan negara dan yang mendapat persetujuan Menteri Kewangan.<sup>41</sup>
4. Pengusaha: Setiap orang perseorangan atau badan usaha (syarikat) yang mendapat lesen dari Menteri perundangan ataupun yang tidak mendapat lesen dari menteri sehingga syarikat tersebut hanya dapat lesen dari notaris sahaja, yang ditubuhkan dan berdomisili serta melakukan segala aktiviti pada wilayah Republik Indonesia sahaja yang dilakukan secara perorangan ataupun secara berkelompok dengan cara melaksanakan kontrak dalam pelbagai kegiatan perniagaan pada bidang ekonomi.<sup>42</sup>

---

<sup>39</sup> Pasal 1 ayat (1) Undang-undang Antimonopoli

<sup>40</sup> Pasal 1 ayat (2), *ibid*

<sup>41</sup> Keputusan Presiden Nombor 80 Tahun 2003 Pasal 30 ayat (8).

<sup>42</sup> Pasal 1 ayat (5) Undang-Undang Antimonopoli

5. Pemusatan kuasa ekonomi: Penguasaan yang nyata atas sesuatu pasaran barangan atau perkhidmatan bersangkutan oleh perseorangan atau lebih pengusaha agar dapat menentukan harga barangan atau sesuatu perkhidmatan.<sup>43</sup>
6. Persaingan curang: Persaingan di antara kegiatan pengusaha dalam menjalankan kegiatan keluaran atau pasaran barangan atau perkhidmatan yang dilakukan dengan cara tidak adil atau melawan perundangan atau menghalang persaingan usaha.<sup>44</sup>
7. Perjanjian: Sesuatu perbuatan hukum satu atau lebih pengusaha untuk mengikatkan dirinya dengan satu atau lebih pengusaha lain dengan nama apapun baik bertulis atau tidak bertulis.<sup>45</sup>
8. Lelong adalah menyediakan pekerjaan dan meminta pihak-pihak tertentu untuk melaksanakan suatu pekerjaan baik secara keseluruhan atau sebahagiannya dari pekerjaan itu berdasarkan perjanjian yang dibuat di antara para pihak sebelum pelaksanaan pekerjaan itu dilakukan dengan syarat-syarat yang harus mengikut perundangan yang ada di dalam Fasal 1312 Kitab undang hukum sivil.<sup>46</sup>
9. Penggabungan adalah perbuatan hukum yang dilakukan oleh satu syarikat atau lebih untuk menggabungkan diri dengan syarikat lain sehingga mengakibatkan harta dan hutang dari syarikat berpindah kerana hukum terhadap syarikat yang

---

<sup>43</sup> Pasal 1 ayat (3), *Ibid.*

<sup>44</sup> Pasal 1 ayat (6), *Ibid.*

<sup>45</sup> Abdul Kadir Muhammad, "Hukum Perikatan", (Bandung: Alumni, 1982) 15.

<sup>46</sup> Keppres Nombor 80 tahun 2003.

menerima penggabungan dan status daripada syarikat yang menyertai akan berakhir secara undang-undang.<sup>47</sup>

10. Peleburan adalah perbuatan hukum yang dilakukan oleh satu syarikat atau lebih untuk meleburkan diri dengan cara mendirikan syarikat baru yang kerana hukum memperoleh harta dan hutang dari syarikat yang meleburkan diri dan status dari syarikat yang meleburkan diri berakhir secara undang-undang.<sup>48</sup>
11. Pengambilalihan adalah perbuatan hukum yang dilakukan oleh pengusaha untuk menerima seluruh atau sebahagian modal dari syarikat lain sehingga kawalan syarikat akan beralih dari syarikat lama kepada syarikat baru.<sup>49</sup>
12. Suruhanjaya: Sebuah in”stitusi yang bebas dengan tugas pokoknya adalah mengawal pelaksanaan dari ketentuan undang-undang antimonopoli yang diangkat dan diberhentikan oleh Presiden dengan persetujuan Badan Legislatif (DPR), bertugas selama lima tahun boleh dilanjutkan masanya selama lima tahun lagi.<sup>50</sup>
13. Barangan : semua benda baik berwujud mahupunyang tidak berwujud atau bergerak mahupun tidak bergerak sehingga boleh diperniagakan, dan dimanfaatkan oleh pengguna atau pengusaha.<sup>51</sup>

---

<sup>47</sup> Asril Sitompul, ”Praktik Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat,” (Bandung: PT. Citra Aditya Bakti, 1999), 61

<sup>48</sup> *Ibid*, m.s 66

<sup>49</sup> *Ibid*, m.s 66

<sup>50</sup> Pasal 30 ayat (2) Undang-Undang Antimonopoli

<sup>51</sup> Pasal 1 ayat (16) Undang-Undang Antimonopoli

14. Perkhidmatan: Layanan suatu kegiatan yang dilakukan dalam bentuk prestasi atau pekerjaan yang diperniagakan oleh pengusaha sehingga pengguna dapat memanfaatkan pekerjaan atau prestasi tersebut.<sup>52</sup>
15. Pengguna: setiap pemakai barangan atau perkhidmatan baik untuk kepentingan perseorangan ataupun untuk kepentingan pihak lain.<sup>53</sup>
16. Pasar persaingan sempurna: suatu bentuk interaksi antara penjual dengan pembeli yang mana jumlah pengguna dan pengeluar sangat banyak.

### **1.7 Penyusunan Bab**

Tesis ini dibahagikan kepada lima bab. Bab pertama menjelaskan latar belakang kajian yang mengandungi kenyataan masalah, persoalan kajian, objektif kajian, pentingnya kajian, skop kajian, dan definisi operasional.

Bab kedua berkaitan dengan ulasan karya yang membincangkan penulisan dan kajian yang mengupas elemen monopoli, sejarah monopoli, persaingan dalam kegiatan ekonomi, dasar-dasar perlindungan persaingan usaha, dan Suruhanjaya.

Bab ketiga pula mengandungi metodologi kajian yang meliputi reka bentuk kajian, Instrumen kajian, teknik pengumpulan data dan kekangan kajian.

Bab keempat membincangkan dapatan kajian dari pada tiga persoalan yang dianalisis.

---

<sup>52</sup> *Ibid*, Pasal 1 ayat (17).

<sup>53</sup> *Ibid*, Pasal 1 ayat (15).

Bab Kelima merupakan kesimpulan kajian serta cadangan bagi penambahbaikan dalam penguatkuasaan tentang larangan amalan menguasai dan persaingan usaha tidak sihat.

### **1. 8 Kesimpulan**

Bab ini menjelaskan latar belakang masalah kajian, di mana dalam penguatkuasaan perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan curang dijangka terjadi pelanggaran yang dilakukan oleh pengusaha projek “Multiyears”, iaitu projek yang besar dibangun memakan masa yang sangat lama. Penguatkuasaan perundangan anti monopoli juga dijangka terjadi pada syarikat Pusat Koperasi Angkatan Udara atas prinsip perundangan yang semestinya dipatuhi. Pokok kajian dalam penguatkuasaan perundangan Nombor 5 Tahun 1999 dibincangkan pula dalam tiga persoalan kajian, iaitu mengkaji penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya terhadap syarikat- syarikat perniagaan di Riau, menganalisa halangan yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya pada syarikat-syarikat yang ada di Riau dan mengenal pasti usaha yang dilakukan oleh Suruhanjaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya di Riau.

Dalam bab ini juga dibincangkan mengenai objektif, ruang lingkup, definisi operasional, serta kepentingan utama daripada kajian, yakni dapat memberikan maklumat mengenai kesahihan dari segi pengusaha perniagaan dan syarikat-syarikat perniagaan di wilayah Riau.

Di samping kajian ini diharapkan memberikan sumbangan dan hasil kajian kepada pihak-pihak berkuasa termasuk Suruhanjaya dan Dewan Perwakilan rakyat (mirip Badan Legislatif).



## **BAB II**

### **TEORI DAN ULASAN KARYA**

#### **2.0 Pengenalan.**

Melalui bab ini, penyelidik akan membincangkan beberapa bahagian teoritikal dan empirikal yang berkait rapat dengan penyelidikan ini. Teori merupakan perkara yang perlu ada dan dibincangkan dalam setiap penyelidikan. Teori-teori tersebut merupakan asas bagi penyelidik untuk menjawab persoalan-persoalan dalam kajian yang akan dijalankan. Teori juga merangkumi keseluruhan kerangka kerja dalam menjalankan penyelidikan.

#### **2.1 Kajian lepas**

Tujuan kajian lepas dihuraikan dalam penyelidikan ini adalah untuk memberi ruang kepada penyelidik mengenai fenomena dan konsep penyelidikan tersendiri dan tidak terikat dengan kefahaman penyelidikan-penyelidikan lain. Menerusi penyelidikan mereka juga, ianya memberikan maklumat awal berkenaan masalah penyelidikan dan kejelasan konsep-konsep awal berkaitan dengan tajuk penyelidikan yang dibuat.<sup>54</sup>

Dengan demikian penyelidik mempunyai ruang yang luas untuk mengkaji, penguatkuasaan undang-undang antimonopoli di Riau.

---

<sup>54</sup> Idrin, Noraini, 2010 *Penyelidikan dalam Pendidikan*. Malaysia: The McGraw Hill Companies, p 14



Ada beberapa kajian lampau yang dijalankan di Indonesia yang mengkaji beberapa masalah yang berlaku di dalam dunia perniagaan disebabkan oleh amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat.

Iketut Karmi Nurjaya<sup>55</sup> mengatakan penguatkuasaan undang-undang antimonopoli yang dilakukan oleh pihak Suruhanjaya harus dilakukan oleh ahli Suruhanjaya yang sepatutnya mempunyai bidang ilmu hukum, ekonomi dan perniagaan. Menurut pendapat penyelidik jika penguatkuasaan dilakukan oleh ahli yang bukan ahli hukum justeru ini merupakan penghalang bagi Suruhanjaya di dalam menguatkuasakan undang-undang, kerana keputusan yang diberikan oleh Suruhanjaya dibuat oleh orang-orang yang bukan merupakan ahli hukum akan diragui.

Menurut pendapat penyelidik jika penguatkuasaan dilakukan oleh ahli yang bukan ahli hukum justeru ini merupakan penghalang bagi Suruhanjaya di dalam menguatkuasakan undang-undang, kerana keputusan yang diberikan oleh Suruhanjaya dibuat oleh orang-orang yang bukan merupakan ahli hukum akan diragukan. Bagaimana mungkin seseorang yang bukan berlatarbelakang hukum boleh memberikan putusan dalam bidang hukum, mungkin juga boleh diikutsertakan orang yang bukan berlatarbelakang pendidikan hukum, namun hanya sekedar diminta pendapatnya tentang apa yang menyangkut dengan ekonomi dan perniagaan. Iketut juga berkata penguatkuasaan undang-undang yang dilakukan oleh Suruhanjaya hanya untuk mengelakkan perlambakan kes di mahkamah negeri. Sebenarnya apa yang

---

<sup>55</sup>Iketut Karmi Nurjaya. "Kuasa Suruhan Jaya dalam Menguatkuasakan Undang-undang Antimonopoli." *Dinamika Hukum* 9 No. 1 (Januari 2009): 27-33

disebutkan oleh Iketut memang benar adanya. Perlambakan kes yang berlaku di Mahkamah Negeri disebabkan oleh kerana kekurangan jumlah hakim berbanding dengan jumlah kes yang masuk ke Mahkamah negeri. Kekurangan jumlah hakim akan menyebabkan perlambakan kes dan seringkali sidang di mahkamah ditangguhkan pelaksanaannya.

Di samping itu kemampuan hakim untuk menyidangkan perkara setiap harinya sangat terhad, dan kalau hakim dipaksa untuk menyelesaikan kes melebihi kemampuannya, maka putusan yang akan diambil tidak lagi objektif dan akan mengakibatkan merugikan tertuduh kerana putusan diambil pada masa hakim sudah jenuh dengan tugasnya.

Oktoavianto, Trias Dipo<sup>56</sup> dalam merumuskan hasil kajiannya mengatakan dalam menguatkuasakan undang-undang, Suruhanjaya menemui halangan iaitu perbezaan tatacara penyelesaian kes di antara kes persaingan usaha dan kes sivil. Menurut pendapat penyelidik perbezaan ini sebenarnya bukanlah halangan yang mutlak, kerana selagi mana kaedah tatacara penyelesaian kes tersebut lengkap untuk menyelesaikan kes hukum persaingan usaha, dan pihak-pihak dalam persidangan mematuhi peruntukan di dalam kaedah tatacara penyelesaian kes tersebut maka halangan sebagaimana dimaksud oleh Oktovianto Trias Dipo dapat dicegah.

Oktoavianto, Trias Dipo juga menjelaskan halangan lain iaitu Suruhanjaya tidak mempunyai kuasa untuk melaksanakan eksekusi terhadap kes yang sudah diputuskan

---

<sup>56</sup>Oktoavianto, Trias Dipo, 2012, " Kuasa suruhan jaya dalam Implementasi Undang-Undang Anti Monopoli,"Thesis Universiti Brawijaya.

oleh Suruhanjaya. Jika pihak tertuduh tidak melaksanakan eksekusi maka Suruhanjaya tidak mempunyai upaya paksa. Namun Oktoavianto, Trias Dipo melupakan upaya lainnya di mana Suruhanjaya meskipun tidak dapat melakukan eksekusi, namun Suruhanjaya dapat mengajukan dakwaannya berdasarkan Fasal 1365 Kitab Undang-Undang Sivil tentang perbuatan melanggar hukum dengan menuntut ganti kerugian. Ganti kerugian yang dibebankan kepada tertuduh dapat berupa kerugian ditambah biaya-biaya, ditambah dengan bunga. Dengan adanya celah untuk menuntut ganti rugi Suruhanjaya, dapat menutup kelemahan kuasanya yang tidak dapat melakukan eksekusi.

Candra Puspita Dewi<sup>57</sup> berkata bahawa dalam menguatkuasakan undang-undang, Suruhanjaya mempunyai beberapa fungsi, iaitu:

1. Fungsi undang-undang, iaitu institusi yang mengawal pelaksanaan undang-undang;
2. Fungsi pentadbiran, iaitu Suruhanjaya bertanggungjawab menerima pakai dan melaksanakan perundangan;
3. Fungsi orang tengah, iaitu Suruhanjaya perlu menerima aduan daripada pengusaha, melaksanakan siasatan bebas dan melakukan perundingan dengan pihak yang terlibat untuk membuat sesuatu keputusan.

---

<sup>57</sup>Candra Puspita Dewi, Tinjauan Hukum Terhadap Halangan Penguatkuasaan Undang-undang Persaingan Usaha oleh suruhan jaya." *Dinamika Hukum* 9 No. 1 (Januari20019): 74-78

4. Fungsi dasar, iaitu Suruhanjaya bertanggungjawab terhadap pelaksanaan keputusan yang dibuat.

Menurut kajian Candra Puspita Dewi, fungsi Suruhanjaya hanya merangkumi fungsi undang-undang, fungsi pentadbiran, fungsi penengah dan fungsi dasar. Sedangkan menurut penyelidik, fungsi Suruhanjaya tidak hanya empat fungsi di atas sahaja. Suruhanjaya juga berfungsi sebagai penyiasat, pendakwa raya dan mahkamah. Tiga fungsi ini perlu ada dalam institusi Suruhanjaya. Kewujudan fungsi ini akan memberi peluang kepada Suruhanjaya untuk melakukan rasuah, tipu muslihat dan penyalahgunaan kuasa.

Oleh itu, penyelidikan tentang penguatkuasaan undang-undang oleh Suruhanjaya yang lebih khusus dapat menghuraikan masalah yang dihadapi dalam penguatkuasaan undang-undang, usaha-usaha yang dilakukan untuk mengatasi halangan dalam penguatkuasaan dan peranan Suruhanjaya dalam menguatkuasakan undang-undang tersebut.

## **2.3 Tinjauan Umum terhadap Perundangan Nombor 5 Tahun 1999**

### **2.2.1 Latar belakang lahirnya perundangan Nombor 5**

Sejak Tahun 1985, ekonomi Indonesia didominasi oleh pihak-pihak tertentu sahaja. Maka tidak hairan bahawa persaingan yang terjadi adalah persaingan-persaingan curang. Di antara persaingan curang yang dilakukan oleh pihak-pihak tertentu adalah Badan Penyangga dan Pemasaran Cengkeh (BPPC)/ulas yang mempunyai kuasa dalam aktiviti pembelian ulas sebagai pembeli tunggal dari petani ulas dan seterusnya menjual

kepada pengeluar rokok. BPPC ditubuhkan pada 1990 dan beroperasi sehingga 1998 yang mana diasaskan oleh Hutomo Mandala Putra (anak Presiden Republik Indonesia H.M.Soeharto). Ulas ini ibarat emas pertanian yang selalu dicari oleh pengusaha, kerana keuntungan yang didapati sangat menarik hati bagi pengusaha yang menjalankan aktiviti ini .Ulas sangat diperlukan oleh kilang rokok, syarikat kimia dan ubat-ubatan. Monopoli ulas dilakukan oleh orang tengah yaitu Tjia Eng Tek yang mana ia juga merupakan pengetua gabungan bersama syarikat penghasilan rokok di Indonesia iaitu Gudang Garam, Djarum, Sampoerna dan Bentoel yang mendominasi 80-90 peratus perniagaan rokok di Indonesia sehingga petani ulas lainnya sukar memasuki pasaran. Kadar pertumbuhan harga ulas yang berlaku di pasaran tidak memuaskan kerana penurunan harga ulas yang sangat mendadak, iaitu sebanyak 2-3 dolar Amerika Syarikat sahaja (saat itu kadar pertukaran dolar masih di bawah Rp 2.000 dan sekarang Rp 11.000). Seharusnya harga pemasaran adalah 3.5 dolar Amerika Syarikat. Sementara itu, ulas yang didominasi oleh BPPC adalah sebanyak 207 000 ton sehingga tahun 1991. Sedangkan BPPC hanya memerlukan 37 000 ton sahaja untuk aktiviti penjualannya. Untuk menaikkan harga ulas, BPPC mencadangkan kepada petani supaya membakar separuh dari ulas yang sudah dituai. Kesan dari itu, dengan berakhirnya Presiden Soeharto sebagai Presiden Republik Indonesia yang digantikan oleh B.J. Habibie maka berakhirilah BPPC.

Contoh lainnya adalah kes kereta Nasioan Indonesia "Timor". Kes ini bermula dengan keluarnya peruntukan oleh Presiden, iaitu Instruksi Presiden (INPRES) Nombor 2 Tahun 1996. INPRES ini diberikan kepada PT Timor Putra Nusantara

(TPN) sebagai pelopor keluaran kereta nasional. Namun begitu, TPN masih belum berpengalaman dalam melakukan aktiviti mengimport kereta nasional. Menurut keputusan Presiden (KEPPRES) Nombor 42 Tahun 1996), TPN diperbolehkan mengimport kereta nasional dari Korea Selatan dengan syarat pada tahun pertama harus menggunakan kandungan lokal 20 peratus dan tahun berikutnya 60 peratus. Syarikat TPN juga harus menanggung beban pajak barangan mewah dan duti barangan import. Namun begitu, dalam kenyataannya kereta nasional yang masuk ke dalam Indonesia dalam bentuk yang sudah jadi dari Korea Selatan dan tanpa dikenakan bayaran apa pun termasuk cukai pelabuhan. Berikutnya aktiviti ini, diadukan oleh Jepun kepada WTO kerana melanggar peruntukan peraturan GATT iaitu *National Treatment* yang diatur dalam Artikel III paragraph 4 GATT 1994 bahawa negara yang tergabung ke dalam WTO tidak boleh membeza-bezakan perlakuan terhadap pelaku perniagaan domestik/tempatan dan pelaku perniagaan asing, terlebih terhadap sesama anggota WTO. Tuduhan itu berkata Indonesia memberikan perlakuan khas terhadap Korea kerana membebaskan Korea dari kadar masuk barangan import, perlakuan bebas cukai atas barangan mewah, dan bahan bakunya dari Indonesia. WTO menjatuhkan putusan kepada Indonesia untuk menghilangkan subsidi serta segala kemudahan yang diberikan kepada PT Timor Putra Nasional selaku pengeluar kereta timor.<sup>58</sup>

---

<sup>58</sup> <http://bimoadiwicaksono.blogspot.com/2010/08/analisis-kasus-mobil-nasional.html>

Kedua-dua kes berlaku dengan mengemukakan alasan untuk kepentingan nasional dan kecekapan serta kemampuan bersaing pada kenyataannya tidak seperti itu. Kes ini berlaku kerana begitu kuatnya kuasa orde baru di bidang sosial, ekonomi, politik dan hukum. Semua kemudahan yang diberikan oleh pemerintah kepada pihak-pihak tertentu membuat kepincangan sosial dan ekonomi di dalam masyarakat. Hal itu berlaku kerana kekuasaan rejim orde baru yang dipimpin oleh Presiden Indonesia pada ketika itu iaitu H.M.Soeharto begitu berpengaruh, baik di bidang sosial, politik, ekonomi, dan undang-undang.

Prinsip untuk mewujudkan ekonomi yang berdaya maju belum dapat diwujudkan dengan baik. Persaingan yang sempurna seperti apa yang diamanatkan oleh undang-undang belum dapat dilaksanakan kerana kegiatan usaha yang dilakukan secara monopoli, sehingga kesempatan untuk bersaing tidak ada peluang sama sekali. Untuk itu diperlukan reformasi struktur yang di antaranya menghilangkan sekatan persaingan melalui melalui peruntukan dalam kegiatan ekonomi nasional. Di samping itu juga diperlukan undang-undang untuk mengatur persaingan yang sihat. Atas dasar itu pemerintah meluluskan tigabelas peraturan-perundang-undangan yang terdiri dari tiga Peraturan Pemerintah, tujuh Keputusan Presiden dan tiga Instruksi Presiden, di antara undang-undang tersebut adalah undang-undang antimonopoli. Kemudahan-kemudahan yang hanya menguntungkan pihak-pihak tertentu dibatalkan. Di samping itu juga Monopoli Badan Urusan Logistik (BULOG) tidak dibenarkan lagi kecuali untuk beras.<sup>59</sup>

---

<sup>59</sup> Thee Kian Wie, "Aspek-aspek Ekonomi yang Perlu Diperhatikan dalam Implementasi UU No. 5 Tahun 1999", dalam *Mencermati Prinsip dan Visi UU No. 5 Tahun 1999 Newsletter Nomor 37 Tahun X*, Yayasan Pusat Pengkajian Hukum, Jakarta, 1999, hal 27 Universitas Sumatera Utara

Keadaan tersebut juga menyebabkan berlakunya reformasi dalam bidang ekonomi yang pelbagai bidang dalam kehidupan masyarakat berbangsa dan bernegara. Ia merangkumi tiga elemen penting, iaitu :

1. Membina sistem politik dalam suasana menjadi demokratik.
2. Membuat dasar ekonomi yang akan mewujudkan persaingan dengan undang-undang antimonopoli dan menubuhkan sebuah Suruhanjaya.
3. Menerima pakai secara utuh pemerintahan yang bersih dari rasuah, tipu muslihat, dan pengurusan syarikat secara amanah dalam dunia perniagaan dengan tetapan secara khusus melalui undang-undang. Undang-undang yang dimaksudkan di sini di antaranya adalah undang-undang Nombor 5 Tahun 1999 yang merupakan dasar yang menyokong persaingan usaha yang sihat sebagai tunggak ekonomi dalam sistem ekonomi Indonesia berdasarkan Pancasila dan Undang-Undang Dasar Tahun 1945.<sup>60</sup>

Sebelum ini, perancangan undang-undang tersebut telah dicadangkan oleh pemerintah dan yang kemudian dibahaskan oleh DPR. Akan tetapi perancangan ini dipersiapkan oleh DPR, lalu dengan hak inisiatif DPR undang-undang tersebut diusulkan kepada pemerintah. Rancangan undang-undang ini disiapkan oleh kumpulan kerja Program Perundangan Nasional DPR Bidang Ekonomi Kewangan dan Industri selama lebih kurang empat bulan. rancangan proses pembentukan undang-undang ini berbeza dengan undang-undang lainnya di mana undang-undang ini dirancang selama lebih kurang

---

<sup>60</sup> Undang-Undang Dasar 1945 yang selajutnya disingkat menjadi UUD 1945 merupakan tata urutan perundangan yang paling tinggi di negara Indonesia. Biasanya pasal-pasalnya dilaksanakan dengan undang-undang yang dinamakan undang-undang organik



empat bulan oleh Kumpulan Kerja Program Perundangan Nasional DPR Bidang Ekonomi Kewangan dan Industri Pembangunan.

Perundangan ini digubal pada tarikh 5 Mac 1999. Sebelum Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 diluluskan, pemerintah telah melaksanakan pemusatan kuasa ekonomi pada orang perseorangan, juga bentuk-bentuk persaingan usaha yang lain. Pemusatan kuasa ekonomi terjadi kerana hubungan dan pengaruh beberapa kumpulan pengusaha yang kuat terhadap kuasa politik, sehingga menyebabkan kekuatan ekonomi Indonesia semakin merosot manakala kuasa politik tidak lagi mampu melindungi pengusaha. Hal ini terbukti dengan terjadinya krisis perbankan yang menyebabkan bank-bank di Indonesia bermasalah di mana banyak pengusaha menjadi bangkrap.

Perundangan di atas adalah berkenaan larangan amalan monopoli dan persaingan curang yang digubal sebelum perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tersebut diluluskan. Ini kerana terdapat adanya pemusatan kuasa ekonomi pada orang perseorangan atau gabungan syarikat tertentu sama ada dalam bentuk menguasai mahupun bentuk-bentuk persaingan tidak sihat lainnya.<sup>61</sup>

Perundangan ini digubal setelah Indonesia mengalami krisis kewangan. Krisis kewangan yang melanda negara Thailand contohnya bermula pada bulan Julai Tahun 1997 di Thailad. Krisis ini menjejaskan mata wang, senarai bursa saham, dan harga

---

<sup>61</sup> Ginting, Elyta Ras, *Hukum Anti Menguasai di Indonesia*, (Bandung, PT. Citra Aditya: 2001) ,77

aset. Kesan ini juga dialami oleh beberapa negara Asia lainnya, dan secara umumnya disebut krisis kewangan.<sup>62</sup>

Perundangan ini digubalkan selepas Indonesia mengalami krisis kewangan pada Tahun 1997, yang menjejaskan nilai mata wang Rupiah dan membangkrapkan negara serta hampir semua pengusaha-pengusaha. Perundangan ini juga merupakan salah satu bentuk reformasi ekonomi yang disyaratkan oleh *International Monetary Fund* (IMF) untuk bersedia membantu Indonesia keluar dari krisis kewangan. Perundangan ini diluluskan pada tarikh 5 Mac 2000.<sup>63</sup>

Meskipun krisis kewangan bermula pada Julai dan Ogos, krisis ini meningkat pada November apabila kesan dari penurunan nilai mata wang rupiah yang wujud pada perkiraan syarikat. Syarikat yang meminjam dalam dolar harus menghadapi kos yang lebih besar yang disebabkan oleh penurunan rupiah, dan banyak yang bertindas balas dengan membeli dolar, iaitu: menjual rupiah, menurunkan harga rupiah ke paras yang lebih rendah.

Inflasi mata wang rupiah dan peningkatan yang tinggi dalam harga bahan makanan menimbulkan kekacauan di negara Indonesia. Pada Februari 1998, Presiden Republik Indonesia H.M Suharto memecat Gabenor Bank Indonesia J. Soedradjad Djiwandono, tetapi peristiwa ini tidak habis di sini saja. Presiden H.M Suharto dipaksa meletakkan jawatannya pada pertengahan Tahun 1998 dan digantikan oleh

---

<sup>62</sup>Pettis, Michael (2001), *The Volatility Machine: Emerging Economies and the Threat of Financial Collapse*.( Oxford : University, 2001) ,14

<sup>63</sup> Hermansyah, *Pokok-pokok Hukum Persaingan di Indonesia*, ( Jakarta:Kencana Prenada, 2008), 134.

B.J. Habibie yang menjadi presiden Republik Indonesia. Pada saat ini krisis kewangan Indonesia semakin menghampiri kemerosotan yang serius.

Sebelum berlaku krisis kewangan, Indonesia selama ini telah dibangun oleh penggiat ekonomi, yang terdiri daripada individu, koperasi, syarikat tunggal hinggalah kepada syarikat perniagaan bermodal. Namun kemajuan ekonomi pada saat itu tidak konsisten, kerana hanya pihak-pihak tertentu sahaja yang menguasai ekonomi.

Secara umumnya, isi perundangan Nombor 5 Tahun 1999 telah mengandungi pernyataan-pernyataan yang umum yang selari dengan perundangan antimonopoli dan persaingan curang yang ada di negara-negara maju, antara lain terdapat pernyataan tentang jenis-jenis perjanjian dan kegiatan yang menyalahi undang-undang, penyalahgunaan kedudukan dominan pengusaha, kegiatan-kegiatan apa yang tidak dianggap menyalahi undang-undang, serta monopoli yang dibenarkan dilakukan oleh negara kerana ia akan memberi kesan kepada orang ramai.<sup>64</sup>

### **2.2.2 Intituti yang menguatkuasakan undang-undang**

Untuk melaksanakan penguatkuasaan perundangan ditubuhkan Komisen Pengawas Persaingan usaha (KPPU) yang selepas ini akan disebut Suruhanjaya. Suruhanjaya diluluskan berdasar Fasal 30 Perundangan Nombor 5 Tahun 1999, serta KEPPRES Nombor 75 Tahun 1999. Suruhanjaya adalah institusi yang ditubuhkan guna mengawal pengusaha dalam melakukan aktiviti perniagaannya supaya tidak

---

<sup>64</sup> Pasal 4 hingga Pasal 8 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999

melakukan amalan monopoli dan persaingan tidak sihat.<sup>65</sup> (Fasal 1 angka 18). Institusi ini merupakan lembaga yang bebas diangkat Presiden Republik Indonesia dengan persetujuan DPR (legislatif), untuk tempoh lima tahun dan boleh dilanjutkan lagi tempohnya. Tugas yang diamanatkan oleh perundangan adalah penguatkuasaan undang-undang Nombor 5 dan merupakan tugas utama dari keseluruhan tugas yang diberikan kepada Suruhanjaya. Tugas tersebut dilaksanakan oleh Suruhanjaya melalui tindakan pengendalian kes, dan keputusan-keputusan atas kes yang ditangani, dan pelaksanaan usaha-usaha lanjutan yang berkaitan dengan kewujudan dan pelaksanaan penetapan dan keputusan atas suatu kes, iaitu tindakan pemantauan keputusan dan usaha litigasi.

Status dan keanggotaan Suruhanjaya dinyatakan di dalam Fasal 1 angka 18, 30 dan Fasal 31 perundangan Nombor 5. Sedangkan tugas dan wewenangnya dinyatakan di dalam Kepres Nombor 75 tahun 1999. Suruhanjaya ini statusnya merupakan lembaga yang bebas dari pengaruh sesiapa, dan bertanggungjawab secara langsung kepada presiden. Suruhanjaya dianggotai oleh minimum tujuh orang dan terdiri atas Ketua dan Wakil Ketua sekaligus sebagai anggota.

Dalam melaksanakan tugas yang dipertanggungjawabkan kepada Suruhanjaya maka Suruhanjaya dalam kerja-kerjanya telah banyak menjatuhkan hukuman kepada pengusaha yang melakukan pelanggaran, baik pengusaha yang telah melakukan perjanjian yang dilarang oleh perundang, kegiatan yang dilarang oleh perundangan

---

<sup>65</sup> Pasal 1 angka 18 Perundangan Nombor 5

mahupun kedudukan dominan yang juga dilarang oleh perundang-undangan yang ada di Indonesia.

Perjanjian yang dilarang oleh perundangan tersebut adalah perjanjian untuk mengusahakan sedikit penjual dan banyak pembeli, perjanjian yang akan menetapkan harga kerana harga tersebut tidak akan dipengaruhi oleh perubahan masa, perjanjian untuk membagi-bagi wilayah dalam aspek pemasaran barangan atau perkhidmatan, boikot, perjanjian kartel, perjanjian untuk mengadakan keadaan di mana sedikit pembeli dan banyak penjual, integrasi menegak, dan perjanjian yang dilakukan dengan cara tertutup, pemuluan, kartel, trust, dan oligopsoni. Oligopsoni adalah keadaan di mana jumlah pembeli lebih sedikit daripada penjual.<sup>66</sup>

Kegiatan yang dilarang oleh perundangan ini adalah: penguasaan keluaran barangan atau perkhidmatan pada orang perseorangan pengusaha, ataupun kumpulan pengusaha, pembeli tunggal, penguasaan pasaran dan konspirasi.<sup>67</sup>

Berlakunya monopoli bererti pemusatan kuasa ekonomi pada pengusaha atau satu kumpulan pengusaha sehingga mengakibatkan penguasaan terhadap keluaran barangan, pasaran barangan, dan perkhidmatan oleh satu kelompok atau lebih kelompok yang sengaja dibentuk oleh pengusaha. Akibatnya terjadi persaingan usaha tidak adil dan tidak sihat.

Sementara itu yang disebut dengan persaingan curang adalah persaingan yang berlaku di antara pengusaha dalam melaksanakan aktiviti mereka terhadap keluaran

---

<sup>66</sup> Pasal 4 hingga Pasal 15 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999

<sup>67</sup> Pasal 16 hingga Pasal 25 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999

barangan dan perkhidmatan yang tidak adil dan tentu sahaja menyalahi peraturan perundangan yang berlaku.<sup>68</sup>

Sejak Tahun 2000 hingga Tahun 2012 menurut puan Zubaedah, Kasubdit Advokasi Suruhanjaya, telah menerima 963 laporan pelanggaran tentang larangan amalan monopoli dan persaingan tidak sihat. Selepas laporan itu dikenal pasti, kes berjumlah 179. Daripada jumlah tersebut sebanyak 163 diputuskan, sedangkan 15 lainnya sedang disiasat.<sup>69</sup>

Jika disemak banyak kes yang dilaporkan, yang sudah disiasat dan yang sedang disiasat, maka Suruhanjaya sangat aktif dalam menjalankan tugas dan kuasanya. Akan tetapi yang perlu diperhatikan adalah kesan penguatkuasaan undang-undang itu terhadap pengusaha, pengguna dan pemerintah sendiri.

### **2.2.3 Asas dan tujuan Undang Nombor 5 tahun 1999**

Asas dalam perundangan Nombor 5 adalah untuk mencapai Demokrasi Ekonomi, yang bererti setiap pengusaha yang melaksanakan aktiviti untuk menjalankan syarikat harus berasaskan demokrasi ekonomi. Pengertian demokrasi ekonomi, iaitu pengusaha harus mengambil kira keseimbangan antara kepentingan syarikat dengan kepentingan umum. Asas demokrasi ekonomi dinyatakan di Fasal 33 ayat (4) UUD 1945.

---

<sup>68</sup> Ibid.

<sup>69</sup> Temu bual dengan Zubaedah, Kasubdit Advokasi KPPU di Pekanbaru, 5 Julai Tahun 2010 pukul 10.00

Demokrasi ekonomi bermakna pengusaha tidak mempunyai halangan untuk memasuki pasaran guna melakukan aktiviti yang sama dengan pihak lawan pengusaha pesaing baik dari pengguna mahupun dari pengusaha yang mempunyai kuasa dominan.

UUD 1945 memastikan sistem persaingan usaha yang bebas dan adil guna mensejahterkan masyarakat awam dan mencipta suasana sistem ekonomi berkesan. Untuk merealisasikan usaha dalam mensejahterkan masyarakat awam, maka diperlukan sistem persaingan yang bebas.<sup>70</sup> Hal ini menandakan terbukanya peluang yang sama kepada setiap pengusaha dan ketiadaan sekatan persaingan usaha, terutamanya penyalahgunaan kuasa di bidang ekonomi.

Sebagai asas dan tujuan, sebagaimana yang dinyatakan di dalam Fasal 2 dan Fasal 3, maka fasal dimaksud tidak langsung berkenaan dengan pengusaha, kerana kedua-dua fasal itu tidak memberikan kepada tuntutan nyata terhadap pengusaha. Walaupun demikian kedua-dua fasal dimaksud mesti ditafsirkan guna menerapkan apa-apa peruntukan dalam perundangan itu. Peraturan persaingan usaha agar ditafsir sedemikian rupa supaya hakikat yang terkandung dalam Fasal 2 dan 3 tersebut dapat direalisasikan secara berkesan.

Demokrasi ekonomi pada masa yang akan datang mahu tidak mahu harus dihadapi. Pelaksanaanya akan menjadi kenyataan dalam sistem ekonomi yang menerima pasaran terbuka. Hal ini bermaksud pengusaha tidak ada halangan untuk berbuat yang

---

<sup>70</sup> Pasal 3 huruf a dan b

sama di dalam pasaran berkenaan baik datangnya dari pengusaha lain ataupun dari pengusaha yang mempunyai kuasa dominan.

Perkembangan perniagaan di Indonesia telah mencetuskan berkembangnya konglomerat. Memang tidak ada salahnya kalau konglomerat itu muncul, yang menandakan ekonomi Indonesia tidak pasif, namun kesan lainnya juga harus disimak bahawa konglomerat akan memberi kesan negatif terhadap pengusaha kecil, pengusaha sederhana mahupun pengguna. Salah satu persoalan negatif yang dibawa oleh konglomerat adalah kerana boleh menimbulkan penguasaan pasaran. Semakin besar sesuatu syarikat semakin besar pula penguasaannya.

Dalam membincangkan asas perundangan Nombor 5 tidak boleh dipisahkan daripada membincangkan tujuan perundangan itu. Sebelum lebih jauh mengkaji perundangan Nombor 5 ini, perlu diketahui terlebih dahulu tujuan undang-undang tersebut. Tujuannya telah dinyatakan di dalam Fasal 3, iaitu:

1. Mengawal kepentingan masyarakat awam serta meningkatkan keberkesanan ekonomi Negara;
2. Mencipta suasana yang sesuai dengan mengadakan peruntukan persaingan usaha yang sihat;
3. Melarang amalan yang mendominasi sehingga menimbulkan amal usaha yang tidak sihat dari pengusaha;
4. Mewujudkan keberkesanan dan kecekapan dalam usaha perniagaan.<sup>71</sup>

---

<sup>71</sup> *Ibid*, Pasal 3



Sementara itu Udin Silalahi seorang ahli dalam bidang hukum pengurusan perniagaan dan ekonomi dalam tulisannya merumuskan bahawa terdapat dua tujuan utama menjadi dua tujuan pokok iaitu tujuan ekonomi dan tujuan sosial. Maksud tujuan ekonomi adalah penyelenggaraan persaingan usaha yang sihat dan adil. Manakala tujuan sosial adalah melalui persaingan usaha yang sihat tersebut kesejahteraan masyarakat dapat ditingkatkan. Ertinya masyarakat akan mempunyai pilihan untuk membeli suatu barangan atau perkhidmatan dengan harga yang lebih munasabah. Jadi kedua tujuan tersebut menjadi saiz untuk menilai apakah kesan terhadap pengusaha, pengguna (masyarakat) dan terhadap pemerintahan sendiri.<sup>72</sup>

Ciri-ciri ekonomi yang menganut sistem pasaran bebas secara umumnya adalah seperti berikut:

- a. Banyaknya penjual dan pembeli untuk masing-masing keluaran barangan atau perkhidmatan;
- b. Jumlah keluaran yang dibeli oleh pembeli atau penjual sangat kecil bila berbanding dengan jumlah keseluruhan keluaran yang tersenarai. Jumlah ini menyebabkan tidak akan membawa pengaruh apa-apa kepada harga pembelian ataupun jualan yang berlaku;
- c. Keluaran yang sejenis banyak pilihan agar tidak ada alasan bagi pembeli untuk memilih penjual tertentu dan sebaliknya;

---

<sup>72</sup>U. Silalahi, *Perusahaan saling memhatikan & bersekongkol*, ( Jakarta: Elek media komputindo, 2007), 66. *Ibid.*

- d. Semua penjual dan pembeli mengetahui maklumat yang lengkap tentang harga pasaran dan bentuk barangan yang dijual;
- e. Terdapat kebebasan penuh untuk masuk atau keluar dari pasaran.

Ekonomi yang menganut sistem pasaran bebas memerlukan tata-cara ekonomi berupa perundangan untuk mencipta struktur ekonomi yang mempunyai ciri-ciri seperti berikut:

- a. Ekonomi diatur sebagai usaha bersama dengan asas kekeluargaan;
- b. Cawangan-cawangan keluaran yang penting bagi negara dan menguasai hajat hidup orang ramai dikuasai oleh negara;
- c. Bumi, air dan kekayaan alam sekitar yang terkandung di dalamnya yang merupakan pokok kemakmuran rakyat dikuasai oleh negara dan dipergunakan sebesar-besarnya kemakmuran rakyat;
- d. Sumber kekayaan dan kewangan negara yang diperuntukkan untuk masyarakat dimanfaatkan dengan permufakatan lembaga wakil rakyat, dan kawalan terhadap pertimbangan wakil rakyat;
- e. Ekonomi daerah dibangunkan secara sesuai di antara daerah-daerah yang ada dalam mewujudkan kesatuan ekonomi nasional dengan memanfaatkan potensi dan penyertaan daerah dalam mewujudkan wawasan nusantara;
- f. Rakyat punya kebebasan untuk memilih kerja-kerja yang pilihan dan berhak mendapatkan pekerjaan dan penghidupan yang selaras dengan kemanusiaan;
- g. Hak milik orang perseorangan tetap diakui dan penggunaanya harus mempertimbangkan kepentingan awam;

h. Potensi, inisiatif serta ciptaan setiap rakyat diperkembangkan sepenuhnya dalam had-had yang tidak merugikan kepentingan awam.<sup>73</sup>

Dalam melakukan aktiviti perniagaan, setiap pengusaha tidak hanya berfikir untuk mencari keuntungan maksima, akan tetapi juga harus menghargai nilai-nilai kemanusiaan dan kod etik perniagaan, sehingga tidak mengorbankan kepentingan orang ramai. Panduan bagi pengusaha untuk menjalankan perniagaan yang baik adalah seperti berikut:

1. Etika perniagaan harus berperanan pada komuniti moral, tidak dalam komitmen individual sahaja, tetapi dinyatakan di dalam sesuatu kerangka sosial;
2. Etika perniagaan menguatkuasakan berjalannya aktiviti perniagaan dalam jangka panjang, tidak terfokus kepada keuntungan jangka pendek sahaja;
3. Etika perniagaan akan meningkatkan kepuasan pekerja dan pada masa yang sama pada ianya memperhatikan kepentingan pengusaha dan orang ramai;
4. Etika perniagaan memudahkan pengusaha untuk bersaing dalam perniagaan antarabangsa.<sup>74</sup>

Keinginan untuk mencipta ekonomi yang berkesan, bebas dari pelbagai tindakan yang bersifat diskriminasi telah tercermin di dalam perundangan Nombor 5, masalah yang ditangani bersifat khas, iaitu masalah ekonomi dan perniagaan yang harus dipecahkan

---

<sup>73</sup> Asril Sitompul, 1999, *Amalan menguasai dan persaingan curang* ( tinjauan terhadap Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999) , 13

<sup>74</sup> Veronika Komalawati, 1999, *Hukum dan Etika Bisnis dalam Praktek Dokter*, (Sinar Harapan: Jakarta, 1999), 73

dalam waktu yang relatif singkat, serta institusi yang ditubuhkan untuk menguatkuasakan perundangan ini.<sup>75</sup>

Dari huraian di atas, terdapat dua perkara yang ingin dicapai oleh perundangan anti monopoli, iaitu kecekapan bagi para pengeluar dan bagi masyarakat. Syarikat dikatakan adanya kecekapan apabila di dalam menghasilkan barangan-barangan dan perkhidmatan tersebut ianya dilakukan dengan kos yang rendah tetapi memberikan hasil optimum.

#### **2.2.4 Kesan perundangan Nombor 5 bagi pengusaha**

Kesan perundangan Nombor 5 bagi pengusaha adalah yang pertama pengusaha tidak dibolehkan untuk menjalankan usaha dengan cara tidak adil atau menjalankan usaha yang boleh merugikan pihak lawan pesaingnya sama ada secara langsung mahupun tersirat; yang kedua pengusaha harus sungguh-sungguh bersaing dengan pesaingnya supaya dapat mewujudkan pasaran yang baik dan positif dari segi kualiti, harga mahupun perkhidmatan.

Jika pengusaha tidak tahu apa yang dilakukan oleh pesaingnya sentiasa bersaing secara sihat, maka setiap pengusaha akan melakukan penambahbaikan dalam meningkatkan keluaran untuk menghasilkan kualiti yang lebih baik, harga yang lebih bermunasabah, dan memberikan perkhidmatan yang terbaik sehingga dapat lebih menarik minat pengguna terhadap keluaran tersebut.

---

<sup>75</sup>Pande Radja Silalahi, 2002, *Undang-undang Anti menguasai dan Perniagaan Bebas*, (Bandung :Citra Aditya Bakti, 2002), 16

Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 yang memberi kebebasan kepada pengusaha untuk menjalankan usahanya, tetapi tertakluk kepada peraturan yang ditetapkan di dalam perundangan Nombor 5 tersebut.

Misalnya, adanya larangan penguasaan pasaran lebih dari 50% (peratus) untuk satu pengusaha atau gabungan pengusaha (Fasal 17), dan penguasaan pasaran lebih dari 75% (peratus) untuk dua atau tiga pengusaha, seperti diperuntukan dalam Fasal 25 ayat 2 (b). Had ini tidak berlaku secara mutlak, ertinya bukan semua pengusaha melebihi pasaran tersebut dilarang, akan tetapi harus dibuktikan terlebih dahulu sama ada dengan melebihi penguasaan pasaran tersebut akan mengakibatkan persaingan curang.

Perundangan antimonopoli bukanlah bersifat mengancam syarikat-syarikat besar, malah menggalakkan syarikat-syarikat untuk berdaya maju dan bersaing atas kemampuan masing-masing dan mengelakkan amalan persaingan yang tidak adil.<sup>76</sup>

Tujuan perundangan tersebut adalah sebagaimana dicantumkan di dalam Fasal 3, pada asalnya adalah peningkatan kesejahteraan masyarakat.

Oleh yang demikian penggubalan perundangan Nombor 5 ini dimaksudkan untuk memberikan jaminan yang pasti tentang perundangan dan perlindungan yang sama kepada pengusaha dalam melakukan kegiatan usaha perniagaan dengan cara mencegah timbulnya amalan monopoli atau persaingan curang lain dalam suasana bersaing yang adil yang pada hakikatnya setiap pengusaha dapat bersaing secara wajar dan sihat.

---

<sup>76</sup> Suyud Margono. *Hukum antimonopoly*, (Jakarta; Sinar Grafika, 2009), 40-45

Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 boleh dianggap sebagai alat kawalan sosial dan sebagai alat reka bentuk sosial. Sebagai alat kawalan sosial, pemerintah berusaha menjaga kepentingan umum dan mencegah amalan monopoli dan persaingan curang. Selanjutnya sebagai alat reka bentuk sosial, berusaha untuk merangsang ekonomi negara, mewujudkan suasana persaingan yang sesuai melalui pengaturan persaingan usaha yang sihat, dan berusaha menciptakan keberkesanan dan kecekapan dalam kegiatan usaha perniagaan.<sup>77</sup>

Apabila tujuan dicita-citakan tersebut dapat direalisasikan, maka perundangan Nombor 5 akan membawa nilai positif bagi perkembangan usaha di Indonesia, yang selama ini dikatakan jauh dari keadaan apa yang dicita-citakan.

Sekurang-kurangnya, perundangan ini secara tidak langsung akan memaksa pengusaha untuk lebih giat dalam menguruskan perniagaannya, kerana perundangan ini juga menjamin dan memberi peluang yang besar kepada pengusaha yang ingin meningkatkan usahanya baik pengusaha kecil, pengusaha sederhana, maupun pengusaha besar.

Kesan positif lain dari perundangan Nombor 5 Tahun 1999 adalah mewujudkan pasaran yang tidak disalahgunakan, sehingga mewujudkan peluang usaha perniagaan yang semakin besar kepada pengusaha. Keadaan ini akan memaksa pengusaha untuk lebih inovatif dalam mewujudkan dan memasarkan keluaran barangan dan perkhidmatan mereka. Jika hal ini tidak dilakukan, pengguna akan beralih kepada

---

<sup>77</sup>Ayudya D. Prayoga et al (Ed), *persaingan Usaha dan hukum yang mengaturnya di Indonesia* ( Jakarta : Proyek ELLIPS, 2000) 52-53.

keluaran yang lebih baik dan berdaya saing. Ini bererti bahawa, secara tersirat perundangan Nombor 5 akan memberikan keuntungan kepada pengguna dalam bentuk keluaran yang lebih berkualiti, harga yang berdaya saing, dan perkhidmatan yang lebih baik. Di samping mengikat para pengusaha, perundangan ini mengikat pemerintah untuk tidak mengeluarkan peraturan-peraturan yang bersifat memberikan kemudahan kepada para pengusaha tertentu yang bersifat menguasai yang mengakibatkan dunia usaha perniagaan Indonesia menjadi tidak biasa dengan suasana persaingan yang adil, yang pada akhirnya menimbulkan kerugian yang harus ditanggung oleh orang ramai. Oleh itu, kehadiran Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 diharapkan mampu mengikat pemerintah untuk lebih objektif dan profesional dalam mengatur dunia usaha perniagaan di Indonesia.

Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 juga boleh meningkatkan kepercayaan masyarakat antarabangsa terhadap Indonesia, sehingga mereka akan tertarik untuk melabur di Indonesia. Peningkatan kepercayaan ini kerana adanya jaminan untuk bersaing secara adil<sup>78</sup>

Oleh itu suatu perundangan diperlukan untuk mengatur larangan amalan monopoli dan persaingan curang, iaitu tentang larangan amalan menguasai dan persaingan curang.

Elemen-elemen undang-undang tersebut di atas adalah sebagai berikut :

---

<sup>78</sup>*Ibid*

1. Perjanjian yang dilarang. Yang dimaksud dengan perjanjian yang dilarang dalam Perundangan ini merangkumi oligopoli, penetapan harga, pembahagian wilayah, pemboikotan, kartel, *Trust*, oligosony perjanjian menegak, perjanjian tertutup, dan perjanjian dengan pihak antarabangsa;
2. Kegiatan yang dilarang. Kegiatan yang dilarang sebagaimana yang dimaksud dalam perundangan ini melibatkan monopoli, monopsoni, iaitu keadaan di mana pembeli sedikit berbanding dengan jumlah penjual yang banyak sehingga kemungkinan harga akan dikendalikan oleh pembeli, penguasaan pasaran, dan konspirasi;
3. Penyalahgunaan kedudukan dominan. Penyalahgunaan kedudukan dominan mencakup jabatan rangkap, kepemilikan saham dan penggabungan, dan konsolidasi;
4. Suruhanjaya;
5. Tatacara menyelesaikan sebarang perkara;
6. Hukuman;
7. Menguasai dilarang, kecuali untuk kepentingan umum.<sup>79</sup>

Dari keseluruhan elemen-elemen yang ada pada perundangan Nombor 5 Tahun 1999, penyelidik hanya akan membahas tentang kegiatan yang dilarang dalam bentuk monopoli dan perjanjian yang dilarang, iaitu konspirasi.

---

<sup>79</sup> Ayudya D. Prayoga et al (Ed), *persaingan Usaha dan hukum yang mengaturnya di Indonesia* ( Jakarta : Proyek ELLIPS, 2000) 52-53.



## **2.3 Sejarah perundangan Nombor 5 di Indonesia**

### **2.3.1 Sebelum Tahun 1998 (Pra IMF).**

Dasar persaingan diwujudkan bagi membolehkan sumber-sumber dalam pasaran diagihkan dengan cara yang selaras untuk masyarakat. Persaingan yang adil adalah merujuk kepada suatu situasi ekonomi yang menyebelah kepada pengguna seperti urus niaga dan transaksi beretika dan tiada eksploitasi perdagangan yang pada akhirnya akan memberi faedah kepada pengguna.

Sebelum digubal, terdapat beberapa peruntukan yang mengatur masalah persaingan usaha yang tidak adil. Namun, dengan semakin berkembangnya pola perilaku pengusaha, penggabalan tersebut adalah penting dalam keadaan ekonomi yang semakin mencabar bagi melindungi kepentingan pengguna dan pengusaha dari amalan perniagaan yang tidak adil.

Dasar persaingan bertujuan mencegah pengusaha daripada menyalahgunakan kuasa pasaran dan mengamalkan aktiviti yang disifatkan sebagai anti persaingan. Perundangan yang berlaku sebelum digubalnya tersebut tidak lagi boleh menyelesaikan kes-kes menguasai yang terjadi.

Adapun peraturan-peraturan dimaksud, iaitu:

#### **1. Fasal 1365 Kitab Perundangan Hukum Civil (KUH Civil).<sup>80</sup>**

Fasal 1365 KUH Civil dalam fasal yang secara umum boleh dipakai oleh orang perseorangan sebagai asas perlindungan bagi persaingan tidak adil yang dihadapinya

---

<sup>80</sup> Pasal bererti fasal atau seksyen seperti telah diterangkan pada muka surat 3

kerana persaingan tidak adil berkaitan dengan suatu perbuatan menyalahi undang-undang.

Seseorang yang akan mengguna pakai Fasal 1365 KUH Civil sebagai dasar perundangan menuduh pihak lain harus membuktikan adanya unsur-unsur:

- Perbuatan itu menyalahi undang-undang;
- Adanya kerugian yang dialami;
- Terdapat kesalahan;
- Hubungan itu merupakan hubungan sebab akibat.<sup>81</sup>

Sesuatu perbuatan sebagai perbuatan menyalahi perundangan apabila memenuhi unsur unsur sebagai berikut:

1. Apabila perbuatan itu bertentangan dengan hak-hak orang lain;
2. Perbuatan itu menyalahi dengan kewajipan undang-undangnyanya sendiri;
3. Bertentangan dengan kesusilaan;
4. Bertentangan dengan kemestian yang harus diindahkan dalam pergaulan masyarakat mengenai orang lain atau benda;

Liputan tuntutan berdasar Fasal 1365 KUH Civil:

- Perbuatan itu dinyatakan menyalahi undang-undang;
- Mengganti kerugian yang ditimbulkan;
- Untuk menghilangkan perbuatan menyalahi perundangan yang dilakukan dan dengan memberi kuasa mana perlu meniadakan sendiri;
- Untuk melarang meneruskan perbuatan itu.

---

<sup>81</sup> Pasal 1320 Kitab Undang-undang Hukum Perdata

Untuk mengganti rugi wang paksa dalam Fasal 1365 KUH Civil orang yang menuduh harus membuktikan adanya perbuatan menyalahi perundangan yang merugikan orang yang menuduh dalam persaingan, sedangkan pembuktian itu akan sukar diperolehi daripada orang yang menuduh.

## **2. Perundangan Nombor 5 Tahun 1984 tentang Perindustrian.**

Pada dasarnya Perundangan Perindustrian juga melarang industri-industri yang akan mengakibatkan terjadinya amalan monopoli atau persaingan tidak adil. Hanya makna bab larangan dan konsep bab larangan tersebut dalam perundangan sangat tidak memberi tumpuan dan tidak jelas, dan bab larangan tersebut sangat jarang diaplikasikan.

Fasal-fasal yang mengatur masalah larangan monopoli dan persaingan tidak sihat iaitu:

Fasal 7 ayat (2) dan (3):

Pemerintah melakukan peruntukan, pengasuhan, dan pembangunan terhadap industri untuk:

- Merancang persaingan serta melarang persaingan yang tidak adil;
- Melarang penguasaan industri oleh satu gabungan atau perseorangan dalam bentuk menguasai sehingga orang ramai kurang bernasib baik.

Fasal 9 ayat (2):

Peruntukan dan pembinaan bidang industri dilakukan dengan cara:

- Mencipta suasana usaha yang sihat bagi pertumbuhan industri dan yang

melakukan kegiatan, agar dapat dielakkan penguasaan industri oleh satu gabungan atau individu dalam bentuk menguasai yang merugikan masyarakat.

### **3.Kitab undang-undang jenayah**

Di Dalam kitab undang-undang jenayah Indonesia ada satu fasal yang melarang dan menghukum tindakan persaingan tidak adil dalam perniagaan ini, iaitu Fasal 382 bis yang menyatakan:

Barang siapa untuk mendapatkan, melangsungkan atau memperluaskan hasil perniagaan baik syarikat milik sendiri mahupun atau orang lain, melakukan perbuatan tidak adil untuk menyesatkan orang ramai, atau orang tertentu, dituduh kerana persaingan tidak adil, dengan hukuman rumah penjara besi paling lama satu tahun empat bulan atau denda paling banyak tigabelas ribu lima ratus rupiah, bila perbuatan itu boleh menyebabkan kerugian bagi pesaing-pesaingnya atau pesaing-pesaing orang lain itu.

Unsur-unsur yang harus dipenuhi agar seseorang dapat dihukum dengan tuduhan melakukan persaingan tidak adil iaitu:

a. Adanya tindakan tertentu yang merupakan ciri sebagai persaingan tidak adil.

Perbuatan persaingan tidak adil tersebut dilakukan untuk:

- (1). Mendapatkan hasil perniagaan atau syarikat;
- (2). Meneruskan hasil perniagaan atau syarikat;
- (3). Memperluas hasil perniagaan atau syarikat;

b.Syarikat yang diuntungkan kerana persaingan tidak adil tersebut baik syarikat pelaku ataupun syarikat orang lain.

c. Perbuatan persaingan tidak adil tersebut tentunya dilakukan dengan cara:

- (1). Menyesatkan orang ramai, atau
- (2). Menyesatkan orang tertentu

e. Akibat persaingan perbuatan tidak adil tersebut:

- (1). Menimbulkan kerugian bagi pesaing-pesaing dari si tertuduh, atau;
- (2). Menimbulkan kerugian bagi pesaing-pesaing dari orang yang mendapatkan manfaat dengan perbuatan tertuduh tersebut.

Digubalnya perundangan antimonopoli adalah dengan kesepakatan yang dilakukan di antara *International Monetary Fund* dengan pemerintah negara Republik Indonesia pada tarikh 15 Januari 1998. Ekonomi Indonesia diaktifkan oleh penggiat ekonomi, mulai dari individu, koperasi, syarikat tunggal sampai kepada susunan syarikat dalam jumlah yang besar. Namun kemajuan ekonomi pada saat itu tidak serata. Hanya pihak-pihak tertentu sahaja yang menguasai ekonomi. Contohnya menguasai ekonomi dapat dilihat di dalam perdagangan tepung gandum oleh syarikat Bogasari Flour Mills. Badan Usaha perniagaan Logistik yang selanjutnya disebut BULOG, adalah syarikat yang ditubuhkan oleh pemerintah dengan Keputusan Presiden (KEPPRES)<sup>82</sup> Nombor 39 Tahun 1978 pada tarikh 5 Nopember 1978.<sup>83</sup> Badan Usaha perniagaan logistik bertugas dalam bidang kuasa melakukan kawalan terhadap harga beras, harga padi, harga gandum, dan harga bahan pokok lainnya demi menjaga

---

<sup>82</sup> Keppres adalah Keputusan Presiden Republik Indonesia seperti diterangkan pada muka surat 7

<sup>83</sup> Kurnia Toha. 2008. *UU No.5 Tahun 1999 dan perekonomian Indonesia*. Makalah Seminar. Yogyakarta : UGM.

kestabilan harga-harga dimaksud baik dari segi pengeluar mahupun dari segi pengguna sesuai dengan kuasa yang diberikan oleh pemerintah.

BULOG telah memberikan kuasa kepada syarikat Bogasari Flour Mills untuk memproses biji gandum menjadi tepung gandum. Tindakan ini bertujuan untuk mencegah syarikat Bogasari Flour Mill supaya tidak menyalahgunakan kuasa untuk mengenakan harga yang tinggi. Pihak BULOG menetapkan harga tepung gandum dengan hanya mendengar keterangan dari syarikat Bogasari Flour Mills . Sementara syarikat Bogasari Flour Mills cenderung menetapkan harga tinggi, walaupun pihak BULOG tidak memperoleh apa-apa keuntungan.

Akhirnya syarikat Bogasari Flour Mills menguasai perniagaan tepung gandum dari aspek keluaran sehingga pasaran tepung gandum, tidak boleh diusahakan oleh syarikat lain. Di samping terdapat berbagai kes yang sama melakukan pemasaran cengkeh, perdagangan baja, dan lain-lain lagi.<sup>84</sup>

Pada Tahun 1998 terjadi krisis kewangan di Asia yang bermula dari Thailand sehingga ke Indonesia. Dengan keadaan demikian pemerintah mengambil dasar menanggung beban hutang awam terutama bank-bank yang bermasalah, maka ditubuhkan suatu institusi yang bertugas memperbaiki kondisi perbankan yang hampir dibubarkan yang disebut dengan Badan Penyehatan Perbankan Nasional

---

<sup>84</sup> Asril Sitompul *Praktik Menguasai dan Persaingan curang*, (Bandung: PT Citra Aditya Bakti, 1999), 8

(disingkat dengan BPPN). BPPN ini yang berkuasa mengambil hutang-hutang perbankan yang tidak sehat tersebut dan BPPN harus menyediakan talangan dana yang dipinjam dari *International Monetary Fund* (IMF) dengan jumlah 9,4 triliun .<sup>85</sup>

Hutang boleh diberikan dengan syarat adanya pemulihan ekonomi di antaranya dengan menggubalkan undang-undang antimonopoli. Undang-undang ini mempunyai beberapa objektif iaitu guna menjaga kepentingan awam dan meningkatkan keberkesanan ekonomi negara sebagai salah satu usaha untuk meningkatkan kesejahteraan rakyat dengan cara mewujudkan suasana perniagaan yang sesuai melalui tatacara persaingan sehat sehingga menjamin adanya kepastian peluang berusaha yang sama bagi pengusaha besar, pengusaha sederhana dan pengusaha kecil; mencegah amalan monopoli dan persaingan usaha sehat yang ditimbulkan oleh pengusaha dan terciptanya keberkesanan dalam kegiatan usaha tersebut.<sup>86</sup>

Dasar penyusunan perundangan antimonopoli ada beberapa alasan, di antaranya perjanjian yang dibuat dengan IMF, bahawa IMF akan memberikan pinjaman apabila negara Indonesia akan meluluskan perundangan antimonopoli dan masalah pasaran kewangan.<sup>87</sup>

Semenjak Tahun 1998, telah dibincangkan dengan serius di Indonesia tentang perlunya perundangan mengenai antimonopoli. Pembaharuan dalam sistem ekonomi yang luas dan khasnya dasar peraturan yang dilakukan semenjak Tahun 1980, dalam

---

<sup>85</sup> Johny Ibrahim , *Hukum Persaingan Usaha (filosofi, teori dan implikasi penerapannya di Indonesia)*, (Malang: Bayu media, 2006), 37

<sup>86</sup> Pasal 3 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

<sup>87</sup> Valentine Korah, *An Introduction to EC Competition Law and Practice*, 7th ed. (portland, oregon: Oxvord , 2000) , 36.

jangka masa lapan belas tahun telah menimbulkan suatu keadaan yang amat kritikal, kerana timbulnya konglomerat pengusaha yang lebih mengutamakan keluarga atau kumpulan pengusaha tertentu sehingga tindakannya mengakibatkan tersingkirnya pengusaha kecil dan sederhana melalui usahanya yang besar kerana kewangan beredar 60 peratus pada pengusaha besar dan 40 peratus berada pada pengusaha sederhana dan pengusaha kecil.<sup>88</sup>

Dengan demikian pengusaha kecil akan lebih kecil apabila berhadapan dengan pengusaha besar, sementara dalam ekonomi negara pemulihan kewangan lebih berkesan berada pada pengusaha kecil dan sederhana. Bererti dengan latar belakang yang telah disebutkan di atas bahawa pembubaran ekonomi yang dikuasai oleh negara dan pengusaha yang melakukan monopoli sahaja tidaklah cukup untuk membina ekonomi yang bersaing secara sihat.

Disadari atau tidak juga hal-hal mengenai asas pembentukan setiap perundangan antimonopoli, justru pengusaha- pengusaha tersebut yang secara cepat atau lambat akan melumpuhkan sendi-sendi perekonomian dan menghindarkan diri dari persaingan usaha dengan cara menempuh jalan sendiri iaitu melakukan penggabungan syarikat dan menghalang persaingan usaha dengan mengadakan perjanjian mahupun kegiatan yang akhirnya menjurus ke arah penyalahgunaan kedudukan dominan.

---

<sup>88</sup>Asril Sitompul, Asril Sitompul *Praktik Menguasai dan Persaingan curang*,(Bandung : PT Citra Aditya Bakti, 1999), 8



Pada awal pembaharuan di bidang ekonomi yang dikenal dengan reformasi di Indonesia ada rasa kekhawatiran dan kebimbangan terhadap kenyataan bahawa syarikat-syarikat konglomerasi akan boleh memanfaatkan suatu pasaran dengan leluasa dalam bidang ekonomi nasional negara Indonesia. Mereka mempengaruhi dengan pelbagai cara dasar pemerintah di bidang ekonomi sehingga pengusaha tersebut menetapkan bekalan barangan dan perkhidmatan serta menetapkan harga sepihak yang tentu sahaja akan menguntungkan pengusaha besar sahaja.

Sambungan yang dibina dengan negara sebagai penguasa membuka peluang luas sebagai pemburu bonus dan kemudahan mendapat lesen. Semua yang dilakukan oleh mereka sebenarnya hanyalah mencari kemudahan-kemudahan dan peluang-peluang untuk mendapatkan rente yang diberikan oleh negara dalam bentuk lesen dan peluang-peluang yang menguntungkan pengusaha.

Aktiviti pemburuan berbagai kemudahan tersebut oleh William J. Baumol dan Alan S. Blinder dikatakan sebagai salah satu penyebab hancurnya ekonomi negara dan mengakibatkan kos tinggi kepada negara.<sup>89</sup>

Indonesia baru mempunyai perundangan dalam bidang persaingan usaha setelah adanya inisiatif dari legislatif (DPR). Dengan inisiatif tersebut disusunlah Rancangan Undang-undang (RUU) yang akan menghad ruang gerak pengusaha agar berusaha secara adil dan sihat. Pada Tarikh 18 Februari 1999 akhirnya sidang lengkap DPR meluluskan rancangan perundangan tersebut, yang mana pada waktu itu dari pihak

---

<sup>89</sup> William J. Baumol dan Alan S Blinder, *Economics, Principles and Policy*, 3rd ed. (Florida: Harcourt Brace 20 Jovanovich Publisher Orlando,19a85),550

pemerintah dihadiri oleh menteri perdagangan dan perindustrian yang bernama Rahardi Ramelan. Selepas memenuhi keperluan-keperluan untuk prosedur suatu undang-undang, maka undang-undang tersebut tersebut diluluskan oleh Presiden Negara Republik Indonesia yang pada waktu itu adalah B.J Habibi dan diistiharkan pada Tarikh 5 Mac 1999 dan disebutkan juga perundangan itu berlaku satu tahun kemudian selepas diistisharkan.

### **2.3.2 Sesudah Tahun 1998 (Pasca IMF)**

Monopoli dan persaingan usaha merupakan hal biasa dalam kegiatan ekonomi sejauh kegiatan itu dilakukan dalam rambu-rambu hukum, implikasi penerapan menguasai dan persaingan curang dapat dihindari dalam mekanisme ekonomi pasaran.

Berbeza dengan apa yang terjadi sebelum adanya perundangan tentang amalan-amalan menguasai mahupun persaingan persaingan tidak adil bahawa dalam perundangan ini terhad pada apa yang sepatutnya.

Sesudah berlakunya perundangan yang mengatur terhadap amalan monopoli dalam kegiatan perniagaan dilarang jika terbukti merugikan pengusaha lain, pengguna, masyarakat maupun negara, maka pengusaha yang melakukan persaingan curang di antara para pengusaha lainnya diancam dengan hukuman pentadbiran dan hukuman jenayah.

Peruntukan telah memenuhi prinsip perundangan antimonopoli dalam mengatur struktur pasaran dan perilaku perniagaan, kerana memuatkan gabungan dua tatacara

yang dimasukkan dalam sebuah kitab perundang-undangan baik itu mengenai antimonopoli mahupun yang berkaitan dengan persaingan usaha.

Penguatkuasaan hukum persaingan usaha di Indonesia diserahkan kepada Suruhanjaya. Sebelum penglibatan polis, pendakwa raya dan mahkamah penguatkuasaan pelanggaran hukum persaingan harus dilakukan terlebih dahulu melalui Suruhanjaya.

Penguatkuasaan undang-undang secara umumnya dapat dilakukan oleh polis, pendakwa raya dan mahkamah sahaja, kerana mahkamah merupakan tempat penyelesaian perkara rasmi yang dibentuk oleh negara. Tapi untuk undang-undang persaingan usaha, pada tingkat pertama penyelesaian sengketa antara pengusaha tidak dapat dilakukan oleh mahkamah. Alasannya adalah kerana hukum persaingan usaha memerlukan orang-orang yang memiliki latar belakang atau memahami betul selok belok bisnis dalam rangka menjaga mekanisme pasaran.

Pelaksanaan yang diterapkan pada pengusaha yang melakukan amalan monopoli maupun amalan persaingan curang harus dilaksanakan dengan berbagai pertimbangan keberkesanan yang tepat. Sehingga tidak mengganggu kepentingan keberkesanan jalannya ekonomi negara secara keseluruhan, tetapi tetap harus mengutamakan persaingan usaha yang sihat dan adil.

## 2.4 Pengertian dan elemen monopoli.

### 2.4.1 Pengertian monopoli

Kata monopoli berasal dari kata Yunani yang bererti “penjual perseorangan.<sup>90</sup>Di samping istilah monopoli di Amerika Syarikat sering digunakan kata-kata”*antitrust*”

Untuk pengertian yang sepadan dengan istilah antimonopoli atau istilah dominasi yang dipakai oleh masyarakat Eropah yang ertinya juga sama dengan erti istilah menguasai. Di samping itu terdapat lagi istilah yang hampir sama " kuasa pasaran " dan istilah dominasi yang sering disalahgunakan. Istilah-istilah tersebut digunakan untuk menunjukkan sesuatu keadaan di mana seseorang menguasai pasaran, dan pasaran tersebut tidak terdapat lagi keluaran pengganti dan terdapatnya kemampuan pelaku pasaran tersebut untuk mengenakan harga keluaran yang lebih tinggi, tanpa mematuhi perundangan antimonopoli.

Dari Bahasa Latin, monopoli berasal dari kata “*Monopolium*” yang bererti penguasaan tunggal di pasaran untuk menjalankan sesuatu fungsi syarikat dan sebagainya.<sup>91</sup>

Mengikut undang-undang di England, monopoli diertikan sebagai sesuatu keizinan atau keistimewaan yang diberikan, mengerjakan atau memakai apa-apa secara keseluruhan di mana kegiatan terpusatnya kekuatan ekonomi pasar pada orang

---

<sup>90</sup>Fishwick, Frank, *strategi persaingan* terjemahan Moh. Kurdi Djunaedi,( Jakarta: PT Alex Media Komputindo, 1995),21

<sup>91</sup> Mhd. Dahlan Surbakti, ”Menguasai dan Penawaran Tender Sebagai Masalah Hukum dalam Pelaksanaan Pengelompokan Bank : Hukum Perdagangan 24 No. 3 ( 2005),33

perseorangan atau satu kelompok secara umumnya akan menghalang kebebasan keluaran pasaran barangan dan perkhidmatan.<sup>92</sup>

Monopoli juga diertikan sebagai sesuatu hak yang dimiliki oleh seseorang atau kuasa yang diperuntukkan guna melaksanakan suatu aktiviti yang khas, di antaranya mewujudkan suatu keluaran-keluaran tertentu baik itu berupa barangan ataupun perkhidmatan dan sebagainya dengan kata lain monopoli pada dunia usaha diertikan sebagai hak atau kawalan bekalan dalam bidang pasaran terhadap keluaran atau perkhidmatan yang cukup banyak yang bercadangan untuk mengelakkan persaingan, mengendalikan harga sesuai dengan keinginannya ataupun cara-cara lain untuk menghalang aktiviti perniagaan.<sup>93</sup>

Dengan menyemak huraian di atas maka penyelidik merumuskan monopoli itu adalah penguasaan keluaran barangan, perkhidmatan ataupun pasaran oleh orang atau oleh satu kelompok pengusaha untuk satu jenis keluaran tertentu. Meskipun beragam pengertian monopoli yang disampaikan oleh ahli yang hukum bisnis, maka penyelidik dapat mengatakan bahwa sesuatu yang disebut monopoli itu adalah:

1. Barangan atau perkhidmatan tersebut tidak ada penggantinya pada pasaran yang bersangkutan.
2. Penguasaan dilakukan oleh satu orang atau satu kelompok atas nama tertentu.
3. Tidak diperkenankannya pihak lain untuk melakukan kerja-kerja yang sama dengan atau menghalang pengusaha lain untuk melakukan tindakan yang sama.

---

<sup>92</sup> Sullivan, L.A., & Grimes, W.S. (2000). *The Law of Antitrust: An Integrated Handbook*.

<sup>93</sup> Soejono, H. Abdurrahman, 1997, *Metode Penyelidikan Hukum*,(Jakarta: Bina Cipta, 1997), 70

4. Menghindari persaingan guna menetapkan harga yang tinggi.
5. Keinginan pihak yang saling bersaing adalah sama atau satu tujuan.

Monopoli jika tidak dicegah akan menyebabkan timbulnya dominasi, yang akibatnya lebih buruk bagi dunia usaha, kerana dominansi akan melahirkan kedudukan dominan. Di dalam dunia usaha keinginan menjadi pemegang Kedudukan dominan adalah dibenarkan, kerana akan meningkatkan inovasi dan kreasi pengusaha bagaimana supaya dapat lebih unggul kalau perlu sebagai pemimpin pasar (*Market Leader*). Namun untuk mencapai keinginan tersebut bukanlah hal yang mudah bagi pengusaha kerana banyaknya halangan yang harus disingkirkan, dan pengusaha harus meningkatkan kemampuannya dalam kewangan, kemampuan dalam mengakses pasokan atau penjualan, termasuk dalam menyesuaikan akses pasokan dengan penjualan. Karena perkara untuk mencapai kedudukan dominan dan untuk mempertahankannya tidaklah mudah, maka pengusaha cenderung melakukan persaingan tidak sihat atau perbuatan curang untuk mencapainya dapat disalahgunakan oleh pengusaha untuk mencari keuntungan sebanyak-banyaknya tanpa mengambil kira kepentingan umum.

Sementara itu, pengertian kedudukan dominan di dalam Pasal 1 ayat (4) adalah:

Suatu keadaan di mana pengusaha tidak mempunyai pesaing yang bererti di pasar yang bersangkutan dalam kaitan dengan pangsa pasar yang dikuasai, atau pengusaha mempunyai posisi tertinggi diantara pesaingnya di pasaran yang bersangkutan dalam kaitan dengan kemampuan kewangan, kemampuan akses bekalan atau penjualan,

serta kemampuan untuk menyesuaikan bekalan atau permintaan barangan dan atau perkhidmatan tertentu.

Sebelum undang-undang yang mengatur tentang larangan amalan monopoli dan persaingan curang dibentuk, terdapat nama atau istilah yang dikenali seperti perbuatan curang, persaingan tidak adil, dan sekarang istilah atau nama-nama yang dipakai adalah persaingan curang. Pertimbangan dalam memakai istilah tersebut pembentuk perundangan tidak memberi alasan.

Monopoli telah memberikan kesan bagi masyarakat luas sebagai sesuatu keadaan di mana seorang atau sekumpulan orang melakukan penguasaan atas sesuatu bidang kegiatan tertentu secara mutlak tanpa memberikan peluang kepada orang lain untuk turut serta mengambil bahagian. Monopoli bererti kuasa untuk menentukan harga, kualiti dan kuantiti dari sesuatu keluaran dan atau perkhidmatan yang ditawarkan kepada masyarakat. Pengguna tidak mempunyai pilihan lain, dan jika barangan atau perkhidmatan tersebut dalam keperluan utama, maka dapat dipastikan pengeluaran akan mendapatkan keuntungan yang mencapai tahap optimum.

#### **2.4.2 Elemen undang-undang antimonopoli**

Secara umumnya undang-undang antimonopoli mengandungi enam bahagian tatacara yang terdiri dari:

1. Perjanjian yang dilarang. Yang dimaksud dengan perjanjian yang dilarang dalam perundangan ini mencakup oligopoli, penetapan harga, pembahagian wilayah,

- pemboikotan, kartel, *Trust*, oligosoni perjanjian menegak, perjanjian tertutup, dan perjanjian dengan pihak antarabangsa;
2. Kegiatan yang dilarang. Kegiatan yang dilarang sebagaimana dimaksud perundangan ini mencakup monopoli, monopsoni, penguasaan pasaran, dan konspirasi;
  3. Penyalahgunaan kedudukan dominan. Penyalahgunaan kedudukan dominan mencakup jabatan rangkap, kepemilikan saham, penyatuan, dan konsolidasi;
  4. Suruhanjaya;
  5. Tatacara menyelesaikan sebarang perkara;
  6. Hukuman
  7. Monopoli yang dilarang dilarang, kecuali untuk kepentingan umum.<sup>94</sup>

Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat yang terdiri dari XI Bab, 53 Fasal yang diluluskan pada tanggal 5 Mac 1999 memuat tujuh elemen sebagai regulasi yang akan mengatur pengusaha ataupun masyarakat melakukan kegiatan usaha. Meskipun ruang lingkup perundangan antimonopoli mencakup tujuh bahagian namun yang akan dibahas dalam huraian berikut hanya tentang perjanjian yang dilarang, iaitu persekongkolan, dan kegiatan yang dilarang, iaitu monopoli.

---

<sup>94</sup> Ayudya D. Prayoga et al (Ed), *Persaingan Usaha dan hukum yang mengaturnya di Indonesia* ( Jakarta : Proyek ELLIPS, 2000) 52-53.



#### 2.4.2.1 Perjanjian yang dilarang.

Sebelum membincangkan perjanjian yang dilarang, ada baiknya dihuraikan terlebih dahulu mengenai perjanjian itu. Menurut beberapa ahli istilah, perjanjian atau kontrak berasal dari bahasa England, iaitu *contracts*. Sedangkan dalam Bahasa Belanda, disebut dengan *overeenkomst* (perjanjian).

Pengertian perjanjian atau kontrak ditetapkan di dalam Pasal 1313 Kitab Perundangan Civil (KUH Civil). Pasal 1313 KUH Civil berbunyi: "Perjanjian adalah suatu perbuatan dengan mana satu pihak atau lebih mengikatkan dirinya terhadap satu orang atau lebih."<sup>95</sup>

Definisi perjanjian tersebut di atas terlalu luas sehingga apa yang dimaksudkan menjadi kabur, yang mana setiap perbuatan apapun boleh disebut perjanjian, kerana tidak disebutkan kata undang-undang, asalkan manusia berbuat sesuatu sudah bernama perbuatan itu sebagai perjanjian. Jadi rumusan perjanjian dalam KUH Civil ini sangat luas sehingga apa yang dimaksud tidak tercapai

Sedangkan definisi ini tidak lengkap kerana hanya satu pihak sahaja yang mengikatkan diri terhadap pihak lainnya baik satu orang atau lebih. Sedangkan dalam sebuah perjanjian tidak mungkin hanya satu pihak saja yang terikat, kedua-dua pihak akan ada hak dan kewajiban kerana timbul dari perjanjian. Seharusnya ada kata-kata saling mengikatkan diri.

Menurut teori baru yang dikemukakan oleh Van Dunne, yang diertikan dengan perjanjian adalah "Suatu hubungan hukum antara dua pihak atau lebih mengikat

---

<sup>95</sup> Pasal 1313 Kitab Undang-Undang Hukum Civil

kesepakatan untuk menimbulkan akibat hukum.<sup>96</sup> Teori baru tersebut tidak hanya melihat perjanjian semata-mata tetapi juga perlu dilihat perbuatan sebelumnya atau yang mendahuluinya. Rumusan perjanjian yang dikemukakan oleh Van Dunne, lebih lengkap daripada rumusan perjanjian yang dikemukakan oleh Kitab undang hukum Civil.

Salah satu yang ditetapkan oleh perundangan antimonopoli adalah dilarangnya perjanjian-perjanjian tertentu yang dianggap boleh menimbulkan monopoli dan persaingan tidak sihat. Kata perjanjian yang dimaksudkan di sini, tiada beza dengan pengertian perjanjian pada umumnya, iaitu sebagaimana dimaksudkan dalam Fasal 1313 Kitab Perundangan Hukum sivil, yang menyebutkan “sesuatu perjanjian adalah sesuatu perbuatan dengan mana satu atau lebih mengikatkan dirinya terhadap satu orang lain atau lebih”.

Oleh yang demikian, sungguhpun sukar dibuktikan perjanjian yang dibuat secara lisan, namun secara perundangan sudah boleh dianggap sebagai sesuatu perjanjian yang sah dan sempurna. Hal tersebut dititikberatkan lagi pada Fasal 1 Ayat (7) dari perundangan antimonopoli yang menyebutkan bahawa yang dimaksud dengan sesuatu perjanjian adalah “sesuatu perbuatan atau lebih pengusaha untuk mengikat diri terhadap satu atau lebih pengusaha lain dengan nama apapun, baik bertulis mahupun tidak bertulis”.<sup>97</sup>

### **Contoh kes perjanjian yang dilarang**

<sup>96</sup>Hansen, K. *Undang-Undang Larangan Praktek Menguasai dan Persaingan Usaha Tidak Sehat*. (Katalis :Publishing Media Services, 2002) hlm 46

<sup>97</sup> Pasal 1 ayat (7) Undang-Undang Nomor 5 tahun 1999

Kes ini merupakan kes yang timbul berdasarkan hasil penemuan Suruhanjaya dalam kegiatan monitoring yang diawali dengan munculnya berita di akhbar mengenai adanya kesepakatan bersama penetapan kadar pengangkutan barangan (kargo) laluan Surabaya-Makassar. Kesepakatan tersebut dilatarbelakangi kerana adanya banting-sogokan harga di antara syarikat pelayaran yang berlayar melalui laluan Surabaya sampai ke Makasar serta adanya keinginan Pelindo IV untuk menaikkan *port charge*. Perjanjian penetapan kadar dan kuota untuk pusat Surabaya sampai ke Makasar dibuat pada Tarikh 23 Disember 2002 yang ditandatangani oleh tujuh syarikat pelayaran iaitu, PT. Pelayaran Meratus, PT. Tempura Mas Bhd. (Persero) Djakarta, Lloyd PT Jayakusuma Perdana lines, PT Samudera Indonesia Tbk, PT Tanto intim Lines, dan PT Lumintu Sinar Perkasa

Ke tujuh-tujuh syarikat tersebut sepakat untuk menentukan kadar yang akan dikuatkuasakan setiap syarikat dan kadar kuota kargo yang boleh diangkut oleh syarikat masing-masing. Apabila syarikat yang tidak mematuhi perjanjian tersebut, maka akan diberikan hukuman oleh pihak Pelindo IV di mana Pelindo IV tidak akan memberikan kemudahan pelabuhan kepada syarikat yang melanggar perjanjian tersebut. Pelindo IV juga ikut menandatangani kesepakatan tersebut sebagai fasilitator.

Kes yang telah disiasat pada Tarikh 30 Disember 2003, membuktikan ke tujuh-tujuh syarikat tersebut terbukti melanggar Fasal 11 iaitu membatalkan perjanjian kadar

dan kuota. Demikian contoh kes yang telah diputuskan kawalan suruhanjaya mengenai perjanjian yang dilarang.<sup>98</sup>

#### **2.4.2.2 Kegiatan yang dilarang**

Pada dasarnya yang dimaksudkan dengan kegiatan tersebut adalah suatu perbuatan hukum sepihak yang dilakukan oleh satu pengusaha atau kumpulan pengusaha tanpa adanya kaitan perundangan secara langsung dengan pengusaha lain.

Perbezaan antara perjanjian yang dilarang dengan kegiatan yang dilarang terletak pada jumlah pengusaha paling tidak dua pengusaha, sedangkan pada kegiatan yang dilarang tidak tertutup kemungkinan untuk dilakukan oleh satu pengusaha sahaja.

#### **Contoh kes tentang kegiatan yang dilarang.**

Kes ini berawal dari laporan yang menyampaikan terdapat pelanggaran terhadap Fasal 22, iaitu indikasi konspirasi lelong antara Dinas Peternakan Jawa Timur,<sup>99</sup> Ahli Jawatankuasa pengadaan lelong serta peserta lelong, iaitu Koperasi Pribumi Jawa Timur (KOPI Jatim) dalam memperoleh bangkalan sapi impot.

Setelah dinyatakan laporan tersebut lengkap dan jelas laporan tersebut masuk ke dalam tahap pengendalian kes dengan dilakukannya pemeriksaan pendahuluan, pemeriksaan lanjutan serta penyiasatan lapangan. Dari pemeriksaan terungkap bahawa telah terjadi konspirasi atau kerjasama antara KOPI Jatim dengan jawatan

---

<sup>98</sup> Biro Hubungan Masyarakat Komisi Suruhan jaya Republik Indonesia  
Selasa, 23 Mac 2010 | 04:03 WIB diakses 25 Mac 2013 pukul 05.00 A.M

<sup>99</sup> Dinas peternakan adalah Bahagian institusi Kerajaan yang mengawal peternakan.

kuasa pembekal lelong atau pihak yang berkaitan dengan Ahli Jawatankuasa Lelong, iaitu Kepala Dinas Peternakan Jawa Timur.

Konspirasi tersebut terjadi dalam menetapkan dan mengarahkan proses lelong untuk kepentingan KOPI Jatim melalui perlakuan eksklusif (khas) dan keringanan keperluan lelong terhadap KOPI Jatim yang berbeza dengan peserta lelong yang lain. Berdasarkan fakta-fakta yang diperolehi, Suruhanjaya memutuskan:

1. Menyatakan pengusaha KOPI Jatim telah bersalah kerana melanggar ketentuan yang terdapat dalam Fasal 22. Pengusaha KOPI Jatim melakukan konspirasi lelong dengan pihak lain iaitu Kepala Dinas Peternakan Jawa Timur dan pengetua ahli jawatan lelong dalam mengatur penentuan pemenang lelong untuk kejayaan bangkalan sapi impot dari Australia dalam projek pembangunan dan pembinaan ladang di kabupaten atau kota se-Jawa Timur Tahun kewangan 2000;
2. Melarang pengusaha KOPI Jatim mengikuti kegiatan pengadaan bangkalan sapi atau kegiatan yang sama di Jawa Timur dan atau wilayah Republik Indonesia selama dipimpin oleh pengurus yang pada saat pembacaan keputusan ini masih berkhidmat untuk kurun waktu 2 tahun terhitung sejak tanggal putusan dibacakan;
3. Mencadangkan kepada gabenor Jawa Timur sebagai atasan langsung Kepala Dinas Peternakan Jawa Timur dan pengetua Ahli Jawatankuasapengadaan lelong untuk mengambil tindakan pentadbiran berhubung dengan penglibatan kedua-duanya dalam pelanggaran.<sup>100</sup>

---

<sup>100</sup> Biro Hubungan Masyarakat Komisi Suruhan jaya Republik Indonesia “Persaingan Sihat sejahteraan rakyat” Selasa, March 30, 2013 | 03:26 WIB (diakses 25 March 2013)

Perkara yang tergolong dalam kegiatan yang dilarang

### **1. Monopoli.**

Monopoli pada syarikat sebenarnya bermula pada pertimbangan pemerintah yang memberikan kepercayaan pada syarikat tertentu, di mana syarikat tersebut dinilai memiliki kualiti dan pengkhususan yang tidak dimiliki oleh syarikat lain. Akan tetapi seiring dengan perjalanan waktu terbentuk anggapan di tengah masyarakat awam untuk selalu mengguna pakai keluaran tersebut. Padahal tidak selamanya keluaran yang digunakan tersebut memiliki kualiti dan pengkhususan seperti diinginkan oleh pengguna, sementara syarikat sudah terlanjur menanamkan anggapan kepada masyarakat bahawa syarikat itu adalah syarikat terbaik.

Monopoli merupakan masalah yang penting dan menjadi perhatian utama dalam setiap pembahasan pembentukan pesaingan usaha. Akan tetapi, monopoli itu sendiri pada dasarnya bukanlah suatu kejahatan. Akan tetapi monopoli merupakan bentuk kejahatan yang bertentangan dengan perundangan apabila diperolehi dengan cara-cara yang tidak adil dan tidak mematuhi undang-undang. Monopoli baru dilarang apabila syarikat yang melakukan monopoli itu melakukan kegiatan yang merugikan pengusaha lain.

Istilah monopoli berasal dari bahasa Inggeris, iaitu *Monopoly* dan istilah tersebut menurut sejarahnya berasal dari bahasa Yunani iaitu *monos* dan *polein* yang bererti penjual persendirian.

Pengertian monopoli secara umumnya adalah jika ada satu pengusaha yang merupakan satu-satunya penjual bagi keluaran barangan dan perkhidmatan tertentu dan pasaran tersebut tidak terdapat barangan penggantikan.

Pengertian monopoli menurut beberapa sumber adalah sebagai berikut :

a. Kamus ekonomi Collins.<sup>101</sup>

“ salah satu jenis struktur pasaran yang mempunyai sifat-sifat, bahawa satu syarikat dengan banyak pembeli, kurangnya keluaran pengganti serta adanya sekatan pasaran yang tidak dapat dimasuki oleh pengusaha lain.”<sup>102</sup>

b. Black's Law Dictionary

“ *Monopoly is a priveleges or peculiar advantage vested in one or more persons or companies, consisting in the exclusive right (or power) to carry out on a particular business or trade, manufacture a particular article, or control the sale of the whole supply of a particular commodity*”.<sup>103</sup>

c. Pas dan Bryan Lowes

Penyebab timbulnya monopoli itu sendiri adalah adanya halangan untuk dapat masuk ke dalam pasaran lain. Hal itu bisa sahaja terjadi kerana adanya monopoli kerana lesenan, monopoli yang dicipta pemerintah dan monopoli alamiah.<sup>104</sup>

Monopoli yang dicipta oleh pemerintah disebut juga *monopoly by the law*, atau monopoli yang dibolehkan oleh undang-undang sebagaimana diatur dalam Pal 33

---

<sup>102</sup>Pass, C., et.al., (2007). Collins *Kamus Lengkap Ekonomi*, ( Bandung: PT Citra aditya Bakti) 155

<sup>103</sup>Black, H.C. *Black's Law Dictionary* (6th ed.) St. Paul, (Minnesota: WestPublishing Co. 1990), 45

<sup>104</sup>Pass, C., et.al., Collins *Kamus Lengkap Ekonomi* (Edisi Kedua). Jakarta, 2007, 44:

ayat (2) Undang-Undang Dasar 1945 yang berbunyi “cawangan-cawangan keluaran yang penting yang menguasai hajat hidup orang banyak dikuasai oleh negara, sehingga menguasai yang dilakukan oleh negara tidak dilarang oleh undang-undang.

*Monopoly by natural* adalah monopoli yang terjadi dengan sendirinya kerana dipengaruhi oleh persekitaran.<sup>105</sup>

Fasal 1 ayat (1), monopoli adalah penguasaan ke atas pengeluaran atau pasaran barangan atau penggunaan perkhidmatan tertentu oleh satu pengusaha atau satu kumpulan pengusaha”.<sup>106</sup>

Berdasarkan pada Fasal 1 ayat (1), unsur-unsur monopoli adalah sebagai berikut:

- a. Adanya penguasaan ke atas keluaran pasaran barangan dan perkhidmatan tertentu.
- b. Dilakukan oleh satu pengusaha atau satu kumpulan ahli perniagaan.

Unsur-unsur ini kemudian dipertegas lagi oleh Fasal 17, di mana unsur-unsurnya adalah sebagai berikut:

- Melakukan perbuatan penguasaan ke atas suatu pengeluaran dan perkhidmatan
- Penguasaan tersebut akan mengakibatkan terjadinya amalan persaingan usaha yang tidak sihat.

Ada beberapa unsur untuk membuktikan perbuatan monopoli tersebut terpenuhi,

iaitu:

- a. Tidak terdapat barangan pengganti;

---

<sup>105</sup> Johnny Ibrahim, *Hukum Persaingan Usaha, Filosofi, Teori dan Implikasi Penerapannya di Indonesia*, (Malang : Banyumedia Publishing, 2006), 35-38

<sup>106</sup> Pasal 1 ayat (1) Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999



- b. Pengusaha yang lain sulit masuk ke dalam persaingan pasaran terhadap pengeluaran yang sama kerana halangan masuk yang tinggi;
- c. Pengusaha lain tersebut adalah pengusaha yang mempunyai keupayaan bersaing yang penting dalam pasaran yang bersangkutan;
- d. Perseorangan pengusaha atau satu gabungan pengusaha telah menguasai lebih dari 50 peratus pasaran suatu jenis keluaran.<sup>107</sup>

Pelaku monopoli memang tidak selamanya mendapatkan keuntungan, kerana keuntungan yang akan diperolehinya juga bergantung kepada daya pembeli masyarakat di samping jenis barang yang dimonopolinya. Monopoli terhadap keperluan menengah mungkin akan memberikan keuntungan jika daya beli masyarakat sudah dipenuhi pada tingkat keperluan asas. Apatah lagi jenis barangan yang dijualnya sudah merupakan tahap keperluan atas, tentunya pembeli dapat memperolehnya apabila sudah memenuhi keperluan tahap rendah dan tahap menengah. Akan tetapi kesan monopoli kepada pengusaha lainnya boleh merugikan pihak lawan kerana yang bersangkutan tidak dapat masuk ke dalam aktiviti yang sama. Dalam membincangkan monopoli, ada beberapa kesan negatif dari dilaksanakannya monopoli oleh pengusaha. Kesan negatif itu adalah seperti berikut:

- a. Amalan monopoli akan mencetuskan inflasi yang boleh merugikan masyarakat;
- b. Pengusaha akan menetapkan harga barangan secara sewenang-wenangnya kepada pengguna;

---

<sup>107</sup>Knud Hansen, *Undang-undang No. 5 Tahun 1999 : Undang-undang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Tidak Sehat*. (Jakarta : PT. Tema Baru, 2002). 46-50

- c. Dapat menyebabkan eksploitasi kuasa beli pengguna dan tidak memberikan hak memilih kepada pengguna.
- d. Eksploitasi pekerja
- e. Mencipta pendapatan yang tidak serata.<sup>108</sup>

Fasal 17 menyatakan bahawa:

- a. Pengusaha dilarang melakukan penguasaan terhadap pengeluaran dan pasaran barangan atau perkhidmatan yang boleh mengakibatkan terjadinya amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat;
- b. Pengusaha dianggap telah melakukan penguasaan ke atas pengeluaran atau pasaran barangan atau perkhidmatan sebagaimana disebutkan dalam Fasal 17 (a) apabila:
  - 1. Barangan atau perkhidmatan yang berkenaan masih belum ada penggantinya.
  - 2. Mengakibatkan pengusaha lain tidak dapat masuk ke dalam persaingan usaha yang menghasilkan barangan atau perkhidmatan yang sama, atau
  - 3. Pengusaha perorangan atau satu gabungan pengusaha menguasai lebih dari 50 peratus pasaran satu jenis barangan atau perkhidmatan tertentu.<sup>109</sup>

Dengan demikian dapat diambil kesimpulan bahawa monopoli, iaitu kuasa keluaran barangan atau perkhidmatan yang dilakukan oleh orang perseorangan atau kumpulan syarikat yang akibatnya menimbulkan amalan monopoli dan persaingan tidak sihat yang mana akhirnya akan merugikan kepentingan awam.

---

<sup>108</sup> *Ibid*

<sup>109</sup> Pasal 17 undang-undang antimonopoli.

## **2. Monopsoni**

Di dalam perundangan yang ada tidak menyatakan definisi tentang monopsoni. Perundangan yang ada pada Fasal 18 hanya melarang kegiatan yang mengakibatkan terjadinya monopsoni, sebagai berikut:

- a. Pengusaha dilarang menguasai penerimaan pasukan atau menjadi suatu pembeli tunggal ke atas barangan atau perkhidmatan dalam pasaran yang bersangkutan yang boleh mengakibatkan terjadinya amalan menguasai dan persaingan curang;
- b. Pengusaha patut diduga menguasai penerimaan apabila menjadi pembeli perseorangan atau satu kumpulan pengusaha menguasai lebih dari 50 peratus pasaran jenis barangan atau perkhidmatan tertentu.<sup>110</sup>

Monopsoni berbeza dengan monopoli di mana monopsoni beberapa pengusaha atau beberapa syarikat bergabung menjadi pembeli tunggal yang berniat menguasai pasaran. Sedangkan Monopoli adalah pembeli yang hanya terdiri dari perseorangan atau satu syarikat sahaja yang berhasrat untuk menguasai pasaran.

## **3. Penguasaan Pasaran**

- a. Di dalam penguasaan pasaran pengusaha dilarang melakukan satu atau lebih aktiviti, baik sendirian mahupun bersama pengusaha lain, yang boleh menyebabkan terjadinya amalan monopoli.

---

<sup>110</sup> Pasal 18 *Ibid*

- b. Menolak atau menghalang pengusaha lain untuk menjalankan usaha atau aktiviti perniagaan yang sama pada pasaran yang berkenaan, atau
- c. Menghalang pengguna pesaingnya untuk melakukan tindakan yang sama dengan pengusaha pesaingnya, atau;
- e. Menghad pengedaran atau jualan barangan atau perkhidmatan dalam pasaran bersangkutan, atau;
- f. Amalan diskriminasi terhadap pihak tertentu.<sup>111</sup>

Aktiviti yang dilakukan dalam penguasaan pasar berbentuk kerjasama yang dilakukan orang pengusaha perseorangan atau kumpulan pengusaha bertujuan menghalang pengusaha lain untuk melakukan aktiviti yang sama, mengatasi pengedaran barangan dan adakalanya menjual dengan harga yang sangat rendah serta melakukan kecurangan-kecurangan dalam menetapkan kos perniagaan.

#### **4. Konspirasi**

Konspirasi lelong terjadi ketika ahli perniagaan bersaing secara tertutup, berjanji untuk menaikkan harga atau menurunkan kualiti barangan atau perkhidmatan untuk para pembeli yang ingin mendapatkan keluaran atau perkhidmatan melalui suatu proses perolehan.

Organisasi awam dan swasta sering bergantung kepada suatu proses yang bersaing untuk mendapatkan keputusan terbaik dengan dana yang tersedia. Harga yang rendah atau pengeluaran yang lebih baik diinginkan kerana mereka menghasilkan sumber

---

<sup>111</sup> Pasal 19 *Ibid*

daya yang bermunasabah atau dikurangkan untuk digunakan pada barangan dan perkhidmatan yang lain. Proses yang bersaing dapat menghasilkan harga yang lebih rendah atau berkualiti dan inovasi yang lebih baik, hanya ketika syarikat tersebut bersaing murni (sebagai contoh, menetapkan syarat-syarat dan keadaan secara adil dan berdiri sendiri).

Konspirasi dalam lelong boleh merosakkan apabila ia menjejaskan pemerolehan awam. Konspirasi tersebut mengambil sumber dari para pembeli dan pembayar cukai, mengurangkan kepercayaan awam dalam proses yang bersaing, dan mengurangkan manfaat dari suatu pasaran yang bersaing.

Aktiviti konspirasi dilarang dalam Fasal 22 sehingga 24 untuk mengelakkan berlakunya penindasan, yang menjurus ke arah penguasaan. Secara garis besar tindakan-tindakan tersebut dapat digolongkan ke dalam dua kategori. Beberapa tindakan yang dilakukan dalam rangka perkhidmatan dengan sesama pengusaha ekonomi ditetapkan dalam:

1. Fasal 4 dalam bentuk oligopoli:

- a. Fasal 5-8 dalam bentuk penetapan harga secara bersama
- b. Fasal 9 dalam bentuk pembahagian wilayah secara bersama
- c. Fasal 10 dalam bentuk perkhidmatan pemboikotan
- d. Fasal 11 dalam rangka pembentukan kartel
- e. Fasal 12 untuk *trust*
- f. Fasal 13 dalam bentuk oligopoli
- g. Fasal 14 dalam rangka peletakkan harga menegak

- h. Fasal 15 dalam bentuk perjanjian tertutup
  - L .Fasal 16 dalam bentuk perjanjian dengan pihak luar negeri
2. Dalam bentuk perbuatan hukum yang dilakukan oleh pengusaha atau gabungan pengusaha lainnya di dalam perundangan ini dibahagi sebagai berikut:
- a. Monopoli tergolong dalam Fasal 17
  - b. Monopsoni tergolong dalam Fasal 18
  - c. Penguasaan pasaran tergolong dalam Fasal 19 – 21
  - d. Pakatan tergolong dalam Fasal 22 – 24

Pengertian konspirasi berdasarkan kamus collins, adalah suatu kerjasama di antara dua pihak atau lebih secara bersama-sama melakukan tindakan yang melanggar undang-undang.

Sedangkan konspirasi dalam lelong pada Fasal 22 ayat ( 4) adalah kerjasama antara dua pihak atau lebih dalam rangka memenangi peserta lelong tertentu. Pakatan dalam lelong tersebut boleh berlaku melalui perjanjian-perjanjian, baik bertulis atau tidak bertulis.

Konspirasi ini merangkumi liputan perilaku yang luas, antaranya usaha pengeluaran atau pengedaran, kegiatan persatuan perdagangan, penetapan harga, dan manipulasi lelong atau penyalahgunaan kuasa dalam lelong yang boleh terjadi melalui kesepakatan antara pengusaha, antara pemilik pekerjaan mahupun antara kedua-dua pihak tersebut.

Konspirasi dalam lelong ini bertujuan untuk menghad pesaing lain yang berpotensi untuk berusaha dalam pasaran berkenaan dengan cara menentukan pemenang lelong.

Pakatan tersebut boleh berlaku di setiap peringkat proses lelong, mulai dari perancangan dan pembuatan keperluan oleh pelaksana atau jawatan kuasa lelong, penyesuaian dokumen lelong antara peserta lelong, hingga pengumuman lelong. Kerjasama yang dilakukan oleh pengusaha dengan pihak lain atas inisiatif sesiapa pun dan dengan cara apa-apa dalam usaha memenangi peserta lelong tertentu.<sup>112</sup>

Unsur konspirasi antara lain dapat berupa:

1. Adanya kerjasama dua atau lebih pengusaha;
2. Melakukan penyesuaian dokumen terang-terangan atau tersirat;
3. Membandingkan dokumen sebelum diserahkan;
4. Memudahkan berlakunya konspirasi;
5. Mewujudkan persaingan yang tidak jelas;
6. Menolak melakukan suatu tindakan walaupun itu patut untuk dilaksanakan kerana mengetahui bahawa tindakan tersebut dilakukan untuk menetapkan dalam rangka memenangi peserta lelong tertentu.
7. Memberikan peluang eksklusif daripada penganjur lelong dengan cara menyalahi perundangan baik langsung mahupun tersirat.<sup>113</sup>

#### **2.4.2.3 Kedudukan dominan**

Kedudukan dominan boleh dikatakan sebagai salah satu kunci pokok dari suatu persaingan usaha, sehingga hampir pada setiap perkara undang-undang persaingan

---

<sup>112</sup> Munir Fuady, *Hukum Persaingan Usaha*. (Jakarta : Ghalia Indonesia,2003),17-19

<sup>113</sup> Pedoman Fasal 22 tentang Larangan Persekongkolan dalam lelong, KPPU, 2009 hlm 13

usaha mendapat perhatian khusus dari Suruhanjaya di Indonesia. Di samping itu kedudukan dominan menjadi perhatian pertama terhadap pasaran barangan dan perkhidmatan yang bersangkutan. Sebaliknya kedudukan dominan merupakan tujuan utama bagi setiap pengusaha sehingga pengusaha tersebut dapat mengalahkan kedudukan lawannya dalam bersaing.

Penguasaan kedudukan dominan dalam Hukum Persaingan Usaha (HPU) tidak dilarang sepanjang pengusaha tersebut dalam mencapai kedudukannya atau menjadi pengusaha yang lebih unggul pada pasaran yang bersangkutan dengan kemampuannya sendiri dan dengan cara yang sihat dan adil. Konsep HPU adalah menjaga usaha persaingan yang sihat tetap berlaku di pasaran yang bersangkutan dan menggalakkan pengusaha menjadi perseorangan pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan yang lebih unggul melalui persaingan usaha yang sihat.

Undang-undang antimonopoli yang melarang amalan monopoli dan persaingan curang tidak melarang pengusaha menjadi syarikat yang lebih besar. Perundangan tersebut justeru menggalakkan pengusaha untuk terus bersaing pada pasaran yang bersangkutan.

Persaingan inilah yang membawa pengusaha untuk melakukan kesan dan pembaharuan untuk menghasilkan keluaran yang lebih berkualiti dan harga yang berpatutan dibanding dengan kualiti keluaran dan harga jual dari pihak lawan pesaingnya. Persaingan inilah yang mendorong pengusaha menjadi pengusaha yang lebih dominan.



Dalam perspektif ekonomi kedudukan dominan adalah kuasa yang diduduki oleh suatu syarikat yang memiliki pasaran terbesar. Dengan pasaran yang terbesar syarikat memiliki kuasa pasaran. Dengan kekuasaan tersebut, syarikat dapat melakukan tindakan tanpa dapat dipengaruhi oleh syarikat pesaingnya kerana syarikat mempunyai kemampuan.

Dalam kedudukan dominan ditakrifkan sebagai suatu keadaan di mana pengusaha tidak mempunyai pesaing yang bermaksud suatu pengusaha mempunyai kedudukan lebih tinggi daripada pesaingnya pada pasaran yang bersangkutan dalam kaitan pasarannya, kemampuan kewangan, akses pada pasukan atau penjualan serta kemampuan menyesuaikan pasukan atau permintaan barangan atau perkhidmatan tertentu.<sup>114</sup>

#### **2.4.2.3.1 Syarat kedudukan dominan**

Ketentuan Fasal 1 angka (4) menetapkan syarat kedudukan dominan. Dari ketentuan Fasal 1 angka (4) tersebut dapat disimpulkan terdapat empat syarat yang harus dimiliki oleh suatu pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan, iaitu pengusaha tidak mempunyai pesaing yang bererti, atau pengusaha mempunyai kedudukan yang lebih tinggi dibandingkan dengan pengusaha pesaingnya di pasaran yang bersangkutan dalam kaitan :

- a) keadaan pasaran;
- b) kemampuan kewangan;

---

<sup>114</sup> Pasal 1 ayat (4) UU Nomor Tahun 1999

- c) kemampuan akses pada pasukan atau penjualan; dan
- d) kemampuan menyesuaikan pasukan atau permintaan barangan atau perkhidmatan tertentu.<sup>115</sup>

**a. Keadaan pasaran.**

Syarat yang ditetapkan oleh Fasal 1 angka (4) yang penting adalah bahawa pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan mempunyai kedudukan tertinggi di antara pesaingnya dalam kaitan pasaran, kemampuan kewangan, kemampuan akses pada pasukan atau penjualan dan kemampuan untuk menyesuaikan pasukan atau permintaan barangan atau perkhidmatan tertentu. Oleh kerana itu menurut undang-undang hanyalah satu pesaing yang mempunyai kedudukan yang dominan di pasaran berkenaan.

Namun tidak menjelaskan apakah syarat-syarat tersebut harus dipenuhi oleh suatu pengusaha secara keseluruhan atau hanya sebahagian sahaja. Akan tetapi salah satu ciri pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan adalah jika pengusaha tersebut dapat melakukan persaingan curang pada pasaran yang bersangkutan secara mandiri/individu tanpa mengambil kira pesaing-pesaingnya.

Kedudukan seperti ini kerana pemilikan pasarannya ditambah dengan kemampuan pengetahuan teknologinya, bahan mentah atau modal sehingga penguasaha tersebut mempunyai kuasa untuk menentukan harga atau mengawal keluaran atau pasaran terhadap bahagian penting dari keluaran yang diminta, sehingga keadaan suatu pasaran yang boleh dipengaruhi oleh perseorangan pengusaha secara mandiri kerana

---

<sup>115</sup> *Ibid*

pengusaha tersebut mempunyai kemampuan kewangan lebih kuat daripada pesaingnya serta mampu menetapkan harga serta menetapkan pasukan barangan di pasaran yang bersangkutan. Dengan demikian akibat tindakan pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan tersebut terwujudnya penyimpangan.

Kedudukan dominan dapat dimiliki oleh perseorangan pengusaha sebagaimana di sebut di atas, iaitu yang disebut dengan menguasai, jika satu pengusaha tidak bersaing pada pasaran yang bersangkutan yang lebih tinggi daripada pesaingnya. Kedudukan dominan dapat juga dikuasai oleh dua atau lebih pengusaha yang disebut dengan oligopoli.

Oligopoli adalah suatu keadaan di mana pada pasaran tertentu terdapat dua atau lebih pengusaha yang mempunyai kekuatan pasaran yang hampir seimbang. Para Oligoplist tersebut secara bersama-sama boleh menyalahgunakan kedudukan dominannya, sehingga mengakibatkan amalan monopoli dan persaingan curang pada pasaran yang bersangkutan.

Dengan demikian para oligopolist tersebut tidak saling bersaing pada pasaran yang bersangkutan sebaliknya bahkan mereka mencipta suatu keadaan dan menikmatinya. Mereka juga dapat menguasai atau menjalankan pasaran dan perilaku yang sama seperti seorang pengusaha yang melakukan monopoli.

Ketentuan dalam perundang-undangan menyebutkan bahawa seorang pengusaha dikatakan mempunyai kedudukan dominan apabila pengusaha perorangan atau satu kelompok pengusaha tersebut dalam kegiatan yang dilarang menguasai pasaran lebih dari 50 peratus dan tidak ada barangan pengganti baik dalam hal pasaran barangan

ataupun perkhidmatan. Seorang pengusaha juga dikatakan mempunyai kedudukan dominan apabila melakukan perjanjian yang dilarang bersama dua orang atau lebih pengusaha atau dua gabungan atau lebih pengusaha menguasai pasaran lebih dari 75 peratus dan tidak ada barangan penggantian baik dalam keluaran barangan ataupun perkhidmatan tertentu.

Dalam hal ini jelas bahawa apa yang dikatakan sebagai perjanjian yang dilarang dan kegiatan yang dilarang sebagaimana yang dinyatakan dalam perundang-undangan.

Dengan demikian dapat diambil kesimpulan bahawa:

Suatu kegiatan itu dianggap terlarang apabila:

- Satu orang ataupun satu kelompok pengusaha menguasai pasaran barangan dan perkhidmatan lebih dari 50 peratus.
- Tidak ada penggantinya baik barangan ataupun perkhidmatan.

Perjanjian yang dilarang apabila:

- Dua atau lebih pengusaha ataupun dua atau lebih kelompok pengusaha menguasai pasaran lebih dari 75 peratus
- Tidak ada penggantian barangan baik itu pada keluaran barangan ataupun perkhidmatan.

Ketentuan kedudukan dominan tentang penguasaan pasaran dan perkhidmatan yang ditetapkan di dalam perundang-undangan apabila pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan akan mempunyai peluang untuk menyalahgunakan kedudukan dominannya baik secara langsung ataupun secara tersirat.

Seperti dijelaskan sebelum ini bahawa undang-undang tidak melarang pengusaha untuk meningkatkan usahanya sekiranya sudah mencapai pasaran lebih dari 50 peratus dan 75 peratus untuk dua atau tiga pengusaha atau gabungan pengusaha asalkan pencapaian tersebut dicapai dengan persaingan usaha yang sihat dan adil.

Sebaliknya jika seorang pengusaha menguasai pasaran tidak lebih dari 50 peratus, bukan bererti pengusaha tersebut tidak mempunyai peluang untuk melakukan kedudukan dominan. Pengusaha tersebut berpeluang untuk mempunyai kedudukan dominan dalam usahanya. Dengan demikian dominan atau tidaknya pengusaha bergantung kepada hubungan pengusaha yang satu dengan pengusaha yang lain yang mempunyai pasaran lebih tinggi.

Untuk lebih jelas kenyataan ini dapat digambarkan dengan sebuah ilustrasi sebagai berikut:

Misalnya pengusaha sukses makmur mempunyai pasaran sebesar 40 peratus. Sedangkan pengusaha lain merupakan pengusaha kecil yang terdiri daripada enam pengusaha yang memiliki pasaran masing-masing 10 peratus. Pengusaha Dino menguasai pasaran 10 peratus, pengusaha Doni menguasai pasaran 10 peratus, pengusaha Dina menguasai pasaran 10 peratus, pengusaha Dila menguasai pasaran 10 (peratus), pengusaha Dona menguasai pasaran 10 peratus dan pengusaha Dono juga mempunyai pasaran 10 peratus. Keadaan penguasaan pasar seperti ini di mana pengusaha sukses makmur mempunyai pasaran 40 peratus. Jadi jika struktur pasaran boleh dikatakan bahwa pengusaha sukses makmur mempunyai kedudukan dominan kerana menguasai pasaran 40 peratus sementara pengusaha lainnya hanya menguasai

masing-masing 10 peratus. Dengan itu pengusaha sukses makmur telah melakukan persaingan yang tidak jujur dan tidak adil.<sup>116</sup>

Maka dapat diketahui di sini bahawa ketentuan mengenai besarnya pasaran yang dikuasai oleh satu atau dua orang mahupun satu atau dua syarikat pengusaha yang mana melebihi dari 50 peratus bukanlah merupakan harga mati atau syarat mutlak untuk dikatakan mempunyai kedudukan dominan. Ini kerana kemungkinan adanya pengusaha atau syarikat yang hanya menguasai pasaran 40 peratus juga boleh mempunyai kedudukan dominan dan akan menyalahgunakannya.

Dengan demikian ketentuan dalam penetapan penguasaan pasaran lebih dari 50 peratus untuk satu pengusaha atau satu gabungan pengusaha. Penguasaan pasaran melebihi daripada 75 peratus untuk dua atau tiga pengusaha tidak berlaku secara mutlak, kerana penguasaan pasaran di bawah 50 peratus untuk pasaran monopoli dan di bawah 75 peratus untuk oligopoli yang ditetapkan juga boleh melakukan persaingan curang, tergantung kepada berapa baki pasaran yang dimiliki oleh pesaing-pesaingnya. Oleh itu kedudukan dominan tidak semestinya dengan menguasai pasaran mencapai 50 peratus atau 75 peratus, tetapi boleh juga kurang daripada peratus tersebut.<sup>117</sup>

#### **b. Kemampuan kewangan**

Unsur yang menyatakan seseorang itu mempunyai kedudukan dominan adalah apabila salah satunya mempunyai kemampuan dari segi kewangan berbanding

---

<sup>116</sup> Udin Silalhi *Perusahaan saling mematikan dan bersekongkol, bagaimana cara memenangkannya* (Jakarta : Alex Media Komputindo, 2007), 196

<sup>117</sup> Ibid

kewangan pesaing yang lain. Dengan kata lain, kemampuan kewangan suatu pengusaha dapat difahami dengan kemampuan kewangan dari segi ekonomi pengusaha tersebut. Dengan kemampuan kewangan yang dimiliki pengusaha itu, ia dapat melakukan pelaburan dalam jumlah had tertentu dan mempunyai akses yang mantap atau merupakan akses penjualan kepada pasaran modal (asset). Secara mudah dapat dikatakan bahawa pengusaha tersebut mempunyai kemampuan kewangan yang lebih tinggi atau lebih besar jika dibandingkan dengan pengusaha lainnya. Ini kerana peratus nilai jualan atau nilai belinya lebih tinggi ke atas suatu barangan mahupun perkhidmatan tertentu apabila dibandingkan dengan nilai jual atau nilai beli para pesaingnya.

Petunjuk yang digunakan dalam menentukan kemampuan kewangan seorang pengusaha adalah aliran tunai atau menurut bahasa England disebut *Cash Flow*. Dengan kata lain, *Cash Flow* juga bermaksud jumlah keuntungan suatu pengusaha dalam jangka waktu tertentu di samping kejayaan pengusahanya serta perbandingan modal dasarnya. Kemampuan kewangan ini harus dibandingkan dengan data kemampuan kewangan pesaing-pesaingnya dalam pasaran yang bersangkutan untuk menentukan kewangan yang sangat kuat.<sup>118</sup>

### **c. Kemampuan anggota atau jualan**

Unsur kemampuan dalam mengatur anggota mahupun jualan juga merupakan suatu ukuran untuk menentukan kedudukan dominan seorang pengusaha. Kemampuan ini

---

<sup>118</sup> Ningrum N. Sirait *Mendesain atau Menata Kembali Persaingan Usaha di Indonesia*, (Yogyakarta : UGM, 2008), 32-33

merupakan salah satu ciri pengusaha untuk dikatakan dominan. Kemampuan dalam menjaga anggota atau jualan dapat dilakukan oleh pengusaha apabila pengusaha tersebut mempunyai kedudukan yang lebih tinggi daripada para pesaingnya.

Apabila pasaran pengusaha telah berhasil ditetapkan lebih tinggi daripada pesaingnya, maka pengusaha tersebut akan melakukan suatu amalan monopoli atau persaingan usaha yang curang dan tidak jujur dalam pasaran bersangkutan. Dengan kemampuan mengatur pasukan atau jualan barangan dan perkhidmatan tertentu merupakan bukti bahawa bentuk penyalahgunaan kedudukan yang dominan yang dilakukan oleh pengusaha tersebut sememangnya mempunyai kedudukan dominan.<sup>119</sup>

Akibat atau kesan yang timbul daripada aktiviti penyalahgunaan kedudukan dominan ini adalah pihak lawannya tidak dapat memasuki pasaran dan secara automatik juga tidak akan dapat bersaing. Apabila tidak ada persaingan, dunia dalam perusahaan akan menjadi lesu, tidak ada penyelidikan dan inovasi yang dilakukan oleh pengusaha kerana mereka telah mengetahui keuntungan yang akan diperolehinya tidak akan berkembang (tetap).

#### **d. Kemampuan dalam mengambil kira antara kakitangan dan jualan.**

Barometer dalam menentukan pengusaha itu mempunyai kedudukan atau tidak adalah dengan cara melihat bagaimana kemampuan pengusaha itu mengambil kira antara kakitangan dengan permintaan barangan atau perkhidmatan tertentu pada pasaran yang telah ditetapkan. Hal ini dapat dilihat di dalam perundang-undangan.<sup>120</sup>

---

<sup>119</sup> *Ibid*

<sup>120</sup> *Ibid*



Sebenarnya jika ditinjau melalui aktiviti, kemampuan untuk menyesuaikan kakitangan dengan permintaan terhadap barangan dan perkhidmatan pada pasaran tertentu adalah sama halnya dengan kemampuan untuk mengatur kakitangan atau jualan barangan atau perkhidmatan pada pasaran yang bersangkutan. Dengan demikian, sikap berhati-hati perlu diutamakan dalam menentukan bagaimana dan siapa pengusaha yang mempunyai kedudukan yang dominan.

#### **2.4.2.3.2 Penetapan kedudukan yang dominan.**

Institusi yang berkuasa untuk menentukan kedudukan dominan atau tidaknya seorang pengusaha pada pasaran yang bersangkutan adalah institusi yang bernama Suruhanjaya atau menurut bahasa Indonesia disebut Komisen Pengawas Persaingan Usaha (KPPU). Sebelum seorang pengusaha dinyatakan mempunyai kedudukan dominan oleh Suruhanjaya, pengusaha tersebut perlu disiasat melalui pasaran yang bersangkutan dengannya. Ruang gerak pasaran yang bersangkutan harus dilakukan terlebih dahulu oleh Suruhanjaya.

Sekatan pasaran dalam menyiasat kedudukan dominan oleh Suruhanjaya mempunyai tiga dasar yaitu; pertama sekatan pasaran yang didasari atas keluaran yang dikenal juga sebagai objektif fakta. Kedua adalah sekatan pasaran yang disebut sekatan pasaran berdasarkan geografi atau wilayah tertentu. Sedangkan sekatan pasaran yang ketiga adalah sekatan pasaran berdasarkan masa. Sekatan pasaran yang didasari atas keluaran barangan atau sekatan objektif fakta dan sekatan pasaran geografi adalah satu kesatuan dalam melakukan siasatan ke atas pasaran, sedangkan sekatan pasaran

menurut masa dilakukan hanya pada waktu tertentu, semisalnya pada waktu mengadakan olimpik, musim perayaan dan sebagainya. Boleh juga dikatakan sekatan pasaran menurut masa ini tidak pernah dilakukan, kerana ianya bersifat sementara iaitu selama acara-acara tertentu itu berlangsung sahaja.

Di dalam kaedah yang ditetapkan dalam sekatan pasaran yang bersangkutan adalah pasaran yang berkaitan dengan jangkauan atau daerah pemasaran tertentu oleh pengusaha ke atas barangan atau perkhidmatan yang sama ataupun sejenis dari barangan atau perkhidmatan tersebut.<sup>121</sup>

Berdasarkan pernyataan di atas, boleh diambil satu kesimpulan bahawa sekatan pasaran yang bersangkutan dalam menentukan kedudukan dominan baik secara geografi, mahupun secara keluaran. dan akan dihuraikan seperti berikut:

**a. Sekatan pasaran yang terkait berdasarkan secara objektif.**

Sekatan pasaran bersangkutan yang didasari dengan keluaran secara objektif iaitu bila mana terdapat barangan atau perkhidmatan yang sama atau yang sejenis . Dalam hal ini termasuk juga jika ada pengganti yang sama atau yang sejenis yang disebut dengan substitusi. Perundangan tidak memberikan apa-apa pengertian yang dimaksud dengan penggantian dan tidak pula memberikan petunjuk tentang apa yang disebut dengan barangan yang sama atau sejenis barangan penggantian. Barangan lainnya yang dapat dikatakan sebagai penggantian perlu disemak daripada empat aspek, iaitu terhad terhadap barangan tertentu yang dinyatakan oleh pengganti a) Sifat lahiriah

---

<sup>121</sup> Pasal 1 ayat 10

dan fizik barangan ;b) kegunaan fungsi barangan c) kos barangan ; dan d) fleksibiliti barangan dari segi penggunaan.

### **1. Sifat lahiriah dan fizik barangan.**

Lahiriah dan fizik barangan adalah penggunaan utama dalam menyusun suatu keluaran ataupun suatu pasaran yang disebut juga dengan keluaran secara objektif. Disebut sebagai keluaran yang objektif kerana dilihat dari sifat lahiriah dan fizik barangan tersebut mempunyai persamaan atau perbezaan tertentu.

### **2. Kegunaan barangan.**

kegunaan barangan dilihat apabila suatu barangan atau keluaran yang lain (berbeza) tersebut mempunyai fungsi yang sama atau berbeza bagi pengguna.

#### **a) Kos**

Unsur lain yang boleh membezakan apabila suatu keluaran dengan keluaran yang lain dapat dikatakan sama atau berbeza sebagai pengganti adalah kos. Untuk pengeluaran barangan atau perkhidmatan adakalanya pengguna tidak punya pilihan lain dalam memenuhi keperluannya kerana barangan atau perkhidmatan yang boleh memenuhi keperluannya berada pada kedudukan harga yang sangat mahal.

Dengan demikian pengguna tidak mempunyai pilihan melainkan memiliki barangan keperluannya dengan harga yang lebih berpatutan, dan pengguna juga terpaksa menggunakan barangan atau perkhidmatan yang sangat mahal kerana sangat memerlukannya.

#### **b) Fleksibiliti barangan bagi pengguna**

c) Unsur ke empat dalam menentukan suatu keluaran yang dapat dikatakan sebagai pengganti barangan yang sama atau berbeda bagi suatu keluaran adalah fleksibiliti keperluan barangan yang dimaksudkan bagi pengguna. Hal ini disebut juga sebagai konsep keperluan pengguna. Apabila pengguna menggunakan suatu barangan tertentu dan jika suatu saat pengguna kehabisan barangan atau perkhidmatan, maka pengguna memerlukan keluaran yang biasa digunakan tersebut. Sekiranya keluaran yang biasa digunakan tersebut tidak ada di pasaran, pengguna tersebut tidak langsung beralih kepada keluaran pengganti tersebut.

Hal yang sangat penting dalam melakukan penilaian pengguna adalah masalah kos. Perbezaan kos juga akan berpengaruh terhadap pengguna untuk barangan lain jika dijadikan sebagai pengganti. Untuk menentukan apakah pengguna selesa dalam melakukan pembelian dengan kos yang lebih tinggi atau perkhidmatan boleh mencukupi keperluannya apabila suatu keluaran yang biasa digunakan sudah habis atau hilang dari pasaran, maka ini perlu diperhatikan oleh Suruhanjaya dalam menetapkan apakah suatu barangan itu dapat ditetapkan sebagai barangan yang sama dengan barangan lainnya, atau hanya sebagai barangan pengganti.

Apabila keluaran tersebut telah ditentukan mempunyai persamaan atau dikatakan sebagai pengganti, maka barangan tersebut berada dalam pasaran yang bersangkutan secara objektif. Setelah itu, pasaran barangan sejenis akan dilakukan penjumlahan bagi menetapkan apakah pasaran yang bersangkutan memiliki kedudukan dominan atau tidak. Pada kebiasaannya, dengan menghitung pasaran barangan yang sejenis

atau barangan pengganti akan mengakibatkan pasaran bersangkutan menurun. Hal ini sangat penting dalam menentukan penetapan kedudukan dominan suatu pengusaha tersebut.<sup>122</sup>

#### **b. Sekatan pasaran bersangkutan secara geografi.**

Selain sekatan pasaran bersangkutan berdasarkan keluaran, maka untuk menetapkan apakah pengusaha perseorangan atau suatu syarikat mempunyai kedudukan dominan dibuat penilaian sekatan pasaran bersangkutan secara geografi. Sekatan pasaran bersangkutan secara geografi adalah bahagian yang saling berkaitan dan sukar untuk dipisahkan. Menurut perundangan bahawa pasaran secara geografi ditentukan melalui sejauh mana pengeluar memasarkan barangan atau perkhidmatan. Ini bermakna seluas itulah pengeluar yang memasarkan barangannya di wilayah itu.

Fungsi sekatan pasaran secara geografi adalah untuk mengira pasaran bersangkutan secara objektif di sekitar lokasi atau daerah tempat barangan itu dipasarkan. Oleh itu, mungkin akan terjadi pasaran atau peredaran barangan tertentu yang meliputi pasaran serantau, pasaran nasional dan pasaran antarabangsa bahkan pasaran yang lebih luas daripada itu. Namun begitu, perundangan antimonopoli telah menyekat penerapannya hanya di dalam negara sahaja. Hal ini dapat dilihat melalui maksud daripada pengusaha itu sendiri di mana pengusaha adalah setiap perorangan atau badan usaha, baik yang berdaftar atau tidak berdaftar yang ditubuhkan dan

---

<sup>122</sup> Paripurpa D. Sugarga. 2008. "Merger Bank dan Persaingan Usaha". *Makalah Seminar*. Yogyakarta : UGM.

berkedudukan atau tidak dalam melakukan kegiatan usaha di wilayah negara Republik Indonesia.<sup>123</sup>

Dari pengertian tersebut dapat diambil kesimpulan, bahawa suatu perundangan tersebut berlaku di seluruh wilayah negara Republik Indonesia.

Meskipun demikian, Suruhanjaya telah menentukan bahawa penerapan suatu undang-undang tidak hanya terhad kepada pengusaha berdaftar di dalam wilayah Indonesia sahaja akan tetapi pengusaha yang berdaftar di luar wilayah negara Republik Indonesia di mana perilaku pengusaha tersebut mempunyai kesan dalam penerapannya terhadap Indonesia.<sup>124</sup>

#### **2.4.2.3.3 Penyalahgunaan kedudukan dominan**

Pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan tidak dilarang oleh undang-undang sekiranya pencapaian kedudukan dominan tersebut dilakukan melalui persaingan usaha yang sihat dan adil. Akan tetapi yang dilarang oleh perundangan sekiranya pengusaha menyalahgunakan kedudukan dominan tersebut.<sup>125</sup>

Bentuk-bentuk penyalahgunaan kedudukan dominan atau halangan-halangan persaingan usaha yang boleh dilakukan oleh pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan telah ditetapkan di dalam Fasal 25 ayat (1). Walaupun ada yang berpendapat bahawa Fasal 19 perundangan ini boleh dilakukan oleh pengusaha yang tidak

---

<sup>123</sup>Pasal 1 ayat 5 UU No. 5 Tahun 1999

<sup>124</sup>Ginting, E.R. *Hukum antimenguasai di Indonesia : analisis dan perbandingan UU Nombor 5 Tahun 1999* (Bandung: Citra Aditya Bakti , 2000), 72.

<sup>125</sup>Putusan KPPU Perkara No. 07/ KPPU-L/2007 Tentang *Penyalahgunaan Posisi Dominan*.

mempunyai kedudukan dominan secara tidak langsung, tetapi ketentuan Fasal 19 mempunyai persamaan dengan ketentuan Fasal 25 ayat (1): Pengusaha dilarang menggunakan kedudukannya baik secara langsung mahupun tidak langsung untuk :

- a. Menentukan keperluan perniagaannya dengan tujuan untuk mencegah atau menghalang pengguna memperolehi barangan atau perkhidmatan yang bersaing dari segi harga mahupun kualiti; atau
- b. Menghadkan dan mengembangkan teknologi atau;
- c. Menghalang pengusaha lain yang berpotensi menjadi pesaing untuk memasuki pasaran yang dijalankan.<sup>126</sup>

Sedangkan yang dimaksudkan larangan di dalam Fasal 19 adalah dengan penguasaan pasaran. Penguasaan pasaran sebenarnya adalah suatu proses pengusaha untuk menguasai pasaran baik yang dilakukan secara bersendirian mahupun secara bersama-sama dengan pengusaha lain.

Akibat daripada penguasaan pasaran maka pengusaha tersebut akan mengakibatkan terjadinya amalan menguasai dan persaingan curang berbentuk :

- a. Menolak dan atau menghalang pengusaha tertentu untuk melakukan aktiviti yang sama pada pasaran yang bersangkutan; atau
- b. Menghalang pengguna atau pelanggan pengusaha pesaingnya untuk tidak melakukan hubungan perniagaan dengan pengusaha pesaingnya itu; atau

---

<sup>126</sup> Pasal 25 ayat 1 huruf a UU No 5 Tahun 1999

- c. Menghadkan peredaran atau penjualan barangan dan atau perkhidmatan pada pasaran yang bersangkutan; atau
- d. Melakukan diskriminasi terhadap pengusaha tertentu yang lain.

Halangan dalam persaingan usaha sebagaimana yang disebutkan di dalam Fasal 19 sebahagiannya sudah diatur di dalam Fasal 25 ayat (1), seperti ketentuan Fasal 19 huruf (a) telah diatur di dalam Fasal 25 ayat (1) huruf (c). Ketentuan Fasal 19 huruf (b) menghalang pengguna atau pelanggan pengusaha pesaingnya untuk tidak melakukan hubungan usaha dengan pengusaha pesaingnya itu. Hal yang hampir sama juga diatur pada Fasal 25 ayat (1) huruf (a) yang menetapkan, bahawa pengusaha dilarang menggunakan kedudukan dominan baik secara langsung mahupun tidak langsung untuk menetapkan syarat-syarat perdagangan yang bertujuan untuk menghalang pengguna memperolehi barangan atau perkhidmatan yang bersaing baik dari segi harga mahupun kualiti.

Demikian juga tentang menghadkan pasaran barangan atau perkhidmatan diatur di dalam Fasal 19 huruf (c), di mana pengusaha dilarang melakukan aktiviti untuk menghadkan pedaran dan penjualan barangan dan perkhidmatan pada pasaran yang bersangkutan, seperti diatur hal yang hampir sama di dalam Fasal 25 ayat (1) huruf (b), yang menyebutkan pengusaha dilarang menggunakan kedudukan dominannya untuk menghadkan pasaran dan mengembangkan teknologi, sehingga ketentuan Fasal 25 ayat (1) perundangan tersebut pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan dapat menyalahgunakan kedudukan dominannya baik secara langsung mahupun tidak langsung untuk:



- a. Menghalang pengguna memperoleh barangan atau perkhidmatan yang bersaing, baik dari segi harga mahupun kualiti dengan menetapkan syarat-syarat perniagaan ; atau
- b. Menyekat pasaran dan mengembangkan teknologi;
- c. Menghalang pengusaha lain yang berpotensi menjadi pesaing untuk memasuki pasaran berkenaan.<sup>127</sup>

**a. Menghalang pengguna**

Pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan boleh melakukan suatu tindakan menghalang pengguna untuk mendapatkan barangan atau perkhidmatan secara bersaing dari segi kos mahupun kualiti dengan cara menentukan syarat-syarat dalam perniagaan. Syarat mutlak yang ada di dalam Fasal 25 ayat (1) huruf (a) adalah syarat perniagaan yang mampu menghalang pengguna memperoleh barangan yang bersaing baik dari segi kos mahupun kualiti. Kebiasaannya pengguna tersebut mempunyai pergantungan dengan pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan tersebut.<sup>128</sup>

Pengusaha yang mampu menghalang pengguna untuk tidak memperoleh barangan atau perkhidmatan dari pesaing pengusaha tersebut adalah pengusaha yang mendominasi kedudukan dominan yang sangat kuat, kerana pengusaha tersebut boleh mengawal pengguna untuk tidak membeli barangan yang bersaing dari pesaing pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan tersebut.

---

<sup>127</sup>Pasal 25 ayat (1) Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

<sup>128</sup>Hansen, K. *Undang-Undang Larangan Praktek Menguasai dan Persaingan Harapan*,( Bandung: PT Citra aditya Bakti, 2002) 34

Pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan telah menetapkan syarat-syarat perniagaan sewaktu pengguna mengadakan hubungan perniagaan dengan pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan tersebut.

#### **b. Menyekat pasaran dan pembangunan teknologi**

Pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan boleh melakukan sekatan pasaran. Pengertian menyekat pasaran sebagaimana yang dilakukan oleh pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan sebagai penjual atau pembeli dapat diertikan dengan pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan tersebut mempunyai kemungkinan besar dalam menghalang pasaran yang mengakibatkan pengusaha lainnya mengalami kesukaran untuk bersaing di pasaran yang bersangkutan.

Bentuk-bentuk sekatan pasaran yang dapat dilakukan adalah dengan cara menghalang pesaing lain untuk masuk atau keluar dari pasaran, mengatur sedemikian rupa pasukan barangan atau bekalan dan perkhidmatan di pasaran yang berkaitan.

Pengusaha dominan tersebut juga melakukan tindakan yang berupa jual rugi untuk menjatuhkan pesaingnya dari segi pasaran dan melakukan perjanjian secara tertutup serta diskriminasi yang digolongkan di dalam tindakan sekatan pasaran.

Pengertian diskriminasi tidak ditemukan di dalam perundangan. Secara umumnya pengertian tindakan diskriminasi dapat diertikan dengan pengusaha perseorangan melayan satu pengusaha melebihi pengusaha lainnya, sementara pengusaha lain tidak dapat menikmati kelebihan tersebut. Diskriminasi juga boleh diertikan pengusaha yang menguasai suatu fasiliti rangkaian teknologi dan sudah menjadi suatu keharusan bahawa fasiliti itu boleh dibahagikan kepada pengusaha pesaingnya

asalkan tidak mengganggu pesaingnya apabila sistem rangkaian teknologi tersebut dibahagikan kepada pengusaha pesaingnya.

Tentunya pengusaha yang dapat memanfaatkan keistimewaan rangkaian teknologi ini harus membayar kos berupa sejumlah wang kerana telah menikmati rangkaian teknologi tersebut.

Dalam hal terjadinya penyalahgunaan kedudukan dominan yang diatur di dalam perundangan anti monopoli adalah menyekat perkembangan teknologi. Sebetulnya setiap perkembangan teknologi adalah merupakan hak menguasai bagi setiap orang atau pengusaha yang menemukan hak kekayaan intelektual sebagai hak pribadinya. Hal ini juga diatur di dalam perundangan yang mengecualikan hak ke atas kekayaan intelektual. Oleh kerana itu penafsiran sekatan perkembangan teknologi harus ditafsirkan sebagai suatu kegiatan pengusaha dalam hal perkembangan teknologi yang merupakan aktiviti pengusaha pihak lawan untuk meningkatkan keluaran barangan baik dari suatu kualiti mahupun kuantiti.

### **c. Menghalang pesaing yang berkemampuan**

Menghalang pesaing yang berkemampuan untuk bersaing merupakan bentuk penyalahgunaan kedudukan dominan yang dilakukan oleh pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan. Hal yang demikian bertujuan untuk menghalang pengusaha yang lainnya di mana pengusaha tersebut mempunyai potensi menjadi pesaing dalam pasaran yang bersangkutan. Hal ini mempunyai kesamaan dengan larangan terdapat di dalam Fasal 19 huruf (a) yang menetapkan tidak boleh pengusaha lain untuk melakukan aktiviti yang sama pada pasaran yang berkaitan.

Di dalam perundangan yang mengatur tentang monopoli juga disebut dengan pesaing fakta dan pesaing berpotensi.

Pesaing fakta ialah pengusaha-pengusaha yang melaksanakan aktiviti yang sama dalam pasaran bersangkutan. Selanjutnya pengertian pesaing berpotensi ialah pengusaha yang berpotensi dan ingin masuk ke dalam pasaran yang bersangkutan, baik itu pengusaha dalam negara mahupun pengusaha antarabangsa. Pesaing berpotensi juga boleh terhalang untuk memasuki pasaran sepertimana syarikat awam dan halangan masuk pasaran kadangkala disebabkan dasar-dasar negara atau pemerintah.<sup>129</sup>

Halangan masuk pasaran bagi pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan adalah penguasaan suatu barangan yang dimulai dari hulu hingga ke hilir sehingga syarikat tersebut kukuh terhadap sektor tertentu yang mengakibatkan pengusaha berpotensi lainnya tidak mampu masuk ke pasaran yang bersangkutan. Sedangkan halangan masuk secara strategi pula adalah halangan pasaran akibat dasar negara atau pemerintah yang terbahagi kepada dua, iaitu halangan masuk pasaran secara struktur dan halangan masuk pasaran secara strategi. Halangan masuk pasaran secara struktur merupakan sistem penjenamaan dan perlesenan. Sedangkan halangan masuk pasaran secara strategi adalah dasar-dasar yang memberikan perlindungan atau perlakuan

---

<sup>129</sup>Graham, E.M., & Richardson, J.D. *Global Competition Policy*.(Washington DC:Group, 1997),56.

khas bagi pengusaha tertentu. Akibat daripada itu, pesaing berpotensi tidak boleh masuk ke dalam pasaran berkenaan.<sup>130</sup>

#### **2.4.2.3.4 Diskriminasi harga**

Selain pengusaha yang mempunyai kedudukan dominan boleh menyalahgunakan kedudukan dominannya maka pengusaha tersebut juga boleh melakukan tindakan yang dinamakan dengan diskriminasi. Diskriminasi ini mempunyai beberapa bahagian yang dibahagi menjadi diskriminasi harga, diskriminasi bukan harga dan melakukan suatu aktiviti jual rugi.

Diskriminasi harga adalah pengguna membayar lebih terhadap pengeluaran barangan atau perkhidmatan untuk keadaan kualiti dan kuantiti yang sama. Sedangkan diskriminasi bukan harga adalah pengguna mendapatkan kemudahan yang berbeza terhadap pengeluaran barangan atau perkhidmatan dalam kualiti dan kuantiti yang sama. Sedangkan aktiviti jual rugi pula adalah pengusaha menjual di bawah harga pasaran barangan atau perkhidmatan tersebut bertujuan untuk menjatuhkan pihak lawan pesaingnya, sehingganya ia berjaya membuat pesaingnya bangkrap.<sup>131</sup>

---

<sup>130</sup> Hasibuan, Nurimansyah, *Struktur Pasar Di Indonesia, Oligopoli dan Menguasai*, Media Ekonomi 3 No. 1 Tahun 1995

<sup>131</sup> Hikmahanto, *sekilas tentang Hukum Persaingan dan UU No. 5 tahun 1999*, Magister Hukum, Edisi 2 no 1, (1999)

#### **2.4.2.3.5 Hubungan sekutu dengan pengusaha yang lain**

Salah satu penilaian terhadap kedudukan dominan pengusaha itu dapat disemak melalui sekutu perseorangan pengusaha dengan pengusaha lainnya. Hubungan sekutu ini diatur di dalam perundangan di bawah fasal Rangkap Jabatan dan fasal tentang Pemilikan Silang.<sup>132</sup>

##### **a. Rangkap jabatan**

Hubungan sekutu dalam rangkap jabatan akan memberikan kesan terhadap perilaku pengusaha yang dijadikan sekutu. Fasal 26 tidak membolehkan Suruhanjaya serta pengarah dalam suatu syarikat yang merangkap jabatan pada syarikat tersebut dengan ketentuan apabila:

- Syarikat-syarikat tersebut sama-sama beraktiviti dalam pasaran bersangkutan.
- Mempunyai hubungan yang kuat dalam suatu bidang atau jenis yang sama.
- Bersama-sama berkemampuan menguasai pasaran barangan atau perkhidmatan tertentu, yang akan menimbulkan kegiatan yang menjurus kepada aktiviti menguasai dan persaingan tidak jujur atau tidak adil.

Sebenarnya ketentuan yang tercantum dalam undang-undang tidak ada menyebut secara mutlak mengenai rangkap jabatan. Ianya dilarang sekiranya menimbulkan persaingan yang tidak jujur atau tidak adil sebagaimana yang akan dibanteras oleh undang-undang antimonopoli.<sup>133</sup>

---

<sup>132</sup> Udin Silalhi *Perusahaan saling memhatikan dan bersekongkol, bagaimana cara memenagkannya* (Alex Media Komputindo, 2007), 55

<sup>133</sup> Mustafa Kamal Rokan, *Hukum Persaingan Usaha*, (Jakarta, PT Raja Grafindo: 2012), 55

Dalam melakukan penilaian terhadap rangkap jabatan pada umumnya terjadi pada proses penggabungan ataupun pengambilalihan usaha syarikat. Jika syarikat melakukan pengambilalihan saham dari syarikat yang lain, dan akibat pengambilalihan tersebut dijabat oleh Suruhanjaya atau pengarah, maka jabatan tersebut boleh dinilai. Pengambilalihan ini boleh menimbulkan persaingan usaha yang tidak sihat atau sebaliknya boleh menimbulkan usaha yang sihat sebagaimana yang dicita-citakan oleh undang-undang. Maka penilaian perlu dilakukan semula berdasarkan besarnya saham yang dimiliki dan pasaran yang dikuasai oleh pengusaha yang melakukan akuisisi. Dengan kata lain, pengusaha yang mengambil alih dan yang diambil alih harus berada dalam kedudukan suatu pasaran yang sama.

Suatu syarikat melakukan aktiviti yang tidak bergerak pada bidang usaha yang sama apabila ia mempunyai kaitan sekadar dalam hal proses pengagihan barangan dari hulu ke hilir. Ini disebut syarikat-syarikat yang memiliki kaitan yang erat dalam bidang atau jenis usaha.

Rangkap jabatan juga boleh ditentukan melalui pasaran syarikat-syarikat dilakukan oleh seseorang yang merangkap jabatan sebagai Suruhanjaya atau sebagai pengarah. Ketentuan pasaran pengusaha yang memiliki dua, tiga atau lebih pengusaha dinyatakan mempunyai kedudukan dominan apabila secara bersama-sama menguasai pasaran lebih dari 75% (peratus). Penerapan Fasal 26 juga bergantung pada penguasaan pasaran atau kedudukan dominan pengusaha tersebut di mana seseorang

dalam masa yang sama menduduki jabatan bersamaan sebagai pengarah dan sebagai Suruhanjaya.

Orang perseorangan yang bekerja di suatu syarikat sebagai Suruhanjaya atau sebagai pengarah dan pada masa yang sama juga bekerja pada syarikat yang sama sebagai Suruhanjaya atau sebagai pengarah, maka rangkap jabatan tersebut boleh mempengaruhi persaingan usaha dalam pelbagai cara. Contohnya apabila seseorang menduduki rangkap jabatan dalam dua syarikat maka tentu sahaja orang tersebut dapat melakukan kawalan pentadbiran di mana dasar pertimbangan berkaitan dengan pelaburnya akan memulakan strategi bersama dalam hal kedua syarikat berhubung dengan kos, lokasi pasaran serta aktiviti tertentu. Dengan demikian rangkap jabatan Suruhanjaya atau pengarah oleh perseorangan boleh melahirkan persaingan usaha kepada pesaingnya. Aktiviti yang dipimpin boleh menimbulkan pemikiran yang sama pada pasaran yang mengakibatkan pengusaha tidak dapat berfikir dengan sebaiknya. Keadaan ini dapat mencetuskan terjadinya persaingan usaha yang curang atau tidak sihat pada pasaran tersebut dan pesaing-pesaingnya akan dirugikan.

#### **b. Pemilikan saham majoriti**

Perhubungan sekutu pengusaha perseorangan dengan pengusaha lain dapat ditinjau dari sisi pemilikan saham pengusaha apabila dua atau lebih pengusaha yang beraktiviti dalam bidang yang sama dengan pengusaha lain.

Ketentuan perundangan menetapkan bahawa pengusaha tidak diperbolehkan memiliki saham majoriti untuk beberapa syarikat sejenis atau lanjutan dari syarikat itu.



Pengusaha juga tidak boleh mendirikan beberapa syarikat yang memiliki aktiviti bersamaan dalam pasaran berkenaan, yang akan menimbulkan: a) pengusaha atau gabungan pengusaha menguasai pasaran lebih daripada 50 peratus pasaran terhadap barangan atau perkhidmatan yang sejenis ; b) dua orang atau dua kelompok pengusaha atau gabungan pengusaha mendominasi lebih daripada 75 peratus pasaran satu jenis barangan atau perkhidmatan.<sup>134</sup>

Berdasarkan ketentuan perundangan tersebut, pengusaha yang menguasai saham majoriti di beberapa syarikat dan mengakibatkan penguasaan pasaran lebih daripada 50 peratus dan lebih dari 75 peratus untuk oligopolis boleh mengakibatkan kedudukan dominan.

Pemilikan saham majoriti yang dimiliki oleh perseorangan pengusaha pada dua atau lebih syarikat harus dibuktikan terlebih dahulu dengan hasil pembuktian tersebut dan baru dapat dikatakan pengusaha itu mempunyai pemilikan saham silang pasaran di pasaran yang berkaitan.

Setelah pengusaha sememangnya terbukti memiliki saham majoriti, maka akan dibuktikan lagi apakah penguasaan terhadap pasaran melebihi dari jumlah yang telah ditentukan oleh undang-undang iaitu sebanyak 50 peratus ataupun melebihi peruntukan daripada jumlah 75 peratus sebagaimana yang dikatakan pengusaha tersebut mempunyai kedudukan yang dominan. Seandainya pengusaha tersebut terbukti mempunyai kedudukan dominan, maka pada tahap berikutnya dilakukan

---

<sup>134</sup>Lihat Pasal 26 huruf c UU Nombor 5 Tahun 1999.

pembuktian apakah kedudukan dominan tersebut disalahgunakan atau tidak dan yang mana akan menyebabkan pasaran akan menjadi terganggu.<sup>135</sup>

Jadi, kedudukan dominan suatu pengusaha tidak sahaja ditentukan sebagaimana Fasal 25, akan tetapi boleh juga ditentukan oleh pengusaha yang dimaksudkan mempunyai rangkap jabatan seperti diatur dalam perundangan atau berada pada pemilikan saham silang. Oleh itu, rangkap jabatan, pemilikan saham silang dan kedudukan dominan diletakkan dalam sebuah Bab dan perundangan yang berjudul kedudukan dominan di dalam struktur ketentuan perundangan antimonopoli.

Dalam melakukan penilaian terhadap rangkap jabatan ataupun kepemilikan saham silang tetap terjejas oleh struktur pasaran berkenaan kerana rangkap jabatan mahupun pemilikan saham silang akan menimbulkan kedudukan dominan atau kedudukan dominan itu disalahgunakan.<sup>136</sup>

### **c. Penggabungan**

Pengusaha yang merupakan pelaku ekonomi sentiasa berusaha untuk memaksimumkan rebat dalam melakukan segala aktiviti usahanya. Memaksimumkan rebat dilakukan oleh pengusaha dalam pelbagai cara, dan salah satu cara yang boleh dilakukan adalah dengan cara melaksanakan penggabungan. Memaksimumkan keuntungan dapat dijangka kerana secara teori boleh terjadi, maka penggabungan boleh mencipta keberkesanan sehingga mampu mengurangkan kos pengeluaran syarikat hasil daripada penggabungan tersebut. Keberkesanan ini diharapkan menjadi

---

<sup>135</sup> Ahmad Yani & Gunawan Wijaya. 1999. *Seri Hukum Bisnis Anti Monopoli*. (Jakarta : PT. Radja Grafindo Persada, 1999), 12-15.

<sup>136</sup> Yani,Ahmad Gunawan Wujaya,*Hukum Antimonopoli*, (Jakarta: PT. Raja Grfindo, 1999) 45

kenyataan kerana syarikat dari hasil penggabungan ini boleh menguasai skala ekonomi dalam proses pengeluaran.<sup>137</sup>

Hal ini menjadi lebih penting apabila di dalam pasaran, kos pengeluaran yang dipergunakan untuk proses pengeluaran sangat tinggi dibandingkan dengan pasaran.<sup>138</sup>

Di samping untuk keberkesanan penggabungan juga merupakan salah satu bentuk usaha untuk pengusaha keluar daripada kesukaran modal dan bagi pengusaha kecil merupakan pemecahan masalah sekiranya tidak ada jalan lain untuk bertahan hidup dalam usahanya yang mulai stabil,<sup>139</sup> sehingga penggabungan merupakan suatu cara untuk keluar dari kesulitan kewangan pemegang saham, pengusaha ataupun pekerja boleh dilindungi dari pemutusan hubungan kerja. Oleh itu, penggabungan sebenarnya bukan hanya untuk kepentingan pengusaha dan syarikat sahaja bahkan untuk pekerja dan pemegang saham.

Selain itu penggabungan juga sebagai alternatif yang merupakan jalan keluar bagi pengusaha dalam melaksanakan aturan yang telah diciptakan oleh pemerintah jika masih ingin bertahan hidup dan terlepas dari kesukaran kewangan. Pembuat perundangan dapat melaksanakan perundangan bagi pengusaha, pemilik pengusaha,

---

<sup>137</sup> Alison Jones and Brenda Sufrin, *Competition EC Law, Text, Cases, and Materials* (New York: Oxford University Press, 2004), 848.

<sup>138</sup> *Ibid* m.s. 849

<sup>139</sup> Gellhorn, E., & Kovacic, W.E. *Antitrust Law and Economics* (St. Paul: West Publishing, 1994), 13

pemilik bank dengan diberikan dua pilihan iaitu memberikan dana tambahan atau melakukan penggabungan bank.<sup>140</sup>

Dasar penggabungan adalah sebahagian dari keinginan untuk bersaing dan merupakan keinginan awam dan orang ramai yang mana ianya dapat mempengaruhi pasaran perniagaan dan ekonomi. Dua alasan yang diperlukan untuk penggabungan iaitu:

1. Penggabungan mengurangkan suasana bersaing di antara sesama pihak yang melakukan penggabungan dan juga akan mengurangkan jumlah pesaing pada pasaran yang bersangkutan di mana dengan berkurangnya jumlah syarikat yang bersaing ini, maka akan memberikan kesan yang besar pada tingkatan persaingan di pasaran. Hal ini juga akan memberikan kemungkinan di mana tidak ada lagi persaingan yang tertumpu kepada kemahuan pasaran, tujuan pengguna dan kecekapan juga akan semakin berkurangan.

2. Penguatkuasaan terhadap peraturan yang melarang persaingan usaha masih kurang sempurna. Penyiasatan atapun pembuktian bagi pengusaha yang melanggar sukar diadakan. Adakalanya kepentingan hukum persaingan usaha akan menjadi berkurang kerana adanya pihak-pihak tertentu yang memperoleh kemudahan-kemudahan dan keistimewaan-keistimewaan dan adanya peluang untuk bersyubhat. Seharusnya penyalahgunaan kedudukan dominan, dan pelanggaran hukum persaingan harus

---

<sup>140</sup>Bernard Arief Sidharta. *Refleksi Tentang Struktur Ilmu Hukum*. (Bandung : Mandar Maju,1999),23-24

dicegah sejak bermulanya penyalahgunaan kedudukan dominan tersebut. Penyalahgunaan ini secara tidak langsung akan memberikan kesan negatif terhadap penggabungan.

### **Erti sebuah Penggabungan**

Penggabungan dapat diertikan dengan pengambilalihan dan penyatuan yang mana ianya dapat dilihat di dalam Fasal 1 undang-undang antimonopoly.<sup>141</sup>

Ketentuan Fasal 1 butir (9) menyatakan undang-undang antimonopoli yang menyebut tentang syarikat penggabungan adalah perbuatan hukum yang dilakukan oleh satu syarikat atau lebih untuk menggabungkan diri dengan syarikat lain yang telah ada yang mana mengakibatkan aset dan liabiliti dari syarikat yang menggabungkan diri tersebut beralih kepada hukum syarikat yang menerima penggabungan. Selanjutnya status berdaftar syarikat yang menggabungkan diri akan berakhir disebabkan undang-undang.

Peruntukan perundangan Nombor 40 Tahun 2007 menyebutkan penyatuan adalah suatu perbuatan hukum yang dilakukan oleh dua syarikat atau lebih untuk mendirikan syarikat yang baru dan berdaftar sebagai syarikat baru mengikut undang-undang.<sup>142</sup>

Peruntukan perundangan juga menyatakan pengambilalihan adalah perbuatan hukum yang dilakukan oleh syarikat yang berdaftar atau perseorangan untuk mengambil alih saham syarikat yang mengakibatkan beralihnya pengendalian ke atas syarikat tersebut.

---

<sup>141</sup>Ginting, E.R. *Hukum Antimenguasai Indonesia: Analisis dan Perbandingan UUNo. 5 Tahun 1999*, (Bandung: Citra Aditya Bakti, 2000). 72

<sup>142</sup>Pasal 1 butir 10 Undang-Undang Nombor 40 Tahun 2007 tentang Perseroan terbatas

Penggabungan adalah bergabungnya dua atau lebih pengusaha yang bebas atau bersatunya kegiatan yang dilakukan oleh dua pengusaha secara menyeluruh dan kekal.<sup>143</sup>

Secara komprehensif Hendy Black memberikan had penggabungan sebagai berikut:

*“Merger is an amalgamation of two corporations pursuant to statutory provision in which one of the corporations survives and the other disappears. The absorption of one company by another, the former losing its legal identity and latter retaining its own name and identity and acquiring assets, liabilities, franchises, and powers of former, and absorbed company ceasing exist as separate business entity.”*<sup>144</sup>

Penggabungan terjadi melalui gabungan dua syarikat atau lebih di mana satu di antaranya merupakan syarikat yang lebih kecil yang akan kehilangan nama dan identitinya dan bergabung atau menjadi sebahagian dari syarikat lainnya yang tetap wujud dan tetap mempetahankan nama dan identitinya.

### **Bentuk umum Penggabungan.**

Penggabungan secara umumnya boleh berlaku dalam tiga bentuk, iaitu:

#### **a. Penggabungan mendatar.**

Penggabungan mendatar adalah apabila dua syarikat yang memiliki usaha yang sama dan melakukan penggabungan. Pada umumnya, bentuk penggabungan itu terbahagi kepada tiga yaitu penggabungan menegak, penggabungan mendatar dan

---

<sup>143</sup> Earnest Gellhorn and William E. Kovacic, *Antitrust Law and Economics* (St. Paul, Minnesota: West Publishing, 1994), 348.

<sup>144</sup> Bryan A. Garner, et.al. ed. *Black's Law Dictionary* 7th ed. (St. Paul, Minnesota: West Group, 1999), 102-105.

penggabungan konglomerat. Maka penggabungan mendatar perlu sering diperhatikan dan sangat memerlukan kewaspadaan kerana sering berlaku dan sukar untuk dicegah.<sup>145</sup>

#### **b. Penggabungan menegak.**

Penggabungan menegak merupakan rangkaian kesatuan operasi pengeluaran berbeza yang berkaitan antara satu sama lain. Dengan erti kata bahawa penggabungan ini menguasai pasaran mulai dari hulu sehingga ke hilir. Penggabungan ini terjadi antara syarikat-syarikat yang saling berkaitan, semisalnya melalui saluran pengeluaran yang berturut-turut.<sup>146</sup> Contohnya, syarikat benang bergabung dengan syarikat kain, syarikat tayar bergabung dengan syarikat kereta. Contoh: syarikat A, syarikat B, syarikat C bergabung, lalu syarikat B yang menjadi induk.

Sedangkan penggabungan mendatar, iaitu penggabungan yang dilakukan oleh pengusaha yang melakukan usaha sejenis, misalnya penggabungan antara dua syarikat roti, syarikat kasut dan syarikat kapas. Contohnya syarikat “A” yang mengusahakan kapas, bergabung dengan syarikat “B” yang mengusahakan kilang, bergabung pula dengan syarikat “C” yang mengusahakan kain dan seterusnya. Dengan demikian, tujuan kerjasama disini adalah untuk memastikan sentiasa tersedianya bekalan atau jualan dan pendedaran, di mana syarikat “B” akan mempergunakan keluaran syarikat “B” dan seterusnya.

---

<sup>145</sup> Agus Raharjo, “Praktik menguasai dan Tanggung Jawab Sosial Korporasi”, Kosmik, Hukum Muhammadiyah Purwokerto 1 No. 2 (November 2001), 23

<sup>146</sup> Firoz Gaffar, “Hukum Acara Persaingan Usaha: telaah kritis atas sejumlah problem “Hukum Bisnis 25 No. 1 ( Mei 2006) dengan:63

### **c. Penggabungan Konglomerat.**

Penggabungan konglomerat adalah penggabungan yang terjadi di antara syarikat-syarikat yang tidak ada persaingan dan sama sekali tidak ada hubungan di antara penjual dengan pembeli.<sup>147</sup>

Di samping itu juga, syarikat tersebut tidak ada hubungan industri dengan syarikat yang bergabung bersama-samanya. Ini bertujuan untuk meningkatkan profit syarikat dari pelbagai sumber atau unit perniagaan. Sebagai contoh : syarikat rawatan alternatif bergabung dengan syarikat telefon bimbit.

Bentuk lain dari penggabungan adalah pengambilalihan. Pengambilalihan ini terjadi kerana dua atau lebih syarikat yang berada dalam bidang yang sama maka syarikat itu bergabung untuk menjadi syarikat lebih besar. Apabila syarikat yang beraktiviti dalam bidang yang sama maka secara automatik jumlah pengusaha yang bersaing di pasaran akan berkurang. Keadaan seperti ini akan merosakkan persaingan kerana semakin berkurangnya jumlah pesaing di pasaran yang bersangkutan dan fleksibiliti persaingan akan semakin kecil yang ada pada masyarakat awam dan kepentingan orang ramai dengan sendirinya terabai.

Keadaan seperti ini akan menjurus kepada berkurangnya jumlah pesaing dalam pasaran dan kedudukan dominan bagi pengusaha semakin kuat sebagai hasil dari syarikat yang melakukan penggabungan di dalam pasaran. Sementara itu, halangan untuk masuk ke dalam pasaran untuk melakukan aktiviti yang sama akan semakin

---

<sup>147</sup>Elyta Ras Ginting, *Hukum Anti Menguasai Indonesia* (Bandung: Citra Aditya Bakti, 2001), 84.



sempit. Dan ini sangat membahayakan keadaan pasaran. Penggabungan sangat berbahaya apabila situasi menghalang ini muncul di dalam pasaran.<sup>148</sup>

### **Aturan tentang penggabungan syarikat di Indonesia**

Ketetapan penggabungan telah diatur di dalam perundangan Nombor 40 Tahun 2007 tentang hal berkaitan persyarikatan.

Secara umumnya, peruntukan penggabungan dalam perundangan Nombor 40 Tahun 2007 dan Peraturan Presiden No. 27 Tahun 1998 telah cukup untuk melakukan kepastian hukum dalam melakukan suatu penggabungan di Indonesia. Ketetapan penggabungan itu masih belum sepenuhnya memperhatikan aspek persaingan usaha. Peruntukan tentang penggabungan syarikat itu berlaku kepada pengusaha yang akan membentuk suatu syarikat yang baru. Oleh itu, peraturan tentang penggabungan mempunyai liputan yang luas bahkan dalam fasal-fasal penggabungan digunakan sebagai strategi nasional untuk mencipta persaingan diperingkat antarabangsa dan internasional. Aktiviti penggabungan untuk usaha perbankan dan pasaran modal memiliki aturan tersendiri yang terpisah dari undang-undang yang mengatur tentang syarikat dan mereka mempunyai kuasa masing-masing.

Ketentuan tentang penggabungan di dalam bidang perbankan diatur dengan undang-undang perbankan dan pasaran modal pula diatur dengan peraturan pengawasan pasaran modal dan lembaga kewangan. Kewujudan perundangan tentang syarikat

---

<sup>148</sup>Wie, The Kian, "Aspek-aspek Ekonomi yang Perlu Diperhatikan Dalam Implementasi UU No. 5/1999," *Hukum Bisnis* 7 no 4, (1999)

sebagai pengganti diharapkan dapat memberi kepastian hukum yang nyata terutamanya terhadap pengusaha.

Menelaah ketentuan mengenai syarikat di dalam perundangan, tatacara mengenai syarikat di Indonesia sudah jauh lebih baik, namun ianya belum mendapat perhatian yang sepenuhnya tentang tatacara mengenai masalah penggabungan yang masih belum sempurna, aktiviti penggabungan aspek yang sangat luas dan erat kaitannya dengan persaingan usaha. Melalui penggabungan, pengusaha mengharapkan dapat meningkatkan keuntungan bagi syarikat hasil penggabungan yang baru. Namun begitu, peningkat keuntungan akan diperolehi dengan cara penggabungan baik bertujuan tetap mempertahankan syarikat atau bertujuan untuk melakukan persaingan curang.<sup>149</sup>

Perundangan antimonopoli yang diluluskan pada 5 Mac 1999 dan mulai berlaku setelah satu tahun diluluskan. Ini bertujuan untuk memberikan peluang yang sama kepada pengusaha, baik pengusaha kecil, pengusaha sederhana atau pengusaha besar. Masyarakat awam diharapkan juga dapat mengawal keluaran, baik pasaran barangan mahupun perkhidmatan, dalam suasana kekeluargaan sehingga dapat mendorong pertumbuhan ekonomi dengan baik dan berkesan. Di samping itu, perundangan ini juga bertujuan untuk mencegah terkumpulnya ekonomi di dalam satu pengusaha atau gabungan pengusaha sahaja.

---

<sup>149</sup> Hasibuan, Nurimansyah, *Struktur Pasar Di Indonesia, Oligopoli dan Menguasai*, Media Ekonomi 3 No. 1(1995), 17

Penyalahgunaan kedudukan dominan, yang mana di dalamnya termasuk penggabungan akan menimbulkan amalan persaingan usaha yang curang.

Apabila dilihat kepada Fasal 29 ayat (2), pelaksanaan fasal tersebut adalah peraturan pemerintah yang mengatur tentang penilaian aset ataupun nilai jualan serta bagaimana tatacara untuk memberitahukan kepada institusi Suruhanjaya. Perundangan tidak ada sama sekali menentukan bagaimana tatacara pelaporan penggabungan yang dilakukan oleh pengusaha. Fasal tersebut hanya menyatakan bahawa pengusaha yang akan melakukan penggabungan mempunyai kewajipan untuk memastikan bahawa penggabungan yang akan dilaksanakannya tidak akan menimbulkan amalan monopoli.

Apabila penggabungan yang akan dilakukan itu ternyata memberikan kesan terjadinya monopoli dan persaingan curang, maka Suruhanjaya akan membatalkan penggabungan yang telah berlaku dan secara automatik pengusaha yang menyertai bersama-sama akan mengalami kerugian terhadap pembubaran penggabungan tersebut. Kesan daripada itu bukan hanya dirasakan oleh pengusaha, tetapi juga pemilik modal, akauntan awam dan pekerja.

Di dalam Fasal 28 ayat (1) pula menyatakan “Pengusaha dilarang melakukan penggabungan atau penyatuan syarikat yang boleh mengakibatkan terjadinya amalan menguasai atau persaingan curang”; (2) “Pengusaha dilarang melakukan pengambilalihan saham syarikat lain apabila tindakan tersebut boleh mengakibatkan terjadinya amalan menguasai atau persaingan curang”.

Fasal 29 ayat (1) menyatakan lagi ”Penggabungan perusahaan atau pengambil alihan saham sebagaimana dimaksud dalam Fasal 28 yang akan menjejaskan nilai aset atau nilai jualannya melebihi jumlah tertentu, maka wajib diberitahukan kepada Suruhanjaya selewat-lewatnya 30 (tiga puluh) hari dari tarikh penggabungan atau pengambil alihan tersebut”.

Perundangan antimonopoli menyebutkan bahawa Suruhanjaya boleh mengenakan hukuman pentadbiran dengan cara membatalkan penggabungan atau penyatuan syarikat dan Suruhanjaya juga boleh mengenakan denda berbentuk penggantian kerugian.

Berbeza pula dengan ketentuan Fasal 29 yang secara jelas dan tegas menyatakan bahawa kewajipan melaporkan setelah terjadinya penggabungan kepada Suruhanjaya selewat-lewatnya 30 (tiga puluh) hari setelah penggabungan dilakukan. Menurut apa yang telah dinyatakan, jelaslah bahawa perundangan tentang larangan amalan monopoli dan perlu melaporkan penggabungan sesudah penggabungan tersebut dilaksanakan.

Apabila dibandingkan dengan negara lain, untuk mencegah terjadinya pembatalan penggabungan, perundangan negara lain menyatakan pengusaha yang akan melakukan penggabungan harus memberitahukan rencananya kepada Suruhanjaya yang dikenal juga (*Pre merger notification*) dengan pengusaha yang mahu bergabung untuk memberitahukan rancangan penggabungannya terlebih dahulu kepada pegawai berkuasa sehingga pegawai berkuasa tersebut boleh menilai sama ada penggabungan boleh diteruskan atau tidak.

Knud Hansen, seorang ahli hukum bisness berpendapat bahawa larangan yang diatur di dalam perundangan harus ditaati yang diertikan bahawa rancangan penggabungan harus dilaporkan sebelum penggabungan dilaksanakan kepada Suruhanjaya supaya Suruhanjaya boleh melakukan pemeriksaan mengenai penggabungan itu apakah akan memberikan kesan buruk atau bermanfaat kepada dunia syarikat umumnya. Pemahaman ini juga dianut oleh negara-negara lain yang mana jika diperhatikan dari sejarah hukumnya.

Semakan terhadap syarikat yang sudah bergabung adalah sukar untuk dibatalkan kerana syarikat yang menyertai harus dikembalikan kedudukannya pada kedudukan semula. Sepertimana sebelum penggabungan dibuat. Ini sememangnya memerlukan pengorbanan dari pihak-pihak berkaitan dan pepatah yang sering digunakan di Indonesia disebut dengan apabila nasi sudah menjadi bubur.

Pembatalan terhadap penggabungan akan mengakibatkan syarikat mengeluarkan kos yang besar dalam rangka mempersiapkan dan melaksanakan gabungan yang kemudian harus dibatalkan lagi. Pembatalan penggabungan ini tentu sahaja akan memberi kesan yang tidak menentu terhadap perusahaan bahkan menghalang penggabungan yang menyebelahi kepada persaingan yang sihat.<sup>150</sup>

Selanjutnya Knud Husen berpendapat kewajipan melapor setelah terjadinya penggabungan bukan bererti sistem ini menganut asas harus melaporkan kepada Suruhanjaya setelah melakukan penggabungan, tetapi ia hanya bertujuan untuk memberi maklumat kepada Suruhanjaya sahaja.

---

<sup>150</sup> Pasal 47 ayat (3) d UU No. 5 Tahun 1999

Kewujudan proses kerja pemerintah dalam membuat peraturan mengenai penggabungan<sup>151</sup> sebagaimana yang diatur di dalam fasal 47 ayat (3) perundangan Nombor 5 harus terus dikuatkuasakan agar pemerintah berjaya menghadapi kegiatan penggabungan yang antipersaingan.

Perundangan antimonopoli yang ada tidak cukup dalam memberikan kesan untuk melawan pengkhususan pasaran dan sifat ingin menguasai oleh pengusaha atau syarikat-syarikat yang menguasai pasaran. Namun perundangan juga perlu menyingkirkan kosentrasi yang melampau had terhadap kuasa ekonomi.

#### **Kesan penggabungan terhadap persaingan**

Sebagaimana yang telah dihuraikan di atas, kegiatan penggabungan akan lebih menyebelahi kepada persaingan. Akan tetapi apabila penggabungan ini tidak dikawal, maka ia akan berbalik menjadi anti persaingan. Kewujudan penggabungan yang terjadi dewasa ini haruslah memberikan kesan positif bagi syarikat yang mungkin mengalami kegagalan dalam melanjutkan perusahaan syarikatnya. Kenyataannya, amalan penggabungan ini banyak disalahgunakan oleh pengusaha untuk memperbesar syarikat yang akhirnya akan menyebabkan kedudukan dominan. Selain itu, seringkali juga timbul pertentangan kepentingan penggabungan dengan alasan pengusaha tersebut sudah kewalahan dengan modal yang ada sehingga memerlukan penggabungan untuk dapat menjaga kelangsungan hidup syarikat.

---

<sup>151</sup>Knud Hansen, *Undang-Undang Larangan Praktek Menguasai dan Persaingan Usaha Tidak Sehat* (Jakarta:Katalis-Publishing– Media Services, 2002) ,6.

Dalam hal ini, dituntut Suruhanjaya lebih teliti dalam menilai maksud yang terkandung dalam rancangan penggabungan, apakah ia yang membawa kepada anti persaingan atau penggabungan yang akan menjerumus kepada persaingan.

Dalam suatu keadaan di mana dua atau lebih pengusaha melaksanakan penggabungan adalah bertujuan dan berharap syarikat penggabungan tersebut akan lebih besar. Penggabungan ini yang patut diberi perhatian oleh Suruhanjaya. Penggabungan ini akan meletakkan syarikat di dalam sebuah kuasa pasaran di mana pengeluar akan meningkatkan konsentrasi pada keluaran relevan dan pasaran geografi. Peningkatan kuasa pasaran boleh mengukuhkan kemampuannya untuk melakukan koordinasi<sup>152</sup> baik secara jelas mahupun tersirat untuk memenuhi cita-cita pengusaha itu.

Kesan yang menjadi fokus utama terhadap sebuah penggabungan, adalah

- a. Organisasi pasaran yang berkesan buruk;
- b. Kekhawatiran lahirnya syarikat besar;
- c. Cawangan-cawangan keluaran penting yang dikuasai pihak luar negeri;
- d. Anggota perusahaan tidak menjalankan kerja dengan sebaiknya.

### **Mengapa penggabungan perlu diatur.**

Dalam membincangkan mengenai persaingan usaha tidak terlepas daripada membicarakan mengenai penggabungan, kerana penggabungan akan memberikan kesan terhadap apa yang terjadi di dalam persaingan . Di samping itu hal-hal yang tidak dibolehkan di dalam penggabungan adalah amalan monopoli dan persaingan

---

<sup>152</sup>Ibrahim J, *Hukum Persaingan Usaha: Filosofi, Teori dan Implikasi Penerapannya di Indonesia* (Cetakan kedua). (Malang: Bayumedia, 2007) 66

curang yang kerana suatu perjanjian atau permuafakatan jahat akan mudah terjadi melalui penggabungan.

Dengan demikian penggabungan ini akan menjadi suatu instrumen yang legal bagi pengusaha untuk menyingkirkan pesaingnya atau mengurangkan persaingan, kerana walaupun pada asasnya penggabungan dilegalkan oleh undang-undang, akan tetapi penggabungan akan menjadi haram apabila pelaksanaannya mengakibatkan kerugian pada pihak bersangkutan dan menimbulkan kesan negatif bagi dunia usaha.

Tetapan penggabungan di dalam perundang-undangan merupakan suatu bentuk yang menghalang kegiatan penggabungan dan mengurangkan persaingan. Suatu penggabungan berkait rapat dengan kekuatan terjadinya amalan monopoli atau persaingan curang kerana pada dasarnya intipati dari penggabungan itu adalah dengan adanya nilai baik dari syarikat-syarikat yang akan melaksanakan penggabungan tersebut.<sup>153</sup>

Ketentuan penggabungan sebagaimana yang telah dihuraikan di atas pada dasarnya telah dapat dilaksanakan meskipun baru diluluskan. Dengan semakin meningkatnya aktiviti perniagaan dewasa ini, ketentuan-ketentuan tersebut terasa sudah jauh tertinggal jika dibandingkan dengan perkembangan masyarakat terhadap aktiviti perniagaan itu sendiri. Disebabkan itulah ketentuan tentang penggabungan ini merupakan suatu kawalan penggabungan harus mampu menampung pelbagai strategi penggabungan pengusaha yang sudah sangat beragam bentuknya.

---

<sup>153</sup>Valentine Korah, *An Introductory Guide to EC Competition Law and Practice*, 7th ed. (Portland, Oregon:Oxford, 2000), 44



Kesan penggabungan yang paling nyata terlihat adalah kesan perpindahan pemilikan saham, dan yang paling utama adalah menyebabkan berpindahnya pemilikan syarikat, termasuk modal fizikal dan reputasi syarikat. Disisi lain, penggabungan juga akan meningkatkan kecekapan bagi syarikat dan akan meningkatkan ekonomi. Kesan lain dari kegiatan penggabungan adalah provit dan nilai yang ada pada saham. Penggabungan juga dapat meningkatkan keuntungan dengan jalan kecekapan dan penguasaan pasaran yang telah diraih.

Pada umumnya penggabungan tidak menyebabkan kesan luar biasa kepada peningkatan kuasa pasaran. Namun didapati beberapa kes sebenar, didapati kesan luar biasa pada keadaan persaingan yang diakibatkan oleh penggabungan itu. Jika tidak terdapat pihak berkuasa yang dapat mengawal penggabungan tersebut, maka tentu akan terjadi apa yang disebut dengan aktiviti penggabungan yang cukup pesat. Apa yang diharapkan sistem kawalan penggabungan yang menimbulkan kesan negatif dapat dihindarkan dengan cara menjatuhkan hukuman yang setimpal kepada pelaku tersebut. Jika penggabungan berorientasikan kepada perlindungan pengguna, maka sebaiknya sistem kawalan penggabungan tersebut lebih memfokuskan diri terhadap penggabungan yang melemahkan persaingan dan lebih mengambil perhatian kepada kepentingan syarikat (*higher profits*). Dengan cara ini kawalan penggabungan harus menghasilkan keuntungan bagi pengguna (kos yang murah dan kualiti yang bagus).<sup>154</sup>

---

<sup>154</sup>*Ibid*

Teori ekonomi mengatakan semakin sedikit jumlah pengusaha di dalam pasaran bersangkutan, maka akan semakin besar potensi terjadinya penggabungan di antara pengusaha.<sup>155</sup>

Keadaan pasaran yang kondusif terhadap munculnya amalan syubhat di antara pengusaha di suatu pasaran berkenaan antara lain:

- a. Ciri-ciri keluaran syarikat yang sejenis;
- b. Pesanan sedikit, pelanggan tetap dan keadaan bayaran;
- c. Terjadinya pada syarikat industri;
- d. Sejarah masa lalu yang penuh dengan tipu muslihat;
- e. Kuasa beli yang kuat;
- f. Perjanjian yang sangat luas;
- g. Halangan pasaran (*barrier to entry*).<sup>156</sup>

Globalisasi ekonomi meningkat pada saat yang bersamaan di beberapa negara. Hal ini kerana pada saat menilai suatu transaksi penggabungan, pihak kuasa persaingan terlebih dahulu melakukan pendengaran pendapat (dengan pernyataan penuh ataupun terhad) dengan pihak-pihak yang berkepentingan, konsultan, dan para ahli di bidangnya.

Dengan melihat sistem pengendalian yang digunakan di negara Jepun, tampaknya suatu perkara yang masuk akal apabila pemerintah turut serta memasukkan kategori

---

<sup>155</sup>Johni Ibrahim *Hukum Persdaingan Usaha : filosofi, teori dan implikasi penerapannya di Indonesia, cetakan ke dua* (malang: Baymendis, 2007), 192

<sup>156</sup>John E. Kwoka, Jr and Lawrence J. White ed. *The Antitrust Revolution: Economics, Competition, and Policy*, 4<sup>th</sup> p.332

penggabungan seperti apakah yang boleh dilakukan dengan perhitungan ekonomi tertentu yang menjadi landasan pemikirannya. Ketentuan ini akan memudahkan peranan Suruhanjaya dalam menilai boleh atau tidaknya suatu transaksi penggabungan dilakukan.

Di dalam buku pedoman Fasal 22 tentang penyelenggaraan tender, yang dimaksudkan adalah konspirasi yang terjadi di dalam tender, bukan bererti konspirasi tender. Fasal ini lebih menekankan kepada proses berlangsungnya tender dan bukan tender yang dikonspirasi.

Fasal tersebut menyatakan bahawa konspirasi tender boleh berlaku melalui perjanjian-perjanjian, baik bertulis ataupun tidak bertulis. Konspirasi meliputi sifat-sifat yang luas, di antaranya usaha keluaran, usaha pengagihan, aktiviti kumpulan perniagaan peletakkan harga dan tipu muslihat tender yang boleh berlaku di antara pemilik syarikat dengan pemilik syarikat, pemilik syarikat dengan jawatankuasa tender, serta pemilik syarikat dengan pemerintah.

Konspirasi boleh sahaja berlaku pada setiap tahap yang bermula dari rancangan tender, pengaturan persyaratan tender, rakanan tender, maklumat tender, sehingga rekayasa tender.

## **2.5 Tinjauan Terhadap Tender dan Projek “multiyears”**

### **2.5.1 Tender**

#### **2.5.1.1 Pengertian tender.**

Tender dapat diertikan dengan tiga istilah yang berbeza, iaitu:

1. Kerja-kerja yang meliputi perintah melakukan kerja secara menyeluruh, perolehan dan penyediaan kerja-kerja.
2. Dalam kamus undang-undang tender bererti memerintah kerja-kerja secara menyeluruh atau sebahagian berdasarkan perjanjian yang dibuat sebelum kerja dibuat.
3. Tender menurut Suruhanjaya adalah menyamakan perkataan tender dengan lelong. Lelong adalah rangkaian aktiviti untuk mengadakan barangan dan perkhidmatan dengan mencipta persaingan yang sihat di antara pembekal barangan dan perkhidmatan dengan mencukupkan keperluan dan mengikut asas dan peruntukan sehingga pihak berkenaan muncul sebagai pembekal barangan dan perkhidmatan yang berjaya.<sup>157</sup>

#### **2.5.1.2 Kaedah Method lelong**

Apabila disemak Peraturan Presiden Nombor 54 Tahun 2010 kaedah method lelong dalam penyediaan barangan dan perkhidmatan mempunyai empat method iaitu:

1. Lelong umum : lelong yang dilaksanakan untuk mencari pembekal barangan dan perkhidmatan dengan cara menyebarkan maklumat seluas-luasnya melalui media akhbar mahupun media elektronik sehingga sesiapa yang berminat boleh mengikutinya apabila cukup persyaratan.<sup>158</sup>

---

<sup>157</sup> Keputusan Presiden Republik Indonesia Nombor 80 Tahun 2003 tentang pengadaan barangan dan perkhidmatan yang disingkat dengan Keppres

<sup>158</sup> Pasal 1 ayat (24) Perpres Nombor 54 Tahun 2010

2. Lelong terhad: lelong yang dilakukan dengan cara setengah seleksi terhadap pembekal barangan dan perkhidmatan yang diyakini mempunyai kemampuan untuk melaksanakan tender. Pengumuman dilaksanakan dengan menyenaraikan nama-nama penyedia barangan dan perkhidmatan yang dianggap mampu berdasarkan pengalaman-pengalaman yang telah lalu.<sup>159</sup>
3. Pemilihan langsung/penunjukan langsung: method ini dilakukan pada keadaan-keadaan tertentu atau kerja-kerja khas dengan cara melakukan perundingan terhadap teknikal dan kos kerja. Dengan melakukan perundingan diharapkan kos kerja dibayar secara berpatutan dan secara teknikal boleh dipertanggungjawabkan.<sup>160</sup>

Menurut Kepres Nombor 80 Tahun 2003, yang dimaksud dengan keadaan tertentu adalah:

- Kawalan yang mendesak untuk keselamatan dan keamanan negara serta masyarakat yang tidak boleh ditangguhkan atau segera dilaksanakan termasuk pengendalian bencana alam yang bersifat darurat.
- Kerja-kerja yang berkenaan dengan keselamatan negara yang mesti dirahsiakan.
- Kerja-kerja yang berskala kecil dengan nilai maksimal 50 bilion.

Sedangkan yang dimaksud dengan kerja-kerja khas adalah:

- Kerja-kerja rasmi yang diatur oleh pemerintah;

---

<sup>159</sup>*Ibid* ayat (25)

<sup>160</sup>*Ibid* ayat (32 dan 33).

- Kerja-kerja dan barangan khas yang hanya boleh dilaksanakan oleh satu pekerja, satu pengeluar dan pemegang hak yang tidak nyata (paten).
- Kerja-kerja yang merupakan hasil syarikat kerja kecil, koperasi kecil, tukang kecil yang telah mempunyai pasaran dan harga yang stabil.
- Kerja-kerja yang kompleks yang memerlukan teknologi khas dan hanya boleh dikendalikan oleh satu pekerja sahaja.<sup>161</sup>

Sementara pembekal perkhidmatan perundingan dilakukan dengan method:

1. Seleksi umum: metode pemilihan pembekal barangan dan perkhidmatan perundingan yang boleh diikuti oleh semua pembekal perkhidmatan perundingan.<sup>162</sup>
2. Seleksi sederhana: method pemilihan pembekal perunding dengan kadar perkhidmatan paling tinggi Rp 200.000.000,00 (dua ratus bilion).<sup>163</sup>
3. Sayembara: method pemilihan pembekal perkhidmatan yang berlumba untuk memenangi idea asal, kreatif dan inovatif yang mana kosnya tidak boleh ditetapkan berdasarkan satuan harga.<sup>164</sup>
4. Pertandingan adalah method pemilihan pembekal barangan yang berlumba untuk memenangi barangan dan benda tertentu yang mana kadar harganya tidak dapat diukur dan tidak mempunyai harga pasaran.<sup>165</sup>

---

<sup>161</sup> Keppres Nombor 80 Tahun 2003

<sup>162</sup> Pasal 1 ayat (28) Perpres Nombor 54 tahun 2010

<sup>163</sup> *Ibid* ayat (29)

<sup>164</sup> *Ibid* ayat (30)

<sup>165</sup> *Ibid* ayat (31)

Bentuk kerja-kerja yang ditawarkan adalah:

- Melakukan pekerjaan sepenuhnya
- Membekal barangan dan perkhidmatan
- Membeli barangan dan perkhidmatan
- Menjual barangan dan perkhidmatan

### **2.5.1.3 Bentuk umum konspirasi lelong**

#### **a. Tawaran palsu.**

Tawaran palsu juga disebut hadiah, persahabatan, yang merupakan kaedah pakatan lelong yang paling sering digunakan. Tawaran palsu muncul ketika individu atau syarikat bersetuju untuk memasukkan tawaran yang melibatkan sekurang-kurangnya salah satu faktor berikut:

- (1) Pesaing bersetuju untuk memasukkan tawaran yang lebih tinggi daripada tawaran pengusaha yang disepakati sebagai pemenang;
- (2) Pesaing memasukkan tawaran yang diketahui terlalu tinggi untuk diterima, atau;
- (3) Pesaing memasukkan tawaran yang menyenaraikan keadaan khusus yang diketahui tidak dapat diterima oleh pembeli. Tawaran palsu bertujuan untuk memberikan kesan telah terjadi persaingan yang sihat

#### **b. Tatacara tawaran.**

Kaedah tatacara tawaran melibatkan perjanjian di antara pesaing di mana satu atau lebih syarikat bersetuju untuk keluar dari perolehan atau menarik tawaran yang dimasukkan sebelumnya sehingga tawaran pemenang yang akan ditetapkan akan

diterima. Secara nyata, tatacara tawaran diertikan bahawa suatu syarikat tidak ingin memasukkan tawaran untuk dipertimbangkan.

**c. Pusingan tawaran.**

Dalam kaedah pusingan tawaran, syarikat yang bekerjasama terus melakukan tawaran, tetapi mereka bersetuju untuk mengambil giliran sebagai pemenang lelong. Cara-cara perjanjian pusingan tawaran tersebut digunakan mungkin berbeza-beza. Sebagai contoh, para pelaku kerjasama mungkin akan memilih untuk memperuntukkan nilai wang yang hampir sama dari perjanjian yang dibuat tertentu kepada setiap syarikat, atau untuk memperuntukkan jumlah yang berkaitan dengan saiz tiap syarikat.

**d. Peruntukan pasaran.**

Pesaing membahagikan pasaran dan bersetuju untuk tidak bersaing dengan pelanggan tertentu atau dalam kawasan geografik tertentu. Sebagai balasan, pesaing tersebut tidak akan memasukkan tawaran yang bersaing dalam kumpulan pengguna yang diperuntukkan bagi syarikat lain dalam perjanjian tersebut.<sup>166</sup> Suruhanjaya menetapkan bahawa liputan dasar penerapan Fasal 22 Undang-undang Nombor 5 terhadap lelong, iaitu tawaran mengajukan harga yang dapat dilakukan melalui lelong terbuka, lelong terbatas, lelong umum, pemilihan langsung dan penunjukan langsung seperti telah diterangkan di atas. Suruhanjaya berpendapat bahawa lelong merupakan alat untuk mencapai tujuan pokok tender, iaitu memperolehi penawaran

---

<sup>166</sup>Pedoman untuk mengatasi persekongkolan lelong Pengadaan Publik, OECD, Feb 2009 hlm 2



harga terendah atas barangan dan perkhidmatan dengan kualiti terbaik dalam aktiviti tender pembelian atau memperolehi harga tertinggi dalam jualan.<sup>167</sup>

Dua hal yang menjadi unsur penting bagi penentuan dasar keputusan yang sesuai dalam tatacara persaingan di negara-negara yang mempunyai perundangan persaingan adalah kepentingan umum dan kecekapan ekonomi. Ternyata dua unsur penting tersebut juga adalah sebahagian daripada tujuan digubalnya perundangan tentang antimonopoli.

### **2.5.2 Projek “Multiyears”**

Projek “Multiyears” adalah suatu pekerjaan yang dilakukan dengan membuat perjanjian untuk melaksanakan pekerjaan yang besar sehingga memakan masa cukup lama, melebihi masa satu tahun mengikat anggaran kewangan negara dan mendapat persetujuan Menteri Kewangan untuk pembangunan dengan kos Anggaran Pendapatan Belanja Negara (APBN). Ia juga mendapat persetujuan Gabenor untuk pengadaan dengan kos APBD wilayah, Persetujuan Bupati/Walikota untuk pengadaan yang dibiayai APBD kabupaten atau kota”.<sup>168</sup>

Projek “Mutiyars” ini bertujuan untuk meningkatkan kualiti pembangunan. Projek ini merupakan pekerjaan yang besar yang tidak boleh diselesaikan selama tempoh satu tahun kewangan. Jika membangun jalan ataupun jambatan yang kukuh diperlukan dua sampai tiga tahun untuk pembuangan airnya, persiapan pondasinya

---

<sup>167</sup> Anggraini, A. M. Tri. “Penegakan Hukum dan Sanksi dalam Persekongkolan Penawaran Tender”, Legalisasi 3 No.4 (Desember 2006).

<sup>168</sup> Keputusan Presiden Nombor 80 Tahun 2003 Pasal 30 ayat (8).

termasuk pengerasan jalan dan jambatan. Kalau projek ini pula diselesaikan hanya memakan masa satu tahun, maka tentu jalan dan jambatan tersebut tidak akan kukuh. Projek ini harus diketahui oleh kepala daerah kerana kepala daerah nanti yang akan memperjuangkan supaya pengagihan sesuai anggaran keperluan per tahun yang dapat tercantum di dalam anggaran dan pendapatan kewangan negara.

Suatu persoalan yang mesti disemak adalah masalah komitmen DPRD yang harus dijaga agar beberapa tahun mendatang, pengagihan kewangan yang diperlukan untuk pembayaran pelaksanaan kontrak multi tahun tersebut tidak terganjal di tengah jalan.

Tentang pembuatan kontrak setelah proses pemilihan pembekal barangan dan perkhidmatan selesai, maka beberapa orang ada yang menyebutnya sebagai kontrak induk yang bernilai sebanyak keseluruhan projek yang di lelong. Kemudian untuk memudahkan pengendalian pelaksanaan dan pembayaran oleh PPKm (pejabat pembuat komitmen), maka ada yang membuat kontrak anak di tiap tahun kewangan dengan nilai sejumlah pengagihan anggaran per tahun.

Sebenarnya kewujudan projek “Multiyears” sangat terdehah dengan kemungkinan-kemungkinan berlakunya korupsi, kolusi dan nepotisme. Kata korupsi yang dalam bahasa Malaysia adalah rasuah yang berasal dari bahasa Latin, iaitu *corruptio* dari kata kerja *corrumpere* yang bererti pembusukan, pengrusakan, menggoyangkan, membalikkan, menyuap. Menurut pengertian dari *Transparency International Indonesia*<sup>169</sup> adalah perilaku pejabat publik, baik ahli politik mahupun pegawai

---

<sup>169</sup> *Transparency International Indonesia* adalah lembaga non pemerintah yang anti rasuah

negeri, yang tidak sah di sisi undang-undang memperkayakan diri atau memperkayakan orang yang rapat dengannya menyalahgunakan kuasa publik yang diberi kepercayaan kepada mereka.

Dari sudut undang-undang, rasuah secara garis besar memenuhi unsur-unsur seperti berikut: kegiatan menyalahi undang-undang, penyalahgunaan kuasa, peluang atau sarana memperkayakan diri sendiri, atau memperkayakan orang lain, atau memperkayakan korporat, dan merugikan ekonomi negara.

Di samping itu ada beberapa jenis kejahatan rasuah yang lain, diantaranya: memberi atau menerima hadiah atau janji, penyelewengan dalam jabatan, pemerasan dalam jabatan turut menikmati kegiatan yang illegal, menerima gratifikasi bagi pegawai negeri dan penyelenggara negara.

Sementara dalam arti yang lebih luas, rasuah adalah penyalahgunaan kuasa rasmi untuk keuntungan perseorangan. Jenis rasuah yang dilakukan oleh pemerintah yang paling ringan adalah memanfaatkan pengaruh ataupun dukungan baik memberi mahupun menerima sehingga korupsi yang paling berat, iaitu Kleptokrasi atau rasuah terangan-terangan tanpa berpura-pura jujur lagi.

Sedangkan pengertian kolusi/bersubhat dalam ekonomi adalah beberapa syarikat yang saling bersaing dan bekerjasama untuk kepentingan bersama. Kolusi seringkali berlaku di pasaran yang mana jumlah pembekalnya sedikit sementara penggunanya sangat banyak, sehingga keputusan beberapa syarikat tersebut boleh mempengaruhi pasaran.

Kolusi adalah sikap atau kegiatan curang dilakukan dengan cara melakukan kesepakatan secara diam-diam yang diwarnai dengan pemberian wang atau kemudahan dengan membuat kesepakatan secara tersembunyi dalam melakukan kesepakatan perjanjian. Kolusi juga dikaburi dengan pemberian wang atau kemudahan tertentu agar semua urusannya menjadi lancar.

Sementara kata nepotisme bermula dari kata Latin nepos, yang bererti “anak saudara” atau “cucu”. Nepotisme bererti lebih menyebelahi saudara ataupun kaum kerabat berdasarkan dekatnya hubungan keluarga atau teman dan bukan berdasarkan kemampuannya. Misalnya, seorang pengurus mengangkat atau memberikan jabatan kepada seorang saudara yang tidak berkelayakan, bukannya seseorang yang lebih berkelayakan namun bukan saudara, manajer tersebut akan bersalah kerana nepotisme.<sup>170</sup>

Untuk meminimalisir berlakunya rasuah kolusi dan nepotisme itu, ada tiga aspek yang boleh dilakukan oleh pengurus, iaitu:

Pertama, memastikan bahawa proses yang telah ditentukan boleh diikuti dengan baik bermula dari tahap perancangan projek tender, sehingga menerima penyerahan pekerjaan.

Kedua, pengetua perlu mengawal secara berkesan bermula laporan kemajuan projek dan audit, sehingga penyelewengan, ketidaksamaan kualiti, serta kelewatan masa projek boleh diketahui di setiap tingkatan pekerjaan sejak awal.

---

<sup>170</sup> W. Riawan Tjandra, *Peradilan Tata Usaha Negara (PTUN): Mendorong kewujudan pemerintah yang bersih dan berwibawa* (Yogyakarta: Univeriti Atmajaya, 2012), 23-28.

Ketiga, setelah peruntukan dan proses dilalui serta sistem kawalan berkesan dilakukan, maka yang tidak kurang pentingnya adalah usaha menjaga integriti pekerja yang terlibat dalam setiap tahapan projek.<sup>171</sup>

Di dalam pekerjaan projek “Multiyears”, ada beberapa istilah yang digunakan antaranya:

1. Pejabat Pembuat Komitmen (PPK) iaitu pejabat yang dipilih oleh Pengguna Anggaran/Kuasa Pengguna Anggaran sebagai pemilik kerja-kerja yang bertanggungjawab terhadap pelaksanaan pengadaan barangan atau perkhidmatan.
2. Pembekal barangan dan perkhidmatan adalah syarikat atau perseorangan yang menyediakan barangan atau perkhidmatan.
3. Barangan adalah benda dalam segala rupa dan huraian, yang meliputi bahan mentah, bahan separuh siap, barangan siap pakai atau peralatan yang spesifikasinya ditetapkan oleh pengguna barangan atau perkhidmatan.
4. Khasnya perkhidmatan, terbagi atas 3 jenis, iaitu perkhidmatan pemborongan, perkhidmatan perundingan dan perkhidmatan lainnya.

---

<sup>171</sup> Keppres No. 80 Tahun 2003 Fasal 1 dan Perpres No. 8 Tahun 2006 Fasal 1

## 2.6 Persaingan dalam kegiatan ekonomi

### 2.6.1 Segi negatif persaingan.

Keadaan persaingan dalam beberapa hal juga memiliki segi negatif.<sup>172</sup>Aspek negatif dalam persaingan yang dikemukakan oleh Friedman seperti dikutip oleh Aries Siswanto adalah sebagai berikut:

- a. Sistem persaingan memerlukan kos dan kesukaran-kesukaran tertentu yang tidak dicapai dalam sistem monopoli. Dalam keadaan persaingan, pihak pembekal dan pengguna akan memiliki kebebasan untuk memperolehi keuntungan ekonomi. Mereka masing-masing akan memiliki kedudukan tawar menawar yang tidak terlalu jauh berbeza. Kos yang harus dibayar untuk ini adalah kos kontrak yang tidak perlu ada seandainya para pihak tidak bebas berunding.
- b. Persaingan boleh mencegah koordinasi yang diperlukan dalam industri tertentu. Salah satu sisi negatif dari persaingan adalah persaingan boleh mencegah koordinasi perkhidmatan teknikal dalam bidang usaha tertentu dalam ruang lingkup yang luas sepertimana diperlukan demi kecekapan.
- c. Persaingan apabila dilakukan oleh penggiat ekonomi yang tidak adil, maka ia boleh bertentangan dengan kepentingan awam. Risiko luaran dari persaingan yang sangat relevan dengan konspirasi tertentu adalah kemungkinan ditempuhnya persaingan

---

<sup>172</sup> Friedman, 1987 *P Dictionary of business terms*, (New York: Barrons Educational services, Inc, 1987) 45

yang tidak adil kerana persaingan dianggap sebagai peluang untuk menyingkirkan pesaing lain dengan cara apapun.<sup>173</sup>

Dengan demikian sistem persaingan adalah rangka tersedianya pilihan pengguna yang bebas, penggunalah yang mesti menentukan komoditi mana yang harus dihasilkan dengan harga yang berpatutan dan bukan sebagai pengeluar atau pembekal.<sup>174</sup>

Persaingan dalam dunia usaha adalah sesuatu hal yang positif. Dengan adanya persaingan usaha, maka akan banyak diperolehi keuntungan baik bagi pengusaha mahupun bagi pengguna. Keuntungan yang diperolehi pelaku pasaran dengan adanya persaingan usaha antara lain adalah:

1. Dituntut untuk terus memperbaiki keluaran atau perkhidmatan yang dihasilkan.
2. Dituntut untuk terus melakukan inovasi untuk memberi keluaran atau perkhidmatan yang terbaik kepada pengguna.
3. Semakin berkesan dalam menghasilkan keluaran barangan atau perkhidmatan.<sup>175</sup>

Keuntungan yang diperoleh pengguna adalah mempunyai lebih dari satu pilihan dalam membeli barangan dan perkhidmatan tertentu dengan harga yang rendah, kualiti barangan yang tinggi, dan memperoleh perkhidmatan yang baik.

Di sisi lain apabila tidak ada persaingan, maka akan terjadi monopoli. Sedangkan kerugian yang akan timbul akibat monopoli., antara lain:

---

<sup>173</sup> Arie Siswanto, *Hukum Persaingan Usaha, Ctk I*, (Jakarta: Ghalia Indonesia, 2002), 67

<sup>174</sup> *Ibid*, m.s 23

<sup>175</sup> Ayudha D. Prayoga, et.Al. Ed, *Persaingan Usaha dan Hukum yang Mengaturnya di Indonesia.*, (Jakarta : Proyek ELIPS, 1999), 1

- Pengusaha menjadi tidak cekap dalam menghasilkan pengeluaran barangan atau perkhidmatan kerana tidak adanya pesaing, inovasi keluaran barangan atau perkhidmatan kerana tidak adanya inisiatif untuk itu.
- Dapat menjejaskan masyarakat, terutamanya pengguna sangat dirugikan kerana tidak memiliki pilihan pada saat membeli barangan tertentu dengan kualiti yang baik dan harga yang berpatutan. Ini akan menimbulkan kerugian kerana tidak adanya kecekapan ekonomi yang tinggi yang akan membawa kepada terjadinya pembaziran sumber daya alam.<sup>176</sup>

Kerugian lain yang timbul akibat amalan perniagaan dengan persaingan tidak sihat adalah tingginya harga barangan mahupun perkhidmatan yang akan diguna oleh masyarakat. Keuntungan yang berlebihan (*Excess process*) bagi pengusaha merupakan halangan bagi pengusaha lain pada pasaran yang sama untuk masuk (*entry barrier*), dan ketidaksamaan pendapatan.<sup>177</sup>

Penguasaan di bidang ekonomi menjadi sangat berbahaya dan merugikan kepentingan awam secara keseluruhan apabila dicipta dan disokong oleh pemerintahan, mematikan jalan mekanisme pasaran yang sihat dan adil dan pada akhirnya dapat melumpuhkan asas demokrasi ekonomi.

Sementara itu Thomas J Anderson, mengemukakan bahawa segi positif yang ditimbulkan dengan adanya monopoli tersebut dalam:

- a. Boleh mencapai tahap optimum, kecekapan pengurusan sumber ekonomi tertentu.

---

<sup>176</sup>Munir Fuady, 2002, *Hukum Perdagangandalam Teori dan Amalan* Buku ke empat, Citra aditya Bakti, Bandung, hlm 24

<sup>177</sup>*Ibid*



- b. Menjadi sarana untuk meningkatkan perkhidmatan terhadap pengguna dalam industri tertentu.
- c. Boleh mengelakkan duplikasi perkhidmatan am. Adakalanya bidang usaha tertentu lebih berkesan bagi awam apabila hanya diuruskan oleh perseorangan
- d. Dari sisi pengeluaran, monopoli boleh menghindarkan kos periklanan.
- e. Dalam menguasai kos-kos perjanjian boleh dihindarkan. Persaingan akan membuat kekuatan ekonomi menjadi tersebar. Dengan demikian penggiat ekonomi akan mempunyai kuasa relatif yang tidak jauh berbeza.
- f. Boleh diguna sebagai saranan untuk melindungi sumber daya tertentu yang penting bagi masyarakat, dari eksploitasi yang bersifat "profit Motiv".<sup>178</sup>

## **2.6.2 Pasaran persaingan sempurna.**

Pasaran persaingan sempurna merupakan suatu keadaan di mana berlakunya aksi, reaksi dan interaksi di antara permintaan dan penawaran di mana pengeluaran mahupun pengguna sangat banyak dan tidak terbatas.

### **2.6.2.1 Ciri-ciri pasaran persaingan sempurna**

**Ciri-ciri pasar persaingan sempurna ditandai oleh:**

#### **1. Jumlah penjual dan pembeli sangat banyak.**

Kesan penjual perseorangan di dalam pasar persaingan sempurna tidak terlalu ketara. Penjual perseorangan tidak terlalu memberikan erti terhadap harga kerana harga akan

---

<sup>178</sup>E. Thomas Sullivan dan Jeffrey L. Harisson, *Understanding Anti Trust and Economic Implication*, ( New york: Matheu Bender &co., 1994) , 55

ditentukan oleh keadaan banyak atau tidaknya permintaan dan pembekal. Semakin tinggi permintaan maka harga akan melambung dan semakin sedikit permintaan maka harga akan menurun.

## **2. Keluaran yang diperjualbelikan sifatnya Homogen.**

Keluaran yang disediakan oleh orang yang menjual yang ianya saling bersaing dengan pengusaha lainnya kepada pengguna adalah identik. Hal ini bermakna keluaran secara fizik adalah sama dan menurut anggapan pengguna semua keluaran sama antara satu dengan yang lainnya.

## **3. Setiap pembekal dan pengguna tidak ada halangan untuk masuk dan keluar dari pasaran.**

Oleh kerana seorang pengeluar atau penjual hanya mengeluarkan sebahagian kecil sahaja dari barangan atau perkhidmatan yang ditawarkan, sehingga pengeluar bebas untuk keluar ataupun masuk ke dalam pasaran tanpa ada penghalang.

## **4. Segala maklumat pasaran boleh diketahui oleh pengguna mahupun pembekal barangan.**

Maklumat mengenai pasaran ini sangat penting diketahui oleh kedua-dua pembekal mahupun pengguna. Apabila maklumat ini sudah terang, maka pihak-pihak tidak akan melakukan tipu muslihat kerana mereka mengetahui kondisi pasaran. Misalnya pengguna sebelum membeli barangan, terlebih dahulu memahami barangan tersebut terbuat dari bahan berasaskan apa, siapa yang membuat bahan tersebut sama ada kanak-kanak yang tercicir dari sekolah atau orang dewasa sahaja, berapa kos yang diperlukan untuk melakukan proses keluaran dan sebagainya.

## **5. Pemerintah tidak melaksanakan tindakan yang melebihi kuasanya.<sup>179</sup>**

Misalnya dalam hal menetapkan harga. Harga bergantung kepada permintaan pengguna dan pasukan barangan. Dengan demikian harga tidak boleh ditentukan oleh pemerintah.

Apabila disemak ciri-ciri persaingan pasar yang sempurna, kesemuanya menyebelahi kepada suatu kondisi yang sangat sesuai. Seandainya kondisi ini berlaku secara berkesinambungan, maka pihak-pihak boleh merasakan ketenteraman kerana pengguna tidak mudah terkena tipu muslihat dan pengeluar tidak menetapkan harga sesuai kuasanya. Akibat berlakunya keberlanjutan yang menjadi ciri-ciri persaingan pasar yang sempurna ini tentunya akan mengurangkan kelajuan pertumbuhan ekonomi kerana pengeluar atau pengusaha hanya akan memperoleh keuntungan secara tetap. Pengusaha tidak akan melakukan penyelidikan dan inovasi untuk meningkatkan kualiti barangan dan perkhidmatan. Hal ini tentu sahaja bukan merupakan tujuan undang-undang. Menurut pendapat penyelidik, setidak-tidaknya dunia usaha akan mendekati ciri-ciri pasaran persaingan sempurna sepertimana yang dimaksudkan. Jangan sampai berlaku seperti apa yang diminta oleh ciri-ciri pasar persaingan sempurna secara utuh kerana akan menyebabkan dunia perusahaan yang lesu, pengusaha akan kehilangan gairah untuk bersaing. Masing-masing pembekal hanya berperanan sebagai penerima harga.

---

<sup>179</sup> Fuady, Munir, *Hukum Bisnis dalam Teori dan amalnya* (Bandung: Syarikat Citra Aditya Bakti, 1996), 44

Keadaan permintaan yang dihadapi oleh setiap pembekal secara individual berbeza dengan keadaan permintaan pasaran. Pembekal tidak perlu bersaing kerana adanya homogenitas barangan dan banyaknya pembekal. Pembekal tidak mungkin melakukan persaingan harga dengan maksud merebut pasaran kerana harga adalah sesuatu yang harus diterima oleh masing-masing pembekal. Barangan yang ditawarkan oleh pembekal akan laku berapapun banyaknya tanpa mengalami turunnya harga.

Bentuk pasaran persaingan sempurna sangat sukar dikenali dalam kehidupan sehari-hari, namun ianya sangat bermanfaat untuk mempelajari konsep-konsep pasar lainnya dalam ilmu ekonomi.

#### **2.6.2.2 Kebaikan pasaran persaingan sempurna.**

Pasaran persaingan sempurna adalah suatu bentuk interaksi antara permintaan pengguna dengan bekalan barangan atau perkhidmatan yang ditandai oleh pengguna atau pembekal barangan dan perkhidmatan sangat banyak dan tidak ter had jumlahnya.

Pasar persaingan sempurna yang diingini oleh pemerintah akan mengadopsi kepentingan pihak-pihak yang harus dilindungi oleh undang-undang. Ada beberapa kebaikan apabila pasaran persaingan sempurna boleh berlaku secara utuh, iaitu:

- a. Aktiviti di antara pembekal tidak memberlakukan perbuatan saling menyaingi.
- b. Pembekal barangan tidak boleh menetapkan harga kerana harga penjualan berdasarkan permintaan dan bekalan yang harus diterima oleh pembekal

barangan atau perkhidmatan. Barangan yang akan ditawarkan kepada penjual akan laku berapapun banyaknya tanpa mengalami penurunan harga.

- c. Maklumat tentang pasaran telah difahami oleh pengguna mahupun pembekal sehingga pengguna mahupun pembekal yang bermaksud menyaingi pengusaha lainnya tidak akan memperolehi apa-apa dari persaingan itu.

Kebaikan dari pasaran persaingan sempurna ini tentunya sangat berkait rapat dengan ciri-ciri pasaran persaingan sempurna kerana sesuatu yang diinginkan oleh ciri-ciri pasaran persaingan sempurna tujuannya merupakan kebaikan untuk semua pihak, baik pengguna mahupun pembekal barangan.

### **2.6.2.3 Kelemahan pasaran sempurna**

Keadaan yang pantas yang diinginkan oleh pasaran persaingan sempurna adalah cita-cita dari pemerintah yang akan memberikan peluang sama ada kepada pengusaha untuk melakukan aktiviti ekonomi. Seperti penyelidik bincangkan di atas bahawa keadaan ini akan menyebabkan dunia perusahaan akan lesu kerana masing-masing pengusaha hanya mendapatkan keuntungan yang tetap. Sebaiknya keadaan ini tidak berlaku secara utuh, supaya pengusaha mempunyai semangat untuk bersaing. Atau setidaknya cukuplah dengan hanya mendekati ciri-ciri pasar persaingan sempurna, sehingga persaingan tetap berjalan dan pengusaha tetap mempunyai peluang yang sama untuk berusaha.

Hal-hal yang merupakan kelemahan pasaran persaingan sempurna adalah seperti berikut:

- a. Pasaran persaingan sempurna sukar dikenali kerana barangan yang homogen jarang dikunjungi oleh pengguna, sementara pengguna cenderung untuk mengunjungi pasaran heterogen.
- b. Tidak ada penawaran yang terjadi dalam masalah harga.
- c. Kemajuan ilmu pengetahuan dan teknologi yang mengakibatkan terjadinya persaingan terhadap keluaran dalam kualiti mahupun kuantiti.
- d. Keuntungan yang akan diperolehi, pembekal barangan dan perkhidmatan sudah dapat dijangka kerana harga tidak akan dijejas oleh pembekal.<sup>180</sup>

### **2.6.3 Dasar-dasar perlindungan persaingan usaha.**

Perundangan antimonopoli menyatakan pengusaha boleh ikut serta berkiprah untuk mewujudkan dasar ekonomi seperti apa yang diinginkan Fasal 33 UUD 1945. Penjelasannya menyatakan bahawa “ekonomi disusun secara bersama-sama atas asas kekeluargaan dengan prinsip kebersamaan” tersirat dalam demokrasi ekonomi yang dimasukkan ke dalam Fasal 2. Ciri-ciri demokrasi ekonomi adalah mewujudkan tujuan itu kepada orang ramai serta tertumpu kepada kesejahteraan awam.

Fasal 2 UUD 1945 menyebutkan tentang pembinaan yang akan dilaksanakan di bidang ekonomi bertujuan untuk kesejahteraan awam. Demokrasi ekonomi bererti pemerintah mencipta peraturan sedangkan masyarakat diberi kesempatan untuk melaksanakan kegiatan ekonomi. Hanya perundangan anti monopoli yang boleh

---

<sup>180</sup>*Ibid, m.s 25*

melindungi proses persaingan usaha, menguatkuasakan tata persaingan usaha dan mencegah terjadinya dominasi pasaran.

## **2.7 Suruhanjaya**

### **2.7.1 Pengertian dan dasar undang-undang.**

Institusi yang melaksanakan penguatkuasaan undang-undang antimonopoli adalah Suruhanjaya. Suruhanjaya adalah sebuah institusi yang bebas dengan tugas asas, iaitu melaksanakan penguatkuasaan undang-undang Nombor 5 tahun 1999 tentang melarang amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat. Intitusi ini ditubuhkan berdasarkan amanat dari keputusan Presiden (KEPPRES) Nombor 7 Tahun 1999, Suruhanjaya telah ditubuhkan berdasarkan KEPPRES No. 75 Tahun 1999 yang diubah dengan dengan Peraturan Presiden (PERPRES) No. 80 Tahun 2008 khas Fasal 30 pada tanggal 7 Jun 2000.

Suruhanjaya diangkat dan diberhentikan oleh presiden dengan persetujuan legislatif mengikut usul pemerintah.<sup>181</sup> Sedangkan di dalam Fasal 17 perundangan Nombor 5 Tahun 1999 Suruhanjaya diluluskan untuk mengawal pengusaha dalam menjalankan usahanya agar tidak melakukan monopoli dan atau persaingan usaha tidak sihat. Suruhanjaya dibentuk khas untuk mengikut perundangan yang tidak boleh dijejaskan oleh sesiapa pun termasuk kuasa pemerintahan serta institusi manapun. Suruhanjaya diberi bertanggungjawab sepenuhnya kepada Presiden Indonesia. Suruhanjaya terdiri

---

<sup>181</sup> Joni Emirzon, 2002, *Hukum Perdagangan Indonesia*, (Jakarta: Proyek Pengembangan Pendidikan Tinggi Departemen Pendidikan Nasional), 485

daripada seorang pengetua, seorang timbalan pengetua sekaligus ahli dan setidaknya mempunyai tujuh orang anggota lainnya. Pengetua dan timbalan pengetua dipilih oleh ahli-ahli Suruhanjaya. Suruhanjaya diangkat dan diberhentikan oleh Presiden dengan kelulusan badan DPR dengan tempoh berkerja selama dua periode dan masing-masing priode adalah 5 (lima) Tahun.<sup>182</sup>

### **2.7.2 Pengangkatan dan pemberhentian Suruhanjaya.**

Institusi ini diangkat dan diberhentikan oleh Presiden dengan persetujuan Badan Legislatif (DPR), bertugas selama lima tahun dan boleh dilanjutkan masanya selama lima tahun lagi.<sup>183</sup>

Di samping sebuah organisasi Suruhanjaya yang bertanggungjawab kepada presiden, ianya harus melaporkan hasil kerjanya kepada legislatif. Selepas itu tempoh bertugas boleh diperpanjangkan lagi selama lima tahun.

Institusi ini dalam menguatkuasakan undang-undang tersebut adalah bebas dari pengaruh pihak manapun sama ada kuasa legislatif yang membentuk undang-undang iaitu DPR, kuasa eksekutif iaitu Presiden, kuasa judikatif iaitu Mahkamah Agung. Kebebasan yang dimaksudkan adalah dalam membuat keputusan, tidak boleh menyebelahi kepada salah satu pihak, akan tetapi harus memihak kepada kebenaran.

Perlindungan yang diberikan Suruhanjaya kepada pengusaha adalah tidak langsung akan tetapi dengan cara kawalan kepada pengusaha agar persaingan yang berkesan

---

<sup>182</sup> Pasal 1 angka 18 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

<sup>183</sup> Pasal 30 ayat (2) Undang-Undang Antimonopoli



boleh dijalankan sesuai dengan yang apa yang diharapkan. Interaksi di antara pasukan dan yang memerlukan akan melahirkan suatu harga yang berpatutan yang akan dinikmati oleh pengguna, sehingga pengguna mempunyai alternatif untuk memilih barangan atau perkhidmatan dengan harga dan kualiti menurut kemampuannya.

Suruhanjaya adalah untuk memelihara agar sistem kewangan pasaran selalu berada dalam keadaan berkesan dengan aktiviti keluaran sehingga dapat menurunkan kos seoptimum mungkin dengan menggunakan sumber daya yang hemat hingga membolehkan aktiviti penggunaan oleh masyarakat dapat digunakan secara seimbang dan sangat berkesan. Kegiatan pengeluaran dan penggunaan itu dilakukan dengan pembahagian sumber daya alam dan sumber daya manusia yang berkesan serta mempunyai daya guna yang tinggi. Selanjutnya sistem kewangan pasaran yang berkesan tersebut, dapat memajukan kesejahteraan orang ramai.

Tanda keberkesanan suruhanjaya tersebut dapat dilihat melalui dua sisi, iaitu memberikan keuntungan kepada pengguna sekaligus pengeluar. Dikatakan memberi keuntungan kepada pengguna kerana ketergantungan yang tidak terikat di antara para pembekal yang akhirnya akan membentuk harga yang sesuai dan berpatutan kepada pengguna sehingga pengguna mempunyai alternatif lain untuk memilih barangan dan perkhidmatan dengan harga dan kualiti yang sesuai dengan kemampuan dan kepemilikan mereka. Lalu disebut menguntungkan pengeluar kerana eliminasi halangan yang tidak pada tempatnya terhadap aktiviti usaha dan pencegahan menguasai pasaran yang membolehkan mereka menikmati kewangan pasaran

bebas.<sup>184</sup> Sehingga apa yang merupakan tugas suruhanjaya dalam kewangan negara adalah mencipta ekonomi yang berkesan melalui interaksi timbal balik antara kepastian usaha dan suasana usaha yang kondusif. Melalui keputusan Suruhanjaya yang sampai kepada masyarakat bahawa di Indonesia dilarang melakukan kegiatan usaha menguasai atau yang cenderung menguasai atau usaha-usaha yang menghalang kegiatan usaha pihak lain atau mengurangi pihak lain untuk berusaha secara berpatutan.

Penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 mengenai larangan monopoli dan persaingan curang dikuatkuasakan kepada Suruhanjaya dan ditetapkan sebagaimana yang terdapat dalam Fasal 36 iaitu antara lain kuasa untuk memulakan siasatan terhadap pelanggaran perundangan dan kuasa menjatuhkan hukuman yang berupa tindakan pentadbiran. Kuasa dihuraikan satu demi satu di dalam Fasal 36 yang merangkumi kuasa menerima laporan, kuasa penyelidikan, kuasa penyiasatan dan kuasa memutuskan perkara yang ada dalam perundangan.

Tugas yang diamanahkan tentang larangan amalan menguasai dan persaingan curang, penguatkuasaan perundangan adalah tugas utama atau inti dari seluruh tugas yang diberikan kepada Suruhanjaya. Tugas tersebut dilaksanakan melalui tindakan pengendalian kes, penerbitan penetapan-penetapan dan keputusan-keputusan atas kes yang ditangani dan pelaksanaan usaha-usaha lanjutan yang berkaitan dengan kewujudan dan pelaksanaan penetapan dan keputusan atas suatu kes iaitu tindakan

---

<sup>184</sup>Stephen F. Ross, *Principles of Antitrust Law*, (New York: The Foundation Press, Inc 1993), 45

pemantauan keputusan dan usaha litigasi. Sebagaimana prinsip penguatkuasaan undang-undang, maka anggota Suruhanjaya wajib melaksanakan tugasnya bersarkan asas keadilan dan perkhidmatan yang serata dan harus mematuhi tata tertib Suruhanjaya.

Pengendalian kes cabaran pelanggaran terhadap perundangan No. 5 Tahun 1999 sebagai tugas utama Suruhanjaya dilaksanakan dengan baik dalam rangka tindakan yang bersifat responsif terhadap laporan cabaran pelanggaran perundangan tersebut dari masyarakat (awam) atau pengusaha. Ia juga merupakan suatu tindakan yang bersifat inisiatif berdasarkan hasil penemuan Suruhanjaya sendiri, di mana proses pengendalian kes pada Suruhanjaya dilakukan melalui pelbagai peringkat, iaitu:

1. Tahap kejelasan atau kelengkapan laporan yang disampaikan oleh awam;
2. Tahap pemeriksaan pendahuluan selama tiga puluh hari yang dilakukan oleh agensi pemeriksaan pengenalan;
3. Tahap pemeriksaan Lanjutan selama-lamanya sembilan puluh hari yang dilakukan oleh majlis Suruhanjaya;
4. Tahap pembuatan putusan selama tiga puluh hari yang dilakukan oleh majlis Suruhanjaya;
5. Pembacaan keputusan Suruhanjaya.<sup>185</sup>

### **2.7.3 Struktur organisasi Suruhanjaya**

---

<sup>185</sup> Keputusan Presiden Nomor 75 Tahun 1999

Suruhan jaya merupakan intitusi yang bebas di Indonesia yang ditubuhkan untuk memenuhi perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat.

Susunan organisasi Suruhanjaya terdiri daripada:

1. Anggota Suruhanjaya dan
2. Sekretariat

Suruhanjaya merupakan institusi yang terdiri daripada seorang pengetua dan sekaligus sebagai ahli, seorang Naib Ketua dan sekaligus sebagai ahli. Di samping itu, institusi ini juga harus mempunyai sekurang-kurangnya tujuh orang ahli. Sebelum memulakan tugasnya, personalia ini dilantik oleh Presiden negara Republik Indonesia atas dasar persetujuan dari badan legislatif (DPR). Pemberhentian terhadap anggota institusi ini juga dilaksanakan oleh Presiden negara Republik Indonesia. Mereka melaksanakan tugasnya selama masa 5 lima tahun dan boleh dilanjutkan lagi tempohnya untuk lima tahun berikutnya atas dasar cadangan legislatif.<sup>186</sup>

Dalam rangka menyokong kelancaran tugas, Suruhanjaya dibantu oleh sekretariat Suruhanjaya yang bertugas untuk membantu kelancaran tugas pentadbiran dan teknikal operasi dari Suruhanjaya. Sekretariat Suruhanjaya dipimpin oleh seorang Pengarah Eksekutif yang dilantik dan diberhentikan oleh Suruhanjaya.

Organisasi dalam pertubuhan suruhanjaya seperti berikut:

---

<sup>186</sup>Peraturan Komisi Nombor 4 Tahun 2010

1. Pimpinan Sekretariat dipimpin oleh Pengarah Eksekutif yang mempunyai tugas untuk membantu pengetua suruhanjaya untuk menguruskan dan melaksanakan seluruh urusan pentadbiran dan teknikal operasi Suruhanjaya guna terlaksananya semua tugas Suruhanjaya. Pengarah Eksekutif juga bertanggungjawab untuk menjalin perhubungan luar negeri dalam kerangka pembinaan Suruhanjaya (tersusunnya rancangan dan realisasi kegiatan dalam kerangka melaksanakan tugasnya).
2. Direktorat pentadbiran dipimpin oleh Pengarah Pentadbiran yang bertugas membantu Pengarah Eksekutif menguruskan dan melaksanakan urusan tata usaha, kewangan dan kepegawaian. Direktur pentadbiran mengetuai Bahagian Tata Usaha, Bahagian Kewangan dan Bahagian Kepegawaian.
3. Direktorat Penyelidikan dan Penguatkuasaan yang diketuai oleh seorang Pengarah Penyelidikan dan Penguatkuasaan yang bertugas untuk membantu Pengarah Eksekutif memproses laporan aduan, menguruskan dan melaksanakan penyelidikan, menguruskan keperluan persidangan serta mewakili Suruhanjaya mengenai perkara yang berkaitan dengan pihak penguatkuasaan undang-undang. Pengarah Penyelidikan dan Penguatkuasaan perundangan akan mengetuai Bahagian Aduan dan Persidangan, Bahagian Penyelidikan, dan Bahagian Litigasi.
4. Direktorat Komunikasi yang diketuai oleh seorang Pengarah Komunikasi yang bertugas untuk membantu Pengarah Eksekutif menguruskan dan melaksanakan urusan komunikasi, maklumat, dokumentasi dan penerbitan serta hubungan antara institusi. Direktorat Komunikasi mengetuai Bahagian Komunikasi, Bahagian Maklumat, Dokumentasi, dan Penerbitan serta Bahagian Hubungan Antara Lembaga.

5. Direktorat Pengkajian dan Latihan dipimpin oleh seorang Pengarah Pengkajian dan Latihan yang bertugas untuk membantu Pengarah Eksekutif melaksanakan urusan pengkajian dan pengembangan baik institusi mahupun dasar persaingan usaha, latihan serta pemantauan. Direktorat Pengkajian dan Latihan mengepalai Bahagian Pengkajian dan Pengembangan, Bahagian Latihan dan Bahagian Pemantauan.<sup>187</sup>

#### **2.7.4 Tugas suruhanjaya**

Tugas Suruhanjaya diperincikan seperti berikut:

- a. Mengadakan peperiksaan mengenai adanya kesepakatan yang akan menyebabkan terjadinya amalan monopoli dan persaingan curang.
- b. Mengadakan peperiksaan mengenai pengusaha yang tidak dibenarkan sehingga akan menimbulkan persaingan curang.
- c. Mengadakan siasatan terhadap apakah ada penyalahgunaan kedudukan dominan atau tidak dan mengakibatkan timbulnya amalan monopoli dan persaingan curang.
- d. Melakukan sesuatu yang merupakan kuasa kawalan.
- e. Mengadakan tausyah dan cadangan keputusan mengenai keputusan pemerintahan yang ada kaitannya dengan amalan monopoli dan persaingan yang tidak dibenarkan.

---

<sup>187</sup> Keputusan Komisi Suruhan jaya No. 6/ Komisi Suruhan jaya / Kep./ XI/ 2000 Tentang Kod Etik dan Mekanisme Kerja Komisi Suruhan jaya

- f. Membuat buku petunjuk serta penerbitan ketentuan-ketentuan yang ada hubungannya dengan perundangan anti monopoli.
- g. Menyampaikan laporan secara rutin terhadap hasil pekerjaan Suruhanjaya kepada Presiden dan badan legislatif.<sup>188</sup>

### **2.7.5 Kuasa Suruhanjaya**

Ada beberapa kuasa Suruhanjaya di bidang penguatkuasaan perundangan persaingan. Dengan tugas dan bidang kuasa itu, Suruhanjaya dianggap berjaya melaksanakan perundangan persaingan usaha melalui proses penyiasatan dan menjatuhkan keputusan. Dijalankan proses peperiksaan berdasarkan aduan yang diikuti pembuatan keputusan yang membebaskan hukuman pentadbiran bagi pengusaha bukan lagi tergolong dalam Keputusan Tata Usaha Negara. Tata Usaha Negara adalah mahkamah yang menyelesaikan kes yang dilakukan oleh pejabat negara. Keputusan Suruhanjaya tidak didasari suatu tuntutan pembatalan Keputusan Tata Usaha Negara.

Kuasa Suruhanjaya adalah:

- a. Menerima aduan dari masyarakat awam atau dari pengusaha tentang adanya sangkaan telah terjadi amalan menguasai dan persaingan usaha yang tidak adil;
- b. Mengkaji dakwaan tentang perbuatan yang akan mengakibatkan amalan menguasai atau amalan yang dilarang;

---

<sup>188</sup>Pasal 4 KEPPRES Nombor 75 Tahun 1999

- c. Mempersiapkan siasatan terhadap dugaan amalan menguasai atau persaingan curang setelah menerima aduan dari masyarakat awam atau oleh pengusaha sebagai tugas Suruhanjaya;
- d. Memberikan kesimpulan terhadap hasil kajian dan siasatan tentang ada atau tidak amalan menguasai atau persaingan usaha yang dilakukan dengan curang;
- e. Memanggil pengusaha yang disangkakan melakukan perbuatan melanggar undang-undang ini;
- f. Memanggil saksi, saksi ahli dan setiap perseorangan yang disangkakan mengetahui tentang adanya kegiatan yang dilakukan tidak mematuhi undang-undang;
- g. Meminta bantuan polis untuk menghadirkan pengusaha, saksi, saksi pakar;
- h. Meminta keterangan dari agensi pemerintahan yang mempunyai kaitan dengan siasatan terhadap pengusaha yang tidak mematuhi perundangan ini;
- i. Mendapat surat, menyemak surat, dokumen dan alat penyelidikan serta bukti lainnya;
- j. Menyimpulkan dan menetapkan ada atau tidak kerugian dari pengusaha lainnya serta orang ramai;
- k. Memberitahu keputusan Suruhanjaya terhadap pengusaha yang menimbulkan caj melakukan amalan menguasai dan persaingan curang;



1. Memberikan hukuman berupa hukuman pentadbiran kepada pengusaha yang tidak mematuhi peruntukan perundangan ini.<sup>189</sup>

### **2.7.6 Kebebasan Suruhanjaya**

1. Ahli Suruhanjaya bebas melaksanakan tugasnya daripada kesan dan kuasa pemerintahan serta pihak lain.
2. Ahli Suruhanjaya dilarang menjadi :
  - a. Ahli dewan komisaris atau kawalan atau pengarah sesuatu syarikat;
  - b. Menjawat jawatan dalam struktur pengurusan meskipun sebagai badan penyasat sesuatu koperasi;
  - c. Pihak yang menawarkan bekalan perkhidmatan terhadap syarikat seperti memberi nasihat, seorang akauntan, dan sebagai penilai;
  - d. Pemilik saham majoriti sesuatu syarikat.
3. Staf Suruhanjaya tidak diperbolehkan untuk menyelesaikan kes seperti berikut:
  - a. Mempunyai pertalian darah (kerana keturunan) atau hubungan semenda (kerana perkahwinan) sampai derajat ke tiga dengan pihak yang mengajukan kes.
  - b. Ada hubungan kepentingan dengan kes yang sedang disiasati.
  - c. Mempunyai hubungan yang diduga akan menjejaskan keputusan;
  - d. Saling menjejaskan dalam membuat keputusan.

---

<sup>189</sup>Pasal 33 dan Pasal 36 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

### **2.7.7 Kerahsiaan Suruhanjaya;**

- a. Dalam menjalankan tugasnya, semua unsur di persekitaran suruhanjaya wajib menjaga, menyimpan dan merahsiakan maklumat atau dokumen yang berhubungan dengan perkara serta maklumat atau dokumen lain milik Suruhanjaya yang patut dirahsiakan kepada pihak yang mempunyai kes dan atau mana-mana pihak yang tidak berkepentingan; dan
- b. Dalam melakukan siasatan kes semua unsur di persekitaran Suruhanjaya wajib merahsiakan identiti pelapor.

### **2.7.8 Nilai moral Suruhanjaya.**

- a. Setiap unsur Suruhanjaya harus bebas dari amalan rasuah, dan salah guna kuasa;
- b. Setiap unsur kawalan dilarang melakukan konspirasi dengan mana-mana pihak yang diduga akan menjejaskan keputusan;
- c. Suruhanjaya dilarang menerima sesuatu dalam bentuk wang atau hadiah baik secara langsung mahupun tersirat yang diduga berkait rapat dengan jawatannya dan;
- d. Setiap anggota Suruhanjaya bersedia memberikan maklumat mengenai kekayaannya kepada pihak berkuasa.<sup>190</sup>

---

<sup>190</sup>Keputusan Komisi Suruhan jayaNo. 6/ Komisi Suruhan jaya/ Kep./ XI/ 2000 Tentang Kod Etik dan Mekanisme Kerja Komisi Suruhan jaya

Jika setiap Suruhanjaya memegang teguh nilai moral disebutkan di atas, maka prestasi seluruh anggota Suruhanjaya boleh mencapai tahap optimum sehingga penguatkuasaan perundangan boleh berjaya.

Suruhanjaya ditugaskan untuk memberikan penilaian terhadap perjanjian yang menyebabkan terjadinya amalan menguasai atau persaingan curang seperti perjanjian dalam bentuk kesepakatan berupa sedikitnya pembekal atau penjual barangan dan perkhidmatan dibandingkan dengan jumlah pembeli yang banyak, perjanjian untuk menetapkan harga, perjanjian untuk mengkaplig-kapling wilayah, pemboikotan, kartel, *trust*, perjanjian untuk melakukan pembelian tunggal, penetapan harga menegak dan perjanjian yang tidak telus antara negara. Selanjutnya, memberikan penilaian terhadap perbuatan pengusaha yang menyebabkan timbulnya amalan menguasai atau persaingan curang seperti kegiatan-kegiatan menguasai, pembeli tunggal, penguasaan pasaran, dan pakatan jahat.<sup>191</sup>

Selanjutnya memberikan penilaian mengenai apakah ada kedudukan dominan yang disalahgunakan oleh pengusaha sehingganya boleh menimbulkan amalan menguasai dan penyalahgunaan kedudukan dominan, amalan menguasai dan persaingan curang yang disebabkan penguasaan pasaran yang berlebihan, jabatan rangkap, pemilikan

---

<sup>191</sup> Abdul Hakim G. Nusantara dan Benny K. Harman. *Analisa dan Perbandingan Undang-Undang Anti Monopoli*. ( Jakarta: PT. Gramedia, 1999), 21.

saham dan kumpulan syarikat pelaburan serta pengambilalihan badan usaha atau saham.<sup>192</sup>

Dengan demikian, pada prinsipnya fungsi dan tugas utama Suruhanjaya adalah melakukan kegiatan penilaian terhadap perjanjian, kegiatan usaha, dan penyalahgunaan kedudukan dominan yang dilakukan pengusaha atau sekumpulan pengusaha.

Dalam hal berkaitan pelanggaran bagi pengusaha atau sekumpulan pengusaha yang telah membuat perjanjian atau kegiatan yang terlarang atau menyalahgunakan kedudukan dominan, Suruhanjaya berkuasa menjatuhkan sanksi (hukuman) berupa tindakan pentadbiran dengan memerintahkan pembatalan atau penamatan perjanjian-perjanjian dan kegiatan-kegiatan usaha yang dilarang kerana menyalahgunakan kedudukan dominan yang dilakukan pengusaha atau sekumpulan pengusaha tersebut. Tugas lain dari Suruhanjaya yang tidak kurang pentingnya adalah memberikan nasihat dan dasar terhadap keputusan pemerintahan yang ada kaitannya dengan amalan monopoli dan persaingan curang. Suruhanjaya juga membuat panduan penerbitan serta sosialisasi yang bersangkutan dengan amalan monopoli atau persaingan tidak sihat secara berkala atas hasil pekerjaannya kepada Presiden Republik Indonesia dan Badan Legislatif mengikut peraturan perundangan yang berkaitan. Suruhanjaya sangat diharapkan benar-benar boleh bertindak positif untuk

---

<sup>192</sup> Arie Siswanto. *Hukum Persaingan Usaha*. (Jakarta : Ghalia Indonesia, 2002), 49.

mempengaruhi dasar pemerintahan dalam pembuatan peraturan-peraturan yang berkaitan dengan amalan menguasai atau persaingan usaha tidak sihat.<sup>193</sup>

Sekiranya fasal-fasal yang ada dalam undang-undang tidak mencukupi untuk menyokong tugas dan kuasanya, Suruhanjaya boleh mengemukakan cadangan dan pertimbangan kepada pemerintah untuk mengeluarkan peraturan-peraturan yang menyokong tugas dan kuasanya.

Demikian pula Suruhanjaya juga perlu membuat pedoman baik untuk diri sendiri mahupun pengusaha. Semisalnya, bagaimana prosedur berbicara pada Suruhanjaya dan apakah syarat-syarat yang ditetapkan dalam perundangan tersebut. Jika tidak mencukupi, Suruhanjaya perlu membuat sendiri pedoman berbicara tersebut.

Di dalam Fasal 30 ayat (1), Suruhanjaya adalah institusi bebas yang ditubuhkan untuk menguatkuasakan perundangan tentang larangan amalan menguasai pengeluaran barangan dan perkhidmatan serta persaingan tidak sihat yang tidak dapat dipengaruhi oleh kuasa pemerintahan dan pihak lain. Suruhanjaya berfungsi menyusun peraturan dan menyemak pelbagai pihak yang diduga melanggar perundangan tersebut serta memberi keputusan mengikat dan menjatuhkan hukuman terhadap para pelanggarnya.<sup>194</sup>

### **2.7.9 Tinjauan tentang kewujudan Suruhanjaya dalam menguatkuasakan perundangan Nombor 5 Tahun 1999.**

---

<sup>193</sup> Ningrum Natasya Sirait, *Hukum Persaingan di Indonesia* (Medan: Pustaka Bangsa Press, 2004) 108-109

<sup>194</sup> Fasal 30 ayat (1) Perundangan Nombor 5 Tahun 1999

Penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan pamalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat dilakukan oleh Suruhan jaya. Suruhan jaya diluluskan berdasarkan Keputusan Presiden (KEPRES No. 75 Tahun 1999 yang diubah dengan Keppres No. 80 Tahun 2008.

Pada awal diluluskannya Suruhanjaya dilatarbelakangi oleh alasan sosiologi dan alasan falsafah. Yang dimaksud dengan alasan Sosiologi dalam pembentukan suruhanjaya adalah bahwa dalam mengawasi pelaksanaan suatu aturan hukum diperlukan suatu lembaga yang mendapat kuasa dari negara (kerajaan dan rakyat).

Dengan kuasa yang berasal dari negara ini diharapkan lembaga pengawas ini dapat menjalankan tugas dan fungsi dengan sebaik-baiknya serta sedapat mungkin mampu untuk bertindak secara bebas.<sup>195</sup>

Sedangkan yang dimaksud dengan alasan falsafah adalah yang dapat dijadikan asas pembentukan Suruhanjaya adalah menurunnya citra mahkamah dalam memeriksa dan mengadili suatu kes serta banyaknya beban kes yang belum diselesaikan oleh pengadilan sehingga kes tersebut lama kelamaan terkumpul. Jadi jika dilihat dari sisi kepentingan alangkah pentingnya menyelesaikan kes ini dalam masa yang singkat kerana menyangkut dengan kepentingan masyarakat awam yang kalau dibiarkan semakin lama akan semakin merugikan kepentingan masyarakat awam.

### **Ketentuan Tata Cara Pengendalian kes amalan monopoli dan Persaingan Usaha.**

---

<sup>195</sup> Ayudha D. Prayoga, et al., *Persaingan Usaha dan Hukum Yang Mengaturnya*, cet. I, (ELIPS, 1999), hal. 128

Di dalam mengendalikan kes amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat Suruhanjaya berpedoman kepada peruntukan **Peraturan KPPU No.1 Tahun 2010 tentang Tata Cara Pengendalian kes**. Sedangkan prosedur penegndalian kes berpedoman kepada peruntukan Keputusan KPPU No. 05/KPPU/Kep/IX/2000 tentang Tata Cara Penyampaian Laporan dan Pengendalian Dugaan Pelanggaran terhadap UU Nombor 5 Tahun 1999.

Apabila disemak Prinsip-prinsip pengendalian laporan dan kes sangat diperlukan dalam pengendalian kes persaingan usaha namun dalam UU No.5 Tahun 1999 dan Peraturan Komisen (Perkom) No.1 Tahun 2010 tidak mengatur secara tegas dan khusus tentang prinsip-prinsip pengendalian laporan dan kes. Tapi, dalam konsideran Perkom No.1 Tahun 2010 disebutkan bahwa tetapan tata cara pengendalian kes ditujukan untuk lebih meningkatkan kualiti dan ketelusan pengendalian kes dan pada Fasal 3 ayat (1) Perkom No.1 Tahun 2010 disebutkan : “ Ketua Komisen mempunyai tugas memudahkan seluruh kegiatan pengendalian kes dengan berpegang pada prinsip-prinsip keberkesanan, dan ketelusan”. Selanjutya tidak ada pengaturan tentang pengertian dari prinsip-prinsip tersebut dan penerapannya dalam proses pengendalian kes.

Di dalam pengendalian kes terdapat beberapa tahapan proses pengendalian kes persaingan usaha, iaitu :

#### 1.Laporan

Pengertian laporan adalah bahawa kes yang akan diselesaikan oleh Suruhan Jaya bukan berdasar kepada keaktifan Suruhan jaya mencari kes-kes tersebut melainkan hanya

menerima laporan dari pihak-pihak yang dirugikan ataupun datang dari masyarakat awam yang mengetahui adanya dugaan monopoli dan persaingan tidak sehat. Adapun prosedurnya adalah sebagai berikut:

a) Penyampaian laporan

Dasar hukum pelaporan telah terjadinya pelanggaran atau patut diduga terjadinya pelanggaran UU Nombor 5 Tahun 1999 adalah Fasal 38. Suruhan jaya menolak memproses laporan apabila tidak memenuhi keperluan-keperluan dalam Fasal 38 tersebut. Hal ini lebih ditujukan untuk menghindarkan terjadinya laporan-laporan yang tidak dapat dipertanggungjawabkan, agar tidak terbuka kemungkinan laporan dipergunakan pelapor untuk kepentingan-kepentingan yang tidak selaras dengan tujuan penerapan UU Nombor 5 Tahun 1999.

Tata cara penyampaian Laporan diatur dalam Fasal 38 ayat (2) UU Nombor 5 Tahun 1999, iaitu menegaskan bahawa laporan disampaikan kepada komisen. Lalu ketentuan ini dipertegas dalam Perkom No.1 tahun 2010 dengan menegaskan bahawa laporan ditujukan kepada ketua komisen.

Sedangkan kerahsiaan pelapor dijamin oleh Fasal 38 ayat (3) UU Nombor 5 Tahun 1999.

b) Penjelasan

Adalah kegiatan yang dilakukan oleh unit kerja yang menangani laporan untuk mendapat bukti awal dalam perkara laporan.

Tujuan penjelasan iaitu untuk memenuhi kelengkapan pentadbiran laporan, menyemak kebenaran lokasi alamat pelapor, menyemak kebenaran indentitas



dilaporkan, menyemak kebenaran alamat saksi, memeriksa kesesuaian dugaan pelanggaran UU dengan fasal yang dilanggar dengan alat bukti yang diserahkan pelapor, dan meneliti kompetensi absolute terhadap laporan.

Hasil penjelasan berdasarkan Fasal 12 ayat (3) Perkom No.1 Tahun 2010, antara lain menyatakan laporan merupakan kuasa mutlak Suruhan jaya, menyatakan laporan lengkap secara pentadbiran, menyatakan secara jelas dugaan pelanggaran UU dengan pasal yang dilanggar, dan menghentikan proses pengendalian laporan atau mencadangkan kepada atasan langsung untuk dilakukan penyelidikan.

c)Jangka waktu

Apabila laporan yang belum memenuhi syarat, unit kerja yang pengendalian laporan memberitahukan kepada pelapor paling lama 10 hari, laporan yang belum lengkap dikembalikan kepada pelapor untuk dilengkapi paling lama 10 hari, bila pelapor tidak boleh melengkapinya maka laporan dinyatakan tidak lengkap dan pengendalian dihentikan, dalam hal pelapor tidak boleh melengkapinya dalam 10 hari, pelapor boleh mengajukan laporan baru apabila mencari bukti baru yang lengkap.

d) Penanganan perkara berdasarkan laporan pelapor tanpa permohonan ganti rugi, terdiri dari tahapan laporan, klarifikasi, penyelidikan, pemberkasan, sidang majlis komisen, putusan komisen.

e) Pengendalian kes berdasarkan laporan pelapor dengan permohonan ganti rugi, terdiri dari tahapan laporan, penjelasan, sidang majlis komisen dan putusan komisen.

2. Perkara inisiatif

Pengertian perkara inisiatif iaitu bahawa kes yang akan diselesaikan oleh Suruhan jaya merupakan usaha Suruhan jaya dalam mencari dan mengumpulkan kes yang diduga melanggar amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat.

Dasar hukum kuasa Suruhan jaya disenaraikan dalam Fasal 40 ayat (1), sedangkan sesuai Fasal 40 ayat (2) maka proses pemeriksaan atas dugaan pelanggaran tanpa laporan pada prinsipnya sama dengan proses pemeriksaan dengan laporan sesuai ketentuan Fasal 39 UU Nombor 5 Tahun 1999. Dalam sumber data atau maklumat kerana perkara inisiatif tidak ada laporan dugaan pelanggaran maka Suruhan jaya sesuai Fasal 15 Perkom No.1 Tahun 2010 menggunakan berbagai sumber data/maklumat untuk pemeriksaan yang berpunca dari hasil kajian komisen, berita akhbar, hasil pengawasan, laporan yang tidak lengkap, hasil dengar pendapat yang dilakukan komisen, temuan dalam pemeriksaan, dan sumber lain yang dapat di pertanggung jawabkan.

Penanganan perkara berdasarkan inisiatif Suruhan jaya terdiri atas tahapan sebagai berikut :

- (1) Kajian, kajian ini merupakan kegiatan yang dilakukan oleh unit kerja yang menangani kajian untuk menganalisa sektor-sektor industri tertentu yang berkaitan dengan kepentingan umum dan kecekapan nasional dalam usaha untuk meningkatkan kesejahteraan rakyat.
- (2) Penyelidikan, penyelidikan dilakukan oleh unit kerja yang menangani monitoring pengusaha untuk mendapatkan bukti mula dalam perkara inisiatif.
- (3) Pengawasan pengusaha

Bentuk pengawasan diatur dalam buku IV Perkom No.1 tahun 2010 pasal 26.

Laporan hasil pengawasan diatur dalam pasal 27 Perkom No.1 tahun 2010.

- (4) Penyelidikan, iaitu serangkaian kegiatan yang dilakukan oleh penyiasat untuk mendapatkan bukti yang cukup sebagai kelengkapan dan kejelasan laporan hasil kajian, hasil penyelidikan, dan hasil pengawasan.

Objek penyelidikan/bahan awal penyelidikan diatur dalam Fasal 29 Perkom No.1 Tahun 2010.

- (5) Pemberkasan

Terdiri dari : penilaian laporan hasil penyelidikan (Fasal 39 Perkom No.1 tahun 2010, penetapan laporan dugaan pelanggaran.

- (6) Sidang majelis komisen

Sidang majelis komisen dilakukan di ruang pemeriksaan di pejabat pusat atau di pejabat perwakilan daerah komisen atau tempat lain yang ditentukan oleh majlis komisen, yang dihadiri oleh sekurang-kurangnya satu anggota majlis komisen

- (7) Putusan komisen

Dasar hukum Perundangan No. 5 Tahun 1999 Fasal 43 yang menyebutkan Musyawarah majelis komisen dilakukan untuk menilai, menganalisa, membuat kesimpulan, dan memutuskan kes berdasarkan alat bukti yang cukup tentang telah terjadi atau tidak terjadinya pelanggaran terhadap undang-undang yang terungkap dalam sidang majelis komisen. Pembacaan putusan harus diberitahukan kepada pelapor dan dilaporkan.

Putusan majelis komisen sekurang-kurangnya harus memuat: nama dilaporkan, tempat domisili usaha dilaporkan, nama dan alamat pelapor dalam hal pelapor mengajukan ganti rugi, ringkasan laporan dugaan pelanggaran atau hasil monitoring pengusaha atau hasil kajian, pertimbangan dan penilaian setiap bukti yang diajukan dan hal yang terjadi dalam persidangan selama sengketa itu diperiksa, fasal-fasal dalam undang-undang yang dikatakan dilanggar oleh dilaporkan, analisa terhadap penerapan pasal-pasal yang dalam undang-undang yang dikatakan dilanggar oleh dilaporkan, analisa pengecualian terhadap undang-undang apabila disoal.<sup>196</sup>

Pelaksanaan hukuman oleh Suruhanjaya ketika memulakan proses penguatkuasaan, ia perlu melalui beberapa tahapan iaitu:

a. Pengumpulan laporan atau petunjuk terjadinya kesalahan;

Suruhanjaya boleh memulakan siasatan terhadap pihak-pihak yang disyaki baik dengan adanya laporan mahupun berdasarkan atas inisiatif Suruhanjaya sendiri dari hasil siasatan para staf Suruhanjaya. Langkah selanjutnya Suruhanjaya boleh melakukan proses mendengar pendapat dalam usaha memutuskan sama ada siasatan selanjutnya diteruskan atau tidak.

b. Tahap Siasatan Awal;

Siasatan awal dalam proses kawalan adalah untuk menyemak sama ada sesuatu laporan itu perlu atau tidak untuk dilanjutkan kepada tahap siasatan lanjutan. Pada

---

<sup>196</sup> Prabowo, Rendy Anugrah, 2008, *Hukum Persaingan Usaha ; Penanganan Perkara Persaingan Usaha Oleh Komisen Pengawas Persaingan Usaha (Kppu) Sesuai Uu No 5 Tahun 1999, Thesis, M.S 100*

tahap siasatan awal tidak hanya laporan yang diperiksa, namun siasatan yang dilakukan atas dasar inisiatif kawalan juga wajib memulakan proses siasatan awal ini.

c. Tahap siasatan lanjutan

Siasatan lanjutan adalah siri siasatan atau siasatan yang dilakukan oleh majlis sebagai tindakan lanjut siasatan awal.

d. Tahap pelaksanaan putusan Suruhanjaya

Apabila keputusan Suruhanjaya menyatakan terbukti adanya perbuatan melanggar peruntukan perundangan Nomor 5 Tahun 1999, maka proses seterusnya akan berterusan pada tahap pelaksanaan keputusan Suruhanjaya.

Berdasarkan Fasal 47, Suruhanjaya mempunyai kuasa untuk menjatuhkan hukuman pentadbiran dalam bentuk pembatalan perjanjian, perintah pemberhentian aktiviti, pembatalan pengelompokan konsolidasi, pengambilalihan mahupun penetapan bayaran ganti rugi dan denda. Apabila pihak yang dilaporkan tidak membantah, maka suruhanjaya akan melakukan pelaksanaan siasatan lanjutan.

Kewujudan nilai-nilai persaingan yang sihat, telah menjadi dambaan banyak pihak seiring diluluskannya dan suruhanjaya sebagai pelaksananya. Hal ini terlihat dari banyaknya laporan Suruhanjaya yang meningkat setiap tahun. Pada tahun 2005 misalnya, laporan kepada Suruhanjaya berjumlah 182 buah, berbanding dengan 7 buah laporan pada tahun 2000.<sup>197</sup>

Dalam usaha menyelesaikan kes yang melanggar peruntukan undang-undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak

---

<sup>197</sup>Sumber: [infokom@kppu.go.id](mailto:infokom@kppu.go.id)

sihat adalah berpedoman kepada peruntukan Suruhanjaya Nombor 1 tahun 2006 tentang prosedur penyelesaian kes pada Suruhanjaya.

Proses penyelesaian kes ini, bermula dilakukan setelah adanya laporan baik dari masyarakat awan mahupun dari orang yang merasa dirugikan. Selepas itu dilaksanakan pemantauan dalam jangka masa 90 hari dan boleh dilanjutkan selama 60 hari, Laporan boleh dihentikan apabila dalam penilaian tidak lengkap atau kurang jelas. Selanjutnya dilakukan pemberkasan apabila data dinyatakan sudah lengkap dan dinilai sudah layak untuk diteruskan sebagai laporan. Pemberkasan ini memakan masa pailing lama 30 hari. Pemberkasan akan dihentikan jika data sebagai dokumen pendukung tidak lengkap atau kurang layak.<sup>198</sup>

Laporan yang telah diterima oleh Suruhanjaya maka dalam masa 14 hari, mesti ada penilaian layak atau tidak laporan beserta data pendukungnya untuk ke tingkat pemeriksaan pendahuluan. Laporan tidak akan diteruskan apabila tidak layak atau dokumen pendukung tidak lengkap.

Setelah ditemukan bukti permulaan, maka dilakukan pemeriksaan pendahuluan selama 30 hari. Jika laporan tidak terbukti dalam artian pihak yang diadakan tidak terbukti bersalah ataupun tidak cukup bukti, maka pemeriksaan pendahuluan harus dihentikan dan fail yang ada sebagai hasil Pemeriksaan Pendahuluan diarkipkan.

---

<sup>198</sup> Rizal, Syamsul. *Analisis Yuridis dari Badan Usaha Milik Negara (BUMN)*. (Medan:USU Digital Library,2003) 23-24.

Dengan demikian jika memang terbukti tertuduh memang bersalah, maka hasil pemeriksaan pendahuluan dilanjutkan ke tingkat berikutnya. Pengusaha yang terbukti bersalah, akan tetapi boleh menerima cadangan dari Suruhanjaya, maka pemeriksaan dihentikan, dan dilakukan pemantauan untuk melihat perubahan tingkah laku pengusaha yang diadukan. Pemantauan untuk melihat perubahan perilaku dilaksanakan dalam masa 60 hari dan apabila diperlukan boleh dilanjutkan berdasarkan keputusan Suruhanjaya. Setelah dilakukan pemantauan dan perilaku pengusaha yang dituduh sudah berubah maka pemeriksaan bererti selesai.

Jika dari hasil pemantauan tingkah laku pengusaha belum berubah maka prosesnya dilanjutkan kepada pemeriksaan berikutnya, dan apabila pengusaha berkeberatan atas hasil pemeriksaan pendahuluan, maka pengusaha tersebut diperbolehkan untuk menolak dan melakukan rayuan kepada Suruhanjaya.

Dalam tahap pemeriksaan lanjutan, pengusaha yang dituduh dapat mengajukan pembelaan dengan cara menunjukkan saksi, ahli dan bukti-bukti lainnya yang dilakukan paling lama 60 hari, dan boleh diperpanjang selama 30 hari. Jika selepas pemeriksaan lanjutan, sidang Majlis dilaksanakan selama-lamanya pada masa 30 hari sejak berakhirnya jangka waktu pemeriksaan lanjutan. Sejak pengusaha menerima pemberitahuan putusan dan melaporkan pelaksanaannya kepada Suruhanjaya, maka pengusaha wajib melaksanakan putusan dalam 30 hari. Setelah pemberitahuan putusan, pemantauan pelaksanaan putusan dilakukan maka dapat disampaikan rayuan ke Mahkamah Negeri selewat-lewatnya 14 hari.

Pada tahap pemeriksaan atas tidak berpuas hati pengusaha terhadap keputusan tersebut maka Mahkamah Negeri harus memberikan keputusan dalam masa 30 hari bermula dari pemeriksaan. Apabila pengusaha yang dituduh menerima keputusan tersebut, pengusaha melaksanakan keputusan Suruhanjaya secara sukarela atau melalui pelaksanaan mahkamah Negeri.

Jika pengusaha berkeberatan ke atas keputusan tersebut dalam hal ini keputusan Mahkamah Negeri maka boleh diajukan Kasasi ke Mahkamah Agung selawat-lewatnya 14 hari. Putusan harus dijatuhkan oleh Mahkamah Agung dalam jangka masa 30 hari semenjak permohonan kasasi diterima. Jika sudah pengusaha berpuas hati, maka keputusan Suruhanjaya mempunyai kuasa undang-undang.<sup>199</sup>

Harapan masyarakat awam sangat tinggi terhadap Suruhanjaya. Ini dapat dilihat daripada banyak soalan di luar yang menyatakan tentang persaingan usaha yang menjadi bahan laporan sekitar 33 peratus dari laporan. Beberapa di antaranya lebih berkaitan kepada permasalahan rasuah yang menjadi musuh utama masyarakat awam saat ini.

Dari kes yang dikendalikan Suruhanjaya pada tahun 2000, dapat diketahui bahawa pakatan lelong mendominasi sebanyak 33 peratus. Apabila diselidiki kes kemenangan lelong yang dirancang, maka wujud permasalahan persaingan tidak sihat dalam bentuk tatacara oleh para pengusaha dan penyalahgunaan kuasa pegawai yang menjadi panitia lelong sehingga terjadi pemenang lelong direka-reka sahaja. Akhir

---

<sup>199</sup> Arie Siswanto. *Hukum Persaingan Usaha*, (Bogor selatan : Ghalia Indonesia, 2002), 24-28.



dari penemuan kes-kes yang sama, muncul kos ekonomi yang tinggi oleh pihak-pihak yang terlibat dalam pemenangan lelong yang direka tersebut.<sup>200</sup>

Kewujudan Suruhanjaya diharapkan dapat menjamin hal-hal yang berikut berlaku kepada masyarakat seperti:

- a. Pengguna dapat terhindar dari mangsa pengeluar yang menetapkan harga secara tidak berpatutan. Meskipun Suruhanjaya tidak langsung mengawal setiap usaha dalam melakukan aktiviti, akan tetapi undang-undang antimonopoli melindungi antara pengusaha dengan pengusaha dan antara pengusaha dengan pengguna.
- b. Kepelbagaian keluaran dan harga boleh memudahkan pengguna menentukan pilihannya. Adakalanya pengguna memerlukan barangan atau perkhidmatan yang sesuai dengan kemampuan daya belinya meskipun pengguna tahu bahawa kualiti barangan dan perkhidmatan itu rendah, namun kemampuan daya belinya terhad sehingga pengguna hanya mampu membeli sesuai dengan kualiti yang rendah tersebut. Sebaliknya jika pengguna mempunyai kemampuan daya beli yang lebih untuk membeli, tentunya pengguna akan memilih kualiti yang lebih bagus. Demikian juga pilihan terhadap jenis, saiz, mahupun pilihan lainnya.
- c. Kecekapan pengagihan sumber daya alam. Sumber daya alam sangat diperlukan untuk kelangsungan hidup suatu syarikat. Setiap lokasi tidak

---

<sup>200</sup>*Ibid.*

selamanya menyediakan sumber daya alam yang boleh diolah. Oleh kerana itu, suatu daerah dengan daerah lain adakalanya melakukan subsidi siding terhadap pengagihan sumber daya alam ini.

- d. Pengguna tidak boleh terperdaya lagi dengan harga yang tinggi akan tetapi berkualiti rendah yang biasa dijumpai pada pasaran monopoli. Hal ini mungkin kerana pasaran persaingan sempurna menghendaki adanya maklumat yang telus bagi pengguna mahupun bagi pengeluar atau pembekal barangan atau perkhidmatan.
- e. Keperluan pengguna boleh dipenuhi kerana pengeluar mampu meningkatkan kualiti dan perkhidmatannya. Kewujudan Suruhanjaya dalam melaksanakan undang-undang antimonopoli juga memberikan peluang bersaing kepada pengusaha untuk meningkatkan kualiti keluarannya. Persaingan ini dibolehkan sepanjang dilakukan dengan cara yang sihat dan tidak berlaku curang. Adakalanya seorang pengusaha bersaing untuk mengalahkan pihak lawan pesaingnya dengan cara meningkatkan kualiti tanpa menaikkan harga. Tentu sahaja hal ini akan menguntungkan pengguna.
- f. Menjadikan harga barangan dan perkhidmatan yang ideal secara kualiti mahupun kos keluaran yang berpatutan.
- g. Memberikan peluang kepada setiap pembekal mahupun pengguna untuk masuk atau keluar dari pasaran tanpa halangan sehingga kesempatan bagi pengusaha menjadi lebih luas.

h. Menciptakan pembaharuan dan penyelidikan dalam syarikat sehingga keluaran yang dihasilkan lebih baik.<sup>201</sup>

Seiring dengan perkembangan masyarakat yang sangat cepat, maka perkembangan ekonomi dunia pada masa kini juga mengiringi perkembangan masyarakat yang mana dalam hal ini globalisasi berperanan sebagai penggerakannya. Globalisasi melaksanakan peranannya secara perlahan untuk melakukan dorongan bagi mewujudkan integrasi ekonomi dunia. Globalisasi juga mempunyai kesan yang menguntungkan dan merugikan. Kesan yang menguntungkan adalah di satu sisi globalisasi memberikan peluang kepada negara berkembang yang sedang membangun untuk meningkatkan volum perniagannya dengan melakukan pasaran yang lebih luas iaitu antara bangsa.

Peningkatan pelabur juga dapat dilakukan secara langsung ataupun tersirat sehingga kesannya akan lebih menyokong ekonomi dan meningkatkan peluang kerja bagi tenaga kerja Indonesia.

Sedangkan di sisi lain ada kerugian yang akan diderita oleh dunia ekonomi Indonesia di mana globalisasi juga akan menyebabkan masuknya barangan impot atau perkhidmatan dari negara-negara lain dan kalau tidak diwaspadai akan mengalahkan pasaran domestik. Pada masa kini, pengusaha domestik harus berhadapan dengan pengusaha luar negeri dari pelbagai negara yang menawarkan keluaran yang kualiti

---

<sup>201</sup>Firdaus."Tanggung jawab sosial perusahaan dalam hak azasi manusia (studi tentang pemenuhan hak sosial ekonomi masyarakat oleh perusahaan perkebunan kelapa sawit", Respublika 11No. 1 (November 2011).

dan kuantiti sama dengan keluaran dari pengusaha domestik namun harga lebih jimat. Akhirnya terjadi pasaran dengan persaingan yang tidak sempurna.

Syarikat besar dan syarikat antarabangsa akan menguasai kegiatan ekonomi lokal dengan cara melakukan persaingan curang seperti kartel, penyalahgunaan kedudukan dominan, pengelompokan dan sebagainya.<sup>202</sup>

Penguatkuasaan perundangan antimonopoli adalah alat ekonomi yang selalu digunakan untuk memberikan kepastian bahawa persaingan yang dilakukan oleh para pengusaha masih berada dalam koridor persaingan usaha yang sihat dan hasilnya akan tercermin dalam kewujudan peningkatan kesejahteraan rakyat awam. Jika alat ekonomi ini tidak berfungsi dalam perkembangannya, pengusaha-pengusaha yang memiliki kedudukan dominan akan menjadi konglomerasi dan menguasai pasaran dari hulu sehingga ke pelbagai sektor ekonomi.

Di samping struktur yang tertumpu, situasi di Indonesia pada waktu itu banyak diwarnai oleh pelbagai bentuk perilaku anti persaingan seperti perilaku yang berusaha menguasai sektor tertentu melalui kartel, penyalahgunaan kedudukan dominan, penggabungan, diskriminasi harga dan sebagainya. Akibatnya, prestasi ekonomi negara cukup memprihatinkan. Hal tersebut ditandai dengan pilihan bagi pelanggan yang terhad, kekurangan bekalan, harga yang tak terjangkau, peluang kerja yang

---

<sup>202</sup> Suruhan jaya, *Pedoman Pasal 22 Tentang Larangan Persekongkolan dalam Tender*. (Jakarta: suruhan jaya, 2005), 7-8.



Pencapaian prestasi Suruhanjaya sepanjang tahun 2007 Suruhanjaya telah menyampaikan 11 cadangan pertimbangan kepada pemerintah pada 2007. Namun malangnya, hampir semua cadangan pertimbangan yang diberikan Suruhanjaya tidak mendapat tindak balas daripada pemerintah.

Selain itu, Suruhanjaya juga telah memutuskan 13 kes dari 227 laporan yang masuk kepada Suruhanjaya. Sementara kes yang sedang diperiksa banyaknya mencapai 22 kes. Dari jumlah itu, sebahagian besar kes yang diperiksa adalah kes persekongkolan dan perkhidmatan yang majoriti terpusat di Pulau Jawa.<sup>204</sup>

#### **Pencapaian prestasi Tahun 2008**

Di tahun 2008 pengendalian kes yang dilakukan oleh Suruhanjaya semakin membaik. Hal ini digambarkan dengan grafik bahwa pengendalian kes yang dilaksanakan oleh Suruhanjaya grafiknya semakin naik. Kes yang terjadi pada Tahun 2008 ini adalah sebanyak 27 kes yang sudah diselesaikan dari 225 laporan yang diterima oleh Suruhanjaya. Sedangkan laporan yang masuk tersebut selebihnya ditindaklanjuti sebagai penetapan atau sedang menunggu penyelesaian oleh Suruhanjaya. Jika diperhatikan perbandingan dengan tahun-tahun sebelumnya penyelesaian kes oleh Suruhanjaya terus mengalami peningkatan dalam hal peratusnya dan kes yang diselesaikan Suruhanjaya juga semakin beragam.<sup>205</sup>

#### **Pencapaian Prestasi Tahun 2009**

---

<sup>204</sup> Media berkala suruhan jaya, edisi 21 Tahun 2008

<sup>205</sup> *Ibid*, Edisi 33 Tahun 2009

Pada Tahun 2009 Suruhanjaya memiliki empat prioritas yang program yang diselesaikan. Pertama, monopoli oleh pengusaha terutama oleh BUMN<sup>206</sup> dan BUMD.<sup>207</sup> Kedua, adanya kelangkaan pasokan yang secara signifikan mengakibatkan ketidak stabilan pasaran. Ketiga, kenaikan harga yang tidak wajar. Keempat, pengurusan lisensi dari pemerintah. Keutamaanya tersebut meliputi bidang minyak dan gas, logistik, pengangkutan, perkhidmatan kesehatan publik, dan sektor pertanian.

Sasaran institusi Suruhanjaya itu adalah amalan monopoli dan persaingan curang. Amalan monopoli adalah pemusatan kuasa ekonomi oleh satu atau lebih pengusaha yang mengakibatkan dikuasainya keluaran atau pasaran atas barangan atau perkhidmatan tertentu sehingga menimbulkan persaingan usaha tidak sihat dan boleh merugikan kepentingan awam.

Sementara itu, persaingan tidak sihat adalah persaingan antara pengusaha dalam menjalankan kegiatan keluaran atau pemasaran barangan atau perkhidmatan yang dilakukan dengan cara tidak jujur atau melawan undang-undang atau menghalang persaingan usaha.<sup>208</sup>

Pada Tahun 2009 kes pemenangan lelong yang direkayasa masih mendominasi kes yang ada pada Suruhanjaya. Sepanjang Tahun 2009 institusi ini menerima laporan sebanyak 385 yang terdiri dari 194 laporan rasmi dan 191 maklumat bertulis. Dalam

---

<sup>206</sup> BUMD adalah singkatan dari Badan Usaha Milik Daerah (syarikat milik daerah).

<sup>207</sup> BUMN adalah singkatan dari Badan Usaha Milik Negara (syarikat milik negara)

<sup>208</sup> <http://travel.kompas.com/read/2009/03/12/1226335/kppu.terima.963.laporan.menguasai> diakses 22 mac 2011

masa satu tahun, Suruhanjaya telah menerima sekitar 82% kes dugaan tentang pelanggaran terhadap Fasal 22 (Pakatan Lelong), sedangkan 18% sisanya dalam laporan bukan lelong

Sementara itu, di peringkat Mahkamah Agung yang merupakan mahkamah tertinggi (MA) terdapat 59 kasasi<sup>209</sup> atas putusan mahkamah negeri, iaitu 31 keputusan dikuatkan oleh MA, 12 keputusan dibatalkan, dan selebihnya 16 kes masih dalam proses kasasi.<sup>210</sup>

Selain pengendalian kes, Suruhanjaya juga mengawal pelbagai bidang usaha sebanyak 15 aktiviti pemantauan yang langsung dilaksanakan oleh Suruhanjaya dan 12 yang lain dilakukan oleh Pejabat Komisen Daerah (Suruhanjaya di daerah).

Aktiviti berupa pantauan dan kawalan yang dilaksanakan oleh Suruhanjaya ini meliputi dugaan amalan monopoli dalam penyelenggaraan insurans untuk pengangkutan awam, dugaan amalan menguasai dalam penyediaan tabung gas.

Selain itu juga ada dugaan amalan menguasai dalam pengadaan barangan dan perkhidmatan di persekitaran BUMN perkebunan, dugaan amalan menguasai dalam lelong Blok Minyak dan gas di Perairan Papua, serta dugaan amalan menguasai oleh syarikat televisyen berbayar.<sup>211</sup>

### **Pencapaian Prestasi Tahun 2010**

---

<sup>209</sup> Kasasi adalah pembatalan atas keputusan mahkamah yang lain yang berlaku pada tingkat peradilan terakhir yang menetapkan perbuatan mahkamah-mahkamah lain para hakim yang bertentangan dengan undang-undang.

<sup>210</sup> Media berkala suruhan jaya, Edisi 44 Tahun 2010

<sup>211</sup> Media berkala suruhan jaya, *ibid.*



Pencapaian prestasi Suruhanjaya pada Tahun 2010 berdasarkan realisasi program-program kerja Suruhanjaya dan penggunaan anggaran pada Tahun 2010 yang sedang berjalan tersebut. selanjutnya, penilaian prestasi, capaian program kerja, dan penggunaan anggaran tersebut akan dibuat sebagai pertimbangan dalam penetapan anggaran Suruhanjaya dalam Tahun 2011. Tahun kewangan 2010, prestasi Suruhanjaya dikatakan sangat baik, bahkan pada beberapa aspek, prestasi Suruhanjaya telah melewati sasaran yang ditetapkan dan dengan hal itu penggunaan anggaran Suruhanjaya secara munasabah telah diguna secara optimum.<sup>212</sup>

Tahun 2010, Suruhanjaya telah menyelesaikan 41 kes persaingan usaha. Tiga di antaranya dalam kes besar kerana bersentuhan dengan hajat hidup orang banyak. Harga ubat, minyak goreng dan kadar pengangkutan mendapat perhatian lebih kepada tahun 2010. Kesnya, ketiga-tiga harga keperluan strategik itu kian naik secara tidak wajar.

Kes pertama, pada industri farmasi. Berdasarkan hasil kajian dan penyiasatan Suruhanjaya, dihadapi kesalahan yang dilakukan oleh gabungan usaha Pfizer dan PT. Dexta Medica. Mereka telah melakukan penentuan harga ubat Anti Hipertensi dengan zat aktif *amlodipine besylate*. Hal itu dilakukan dengan cara menetapkan pengeluaran dan pemasaran secara bersama-sama. Persaingan semu tersebut merugikan

---

<sup>212</sup> Temu bual dengan Bapak Halomoan sebagai anggota Dewan Perwakilan Rakyat Daerah yang mengawal kerja KPPU 16 Mei 2010

pelanggan, kerana harga yang terbentuk bukan harga yang berpatutan. Selain itu, mereka melakukan penyalahgunaan kedudukan dominan.<sup>213</sup>

Keputusan hasil pemantauan dan pengakuan para saksi, syarikat farmasi sukar bersaing. Mereka bersaing melalui pendekatan terhadap doktor. Doktor diberi perkhidmatan penajaan dan pelbagai kemudahan. Upaya itu dilakukan agar para doktor menetapkan ubat-ubat dari keluaran mereka. Tingginya kos promosi dan penajaan berkesan kepada tingginya harga ubat. Harga ubat di Indonesia jauh lebih tinggi daripada harga ubat luar negeri.<sup>214</sup>

Di luar negeri, ada peraturan yang menetapkan bayaran penajaan syarikat farmasi yang memberikan bayaran penajaan kepada doktor ditentukan dalam had tertentu. Hal itu dilakukan untuk mencegah timbulnya harga yang tidak berpatutan.

Berdasarkan hasil siasatan, Suruhanjaya mendapati syarikat itu bersalah terhadap syarikat farmasi kumpulan usaha Pfizer dan PT. Dixa Medica. Suruhanjaya mengenakan hukuman denda jumlah Rp 145 bilion kepada mereka. Selain itu, Suruhanjaya menyampaikan cadangan kepada pemerintahan. Dalam cadangannya, pemerintah diminta menguatkuasakan peraturan yang menghad harga atas ubat generik berjenama. Harga had tinggi yang ditentukan mencapai tahap optimum tiga kali dari rata-rata harga ubat generik dalam kelas terapi berdasarkan zat aktif yang

---

<sup>213</sup> Abdul Hakim G. Nusantara dan Benny K. Harman. *Analisa dan Perbandingan Undang-Undang Anti Monopoli*. (Jakarta : PT. Gramedia, Jakarta, 1999), 21.

<sup>214</sup> Syamsul Rizal. *Analisis Yuridis dari Badan Usaha Milik Negara (BUMN)*. (Medan : USU Digital Library, 2003), 28-29

sama. Pemerintah juga diminta menghadkan aktiviti promosi atau jualan ubat resep yang dilakukan syarikat farmasi kepada umumnya.<sup>215</sup>

Kes kedua, kepada industri minyak goreng sawit di Indonesia. Minyak goreng dengan bahan baku kelapa sawit, dalam komoditi yang paling banyak diguna masyarakat. Hal itu kerana ciri-ciri kelapa sawit mempunyai pelbagai keadaan produk turunan. Disamping itu, sumbangan CPO sebagai bahan baku utama dalam 87% dari jumlah keseluruhan kos pengeluaran.

Struktur pasaran industri minyak goreng yang berbentuk oligopoli, mendorong perilaku pengusaha (pengeluar) untuk menentukan harga. Pergerakan harga menjadi tidak responsif terhadap pergerakan harga CPO (*crude palm oil*). Selain itu, hasil pemantauan Suruhanjaya menunjukkan, syarikat minyak goreng sawit yang menguasai mulai dari proses penanaman sawit sehingga ke pasaran sebanyak 68 peratus. Sedangkan syarikat minyak goreng sawit yang tidak menguasai mulai dari proses penanaman sawit sehingga ke pasaran sebanyak 32 peratus. Syarikat yang sifatnya bersepadu mempunyai kekuatan dalam kawalan terhadap pembelian dan penjualan.

Kes ketiga, penetapan harga bayaran tambahan dalam industri perkhidmatan penerbangan domestik sahaja. Bayaran tambahan dalam komponen kos baru dalam industri penerbangan. Komponen kos ini perlu dibayar pelanggan. Bayaran tambahan diterapkan untuk menutup kos yang muncul sebagai akibat dari kenaikan kadar harga. Dalam perkembangannya, harga tambahan terus naik seiring perkembangan kadar

---

<sup>215</sup> Kompetisi. *Upaya Perbaikan Sistem Pengadaan Barang/ Jasa Pemerintah*. Edisi III. Jakarta. 2006. h 7.

harga. Masalah muncul ketika kadar harga turun, namun harga tambahan masih dikuatkuasakan dengan besaran yang cukup tinggi. Seyogyanya besaran kenaikan / penurunan harga tambahan berbanding lurus dengan kadar harga. Kenaikan harga secara terus menerus, menjadi fokus Suruhanjaya. Hasil semakan Suruhanjaya, terdapat penunjuk bahawa harga tambahan mempunyai fungsi yang lain, selain untuk menutup kos yang muncul sebagai akibat kenaikan harga berpatutan. Fungsi tersebut diduga untuk menutup kos lain yang meningkat. Ada kemungkinan juga untuk meningkatkan pendapatan syarikat melalui eksploitasi pelanggan.<sup>216</sup>

Pada akhirnya, setelah melalui siasatan, Suruhanjaya memutuskan bersalah kepada 9 (sembilan) syarikat yang telah melakukan penentuan harga. Terdapat surcaj harga tambahan yang berlebihan yang dinikmati mereka sejak tahun 2006 sehingga 2009. Surcaj harga tambahan menimbulkan kerugian pelanggan antara 5 Triliun - 13,8 Triliun.

Tiga kes besar di atas adalah bukti sumbangan Suruhanjaya dalam ekonomi Indonesia. Suruhanjaya berupaya menyelamatkan kerugian pelanggan. Tahun 2010 adalah tahun pembuktian akan keberpihakan Suruhanjaya kepada pelanggan. Masyarakat diuntungkan bila harga menjadi wajar. Mereka boleh menjimatkan pengeluaran, *income saving* masyarakat pun meningkat. Undang-Undang Nombor 5

---

<sup>216</sup> Kompetisi. *Upaya Perbaikan Sistem Pengadaan Barang/ Jasa Pemerintah*. Edisi III. Jakarta. 2009 m.s 7.

Tahun 1999 mengamanatkan untuk mewujudkan sistem ekonomi yang berkeadilan. Adil dalam penguasaan sumber daya ekonomi, proses pengeluaran. Pada akhirnya, kemakmuran rakyat diutamakan daripada kemakmuran orang perseorangan. Oleh kerana itu, kewujudan dan Suruhanjaya menjadi penting dalam sistem ekonomi Indonesia

Dalam bidang penguatkuasaan undang-undang, selama sepuluh tahun Suruhanjaya menerima 3043 laporan dengan angka yang terus meningkat setiap tahunnya. Sedangkan dalam hal pengendalian kes, Suruhanjaya telah mengendalikan 237 kes dengan butiran 150 keputusan dan 587 penetapan penamatan siasatan lanjutan.

Selama satu dekad, Suruhanjaya telah memberikan 79 saranan pertimbangan yang majoriti direspon positif oleh pemerintah. Cadangan pertimbangan Suruhanjaya berpunca dari hasil penyelidikan dan kajian dipelbagai industri di Indonesia. Suruhanjaya telah melakukan 35 kajian industri dan perniagaan kepada sektor industri strategik yang berkaitan dalam isu persaingan usaha atau mempunyai potensi terjadinya amalan persaingan usaha yang tidak sihat.<sup>217</sup>

Selama tempoh 2000-2010, Suruhanjaya telah menyelesaikan sebanyak 248 kes, di mana 80 peratus di antaranya adalah berkaitan dengan perolehan barangan dan perkhidmatan pemerintahan.<sup>218</sup>

---

<sup>217</sup> Munir Fuady. *Hukum Anti Monopoli*. (Bandung: Pt. Citra Aditya Bakti, 1999),117

<sup>218</sup>[http://www.kppu.go.id/docs/cat\\_akhir\\_th\\_09.pdf](http://www.kppu.go.id/docs/cat_akhir_th_09.pdf)

### **Pencapaian Prestasi Tahun 2011**

Pada Tahun ini terdapat lapan kes pelanggaran yang pada umumnya juga merupakan pelanggaran terhadap terhadap Fasal 22, mengenai pemenangan tender yang direkayasa. Tender tersebut, iaitu tender pembinaan bangunan Ma'had Al-Jamiah sekolah Tinggi Agama Islam, tender pakej pembangunan prestasi pengurusan air minum, tender tentang penerapan Kad Tanda Penduduk (KTP) secara nasional, tender *Expot Pipeline Front End Engineering & Design Contract*, pembangunan terminal sei Ambawang, tender umum terhadap Badan Hukum Mitra Kerja Sama Pembangunan Pasar Tradisional Semi Modern Pola Bangun Guna Serah, di kabupaten Sukabumi Tahun, Dugaan Pelanggaran

Pada Tahun 2011 Komisen Suruhanjaya telah menyelesaikan 13 kes menguasai yang pada umumnya merupakan pelanggaran terhadap fasal 22 tentang larangan amalan menguasai dan persaingan curang. Kes tersebut iaitu: tender terhadap perbelanjaan Modal Pengadaan alat-alat klinik kesihatan Prof. Dr. Margono Soekarjo-Purwokerto, tender projek Pembangunan Jalan Tenggarong–Samboja, Perbatasan dengan Balik papan, tender tentang pekerjaan pembangunan dan peningkatan jaringan pengairan Jangkang Komplek di Dinas Pekerjaan Umum Kabupaten Sanggau, Propinsi Kalimantan Barat.<sup>219</sup>

### **Pencapaian Prestasi Tahun 2012**

---

<sup>219</sup>Media berkala suruhan jaya edisi 45 Tahun 2013

Dalam kurun waktu tempoh tahun kewangan 2012, Suruhanjaya menjalankan kuasanya sebagai institusi yang mengawal undang-undang anti monopoli. Dalam kurun waktu satu tahun tersebut Suruhanjaya telah menerima laporan caj pelanggaran terhadap undang-undang antimonopoli sebanyak 302 maklumat bertulis dan 212 laporan bertulis.

Pada Tahun 2012 ini, Suruhanjaya telah menyelesaikan sebanyak 8 kes. Dari semua kes ini, berhubungkait dengan Fasal 22 tentang persekongkolan tender. Di samping menerima laporan dari masyarakat, Suruhanjaya juga melaksanakan kawalan dan penyelidikan. Untuk tahun 2012, Suruhanjaya tidak mengeluarkan penetapan penghentian kes namun menyelesaikan tiga kes tender dan dua kes non tender iaitu kes berupa terlambatnya pemberitahuan penggabungan. Jadi pada tahun 2012 ini, untuk pertama kali Suruhanjaya menyelesaikan kes penggabungan kerana adanya kelalaian kewajipan pemberitahuan penggabungan pengusaha seperti diatur dalam PP 57 Tahun 2010 sebagai pelaksanaan Fasal 28 dan 29 undang-undang antimonopoli.

Apabila dikaitkan dengan persentase jumlah kes, maka dua kes penggabungan ini merupakan 1 peratus dari 216 keseluruhan kes yang diputuskan Suruhanjaya.

Berkaitan usaha undang-undang ini, sampai dengan Tahun 2012, terdapat 93 keputusan Suruhanjaya membuat rayuan ke Mahkamah Negeri oleh pengusaha dan 76 keputusan Mahkamah Negeri yang diajukan rayuan ke Mahkamah Agung. Di peringkat Mahkamah Negeri, 58 peratus atau 54 dari 93 keputusan Suruhanjaya diperkukuh dan 35 putusan dibatalkan sementara 4 keputusan masih dalam proses.

Di tingkat Mahkamah Agung (MA), dari 76 kasasi atas putusan Mahkamah Negeri, 71 peratus atau 54 keputusan Suruhanjaya diperkukuh dan selebihnya 29 peratus atau 14 keputusan dibatalkan sementara 8 keputusan masih dalam proses.<sup>220</sup>

### **Pencapaian Prestasi Tahun 2013**

Pada Tahun 2013, laporan yang diterima oleh Suruhanjaya cukup besar. Laporan mengenai persekongkolan tender mancapai 138 laporan atau sekitar 81 peratus dari jumlah laporan yang diterima sebanyak 171 laporan.<sup>221</sup> Usaha itu disebabkan Suruhanjaya ingin mengutamakan aspek pencegahan dan mendorong panitia tender untuk ciptakan suasana usaha sihat. Salah satunya dengan mengeluarkan senarai hitam pengusaha yang pernah bermasalah dan tidak mematuhi segala keputusan Suruhanjaya.

Apalagi, dalam Fasal 83 ayat 3 ditegaskan bahawa Ahli Jawatankuasa memiliki kewenangan untuk menolak peserta tender yang bermasalah atau membatalkan tender ketika dalam pengamatannya peserta tersebut berpotensi melakukan persekongkolan tender.

Langkah pembuatan senarai hitam ini sekaligus untuk memperkuat keberkesanan agar Ahli Jawatankuasa tender tidak kesulitan saat memprosesnya. Misalnya pada keputusan Suruhanjaya kepada salah satu syarikat yang melakukan persekongkolan

---

<sup>220</sup> Media berkala suruhan jaya, Edisi 47 Tahun 2014

<sup>221</sup> Kepala Biro Humas dan Hukum suruhan jaya Pusat, Achmad Junaidi saat merilis Catatan Akhir Tahun suruhan jaya selama 2013 di Surabaya, Senin (30/12/2013).



yang sudah dntakan bersalah, tetapi syarikat terkait tidak melaksanakan denda, maka perusahaan itu akan masuk senarai hitam.

## **2.8.Kesimpulan**

Teori merupakan hal yang mesti dibincangkan dalam setiap penyelidikan. Teori-teori tersebut merupakan asas bagi penyelidik untuk membuat soalan-soalan kajian yang akan dijalankan. Teori juga akan merangkumi keseluruhan rangka kerja dalam menjalankan penyelidikan. Dalam Bab ini penyelidik menggunakan tentang hasil karya terdahulu serta ketentuan perundangan yang berkaitan dengan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat.

Dalam bab ini, secara umumnya dibincangkan teori, iaitu teori perjanjian, teori monopoli dan teori persekongkolan, sejarah undang-undang anti monopoli, asas dan tujuan undang-undang anti monopoli, perkembangan undang-undang anti monopoli sebelum IMF dan pasca IMF, masalah persaingan dalam kegiatan ekonomi yang diperbolehkan oleh undang-undang, dalam arti kata persaingan diharuskan oleh undang-undang, teori penguatkuasaan undang-undang anti monopoli. Dalam implementasi Undang-undang antimonopoli yang merupakan kuasa utama Suruhanjaya adalah menguatkuasakan undang-undang.

## **BAB III**

### **METHOD PENYELIDIKAN**

#### **3.0 Pengenalan**

Deskripsi bab ini memberikan gambaran mengenai paparan penyelidikan, yang terdiri dari jenis penyelidikan, sumber data, teknik pengumpulan data, instrumen kajian, tempat kajian, teknik pengumpulan data, kaedah penentuan informan dan kekangan kajian. Paparan ini juga akan memberikan petunjuk dan cara yang akan membantu memperoleh data dan hasil analisis data.

#### **3.1 Reka bentuk kajian.**

##### **3.1.1 Kaedah Penyelidikan**

Dalam melakukan penyelidikan untuk tesis ini penyelidik memakai kaedah *Socio legal research*. Ertinya penyelidikan ini mengkaji penguatkuasaan undang-undang antimonopoli pada syarikat yang dilakukan oleh Suruhanjaya. Kaedah *Socio legal research* disebut juga dengan penelitian bukan doctrinal iaitu penelitian berupa studi-studi empiris untuk menemukan teori-teori mengenai proses terjadinya dan mengenai proses bekerjanya suatu perundangan di dalam masyarakat.<sup>222</sup>

Masyarakat yang dimaksud dalam penyelidikan ini, iaitu pengusaha dan syarikat yang berhubungkait dengan kes pemenangan lelong yang direncanakan di mana pemenangan lelong yang direncanakan ini melanggar Fasal 22 , mengenai tidak

---

<sup>222</sup> Soetandio Wignyosubroto, *Hukum dan metode-metode kajiannya dan Penelitian hukum: sebuah tipologi, dalam majalah masyarakat Indonesia* Tahun 1 No. 2 (1974), 56

diperbolehkannya melaksanakan persaingan curang terhadap pengadaan projek “Multiyear” berupa pembangunan jalan dan jambatan di Siak Sri Inderapura. Projek ini dikerjakan manakala sistem “Multiyears” terlibat dengan projek berlanjutan selama beberapa tahun kerana ia adalah sebuah projek yang besar dan memakan masa yang lama. Projek “Multiyears” berkedudukan di Siak Sri Inderapura wilayah Riau.

Di samping itu kajian ini juga melihat tindakan terhadap penguatkuasaan syarikat-syarikat perniagaan yang melakukan amalan monopoli yang bertentangan dengan Fasal 17 5 UU Nomor 5 Tahun 1999 pada Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU) yang menguasai penawaran perkhidmatan pengangkutan teksi dari lapangan terbang Sultan Syarif Kasim II ke destinasi.

Dalam erti biasa, penyelidikan bererti tindakan mencari kebenaran dari fakta-fakta yang ada. Dalam dunia akademik, penyelidikan dalam kajian sistematik atau penyelidikan fakta yang ada atau pengetahuan yang berkaitan dengan setiap fasal yang dilakukan dengan tujuan menemui beberapa kebenaran realiti. Kajian undang-undang, atau penyelidikan undang-undang, dalam dunia akademik biasanya merujuk kepada setiap kajian sistematik peraturan undang-undang, prinsip, konsep, teori, doktrin, agensi-agensi undang-undang, masalah undang-undang, atau soalan atau kombinasi dari beberapa atau semuanya.

Dalam penyelidikan ini penyelidikan perundangan dalam bentuk kajian terkini memerlukan ketelitian, sistematik, penyelidikan atau penyiasatan terhadap data faktual atau konsep teori dari peruntukan dan prinsip-prinsip yang berkaitan dengan

perundangan tertentu dalam usaha untuk mencari, menyemak semula atau memperbaiki konsep yang relevan, teori- teori, prinsip dan aplikasi.<sup>223</sup>

Bentuk kajian terkini bertujuan untuk menyajikan topik penyelidikan dalam rangka, mengisi kelompongan dengan gelaran yang baik dari keaslian dan kreativiti.<sup>224</sup>

Şeyler mengenalpasti dua ciri utama kajian, iaitu untuk memberikan baik pengetahuan baru atau pemahaman baru tentang isu kajian atau kedua-duanya. Hal ini biasanya disediakan dengan wawasan baru atau pendekatan dan cara yang unik untuk melakukan kajian oleh penyelidik.<sup>225</sup>

Ronny Hanitijo Soemitro mengemukakan bahwa penyelidikan di bidang hukum diperkaya dengan kemungkinan dipergunakan semua metode-metode dan teknik-teknik yang lazim dipergunakan di dalam penyelidikan-penyelidikan ilmu sosial. Ini disebut penyelidikan hukum yang sosiologis (*Socio legal research*).<sup>226</sup>

### **3.1.2 Metodologi kajian.**

#### **3.1.2.1. Metodologi kajian kualitatif**

Pendekatan ini dipergunakan untuk menganalisis pelbagai maklumat guna memahami aspek-aspek tertentu dari sikap tindakan manusia dalam pengangkutan syarikat

---

<sup>223</sup> Mahdi Zahraa, *Research Kaedahs for law Postgraduate Overseas Students*, Stilglow (SDN BHD: Univision Pres, 1998), 17

<sup>224</sup> Amin, *Research Kaedahs In law* (North- Holland, 1984), 11

<sup>225</sup> Seyler, Dorothi U, *Doing Research, The complete Research* (NewYork :Paper Guide, Mc.Graw, Hill, 1993), 23

<sup>226</sup> Soemitro, Ronny Hanityo, *Hukum dan perkembangan ilmu pengetahuan dan teknologi di dalam masyarakat*, Semarang Pidato Pengukuhan Guru Besar Tetap kepada Fakultas Hukum Universitas Diponegoro, 6 Desember 1990.

dihubungkan dengan faktor-faktor lainnya seperti faktor ekonomi, politik, dan sosial. Sungguhpun begitu perbincangan yang menyentuh ekonomi, politik, dan sosial tidak diperbincangkan secara mendalam.

Metode kajian kualitatif adalah kajian yang bersifat menyeluruh dan dalam kesatuan yang holistik, iaitu kajian dengan menganalisis data yang diperoleh secara mendalam dari pelbagai segi. Metode kualitatif lebih menekankan proses daripada hasil atau produk. Kajian bukan hanya untuk mengetahui apa yang terjadi, tetapi lebih jauh lagi mengapa terjadi, siapa yang terkait, bagaimana kejadian tersebut dan akhirnya apa akibat yang terjadi dari peristiwa itu.

Dasar penggunaan metode kualitatif ini didasarkan kepada dua alasan iaitu:

1. Penyelidikan ini membentuk sesuatu pemahaman atau interpretasi terhadap sesuatu gejala menurut pemahaman yang diberikan oleh masyarakat. Dengan kata lain melalui penyelidikan kualitatif dapat diperoleh pelbagai

maklumat yang dapat digunakan untuk menganalisis dan memahami aspek-aspek tertentu dari perilaku manusia.<sup>227</sup>

Penyelidik menggunakan kajian kualitatif kerana memberikan kefahaman kepada syarikat-syarikat perniagaan bahawa monopoli yang dilakukan syarikat-syarikat perniagaan adalah dilarang oleh Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999. Sebaliknya juga penyelidik memerlukan maklumat dari syarikat-syarikat perniagaan tentang

---

<sup>227</sup> Merriam, S.B. *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. (San Fransisco : Jossey, 1988), 23.

pemahaman mereka terhadap kegiatan monopoli yang dilarang oleh undang-undang berkenaan.

2. Penyelidikan ini juga melibatkan penggunaan fakta-fakta sejarah dan teks visual menguraikan kejadian-kejadian, problema-problema serta pemahaman dalam kehidupan individu.<sup>228</sup> Dalam perkara ini penyelidik menguraikan halangan-halangan yang berlaku dalam penguatkuasaan undang-undang antimonopoli serta memberikan kefahaman kepada orang perseorangan pengusaha tentang mana yang boleh berlaku dan mana yang dilarang oleh undang-undang.

Dalam analisis kualitatif, pengumpulan data dan analisis data dilanjutkan secara stimulant.<sup>229</sup>

Menurut seyler persoalan kajian akan menentukan tahap unit analisis.<sup>230</sup> Pendekatan analisis kandungan seperti mana yang dicadangkan oleh Miles dan Huberman, Merriem<sup>231</sup> digunakan juga untuk menganalisis data. Menurut Burn analisis kandungan digunakan untuk teknik pengumpulan data mengenal pasti tema, konsep dan makna.<sup>232</sup>

Persoalan kajian yang menjadi fokus utama adalah mengkaji penguatkuasaan undang-undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persanigan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya terhadap syarikat- syarikat perniagaan di Riau,

---

<sup>228</sup> *Ibid.*

<sup>229</sup> Merriam, S.B. *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. (San Fransisco : Jossey, 1988), 23.

<sup>230</sup> Seyler, Dorothi U, *Doing Research, The complete Research PapaerGuide*, (NewYork 1993: Mc.Graw, Hil, 1999) 23.

<sup>231</sup> *Ibid.*

<sup>232</sup> *Ibid.*

menganalisa halangan yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persanigan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya pada syarikat-syarikat yang ada di Riau, mengenal pasti usaha yang dilakukan oleh Suruhanjaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persanigan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya di Riau.

Memandangkan kepada persoalan kajian di atas maka hasil temubual yang berkaitan dengannya boleh bersumberkan kepada pihak-pihak yang berkepentingan seperti pengusaha perseorangan atau syarikat.

Adapun tahap-tahap dalam melakukan penyelidikan ini adalah sebagai berikut:

1. Penyelidikan awal dengan membaca data melalui transkrip dan menulis memo.
2. Merekod data dengan segmentasi dan label teks.
3. Menggunakan kod untuk membangunkan tema dengan menggabungkan kod yang sama secara bersama
4. Menghubungkan dan mengkaitkan tema, dan
5. Membina sebuah diskripsi.<sup>233</sup>

Pengumpulan data adalah sekumpulan maklumat yang tersusun sehingga memberi kemungkinan wujudnya usaha membuat kesimpulan dan pengambilan tindakan.<sup>234</sup>

Huraian data juga merupakan olahan maklumat, keterangan dalam bentuk naratif yang akan memberikan kesimpulan. Huraian data juga merupakan huraian kalimat

---

<sup>233</sup> Cresswel, J.W, *Qualitative In quiry & Research Design : Chossing Among Five Approaches*, (2<sup>nd</sup>). (Thousand Oaks : Sage, Publications ) 88

<sup>234</sup> Cooper.D.R.&Schinder *Business research method (7 th. Ed)*. (NewYork : Mc.Graw,1993),34

yang disusun secara logik dan sistematik sehingga apabila dibaca mudah difahami hal-hal apa yang terjadi. Sajian data harus merujuk kepada rumusan masalah yang merupakan soalan dan hasil penyelidikan. Jadi berdasarkan huraian data yang ada, maka dapat difahami apa yang sedang berlaku dan apa yang perlu dilakukan lebih mendalam sama ada menganalisis atau mengambil tindakan berdasarkan ke atas pemahaman yang didapati dari huraian tersebut. Ini merupakan perkara yang harus difahami dalam melakukan sebuah Penyelidikan yang nantinya akan menghasilkan penemuan yang bermanfaat bagi pengusaha dan masyarakat.

### **3.1.2.2 Metodologi analisis dan kritis**

Kronologi perbincangan di setiap bab adalah bergantung kepada pendekatan analisis dan kritis. Anwarul yakin telah memisahkan istilah analisis dan kritis ini sebagai dua penyelidikan yang berbeza. Menurut Anwarul iaitu<sup>235</sup> menilai secara kritis ini bermaksud mengadili kes itu secara berhati-hati, melahirkan pendapat berhubung sesuatu mengiyakan atau menolak sesuatu itu berdasarkan asas-asas nasional. Manakala pendekatan analisis adalah dengan menilai sesuatu kes, prinsip, peraturan atau institusi undang-undang.

Menurutnya lagi, proses ini termasuk mengkritis kekurangan atau kelemahan sesuatu situasi, seterusnya mencadangkan pindaan, mengganti atau menarik balik undang-undang, konsep atau institusi yang lemah, justeru itu pada hakikatnya analisis

---

<sup>235</sup>Anwarul Yakin, Training a research proposal: some essentials, *Kertas kerja seminar kemantapan akademik*, Fakulti undang-undang, Universiti Kebangsaan Malaysia, 29 Julai 2003, Bangi



atau kritis boleh disatukan sebagai sesuatu pendekatan penyelidikan perundangan yang saling berkait dalam menghasilkan sesuatu kajian yang lebih mantap dan bermakna.

Memandangkan sifat dasar ilmu perundangan dalam berhujah dan berdebat secara kritis dengan berdasarkan bukti-bukti yang telah dibuat analisis, maka ada hal-hal yang harus diperhatikan dan merupakan suatu pendekatan yang harus dilakukan.

Dengan demikian pendekatan ini mampu menghidupkan sesesuatunya penyelidikan sehingga ke noktahnya. Sesuatu penyelidikan yang meminggirkan kaedah ini sememangnya tidak boleh dipanggil sebagai penyelidikan undang-undang, maka pendekatan analisis dan kritis ini adalah teras perbincangan setiap bab yang dihasilkan dari penyelidikan ini.

### **3.1.3 Sumber data.**

Dalam penyelidikan ini data berpunca dari :

#### **a. Data primer**

Data Primer adalah data yang penyelidik perolehi secara langsung melalui responden dengan cara melakukan penyelidikan di lapangan mengenai perkara yang bersangkutan dengan masalah penguatkuasaan perundangan antimonopoli dan persaingan curang terhadap projek “Multiyears” dan Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU), di antaranya:

#### **1. Projek “Multiyears”.**

- a. Terjadinya kemenangan lelong yang direkayasa;

- b. Syarikat-syarikat yang ikut dalam perolehan lelong;
- c. Tanda-tanda lelong yang direkayasa pemenangnya;
- d. Syarikat-syarikat yang bersalah melakukan kemenangan lelong,
- e. Kewujudan Suruhanjaya yang menguatkuasakan undang-undang.

2. Pusat Koperasi Angkatan Udara ((PUSKOPAU):

- a. Kewujudan tekxi yang ada di Pekanbaru.
- c. Suruhanjaya yang menguatkuasakan undang-undang.
- b. Halangan dalam penguatkuasaan undang-undang
- c. Usaha yang dilakukan untuk menyelesaikan monopoli.

b. Data sekunder iaitu dalam hal memperoleh data dengan melakukan penyelidikan keperpustakaan dengan membaca buku-buku yang ada kaitannya dengan hal yang dikaji, yang sifatnya menunjang hasil data utama, di antaranya:

- a. Pengertian monopoli;
- b. Perjanjian yang dilarang
- c. Perbuatan yang dilarang
- d. Kedudukan dominan yang dilarang.
- e. Suruhanjaya

c. Data Tertier: iaitu data yang diperolehi dari kamus dan ensiklopedia yang sangat menunjang data primer dan data sekunder.

### 3.2 Instrumen kajian

Dalam penyelidikan ini, dibuat dan disediakan dua instrument pengumpulan data, iaitu:

1. Panduan temubual bersemuka. iaitu rekod yang mengandungi senarai utama-utama soalan yang digunakan dalam temubual bersemuka. Panduan temubual dibuat untuk mengumpulkan data primer dari lapangan

2. Kajian pustaka.

Kajian pustaka untuk sebuah penyelidikan sangat penting sekali, kerana akan menentukan dalam suatu penyelidikan, bahkan sepantasnya jika dikatakan bahawa kajian kepustakaan merupakan pembolehubah yang menentukan dalam suatu penyelidikan.

Di samping itu, fungsinya memberikan landasan teori tentang mengapa penyelidikan tersebut perlu dilakukan dalam kaitannya dengan kerangka ilmu pengetahuan.

Oleh kerana itu, pengertian kajian kepustakaan maknanya berupa ringkasan atau rangkuman dan teori yang ditemukan dari sumber bacaan yang ada berkaitan rapat dengan tajuk yang akan diangkat dalam penyelidikan.

Tujuan utama kajian kepustakaan adalah untuk menganjurkan penemuan-penemuan penyelidikan yang sudah dilakukan. Hal ini penting kerana pembaca akan dapat memahami mengapa masalah atau tema diangkat dalam penyelidikannya, juga kajian pustaka juga bermaksud untuk menunjukkan bagaimana suatu perkara tersebut dapat dihubungkan dengan hasil penyelidikan dengan pengetahuan yang lebih luas.

Secara lebih terperinci tujuan kajian perpustakaan, dapat dijelaskan sebagai berikut :

1. Menentukan dan menghad perkara penyelidikan.
2. Meletakkan penyelidikan pada perspektif sejarah dan asosiasoinal.
3. Mengelakkan replikasi yang tidak disengaja dan tidak perlu. Replikasi yang tidak sengaja terhadap penyelidikan yang pernah dilakukan oleh penyelidik perlu dielakkan, kerana hanya merupakan pembaziran.
4. Menyambung penemuan dengan pengetahuan yang ada dan memberikan cadangan untuk selepasnya.<sup>236</sup>
5. Kajian keperustakaan bukanlah proses yang mudah dilakukan. Pembuatan kajian pustaka menuntut pemahaman yang menyeluruh dari penyelidik tentang pengetahuan yang pernah ditulis oleh orang lain dalam bidang yang menjadi konsepnya. Kajian kepustakaan meliputi kegiatan mencari, membaca, mengevaluasi, menganalisis dan membuat sintesis laporan-laporan kajian dan teori, serta melaporkan kesan dan pendapat yang berkaitan dengan penyelidikan yang dirancang.

### **3.3 Tempat kajian**

Penyelidikan ini dilakukan di Indonesia wilayah Riau dengan mengambil kes penyelidikan ini terletak di kota Pekanbaru iaitu pengadaaan perkhidmatan pengangkutan teksi PUSKOPAU yang membawa penumpang dari lapangan terbang Sultan Syarif Kasim ke destinasi.

---

<sup>236</sup> Ibnu Hajar. *Dasar-dasar Metodologi Kualitatif dalam Pendidikan* ( Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada,1996) 34-38.

Kes kedua diambil dari pembangunan jalan berupa projek “Multiyears” di Siak Sri Inderapura Wilayah Riau Indonesia yang dijalankan oleh Jabatan Pekerja Raya. Projek “Multiyears” merupakan kes dalam pelanggaran Fasal 22 perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tentang pemerolehan lelong yang dirancang. Alasan diambilnya objek penyelidikan projek “Multiyears” kerana kes yang diselesaikan oleh Suruhanjaya kebanyakan merupakan pelanggaran terhadap Fasal 22, iaitu penawaran lelong yang dirancang, yang di antaranya terjadi di Siak Sri Inderapura.

Bagi Suruhanjaya sendiri kes-kes yang kini disiasat baik berdasarkan aduan awam dan inisiatif penyelidikan Suruhanjaya sebahagian besar (kira-kira sembilan puluh peratus) adalah berkenaan amalan lelong kolusif. Ada beberapa perkiraan mengenai mengapa kes-kes lelong kolusif ini yang kemudian dominan disiasati saat ini. Perkiraan tersebut antara lain ialah kerana amalan lelong kolusif merupakan jenis amalan antipersaingan yang akibatnya langsung dirasakan oleh pengusaha mangsanya (pesaingnya) yang biasanya pula dalam nilai yang cukup ketara, yang berbeza dengan amalan antipersaingan usaha lainnya.<sup>237</sup>

Dipilihnya Riau sebagai Tempat kajian kerana amalan konopoli yang ada di Riau tergolong tinggi. Hal ini dapat dilihat dari tabel berikut ini.

---

<sup>237</sup>HMBC Rikrik Rizkiyana, “*Perilaku Anti-Persaingan di Indonesia*,” (Makalah di sampaikan pada Diskusi panel Memperingati Dua Tahun Diberlakukannya UU. No. 5 Tahun 1999 tentang Larangan amalan menguasai dan persaingan curang, dengan Tema: Evaluasi Penegakan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 dan Visi ke Depan, Jakarta, 26 Maret 2002), 13

### Rajah 3.1

#### Jumlah laporan yang diterima oleh Suruhanjaya Tahun 2007

No.	Daerah	Jumlah Laporan
1.	Jawa Barat, terdiri dari: a. Sukabumi b. Indramayu c. Cirebon d. Bogor e. Cianjur f. Cisaat	9 Laporan
2.	Jawa Timur, terdiri dari: a. Gresik b. Surabaya c. Tuban	6 Laporan
3.	Jawa Tengah	3 Laporan
4.	Batam	1 Laporan
5.	Medan	3 Laporan
6.	Kalimantan Barat	1 Laporan
7.	Balongan	1 Laporan
8.	Bangka	1 Laporan
9.	Riau	8 Laporan
10.	Dumai	4 Laporan
11.	Kalimantan Selatan (Pelaihari)	2 Laporan
12.	Simalungun	1 Laporan

*Sumber: Kasubdit Pengendalian Pelaporan Sekretariat KPPU*

Pengambilan tempat penyelidikan di Pekanbaru dan Siak dengan sejumlah syarikat teksi, pengusaha yang ada di Riau dengan mempertimbangkan:

1. Syarikat teksi dan pengusaha ini diduga melakukan amalan monopoli dan persaingan curang.

2. Terhadap syarikat Pusat Koperasi Angkutan Udara (PUSKOPAU) sudah ada siasatan dari Lembaga swadaya masyarakat/NGO menyelesaikan kes amalan monopoli dan persaingan curang.

3. Terhadap projek “Multiyears” sudah ada usaha Suruhanjaya untuk menyasati penyelesaian kes pelanggaran perundangan anti monopoli dan persaingan curang.

### **Pekanbaru sebagai tempat kedudukan syarikat PUSKOPAU**

Kota Pekanbaru merupakan ibu negara dan bandar terbesar di wilayah Riau, Indonesia. Pekanbaru memiliki lapangan terbang antarabangsa, iaitu lapangan terbang Sultan Syarif Kasim II, dan terminal bas yang bernama terminal Raya Payung Sekaki, serta dua pelabuhan di Sungai Siak, iaitu Pelita Pantai dan Sungai Duku.

Pada masa kini kota Pekanbaru sedang berkembang pesat menjadi bandar perdagangan yang terdiri dari berbagai suku (suku berbeza-beza). Kepelbagaian ini telah menjadi modal sosial dalam mencapai kepentingan bersama yang digunakan untuk meningkatkan kesejahteraan awam.

### **Sejarah Kota Pekanbaru**

Kata pekan dalam Bahasa Melayu boleh bermaksud pasaran, sehingga Pekanbaru bermakna sebuah pasaran baru. Perkembangan bandar ini bermula tidak terlepas dari kewujudan sungai Siak yang digunakan untuk pengangkutan hasil bumi yang berpunca dari wilayah daratan tinggi Sumatera. Ahli sejarah mempercayai bahawa kerajaan Sriwijaya pada mulanya berpusat di Pekanbaru di sekeliling kuil Muara Takus, yang berkemungkinan pada sehiliran aliran sungai Siak telah menjadi salah satu pelabuhan dari kerajaan Sriwijaya, sebuah ekspedisi tentera Portugis pada tahun

1514 dihantar meneroka sungai Siak dengan tujuan menemui dan memastikan wilayah dari kerajaan ini.

### **Pendidikan**

Ada beberapa universiti yang terdapat di Pekanbaru, di antaranya UIN SUSKA (Universiti Islam Negeri Sulthan Syarif Kasim), UR (Universiti Riau), Universiti Islam Riau, dan Universiti Lancang Kuning. Sementara di bandar ini terdapat perpustakaan daerah wilayah Riau, yang bernama Perpustakaan Soeman HS. Perpustakaan ini terletak di jalan Sudirman berdekatan dengan pejabat gabenor, dan merupakan salah satu perpustakaan "termegah di Indonesia", dengan reka bentuk yang unik, serta telah mempunyai koleksi enam ribu buku sehingga Tahun 2013.<sup>238</sup>

Pusat Koperasi TNI-Angkatan Udara (PUSKOPAU) adalah koperasi yang diuruskan oleh Tentara Nasional Indonesia Angkatan Udara (TNI AU) yang dikenali dengan Tentara Udara Republik Indonesia. PUSKOPAU memiliki fungsi dan tugas pokok untuk membantu kesejahteraan anggota TNI-AU secara menyeluruh serta yang paling diutamakan menyokong kaki tangan lapangan terbang Pekanbaru. PUSKOPAU kewujudannya adalah berdasarkan radiogram Ka. Puskopau Jakarta No.. T/53188 dan dikuatkan oleh Surat Keputusan Pengarah Bina lembaga Koperasi No. 13/KP”I”S/BLKN/1990 Tarikh 5 Mac 1990, dan telah diluluskan dengan akta pendiriannya berdasarkan Nombor 8301.

---

<sup>238</sup>wikipedia.org



Samsul Bahri sebagai pengerusi Puskopau yang memahami dan mengatur mesyuarat dan aklimat serta memastikan program yang dirancang dapat berjalan dengan lancar pada syarikat teksi Puskopau berkata:

Aktiviti PUSKOPAU yang ketara di bawah Induk Koperasi TNI-AU Jakarta saat ini memiliki beberapa unit usaha yang dipergunakan untuk meningkatkan kesejahteraan anggotanya, di antaranya:

- a. Unit perkhidmatan
- b. Unit Teksi
- c. Unit bengkel
- d. Unit simpan pinjam (USIPA)
- e. Unit Pertanian.<sup>239</sup>

**Siak Sri Inderapura sebagai tempat pelaksanaan projek “Multiyears”.**

Siak Sri Inderapura mempunyai 11 kecamatan dengan jumlah penduduk 270.075 jiwa (2000), yang majoriti beragama Islam.

#### **Visi dan Misi Siak Sri Inderapura**

Visi dan Misi jangka panjang dua puluh tahun ke hadapan Siak Sri Inderapura telah dipersetujui dengan Rencana Pembangunan Jangka Panjang Siak Sri Inderapura tahun 2005 - 2025. Visi dan Misi jangka panjang hanya boleh dicapai secara berangsur-angsur melalui beberapa 'Visi dan Misi antara ', iaitu Visi dan misi jangka

---

Temu bual dengan Encik Samsul Bahri Pengerusi teksi Puskopau 12 Disember 2011, pukul 2 P.M

menengah lima tahunan, yang akan ditetapkan pemegang jawatan Bupati selama tempoh jawatannya.

Visi dan misi jangka menengah lima tahunan ini, menggambarkan keutamaan pembangunan Siak Sri Inderapura pada tempoh tersebut, dalam rangka mencapai Visi dan Misi jangka panjang Siak Sri Inderapura. Visi dan misi jangka menengah lima tahunan ini dirumuskan berdasarkan Maklumat Teknikal, yang diperolehi dan analisis keadaan am daerah yang berlaku saat ini, dan ramalan keadaan umum daerah dijangka akan berlaku di masa akan datang.<sup>240</sup>

### **3.4 Teknik pengumpulan data**

Bagi teknik pengumpulan data, penyelidikan ini 2 jenis teknik yang lazim digunakan iaitu teknik kajian kepustakaan dan teknik kajian temu bual.

#### **3.4.1 Kajian kepustakaan (*library research*)**

Untuk mendapatkan data yang dipergunakan dalam penyelidikan ini dilakukan lebih dahulu kajian kepustakaan dengan cara carian ketentuan perundang-undangan, buku, Fasal, berita akhbar, atau bahan lain, seperti data statistik atau data lain yang berkaitan dengan perkara yang hendak dijabarkan.<sup>241</sup>

---

<sup>240</sup> Profil kabupaten Siak 2013.

<sup>241</sup> Royce Singleton Jr et al. dalam *Approach to social Research*, (New York : Oxford Universiti Press 1988), hlm 326, menyebutkan tempat tersedianya sumber data: .... *May be placed in five broad categories (1) public document and official record, including the extensive archives of census bureau, (2) archives private (3) mass media, (4) physical, non verbal material (5) social science data archives).*

Dalam pengumpulan data, penyelidik akan membuat kajian kepustakaan untuk mencari maklumat yang bersesuaian dengan membuat rujukan di beberapa perpustakaan sebagai berikut:

1. Perpustakaan Sultanah Bahiyah Universiti Utara Malaysia
2. Perpustakaan Undang-undang, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)
3. Perpustakaan Nasional Indonesia Jakarta
4. Suruhanjaya, Jakarta
5. Perpustakaan negara wilayah Riau Pekanbaru
6. Perpustakaan Fakulti undang-undang Universiti Lancang Kuning
7. Perpustakaan Universiti Lancang Kuning

Penyelidikan juga merujuk pangkalan data atas talian ( *Online database*) yang didapati dari internet, yang mana merangkumi jurnal atas talian dan juga laman sesawang yang menyediakan maklumat yang membuka wawasan untuk mengetahui masalah menguasai oleh pengusaha di Indonesia.

### **3.4.2 Temu bual**

Temubual merupakan suatu teknik pengumpulan data dengan cara mengadakan komunikasi baik langsung ataupun tidak langsung, di antara pengkaji dengan responden. Komunikasi tersebut dilakukan dengan dialog (tanya jawab) secara lisan, baik langsung maupun tidak langsung. Seperti dicadangkan oleh Merriem<sup>242</sup> bahawa

---

<sup>242</sup> Merriam, S.B., *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. (San Fransisco : Jossey-Bass, 1988),23

pengkaji dengan kajian kualitatif lebih berminat dalam mendalami erti yang akan dihuraikan dan menjelaskan hasil dapatan kajian. Kajian kualitatif adalah sangat padat dengan maklumat diskriptif. Maklumat yang diperolehi dengan melaksanakan kaedah temubual direcod, ditranskripsikan, oleh pengkaji yang bertindak sebagai *second rater* bagi tujuan pengesahan. Kajian kualitatif dengan teknik temubual, boleh memberikan suatu kerangka kerja di mana responden dapat meluahkan kefahaman serta pengetahuan mereka mengikut cara mereka sendiri.<sup>243</sup>

Pendekatan analisis kandungan sepertimana yang dicadangkan oleh Miles dan Huberman, Merriem<sup>244</sup> digunakan untuk menganalisis data temubual. Menurut Burn analisis kandungan digunakan untuk mengenal pasti tema, konsep dan makna.<sup>245</sup>

Kaedah temubual yang dijalankan terhadap pengusaha dan syarikat untuk mendapati persepsi mereka terhadap penguatkuasaan undang-undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persanigan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya terhadap syarikat- syarikat perniagaan di Riau, halangan yang dihadapi dalam penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persanigan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya pada syarikat-syarikat yang ada di Riau serta usaha yang dilakukan oleh Suruhanjaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang amalan monopoli dan persanigan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya di Riau.

---

<sup>243</sup> Creswell, J.W. (1998), *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. (Thousand Oaks: Sage Publication, 1998), 45-46

<sup>244</sup> *Ibid.*

<sup>245</sup> Burn, RB 1995, *Introduction to Research Method*, (Melbourne: Longman, 1995), 76

Patton <sup>246</sup> menyatakan terdapat tiga jenis teknik temubual iaitu temubual formal, temubual tidak formal, dan temubual terbuka. Fontana dan frey dan Merriem juga menyatakan terdapat tiga jenis temubual iaitu temubual berstruktur, temubual separa berstruktur dan temubual tidak berstruktur.<sup>247</sup> Dalam hal ini penyelidik menggunakan temubual semi berstruktur. Temubual Semi berstruktur bermula dengan isu yang dicakup di dalam pedoman temubual. Penyelidik boleh mengembangkan soalan dan memilih sendiri mana isu yang akan dimunculkan.<sup>248</sup> Alasan penyelidik menggunakan temubual semi berstruktur kerana boleh melaksanakan penambahan soalan, dan responden boleh menambahkan pendapat mereka.

### **3.5 Prosidur penyelidikan**

Hasil daripada temu bual yang dirakamkan dengan *tape recorder* selanjutnya dibuat transkripsi dan diberi kod untuk setiap transkripsi. Berikutnya adalah menyampaikan hasil transkripsi temu bual kepada responden yang bersangkutan untuk dilakukan verifikasi serta penambahan atau pengurangan tentang data yang telah disampaikan kepada penyelidik. Pengumpulan data selain dilakukan dengan temu bual, dilakukan pula dengan kaedah analisis dokumen. Data yang terkumpul melalui analisis

---

<sup>246</sup> Patton, M.Q. *Qualitative Evaluation and Research Methods* (London: Sage Publications, 1990), 67

<sup>247</sup> Merriam, S.B. (1988) *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. (San Fransisco : Jossey-Bass, 1988) 23

<sup>248</sup> Byrne, M. Interviewing as a data collection method. Association of Operating Room Nurses. AORN Journal; 74, 2 (2001), 233-234.

dokumen adalah bertujuan untuk memperlengkapkan dan memberi bukti kepada data yang didapati dari temu bual<sup>249</sup>

Terdapat pelbagai jenis dokumen yang boleh digunakan untuk mendapatkan data, seperti surat, memorandum, agenda, minit mesyuarat, laporan bertulis, dokumen pentadbiran, dokumen dalaman dan juga bahan yang tersiar dalam akhbar

a) Undang-undang Dasar 1945

b) Undang-undang No. 5 Tahun 1999 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat.

b) Undang-undang No. 40 Tahun 2007 tentang Perseroan Terbatas

c) Kepres No. 75 Tahun 1999 tentang Komisi Pengawas Persaingan Usaha

d) Perma No. 3 Tahun 2005 tentang Tata cara pengajuan Upaya Keberatan terhadap Putusan KPPU (suruhanjaya).

Kajian dalam penyelidikan ini boleh dicirikan sebagai pelaksanaan undang-undang, iaitu sesuatu yang berkenaan dengan parliemen tentang nilai mahupun manfaat hasil undang-undang. Untuk mengetahui apakah sesuatu halangan dan kesan dalam pelaksanaannya, diperlukan adanya kajian terhadap pelaksanaannya. Untuk menganalisis upaya yang dilakukan dalam mengatasi halngan dalam pelaksanaan diperlukan analisis tentang peranan dan fungsi masing-masing Suruhanjaya, iaitu pengetua, komisaris, majlis dan advokasi.

---

<sup>249</sup> Kountur , Roni, (2005) Metode Penelitian untuk penulisan skripsi dan disertasi, Jakaerta : PPM

### **3.6 Kaedah Penentuan Pemberi Maklumat.**

Dalam melakukan penyelidikan tentang penguatkuasaan perundangan Nomor 5 Tahun 1999 pada pembangunan jalan dan jambatan projek “ Multiyears” yang dikerjakan oleh beberapa syarikat yang ditunjuk oleh bidang kuasa pengerjaan umum tidak semua individu yang berada di situ boleh memberikan data yang diperlukan. Oleh kerana itu, dalam kaedah penyelidikan kualitatif, penentuan sampel adalah berasaskan kepada realiti atau fenomena sosial yang bersifat khas dan kompleks<sup>250</sup>

Oleh demikian langkah-langkah penting yang dilakukan dalam penyelidikan kualitatif untuk menemukan sumber data ialah dengan menentukan siapa yang boleh dijadikan informasi kunci (pemberi maklumat)

Penentuan pemberi maklumat ini bukanlah berdasarkan kaedah melakukan penyelidikan. Namun penentuan pemberi maklumat ini haruslah berasaskan kepada kaedah bahwa informasi yang didapati tersebut memberikan gambaran dengan informasi yang dikaji dalam penyelidikan ini. Oleh itu penetapan informan sebagai informan kunci ini adalah menentukan siapa yang dapat memberikan data yang sebenarnya.

Berdasarkan kategori yang sudah ditetapkan di atas maka selanjutnya ditunjukkan informan kunci yang merupakan subjek temu bual secara bersemuka sebagai berikut:

a. Suruhanjaya (KPPU)

▶ Pengetua

▶ Komisaris (penolong)

---

<sup>250</sup>Patton, M.Q. *Qualitative Evaluation and Research Methods* (London: Sage Publications, 1990), 73

- ▶ Anggota majlis (penolong)
- ▶ Advokasi (penolong)
  - b. Projek “multiyears”
- ▶ Pengetua jabatan Pekerja Raya
- ▶ Ahli Jawatankuasa pengadaan barangan dan perkhidmatan
  - c. Parliemen
- ▶ DPRD Siak
- ▶ DPRD Pekanbaru
  - d. Pusat Koperasi Angkatan Udara (Puskopau)
    - ▶ Pengetua bidang usaha
    - ▶ Pemandu teksi Puskopau
    - ▶ Pengusaha syarikat teksi Puskopau
    - ▶ Defisi operasional Sam teksi
  - e. Lembaga swadaya masyarakat (LSM) atau NGO
    - ▶ Pengetua LSM Bunga Bangsa

Temubual semi berstruktur atau separa berstruktur. Menurut Merriem penggunaan temubual separa berstruktur bertujuan untuk mengumpulkan maklumat yang tepat seperti maklumat sosiodemografik, umur, pendapatan, taraf perkahwinan, tahap pendidikan, dan sebagainya. Manakala temubual separa berstruktur bersifat fleksibel dan keadaan ini membolehkan responden menghuraikan apa yang difikirkannya



kepada penyelidik.<sup>251</sup> Cara ini sama ada dilakukan secara langsung mahupun tersirat. Temu bual dilakukan kepada informan yang berwenang menentukan arah dan dasar tentang permasalahan yang dikaji. Untuk studi ini penyelidik menetapkan beberapa responden untuk mendapatkan maklumat yang tepat iaitu: Suruhanjaya (KPPU) seramai 4 orang, pihak projek “Multiyears” 2 orang, parliemen 2 orang, Pusat Koperasi Angkatan Udara (Puskopau) 4 orang dan Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM) atau NGO 1 orang.

Jadual 3.2

Rincian responden kajian kualitatif:

No.	Lembaga	Pengetua	Penolong	Pengusaha	Ahli	Jumlah
1.	Suruhan jaya	1	3			4
2.	Projek “Multiyears”	1			1	2
3.	Parliemen		2			2
4.	Puskopau	1	2	1		4
5.	Lembaga Swadaya Masyarakat (NGO)	1				1
	Jumlah	4	7	1	1	13

<sup>251</sup>*Ibid*

Aktiviti pengumpulan data yang dilakukan melalui temubual kajian kepustakaan, dilakukan persekitaran organisasi yang normal tanpa mengganggu rutinitas kerja responden. Analisis data juga dilakukan tanpa melibatkan responden. Justeru itu, campur tangan penyelidik adalah pada tahap minima.<sup>252</sup> Secara Umumnya penyelidikan boleh dijalankan secara penerokaan, deskriptif atau pengajian hipotesis.<sup>253</sup>

### **3.7 Kekangan kajian**

Dalam melaksanakan penyelidikan ini dapat berjalan dengan lancar seperti yang dirancang serta terhindar dari sebarang halangan dan kesulitan. Kekangan dalam penyelidikan ini datang daripada proses pengumpulan data, khususnya data daripada pengusaha-pengusaha yang tidak mau ditemui kerana terlibat dengan kes yang menyalahi . Masalah timbul kerana pihak pengusaha tersebut tidak bersedia memberitahukan identiti serta alamat, yang berkenaan dengan hal yang akan melindungi privasi mereka. Keadaan ini sudah barang tentu sangat menghalang pengumpulan data, sehingga data yang harus didapati dari pengusaha yang diduga menyalahi .

---

<sup>252</sup> *Ibid*

<sup>253</sup> Cooper.D.R.&Schinder., P.S *Business research kaedah (7 th. Ed)*. (New York : McGraw-Hill/Irwin, 2000) , 43

### **3.8 Kesimpulan**

Metode penyelidikan adalah merupakan hal yang amat penting dalam sebuah penyelidikan. Oleh itu bahagian-bahagian dalam metode penyelidikan harus disusun secara sistematis, lengkap dan jelas supaya dikenal pasti langkah-langkah yang dibuat penyidik dan dikenal pasti hubungan antara bahagian-bahagian dari metode penyelidikan tersebut, dan juga akan terlihat relevansinya dengan proses penyelidikan yang dilakukan.



## **BAB IV**

### **DAPATAN KAJIAN**

#### **4.0 Pengenalan.**

Bab ini akan menggambarkan hasil kajian penguatkuasaan perundangan anti monopoli dan persaingan curang berdasarkan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999. Suatu perjanjian atau kegiatan dianggap melakukan amalan monopoli dan persaingan curang apabila memenuhi unsur iaitu bagi perjanjian yang dilarang, perjanjian dilakukan oleh dua orang atau lebih pengusaha perniagaan, menguasai pasaran 75 (peratus), sedangkan bagi kegiatan yang dilarang dilakukan oleh orang perseorangan atau satu gabungan menguasai pasaran lebih dari 50 (peratus). Penyelidikan dengan tajuk penguatkuasaan undang-undang pencegahan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat di Riau.

#### **4.1. Penguatkuasaan Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 pada Syarikat-syarikat di Riau oleh Suruhanjaya di Riau.**

##### **4.1.0 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU)**

Tentera Nasional Indonesia Angkatan Udara (TNI AU) mempunyai koperasi yang bertujuan untuk mensejahterakan anggotanya pada khususnya dan masyarakat pada umumnya dalam rangka membangun ekonomi nasional guna mewujudkan masyarakat yang adil dan sejahtera. Koperasi tersebut dijalankan oleh syarikat teksis yang bernama Pusat Koperasi Angkatan Udara (**PUSKOPAU**).

Pengerusi bidang usaha Puskopau mengatakan:

**PUSKOPAU** memiliki usaha yang terdiri dari beberapa unit, iaitu:

1. Unit perkhidmatan
2. Unit Teksi
3. Unit Bengkel
4. Unit simpan pinjam (USIPA)
5. Unit Pertanian
6. Perkreditan dan pengangkutan<sup>254</sup>

Khusus untuk tujuan pengangkutan, PUSKOPAU mempunyai pengangkutan sendiri di lapangan terbang Sultan Sarif Kasim II, yang dulunya bernama lapangan terbang Simpang Tiga.

Koperasi PUSKOPAU berada dalam perkumpulan autonomi terdiri dari orang-orang yang bergabung secara sukarela untuk memenuhi keperluan dan aspirasi ekonomi, sosial dan budaya mereka yang sama melalui syarikat yang dimiliki dan dikawal secara demokratik. PUSKOPAU dikendalikan oleh syarikat Angkasa Pura II Sdn Bhd.

Nama Angkasa Pura pertama kali muncul pada tahun 1962, iaitu dengan tertubuhnya syarikat Angkasa Pura Kemayoran Sdn Bhd. Syarikat Angkasa Pura Kemayoran bertugas menguruskan pelabuhan udara Kemayoran.

---

<sup>254</sup> Temu bual dengan Encik Samsul Bahri tanggal 10 Januari 2010, pukul 10.00 A.M bertempat di Pekanbaru. Encik Samsul Bahri adalah pengerusi bidang usaha Puskopau.

Peraturan Pemerintah Nombor 21 Tarikh 17 Mei 1965, telah menetapkan nama Sdn Bhd Angkasa Pura Kemayoran menjadi Syarikat awam Angkasa Pura. Syarikat awam Angkasa Pura juga menguruskan lapangan terbang antara Halim Perdana Kusuma sejak Tahun 1974. Lapangan terbang merupakan persinggahan atau pendaratan bagi memudahkan dan melancarkan arus pengangkutan penumpang dari ketibaan sehingga meninggalkan lapangan terbang. Hal ini menjadikan lapangan terbang sebagai tempat yang penting dan strategik, yang boleh menyokong serta meningkatkan ekonomi di sesuatu kawasan.

Orang perseorangan yang lalu-lalang melalui lapangan terbang memiliki kepentingan yang berbeza, dengan latar belakang yang berbeza. Untuk itu, sebagai badan usaha yang bergerak di bidang perkhidmatan, setiap lapangan terbang seharusnya untuk dapat memberikan perkhidmatan kepada penumpang yang akan melanjutkan perjalanan dengan memakai perkhidmatan pengangkutan umum darat. Salah satu bentuk perkhidmatan yang disediakan oleh pihak pengurus lapangan terbang Sultan Sarif Kasim adalah penggunaan perkhidmatan teksi yang bernama Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU) .

Seiring dengan semakin murahny kadar penerbangan di Indonesia, mengakibatkan jumlah penumpang yang lalu lalang melalui lapangan terbang juga semakin bertambah. Pertambahan ini tentunya mengakibatkan jumlah pengguna perkhidmatan pengangkutan darat dari destinasi ke tempat tujuan juga mengalami peningkatan. Hal ini diikuti pula oleh adanya peningkatan keperluan pengguna perkhidmatan angkutan awam di darat. Hal inilah yang menyebabkan hadirnya syarikat yang menguruskan

perkhidmatan pengangkutan awam dari destinasi ke tempat tujuan dan sebaliknya menuju lapangan kapal terbang seperti teksi dan bas.

Adanya teksi lapangan terbang sebagai salah satu perkhidmatan penunjang kegiatan penerbangan adalah manakala satu bentuk kegiatan yang dikendalikan syarikat Angkasa Pura selaku pengurusan lapangan terbang sebagai suatu kegiatan perkhidmatan teksi. Kuasa syarikat Angkasa Pura untuk mengelola lapangan terbang dan perkhidmatan-perkhidmatan penunjangnya tersirat dalam Fasal 31 perundangan Nombor 15 Tahun 1992 tentang Penerbangan, yang menyatakan bahawa penyelenggaraan penunjang kegiatan penerbangan adalah salah satu bentuk kegiatan yang dikendalikan syarikat Angkasa Pura selaku pengurus lapangan terbang sebagai suatu kegiatan perkhidmatan.

Kuasa syarikat Angkasa Pura untuk menguruskan lapangan terbang dan perkhidmatan-perkhidmatan penunjangnya tersirat dalam Fasal 31 perundangan Nombor 15 Tahun 1992 tentang Penerbangan, yang menyatakan bahawa penyelenggaraan lapangan terbang untuk umum dan navigasi penerbangan dilakukan oleh pemerintah dan pelaksanaannya dapat dilimpahkan kepada Badan Usaha Milik Negara yang didirikan untuk maksud tersebut berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Berdasarkan keputusan menteri pengangkutan pada Tarikh 1985 juga disertai tugas untuk mengelola dan mengusahakan lapangan terbang Halim Perdanakusuma yang sebelumnya dikelola oleh syarikat awam Angkasa Pura I

Selanjutnya dengan akte notaris Mohani Salim, SH No. 3 Tahun 1993 tarikh 2 Januari 1993, diluluskan syarikat Angkasa Pura II, mempunyai tugas pokok menyelenggarakan perkhidmatan lapangan kapal terbang dalam maksud seluas-luasnya dan usaha-usaha lain yang mempunyai hubungan dengan perkhidmatan lapangan terbang. Untuk menyelenggarakan tugas pokok di atas, syarikat Angkasa Pura II mempunyai fungsi penyediaan, pengurusan pengusahaan serta perkhidmatan lapangan terbang dan bidang usaha lain yang mempunyai hubungan dengan perkhidmatan lapangan terbang.

Terhitung mulai tarikh 1 Januari 1994, lapangan terbang Polonia Medan yang sebelumnya diuruskan oleh syarikat Angkasa Pura I diserahkan kepada Angkasa Pura II. Pada tarikh 9 April 1994, dilakukan serah terima pengoperasian lapangan terbang Simpang Tiga Pekanbaru (sekarang lapangan terbang Sultan Sarif Kasim II ) lapangan terbang Tabing (padang), lapangan terbang Blang Bintang Aceh (sekarang Sultan Iskandar Muda), lapangan terbang Husein Sastranegara (Bandung).

Ketika ini ada 10 lapangan kapal terbang di kawasan Indonesia bahagian barat yang diuruskan Angkasa Pura II, mulai dari Lapangan kapal terbang Iskandar Muda Banda Aceh, Polonia-Medan, Tabing-Kepadang, Sultan Syarif Kasim II-Pekanbaru, Kijang-Tanjung Pinang, Sultan Mahmud Badaruddin II-Palembang, Supadio-Pontianak, Husein Sastranegara-Bandung, Halim Perdanakusuma-Jakarta dan Soekarno-Hatta Tangerang.

Beberapa lapangan terbang diperbaiki dan ditingkatkan kemampuannya. Ada yang diperluas dan ada pula yang dirancang pemindahan lokasinya. Aceh sekarang mampu



menjadi lapangan terbang berlepas haji, selepas landasannya dilanjutkan dan perkhidmatan pendukungnya diperbaiki. Lapangan terbang Polonia yang kini berada ditengah-tengah bandar pusat membeli belah sedang dipersiapkan pemindahannya ke Medan. Begitu juga Palembang serta Padang dan Pontianak. Semua itu memerlukan kos yang cukup besar dan akan semakin besar dimasa-masa mendatang. Saat ini hampir seluruh kos untuk pekerjaan tersebut berasal dari syarikat Angkasa Pura II. Hal ini wajar sahaja, sebab sebuah lapangan terbang tidak boleh hidup sendiri semua saling berkaitan dan saling menyokong, begitu juga dengan perkhidmatan lalu lintas udaranya.

Tahun demi tahun berlalu, beberapa pengarah silih berganti memimpin syarikat ini. Dengan rahmat Tuhan yang Maha Kuasa akhirnya pada Tarikh buku 2000 syarikat yang ini mencapai hasil maksimum dari usahanya mendapatkan predikat A. Predikat tersebut menunjuk kepada keputusan menteri kewangan Nombor 198/KMK.016/1998 tentang penilaian peringkat kesihatan Badan Usaha Milik Negara

Dalam mensyuarat pemegang saham, ada tiga aspek yang digunakan untuk mengetahui tahap kesihatan BUMN iaitu, aspek kewangan, aspek perniagaan dan aspek pentadbiran. Nilai yang dicapai oleh syarikat Angkasa Pura II nyaris sempurna iaitu 97.<sup>255</sup>

Sebagai koperasi seharusnya PUSKOPAU meningkatkan kesejahteraan anggota dan masyarakat yang dalam hal ini adalah syarikat teksi lainnya. Namun syarikat

---

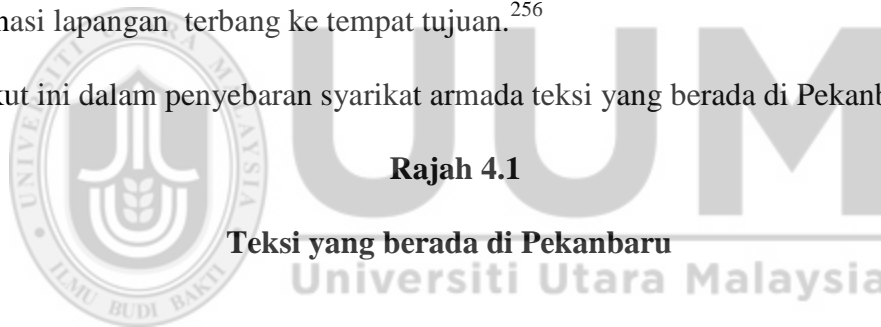
<sup>255</sup>Address: /Top/JBPTUNIKOMPP/Perpustakaan UNIKOM Pusat/Laporan Kerja Amalan/Fakultas Sospol/Ilmu Komunikasi/2006/jbptunikompp-gdl-s1-2006-liralusdia-2164

PUSKOPAU mengendalikan teksi dari destinasi ke tempat tujuan tidak menampakkan rasa keadilannya.

Bahagian manager operasional Sam Teksi yang berpejabat di Jalan Kemuning No. 30 Pekanbaru menyatakan:

Sudah seharusnya Sdn Bhd Angkasa Pura II yang mengendalikan teksi PUSKOPAU memberikan perlakuan yang sama kepada semua syarikat pengangkutan teksi yang ada di Pekanbaru. Syarikat teksi yang ada di Pekanbaru ini berjumlah 10 syarikat. Tapi hanya PUSKOPAU yang diberikan peluang untuk mengoperasikan teksi dari destinasi lapangan terbang ke tempat tujuan.<sup>256</sup>

Berikut ini dalam penyebaran syarikat armada teksi yang berada di Pekanbaru:



**Rajah 4.1**

**Teksi yang berada di Pekanbaru**

No	Nama Syarikat	Jumlah armada	Alamat
1.	Surya Angkasa Mahligai 0761-885600	54 unit	Jalan Kemuning 30 Pekanbaru
2	Koperasi Teksi KOPSI)	103 unit	Jalan Jend A Yani 65 Pekanbaru
3	Rengat Teksi	45 unit	Jalan KH Hasyim Ashari 3 Pekanbaru
4	Serasi Autoraya PT	45 unit	Jalan Sudirman 207 Pekanbaru

<sup>256</sup> Temu bual dengan Encik Eri devisi manager operasional 15 Ogos 201 di Pekanbaru beliau adalah devisi manager operasional SAM Teksi

5	Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU)	253 unit	Jalan pepaya No. 14 Pekanbaru
6	Satria Teksi	22 unit	Jalan Soekarno Hatta No. 44 Pekanbaru
7	Sartana CV	27 unit	Jalan Dahlia Gg Pokat 104 RT 002/03 No 9 Pekanbaru
8	Intan Harapan Teksi	17 unit	Jalan Harapan Raya
9	Gema Teksi	50 unit	Jalan Harapan
10	Intan Permata Teksi	45 unit	Jalan Harapan Raya
11	Blue Bird Teksi	66 unit	Jalan Sumatera No. 26 Pekanbaru
	Jumlah	727	

Data olahan tarikh 2009

Dari data tersebut jelas bahawa armada teksi yang ada di Pekanbaru ini tidak hanya PUSKOPAU, tapi kenyataan yang ada hanya teksi PUSKOPAU yang diberikan peluang untuk memberikan perkhidmatan membawa penumpang dari lapangan terbang Sultan Sarif Kasim II ke destinasi setelah selesai melakukan perjalanan dengan kapal terbang.

Manager operasional SAM Teksi mengatakan:

Teksi yang ada di Pekanbaru ada 10 jenis iaitu: Surya Angkasa Mahligai, Koperasi Taksi, Rengat teksi, serasi Autoraya PT, Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU), Satria Teksi, Sartana Teksi, Intan harapan teksi ke tempat Gema Teksi, Intan Permata Terksi, Blue Bird teksi. Sedangkan teksi yang beroperasi membawa penumpang dari lapangan terbang ke hanya PUSKOPAU sahaja. Teksi Koperasi pemandu teksi (KOPSI) hanya diberikan peluang untuk beroperasi

sebanyak 5 teksi dan itupun sudah melalui perundingan yang panjang di antara syarikat Angkasa Pura II (pengurus Puskopau) Walikota Pekanbaru, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (DPRD) dan pihak Koperasi Pemandu Teksi (KOPSI).<sup>257</sup> Jika dilihat dari segi perkhidmatan, pemandu teksi Puskopau terhadap penumpang tidak memberikan perkhidmatan yang lebih istimewa dari armada lainnya. Dari hasil temu bual salah seorang pengusaha teksi di Puskopau Encik H. Djasrul Djurin<sup>258</sup> mengatakan bahawa tujuan sebagaimana yang dicita-citakan oleh Fasal 3 perundangan Perkoperasian Nombor 25 Tahun 1992 tentang perkoperasian tidak tercapai. Tujuan koperasi dalam memajukan kesejahteraan anggota pada khususnya dan masyarakat pada umumnya serta ikut membangun perekonomian nasional dalam rangka mewujudkan masyarakat yang maju, adil, dan makmur berlandaskan Pancasila dan Perundangan Dasar 1945.

Lebih lanjut dikatakan oleh Encik H. Jasrul Jurin<sup>259</sup> pengusaha teksi PUSKOPAU bahawa koperasi PUSKOPAU mempunyai pengurusan tertutup. Kebajikan ahli tidak pernah dipedulikan, sikap seperti ini ditunjukkan oleh Puskopau dengan:

1. Pembahagian Sisa Hasil Usaha (SHU) kepada ahli tidak memuaskan para anggota koperasi PUSKOPAU.
2. PUSKOPAU menyediakan kredit bagi ahli, akan tetapi kredit tersebut dibebankan kepada anggota dengan beberapa kos tambahan.

---

<sup>257</sup> Temubual bersemuka dengan Encik Eri, *Ibid*

<sup>258</sup> Temu bual dengan Encik H.Djasrul Djarin di Pekanbaru. Beliau adalah pengusaha pemilik armada Puskopau Sabtu 22 September 2010 jam 10. 30 Wib

<sup>259</sup> Temu bual dengan Encik Jasrul Jurin . Beliau adalah pengusaha teksi di Pekanbaru., Sabtu 10 Oktober 2009 jam 10. 30 Wib

3. Kereta yang diperbaharui dianggap sebagai baru.

Antara pemandu teksi dengan penumpang sudah terjadi tawar menawar harga sewa, bukan lagi berdasarkan meter tambang teksi.<sup>260</sup>

Pemandu teksi PUSKOPAU Encik Umar mengatakan:

Ada beberapa keunggulan-keunggulan yang dimiliki oleh teksi PUSKOPAU daripada teksi-teksi lainnya, di antaranya:

1. PUSKOPAU teksi yang mempunyai alat pemantau perjalanan.
2. Pemandu teksi Puskopau sangat disiplin dalam memberikan perkhidmatan kepada penumpang.
3. Sebagai orang yang memberi perkhidmatan masyarakat pemandu teksi mempunyai pakaian seragam identiti setiap hari, kecuali hari Ahad.
4. Dalam penerimaan pekerja PUSKOPAU dilaksanakan dengan pemilihan yang sangat ketat, bahkan dalam jangka masa dekat ini akan diusahakan mencari pemandu teksi dari kaum wanita.
5. PUSKOPAU mempunyai teksi yang lebih banyak dari syarikat teksi lainnya agar lebih banyak untuk perkhidmatan penumpang.
6. PUSKOPAU juga mempunyai rangkaian pemantau satelit.

Dengan demikian penumpang banyak memilih angkutan PUSKOPAU kerana berpuas hati dengan perkhidmatan yang disajikan.<sup>261</sup>

---

<sup>261</sup> Temu bual dengan Bapak encik umar di Pekanbaru. Beliau adalah pengemudi teksi Puskopau Senin 27 Ogos 2009

Selanjutnya beliau mengatakan perkara ini dibawa kepada pemerintah kota Pekanbaru, DPRD, Jawatan Perhubungan, pengetua KOPSI dan Angkasa Pura II Sdn Bhd namun hasilnya tidak memuaskan kerana pemerintah kota Pekanbaru hanya sekadar memberi peluang kepada pelabur lain untuk melaburkan di lapangan terbang Sultan Syarif Kasim II.<sup>262</sup>

Daripada dapatan kajian di atas penyelidik berpendapat bahawa syarikat PUSKOPAU melakukan amalan monopoli perkhidmatan teksi yang ada, di lapangan terbang Sultan Sarif Kasim II, kerana menguasai pasaran lebih dari 50 peratus, dan penumpang tidak mempunyai pilihan lain, kecuali hanya mendapatkan satu pilihan dan pilihan itu tentu beda kadarnya sangat jauh dan lebih mahal dari teksi regular atau yang pakai meter tambang.

Pendapat penyelidik disokong oleh pendapat Ahmad Yani dan Gunawan wijaya yang mengatakan pengertian monopoli secara umum bererti jika pengusaha sebagai penjual ternyata merupakan satu-satunya pembekal bagi keluaran barangan dan atau perkhidmatan tertentu dan terhadap pasaran yang demikian tidak terdapat barangan sebagai pengganti yang lebih dikenal dengan substitusi. Namun seiring dengan perkembangan zaman maka jumlah satu di dalam kalimat satu-satunya tidak lagi relevan dengan keadaan sebenar di lapangan. Dalam implikasinya banyak syarikat-syarikat industri yang lebih daripada satu syarikat mempunyai perilaku monopoli.<sup>263</sup>

---

<sup>262</sup> *Ibid.*

<sup>263</sup> Ahmad Yani dan Gunawan Wijaya, *Anti Monopoli*, (Jakarta: Raja Grafindo Perkasa, 1998) ,30.

Berdasarkan kamus Ekonomi Collins arti daripada monopoli adalah merupakan jenis pasaran dengan sifat-sifat bahawa hanya ada satu syarikat berbanding dengan banyak pembeli, sehingga keluaran sangat kurang, serta adanya halangan untuk masuk atau keluar dari pasaran untuk melaksanakan aktiviti yang sama seperti pihak pesaing (*barrier to entry*) yang tidak mampu dimasuki pengusaha lainnya.<sup>264</sup>

Fasal 17 ayat (1) yang menyebutkan “Pengusaha tidak dibenarkan melakukan penguasaan atas keluaran atau pasaran barangan atau perkhidmatan yang dapat mengakibatkan terjadinya amalan monopoli dan persaingan curang.

Sedangkan peruntukan Fasal 25 ayat (1) pengusaha memenuhi syarat akan dikatakan melanggar undang-undang, iaitu:

1. Satu pengusaha atau satu kumpulan pengusaha menguasai 50% (peratus) atau lebih pasaran satu jenis barangan atau perkhidmatan tertentu; atau
2. Dua atau tiga pengusaha atau kumpulan pengusaha menguasai 75% atau lebih pasaran satu jenis barangan dan perkhidmatan tertentu.<sup>265</sup>

Dalam keadaan apa pun amalan monopoli merupakan bentuk jenayah (*crime*) dalam dunia usaha. Wajar jika monopoli sudah lama menjadi sebuah kegiatan yang dilarang dan terhad ruang geraknya menguasai di berbagai bidang usaha. Dengan amalan-amalan monopoli telah terjadi pemusatan kuasa pasaran hanya pada satu atau beberapa pengusaha, sehingga kegiatan keluaran, pengagihan menjadi tidak berkesan dan secara lebih luas daya saing perekonomian nasional menjadi lemah. Monopoli

---

<sup>264</sup> Christopher Pass and Bryan Lowes, in Elyta Ras Ginting: Hukum Antimenguasai Indonesia. *Analisis dan Perbandingan UU No. 5 Tahun 1999*, (Bandung: Citra Aditya Bakti, 2001), 19.

<sup>265</sup> Fasal 25 ayat 1 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

juga akan mengakibatkan ketidakadilan kerana dalam monopoli akan menekan kos keluaran serendah-rendahnya (upah rendah) pada dasar faktor keluaran, dan dengan harga tinggi dipasaran barangan. Demikian juga kepentingan umum banyak terabai, sebab orientasi usahanya hanya didasarkan atas untung rugi sahaja. Adakalanya menggunakan kanak-kanak yang tercicir dari sekolah, kerana kanak-kanak dapat dibayar dengan kos yang lebih rendah.

Pengetua LSM/NGO bunga bangsa mengatakan:

Sebenarnya banyak teksi yang layak beroperasi di Pekanbaru. Akan tetapi Tentara Nasional Indonesia Angkatan Udara (TNI AU), hanya memberikan lesen kepada PUSKOPAU untuk beroperasi, sementara teksi lain tidak diberikan lesen, kecuali KOPSI yang hanya dibolehkan mengoperasikan teksinya sebanyak lima teksi.

#### **4.1.2 Projek “Multiyear” di Siak**

Projek “multiyear” adalah projek yang besar yang memakan masa yang sangat lama, sehingga kos untuk melaksanakannya tidak boleh dipenuhi dalam satu tahun anggaran kewangan negara, sehingga untuk melaksanakannya boleh dilakukan dalam tahun anggaran berikutnya. Pembangunan jalan senilai Rp 525,371 juta, dengan panjang jalan yang mencapai sekitar 22,5 kilometer yang melintasi beberapa tasik (danau) dan tanah milik rakyat, yang memerlukan tanah timbun dengan jumlah kubikasi yang sangat besar itu, sebanyak 1.300.000 m<sup>3</sup>. Trase jalan juga akan memutus akses ke beberapa kampung yang sudah lama difungsikan oleh orang ramai. Selain faedah yang akan diterima oleh masyarakat, juga masyarakat merasakan kesan negatif iaitu diambilnya hak-hak atas tanah milik rakyat baik untuk jalan mahupun untuk trotoar.



Demikian juga kepentingan umum banyak terabai, sebab orientasi usahanya hanya didasarkan atas untung rugi sahaja.

Konspirasi yang menyalahi Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 merangkumi konspirasi untuk menetapkan pemenang lelong<sup>266</sup> konspirasi untuk mendapatkan maklumat kegiatan usaha pesaing yang boleh diklasifikasikan sebagai rahsia syarikat<sup>267</sup> dan konspirasi untuk menghalang keluaran atau pemasaran barangan atau perkhidmatan pengusaha pesaingnya, dengan tujuan agar barangan dan perkhidmatan itu berkurang kualiti mahupun kuantitinya serta terganggunya ketepatan waktu yang disyaratkan.<sup>268</sup>

Konspirasi dalam lelong sebagaimana dimaksudkan dalam Fasal 22 disebut juga dengan istilah penipuan bidaan. Penipuan bidaan adalah amalan monopoli yang boleh terjadi di antara pengusaha yang seharusnya saling bersaing dalam sesuatu lelong. Secara sederhana penipuan bidaan boleh dikatakan sebagai sesuatu kesepakatan yang menyamar adanya persaingan untuk menetapkan pemenang dalam sesuatu penawaran lelong melalui penyelewengan harga tawaran, melarang segala bentuk cara oleh pengusaha dengan pihak lain dengan tujuan menetapkan atau menentukan pemenangan sesuatu lelong.

Hal itu jelas perbuatan curang dan tidak adil terutama bagi peserta lelong lainnya. Sebab sudah wujud dalam istilah 'lelong' bahawa pemenangnya tidak boleh ditetapkan melainkan sesiapa yang melakukan penipuan bidaan yang baik dia yang

---

<sup>266</sup>Pasal 22 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999

<sup>267</sup>Pasal 23 *Ibid*

<sup>268</sup>Pasal 24 *Ibid*

menang. Oleh itu, segala bentuk konspirasi untuk menetapkan atau menentukan pemenangan lelong boleh mengakibatkan terjadinya sesuatu monopoli.

Lelong merupakan tawaran untuk mengemukakan kos bagi melaksanakan sesuatu pekerjaan, untuk mengadakan barangan, dan juga mengadakan sesuatu perkhidmatan.<sup>269</sup>

Jadi konspirasi terjadi di antara para pengusaha, dengan demikian penerapan peruntukan tersebut harus bersetuju, iaitu pihak-pihak tersebut harus bekerjasama, dan harus bersetuju terhadap konspirasi.

konspirasi ini bertujuan untuk melakukan suatu kerjasama yang tidak baik, maksudnya para pesaing bersetuju untuk mempengaruhi keputusan lelong demi kepentingan salah satu pihak dengan tidak mengemukakan tawaran atau mengajukan tawaran pura-pura.<sup>270</sup> Manipulasi lelong adalah kesepakatan antara para pihak agar pesaing memenangi sesuatu lelong.<sup>271</sup> Berdasarkan Keputusan Presiden (KEPPRES)

Nombor 80 Tahun 2003 tentang Pedoman Pelaksanaan Pengadaan Barangan dan Perkhidmatan Pemerintah (yang mencabut Keputusan Presiden No. 18 Tahun 2000, tentang lelong atau pelaksanaan barangan dan perkhidmatan dalam kegiatan pengadaan barangan dan perkhidmatan yang dibiayai dengan anggaran kewangan

---

<sup>269</sup> Penjelasan Pasal 22, *Ibid*

<sup>270</sup> Bank Dunia Washington D.C., dan OECD Paris, Kerangka Rancangan dan Pelaksanaan Undang-undang dan Polis Persaingan, hal. 28.

<sup>271</sup> A.M. Tri Anggraini, Larangan Amalan Menguasai dan Peganrsaingan tidak Sihat: *Perse Illegal* atau *Rule of Reason* (Jakarta: Program Pascasarjana Fakultas Hukum Universitas Indonesia, 2003), hal. 303

negara dan anggaran kewangan daerah baik yang dilaksanakan secara berdikari mahupun oleh pembekalan barangan dan perkhidmatan.<sup>272</sup>

Jadi lelong adalah menyerahkan kerja-kerja untuk dilaksanakan atau meminta pihak lain untuk melaksanakan pekerjaan baik seluruhnya ataupun sebahagian sahaja berdasarkan perjanjian yang dibuat oleh para pihak pekerjaan sesuai dengan yang diperjanjikan.

Dalam Penjelasan Fasal 22 undang-undang anti-monopoli adalah: barangan dan perkhidmatan yang dibiayai dengan anggaran kewangan negara dan anggaran kewangan daerah baik yang dilaksanakan secara berdikari mahupun oleh pembekalan barangan dan perkhidmatan.<sup>273</sup>

Jadi lelong adalah menyerahkan kerja-kerja untuk dilaksanakan atau meminta pihak lain untuk mengerjakan pekerjaan baik seluruhnya ataupun sebahagian sahaja berdasarkan perjanjian yang dibuat oleh para pihak pekerjaan sesuai dengan konspirasi, lelong suatu pelaksanaan pekerjaan ataupun penawaran untuk mengajukan sebuah harga dalam rangka melaksanakan suatu pekerjaan mahupun untuk pengadaan barangan atau untuk membekal perkhidmatan tertentu. Jika dilihat kepada maksud tersebut, maka ruang lingkup penawaran untuk mengemukakan harga dalam lelong meliputi: (1) menyerahkan atau melaksanakan pekerjaan tertentu (2) mengadakan barangan atau perkhidmatan (3) pembelian barangan atau perkhidmatan serta (4) penjualan barangan atau perkhidmatan.

---

<sup>272</sup> Keppres Nombor 80 Tahun 2003 tentang pedoman pelaksanaan pengadaan barangan dan perkhidmatan.

<sup>273</sup> Penjelasan Fasal 22 Undang-undang anti monopoli.

Dalam amalnya maksud lelong sama dengan maksud lelong yang secara tidak langsung disebutkan dalam Keputusan Presiden Nombor 80 Tahun 2003 tentang Pedoman Pelaksanaan Pengadaan barangan dan perkhidmatan, misalnya pemilihan, pembekal, penyedia barangan atau perkhidmatan.

Dalam KEPPRES Nombor 80 Tahun 2003 tersebut yang dimaksud dengan, pelelongan awam adalah cara pemilihan pembekal barangan atau perkhidmatan yang dilakukan berdasarkan prosedur yang telus dengan notis secara luas melalui surat akhbar dan atau white board notis rasmi untuk pedoman awam agar orang ramai, yang memenuhi keperluan boleh mengikut lelong tersebut.

Sedangkan lelong terhad adalah cara pemilihan pembekal barangan dan perkhidmatan yang dilakukan secara telus dengan maklumat rasmi dengan menyenaraikan pembekal barangan dan perkhidmatan yang telah diyakini mampu, guna memberi kesempatan kepada pembekal barangan atau perkhidmatan lain yang memenuhi kelayakan.

Yang dimaksud dengan pelaksanaan lelong terhadap barangan atau perkhidmatan dengan berdikari adalah, bahawa pelaksanaan lelong langsung dilaksanakan sendiri oleh bahagian penerima kuasa kewangan, agensi pemerintah yang menerima kuasa dari orang yang bertanggungjawab terhadap kewangan, misalnya Universiti negeri atau institusi penyelidikan, serta gabungan masyarakat awam yang menerima bantuan berupa wang dari bahagian yang memberi anggaran.<sup>274</sup>

---

<sup>274</sup>Penjelasan Pasal 1 angka (1) Keppres No. 80 Tahun 2003.

Dalam pelaksanaan penawaran lelong, tujuan utamanya harus dicapai adalah memberikan peluang yang selaras dan seimbang bagi semua orang ramai yang memenuhi syarat, agar menghasilkan kos yang jimat, kualiti tidak diragukan, dan hasil maksimum. Namun kos yang jimat bukanlah semata-mata saiz untuk menentukan kemenangan dalam pengadaan barangan atau perkhidmatan. Melalui mekanisme suatu penawaran lelong sedapat mungkin mesti ditutup peluang untuk melakukan konspirasi. Dalam pelaksanaan penawaran lelong, tujuan utamanya harus dicapai adalah memberikan kesempatan yang selaras dan seimbang bagi semua orang ramai yang memenuhi syarat, agar menghasilkan kos yang jimat, kualiti tidak diragukan, dan hasil maksimum. Namun kos yang jimat bukanlah semata-mata saiz untuk menentukan kemenangan dalam pengadaan barangan atau perkhidmatan. Melalui mekanisme suatu penawaran lelong sedapat mungkin harus ditutup kesempatan untuk melakukan konspirasi di antara sesama pesaing, Ahli Jawatankuasa sebagai pelaksana sebuah tender.

Dalam Fasal 3 KEPPRES Nombor 80 Tahun 2003 tentang Pedoman Pelaksanaan Pengadaan barangan atau perkhidmatan negara disebutkan, bahawa dalam rangka melaksanakan pengadaan barangan atau perkhidmatan diharuskan melaksanakan pelbagai prinsip antara lain keberkesanan, telus, bersaing, tidak melakukan diskriminasi, serta teguh dalam memegang amanah.

Pengetua Suruhanjaya mengatakan:

Pengusaha harus selalu menciptakan usaha bersaing, dan suasana bersaing yang sihat sudah seharusnya bermula pada awal proses lelong, prosedur lelong yang bersaing secara adil tidak terhad untuk membuka peluang seluas mungkin bagi peserta yang memang mempunyai minat dan niat untuk bersaing. Rencana pengadaan barangan dan perkhidmatan yang diarahkan untuk pengusaha tertentu dengan menentukan syarat-syarat kelayakan dan spesifikasi teknikal yang mengarah pada suatu syarat sehingga menghalang pengusaha lain untuk ikut lelong, sangat tidak dibolehkan. Akibatnya persaingan untuk memperoleh tawaran harga yang paling menguntungkan tidak terjadi.<sup>275</sup>

Pengagihan peruntukan projek yang seharusnya dilaksanakan dengan mempertimbangkan aspek kecekapan, namun dirancang untuk kepentingan pihak tertentu. Panitia kejayaan projek bekerja secara tertutup dan tidak memberikan perkhidmatan yang sama di antara para peserta lelong. Lelong hanya dilakukan untuk memenuhi syarat-syarat formal sesuai dengan syarat-syarat perolehan barangan dan perkhidmatan sahaja. Hal ini terjadi kerana calon pemenang biasanya sudah dilantik terlebih dahulu pada saat lelong berlangsung iaitu kerana adanya unsur rasuah kepada jawatankuasa atau pegawai yang mempunyai pengaruh.

Di samping itu penentuan Harga Perkiraan Sendiri (HPS) atau *owner s estimate (OE)* biasanya sudah dirancang untuk mempunyai harga tertentu yang boleh disisihkan untuk dibahagi-bagi (rente ekonomi atau keuntungan abnormal)

---

<sup>275</sup> Temu bual dengan Encik Tresna P Sumadi, Pengetua suruahn jaya, di Pekanbaru 12 Disember 2011, pukul 10.00 a.m.

Oleh itu, Ahli Jawatankuasa diwajibkan untuk menyebarkan maklumat penawaran barangan atau perkhidmatan secara ketelusan. Penerbitan adanya kegiatan penawaran barangan dan perkhidmatan secara terbuka oleh Ahli Jawatankuasa ini meliputi penerbitan tentang had suatu lelong, persyaratan yang harus dipenuhi serta ketentuan beserta kekhasan proses yang terperinci.

Dalam Keputusan Presiden inipun mengandungi dasar pemerintah berhubung dengan pelaksanaan lelong barangan atau perkhidmatan, iaitu untuk meningkatkan lebih berkesannya manfaat hasil dari negeri sendiri, rancangan serta reka bentuk nasional yang menuju kepada sasaran mencipta lapangan kerja, memperluas kesempatan berusaha, mengembangkan industri baik dalam negeri ataupun antarabangsa. Dalam hal ini juga pengusaha kecil dan profesionalisme dituntut untuk berperanan, serta tanggung jawab masyarakat selaku yang menggunakan barangan dan perkhidmatan serta Ahli Jawatankuasa atau pemerintah sebagai yang mengadakan. Dasar negara yang harus diadakan dalam rangka pengadaan barangan atau perkhidmatan dalam untuk menambah devisa negara dengan meningkatkan sektor perpajakan, memelihara dan memupuk peran serta usaha yang berskala nasional serta perlunya penerbitan atau notice secara berkesan pelaksanaan program yang akan mensejahterakan masyarakat pengusaha yang berminat dalam kegiatan pengadaan barangan atau perkhidmatan.

Hal-hal yang mesti diperhatikan sehubungan dengan kegiatan tawar menawar lelong adalah adanya menyelusup ke dalam lelong itu pakatan-pakatan tersembunyi yang banyak didapati dalam amalan bahawa kegiatan lelong atau lelong pengadaan

barangan atau perkhidmatan itu selalu diiringi dengan pakatan lainnya. Berdasarkan jumlah kes yang diterima oleh Suruhanjaya sejak tahun 2000 hingga saat ini, sebahagian besar masih didominasi oleh kes lelong iaitu sebanyak 70%.<sup>276</sup>

Konspirasi sentiasa menyertai pada setiap kegiatan lelong barangan atau perkhidmatan. Konspirasi mempunyai karakteristik tersendiri, kerana dalam konspirasi terdapat yang melibatkan dua atau lebih pengusaha yang secara bersama-sama melakukan tindakan melawan undang-undang

Dengan demikian konspirasi dalam lelong adalah sesuatu bentuk kerjasama yang dilakukan oleh dua atau lebih pengusaha dalam rangka memenangkan peserta lelong tertentu. Kegiatan konspirasi dalam lelong ini dapat dilakukan oleh satu atau lebih peserta yang menyetujui satu peserta dengan harga yang lebih rendah, dan kemudian melakukan penawaran dengan harga di atas harga syarikat yang direkaan sebagai pemenang. Kesepakatan seperti ini sangat bertentangan dengan prosedur lelong yang wajar kerana lelong yang wajar dirancang untuk mencipta keadilan dan menguatkuasaan keluaran dengan harga yang jimat, kualiti dan kuantiti yang tepat dan berkesan untuk seluruh masyarakat. Oleh kerana itu, konspirasi dalam lelong yang dilakukan dengan cara memenangkan pihak dengan cara direkayasa akan

---

<sup>276</sup> Sumber: [infokom@kppu.go.id](mailto:infokom@kppu.go.id)



menghalang terciptanya persaingan sehat di antara penawar dengan pelaksana yang beritikad baik untuk melakukan usaha lelong.

Sebagai akibat dari konspirasi untuk menentukan syarikat atau rekanan yang mana yang akan memenangi lelong sering terjadi permufakatan jahat dalam hal pemenangan lelong. Pada keadaan ini ada pihak yang diuntungkan dan ada pula pihak yang menderita kerugian, syarikat tersebut sama-sama ikut bersaing dalam pemenangan lelong.

Proses lelong yang dilaksanakan dengan konspirasi jahat tentu sahaja bertujuan untuk menjatuhkan pihak lawan pesaingnya secara dalam hal memenangi lelong konspirasi tertentu dengan tujuan menjatuhkan pihak lawan sebagai pesaingnya atau memenangkan syarikat tertentu dengan pelbagai cara penetapan pemenang lelong tersebut meliputi, antara lain menetapkan kriteria pemenang, syarat teknik, kewangan, spesifikasi, proses lelong, dan sebagainya. Pengaturan dan penentuan pemenang lelong dapat dilakukan secara mendatar mahupun menegak, maksudnya baik dilakukan oleh para pengusaha atau Ahli Jawatankuasa pelaksana.

Suruhanjaya menyemak hal-hal apa sajakah yang merupakan faktor-faktor bersaing dan kemudian memberikan pertimbangan pantas atau tidak pantas menetapkan layak atau tidaknya sesuatu halangan perniagaan. Maksudnya untuk mengetahui apakah halangan tersebut bersifat mencampuri, mempengaruhi, atau bahkan mengganggu proses persaingan.

Kes konspirasi ini boleh dicapai oleh satu atau lebih peserta lelong yang sepakat menahan diri untuk tidak mengajukan tawaran atau oleh para peserta lelong yang

bersetuju satu peserta dengan dengan harga lebih rendah dan kemudian menawarkannya di atas harga syarikat yang dirancang ( dinaikkan). Proses lelong dirancang untuk meningkatkan keadilan dan mengupayakan harga yang serendah mungkin yang diterima. Manipulasi harga dalam sesuatu lelong akan menghancurkan proses persaingan ini. Kes ini sering terjadi kepada projek-projek jawatan kuasa.<sup>277</sup>

Pemenangan lelong yang dirancang ini mekanismenya beragam dan bervariasi, tetapi umumnya termasuk dalam kategori berikut ini:

1. Tekanan penawaran.<sup>278</sup>

Satu atau lebih pesaing bersetuju menahan diri untuk tidak mengikuti lelong atau untuk menarik tawaran yang telah diajukan sebelumnya agar syarikat lain dapat memenangkan lelong itu. Pihak-pihak yang merasa rugi secara bertulis atau melalui mahkamah dapat melawan penawaran syarikat-syarikat yang bukan pihak dalam kesepakatan atau dengan cara lain berusaha mencegah mereka mengikuti lelong, misalnya dengan menolak untuk membekalkan bahan-bahan atau surat tawaran untuk sub kontrak.

2. Tawaran pelengkap.<sup>279</sup>

Syarikat-syarikat yang bersaing bersetuju di antara mereka sesiapa yang seharusnya memenangi lelong dan kemudian bersetuju bahawa yang lainnya akan mengajukan

---

<sup>277</sup> Mahkamah yang membuat keputusan G. Nusantara dan Benny K. Harman, *Analisa dan Perbandingan Undang-undang Anti Menguasai: Undang-undang Larangan Amalan Menguasai dan Persaingan curang*, (Jakarta: Elex Media Komputindo, 1999), hal. 21.

<sup>278</sup> Nuzul Qur'aini Madya. 2009. "E-procurement Cegah Persaingan Usaha Tidak Sehat". *Kompetisi Media Berkala Komisi Suruhan jaya*. Edisi 15. Jakarta: Komisi Suruhan jaya.

<sup>279</sup> *Ibid*

harga-harga tawaran yang pura-pura tinggi untuk mencipta penampilan persaingan yang bersemangat, atau syarikat-syarikat yang kalah dapat mengemukakan harga-harga bersaing tetapi disertai dengan syarat-syarat lain yang tidak dapat diterima.

### 3. Pusingan tawaran.<sup>280</sup>

Para pesaing bergilir-gilir menjadi pemenang lelong, sedangkan yang lain mengajukan harga yang tinggi. Syarikat-syarikat yang bersepakat itu secara umum akan mencuba membuat lelong-lelong dimenangi secara merata-rata oleh masing-masing dari masa ke masa, pola pusingan yang teratur adalah petunjuk adanya pakatan dalam lelong tersebut. Perilaku tersebut biasanya didasarkan kepada harapan bahawa pihak yang tidak mengikuti lelong bersangkutan akan mendapatkan giliran pada lelong yang akan datang berdasarkan kolaborasi yang tak baik yang dilakukan. Tawaran lelong biasanya bermaksud untuk meniadakan persaingan harga dan menaikkan harga.

Dalam melanjutkan kes pelaksanaan lelong yang tidak sihat bagi projek “Multiyears” di Siak Sri Inderapura Wilayah Riau Suruhanjaya melalui Majlis Kawalan yang terdiri daripada Dr. Ir. Benny Pasarani, M.Ec, sebagai Ketua Majlis Kawalan, Prof. Dr. Ir. Ahmad Ramadhan Siregar, M.S., dan Yoyo Arifardhani, S.H., M.M., LL.M masing-masing sebagai ahli Majlis Kawalan, telah menyelesaikan kes dan melakukan siasatan dan penyelidikan terhadap kes No. 14/KPPU-L/2007 tentang cabaran pelanggaran Fasal 22 perundangan antimonopoli dan persaingan curang.<sup>281</sup>

---

<sup>280</sup> *Ibid*

<sup>281</sup> Temu bual dengan Bapak Halomoan anggota DPRD Siak, jumat, 11 Juni 2010 jam 13.00 Wib

**Jadual 4.1**  
**Keputusan Kawalan Suruhanjaya dalam kes pemenagan lelong yang direncanakan**

No	Nama	Jabatan dan jawatan	Status	Keputusan
1.	Ir. H. Aulia Azis, BE, M.M	Kadis PU	Yang dituduh I	Tidak terbukti
2.	Ir. Irving Kahar Arifin, M.E.,	Ket. Ahli Jawatankuasa Pengadaan barangan/ /Perkhidmatan	Yang dituduh II	Sanksi Pentadbiran
3.	PT.Perwita Karya		Yang dituduh III	Tidak terbukti
4	PT.Bhina Citra Nus Konstruksi		Yang dituduh IV	Tidak terbukti
5	PT. Wahana Jaya Prima		Yang dituduh V	Tidak terbukti
6	PT. Delta marga Adyatama		Yang dituduh VI	Tidak terbukti
7	PT. Trifa Abadi		Yang dituduh VII	Tidak terbukti
8	PT.Tamako Raya Perdana		Yang dituduh VIII	Tidak terbukti
9	PT. Budi Graha Perkasa		Yang dituduh IX	Denda Rp 2.000.000.000,- Dan larangan mengikuti lelong selama 2 tahun
10	PT. Pelita Nusa Perkasa		Yang dituduh X	Denda Rp 2.000.000.000,-Dan larangan mengikuti lelong selama 2 tahun
11	PT Pembangunan Perumahan (Persero)		Yang dituduh XI	Tidak terbukti
12		Bupati Siak	Yang dituduh XII	Tidak terbukti
13	Asrul Adham (Yang dituduh XIII)		Yang dituduh XIII	Tidak terbukti
15	Riky Hariansyah		Yang dituduh XIV	Tidak terbukti

Data Olahan Tahun 2010

Dari dapatan kajian maka didapati bahawa tujuan pembahagian pakej pekerjaan “Multiyears” Tahun 2006 yang dilakukan oleh pengetua Ahli Jawatankuasa pengadaan barangan atau perkhidmatan, serta Bupati<sup>282</sup> membuka kesempatan seluas-luasnya kepada syarikat-syarikat mempunyai keinginan sebagai peserta lelong. Dalam kesempatan ini ada tigapuluh lima syarikat yang berminat mengikuti lelong atau tender dimaksud dan bererti tigapuluh lima syarikat yang memasukkan dokumen keperluan untuk mengikuti lelong. Hal ini sebenarnya sudah merupakan peluang untuk pemecahan pakej pekerjaan “Multiyears” hingganya tidak ditujukan untuk memudahkan syarikat tertentu untuk mengikuti lelong.

Sebelum memenuhi lelongan dilakukan di mana saat melengkap keperluan lelong seharusnya yang dituduh pengetua Ahli Jawatankuasa pengadaan barangan atau perkhidmatan memberikan peluang yang sama kepada calon peserta lelong untuk memberikan penjelasan untuk melengkap keperluan sebagai dokumen lelong berupa dokumen tambahan ataupun dokumen pendukung., padahal tahap pemenuhan persyaratan belum merupakan tempat bersaing, sehingga yang dituduh pengetua Ahli Jawatankuasatelah lalai dalam menjalankan tugasnya yang berakibat mengurangkan peserta lelong yang dapat bersaing dalam lelong “Multiyears” Siak Sri Inderapura.

Selanjutnya untuk setiap syarikat yang akan mengikuti lelong harus melampirkan sijil ISO 9001. Pengetua Ahli Jawatankuasa mengharuskan keperluan bahawa setiap

---

<sup>282</sup> Bupati adalah pejabat yang mengetuai kabupaten

peserta lelong untuk melampirkan sijil ISO 9001, disertai dengan keselamatan dan kesihatan Kerja (K3), tetapi yang dituduh pengetua Ahli Jawatankuasa ternyata juga memakai sijil OHSAS, yang tentu saja beberapa calon peserta tender tidak mengetahui tentang pemenuhan ini. Selepas pengetua Ahli Jawatankuasa melakukan evaluasi dalam penilaian keperluan lelong sehingga mengurangkan rekanan atau peserta tender yang akan bersaing atau dengan kata lain jumlah peserta tender yang akan bersaing menjadi berkurang dalam lelong pakej pekerjaan “Multiyears”.

Sedangkan yang dituduh pengetua Ahli Jawatankuasa meluluskan beberapa peserta lelong (yang dituduh III, VII, VIII) meskipun tidak memenuhi syarat dalam kelengkapan dokumen. Dengan demikian yang dituduh pengetua Ahli Jawatankuasa telah lalai dalam menjalankan tugasnya dengan meluluskan yang dituduh III, VII dan VIII dalam menilai kelayakan lelong “Multiyears” Siak Sri Inderapura.

Ahli Jawatankuasa memadam beberapa reakan lelong sebelum memberikan penjelasan yang seharusnya dilakukan iaitu memberikan kejelasan tentang kelengkapan alat, dengan demikian Ahli Jawatankuasa tidak berbuat sebagaimana seharusnya sehingga Ahli Jawatankuasa tidak menjalankan tugasnya dengan tujuan agar mengurangkan jumlah peserta lelong yang dapat bersaing dalam lelong "Multiyears" Siak Sri Inderapura

Demikian juga halnya dengan kesalahan penulisan Pengarah Utama oleh yang dituduh X dengan nama Pengarah Utama yang dituduh IX yang tetap diluluskan oleh pengetua Ahli Jawatankuasa dan tertuduh dua lalai dalam melaksanakan kerja-kerjanya kerana tidak memberikan peluang kepada rekanan atau peserta lelong untuk

menambahi dokumen-dokumen pendukung yang diperlukan dalam melaksanakan lelong.

Dalam kes ini ketua Ahli Jawatankuasa, PT Budi Graha Perkasa dan PT Pelita Nusa Perkasa terbukti melanggar Fasal 22 perundangan Nomor 5 Tahun 1999 dan kedua pengusaha tersebut dikenakan kewajiban membayar denda sebesar Rp. 2.000.000.000,- (dua bilion).<sup>283</sup>

Dengan demikian penyelidik berpendapat bahawa dengan adanya petunjuk tersebut di atas telah terjadi kerjasama untuk memenangkan lelong yang direncanakan dengan cara menggugurkan calon peserta lelong sebelum bersaing dalam memenangkan lelong yang direncanakan oleh yang pengetua Ahli Jawatankuasa. Pengetua Ahli Jawatankuasa juga sengaja tidak menyampaikan bahawa calon peserta harus melampirkan sijil OHSAS, dan hanya menyampaikan bahawa peserta lelong hanya memberikan lampiran sijil ISO 9001, keselamatan dan kesihatan Kerja (K3), sehingga tidak semua calon peserta lelong melampirkan sijil OHSAS disertai dengan sijil ISO 9001, keselamatan dan kesihatan.

Analisa kes:

Terdapat kesamaan dokumen teknikal, antara lain: method kerja, bahan, alat, analisa Kerja (K3). Pengetua Ahli Jawatankuasa juga lalai dalam tugasnya iaitu tidak memberikan kesempatan kepada calon peserta lelong untuk melengkapi dokumen pendukung ataupun dokumen tambahan., kesalahan berikutnya dari pengetua Ahli

---

<sup>283</sup> Diolah dari putusan KPPU Kes No. 14/KPPU-L/2007

Jawatankuasa juga meluluskan syarikat yang meskipun telah salah menuliskan nama Pengarah Utamanya. Pendapat penyelidik juga didukung oleh Triani yang mengatakan bahawa pendekatan teknikal, harga satuan, atau spesifikasi barangan yang ditawarkan (jenama/tipe/jenis) atau sokongan teknikal.<sup>284</sup>

Komisaris Suruhanjaya mengatakan:

Adanya penyertaan beberapa pembekal barangan atau perkhidmatan yang berada dalam satu kawalan. Kawalan ini ditandai dengan adanya kegiatan yang secara nyata dilakukan secara bersama-sama sesuai dengan hal-hal yang diatur secara bersama-sama dengan perjanjian bersama untuk memenangi suatu tender.<sup>285</sup>

Kawalan ini membawa kepada pemenangan tender yang difabrikasi yang dilakukan oleh syarikat untuk memenangi syarikat-syarikat tertentu. Kejuruteraan ini terlihat dari adanya kesamaan dan kesalahan isi dokumen tawaran, antara lain kesamaan dan kesalahan pengetikan, susunan, dan format penulisan.

Hal yang sama seperti disebutkan oleh Fasal 22 perundangan Nombor 5 Tahun 1999 bahawa persekongkolan dalam lelong seperti dimaksudkan adalah kerjasama antara dua pihak atau lebih dalam rangka memenangi peserta lelong tertentu.

Demikian juga dengan pendapat Mustafa Kamal Rokan yang mengatakan bahawa, konspirasi adalah perbuatan pengusaha lain untuk menguasai pasaran dengan cara

---

<sup>284</sup> A.M. Tri Anggraini. Larangan Amalan Menguasai dan Persaingan tidak Sihat. (Jakarta: Pt Raja Grafindo, 2002), 23.

<sup>285</sup> Temu bual dengan encik Didik Ahmadi komisaris suruhan jaya di Pekanbaru 11 Julai 2011, pukul 12.00 a.m.



mengatur pemenangan lelong, sehingga dapat mengakibatkan persaingan curang atau persaingan tidak adil.<sup>286</sup>

Sedangkan dalam Fasal 1 ayat (8) perundangan antimonopoli menyebutkan bahawa adalah kerjasama atau permufakatan jahat yang dilakukan oleh pengusaha perseorangan dengan pengusaha lainnya dengan tujuan untuk menguasai pasaran barangan dan perkhidmatan yang berkaitan dengan pasaran bersangkutan yang tujuannya adalah kepentingan pengusaha yang melaksanakan konspirasi.

Sementara dalam Fasal 22 perundangan antimonopoli dikatakan bahawa pengusaha tidak diperbolehkan melakukan konspirasi lelong dengan pihak-pihak manapun guna merekayasa pemenangan lelong yang akan menimbulkan persaingan tidak jujur atau tidak adil.

Jika dilihat dari penglibatan pihak-pihak, maka penulis berpendapat bahawa kesepakatan pemenang lelong yang dirancang pada projek “Multiyears” termasuk kepada pakatan menegak dan mendatar, iaitu pakatan antara Ahli Jawatankuasa yang akan melaksanakan lelong, atau pemberi kerja dengan pengusaha atau penyedia barangan dan perkhidmatan, dan mengikutsertakan dua syarikat atau lebih, yang terkait dengan proses, sebagaimana yang ditentukan di dalam pedoman Fasal 22 tentang larangan konspirasi dalam lelong, bahawa bentuk pakatan yang dilarang adalah:

1. lelong dengan cara konspirasi mendatar, iaitu kesepakatan yang dilakukan oleh penawar lelong, untuk menentukan salah satu pihak yang akan dikehendaki yang

---

<sup>286</sup> Mustafa Kamal Rokan, *Hukum Persaingan Usaha (Teori dan Praktiknya di Indonesia)*, (Bandung: PT Raja Grafindo, 2009), 172

memenangi tender dengan cara kejuruteraan. Prosedur yang dilakukan untuk konspirasi mendatar ini adalah bertukar maklumat harga, atau menaikkan serta menurunkan harga. Dalam konspirasi seperti ini, sudah ada perjanjian sebelumnya dengan pihak yang kalah, di mana pihak yang kalah ini sudah diperjanjikan akan diberikan bonus, atau sejumlah wang ataupun sebagai pelaksana sebahagian kerja-kerja berdasarkan kesepakatan antara penawar lelong.

2. Lelong dengan cara menegak. Lelong dengan cara menegak dilakukan oleh penawar lelong dengan Ahli Jawatankuasa yang akan melaksanakan lelong. Untuk melaksanakan lelong ini, pada kenyataannya Ahli Jawatankuasa menyuguhkan pelbagai kemudahan terhadap pemenuhan yang harus dipenuhi oleh seorang peserta lelong. Perbuatan ini bertujuan agar peserta lelong tersebut boleh memenangi lelong dimaksud meskipun dengan jalan kejuruteraan. Hal ini merupakan salah satu ciri untuk memenangi tender yang direkayasa seperti disebutkan dalam pedoman pelaksanaan Fasal 22 perundangan antimonopoli bahawa Ahli Jawatankuasa ada kecenderungan dalam memberikan kemudahan pada peserta lelong tertentu.

3. Bentuk ketiga adalah pakatan menegak dan mendatar, iaitu terjadinya konspirasi antara Ahli Jawatankuasa lelong atau pengguna kuasa lelong atau pengguna barangan atau perkhidmatan atau pemilik pekerjaan atau yang memborongkan pekerjaan dengan pengusaha atau pembekal barangan atau perkhidmatan. Konspirasi ini boleh terjadi di antara dua pihak atau tiga pihak yang terkait dengan proses lelong, biasanya

lelong ini dirancang dengan mengikutsertakan Ahli Jawatankuasa, pemberi pekerjaan seta pengusaha yang biasanya dilakukan secara tertutup.<sup>287</sup>

Pada prinsipnya lelong diadakan di mana pemilik dengan alasan untuk kecekapan dan ketelusan daripada projek dilaksanakan sendiri maka lebih baik diserahkan kepada pihak lain yang ahli untuk melaksanakan projek perolehan barangan atau perkhidmatan.

Namun pada pelaksanaan para pihak peserta bahkan dengan pemberi lelong tidak jarang melakukan konspirasi lelong, kerana kecenderungan yang terjadi dalam proses lelong adalah menampung kepentingan pihak tertentu dan menghasilkan keputusan yang merugikan para pihak yang terlibat dalam proses lelong. Penampungan kepentingan boleh termanifestasi dalam bentuk rasuah atau sogokan, nepotisme atau kronisme. Amalan buruk demikian memberikan keistimewaan kepada pihak tertentu untuk memenangi proses lelong. Ini perlu dilihat sebagai perbuatan yang anti persaingan sihat sehingga wajar dilarang oleh undang-undang. Konspirasi lelong merupakan pelanggaran yang boleh merugikan negara, kerana banyak konspirasi lelong yang terjadi saat ini dilakukan antara pegawai pemerintahan yang bertindak sebagai Ahli jawatan kuasa penganjur lelong dengan para pemenang lelong atau pengusaha yang memang sengaja dimenangi. Kerugian pada negara terjadi kerana dana Anggaran Pendapatan Belanja Negara maupun dana Anggaran Pendapatan Belanja Daerah untuk menunjang kegiatan pembangunan yang dikeluarkan tidak boleh dipertanggungjawabkan, dan hasil dari konspirasi lelong tersebut adalah kedua-

---

<sup>287</sup>Lihat Pedoman Kes 22 tentang Larangan Pakatandalam Lelong (Jakarta: KPPU, 2005) ,8.

duanya baik jawatan kuasa penganjur maupun pemenang lelong memperoleh keuntungan untuk dirinya sendiri. Konspirasi lelong pada akhirnya menjejaskan kualiti pembangunan yang dilaksanakan oleh pengusaha pemenang lelong di mana kos yang diperolehi untuk melaksanakan kegiatan pembangunan telah dikurangkan akibat adanya kos-kos yang harus dikeluarkan kepada pihak lain untuk mencapai tujuannya, iaitu untuk memenangi lelong.

#### **4.2 Masalah yang dihadapi dalam penguatkuasaan undang-undang antimonopoli oleh Suruhanjaya di Riau.**

##### **4.2.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU).**

Dari hasil penyelidikan yang telah dilaksanakan dapat disimpulkan bahawa amalan monopoli dan persaingan curang terjadi pada Puskopau Milik TNI Angkatan Udara Republik Indonesia, yang diuruskan oleh syarikat Angkasa Pura II, sehingga apa yang diamanatkan oleh perundangan ini tidak boleh dilaksanakan.

Encik SondiaWarman mengatakan :

Adapun halangan yang dihadapi dalam pelaksanaan perundangan ini di antaranya adalah belum terbentuknya Suruhanjaya di Wilayah Riau yang mempunyai kuasa di bidang penguatkuasaan undang-undang, termasuk kuasa di bidang alat bukti, penyelidikan dan siasatan kes, sehingga kes monopoli yang ada di Riau sukar untuk disiasati.<sup>288</sup>

---

<sup>288</sup> Temu bual dengan Encik SondiaWarman, ahli DPRD Kota Pekanbaru tanggal 26 Juli 2010 Jam 10.15

Seandainya ada dugaan yang menunjukkan bahawa sesuatu perbuatan atau perjanjian itu adalah perbuatan yang menyebabkan terjadinya monopoli dan persaingan usaha tidak sihat, maka para pihak terpaksa memakai perkhidmatan Suruhanjaya yang bertempat di wilayah Kepulauan Riau ( Tanjung Pinang) yang bertempat di Batam.

Di samping itu dengan jauhnya tempat kedudukan Suruhanjaya yang akan menyelesaikan kes ini, maka para pihak terpaksa mengeluarkan kos lebih besar kerana memakai perkhidmatan Suruhanjaya yang berkedudukan bukan di wilayah di mana pengusaha berdomisili. Meskipun gaji untuk kaki tangan Suruhanjaya sudah dianggarkan oleh negara namun itu tidak mencukupi, sehingga Suruhanjaya terpaksa mengambil tambahan dari pihak-pihak pesalah, ini juga menambah kos bagi pengusaha.

Perkara kos ini juga dikemukakan oleh Munir Fuady bahawa perkara yang tidak kurang pentingnya yang menghalang pelaksanaan perundangan anti monopoli ini adalah bahawa perkara perlindungan pengguna, meskipun perkara perlindungan pengguna ini adalah masalah lama, namun perhatian para pihak tertuju pada perlindungan pengguna ini masih baru-baru ini iaitu Tahun 2000. Dengan demikian para pengguna Indonesia sekarang ini benar-benar dalam golongan yang tertindas kerana mereka belum boleh dilindungi Suruhanjaya kerana terhadnya kewangan.<sup>289</sup>

Pengetua Suruhanjaya mengatakan:

---

<sup>289</sup> Munir Fuady, *Hukum Basnis dalam Teori dan Amalan Buku ke dua*, Citra aditya Bakti, Bandung 1999, hal 151

Perkara yang tidak kurang pentingnya adalah bahawa Suruhanjaya pusat hanya memiliki 9 orang ahli dan 350 orang pegawai yang berstatus pegawai kontrak, bukan pegawai tetap. Mereka menerima honorarium bukan gaji. Kekaburan status ini mengakibatkan pegawai Suruhanjaya setiap tahun rata-rata 38,6 % (peratus) berhenti menjadi pegawai Suruhanjaya perniagaan kerana ada kerja lain yang lebih besar dan lebih pasti statusnya.<sup>290</sup>

#### **4.2.2 Projek “Multiyears” di Siak**

komisaris Suruhanjaya mengatakan:

Beberapa permasalahan Suruhanjaya dalam pelaksanaan perundangan antimonopoli meliputi; rendahnya pengetahuan pengusaha akan kewujudan dan manfaat dari adanya perundangan Nombor 5 Tahun 1999 dan Suruhanjaya sebagai institusi yang menguatkuasakannya. Hal ini terjadi kerana pengusaha belum sepenuhnya memahami manfaat adanya kawalan terhadap persaingan usaha.<sup>291</sup>

Pengetua Ahli Jawatankuasa mengatakan:

Mereka mengetahui akan adanya perundangan antimonopoli dan persaingan curang, akan tetapi beliau tidak mengetahui bahawa pelaksanaan lelong yang diadakannya adalah menyalahi undang-undang. Pengetua hanya mengetahui bahawa monopoli itu

---

<sup>290</sup> Temu bual dengan Bapak Tresna P Soemardi di Pekanbaru, Beliau dalam pengetua KPPU Pusat tarikh 5 Januari 2011 pukul 09.00 Wib.

<sup>291</sup> Temubual dengan Bapak Didik Akhmadi, Komisaris KPPU 26 Juni 2010 Jam 10.15

dilarang, sedangkan pemenangan lelong yang direkayasa menurut pengetua bukan menyalahi undang-undang, kerana menurutnya tidak termasuk monopoli.<sup>292</sup>

Selanjutnya Suruhanjaya mengatakan:

Halangan selanjutnya adalah tugas dan kuasa Suruhanjaya ditafsirkan memberikan pelbagai fungsi bagi Suruhanjaya dalam melaksanakan kawalan perundangan antimonopoli (Fasal 2 UU). Perundangan telah memberikan Suruhanjaya kuasa yang sangat luas, agar menyerupai kuasa institusi mahkamah iaitu digolongkan dalam Fasal 35 dan Fasal 36 yang memberikan kuasa yang sangat luas kepada Suruhanjaya sebagai penyiasat, pendakwa raya, mahupun sebagai mahkamah yang membuat keputusan di dalam kes-kes usaha. Kuasa Suruhanjaya sebagai institusi mahkamah menjadi penentu, namun Suruhanjaya bukan penentu dalam melaksanakan perundangan tersebut. Kuasa yang dimiliki begitu besar tetapi perundangan menempatkan hanya sebagai lembaga yang pertama kali memeriksa kes-kes pelanggaran antimonopoli. Suruhanjaya dalam sistem hukum Indonesia ditempatkan sebagai institusi mahkamah peringkat awal, agar membolehkan dilakukan usaha hukum bagi para pengusaha.

Keberatan terhadap putusan Suruhanjaya dalam usaha hukum bagi para pengusaha. Usaha inilah yang memungkinkan bahawa dalam pembangunan undang-undang persaingan usaha Indonesia ada kepada lembaga peradilan iaitu Mahkamah Negeri (Pengadilan Negeri) di peringkat pertama dan Mahkamah Agung (MA) di peringkat

---

<sup>292</sup>Temubual dengan Bapak Irfing Kahar, beliau adalah pengetua pada ahli jawatan kuasa pengadaan barangan dan perkhidmatan, Tarikh 23 juni 2012

akhir. Kedua institusi peradilan inilah yang mempunyai peranan penting dalam pembangunan undang-undang anti menguasai dengan melakukan siasatan “keberatan“ yang diajukan pengusaha atas keputusan.<sup>293</sup>

Jadi Suruhanjaya di sini maksudnya diberi kuasa yang begitu luas tetapi perundangan anti monopoli menempatkan Suruhanjaya hanya sebagai lembaga pertama dalam kes-kes pelanggaran perundangan anti monopoli, dan apabila pihak yang dituduh keberatan terhadap keputusan Suruhanjaya tersebut, maka yang dituduh mengadakan rayuan kepada Mahkamah Negeri dan ke Mahkamah Agung. Hal ini apabila berlaku maka Suruhanjaya sebagai pihak pemutus akan menjadi pihak yang dituduh dan yang dilawan oleh yang dituduh dan dalam hal ini institusi mahkamah sebagai penentu.

Pengetua Suruhanjaya mengatakan:

Latar belakang Suruhanjaya berdiri sebagai bahagian dari janji pemerintah Indonesia kepada institusi kewangan antarabangsa (IMF) yang tertuang dalam *Letter of Intent* (LoI). Sebagai institusi di bawah kuasa IMF tentu ia tidak sepenuhnya mudah diterima sebagai bahagian yang harus dipatuhi. Perundangan Nombor 5 Tahun 1999 tentang Larangan amalan Monopoli dan Persaingan curang, sebagai perundangan yang memberi kuasa penuh kepada Suruhanjaya untuk melaksanakan tugasnya dalam mengawal kegiatan persaingan usaha yang sihat banyak mendapat input-input dari ahli-ahli IMF.

---

<sup>293</sup>Didik Akhmadi, *Ibid*



Kuatnya pengaruh IMF membuat Suruhanjaya sukar menghindari tuduhan sebagai perantara dari negara asing. Sebagai pengawal, Suruhanjaya harus adil terhadap semua pengusaha dalam persaingan baik dari dalam mahupun luar negeri. Padahal ketika terjadi persaingan hampir dipastikan banyak pengusaha dalam negeri yang menjadi pengusaha yang tidak mengamalkan perundangan antimonopoli. Terlebih lagi krisis ekonomi yang melatarbelakangi berdirinya Suruhanjaya telah banyak menghancurkan pengusaha dalam negeri.

Selanjutnya Pengetua mengatakan:

Sukarnya intitusi kehakiman menerima kehadiran lembaga yang bukan berasal dari dalam dirinya membuat Suruhanjaya dengan tidak berpuas hati. Struktur organisasi Suruhanjaya yang belum kekal seperti status kepegawaian yang tidak jelas, bajet kewangan, termasuk kuasa yang dimilikinya. Dalam perundangan Nombor 5 Tahun 1999 bertulis bahawa, Suruhanjaya memiliki hak penyiasat, pendakwa raya dan menghukum pengusaha yang dinilai bersalah. Sementara dalam lembaga peradilan, proses tersebut sudah dilakukan oleh tiga lembaga yang berbeza, lembaga penyiasat, pendakwa raya dan mahkamah yang memutus. Besarnya kuasa Suruhanjaya inilah pada sisi yang lain menjadi hal yang tidak menguatkan bagi Suruhanjaya.<sup>294</sup>

Komisaris Suruhanjaya mengatakan:

Kepelbagaian profesi anggota kawalan membuat Suruhanjaya menjadi sasaran kewangan bagi para peguam bela atau ahli hukum lainnya untuk setidaknya

---

<sup>294</sup>*Ibid*

meragukan keputusan yang diberikan oleh Suruhanjaya. Hal tersebut tercermin dalam tanggapan peguam bela seperti Todung Mulya Lubas, Amir Syamsuddin, Hotman Paris Sitompul dan sebagainya. Bagi mereka menghukum adalah kuasa penuh ahli hukum. Sementara anggota Suruhanjaya yang mempunyai latar belakang hukum iaitu, Erwin Syahril dan Syamsul Ma'arif. Selebihnya adalah ekonom seperti Didik J. Rachbini, Pande Radja Silalahi, Faisal Basri, Bambang Purnomo Adiwiyoto dan Soetrisno Iwantono. Sementara yang lainnya adalah Tadjuddin Noer Said (politisi), Mohammad Iqbal Hasan (aktivis koperasi) dan Nabil Makarim. Jadi dalam struktur organisasinya banyak yang menghukum akan tetapi beliau bukan ahli hukum.<sup>295</sup>

Suruhanjaya mempunyai kuasa memberikan sanksi berupa pentadbiran hanya kepada pengusaha sedangkan kepada bukan pengusaha atau pihak lain Suruhanjaya tidak mempunyai kuasa sama sekali. Pihak lain ini adalah syarikat yang akan menjadi peserta lelong, institusi pemerintah dan pihak-pihak yang mengadakan lelong, yang kegiatannya berkaitan dengan kepentingan negara dan kesejahteraan masyarakat awam yang berorientasikan bukan untuk mengejar keuntungan.

Suruhanjaya sebagai yang merupakan institusi yang akan mengawal pengusaha dalam melakukan aktiviti sukar untuk menguatkuasakan prosedur sebuah pelaksanaan proses lelong agar lelong dimaksud dapat terlaksana secara sihat tanpa adanya konspirasi, kerana tidak mendapat dukungan infrastruktur yang mencukupi dan perlakuan pihak-pihak lain yang ada kaitannya dengan pelaksanaan lelong. Suruhanjaya memang dalam memberikan hukuman-hukuman kepada pengusaha

---

<sup>295</sup> Temubual dengan Encik Didik Akhmadi Komisioner KPPU di Pekanbaru 29 Juni 2010 jam 11,00

namun hukuman yang diberikan itu tidak memberikan kesan jera bagi pengusaha yang melanggar dan para pegawai pemerintah dalam melaksanakan lelong yang adil. Ini dibuktikan dengan peningkatan laporan yang diberikan kepada Suruhanjaya terkait dengan dugaan konspirasi lelong di sektor jawatan.<sup>296</sup>

### **4.3 Usaha yang Dilakukan oleh Suruhanjaya dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan perundangan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat di Riau.**

#### **4.3.1 Pusat Koperasi Angkutan Udara (PUSKOPAU).**

Dari penyelidikan yang telah dilakukan maka didapati bahawa **PUSKOPAU** yang dikendalikan oleh Syarikat Angkasa Pura II Sdn Bhd yang mempunyai usaha pengangkutan teksi yang membawa penumpang dari Lapangan Terbang Sultan Syarif Kasim II ke tempat destinasi tidak membenarkan teksi lain beroperasi di lokasi tersebut. Teksi lain sebenarnya sudah memenuhi syarat untuk dapat melakukan usaha yang sama, namun selalu dihalang-halangi oleh pihak Puskopau. Teksi yang sudah memenuhi syarat di Pekanbaru ia mempunyai 10 (sepuluh) armada, iaitu: KOPSI, Sam Teksi, Sartana Teksi (SARTAK), Gema Teksi, Satria teksi dan intan permata teksi, Rengat teksi, intan harapan teksi, Serasi Auto Raya, Blue Bird teksi. Analisis ini menunjukkan bahawa **PUSKOPAU** belum mematuhi perundangan antimonopoli yang bertujuan untuk keseimbangan antara pengusaha dan masyarakat awam.

---

<sup>296</sup>*Ibid*

Walaupun Suruhanjaya yang berpusat di Jakarta masih belum sampai mempunyai cawangan di wilayah Riau, namun permasalahan persaingan curang untuk sementara disiasati oleh Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM)/ NGO, iaitu suatu organisasi yang melakukan kegiatan sosial yang ada di Pekanbaru, meskipun hasilnya tidak boleh mencapai tahap optimum mungkin jika dibandingkan dengan hasil penyelesaian yang dilakukan oleh Suruhanjaya.<sup>297</sup>

Pengetua LSM/NGO mengatakan bahawa : PUSKOPAU merasa telah memberikan yang terbaik kepada penumpang, dan beliau merasa tidak melakukan monopoli kerana penumpang itu sendiri yang memilih PUSKOPAU sebagai teksi pilihannya. Selanjutnya diberikan penyelesaian oleh NGO bahwa untuk sementara teksi KOPSI boleh menyediakan perkhidmatan di Bandara Sulthan Syarif Kasim II, meskipun dalam kenyataanya hanya lima teksi yang baru beroperasi.

Prosedur selanjutnya yang dipakai oleh syarikat lain untuk menyelesaikan pertikaian monopoli dan persaingan curang ini adalah melakukan perbincangan di antara Walikota Pekanbaru, Kawalan I bahagian pemerintahan dan lesenan, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah, Pengusaha Teksi dan PT Angkasa Pura II. Namun hasil yang dicapai dari pertemuan tersebut juga belum ada pencapaian tahap optimum kerana Walikota hanya memberikan jalan dengan cara memberikan kesempatan untuk pelabur lain boleh beroperasi di Lapangan Terbang Sultan Sarif Kasim II.<sup>298</sup>

---

<sup>297</sup> Temu bual dengan Encik H. Samsul Bahri, Pengerusi bidang Usaha Puskopau, pada tarikh 15 Januari 2011

<sup>298</sup> Temu bual dengan Puan Hj. Desmaniar, Pengetua LSM Bunga Bangsa. 7 Julai 2011 di Pekanbaru

#### **4.3.2 Projek “Multiyears” di Siak**

Sebelum lelong dilaksanakan ada beberapa petunjuk yang boleh dilakukan diantaranya, mencari tanda-tanda ketika syarikat sedang melakukan penawaran. Pola dan amalan penawaran tertentu akan kelihatan dalam suatu pasaran yang bersaing dan menunjukkan kemungkinan adanya konspirasi lelong.

Pengerusi Jabatan Pekerjaan Umum mengatakan:

Ada beberapa tanda yang boleh dilihat kalau projek tersebut dicaji melakukan pemenangan lelong yang dirancang. Adakalanya ada beberapa pengusaha memasukkan tawaran dengan harga yang rendah. Harga rendah bertujuan untuk tidak dimenangi dalam sebuah tawaran lelong, kerana pada dasarnya jika harga rendah akan menghasilkan keluaran yang kurang berkualiti sehingga syarikat tersebut tidak akan menang. Selepas itu beberapa syarikat yang memasukkan tawaran menarik kembali tawaran yang telah dimasukkan. Secara tersirat syarikat yang menarik tawarannya kembali sudah ada perjanjian yang dibuat dengan syarikat lain yang menawarkan lelong. Syarikat tersebut ada kemungkinan menunggu giliran untuk memenangi lelong.

Indikasi lain akan kelihatan adakalanya syarikat tertentu selalu memasukkan tawaran tetapi tidak pernah menang. Syarikat seperti ini biasanya hanya menunggu kawalan (bonus) dari syarikat yang sudah dirancang untuk memenangi lelong, dan sudah ada perjanjian sebelumnya suatu saat nanti syarikat ini akan memenangi lelong sesuai dengan rancangan para pihak. Keadaan-keadaan ini merupakan petunjuk akan

terjadinya monopoli, jika kita dapat membaca situasinya dan secepatnya dapat dihalang.<sup>299</sup>

Pengetua Pekerja raya mengatakan:

Tanda-tanda konspirasi boleh didapati dalam pelbagai dokumen yang disampaikan syarikat. Walaupun syarikat yang merupakan sebahagian daripada konspirasi akan berupaya menyembunyikannya, kecuaiian, atau kegagalan atau perasaan bersalah pada bahagian dari konspirasi tersebut, akan menghasilkan penggunaan yang akan membawa kepada penemuan konspirasi. Secara hati-hati, bandingkan semua dokumen sebagai bukti yang menunjukkan bahawa tawaran tersebut disiapkan oleh beberapa orang dan menyusunnya juga dengan beberapa orang.

Kesalahan yang serupa dalam dokumen atau surat tawaran yang disampaikan oleh syarikat yang berbeza, sebagai contoh kesalahan menaip. Tawaran dari syarikat yang berbeza menyenaraikan tulisan tangan yang serupa atau jenis huruf atau borang atau alat tulis yang serupa. Dokumen tawaran dari satu syarikat menjadi rujukan utama bagi tawaran pesaing atau kop surat atau nombor faksimili yang lain. Tawaran dari syarikat yang berbeza menyenaraikan kesalahan dalam pengiraan yang sama.

Tawaran dari syarikat yang berbeza menyenaraikan jumlah anggaran kos yang serupa pada barangan tertentu. Indikasi juga dapat dilihat dari tanda-tanda ketidakasliannya.

Pesaing memasukkan tawaran atau peserta lelong memasukkan harga yang meningkat secara teratur.<sup>300</sup>

---

<sup>299</sup> Temubual bersemuka dengan Encik Irving Kahar , 28 ogos 2010 di Pekanbaru, pukul 11.00 WIB

<sup>300</sup> Temubual dengan Pengetua Pekerja raya 23 Julai 2011 di Pekanbaru pukul 10.00 a.m

Pengetua Suruhanjaya mengatakan:

Ketika bekerja dengan pembekal barangan, diperhatikan pernyataan yang mencurigakan yang menyarankan bahawa syarikat yang akan melakukan tawaran lelong boleh mencapai perjanjian atau menyelaraskan harganya atau perilaku penjualannya. Juga perlu diperhatikan ada atau tidaknya pertemuan atau acara di mana para pembekal mungkin mempunyai peluang untuk membincangkan harga, atau perilaku yang menyarankan suatu syarikat mengambil tindakan tertentu yang hanya menguntungkan syarikat lain. Bentuk perilaku yang mencurigakan tersebut dapat berupa: syarikat yang akan melakukan tawaran lelong bertemu secara khusus sebelum memasukkan tawaran, kadang-kadang di lokasi di mana tawaran dimasukkan. Syarikat tersebut secara teratur melakukan mensyuarat bersama atau kelihatan mengadakan pertemuan rutin. Adakalanya beberapa syarikat peserta lelong mengajukan soalan yang sama kepada institusi yang melakukan tawaran atau meminta hal atau bahan-bahan yang sama.<sup>301</sup>

Langkah berikutnya adalah jika terdapat adanya penunjuk yang disyaki sebagai pakatan lelong sedang berlaku maka jangan membincangkan permasalahan tersebut dengan syarikat yang menawarkan lelong yang dicurigai. Kemudian semua dokumen disimpan, termasuk dokumen tawaran, surat-menyurat, sampul surat, dan penggunaan-penggunaan lain seperti nombor bimbit, Nombor telefon dan lain-lain. Catatan tersebut harus disimpan rapi, dijauhkan dari kemungkinan ditemui oleh orang

---

<sup>301</sup> Temubual besemuka dengan Encik Tresna P Sumardi, pengetua KPPU, tanggal 20 ogos 2011 di Pekanbaru pukul, 12.00 WIB

yang berkaitan dengan tawaran barangan baik langsung mahupun tersirat. Catatan terperinci mengenai kelakuan dan kenyataan yang mencurigakan, termasuk tarikh, siapa yang terlibat, dan siapa yang hadir dan apa yang sesungguhnya terjadi atau yang dikatakannya. Nota harus dibuat sepanjang proses lelong atau ketika masih teringat jelas di fikiran pegawai perolehan, sehingga masih boleh ditulis penjelasan yang tepat mengenai kejadian tersebut. Kemudian berunding dengan kakitangan dalam mempertimbangkan sama ada layak untuk meneruskan perolehan tersebut atau tidak. Usaha seterusnya adalah menguatkuasakan perundangan anti rasuah, mengawal lebih jauh pemenangan lelong yang dirancangan lebih diutamakan kepada kerabat dan family dalam bidang tertentu dengan alasan untuk kepentingan umum, kepentingan nasional, tapi dalam amalan hanya menguntungkan syarikat atau badan yang mempunyai lisenasi khas tersebut. Syarikat yang dikuasai kerabat, family dan yayasan memperoleh peluang untuk memenangi lelong atau menikmati transaksi khusus perniagaan diperoleh oleh syarikat kerana dekat dengan pusat kekuasaan.

#### **4.4 Kesimpulan.**

Dari kes yang terjadi pada syarikat PUSKOPAU, bahawa PUSKOPAU tidak memberikan peluang kepada syarikat teksi lainnya untuk beroperasi mengangkut penumpang dari lapangan terbang ke destinasi di lapangan terbang Sultan Syarif Kasim II. Padahal ada sepuluh syarikat teksi lainnya yang seharusnya dibolehkan mengangkut penumpang ke destinasi. Alasan yang dikemukakan oleh pengerusi teksi PUSKOPAU, syarikat PUSKOPAU tidak melakukan monopoli, penumpang memilih



teksi PUSKOPAU kerana teksi PUSKOPAU mempunyai beberapa keunggulan. Kegaduhan ini diselesaikan oleh pengetua LSM/NGO dengan cara membincangkan dengan Walikota, DPR (Legislatif), pengusaha teksi dengan hasil yang belum optimum, di mana hanya KOPSI yang diberikan peluang untuk membawa penumpang sebanyak lima teksi. Syarikat PUSKOPAU melanggar Fasal 17 Undang-undang antimonopoli.

Sedangkan kes yang terjadi pada projek "Multiyears" adalah konspirasi untuk memenangkan lelong yang dilakukan oleh Ahli Jawatankuasa dan calon peserta lelong, dengan cara Ahli Jawatankuasa sengaja hanya memberikan maklumat untuk melampirkan sijil ISO 9001, disertai dengan keselamatan dan kesihatan Kerja (K3). Sementara secara diam-diam sijil OHSAS, juga diminta untuk melampirkan kepada syarikat tertentu untuk persayaran lelong. Dengan demikian Ahli Jawatankuasa memadamkan calon peserta lelong yang tidak melampirkan sijil OHSAS sebagai calon peserta lelong. Di samping itu kesamaan dan kesalahan yang sama pada dokumen juga menunjukkan beberapa syarikat melakukan cadangan pemenangan lelong yang direkayasa. Kes ini menunjukkan berlaku pelanggaran Fasal 22 perundangan monopoli.

## **BAB V**

### **KESIMPULAN DAN CADANGAN**

#### **5.0 Pengenalan**

Berdasarkan huraian Bab I sampai dengan Bab IV dalam perbahasan penguatkuasaan undang-undang pencegahan monopoli dan persaingan usaha tidak sihat di Riau di mana bangsa Indonesia menuju pembangunan ekonomi yang berorientasikan kepada kesejahteraan rakyat. Pengusaha yang berjaya di bidang usaha adakalanya tidak terlepas dari amalan monopoli dan persaingan curang. Dalam bersaing adakalanya kesalahan rambu-rambu berupa peraturan sering terabai bahkan sengaja dilanggar. Hal ini kalau dibiarkan akibatnya boleh merugikan dan merosakkan sistem ekonomi Indonesia bukan lagi hanya kepada dunia usaha tapi lebih luas boleh menyengsarakan rakyat atau masyarakat dengan tahap ekonomi rendah.

#### **5.1 Kesimpulan persoalan kajian.**

**5.1.1 Penguatkuasaan perundangan antimonopoli pada syarikat- syarikat perniagaan oleh suruhanjaya di Riau.**

##### **5.1.1.1 Pusat Koperasi Angkutan Udara (PUSKOPAU)**

Dari hasil kajian didapati bahawa pengangkutan teksi yang ada di Pekanbaru ini tidak hanya angkutan Puskopau, tapi ada juga Kopsi (koperasi teksi), Rengat Teksi, Serasi Auto Raya teksi, Satria Teksi, Sartana Teksi, dan Blue Bird teksi. Kenyataan yang

didapati hanya teksi PUSKOPPAU yang beroperasi membawa penumpang dari lapangan terbang SSK II ke tempat destinasi selepas melakukan perjalanan dengan kapal terbang.

Teksi PUSKOPPAU melaksanakan monopoli dengan cara menguasai pemasaran perkhidmatan pengangkutan di lapangan terbang Sultan Syarif Kasim II. Petunjuk ini jika dikaitkan dengan larangan amalan monopoli, bercanggah dengan Fasal 17. Di dalam Fasal 17 disebutkan:

- a) pengusaha tidak dibenarkan menguasai barangan dan atupun perkhidmatan yang akan mengakibatkan amalan monopoli dan persaingan yang tidak adil dan tidak sihat
- b) Pengusaha patut diduga atau dianggap menguasai keluaran barangan pasaran dan perkhidmatan apabila:
  - 1) Barangan dan perkhidmatan yang dimaksud tidak ada barangan penggantinya.
  - 2) Pengusaha tidak dapat masuk atau keluar dari pasaran untuk melakukan kegiatan yang sama sehingga mereka tidak dapat ikut bersaing.
  - 3) Perseorangan pengusaha dan gabungan pengusaha menguasai pasaran lebih dari 50 % (peratus) barangan atau perkhidmatan.

Dari ketentuan tersebut dapat disimpulkan bahawa tidak semua monopoli dilarang oleh undang-undang, hanya kegiatan menguasai yang memenuhi unsur-unsur dan kriteria yang disebutkan dalam Fasal 17 yang dilarang.

### **5.1.2 Projek “Multiyear” di Siak**

Dari dapatan kajian maka didapati bahawa tujuan pembahagian pakej pekerjaan “Multiyears” Tahun 2006 yang dilakukan oleh yang dituduh Ahli Jawatankuasa dan tertuduh XII membuka peluang yang luas kepada syarikat-syarikat lain, iaitu tigapuluh lima syarikat yang menyerahkan persyaratan untuk mengikuti lelong. Hal ini sebenarnya sudah merupakan peluang untuk pemecahan kerja-kerja pakej “Multiyears” hingganaya tidak ditujukan untuk memudahkan syarikat tertentu untuk mengikuti lelong.

Dalam memenuhi keperluan lelong, Ahli Jawatankuasa melalaikan tugas dengan cara tidak memberikan peluang kepada peserta lelong yang telah digugurkan guna melengkapi persyaratan susulan termasuk tambahan dokumen lainnya, meskipun tahap ini pemenuhan persyaratan bukanlah masa-masa tempat bersaing, sehingga yang dituduh Ahli Jawatankuasa melakukan kelalaian dengan cara tidak memberikan peluang kepada peserta lelong yang berakibat mengurangkan peserta lelong yang dapat bersaing dalam lelong projek “Multiyears” Siak Sri Inderapura.

Selanjutnya untuk setiap syarikat yang akan mengikuti lelong harus melampirkan sijil ISO 9001. Ahli Jawatankuasa memberikan persyaratan kepada calon peserta lelong agar bersedia memasukan lampiran sijil ISO 9001, disertai dengan keamanan dan kesihatan Kerja (K3), tetapi Ahli Jawatankuasa ternyata juga memakai sijil OHSAS, dalam melakukan evaluasi dalam penilaian persyaratan lelong dengan sehingga mengurangkan peluang kepada calon peserta lelong untuk ikut bersaing lelong projek “Multiyears”.

Sementara Ahli Jawatankuasa meluluskan beberapa peserta lelong (yang dituduh III, VII, VIII) meskipun tidak memenuhi syarat dalam kelengkapan dokumen dengan demikian yang dituduh Ahli Jawatankuasa telah melakukan kelalaian kerana tidak menjalankan kerja-kerja dengan meluluskan yang dituduh III, VII dan VIII dalam menilai kelayakan lelong projek "Multiyears" Siak Sri Indrapura.

Yang dituduh Ahli Jawatankuasa telah langsung saja tidak mengikutsertakan peserta lelong sebelum membuat penjelasan yang merupakan kekurangan peserta lelong, dengan demikian Ahli Jawatankuasa melakukan kelalaian dengan cara tidak melakukan kerja-kerja agar mengurangkan calon peserta lelong yang seharusnya dapat ikut bersaing dalam lelong projek "Multiyears" Siak Sri Inderapura

Demikian juga halnya dengan kesalahan penulisan Pengarah Utama oleh yang dituduh X dengan nama Pengarah Utama yang dituduh IX yang tetap diluluskan oleh Ahli Jawatankuasa dan menghilangkan kesempatan bersaing kepada calon peserta lelong untuk menambah kelengkapana keperluan tambahan.

Dalam kes ini ketua Ahli Jawatankuasa, PT Budi Graha Perkasa dan PT Pelita Nusa Perkasa terbukti melanggar Fasal 22 perundangan Nomor 5 Tahun 1999 dan kedua pengusaha tersebut dikenakan kewajiban membayar denda sebesar Rp. 2.000.000.000,- (dua bilion).<sup>302</sup>

---

<sup>302</sup> Diolah dari putusan KPPU Kes No. 14/KPPU-L/2007

**5.1.2 Kesimpulan persoalan kajian: masalah yang dihadapi dalam penguatkuasaan perundangan Antimonopoli pada syarikat-syarikat yang ada oleh Suruhanjaya di Riau.**

**5.1.2.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU)**

Masalah yang dihadapi dalam pelaksanaan perundangan ini di antaranya adalah belum terbentuknya Suruhanjaya di wilayah Riau yang mempunyai kuasa di bidang penguatkuasaan hukum, termasuk kuasa di bidang alat bukti, penyelidikan dan siasatan kes, sehingga kes monopoli yang ada di Riau sukar untuk disiasati.<sup>303</sup>

Seandainya ada dugaan yang menunjukkan bahawa sesuatu perbuatan atau perjanjian itu merupakan perbuatan yang akan mengakibatkan monopoli dan persaingan curang, maka para pihak terpaksa memakai perkhidmatan Suruhanjaya yang bertempat di wilayah Kepulauan Riau ( Tanjung Pinang) yang berlokasi di Batam. Hal ini akan memperbesar kos bagi pengusaha untuk menyelesaikan kesnya.

Masalah seterusnya adalah bahawa Suruhanjaya pusat hanya memiliki 9 orang ahli dan 350 orang pegawai yang berstatus pegawai kontrak, bukan pegawai tetap. Mereka menerima honorarium bukan gaji. Kekaburan status ini mengakibatkan pegawai Suruhanjaya setiap tahun rata-rata 38,6 % (peratus) berhenti menjadi pegawai Suruhanjaya, kerana ada pekerjaan lain yang lebih besar dan lebih pasti statusnya.

---

<sup>303</sup> Temu bual dengan Bapak Didik Akhmadi Komisararis KPPU tanggal 26 Juli 2010 Jam 10.15

### **5.1.2.2 Projek “Multiyear” di Siak**

Rendahnya pengetahuan pengusaha akan kewujudan dan manfaat dari adanya perundangan antimonopoli dan Suruhanjaya sebagai lembaga kawalannya. Adakalanya pengusaha mengetahui akan adanya undang-undang, namun belum sepenuhnya memahami apakah kerjanya menyalahi perundangan atau tidak. Juga kekuasaan Suruhanjaya yang begitu luas seperti diatur dalam Fasal 35 dan 36 Perundangan anti monopoli, namun keputusannya dapat dibatalkan oleh Mahkamah tinggi dan mahkamah agung. Yang merupakan halangan berikutnya adalah beragamnya profesi anggota Suruhanjaya menjadi sasaran kewangan bagi para peguam bela atau ahli hukum lainnya untuk, setidaknya, meragukan keputusan yang dibuat.

**5.1.3 Kesimpulan persoalan kajian: usaha yang dilakukan dalam mengatasi halangan bagi penguatkuasaan perundangan anti monopoli dan persaingan usaha tidak sihat oleh Suruhanjaya di Riau.**

#### **5.1.3.1 Pusat Koperasi Angkatan Udara (PUSKOPAU)**

Kes persaingan curang untuk sementara disiasat oleh Lembaga Swadaya Masyarakat (NGO), iaitu suatu organisasi yang melakukan kegiatan sosial yang ada di Pekanbaru, meskipun hasilnya tidak boleh mencapai tahap optimum mungkin jika dibandingkan dengan hasil penyelesaian yang dilakukan oleh Suruhanjaya. Teksi yang boleh beroperasi selain Puskopau hanya KOPSI yang berjumlah 5 teksi.

Prosedur selanjutnya yang dipakai oleh syarikat lain untuk menyelesaikan pertikaian monopoli dan persaingan curang ini adalah melakukan pembicaraan antara Walikota Pekanbaru, Kawalan I bahagian pemerintahan dan lesenan, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah, Pengusaha Teksi dan PT Angkasa Pura II. Namun hasil yang dicapai dari pertemuan tersebut juga belum ada pencapaian tahap optimum kerana Walikota hanya memberikan jalan dengan cara memberikan kesempatan untuk pelabur lain boleh beroperasi di Lapangan Terbang Sultan Sarif Kasim II.

#### **5.1.3.2 Projek “Multiyears” di Siak**

Menyemak petunjuk adanya pemenangan lelong yang dirancang diantaranya adakalanya beberapa pengusaha memasukkan tawaran dengan harga yang rendah. Indikasi lain akan terlihat adakalanya syarikat tertentu selalu memasukkan tawaran tetapi tidak pernah menang yang biasanya menunggu kawalan (bonus) dari syarikat yang sudah dirancang untuk memenangi lelong. Pengusaha akan berupaya menyembunyikannya, kecuaiannya, atau kegagalan atau perasaan bersalah pada bahagian dari konspirasi tersebut, akan menghasilkan penggunaan yang akan membawa kepada penemuan konspirasi. Secara hati-hati, bandingkan semua dokumen sebagai bukti yang menunjukkan bahawa tawaran tersebut disiapkan oleh orang yang sama atau disusun secara bersama-sama. Selanjutnya adalah menguatkuasakan perundangan Anti-Rasuah Kolusi dan Nepotisme. Pemenangan lelong yang dirancang lebih diutamakan kepada kerabat dan family dalam bidang tertentu dengan alasan untuk



kepentingan umum, kepentingan nasional, tapi dalam amalan hanya menguntungkan syarikat atau badan yang mempunyai lisensi khusus tersebut.

## **5.2 Cadangan kajian yang akan datang**

Kajian ini memberikan beberapa cadangan yang akan boleh diguna oleh pihak-pihak yang menjadi fokus kajian ini.

- 1) Suruhanjaya di dalam melaksanakan kuasanya sebagai penguatkuasaan perundangan mestilah mampu dan tetap konsisten menjadi bebas sebagai institusi penguatkuasa dalam memastikan persaingan perniagaan Indonesia yang lebih adil tanpa campur tangan mana-mana pihak, tanpa ada pihak-pihak yang akan melakukan intervensi demi kepentingan pihak-pihak tertentu. Apalagi semasa ini beberapa Suruhanjaya adalah ahli parti politik tertentu juga berkepentingan dengan firma undang-undang yang banyak menyelesaikan kes persaingan usaha, dan sama sekali tidak memperolehi perhatian dari pemerintah dan DPR (legislatif).

Demikian juga dengan sistem di Mahkamah Negeri yang merupakan pejabat berkuasa yang lebih tinggi bagi pengusaha untuk mengajukan rayuan oleh kerana rundingan dijalankan secara tertutup. Masyarakat awam tidak berupaya untuk mendapatkan maklumat dan seterusnya bertindak sebagai kawalan.

- 2) Perlunya suatu kod etik organisasi bagi Suruhanjaya. Suruhanjaya bekerja atas sesuai peruntukan perundangan Nombor 5 tentang larangan amalan monopoli dan persaingan curang. Suruhanjaya merupakan institusi yang diharapkan untuk

menjadi hakim yang adil bagi para pengusaha yang menguruskan syarikatnya agar berbuat secara telus, maka kredibiliti seseorang, etik juga menjadi ukuran yang penting bagi keputusan yang saksama. Kredibiliti tersebut bukan saja berkait rapat kepandaian dan kecekapan mereka dalam aspek undang-undang dan ekonomi semata-mata, tetapi juga integriti semua ahlinya di mata penggiat ekonomi.

- 3). Perlu disemak kerana ada fasal-fasal yang memperlemah kuasa Suruhanjaya, iaitu Fasal 44 yang memperlemah kuasa Suruhanjaya, di mana dalam Fasal 36 kuasa Suruhanjaya sangat kuat. Di dalam Fasal 36 Suruhanjaya mempunyai bidang kuasa yang sangat kuat di antaranya menerima laporan, melakukan kajian siasatan, sekaligus menjatuhkan hukuman kepada pengusaha yang tidak mematuhi perundangan anti monopoli. Jadi kuasa penyiasat, pendakwa raya dan mahkamah yang membuat keputusan ada pada Suruhanjaya. Berhubung dengan kuasa Suruhanjaya yang begitu kuat, ada peruntukan fasal lain yang menjadikan kuasa yang begitu besar tidak berfungsi iaitu Fasal 44 ayat (2): pengusaha dapat mengajukan rayuan kepada Mahkamah Negeri selewat-lewatnya 14 hari selepas menerima notis keputusan tersebut. Pada Fasal 44 ayat (4) bahawa pengusaha tidak bersetuju dengan keputusan Suruhanjaya tersebut maka kawalan menyerahkan keputusan tersebut kepada penyiasat pada tingkat Mahkamah Negeri untuk diadakan penyiasatan, dan Fasal 44 ayat (5) menyatakan keputusan Suruhanjaya tersebut hanya merupakan bukti permulaan bagi penyiasatan oleh penyiasat. Dari dua peruntukan fasal tersebut iaitu Fasal 36 dan Fasal 44

merupakan 2 (dua) hal yang kontroversi iaitu saling memberi dan saling menyekat. Oleh itu walaupun kuasa yang diberikan adalah kaut, tidak akan memberikan makna apa-apa.

- 3) Perlunya pengawas bagi Suruhanjaya yang akan mengawasi keputusan-keputusan Suruhanjaya, kerana kuasa yang begitu luas akan memberikan peluang untuk berlakunya penyelewengan seperti rasuah, penipuan terhadap badan pemerintah, lembaga swasta atau masyarakat umumnya, serta memalakan kepentingan umum untuk kepentingan khas, dilakukan dengan rahsia, kecuali dalam keadaan di mana orang-orang yang berkuasa melibatkan lebih dari satu orang atau pihak, adanya kewajiban dan keuntungan bersama, dalam bentuk wang atau yang lain, berpusatnya kegiatan (rasuah) pada mereka yang mengkehendaki keputusan yang pasti dan mereka yang boleh mempengaruhinya, adanya usaha untuk menutup perbuatan rasuah dalam bentuk-bentuk manipulasi dan menunjukkan penyalahgunaan kuasa pelbagai yang dimiliki oleh Suruhanjaya.
- 4) Mahkamah Negeri boleh melakukan semakan kehakiman ke atas keputusan yang dibuat oleh Suruhanjaya. Tertuduh mempunyai hak untuk merayu.
- 5) Denda yang dipungut oleh Suruhanjaya sebaiknya langsung dimanfaatkan oleh Suruhanjaya itu sendiri, supaya Suruhanjaya boleh lebih berdikari dalam mengambil keputusan, tidak perlu disetorkan ke perbendaharaan negara yang kemudian baru dikeluarkan untuk Suruhanjaya dalam jumlah yang lebih kecil. Kawalan kewangan ini menyebabkan Suruhanjaya tidak mampu berdikari. Sejak

penubuhan Suruhanjaya Tahun 2000 sampai dengan sekarang Suruhanjaya hanya mempunyai Komisen Pengawas Daerah (KPD) sebanyak 6 kawalan, KPD Surabaya, KPD Medan, KPD Makasar, KPD Balik Papan, KPD Batam dan KPD Manado



## BIBLIOGRAFI

### Buku

- A.M. Tri Anggraini. *Larangan Amalan Menguasai dan Persaingan tidak Sehat*. Jakarta: Pt Raja Grafindo, 2002.
- ABA Section of Antitrust Law. *Antitrust Law Developments* (5th ed.)Haward: University, 2002.
- Abdul Hakim G. Nusantara dan Benny K. Harman. *Analisa dan Perbandingan Undang-Undang Anti Monopoli*. Jakarta: PT. Gramedia, 1999.
- Abdul Hakim G. Nusantara dan Benny K. Harman. *Analisa dan Perbandingan Undang-Undang Anti Monopoli*. Jakarta : PT. Gramedia, Jakarta, 1999.
- Abdul Mahkamah. *Analisa dan Perbandingan Undang-undang Anti Monopoli: Undang-undang Larangan Amalan Menguasai dan Persaingan curang*.Jakarta: Elex Media Komputindo, 1999.
- Abdul Kadir Muhammad. *Hukum Perikatan*. Bandung: Alumni, 1982.
- Achmad Daniri. *Pandangan Dunia Usaha Terhadap Undang-Undang*.Jakarta: Aditya Media, 2007
- Agus Raharjo, "Praktik menguasai dan Tanggung Jawab Sosial Korporasi", Kosmik, Hukum Muhammadiyah Purwokerto 1 No. 2 (November 2001), 23
- Agus," *RaharjoPraktek monopoli dan Tanggung Jawab Sosial Korporasi*," Kosmik 1 No. 2 (2001) 12-16.
- Ahmad Yani & Gunawan Wijaya. *Seri Hukum Bisnis Anti Monopoli*. Jakarta : PT. Radja Grafindo Persada, 1999.
- Ahmad Yani & Gunawan Wujaya. *Hukum Antimonopoli*. Jakarta: PT. Raja Grfindo, 1999.

- Alison Jones and Brenda Sufrin. *Competition EC Law, Text, Cases, and Materials*. New York: Oxford University Press, 2004.
- Alison Jones and Brenda, *Competition EC Law, Text, Cases, and Materials New*. American : Bar Association, 1985.
- Amin. *Research In law*. Holland : North, 1984
- Anggraini, A. M. Tri. "Penegakan Hukum dan Sanksi dalam Persekongkolan Penawaran Tender", *Legalisasi*, 3 No.4 (Desember 2006), 34-37.
- Anwarul Yakin. *Training a research proposal: some essentials, Kertas kerja seminar kemantapan akademik*, Bangi: Fakulti undang-undang, Universiti Kebangsaan, 2003
- Areeda, P. *Antitrust Analysis, Problems, Text, Cases*. Harvard: Little Brown and Company, 1981.
- Arie Siswanto. *Hukum Persaingan Usaha*, Ctk I . Jakarta: Ghalia Indonesia, 2002.
- Asril Sitompul, 1999, *Praktek monopoli dan persaingan usaha tidak sehat ( tinjauan terhadap UU no 5 Tahun 1999)* Bandung: PT. Citra aditya bakti, 2004.
- Asril Sitompul, *Amalan Monopoli dan Persaingan Usaha tidak sehat (Tinjauan terhadap Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999)*. Bandung: PT. Citra Aditya Bakti, 1999.
- Asril Sitompul. *Amalan menguasai dan persaingan curang ( tinjauan terhadap Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999)*. Bandung : Citra aditya Bakti, 2000.
- Asril Sitompul. *Praktik Menguasai dan Persaingan curang*. Bandung: PT Citra Aditya Bakti, 1999.
- Ayudya D. Prayoga et al (Ed). *Persaingan Usaha dan hukum yang mengaturnya di Indonesia* Jakarta : Proyek ELLIPS, 2000).
- Barbbie. *The practice of social research*. (10<sup>th</sup> ed) Belmont: Thomson/Wadsworth, 2004
- Baumol, W.J., & Blinder, *Economics, Principles and Policy* (3rd ed.) A.S; 1985.

- Bernard Arief Sidharta. *Refleksi Tentang Struktur Ilmu Hukum*. Bandung : Mandar Maju, 1999.
- Binoto Nadapdap. *Hukum Acara Persaingan Usaha*. Jakarta; Jala Permata Aksara, 2009.
- Black, Hendry Campbell, 1990 *Black Law dictionary, 6 th ed*. St. Paul-Minn- USA
- Bonow, M. (Ed). (1964). *The Role of Cooperatives in Social and Economic Development*, London: International Cooperative Alliance, 1964.
- Bowman, W.S. Jr. (1957). *Tying Arrangement and Leverage Problem*. New York: The Yale Law, 1957.
- Brazier, R., & Sahala, S. (Eds.), *Undang-Undang Antimonopoli Indonesia dan Dampaknya Terhadap Usaha Kecil dan Menengah*. Jakarta: The Asia Foundation, 2006.
- Bryan A. Garner, et.al. ed. Black, H.C. *Black's Law Dictionary* (6th ed.) St. Paul. Minnesota: WestPublishing Co. 1990.
- Burgess, G.H. Jr. (1995). *The Economic of Regulation and Antitrust*. Cambridge: Harvard University Press, 1995.
- Burn, RB. *Introduction to Research Method*. Melbourne: Longman, 1995.
- Candra Puspita Dewi, "Tinjauan Hukum Terhadap Halangan Penguatkuasaan Undang-undang Persaingan Usaha oleh suruhan jaya." *Dinamika Hukum*, 9 No. 1 (Januari 2009): 74-78
- Clarke, P., and Stephen, C. *Competition Law and Policy: cases and materials*. New York: Oxford University Press, 2000
- Cooper. D.R.&Schinder. *Business research method (7 th. Ed)*. NewYork : Mc.Graw,1993.
- Cooper.D.R.&Schinder., P.S. *Business research method (7 th. Ed)*. NewYork : Oxford University Press, 2000
- Cooper.D.R.&Schinder., P.S *Business research kaedah (7 th. Ed)*. NewYork : McGraf-Hill/Irwin, 2000.

- Corley, Robert N. & Shedd, Peter J. 1989, *Principles of business Law*, Fourteenth Edition. Oxford University Press, 1989.
- Cresswell, J.W, (2007), *Qualitative Inquiry & Research Design : Choosing Among Five Approaches*, (2<sup>nd</sup>). Thousand Oaks: Sage Publications
- Cresswell, J.W, *Qualitative Inquiry & Research Design : Choosing Among Five Approaches*, (2<sup>nd</sup>). Thousand Oaks : Sage, Publications.
- Dahli, L. dan Siregar, V. S. 2008. Pengaruh *Corporate Social Responsibility* terhadap Kinerja Perusahaan (Studi Empiris pada Perusahaan yang tercatat di Bursa Efek Indonesia pada Tahun 2005 dan 2006). *Simposium Nasional Akuntansi XI*. Pontianak.
- Deddy Mulyana. *Metode Penelitian Kualitatif*, Bandung: Rosda Karya, 2007
- Devlin, A. *Stanford Law Review A Proposed Solution to Problem of Parallel*: 2007
- Didik Rachbini. *Konsentrasi Ekonomi dan Masalah Monopoli*. Makalah disampaikan pada seminar persaingan sehat di hotel Bumi Karsa Jakarta, 1999
- Diyah Susmardiani, *Larangan Praktik Monopoli dan Persaingan tidak sehat*, Thesis Universitas Narotama, 188.
- Dowd, J.M. *Oligopsony Power: Antitrust Injury and Collusive Buyer Practices Economic Implication*, (New York: Matheu Bender & co), 1996
- Earnest Gellhorn and William E. Kovacic. *Antitrust Law and Economics* . St. Paul, Minnesota: West Publishing, 1994.
- ELIPS, Laporan Kebijakan Persaingan Indonesia: Indonesian Competition Report, 2000.
- Emmy Yuhassarie. *Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 dan Komisi Suruhan jaya* Jakarta: Pusat Pengkajian Hukum, 2005.



- Emmy Yuhassarie. *Undang-undang No. 5 Tahun 1999 dan KPPU*, Jakarta: Pusat Pengkajian Hukum Erlangga, 2005.
- Erman Raja guk-guk,” *Hukum Kontrak Internasional dan perdagangan*, *Hukum Bisnis*, 2 no.2 (1997)28-30.
- European Commission, XXVth Report on commission, policy 1995
- Firdaus.”Tanggung jawab sosial perusahaan dalam hak azasi manusia (studi tentang pemenuhan hak social ekonomi masyarakat oleh perusahaan perkebunan kelapa sawit”, *Respublika* 11No. 1 (November 2011), 66-69
- Firoz Gaffar, “Hukum Acara Persaingan Usaha: telaah kritis atas sejumlah problem “Hukum Bisnis, 25 no. 1 ( Mei 2006), 63-67
- Firoz Gaffar. *Lima Tahun KPPU : Isu Hukum Persaingan Usaha & Penegakan Hukumnya*. *Hukum Bisnis*, 24 No. 3 ( 2005)10-15
- Fishwick, Frank, *strategi persaingan*. Jakarta: PT Alex Media Komputindo, 1995.
- Friedman. *P Dictionary of business terms*, (New York: Barrons Educational services, Inc, 1987.
- Gellhorn, E., & Kovacic, W.E. *Antitrust Law and Economics*. St. Paul: WestPublishing, 1994
- Ginting, E.R. *Hukum antimenguasai di Indonesia : analisis dan perbandingan UU Nombor 5 Tahun 1999*.
- Ginting, Elyta Ras. *Hukum Anti Menguasai di Indonesia*. Bandung: PT. Citra Aditya, 2001
- Graham, E.M., & Richardson, J.D. *Global Competition Policy*. Washington DC: Group, 1997.
- Graham, E.M., & Richardson, J.D. *Global Competition Policy*. Washington DC: Group *Capital Market Society*, 1997
- Hadhikusuma, R.T. *Hukum Koperasi di Indonesia*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada, 2002.

- Hansen K. *Undang-Undang Larangan Praktek Menguasai dan Persaingan Usaha Tidak Sehat*. Katalis :Publishing Media Services, 2002.
- Hansen, K. *Undang-Undang Larangan Praktek Menguasai dan Persaingan Harapan*. Bandung: PT Citra aditya Bakti, 2002.
- Harahap, M.Y. *Hukum Acara Perdata tentang Gugatan, Persidangan, Penyitaan, Harapan*. Bandung : PT Citra aditya Bakti, 2004
- Hasibuan, Nurimansyah, *Struktur Pasar Di Indonesia, Oligopoli dan Menguasai*, Media Ekonomi 3 No. 1(1995), 17
- Hendah Lahyunita K, “Tinjauan Mengenai Pengaturan Monopoli Berdasarkan Hukum di Indonesia”*Hukum Bisnis* 7 no. 4 (2013):12-14
- Hendrojogi, 1998, *Koperasi, Azas-azas, Teori dan Praktek*. Jakarta: PT Raja Grafindo
- Hermansyah. *Pokok-pokok Hukum Persaingan di Indonesia*. Jakarta: Kencana Prenada, 2008.
- Hikmahanto, *sekilas tentang Hukum Persaingan dan Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999*. Yogyakarta: UII Press, 2003.
- Hikmahanto, *sekilas tentang Hukum Persaingan dan UU No. 5 tahun 1999*, Yogyakarta,
- Hikmahanto,” *Sekilas tentang Hukum Persaingan dan UU No. 5 tahun 1999*,” *Magister Hukum*, 2 no 1, (1999)34-38
- HMN Purwosutjipto. *Pengertian Pokok-pokok Hukum Dagang Indonesia*, Jakarta: Djambatan, 1991
- Idrin, Noraini, 2010 *Penyelidikan dalam Pendidikan*.Malaysia: The McGrow Hill Compnies, 2010.
- Iketut Karmi Nurjaya,“Kuasa Suruhan Jaya dalam Menguatkuasakan Undang-undang Antimonopoli.”*Dinamika Hukum* 9 No. 1 (Januari 2009): 27-33

- Johannes Ibrahim, Lindawaty Sewu. *Hukum bisnis dalam perspektif manusia modern*, Bandung: Refiko Aditama, 2002.
- John E. Kwoka, Jr and Lawrence J. White ed. *The Antitrust Revolution: Economics, Competition, and Policy*, 4<sup>th</sup>
- Johny Ibrahim. *Hukum Persaingan Usaha (filosofi, teori dan implikasi penerapannya di Indonesia)*. Malang: Bayu media, 2006.
- Joni Emirzon, *Hukum Perdagangan Indonesia*, (Jakarta: Proyek Pengembangan Pendidikan Tinggi Departemen Pendidikan Nasional), 2002
- Jonny Ibrahim. *Hukum Persaingan Usaha Filosofi, Teori dan implikasi penerapan di Indonesia*. Malang : Bayu media, 2000.
- Juwana, H. Prosiding Seminar Eksaminasi Putusan No. 07/KPPU-L/2007, Tahun 2008.
- Kartadjoemena, H.S. *GATT, WTO dan Hasil Uruguay Round*. Jakarta: UI Press, 1997.
- Kasmir, *Etika customer service*, Jakarta PT Raja Geafindo Persada, 2005.
- Khemani, R.S. *A Framework for the Design and Implementation of Competition Law*, 1998.
- Khemani, R.S., & Shapiro, D.M. Glossary of Industrial Organisation Economics knowledge from university to firm: the case of university in Taiwan, *American Academy of Business*, 7 no. 3 (1996) 34-37
- Knud Hansen. *Undang-Undang Larangan Praktek Menguasai dan Persaingan Usaha Tidak Sehat* Jakarta: Katalis-Publishing– Media Services, 2002.
- Knud Hansen. *Undang-undang No. 5 Tahun 1999 : Undang-undang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Tidak Sehat*. Jakarta : PT. Tema Baru, 2002.
- Kolasky, W.J. *Comparative Merger Control Analysis: Six Guiding*, 2002

- Kompetisi. *Upaya Perbaikan Sistem Pengadaan Barang/ Jasa Pemerintah*. Edisi III. Jakarta. 2006.
- Kompetisi. *Upaya Perbaikan Sistem Pengadaan Barang/ Jasa Pemerintah*. Edisi III. Jakarta. 2009
- Kurnia Toha. *UU No.5 Tahun 1999 dan perekonomian Indonesia*. Yogyakarta : UGM, 2002
- Kusnadi, H. *Ekonomi Mikro*. Malang: FE Unbraw, 1997
- Kwoka, J.E. Jr., & White, L.J. (Ed.). *The Antitrust Revolution*. Economics, 25 no. 5 (2004) 29-31.
- Lohse, S. *Law Concerning Prohibition of Monopolistic Practices and Unfair*. New York: Norton & Co, 2000.
- Mahdi Zahraa. *Research Kaedahs for law Postgraduate Overseas Students*, Stilglow (SDN BHD: Univision Pres, 1998.
- Matsushita, M. *International Trade and Competition Law in Japan*. New York: Norton & Co, 1993
- Media berkala Komisi Pengawas Persaingan Usaha, Kompetisi, Satu Dasawarsa Komisi Pengawas Persaingan Usaha Republik Indonesia.
- Media berkala suruhan jaya edisi 45 Tahun 2013
- Media berkala suruhan jaya, Edisi 47 Tahun 2014
- Media berkala suruhan jaya, edisi 21 Tahun 2008
- Media berkala suruhan jaya, edisi 33 Tahun 2009
- Media berkala suruhan jaya, Edisi 44 Tahun 2010,
- Merger Review (2nd ed.). Chicago, Illinois: American Bar Association (ABA).

- Merriam, S.B. *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. San Fransisco : Jossey-Bass, 1988.
- Merriam, S.B. *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. San Fransisco : Jossey, 1988
- Merriam, S.B. *Case Study Research in Education: A Qualitative Approach, (Is ted)*. San Fransisco : Jossey-Bas, 1988
- Mertokusumo, S. *Hukum Acara Perdata Indonesia*. Jakarta: Liberty 2006
- Mhd. Dahlan Surbakti, "Menguasai dan Penawaran Tender Sebagai Masalah Hukum dalam Pelaksanaan Pengelompokan Bank, " *Hukum Perdagangan*, 24 No. 3 ( 2005),33-34
- Mhd. Dahlan Surbakti, 2005, *Monopoli dan Penawaran Ternder Sebagai Masalah Hukum*. Yogyakarta: UII Press, 2007
- Moh. Mahfud MD. *Kritik Sosial dalam Wacana Pembangunan*. Yogyakarta: UII Press, 2007
- Mubyarto, (2000). *Membangun Sistem Ekonomi (Edisi Pertama)*. Yogyakarta: BPFE, 2000
- Munir Fuady, *Menata Bisnis Modern di Era Global* Bandung : PT Citra aditya Bakti, 2002
- Munir Fuady. *Hukum Perdagangan dalam Teori dan Amalan* Buku ke empat, Bandung: PT. Citra aditya Bakti, 2003.
- Munir Fuady. *Hukum anti Monopoli Menyongsong Era Persaingan Sehat*, Bandung: Alumni, 1999
- Munir Fuady. *Hukum Persaingan Usaha*. Jakarta : Ghalia Indonesia,2003
- Munir Fuady. *Hukum Anti Monopoli*. Bandung: Pt. Citra Aditya Bakti, 1999.
- Munir Fuady. *Hukum Basnis dalam Teori dan Amalan* Buku ke dua. Bandung : , PT.Citra aditya Bakti, 1999.

- Munir Fuady. *Hukum Bisnis dalam Teori dan amalnya*. Bandung: Syarikat Citra Aditya Bakti, 1996.
- Munir Fuady. *Undang-undang anti monopoli No. 5 Tahun 1999 menggapai sebuah harapan* ( Bandung : PT Citra aditya Bakti,2003.
- Mustafa Kamal Rokan, *Hukum Persaingan Usaha*. Jakarta: PT Raja Grafindo, 2012
- Mustafa Kamal. *Hukum Persaingan Usaha Teori dan Praktiknya di Indonesia*.Jakarta: PT Raja Garfindo, 2008.
- Neale, A.D., & Goyder, D.G. (1980). *The Antitrust Laws of the U.S.A* (3rd ed.), 1980
- Ningrum N. Sirait. *Mendesain atau Menata Kembali Persaingan Usaha di Indonesia*. Yogyakarta : UGM,2008
- Ningrum Natasya Sirait, *Hukum Persaingan di Indonesia* .Medan: Pustaka Bangsa Press,2004.
- Nuzul Qur'aini Madya.E-procurement Cegah Persaingan Usaha Tidak Sehat. Jakarta: Komisi Suruhan jaya, 2009
- Oktoavianto, Trias Dipo, 2012,” Kuasa suruhan jaya dalam Implementasi Undang-Undang Anti Monopoli,”Thesis Universiti Brawijaya,2012
- Pande Radja Silalahi,2002, *Undang-undang Anti monopoli dan Perdagangan Bebas*, ' Bisnis 19 No 7 (2002).
- Pande Radja Silalahi. *Undang-undang Anti menguasai dan Perniagaan Bebas*. Bandung :Citra Aditya Bakti, 2002.
- Pandu Soetjitro, *Praktik Monopoli di Indonesia Pra dan Pasca Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 tentang larangan Praktik Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat*. , Semarang :Thesis Universitas diponegoro, 2007.

- Pariapurpa D. Sugarga. *Merger Bank dan Persaingan Usaha*. Makalah Seminar. Yogyakarta : UGM. 2008
- Partomo, T.S., & Soejoedono, A.R. *Ekonomi Skala Kecil/Menengah & Koperasi*. Jakarta: suara karya, 2002.
- Pass, C., et.al.,. Collins. *Kamus Lengkap Ekonomi*. Bandung: PT Citra aditya Bakti, 2007
- Pedoman untuk mengatasi persekongkolan lelong Pengadaan Publik, OECD, Feb 2009
- Pempel ,T.J. *The Politics of the Asia Economic Crisis* Ithaca, NY: Cornell University Press,1999
- Perbandingan UU No. 5 Tahun 1999*. Bandung: Citra Aditya Bakti, 2001.
- Pettis, Michael. *The Volatility Machine: Emerging Economies and the Threat of Financial Collapse*.Oxford : University, 2001.
- Pettis,Michael. *The Volatility Machine: Emerging Economies and the Threat of financial Collapse*. Oxford :University, 2000.
- Posner, R.A. *Economic Analysis of Law* (4th ed.). Little Brown and Co, 2005.
- Prodjodikoro, W. *Azas-Azas Hukum Perjanjian*. Bandung: PT. Ereto, 1989
- Rachbini, Didik, *Konsentrasi Ekonomi dan Masalah Monopoli*. Makalah yang disampaikan pada persaingan sehat, di hotel Bumikarsa, Jakarta, 2009.
- Radian Alfin, 2010, *Analisis Terhadap Pengecualian penerapan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 tentang Larangan Praltik Monolpoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat terhadap perjanjian yang berkaitan dengan waralaba* Medan : Thesis Universitas Sumatera Utara.
- Ramli, A.M., (2000). *Hak Atas Kepemilikan Intelektual: Teori Dasar Perlindungan konsumen*, Bandung : PT Citra Aditya Bakti.
- Reder, M.W. *Chicago economics: permanence and change,*” *Economic*, (1982)34-37

- Reed, N.v.H., et.al., *The Use of Economics in Merger Control Analysis, Global Reformasi Related Practices* under Section 2 of the Sherman Act , 88 (4), 2002
- Ridwan Khairandi dan Siti Anisah. *Hukum Anti Menguasai*. Yogyakarta:UUI Press, 2003.
- Ridwan Khairandy dan Siti Aisah, Ridwan khairandy dan siti Anisah, *Hukum Persaingan Usaha*. Yogyakarta: FakultasHukum UII, 2003.
- Ridwan Khairandy, "Pelaksanaan Merger Bank," *Hukum Bisnis*, 24 No. 3 (2005), 33.
- Ridwan Khairandy, Cenuk Widiyastrisna *Monopoli Industri jasa telepon seluler di Indonesia*, Fakultas Hukum Program Pasca Sarjana UII Yogyakarta
- Ritter, L., et.al., (2000). *EC Competition Law, A Practitioner's Guide* (2nd ed.).
- Rizal, Syamsul. *Analisis Yuridis dari Badan Usaha Milik Negara (BUMN)*. Medan:USU Digital Library,2003.
- Ross, S. F. (1993). *Principles of Antitrust Law*. Westbury-New York: The Foundation
- Royce Singleton Jr et al. 1988*Approach to social Research*, ,(New York : Oxford
- Royce Singleton Jr et al. dalam *Approach to social Research*. New York : Oxford Universiti Press, 1988.
- Saidin, H.O.K. (2004). *Aspek Hukum Hak Kekayaan Intelektual* (Cetakan keempat).
- Sartono Kartohadiprojo,1991, *Pendekatan Ilmu sosial dan metodologi sejarah*. Yogyakarta,
- Scheffman, D. (1991/1992). *The Cutting Edge of Antitrust: Market Power*. Antitrust
- Scherer, F.M. (1980). *Industrial Market Structure and Economic Performance*.
- Schwartz, J.D. (1999). [American University Law Review]. *The Use of the Antitrust perse Illegal atau Rule of Reason*. Jakarta: Program Pascasarjana FH-UI.
- Sekaran U (2003) *Research method for business: A Skill Building Aproach (4ed)* New York



- Seyler, Dorothi U,1993, Doing Research, *The complete Research PapaerGuide*, NewYork  
Mc.Graw,Hill
- Seyler, Dorothi U. *Doing Research,The complete Research*. NewYork : Paper Guide, Mc.Graw,  
Hill,1993).
- Shapiro, C. (1989). *Theories of Oligopoly Behavior*. In: Schmalensee. R., Willig, R.D.
- Sharkey, W.W. (1982). *The Theory of Natural Monopoly*. Cambridge University Press.
- Sheperd, W.H. (1990). *The Economics of Industrial Organization*. Prentice-Hall.
- Soedjono, I. (1983). The Role of Cooperatives in The Indonesian Society. In Esdert,
- Soejono, H. Abdurrahman. *Metode Penyelidikan Hukum*. Jakarta: Bina Cipta, 1997.
- Soemitro, Ronny Hanityo, *Hukum dan perkembangan ilmu pengetahuan dan teknologi di dalam  
masyarakat*, Semarang Pidato Pengukuhan Guru Besar Tetap kepada Fakultas Hukum  
Universitas Diponegoro, 6 Desember 1990.
- Soerjono Soekanto, *Pengantar Penelitian Hukum*, UI-Press Jakarta, 2001.
- Soetandio Wignyosubroto, *Hukum dan metode-metode kajiannya dan Penelitian hukum: sebuah  
tipologi, dalam majalah masyarakat Indonesia,*" *Hukum Bisnis*, 1 No. 2 (1974), 56-58.
- Sondang P.Siagian, *Etika Bisnis*.Jakarta; PT Pustaka Binaman Pressindo, 1996
- Sonny Keraf, *Etika Bisnis; tuntutan dan relevansinya..* Jakarta; Penerbit Kanisius,1998
- Stephen F. Ross. *Principles Of Antitrust Law* (New York: The Foundation Press,Inc.,1993.
- Subkti, R. Pokok-Pokok Hukum Perdata. Jakarta 1995
- Sugiyono. *Metode Penelitian Kuantitatif,dan Kualitatif* .Bandung: R&D, 2008
- Sugiyono. *Statistika untuk penelitian*. Bandung: Alumni, 2007
- Suhrawardi K. Lubis, *Hukum Ekonomi Islam*,Sinar Grafika, Jakarta 2000
- Sullivan, E. T., & Harrison, J.L. *Understanding Antitrust and Its Economic* 1994

- Sullivan, L.A., *Antitrust*. St. Paul-Minnesota: West Publishing, Co. 1997
- Sunaryati Hartono, *Metode Penelitian Hukum*, UII Pres, 2007
- Suruhan jaya, *Pedoman Pasal 22 Tentang Larangan Persekongkolan dalam Tender*. Jakarta: suruhan jaya, 2005.
- Susanti Adinugroho. *Pengaturan Hukum Persaingan Usaha Di Indonesia*. Jakarta: Puslitbang /Diklat Mahkamah Agung, 2001
- Susanto, I.S., *Kejahatan Korporasi Di Indonesia, Produk Kebijakan Rezim Orde Baru*, Pidato Pengukuhan Penerimaan Jabatan Guru Besar Madya dalam Ilmu Hukum di UNDIP, Semarang, 12 Oktober 1999
- Sutopoyudo. 2009. Pengaruh Penerapan *Corporate Social Responsibility* (CSR) terhadap Profitabilitas Perusahaan. Sutopoyudo's Weblog at <http://www.wordpress.com>. Diakses tanggal 30 Oktober 2009
- Suyud Margono. *Hukum antimonopoli*. Jakarta; Sinar Grafika, 2009.
- Syamsul Ma'rif, "Tantangan penegakan hukum persaingan usaha di Indonesia" *Hukum Bisnis* 19, no. 3(2002):23-25.
- Syamsul Rizal. *Analisis Yuridis dari Badan Usaha Milik Negara (BUMN)*. Medan : USU Digital Library, 2003.
- Terry, A., & Giugni, D. (1997). *Business, Society and the Society*. Australia: Harcourt  
The Federal Trade Commission. A Guide to the Federal Trade Commission. Retrieved the Rule of Reason. *St. Law Journal*, 61 (347). Ohio.
- Thee Kian Wie. "Aspek-aspek Ekonomi yang Perlu Diperhatikan dalam Implementasi UU No. 5 Tahun 1999", dalam *Mencermati Prinsip dan Visi UU No. 5 Tahun 1999* Jakarta : Yayasan Pusat Pengkajian Hukum, 1999

- Thomas Sullivan dan Jeffrey L. Harisson. *Understanding Anti Trust and Economic Implication*.  
New york: Matheu Bender &co., 1994.
- Tohar, M. *Membuka Usaha Kecil*. Yogyakarta: Penerbit Kanisius, 1999
- Top/JBPTUNIKOPP/Perpustakaan UNIKOM Pusat/Laporan Kerja Praktek 2006
- Tri Anggraini, Anna Maria. *Implementasi perluasan istilah lelong dalam Pasal 22 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan amalan menguasai dan persaingan curang*, *Persaingan Usaha*, 5 no. 1 (2009) 46-49
- U. Silalahi. *Perusahaan saling mematikan & bersekongkol bagaimana cara memenangkannya*.  
Jakarta: Elek media komputindo, 2007.
- Udin Silalahi, 2007, *Perusahaan Saling Mematikan dan Bersekongkol: Bagaimana Cara*  
UII Press.
- Usman, Rachmadi. *Hukum Persaingan Usaha di Indonesia*. Jakarta: PT. Gramedia, 2004.
- Valentine Korah, 2000, *An Introductory Guide to EC Competition Law and Practice*, 7th ed.  
Portland, Oregon: Oxford.
- Valentine Korah. *An Introduction to EC Competition Law and Practice*, 7th ed. (portland,  
oregon: Oxvord , 2000.
- Veronika Komalawati. *Hukum dan Etika Bisnis dalam Praktek Dokter*. Jakarta : Sinar Harapan,  
1999
- Viscusi, W.K., et.all. *Economica of Regulation and Antitrust*. Cambridge,
- W. Riawan Tjandra. *Peradilan Tata Usaha Negara (PTUN): Mendorong kewujudan pemerintah yang bersih dan berwibawa*. Yogyakarta: Universiti Atmajaya, 2012.
- Wibowo, Destivano dan Harjon Sinaga. *Hukum Acara Persaingan Usaha* . Jakarta: Raja  
Grafindo Persada, 2005.

Widjaja, G. *Merger dalam Perspektif Monopoli*. Jakarta: PT. Raja Grafindo, 2002.

Wie, The Kian, "Aspek-aspek Ekonomi yang Perlu Diperhatikan Dalam Implementasi UU No. 5/1999," *Hukum Bisnis* 7 no 4, (1999)76-79.

William J. Baumol dan Alan S Blinde. *Economics, Principles and Policy, 3rd ed.* Florida: Harcourt Brace 20 Jovanovich Publisher Orlando, 1985

Yani, A., & Wijaya, G. *Anti Monopoli*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Perkasa 1999

Yetti, "Implikasi *Coorporate Social Responsibility* (CSR) Terhadap Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1999 tentang larangan Amalan Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat" *Respublika*, 9 (November 2011),

Yetti, "Urgensi Keberadaan Undang-Undang Antimonopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat dalam Perkembangan Bisnis di Indonesia," *Respublika*, 5 no 3 (April 2002)23-25.

### **Perundang-undangan**

UU Nomor 25 Tahun 1992 Tentang Perkoperasian

Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999 tentang larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Tidak Sehat

UU No.22 Tahun 2001 Tentang Minyak dan gas

Undang-undang Nomor 40 Tahun 2007 tentang Perseroan terbatas

UU UMKM No.20/2008 Tentang Usaha Mikro, Kecil dan Menengah

Kitab Undang-Undang Hukum Perdata

Peraturan Pemerintah Nomor 57/2010 tentang merger & Akuisisi.

Keputusan Presiden (Keppres) N0. 80 Tahun 2003 tentang pengadaan barang dan jasa

Keputusan Presiden (Keppres) Nomor 54 tahun 2010 tentang perubahan Keputusan Presiden N0. 80 Tahun 2003

Keputusan Presiden (Keppres) Nomor 75 Tahun 1999 tentang Komisi Pengawas Persaingan Usaha

**Peraturan lainnya.**

Kompetisi. *Upaya Perbaikan Sistem Pengadaan Barang/ Jasa Pemerintah*. Edisi III. Jakarta. 2006.

Kompetisi. *Upaya Perbaikan Sistem Pengadaan Barang/ Jasa Pemerintah*. Edisi III. Jakarta. 2009

Peraturan KPPU Nomor 01 Tahun 2009 Tentang Pranotifikasi Penggabungan, Peleburan, dan Pengambilalihan

Peraturan KPPU Nomor 04 Tahun 2009 Tentang Pedoman Tindakan Administratif Sesuai Ketentuan Pasal 47

Peraturan KPPU Nomor 07 Tahun 2009 Tentang Pedoman Jabatan Rangkap Sesuai Ketentuan Pasal 26

Peraturan KPPU Nomor 01 Tahun 2010 Tentang Tata Cara Penanganan Perkara

Peraturan KPPU Nomor 02 Tahun 2010 Tentang Pedoman Pasal 22 Tentang Larangan Persengkongkolan dalam Tender

Peraturan KPPU Nomor 04 Tahun 2010 Tentang Pedoman Pelaksanaan Pasal 11 Tentang Kartel

Peraturan KPPU Nomor 05 Tahun 2010 Tentang Pedoman Pelaksanaan Pasal 14 Tentang Integrasi Vertikal

Peraturan KPPU Nomor 06 Tahun 2010 Tentang Pedoman Pelaksanaan Pasal 25

## Penyalahgunaan Posisi Dominan

Peraturan KPPU Nomor 09 Tahun 2010 Tentang Staf Ahli KPPU

Peraturan KPPU Nomor 11 Tahun 2010 Tentang Konsultasi Penggabungan atau Peleburan  
Badan Usaha dan Pengambilalihan Saham Perusahaan

Peraturan KPPU Nomor 13 Tahun 2010 tentang Pedoman Pelaksanaan Tentang  
Penggabungan atau Peleburan Badan Usaha dan Pengambilalihan Saham Perusahaan yang  
Dapat Mengakibatkan Terjadinya Praktik Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat

Keputusan KPPU Nomor 04 Tahun 2010 Organisasi dan Tata Kerja Sekretariat

Peraturan KPPU Nomor 1 Tahun 2011 tentang Pedoman Tugas Pokok, Fungsi dan  
Wewenang Ketua/Wakil Ketua Komisi, Anggota Komisi, dan sekretariat Komisi  
dalam Lingkungan komisi Pengawas Persaingan Usaha

Peraturan KPPU Nomor 3 Tahun 2011 Tentang Pedoman Pasal 19 Huruf D (Praktek  
Diskriminasi)

Peraturan KPPU Nomor 4 Tahun 2011 Tentang Pedoman Pasal 5 (Penetapan Harga)

Peraturan KPPU Nomor 5 Tahun 2011 Tentang Pedoman Pasal 15 (Perjanjian Tertutup)

Peraturan KPPU Nomor 6 Tahun 2011 Tentang Pedoman Pasal 20 (Jual Rugi)

Peraturan KPPU Nomor 7 Tahun 2011 tentang Pedoman Pasal 27  
(Pemilikan Saham)

Peraturan KPPU Nomor 8 Tahun 2011 tentang Pedoman Pasal 8 (Penetapan Harga  
Jual Kembali)

Peraturan KPPU Nomor 11 Tahun 2011 Tentang Pedoman Pasal 17 (Praktek Monopoli)

Peraturan KPPU Nomor 4 Tahun 2012 tentang Pedoman Pengenaan Denda Keterlambatan Pemberitahuan Penggabungan atau Peleburan Badan Usaha dan Pengambilalihan Saham Perusahaan

Putusan KPPU Perkara No. 07/ KPPU-L/2007 Tentang *Penyalahgunaan Posisi Dominan*.

### **Internet**

Address: /Top/JBPTUNIKOMPP/Perpustakaan UNIKOM Pusat/Laporan Kerja

Amalan/Fakultas Sospol/Ilmu

<http://www.accc.gov.au/content/index.phtml/itemId/54165>.

<http://travel.kompas.com/read/2009/03/12/1226335/kppu.terima.963.laporan.menguasai>

diakses 22 maret 2011

<http://travel.kompas.com/read/2009/03/12/1226335/kppu.terima.963.laporan.menguasai>

diakses 22 mac 2011

<http://www.bi.go.id/web/id/info+penting/arsitektur+perbankan+indonesia>, 22 Januari 2007

<http://www.detikfinance.com/read/2008/03/12/135149/907246/4>.

[Komunikasi/2006/jbptunikompp-gdl-s1-2006-liralusdia-2164](http://www.komunikasi/2006/jbptunikompp-gdl-s1-2006-liralusdia-2164)

<http://www.ftc.gov/bcp/edu/pubs/consumer/general/gen03.shtm>.

<http://www.Global.com> edisi 12, Selasa 15 Mei 2001 *Para Konsumen, Lawanlah Monopoli*

[http://www.kppu.go.id/docs/cat\\_akhir\\_th\\_09.pdf](http://www.kppu.go.id/docs/cat_akhir_th_09.pdf)

<http://www.surabayapagi.com/index.php?p=detilberita&id=32444>

Vidi Januardani Kongkalikong Lelang [vidije.blogspot.com/2012/08/kongkalingkong-lelang.htm](http://vidije.blogspot.com/2012/08/kongkalingkong-lelang.htm) on 30.8.12 | 15:21

Peraturan KPPU Nomor 11 Tahun 2011 Tentang Pedoman Pasal 17 (Praktek Monopoli)

Peraturan KPPU Nomor 4 Tahun 2012 tentang Pedoman Pengenaan Denda Keterlambatan Pemberitahuan Penggabungan atau Peleburan Badan Usaha dan Pengambilalihan Saham Perusahaan

Putusan KPPU Perkara No. 07/ KPPU-L/2007 Tentang *Penyalahgunaan Posisi Dominan*.

### **Internet**

Address: /Top/ JBPTUNIKOMPP/Perpustakaan UNIKOM Pusat/Laporan Kerja

Amalan/Fakultas Sospol/Ilmu

<http://www.accc.gov.au/content/index.phtml/itemId/54165>.

<http://travel.kompas.com/read/2009/03/12/1226335/kppu.terima.963.laporan.menguasai>  
diakses 22 maret 2011

<http://travel.kompas.com/read/2009/03/12/1226335/kppu.terima.963.laporan.menguasai>  
diakses 22 mac 2011

<http://www.bi.go.id/web/id/info+penting/arsitektur+perbankan+indonesia>, 22 Januari 2007

<http://www.detikfinance.com/read/2008/03/12/135149/907246/4>.

[Komunikasi/2006/jbptunikompp-gdl-s1-2006-liralusdia-2164](http://www.komunikasi2006/jbptunikompp-gdl-s1-2006-liralusdia-2164)

<http://www.ftc.gov/bcp/edu/pubs/consumer/general/gen03.shtm>.

<http://www.Global.com> edisi 12, Selasa 15 Mei 2001 *Para Konsumen, Lawanlah Monopoli*

[http://www.kppu.go.id/docs/cat\\_akhir\\_th\\_09.pdf](http://www.kppu.go.id/docs/cat_akhir_th_09.pdf)

<http://www.surabayapagi.com/index.php?p=detilberita&id=32444>

Vidi Januardani Kongkalikong Lelang [vidije.blogspot.com/2012/08/kongkalingkong-lelang.htm](http://vidije.blogspot.com/2012/08/kongkalingkong-lelang.htm) on 30.8.12 | 15:21



William J. Baumol dan Alan S Blinder, Economics, Principles and Policy, 3rd ed. (Florida:

*www.jarrakonline.com/detail*-Englewood Cliffts, News Jersey: Prentice Hall,

Sutopoyudo's Weblog at <http://www.wordpress.com>. Diakses tanggal 30 Oktober 2009

Top/JBPTUNIKOPP/Perpustakaan UNIKOM Pusat/Laporan Kerja Praktek 2006



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia