

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**PENGARUH KEPIMPINAN PELAJAR UNIVERSITI AWAM  
TERHADAP PEMBANGUNAN KEWARGANEGARAAN  
DAN PENDIDIKAN PENDEMOKRASIAN DI MALAYSIA**



**ABDULLAH IBRAHIM  
(96080)**

**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

**IJAZAH DOKTOR FALSAFAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2016**



Awang Had Salleh  
Graduate School  
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

**PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI**  
(*Certification of thesis / dissertation*)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa  
(*We, the undersigned, certify that*)

**ABDULLAH IBRAHIM**

calon untuk Ijazah  
(*candidate for the degree of*)

**PhD**

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:  
(*has presented his/her thesis / dissertation of the following title:*)

**“PENGARUH KEPIMPINAN PELAJAR UNIVERSITI AWAM TERHADAP PEMBANGUNAN  
KEWARGANEGARAAN DAN PENDIDIKAN PENDEMOKRASIAN DI MALAYSIA”**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.  
(*as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation.*)

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada : **07 November 2016.**

*That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:*  
**November 07, 2016.**

Pengerusi Viva:  
(*Chairman for VIVA*)

**Prof. Dr. Mohd Sofian Omar Fauzee**

Tandatangan  
(*Signature*)

Pemeriksa Luar:  
(*External Examiner*)

**Prof. Dr. Ramle Abdullah**

Tandatangan  
(*Signature*)

Pemeriksa Dalam:  
(*Internal Examiner*)

**Dr. Mohd Zailani Mohd Yusoff**

Tandatangan  
(*Signature*)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:  
(*Name of Supervisor/Supervisors*)

**Assoc. Prof. Dr. Yahya Don**

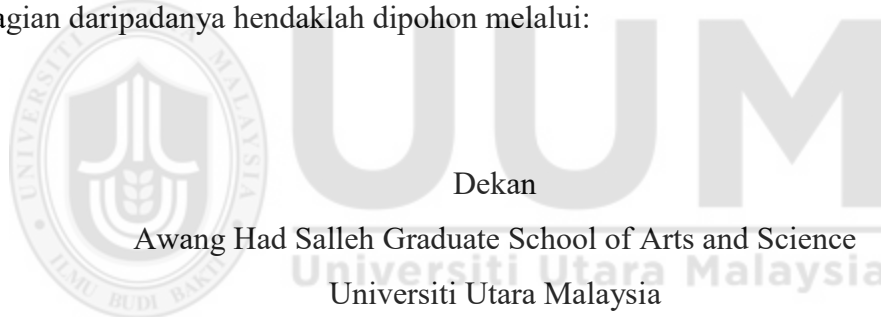
Tandatangan  
(*Signature*)

Tarikh:  
(*Date*) **November 07, 2016**

## **KEBENARAN MERUJUK TESIS**

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan Doktor Falsafah, Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan UUM mempamerkannya sebagai bahan rujukan umum. Saya bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran penyelia tesis ini atau Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences (UUM CAS). Sebarang bentuk salinan dan catatan bagi tujuan komersial adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik.

Kebenaran untuk menyalin atau menggunakan tesis ini sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:



Dekan

Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Science  
Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Kedah Darul Aman

## ABSTRAK

Pembangunan dan kemajuan seperti yang dihasratkan dalam Wawasan 2020 bergantung kepada kejayaan pemimpin dalam mengekalkan perpaduan dan kedaulatan negara secara padu dan berterusan berdasarkan prinsip Rukun Negara dan Perlembagaan Persekutuan 1948. Pelajar adalah barisan hadapan negara yang diharapkan untuk memikul amanah kepimpinan pada masa hadapan. Pelajar berperanan penting sebagai bakal pemimpin negara dan perlu mempunyai tahap pemahaman dan penghayatan yang tinggi tentang pendemokrasian dan kewajipan sebagai warganegara Malaysia. Secara khususnya, kajian ini meneliti pengaruh kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian dalam kalangan pelajar universiti awam di Malaysia. Kaedah tinjauan rentas diaplikasikan dalam proses pengumpulan data yang melibatkan soal selidik Kepimpinan Pelajar yang dibentuk oleh Kouzes dan Posner pada tahun 2007, soal selidik Pembangunan Kewarganegaraan yang dibentuk oleh Musil pada tahun 2003, dan soal selidik Pendidikan Pendemokrasian daripada Evans dan Rose pada tahun 2007. Seramai 326 orang pemimpin pelajar universiti awam di Semenanjung Malaysia telah terlibat sebagai responden dalam kajian ini. Dapatan menunjukkan terdapat pengaruh sebanyak 77.2 peratus pada amalan kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan dan 39.6 peratus terhadap pendidikan pendemokrasian. Pembangunan Kewarganegaraan terbukti bertindak sebagai mediator dalam hubungan antara kepimpinan pelajar dan pendidikan pendemokrasian. Kajian ini dapat dimanfaatkan oleh pemimpin negara, pihak pentadbiran universiti, dan jabatan pendidikan sebagai panduan dalam menilai aspek kepimpinan pemimpin negara masa depan. Di samping itu, kajian ini boleh dijadikan rujukan asas bagi meningkatkan ilmu pengurusan kepimpinan berteraskan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian sebagai asas pembentukan jati diri pemimpin.

**Kata kunci :** Kepimpinan pelajar, Pembangunan kewarganegaraan, Pendidikan pendemokrasian

## ABSTRACT

As envisioned in Vision 2020, the progress and development depending on the succeed of a leader in maintaining the unity and sovereignty of the country continuously with cohesive step upon the Federal Constitution 1948 and the Principles of Rukun Negara. The students is the vanguard of countries that are expected to take on trust the leadership in the future. Students play an important roles as a national leader and must have a high level of understanding and appreciation on democratization and obligation as Malaysian. Specifically, this study focuses on the influence of student leadership towards citizenship development and democratization of education among students of public university in Malaysia. The cross-sectional survey method was applied in the process of data collection which is using a Student Leadership questionnaire be formed by Kouzes and Posner in 2007, Citizenship Development questionnaire be formed by Musil in 2003 and the Democratization of Education questionnaire by Evans and Rose in 2007. A total of 326 of students leader in the public university in Peninsular Malaysia were involved as the respondents in this studies. The findings show Student Leadership proven to influence as much as 77.2% of Citizenship Development. In addition, the Student Leadership also gives effect of 39.6% against Democratization of Education. In conclusion, the findings prove that the Citizenship Development acted as mediators in the relationship between Student Leadership and Democratization of Education. This study can be used by the national leaders, university administration and the department of education as guidance in valuing the aspect of leadership of the future leaders. Besides, this study can be used as a basic reference to increase various leadership management knowledge based on the citizenship development and the democratization of education in forming the identity of the leaders.

**Keywords:** Student leadership, Citizenship development, Democratization of Education

## PENGHARGAAN

Segala puji bagi Allah SWT, Tuhan sekalian alam, selawat dan salam ke atas junjungan Nabi Muhammad SAW, ahli keluarga, para sahabat Baginda, para dan sekaliannya. Bagi mereka ini, kemuliaan yang berkekalan selama-lamanya. Kesyukuran dipanjatkan ke hadrat Allah SWT yang telah mengurniakan pelbagai nikmat dan kemudahan bagi menyiapkan segala penyelidikan dan penulisan tesis ini.


Dalam proses menyiapkan penulisan ilmiah ini, saya ingin merakamkan ucapan penghargaan dan jutaan terima kasih atas bantuan secara langsung mahupun tidak langsung kepada pihak yang terlibat. Pertama, Prof Madya Dr. Hj Yahya Hj Don selaku penyelia. Beliau adalah pendidik yang tidak jemu-jemu dan setia memberi tunjuk ajar, nasihat, dorongan dan memberi idea-idea serta cadangan-cadangan yang terlalu membantu saya dalam penulisan tesis ini.

Kedua, semua pensyarah di Kolej Arts and Sciences (CAS), Universiti Utara Malaysia (UUM) terutama Profesor Madya Dr Hj Yahya Don, Cik Balqis Nurfarehah binti Muahmad yang banyak membantu kerja-kerja di lapangan, dan semua pensyarah yang masing-masing banyak memberikan input-input bermanfaat kepada penyelidik. Tidak dilupakan, kemesraan dan cadangan-cadangan bernas mereka sangat membantu dalam menyiapkan kajian ini.

Ketiga, institusi-institusi seperti Universiti Utara Malaysia (UUM) yang memberi peluang kepada saya melanjutkan pengajian di peringkat Ijazah Doktor Falsafah di samping menyediakan beberapa kemudahan logistik yang sangat berguna. Selain itu, pihak perpustakaan yang menyediakan kemudahan bahan-bahan rujukan bagi menyiapkan tesis ini antaranya Perpustakaan Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA); Perpustakaan Hamzah Sendut, Universiti Sains Malaysia (USM); Perpustakaan Tun Seri Lanang, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM); Perpustakaan Universiti Malaya (UM); dan Perpustakaan Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM).

Keempat, rakan-rakan seperjuangan di CAS serta seluruh rakan yang sering mendoakan, mengambil berat dan memberikan kata-kata semangat selama proses penghasilan tesis ini.

Akhir sekali, penghargaan yang teristimewa kepada bonda dan Arwah Ayahanda tercinta, Jani Bt Awang dan Allahyarham Ibrahim Ahmad; isteri tersayang Wan Zawiyah binti Wan Abdullah, dan anakanda Wan Absarina Adawiyah, Luqman Nul Hakim, Nur Aqlima Adawiyah, Hassan Al Basri dan Nur Maisarah Adawiyah yang memahami, menyokong, membantu saya dalam perjuangan mencari redha Allah SWT ini. Juga kepada adik beradik dan keluarga mertua atas doa restu yang tidak putus-putus serta dorongan dan sokongan yang tidak berbelah bahagi. Semoga Allah SWT merahmati kalian.



Abdullah bin Ibrahim  
Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden  
College Arts Of Sciences (CAS)  
Universiti Utara Malaysia  
Sintok Kedah

4 Ogos 2016



# ISI KANDUNGAN

Kebenaran Merujuk Tesis.....	ii
Abstrak.....	iii
Abstract.....	iv
Penghargaan.....	v
Isi Kandungan.....	vii
Senarai Jadual.....	xv
Senarai Rajah.....	xviii
Senarai Singkatan Perkataan.....	xix
<b>BAB SATU : PENDAHULUAN.....</b>	<b>1</b>
1.0 Pengenalan.....	1
1.1 Latar belakang kajian.....	5
1.2 Pernyataan Masalah.....	7
1.3 Tujuan Kajian.....	14
1.4 Persoalan Kajian.....	16
1.5 Hipotesis Kajian.....	16
1.6 Kepentingan Kajian.....	19
1.7 Batasan Kajian.....	23
1.8 Definisi Operasional.....	25
1.8.1 Kepimpinan Pelajar.....	25

1.8.2	Pembangunan Kewarganegaraan.....	26
1.8.3	Pendidikan Pendemokrasian.....	28
1.9	Kerangka Teoritikal.....	30
1.9.1	Model Kepimpinan Pelajar.....	30
1.9.2	Model Pembangunan Kewarganegaraan.....	36
1.9.3	Model Pendidikan Pendemokrasian.....	38
1.10	Kerangka Konseptual Kajian.....	41
1.11	Rumusan.....	48
<b>BAB DUA : SOROTAN LITERATUR.....</b>		<b>49</b>
2.0	Pengenalan.....	49
2.1	Kepimpinan Pelajar Universiti Awam di Malaysia.....	49
2.2	Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia.....	53
2.3	Pembangunan Kepimpinan Pelajar.....	57
2.4	Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan.....	61
2.5	Kepimpinan Pelajar dan Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia.....	75
2.6	Perkembangan Kepimpinan Pelajar Di Malaysia.....	85
2.7	Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia.....	90
2.8	Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan.....	95
2.9	Perkembangan Teori-teori Kepimpinan.....	106
2.9.1	Great Man Theory.....	106
2.9.2	Trait Theory.....	106

2.9.3	Teori Kepimpinan Kontigensi.....	107
2.9.4	Teori Kepimpinan Path Goal.....	108
2.9.5	Teori Kepimpinan Servant.....	109
2.9.6	Teori Kepimpinan Pengagihan.....	114
2.9.7	Teori Kepimpinan Gen Y.....	114
2.10	Nilai-nilai Kewarganegaraan.....	115
2.11	Semangat Nasionalisme Dan Pengaruh Pemimpin.....	120
2.12	Demokrasi Dan Nasionalisme.....	129
2.13	Demokrasi Dan Kepimpinan Di Malaysia.....	136
2.14	Kewarganegaraan dan Penghasilan.....	142
2.15	Kewarganegaraan dan Kepimpinan.....	143
2.16	Ketahanan Diri dan Kewarganegaraan.....	144
2.17	Penyelidikan Pembangunan Kewarganegaraan di Luar Negara.....	145
2.18	Kewarganegaraan dan Ketahanan Nasional.....	145
2.19	Kajian-kajian lepas Pembangunan Kewarganegaraan.....	146
2.20	Pemupukan kewarganegaraan dalam pendidikan di Malaysia.....	150
2.21	Isu Pembinaan Pembangunan Kewarganegaraan di Malaysia.....	156
2.22	Nasionalisme dan Kepimpinan.....	158
2.23	Kepimpinan Pelajar.....	168
2.24	Demokrasi dan Pendidikan.....	173
2.25	Hubungan Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan	

	Kewarganegaraan dan Pendidikan Demokrasi.....	177
2.26	Rumusan.....	182
<b>BAB TIGA : METODOLOGI.....</b>		<b>183</b>
3.0	Pengenalan.....	183
3.1	Reka Bentuk Kajian.....	183
3.2	Populasi dan Sampel Kajian.....	184
3.2.1	Pemilihan Pemimpin Pelajar Universiti Awam.....	185
3.3	Unit Analisis Kajian.....	187
3.4	Instrumen Kajian.....	187
3.4.1	Instrumen Kepimpinan Pelajar.....	188
3.4.2	Instrumen Pembangunan Kewarganegaraan.....	190
3.4.3	Instrumen Pendidikan Pendemokrasian.....	191
3.5	Terjemahan soal selidik.....	192
3.6	Prosedur Pengumpulan Data.....	193
3.7	Kajian Rintis.....	195
3.7.1	Analisis Kesahan.....	196
3.7.2	Penapisan Data.....	196
3.7.3	Analisis Kehilangan atau Ketiadaan Data.....	196
3.7.4	Analisis Data dengan Nilai Ekstrem atau Outliers.....	197
3.7.5	Penentuan Kenormalan Data.....	198
3.7.6	Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen.....	198

3.7.7	Instrumen Kepimpinan Pelajar.....	199
3.7.8	Instrumen Pembangunan Kewarganegaraan.....	204
3.7.9	Instrumen Pendidikan Pendemokrasian.....	207
3.7.10	Analisis Kebolehpercayaan.....	210
3.8	Prosedur Penganalisan Data.....	212
3.8.1	Statistik Deskriptif.....	212
3.8.2	Ujian T, ANOVA, dan Korelasi.....	213
3.9	Rumusan.....	214
<b>BAB EMPAT : DAPATAN KAJIAN.....</b>		<b>215</b>
4.0	Pengenalan.....	215
4.1	Kadar Respon Kajian.....	215
4.2	Profil Responden.....	216
4.3	Dapatan Deskriptif.....	219
4.4	Perbezaan Variabel Kajian berdasarkan Aspek	
	Demografi Responden.....	221
4.4.1	Kepimpinan Pelajar berdasarkan	
	Aspek Demografi.....	221
4.4.1.1	Kepimpinan Pelajar berdasarkan aspek Jantina.....	221
4.4.1.2	Kepimpinan Pelajar berdasarkan aspek Umur.....	223
4.4.1.3	Kepimpinan Pelajar berdasarkan aspek Pekerjaan	
	Ketua Keluarga.....	227

4.4.2	Perbezaan Variabel Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan	
	Aspek Demografi.....	229
4.4.2.1	Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan	
	Aspek Jantina.....	229
4.4.2.2	Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan	
	aspek Umur.....	231
4.4.2.3	Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan	
	Aspek Pekerjaan Ketua Keluarga.....	235
4.4.3	Perbezaan Variabel Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan	
	Aspek Demografi.....	239
4.4.3.1	Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan	
	aspek Jantina.....	239
4.4.3.2	Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan	
	aspek Umur.....	241
4.4.3.3	Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan	
	aspek Pekerjaan Ketua Keluarga.....	243
4.5	Korelasi antara Variabel Kajian.....	245
4.5.1	Hubungan antara Kepimpinan Pelajar dengan	
	Pembangunan Kewarganegaraan	
	dan Pendidikan Pendemokrasian.....	245

4.5.2	Hubungan antara Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan.....	247
4.5.3	Hubungan antara Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Pendemokrasian.....	248
4.5.4	Hubungan antara dimensi Pembangunan Kewarganegaraan dengan Pendidikan Pendemokrasian.....	250
4.6	Pengaruh Utama dalam Meramal pemboleh ubah kajian.....	251
4.6.1	Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pembangunan Kewarganegaraan.....	252
4.6.2	Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pendidikan Pendemokrasian.....	253
4.7	Pengaruh Mediator terhadap Hubungan antara Variabel Bebas dengan Variabel Bersandar.....	254
4.7.1	Pengaruh Mediator Pembangunan Kewarganegaraan terhadap hubungan antara Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Pendemokrasian.....	256
4.8	Cadangan Model Kajian Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan terhadap Pencapaian Universiti Awam .....	258
4.9	Rumusan.....	259
<b>BAB LIMA : PERBINCANGAN, CADANGAN DAN RUMUSAN.....</b>		<b>260</b>

5.0	Pengenalan.....	260
5.1	Kepimpinan Pelajar dan Pendidikan Pendemokrasian Pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia.....	260
5.2	Perbezaan Kepimpinan Pelajar, Pembangunan Kewarganegaraan, dan Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan aspek Demografi.....	267
5.3	Hubungan Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian.....	275
5.4	Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian Pemimpin Mahasiswa Universiti Awam di Malaysia.....	283
5.5	Pembangunan Kewarganegaraan sebagai Mediator terhadap Kepimpinan Pelajar dan Pendidikan Pendemokrasian Pemimpin Universiti Awam di Malaysia.....	286
5.6	Rumusan Kajian.....	288
5.7	Implikasi Kajian.....	287
	5.7.1 Implikasi Teori.....	289
	5.7.2 Implikasi Amalan.....	291
5.8	Cadangan Kajian Akan Datang.....	292
5.9	Kesimpulan.....	295
	<b>RUJUKAN.....</b>	<b>296</b>
	<b>LAMPIRAN.....</b>	<b>319</b>

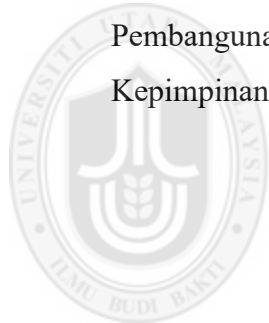


## SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Statistik pelajar Universiti Awam keluar mengundi tahun 2014.....	11
Jadual 1.2	Kerangka Teoritikal Kajian .....	40
Jadual 3.1	Rumusan Populasi dan Sampel Kajian .....	186
Jadual 3.2	Dimensi dan Nombor Item Kepimpinan Pelajar.....	189
Jadual 3.3	Dimensi dan Nombor Item Pembangunan Kewarganegaraan.....	190
Jadual 3.4	Dimensi dan Nombor Item Pendidikan Pendemokrasian.....	191
Jadual 3.5	Keputusan Analisis Faktor Pengesahan Pemutaran Faktor Kepimpinan Pelajar.....	201
Jadual 3.6	Keputusan Analisis Faktor Pengesahan Pemutaran Faktor Pembangunan Kewarganegaraan.....	205
Jadual 3.7	Keputusan Analisis Faktor Pengesahan Pemutaran Faktor Pendidikan Pendemokrasian.....	208
Jadual 3.8	Nilai Koefisien Alpha Cronbach bagi Setiap Dimensi.....	211
Jadual 4.1	Maklumat Pemimpin Pelajar.....	218
Jadual 4.2	Deskriptif Statistik Min dan Sisihan Piawai Variabel Kajian.....	220
Jadual 4.3	Ujian t Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Jantina.....	221
Jadual 4.4	Ujian t Dimensi-dimensi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Jantina.....	222
Jadual 4.5	Ujian ANOVA sehalu Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur....	223
Jadual 4.6	Keputusan Ujian ANOVA Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur .....	224
Jadual 4.7	Hasil Ujian Post-Hoc bagi Perbezaan Pemimpin Sumber Inspirasi terhadap Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur .....	225
Jadual 4.8	Taburan Tahap Pemimpin Sumber Inspirasi terhadap Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur .....	226
Jadual 4.9	Ujian ANOVA Sehalu Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga .....	227
Jadual 4.10	Keputusan Ujian ANOVA Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga .....	228
Jadual 4.11	Ujian t Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Jantina.....	229

Jadual 4.12	Ujian t Dimensi-dimensi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Jantina .....	230
Jadual 4.13	Ujian ANOVA Sehala bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur .....	231
Jadual 4.14	Keputusan Ujian ANOVA Bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur.....	232
Jadual 4.15	Hasil Ujian Post-Hoc bagi Perbezaan Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur.....	233
Jadual 4.16	Taburan Tahap Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur.....	234
Jadual 4.17	Ujian ANOVA Sehala bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan ketua keluarga .....	235
Jadual 4.18	Keputusan Ujian ANOVA Bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga.....	236
Jadual 4.19	Hasil Ujian Post-Hoc bagi Perbezaan Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga.....	237
Jadual 4.20	Taburan Tahap Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga .....	238
Jadual 4.21	Ujian t Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Jantina.....	239
Jadual 4.22	Ujian t Dimensi-dimensi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Jantina .....	240
Jadual 4.23	Ujian ANOVA Sehala bagi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Umur .....	241
Jadual 4.24	Keputusan Ujian ANOVA Bagi Pendemokrasian Berdasarkan Umur .....	242
Jadual 4.25	Ujian ANOVA Sehala bagi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga .....	243
Jadual 4.26	Ujian ANOVA Bagi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga .....	244

Jadual 4.27	Korelasi Pearsons antara Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian.....	246
Jadual 4.28	Korelasi Pearsons antara Dimensi Kepimpinan Pelajar dengan Dimensi Pembangunan Kewarganegaraan .....	248
Jadual 4.29	Korelasi Pearsons antara Dimensi Kepimpinan Pelajar dengan pendidikan Pendemokrasian .....	249
Jadual 4.30	Korelasi Pearsons antara Dimensi Pembangunan Kewarganegaraan dengan Pendidikan Pendemokrasian .....	251
Jadual 4.31	Dapatan Regresi Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pendidikan Pendemokrasian.....	252
Jadual 4.32	Dapatan Regresi Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pendidikan Pendemokrasian .....	253
Jadual 4.33	Keputusan Regresi Berganda Pengaruh Pengantara Pembangunan Kewarganegaraan Terhadap Hubungan Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Demokrasi .....	257



UUM  
Universiti Utara Malaysia

## SENARAI RAJAH

Rajah 1.1	Pengaruh Kepimpinan Pelajar Universiti Awam terhadap Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia, Model Kepimpinan Pelajar (Kouzes & Posner, 2007); Model Pembangunan Kewarganegaraan (Musil, 2003); Model Pendidikan Pendemokrasian (Evans & Rose, 200).....	47
Rajah 2.1	Sejarah Pertubuhan Pro-Mahasiswa.....	78
Rajah 4.1	Cadangan Model Kajian Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan terhadap Pencapaian Universiti Awam.....	258



## SENARAI SINGKATAN PERKATAAN

SINGKATAN	TAJUK
AUKU	Akta Universiti dan Kolej Universiti
BERSIH	Gerakan Gabungan Pilihan Raya Bersih dan Adil
CSO	Badan-badan masyarakat sivil
ESSCOM	Kawasan Keselamatan Khas Pantai Timur Sabah
GPMS	Gabungan Penuntut-penuntut Melayu Semenanjung
HEP	Hal Ehwal Pelajar
HEPA	Hal Ehwal Pelajar Universiti
IAB	Institut Aminudin Baki
I-E-O	input-hasil-persekitaran model
IPT	Institusi Pengajian Tinggi
IPTA	Institusi Pengajian Tinggi Awam
IPTS	Institusi Pengajian Tinggi Swasta
JPJ	Jabatan Pengangkutan Jalan
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
LPI	Soal selidik Amalan Kepimpinan Malaysia
MBM	Majlis Belia Malaysia
MPP	Majlis Perwakilan Pelajar
NGO	badan Bukan Kerajaan
NKRA	Bidang Keberhasilan Utama Negara
NUMS	National Union Malaysian Students
PBB	Persatuan Bangsa-bangsa Bersatu
PBMUM	Persekutuan Bahasa Melayu Universiti Malaya
PDRM	Polis Di Raja Malaysia
PERMI	Persatuan Pelajar-pelajar Melayu Insaf
PKPM	Persatuan Kebangsaan Pelajar Malaysia
PMIUM	Persatuan Mahasiswa Islam Universiti Malaya
PMUM	Persatuan Mahasiswa Universiti Malaya

PRK	Pilihan raya kampus
PSPTN	Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara
PWTC	Pusat Dagangan Dunia Putra
SKPM	Standard Kualiti Pendidikan Malaysia
SLPI	Kajian Kepimpinan Amalan Pelajar
SPR	Suruhanjaya Pilihan Raya
SRC	Student Representative Council
UA	Universiti Awam
UIAM	Universiti Islam Antarabangsa Malaysia
UIAM	Universiti Islam Antarabangsa Malaysia
UiTM	Universiti Teknologi Mara
UMSU	University of Malaya Students' Union
UMT	Universiti Malaysia Terengganu
UniSZA	Universiti Sultan Zainal Abidin
USM	Universiti Sains Malaysia
UUM	Universiti Utara Malaysia



UUM  
 Universiti Utara Malaysia

# BAB SATU

## PENDAHULUAN

### 1.0 Pengenalan

Hasrat falsafah pendidikan negara untuk melahirkan insan yang seimbang dari aspek JERIS yang dapat menyumbang kepada pembangunan dan kemajuan negara bagi mencapai hasrat kerajaan dalam TN50. Sistem pendidikan di Malaysia merupakan tunjang dalam melahirkan pemimpin dan rakyat yang mempunyai nilai kewarganegaraan dan menghayati demokrasi. Pemimpin yang dapat menghayati nilai demokrasi dan nilai kewarganegaraan yang baik merupakan penyumbang pembangunan ekonomi sesebuah negara (Ahmad Antory Hussain, 1991; Abdul Aziz Bari, 2008)

Peristiwa berdarah di Lahad Datu, Sabah dan isu keselamatan negara yang menyaksikan pembentukan Kawasan Keselamatan Khas Pantai Timur Sabah (ESSCOM) meliputi Lahad Datu, Tawau, Kunak, dan Sandakan. Ia perlu menjadi peringatan kepada pemimpin dan rakyat Malaysia (Muhamad Hafizzudin, 2013). Rakyat dan pemimpin perlu sedar tentang perlunya kepada kerjasama, semangat kewarganegaraan dan mengukuhkan kepimpinan serta pendemokrasian negara. Pembangunan dan kemajuan seperti yang dihasratkan dalam Wawasan 2020 bergantung kepada kejayaan pemimpin dalam mengekalkan perpaduan dan kedaulatan negara secara padu dan berterusan berdasarkan kepada prinsip-prinsip Rukun Negara dan Perlembagaan Persekutuan 1948 (Abdul Aziz Bari, 2008; Kamaruddin Said, 2014; Abdul Salam Muhammad Shukri, 2014). Perlembagaan inilah yang mesti didokong dan disokong oleh rakyat Malaysia untuk mencapai

Wawasan 2020 serta Gagasan 1Malaysia seperti yang dicita-citakan (Ahmad Antory Hussain, 1991; Abdul Aziz Bari, 2008).

Kenyataan ini bertepatan dengan pandangan Abdul Rahman Abdul Aziz (2010) bahawa Rukun Negara Malaysia adalah mendukung cita-cita dan hasrat untuk mencapai perpaduan kaum yang lebih erat dalam kalangan masyarakat majmuk di dalamnya serta memelihara satu cara hidup demokratik, mencipta masyarakat yang adil iaitu kemakmuran negara dapat dinikmati serta dirasai bersama secara adil dan saksama. Malaysia juga berhasrat dan mahu menjamin satu cara hidup yang liberal terhadap tradisi-tradisi kebudayaannya yang kaya dengan pelbagai corak kehidupan kaum serta membina satu masyarakat progresif yang akan menggunakan kemajuan sains dan teknologi moden malah lebih jauh daripada itu ialah bercita-cita membina sebuah masyarakat pencipta teknologi moden (Najib Razak, 2009; Mohd Najib Razak & Muhyiddin Yassin, 2012).

Oleh yang demikian, setiap warganegara harus mempunyai pengetahuan asas berkaitan asal usul negara yang sama-sama kita cintai ini daripada sudut sejarah sehingga kepada mengisi kemerdekaan yang membawa kepada pembangunan masa kini (Khoo Kay Kim, 2008; Azimah Abdul Manaf, 2003). Hal ini penting lebih-lebih lagi dalam usaha kerajaan memperkenalkan dasar-dasar yang melibatkan kerja sama bersepadu pelbagai lapisan masyarakat dan agama seperti menjayakan Wawasan 2020 dan gagasan 1Malaysia yang membawa kepada pencapaian matlamat negara maju mengikut acuan Malaysia pada tahun 2020. Justeru, pembinaan negara bangsa yang menjadi objektif utama dasar pembangunan politik yang merupakan satu wilayah tertentu, mempunyai sempadan, kedaulatan pemerintahan atau kerajaan dan



warganegara tinggal rukun damai di dalamnya dengan segala hasil bumi diuruskan sendiri tanpa tekanan daripada pihak luar (Azimah Abdul Manaf, 2003; Azizi Hj Yahaya & Yusof Boon, 2008).

Pembinaan negara bangsa yang dicita-citakan mampu dicapai dengan pelbagai pendekatan seperti penerapan dasar awam yang digubal oleh kerajaan dan penghayatan nilai-nilai kewarganegaraan melalui simbol dan ritual negara seperti lagu kebangsaan, bendera kebangsaan, dan sambutan Hari Kemerdekaan negara pada setiap 31 Ogos (Shamsul Amri Baharuddin, 2004; Azizi Hj Yahaya & Yusof Boon, 2008). Usaha membina sebuah negara bangsa bukanlah sesuatu yang mudah kerana terdapat pelbagai faktor yang perlu diambil kira. Di antara faktor yang tidak boleh di ketepikan ialah kesan daripada penjajahan, kepelbagaian suku etnik, gabungan wilayah dan gabungan kerajaan, kewujudan parti politik, institusi parlimen, perlembagaan negara dan pilihanraya yang merupakan komponen atau kriteria penting untuk menentukan semangat kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia terus disuburkan dan mendapat tempat di hati setiap warganegaranya (Mohd Salleh Abbas, 1997; Najib Abdul Razak, 2008; Chamil Wariya, 2010).

Sehubungan dengan itu, pelaburan dalam aktiviti pembangunan kepimpinan adalah penting untuk melahirkan individu-individu pemimpin yang hebat dalam bidang kepimpinan serta bersedia untuk menghadapi cabaran-cabaran pada masa hadapan yang akan membawa kecemerlangan negara (Ahmad Atory Hussain, 1991; Abdul Salam Muhammad Shukri, 2014; Rothwell, 2011) dalam kajiannya mencadangkan agar pelan penggantian dilaksanakan dalam sesebuah organisasi dan negara untuk

mencari pelapis kepemimpinan baru yang berpotensi dan berbakat manakala Chaudhary Imran Sarwar (2013) dan Abdul Razaq Ahmad (2005) pula menyatakan bahawa pemilihan kepemimpinan masa depan yang memahami pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan demokrasi adalah bergantung kepada faktor keinginan intrinsik dan potensi sedia ada dalam diri setiap individu bakal pemimpin yang boleh diukur dengan menggunakan teori "*triads of typical-ideal ethically effective*" iaitu gabungan daripada keberkesanan yang ditakrifkan oleh Bass dan Avalio (2004).

Sementara itu, Barnes dan Morgeson (2007) berpendapat bahawa setiap organisasi kepemimpinan yang berkesan perlu meningkatkan komitmen yang tinggi untuk pembangunan kepemimpinan pelajar yang berkesan di semua peringkat pada masa depan. Sehubungan dengan itu, kerajaan Malaysia telah membuat keputusan untuk melakukan transformasi dalam sistem pendidikan secara besar-besaran untuk memupuk jati diri dan nilai-nilai kewarganegaraan pelajar serta memahami pendemokrasian sejak zaman persekolahan berdasarkan kepada inisiatif yang telah diperkenalkan di bawah Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA). Berdasarkan Standard Kualiti Pendidikan Malaysia (SKPM), proses transformasi yang sedang berlaku dalam sistem pendidikan negara ini menuntut kepada kepemimpinan organisasi yang berimpak tinggi, berkualiti, cekap, dan berkesan serta berupaya menggerakkan warga sekolah, institusi pendidikan awam dan swasta ke arah pencapaian matlamat organisasi untuk melahirkan kemenjadian pelajar yang mempunyai nilai kewarganegaraan dan memahami sistem pemerintahan negara.

Oleh hal yang demikian, sistem pendidikan di Malaysia merupakan tunjang untuk melahirkan pemimpin dan rakyat yang mempunyai nilai kewarganegaraan dan

menghayati demokrasi kerana pendidikan merupakan penyumbang utama modal insan dan ekonomi negara. Menurut Mohd Najib Abdul Razak & Muhyiddin Yassin (2012), pendidikan merupakan medium kepada pencetus kreativiti dan penjana inovasi dalam melahirkan generasi muda yang mempunyai nilai kewarganegaraan yang tinggi, berpengetahuan, mampu berfikir secara kritis dan kreatif, mempunyai kemahiran kepimpinan yang mantap, dan berupaya berkomunikasi dengan berkesan di peringkat global.

### **1.1 Latar Belakang Kajian**

Rukun Negara yang dibentuk selepas peristiwa hitam 13 Mei 1969 kini tidak lagi dipatuhi dan dihormati yang akhirnya akan melambatkan lagi usaha mengukuhkan perpaduan di negara ini dan mengancam pembangunan nilai-nilai kewarganegaraan di Malaysia (Mohd Fitri Abdul Rahman & Mohd Foad Sakdan, 2013). Kebimbangan ini turut dinyatakan oleh Muhammad Abu Bakar (1973), Mohd Fitri Abdul Rahman dan Mohd Foad Sakdan (2013) serta Abdul Rahman Abdul Aziz (2010) yang memberi contoh bagaimana keluhuran perlembagaan yang merupakan prinsip ketiga dalam Rukun Negara gagal didokong oleh sebilangan rakyat Malaysia apabila mereka mempersoalkan perkara-perkara yang berkaitan agama, kebebasan bersuara dan Bahasa Melayu yang disifatkan boleh membawa negara kepada kehancuran dan cita-cita untuk menjadi sebuah negara maju menjelang 2020 akan terbantut. Negara akan musnah jika pemimpin masa hadapan gagal memahami makna keluhuran perlembagaan dan pembangunan pendemokrasian di Malaysia dalam konteks penghayatan yang sebenar-benarnya (Mohd Kamil Awang, 2001; Abdul Aziz Bari, 2008; Mohd Hairul Anuar Razak et al., 2013). Justeru itu, pembangunan

kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian amat penting dalam memastikan kerukunan dan kedamaian sesebuah negara.

Proses ini perlu berlangsung dengan sempurna bagi kebaikan semua warganegara ke arah meningkatkan kemajuan negara masa pada masa hadapan (Mohd Najib Razak, 2015; Ronald Kiandee & Sivamurugan Pandian, 2016). Menurut Abdul Aziz Bari (2008) dan Mohd Noor Yazid (2011) undang-undang negara yang digubal adalah cerminan demokrasi kerana telah menerima sokongan majoriti di parlimen mengikut lunas-lunas demokrasi, dan dipinda malah dihapuskan jika tidak lagi sesuai dengan keadaan semasa. Sementara itu Mohd Isa Othman (2002) dan Noor Sulastry Yurni Ahmad (2014) pula menyatakan bahawa pembinaan kepimpinan negara yang mempunyai nilai-nilai kewarganegaraan, semangat jati diri dan kecintaan kepada negara, pematuhan kepada undang-undang memerlukan kerjasama rakyat dan pemimpin. Semua pihak juga perlu sedar kepentingan nilai-nilai kewarganegaraan disemai dan dihayati untuk menghadapi pelbagai cabaran bentuk baharu dalam aspek ekonomi, politik, keselamatan, dan sosial pada masa akan datang (Hishammudin Hussien, 2014 : Ronald Kiandee & Sivamurugan Pandian , 2016).

Justeru, bagi melahirkan generasi yang mempunyai kesedaran dan tanggungjawab kewarganegaraan yang tinggi inilah kerajaan melalui Kementerian Pendidikan telah menggubal falsafah pendidikan negara. Hal yang demikian, kita dapati pendidikan di Malaysia adalah suatu usaha berterusan ke arah memperkembangkan potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu untuk melahirkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi jasmani, emosi, rohani dan intelek, berdasarkan kepercayaan dan kepatuhan kepada Tuhan. Usaha ini adalah bertujuan untuk melahirkan warganegara

Malaysia yang berilmu pengetahuan, berketerampilan, berakhlak mulia, bertanggungjawab, dan berkeupayaan mencapai kesejahteraan diri serta memberikan sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran keluarga, masyarakat dan negara (Falsafah Pendidikan Negara, 1996; Abdul Rahman Abdul Aziz, 2010).

Melalui Kementerian Pendidikan Malaysia, usaha untuk membangun nilai-nilai kewarganegaraan masyarakat Malaysia masa depan dijana dengan pembentukan kurikulum mata pelajaran Pendidikan Sivik dan Kewarganegaraan di sekolah-sekolah. Tumpuan utama pada isu perpaduan, patriotisme, proses demokrasi, dan pemahaman kepelbagaian budaya masyarakat Malaysia. Melalui kurikulum ini adalah diharapkan dapat melahirkan individu yang bersemangat patriotik, boleh bekerjasama dengan orang lain, mengapresiasi kepelbagaian budaya masyarakat Malaysia yang terdiri daripada pelbagai kaum dan agama, menyelesaikan konflik tanpa menggunakan keganasan, menyayangi alam sekitar dan menyumbang ke arah pembangunan negara (Pusat Perkembangan Kurikulum, 2005; Abdul Rahman Abdul Aziz, 2010; Abdul Salam Mohd Shukri, 2014).

## **1.2    Penyataan Masalah**

Generasi muda di Malaysia yang merupakan bakal pemimpin negara sedang berdepan dengan krisis moral dan hilangnya nilai-nilai kewarganegaraan yang menjadi teras kepada jati diri sesebuah bangsa (Zulhimi Paidi & Rohani Abdul Ghani, 2003; Zubaidi Achmad, 2002). Masalah rempit dan penagihan dadah menjadi barah dan ancaman kepada masa depan negara. Generasi muda sekarang lebih gemar terlibat dengan aktiviti-aktiviti tidak berfaedah seperti merempit yang berpunca daripada pengaruh rakan sebaya untuk mencapai keseronokan, rangsangan penonton,

rangsangan ubah suai kenderaan, mencari populariti identiti, kelonggaran institusi keluarga, kebebasan mutal remaja yang bekerja dan belajar di tempat yang berjauhan dengan keluarga, kos aktiviti yang murah, tahap pengetahuan undang-undang yang rendah dan tahap pendidikan agama serta moral yang rendah (Yahya Don et al., 2010; Azizi Hj Yahya & Yusof Boon, 2008).

Berdasarkan statistik hasil tangkapan pihak PDRM, sebanyak 85% aktiviti merempit ialah terdiri daripada penumpang motosikal yang berumur 16-21 tahun. Kebanyakan daripada mereka merupakan pelajar, penganggur, bekerja sendiri, dan pekerja kilang. Daripada segi kaum, Melayu 77.5%, Cina 13.3% , India 9 % dan lain-lain kaum 0.2%. Hasil tangkapan yang telah dilakukan, hanya 5% daripada tangkapan aktiviti merempit melibatkan pertaruhan (Yahya Don et al., 2010, muka surat 5), Sekiranya gejala ini tidak dibendung ia akan menghakis ciri-ciri kepimpinan yang sepatutnya ada dalam diri bakal-bakal pemimpin negara. Situasi ini sangat berbahaya kepada Malaysia yang sedang bercita-cita untuk menjadi sebuah negara maju (Yahya Don, et al., 2010; Wan Mohd Nor Wan Daud et al., 2012).

Kita dapati para belia sedang berdepan dengan kelunturan semangat kewarganegaraan dan nilai-nilai kepimpinan kerana suka terlibat dengan aktiviti yang tidak berfaedah dan merugikan masa depan negara (Yahya Don, 2005; Yahya Don, et al., 2010). Antara kejadian dan tindakan ganas geng mat rempit yang dilihat semakin hilang jati diti dan semangat kewarganegaraan ialah mereka sanggup menyerang Balai Polis Kubang Semang Bukit Mertajam, Seberang Prai apabila rakan mereka yang berumur 19 dan 20 tahun, pelajar politeknik ditahan kerana terlibat dalam perlumbaan haram (Yahya Don et al., 2010; Baharom Mohammad et al. 2008). Dalam satu kejadian yang

berasingan pula seorang anggota penguatkuasa Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ) cedera parah selepas dilanggar motorsikal yang ditunggang oleh seorang mat rempit yang merempuh satu sekatan jalan raya di Jalan Sultan Idris Shah 9 (Utusan Malaysia, 20 Oktober 2007; Yahya Don et al.,2010; Mohd Hairul Anuar et al.,2013).

Peristiwa ini jelas menunjukkan bahawa rakyat Malaysia selepas merdeka 57 tahun semakin kurang nilai-nilai kewarganegaraan dan sistem pendemokrasian. Maka satu kajian perlu dijalankan bagi mendapatkan input-input terkini tentang faktor-faktor berkaitan rendahnya nilai kewarganegaraan generasi muda di Malaysia kerana mereka yang terlibat adalah bakal pemimpin-pemimpin negara. Sekiranya mereka tidak menghormati dan mendokong kedaulatan undang-undang, kepada siapa lagi yang boleh diharapkan untuk menjaga negara sendiri (Mohd Fitri Abdul Rahman & Mohd Foad Sakdan, 2013; Rizal Uzir, 2002; Saifuddin Abdullah; 2009; Rais Yatim, 2014). Pada era globalisasi ini, kebanyakan negara menghadapi kesukaran dalam membuat keputusan untuk mengenal pasti, memilih dan memupuk individu-individu yang terbaik bagi mengisi jawatan tertinggi (Jan-Erik Lönnqvist, Sampo Paunonen, Vesa Nissinen, Keijo Ortju & Markku Verkasal, 2011).

Menurut Rothwell (2011), perkara ini berlaku disebabkan oleh bilangan generasi *baby boomers* yang mempunyai bakat dalam bidang kepimpinan dan kewarganegaraan yang tinggi semakin berkurangan disebabkan oleh beberapa faktor seperti umur, tempoh persaraan yang hampir tamat atau disebabkan oleh kematian. Hal ini juga menunjukkan bahawa pembangunan dan pemilihan pemimpin yang berimpak tinggi dalam sesebuah negara adalah kritikal (Penny de Vaik, 2010). Sementara itu, Parker dan Sorensen (2008) menegaskan bahawa kejayaan atau

kegagalan mana-mana negara adalah bergantung kepada keberkesanan amalan gaya kepimpinan yang diamalkan oleh seseorang pemimpin, maka seseorang individu yang menjadi pemimpin itu perlu mempunyai kemahiran komunikasi yang berkesan untuk memotivasi dan mempengaruhi orang lain agar matlamat negara mencapai ke tahap prestasi yang lebih tinggi (Joseph, 2007; Shuffler & Goodwin, 2011).

Oleh yang demikian, implikasi pemilihan dan pembangunan kepimpinan generasi muda terutamanya di universiti adalah sangat penting demi masa depan Malaysia yang cemerlang, gemilang dan terbilang (Syed Mahadzir Syed Ibrahim & Mohd Shah A'Shaari; Abdullah Badawi, 2005; Shamsul Amri Baharuddin, 2012). Rakyat Malaysia perlu mematuhi semua perkara yang termaktub dalam Perlembagaan Persekutuan dan Rukun Negara supaya usaha membentuk sebuah negara bangsa dapat dijayakan (Razali Ibrahim, 2014). Kegagalan memelihara kerukunan dua perkara asas itu, dan tidak mematuhi semua undang-undang yang dibentuk akan menjejaskan nilai-nilai kewarganegaraan dan sistem demokrasi serta menjadi bencana sekiranya tidak dibendung dengan sewajarnya (Razali Ibrahim 2014; Najib Razak, 2009).

Isu BERSIH, Gelombang Merah dan percambahan xenofobia dalam negara hari ini telah mewujudkan ketidakselesaan nitizen. Isu-isu yang telah mencetuskan kerukunan dan ketenteraman negara akhir-akhir ini menjadi semakin aktif seperti Gerakan Gabungan Pilihan Raya Bersih dan Adil (BERSIH), melalui gabungan 26 Badan Bukan Kerajaan (NGO) dan parti pembangkang turut bersama dalam perhimpunan haram tersebut. Perhimpunan BERSIH ini telah berlaku sebanyak tiga kali sehingga pihak kerajaan bersetuju menubuhkan Jawatankuasa Pilihan Khas Parlimen berhubung penambahbaikan proses pilihan Raya di Malaysia. Selain daripada itu,



telah berlaku beberapa siri bantahan oleh kepimpinan pelajar berkaitan sistem demokrasi di Malaysia, antaranya tuntutan kebebasan akademik di PWTC (Zulhimi Paidi et al, 2011; Wan Mohd Nor Wan Daud , 2012; Utusan Malaysia, 2011) serta kegagalan pemimpin pelajar mematuhi peraturan universiti dan AUKU 1971 oleh kepimpinan pelajar Universiti Malaya yang menganjurkan perhimpunan untuk menuntut keadilan terhadap ketua pembangkang (Zulhilmi Paidi & Rohani Abdul Ghani, 2003).

Sehubungan dengan itu, Menurut Noor Sulastry Yurni Ahmad (2014), Ronald Kiandee dan Sivamurugan Pandian (2016), tahap penghayatan dan pemahaman tentang pendemokrasian oleh bakal pemimpin negara boleh dilihat dengan peratusan keluar mengundi para mahasiswa sewaktu Pilihanraya Kampus pada 20 sehingga 30 November 2014 yang lalu berdasarkan jadual 1.1 di bawah.

Jadual 1.1

Bil	Universiti	Peratus keluar mengundi (%)
1	UnisZA	66.2
2	UUM	80.95
3	UMT	54.4
4	UPM	82.88
5	UIAM	60.68

*Statistik pelajar Universiti Awam keluar mengundi tahun 2014*

Pada pandangan Ronald Kiandee dan Sivamurugan Pandian (2016), kadar peratusan keluar mengundi tersebut menimbulkan persoalan berkaitan pembangunan kewarganegaraan dan tahap pemahaman pendemokrasian dalam kalangan pelajar di Institusi Pengajian Tinggi Awam (IPTA). Adakah situasi sedemikian berlaku disebabkan tahap kepimpinan pelajar di IPTA yang terlibat dengan pencalonan Majlis Perwakilan Pelajar (MPP)? Adakah kepimpinan pelajar mempunyai hubungan dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian.

Hal ini adalah kerana mahasiswa dan mahasiswi adalah barisan hadapan negara yang diharapkan untuk memikul amanah kepimpinan pada masa hadapan. Peratusan pelajar keluar mengundi memberi gambaran tahap pemahaman dan penghayatan mereka tentang pendemokrasian dan kewajipan sebagai warganegara Malaysia pada masa hadapan. Pentingnya peranan pelajar sebagai bakal pemimpin negara telah jelas digambarkan, jika saya diberi seratus orang tua, saya akan gegarkan bumi Semarang, tapi jika saya diberi sepuluh orang pemuda yang berhati mulia serta berjiwa negara, saya akan gegarkan dunia ini (Sukarno, 1971; Noor Sulastry Yurni Ahmad, 2014).

Menurut Timbalan Pengerusi Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR), Datuk Wan Ahmad Wan Omar seramai 70% daripada 4.9 juta pemilih warganegara Malaysia yang layak mengundi tidak mendaftar sebagai pemilih. Mereka berumur dari 21 hingga 35 tahun. Sehingga 2006, terdapat 15.2 juta rakyat Malaysia telah mencapai 21 tahun dan layak mengundi tetapi hanya 10.3 juta sahaja yang mendaftar sebagai pemilih (Bernama, 2007). Fenomena kurang kesedaran mengundi sangat membimbangkan dan ia memerlukan satu kajian untuk mengenalpasti faktor yang menyebabkan situasi ini

berlaku terutamanya dalam kalangan generasi muda bakal pemimpin masa depan negara.

Fenomena rakyat tidak mengundi ini juga berlaku kerana mereka merasakan bahawa mereka tiada kaitan dengan pemerintah dan tidak perlu mengambil berat tentang isu ini. Hal ini ditambah lagi dengan kebanyakan perbincangan dalam kempen politik pilihanraya telah menjejaskan pengundi muda secara tidak langsung dan abstrak. Pengundi muda mempunyai masa yang panjang serta masih jauh dengan usia persaraan. Justeru, isu-isu seperti keselamatan sosial dan jagaan perubatan (*Social Security and Medicare*) dianggap tidak relevan oleh para pengundi muda. Oleh kerana pengundi-pengundi muda ini tidak menunjukkan minat dalam isu-isu sedemikian, maka mereka tidak memperuntukkan masa untuk mengenali kedudukan calon-calon pilihanraya dan kesedaran untuk mengundi.

Oleh kerana ramai yang tidak mengundi serta berpendapat bahawa mengundi itu tidak penting dan membuang masa sahaja, ini mengukuhkan pendapat yang menyatakan bahawa mengundi boleh menjadi perkara yang tidak terkira pentingnya dan pada masa yang sama ia tidak bernilai bagi sebahagian golongan (Evans & Rose, 2007; Ghazali Mahyudin, 2008). Oleh yang demikian, kita juga mendapati bahawa pemahaman generasi pelapis tentang kewarganegaraan dan demokrasi menentukan keupayaan sesebuah negara melaksanakan perubahan melalui satu anjakan paradigma untuk mencapai kecemerlangan negara ke tahap yang lebih tinggi (Myers et al., 2012).

Di samping itu, kejayaan sesebuah negara juga mempunyai hubungan yang rapat dengan kemampuan kepimpinan generasi pelapis (Fullan, 2007; Jamil & Norlia, 2011; Shahril, 2000; Rusmini, 2006). Menurut Gyimah Boadi & Armah Attah (2009), Chamil Wariya (2010) dan Dodi Supandi (2010) mengatakan bahawa beliau belum pernah melihat negara cemerlang dipimpin oleh pemimpin yang lemah dan negara yang lemah dipimpin oleh pemimpin yang cemerlang. Tanpa kepimpinan negara yang berkualiti dan memiliki tahap kewarganegaraan yang tinggi, matlamat yang disasarkan agak sukar dicapai (Sarimah Che Hassan et al., 2003; Sazali Yusof, 2005).

Sementara itu, Goleman, Boyatzis & McKee (2002) dan Goleman (2011) menyatakan bahawa tahap kewarganegaraan dan pendemokrasian pemimpin merupakan kemahiran yang boleh dan perlu dipelajari oleh pemimpin negara kerana dapat membantu membuat keputusan yang lebih baik untuk meningkatkan pencapaian negara di pentas antarabangsa. Justeru, kajian ini bertujuan mengenal pasti pengaruh kepimpinan pelajar universiti awam terhadap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia.

### **1.3 Tujuan Kajian**

Tujuan utama kajian ini ialah untuk meneliti pengaruh kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian dalam kalangan pelajar Universiti Awam (UA) di Malaysia.

Kepimpinan pelajar yang diteliti tertumpu kepada model Tingkahlaku Kepimpinan Pelajar (Kouzes & Posner, 2007) iaitu kemahiran pemimpin sebagai model, pemimpin pemberi inspirasi dan wawasan, pemimpin sebagai pencetus idea baru, pemimpin

sebagai pemupuk kerjasama, dan pemimpin sebagai penggalak motivasi. Pembangunan Kewarganegaraan (Musil, 2003) termasuklah aspek-aspek tanggungjawab sosial, identiti pembangunan negara dan ketaatan rakyat terhadap negara, manakala pendidikan pendemokrasian diteliti berdasarkan pemahaman erti pendemokrasian, kebebasan berpolitik, komited terhadap sistem demokrasi dalam konteks persepsi terhadap sistem kerajaan berparlimen.

Tujuan kajian ini secara khususnya seperti berikut:

1. Mengenalpasti perbezaan yang signifikan bagi kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian berdasarkan aspek demografi (jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga).
2. Mengenalpasti hubungan yang signifikan antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pelajar Universiti Awam di Malaysia.
3. Mengenalpasti pengaruh yang signifikan kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia.
4. Mengenalpasti pengaruh yang signifikan pembangunan kewarganegaraan sebagai variabel perantara (*mediator variable*) terhadap hubungan antara kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia.

#### **1.4 Persoalan Kajian**

Persoalan utama dalam kajian yang akan dilakukan ialah:

1. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian berdasarkan aspek demografi (jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga)?
2. Adakah terdapat hubungan yang signifikan di antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia?
3. Adakah terdapat pengaruh utama yang signifikan kepimpinan pelajar yang berfungsi dalam mempengaruhi pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia?
4. Adakah pautan pembangunan kewarganegaraan merupakan variabel perantara antara kepimpinan pelajar dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia?

#### **1.5 Hipotesis Kajian**

Berdasarkan kepada kajian-kajian yang lepas, aspek teoritikal tentang pembolehubah dan kerangka konseptual kajian, hipotesis-hipotesis nol dibentuk dan diuji.

Hipotesis kajian ini dibahagikan kepada empat bahagian iaitu bahagian pertama untuk melihat hubungan antara kepimpinan pelajar dengan kewarganegaraan, hubungan antara kepimpinan pelajar dengan pendemokrasian pemimpin pelajar, dan hubungan antara kewarganegaraan dengan pendemokrasian pemimpin pelajar. Bahagian kedua pula ialah untuk melihat perbezaan setiap pembolehubah (kepimpinan pelajar,

pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian) dari aspek demografi responden yang meliputi demografi umur, jantina, dan pekerjaan ibu bapa. Manakala pada bahagian tiga pula adalah untuk melihat subskala utama kepimpinan pelajar dalam meramal kewarganegaraan, sub skala utama kewarganegaraan dalam meramal pendemokrasian, serta subskala utama kewarganegaraan. Bahagian empat pula untuk melihat samada pembangunan kewarganegaraan merupakan mediator kepada hubungan kepimpinan pelajar terhadap pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar.

*Ho1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kepimpinan pelajar Universiti Awam di Malaysia dari aspek demografi jantina.*

*Ho2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kepimpinan pelajar Universiti Awam di Malaysia dari aspek demografi umur.*

*Ho3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kepimpinan pelajar Universiti Awam di Malaysia dari aspek demografi ketua keluarga.*

*Ho4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pembangunan kewarganegaraan pelajar Universiti Awam di Malaysia dari aspek demografi jantina.*

*Ho5: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pembangunan kewarganegaraan pelajar Universiti Awam di Malaysia dari aspek demografi umur.*

*Ho6: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pembangunan kewarganegaraan pelajar Universiti Awam di Malaysia dari aspek demografi ketua keluarga.*

*Ho 7: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia dari aspek demografi jantina.*

*Ho 8: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia dari aspek demografi umur.*

*Ho 9: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia dari aspek demografi ketua keluarga.*

*Ho10: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pelajar di Universiti Awam Malaysia.*

*Ho11: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan pelajar di Universiti Awam Malaysia.*

*Ho12: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian pelajar di Universiti awam Malaysia.*



*Ho13: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara pembangunan kewarganegaraan dengan pendidikan pendemokrasian di Universiti Awam Malaysia.*

*Ho14: Pembangunan kewarganegaraan tidak dipengaruhi secara signifikan dan positif oleh kepimpinan pelajar Universiti Awam di Malaysia.*

*Ho15: Pendidikan pendemokrasian tidak dipengaruhi secara signifikan dan positif oleh kepimpinan pelajar Universiti Awam di Malaysia*

*Ho16: Tidak terdapat pengaruh pembangunan kewarganegaraan sebagai mediator dalam hubungan antara kepimpinan pelajar dan pendidikan pendemokrasian di Universiti Awam Malaysia.*

## **1.6 Kepentingan Kajian**

Kajian ini dilakukan kerana mempunyai hubungan yang signifikan dengan aspek teori dan praktikal. Daripada aspek teorinya, kajian ini dapat meneroka secara lebih mendalam perkaitan antara kepimpinan Pelajar dan pembangunan kewarganegaraan dengan pendidikan pendemokrasian di Malaysia. Dapatan kajian ini mungkin menyokong atau tidak hipotesis yang dinyatakan oleh pengkaji sebelum ini mengenai pembolehubah yang terdapat dalam kajian ini.

Kepentingan kajian ini juga diharapkan boleh menyumbang kepada penyelidikan tinggi dalam bidang pembangunan kewarganegaraan serta pendidikan pendemokrasian. Ia juga memberi nilai tambah kepada penyelidikan yang sedia ada yang telah dibuat oleh para pengkaji terdahulu. Tambahan pula kajian ini akan

menghasilkan data yang praktikal untuk membantu para profesional seperti pegawai perhubungan pelajar yang terlibat dengan pembangunan program pembangunan mahasiswa dan mahasiswi di universiti.

Ia juga dapat membantu Bahagian Hal Ehwal Pelajar Universiti (HEPA) untuk merancang strategi penambahbaikan yang lebih baik serta berstrategi untuk melahirkan barisan pemimpin yang berkarakter dan mempunyai karisma kepimpinan di universiti masing-masing (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Abdul Rahman Abdul Aziz, 2010). Pengaruh kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan didapati mempunyai hubungan yang signifikan dan positif dengan pendidikan pendemokrasian (Morrison, 2001; Mattes & Mughogho, 2010 ; Mohd Najib Abdul Razak & Muhyiddin Yassin, 2012).

Kajian oleh Morrison (2001) dan Mattes & Mughogho (2010) ini telah melihat secara khusus penglibatan kepimpinan pelajar sebagai salah satu elemen penting sepanjang pelajar berada di institusi pengajian tinggi awam. Walaupun penyelidikan telah dilakukan ke atas hubungan antara penyertaan dan pembangunan pelajar dalam masyarakat. Terdapat juga penyelidikan yang mengkaji perbezaan kaedah penglibatan pelajar dalam masyarakat untuk membentuk warganegara yang mempunyai kewarganegaraan patriotik (Berger & Milen, 2002; Eyller & Giles, 1999; Vogelgesang & Astin, 2004).

Kajian ini melihat perbezaan di dalam penglibatan pencapaian akademik, tujuan perkhidmatan, kursus pembelajaran dan khidmat masyarakat dalam kokurikulum dengan sebuah pertubuhan pelajar sebagai sebahagian daripada pengalaman pelajar

sebelum menjadi warganegara yang baik. Kajian ini juga mengenal pasti hubungan antara setiap kaedah penglibatan khidmat masyarakat pelajar sebagai kewarganegaraan. Kajian ini memberi manfaat kepada para profesional pendidikan untuk mendapatkan sokongan institusi bagi program khidmat masyarakat, mengenal pasti perbezaan antara kurikulum dan program kokurikulum, mendapatkan data untuk menyokong kurikulum dan khidmat masyarakat melalui kokurikulum.

Para profesional juga boleh membuat perancangan yang lebih baik untuk memenuhi keperluan semasa pelajar dalam aspek kewarganegaraan. Berdasarkan kepada konsep input-hasil-persekitaran model (I-E-O), kajian ini telah menyediakan sambungan baru antara teori dan praktikal antara persekitaran kolej dan hasil yang diterokai.

Secara khususnya, persekitaran kolej yang berkaitan dengan pelbagai jenis penglibatan khidmat masyarakat dan hasil kewarganegaraan sebagai komponen pembangunan kepimpinan akan menghasilkan warganegara yang berkualiti. Pengalaman sebelum ke kolej, seperti penglibatan dalam kerja sukarela dan khidmat masyarakat akan memberi manfaat kepada pembangunan kewarganegaraan (Astin, 2000; Boatman, 2003; Bowley, 2003). Kenyataan ini telah diperkukuhkan lagi dengan Model kewarganegaraan oleh *Higher Education Research Institute* (1996) yang menyatakan bahawa semangat dan nilai-nilai kewarganegaraan boleh dipupuk melalui kursus-kursus di universiti seperti kajian yang telah dilakukan di Universiti Maryland. Kajian mendapati perubahan semangat kewarganegaraan adalah positif antara masyarakat dan individu apabila banyak berlaku aktiviti yang melibatkan bakal pemimpin bersama masyarakat.

Cara-cara untuk memupuk nilai-nilai kewarganegaraan adalah melalui aktiviti kesedaran sivik, penglibatan mahasiswa-mahasiswi bersama dalam masyarakat dan ini memberi faedah berganda kepada kedua-dua belah pihak. Kesedaran tentang nilai-nilai kewarganegaraan akan menghasilkan masyarakat yang berfikiran global dan berdikari, melahirkan individu yang berfikiran positif dan mampu melahirkan masyarakat demokrasi dan menghayati kewarganegaraan di dunia moden alaf baru (Coalition for Civic Engagement and Leadership, 2005). Seterusnya, hasil kajian ini juga boleh dimanfaatkan oleh pemimpin masyarakat bagi menilai kelemahan dan kekuatan diri mereka dalam melaksanakan perubahan dalam komuniti masing-masing.

Maklumat dapatan kajian ini dapat menjadi wahana kepada pemimpin-pemimpin masyarakat meningkatkan kepimpinan tanpa mengabaikan aspek-aspek emosi dalam proses komunikasi sama ada secara verbal atau non verbal dengan pengikut dan anggota masyarakat. Tingkah laku kepimpinan dalam organisasi dalam masyarakat merupakan elemen penting kualiti kepimpinan seseorang pentadbir yang akan mempengaruhi pembangunan sesebuah negara (Jameela Bibi & Jainabee, 2013).

Dari sudut percambahan dan penambahbaikan ilmu, kajian ini diharap menjadi asas untuk kajian-kajian mengenai kewarganegaraan dari aspek tingkah laku kepimpinan dan pendemokrasian terutamanya dalam kalangan pensyarah, pelajar-pelajar pasca sarjana dan pegawai-pegawai di Institut Aminudin Baki (IAB) dan Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). Hasil penyelidikan ini juga dapat memperkayakan teori dan amalan dalam kepimpinan yang telah wujud sebahagian besarnya dibayangi paradigma barat yang dominan. Kajian-kajian ini, akan dapat membantu mereka

membentuk semula program-program pembangunan yang utama sama ada di peringkat pusat, negeri, daerah, dan negara.

Dapatan kajian ini juga boleh membantu agensi-agensi berkaitan untuk memperbaiki serta meningkatkan faktor pendorong dan melihat kembali faktor penghalang untuk generasi pemimpin pelapis mengambil bahagian dalam pilihanraya. Penglibatan pengundi muda amat penting dalam pilihanraya. Bukan sahaja pihak Suruhanjaya Pilihanraya bertanggungjawab dalam pemberitahuan kepentingan mengundi kepada generasi muda tetapi juga perlu kepada usaha-usaha kesedaran digembeling bersama agensi-agensi kerajaan lain.

### **1.7 Batasan Kajian**

Model kajian ini hanya mengambil kira faktor kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan sebagai pembolehubah bebas kepada pendidikan pendemokrasian di Malaysia. Kemungkinan wujud faktor-faktor lain yang turut mempengaruhi pendemokrasian di Malaysia tidak diambil kira kerana bagi memastikan kajian dapat dilakukan dengan lebih terurus. Oleh sebab kajian ini menggunakan reka bentuk tinjauan soal selidik, varians pendidikan pendemokrasian di Malaysia mungkin diterangkan oleh pembolehubah-pembolehubah lain yang tidak dimasukkan dalam model kajian ini. Oleh itu, kajian ini tidak membuat keputusan bahawa faktor pendidikan pendemokrasian di Malaysia adalah disebabkan oleh kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan adalah mutlak tanpa kompromi. Kajian ini juga tidak memutuskan bahawa tidak ada lagi faktor-faktor lain yang mempengaruhi pendidikan pendemokrasian di Malaysia.

Universiti-universiti yang terlibat dalam kajian ini ialah universiti-universiti di zon timur Malaysia (negeri Pahang, Kelantan, Terengganu) dan zon utara (negeri Perlis, Perak, Kedah dan Pulau Pinang) dan zon selatan (Johor). Pemilihan zon utara, selatan dan timur di Malaysia sebagai lokasi kajian dilakukan atas dasar bahawa pemimpin universiti yang terlibat dalam kajian ini mempunyai latar belakang dan kelulusan akademik yang sama dari segi falsafah dan kurikulum, berada di bawah satu sistem pendidikan yang melaksanakan polisi dan dasar pendidikan yang sama, pelaksanaan aktiviti kurikulum dan kokurikulum yang juga sama. Malah universiti-universiti yang terlibat dalam kajian ini juga memperoleh peruntukan dan bantuan kewangan dalam jumlah yang hampir sama di seluruh negara.

Kajian ini juga terbatas kepada pemimpin Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) sahaja. Sungguh pun pemimpin lain di pra universiti mempunyai beberapa ciri yang sama tetapi ada kemungkinan ia tidak sesuai digeneralisasi untuk pra universiti. Hal ini kerana pelajar universiti mempunyai kelayakan akademik yang lebih tinggi, iaitu sekurang-kurangnya pelajar mengikuti program ijazah sarjana muda, di mana dapatan kajian sebelum ini menunjukkan pembangunan kewarganegaraan mempunyai perkaitan yang positif dengan kepimpinan pelajar (Boyer, 1987). Oleh itu, ada kemungkinan pelajar universiti mempunyai ciri-ciri kepimpinan yang positif untuk memimpin demokrasi alaf baru.

Data-data yang diperoleh dalam kajian ini adalah berdasarkan soal selidik yang telah dibentuk di negara barat dan diaplikasikan dalam organisasi yang berorientasikan keuntungan. Namun begitu, kesesuaian soal selidik ini didasarkan kepada kaedah penterjemahan *back translation* yang dilakukan oleh pakar-pakar bahasa Inggeris dan

Bahasa Melayu yang telah dilantik dan analisis kebolehpercayaan dan kesahan yang telah dilakukan oleh penyelidik. Maklumat yang didapati terbatas kepada kesediaan dan keikhlasan responden untuk menjawab soal selidik dengan tepat dan jujur serta mempunyai kesahan yang tinggi.

Institusi yang dipilih dalam kajian ini ialah institusi Universiti Awam (UA) di zon timur Semenanjung Malaysia, iaitu di negeri Kelantan, Terengganu, Pahang. zon utara melibatkan Perlis, Kedah dan Perak, zon tengah melibatkan Melaka dan Negeri Sembilan.

## **1.8 Definisi Operasional**

Pengkaji telah membahagikan definisi operasional kepada kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian dalam subtopik ini.

### **1.8.1 Kepimpinan Pelajar**

Kepimpinan pelajar merujuk kepada kepimpinan yang memberi fokus untuk mempengaruhi rakan-rakan pelajar lain dalam membangunkan dan menggilap sepenuhnya potensi rakan-rakan lain ke arah melaksanakan tanggungjawab pelajar dengan lebih cekap, menjadi pemimpin komuniti, motivasi sendiri dan kemampuan untuk membina kepimpinan masa depan. Menurut Greenleaf (1999) dan Liden et al., (2013) menggariskan ciri-ciri kepimpinan pelajar yang baik mempunyai kemahiran mendengar, empati, memulihkan, kesedaran, pujukan, pembentukan konsep, berpandangan jauh, komitmen untuk membangunkan orang lain dan juga membangunkan komuniti pelajar.

Kepimpinan pelajar merupakan pendekatan kepimpinan yang berpusatkan individu dengan menyokong kepada rakan sebaya untuk mencapai potensi diri mereka sepenuhnya. Kepimpinan pelajar juga melibatkan perhubungan personal dengan rakan-rakan lain untuk memahami dan menyokong motivasi diri (Ehrhart, 2004; Liden et al., 2008). Sehubungan itu, kepimpinan pelajar merupakan suatu falsafah dan amalan di dalam kepimpinan yang dikemukakan oleh Greenleaf (1998) yang meletakkan berkhidmat untuk orang lain sebelum mengambil kira dirinya sendiri, dengan andaian bahawa kedudukan bukanlah satu tumpuan dalam pasukan, menyediakan sumber dan sokongan tanpa mengharap ganjaran.

Hal ini disokong oleh Grieses (2010) dan Goleman, Boyatzis, dan McKee (2002) dengan menyatakan bahawa seseorang pemimpin itu perlu memahami bahawa berkhidmat kepada orang lain merupakan fungsi penting dalam kepimpinan. Kouzes & Posner (2008) menekankan pemimpin pelajar berkhidmat kepada organisasi dengan memberikan keutamaan kepada keperluan orang-orang bawahannya. Manakala King (2006) serta Klehe dan Latham (2006) menyatakan pemimpin pelajar juga dilihat sebagai ketua yang merendah diri di dalam pentadbiran sesebuah organisasi, melibatkan orang lain dalam membuat keputusan, mempunyai tingkahlaku yang prihatin dan beretika, dan meningkatkan pertumbuhan peribadi rakan pelajar serta meningkatkan kebajikan dan kualiti kehidupan di kampus.

### **1.8.2 Pembangunan Kewarganegaraan**

Pembangunan kewarganegaraan merujuk kepada perkembangan dalam proses memahami, pengetahuan lanjutan, tahap baru moral dan pembangunan pembelajaran sivik. Menurut Musil (2003) pembangunan kewarganegaraan melalui beberapa fasa



iaitu persepsi seseorang yang terlibat dalam aktiviti komuniti. Pembangunan kewarganegaraan dipromosi oleh institusi yang melihat pelajar adalah golongan terasing kedudukannya dalam masyarakat. Kedua adalah fasa sedar iaitu melibatkan interaksi pelajar yang minima dalam sesebuah masyarakat. Pemimpin pelajar menggunakan pengalaman mereka dalam arena pendidikan untuk bersama hidup dalam masyarakat (Musil, 2003). Fasa ketiga pula, pemimpin pelajar melihat keterlibatan dalam masyarakat memberi faedah kepada mereka tetapi tidak memahami kehendak dan keperluan masyarakat tersebut. Pemimpin pelajar mengambil inisiatif untuk memimpin masyarakat tetapi tidak semestinya berkesan.

Fasa keempat ialah kebajikan dan paling meluas dalam kalangan pelajar kolej. Banyak khidmat masyarakat dilakukan oleh pelajar dan mereka mula memahami kehendak masyarakat. Satu perubahan kesedaran sivik berlaku kepada pelajar dalam usaha mereka mendekati masyarakat menjadi warganegara yang memiliki sifat kewarganegaraan. Fasa kelima, pelajar mengiktiraf hubungan mereka dengan masyarakat dan berkongsi masalah, keperluan bersama serta meningkatkan kesedaran mereka tentang pentingnya hubungan bersama.

Fasa terakhir ialah kewarganegaraan generatif, iaitu masyarakat mencapai tahap kemakmuran sivik. Fasa ini mempunyai ciri-ciri dedikasi jangka panjang untuk pelajar mewujudkan perubahan dalam masyarakat bagi generasi yang akan datang demi memenuhi keperluan perubahan hari ini (Musil, 2003). Persamaan antara model pembangunan kewarganegaraan dan perubahan sosial juga wujud (Institut Penyelidikan Tinggi 1996; Musil, 2003).

### **1.8.3 Pendidikan Pendemokrasian**

Pendidikan pendemokrasian dalam kajian ini adalah merujuk kepada proses transformasi pengetahuan kepada pelajar tentang demokrasi, pemahaman pelajar tentang kebebasan berpolitik, komitmen pelajar tentang demokrasi dan perkara yang berkaitan tentang keadilan serta kebebasan semasa pilihanraya (Mattes, 1999). Evans dan Rose (2007) menyatakan bahawa pendidikan formal akan membentuk sikap dan perilaku kewarganegaraan yang betul kepada rakyat dalam sesebuah negara yang mengamalkan sistem demokrasi.

Walaupun secara amnya, hubungan antara pendidikan dengan demokrasi dianggap positif dan saling berkaitan antara satu sama lain, sumbangan tahap pendidikan yang tinggi masih lagi tidak difahami secara holistik. Pendidikan tinggi merupakan tahap yang memberikan kesan terhadap kepercayaan pelajar kepada sistem politik di sesebuah negara. Kajian terbaru menunjukkan bahawa tahap pendidikan formal memberi kesan positif secara langsung dan tidak langsung kepada sikap demokratik (Evans & Rose 2007; Hoskins et al 2008; Mattes & Mughogho, 2010). Pemimpin pelajar yang mempunyai tahap pendidikan pendemokrasian yang merupakan seorang yang faham dengan erti demokrasi.

Ichilov O (1990) berpendapat bahawa, pemimpin pelajar perlu tahu tentang pilihanraya yang adil dan telus di samping memahami kewajipan sebagai pengundi. Ini turut disokong oleh Nie NH, Junn J, dan Stehlik Barry K (1996) yang menyatakan bahawa tanggungjawab penting dalam memahami demokrasi ialah wujud perasaan kesedaran untuk mengundi dalam pilihanraya bagi memilih kerajaan serta tahu erti kebebasan untuk membuat pilihan semasa pilihan raya. Pemimpin pelajar yang

berkeliber juga merupakan seorang yang tahu tentang hak-hak dalam membuat keputusan sendiri, hak kebebasan berpolitik, hak-hak individu yang dijamin dalam demokrasi, dan tahu tentang sistem berbilang parti dalam demokrasi berparlimen (Westheimer & Kahne, 2002).

Pemahaman demokrasi juga berkaitan dengan kebebasan berpolitik seperti yang diutarakan oleh Mattes (1999). Kerajaan harus membenarkan pandangan kelompok minoriti dalam demokrasi supaya rakyat dapat meluahkan perasaan tidak puas hati dengan bebas kepada kerajaan. Dalam sesebuah negara demokrasi, kerajaan tidak seharusnya mengharamkan parti politik yang mempunyai pandangan bertentangan dengannya bagi memberi ruang dan peluang kepada rakyat untuk menyertai parti politik sama ada parti kerajaan atau pembangkang (Mattes, 1999).

Bagi negara yang mengamalkan sistem demokrasi, pendidikan demokrasi merupakan hal yang penting untuk dilaksanakan secara terencana, sistematik, dan berkesinambungan. Hal ini penting bagi memastikan demokrasi yang berkembang tidak disalahgunakan atau menjurus kepada anarki seperti yang disokong oleh Mahathir Mohamad (2010). Ini turut disokong oleh Djiwandono (2003) yang menyatakan bahawa apabila demokrasi tidak disertai oleh aturan politik dan aturan politik serta hukum yang jelas, suatu keadaan tertentu akan berubah menjadi anarkisme dan bahkan kemudian mengundang otorianisme iaitu suatu pemerintahan yang menindas dan berlawanan dengan prinsip demokrasi.

## **1.9 Kerangka Teoritikal**

Kerangka teori dan model memainkan peranan penting dalam kajian penyelidikan. Ia bertindak sebagai alat untuk menjelaskan, meramal serta menjadi rujukan dan panduan penting kepada proses penyelidikan dengan memberi perhatian mendalam kepada pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji (Little John, 1996). Kerangka teori utama dalam konteks kajian ini ialah Model Kepimpinan Pelajar, Model Amalan Kepimpinan Pelajar, Model pembangunan Kewarganegaraan dan Model pendidikan Pendemokrasian.

### **1.9.1 Model Kepimpinan Pelajar**

Model ini mengkaji tingkahlaku kepimpinan pelajar dalam pelbagai aspek iaitu berkaitan dengan diri pemimpin pelajar, pengikut dan pegawai atasan yang terlibat dengan urusan para pemimpin pelajar. Model ini menggunakan soal selidik amalan Kepimpinan Pelajar daripada Kouzes dan Posner (2007). Kajian Model Kepimpinan Pelajar telah menunjukkan bahawa seorang pemimpin pelajar boleh dilihat sebagai model atau lambang yang baik sekiranya ia berjaya menunjukkan tingkahlaku yang baik (Kouzes & Posner, 2007).

Mengikut Kouzes dan Posner (2007), seorang pemimpin pelajar yang baik akan memberi impak yang positif kepada pengikut untuk membolehkan mereka menyokong nilai-nilai yang baik seperti yang telah ditetapkan dalam tingkah laku kepimpinan pelajar. Pengikut akan memberi reaksi kepada pemimpin pelajar berdasarkan kepada tingkah laku pemimpin tersebut untuk mencapai matlamat dalam organisasi. Pengikut yang melihat pemimpin melakukan kebaikan akan terdorong dan meniru tingkahlaku pemimpin berkenaan untuk melakukan kebaikan yang sama bagi

mencapai matlamat organisasi. Namun demikian, persepsi para pemimpin pelajar mungkin berbeza daripada segi tindakan masing-masing dalam mencapai matlamat mereka memimpin organisasi (Kouzes & Posner, 2007).

Kajian telah menunjukkan bahawa kepimpinan pelajar adalah perkaitan hubungan antara pemimpin dengan pengikut. Mereka percaya bahawa kepimpinan boleh didapati dalam organisasi dan kelompok masyarakat. Kepimpinan tidak boleh diwarisi dari satu keturunan kerana ia adalah lahir daripada bakat semulajadi manusia termasuklah para pelajar jika diberi bimbingan dan tunjuk ajar yang betul. Kepimpinan adalah hubungan antara orang-orang yang bercita-cita untuk memimpin dan mereka yang memilih untuk menjadi pengikut (Kouzes & Posner, 2007). Pemimpin dan pengikut akan melakukan perkara yang sama dan berkongsi matlamat yang sama (Kouzes & Posner, 2007). Idea ini telah membawa mereka untuk menjalankan penyelidikan bertajuk Cabaran Kepimpinan. Menurut Kouzes (1987), kajian penyelidikan Posner, *The Challenge Leadership* telah bermula pada tahun 1983. Mereka yang terlibat dalam kajian ini adalah pemimpin pertengahan dan peringkat kanan pengurusan dalam sector awam dan swasta. Ia bertujuan untuk mengkaji keberkesanan pemimpin (Kouzes & Posner, 1987).

Menurut Kouzes dan Posner (1987), kajian mereka ingin mengetahui tentang tingkah laku pemimpin pelajar semasa mereka tidak menjalankan tugas sebagai anggota pentadbiran. Kajian ini melibatkan soal selidik secara terbuka dengan tajuk “Apa Ukuran Peribadi Terbaik” dengan 500 orang pihak pengurusan terlibat. Di samping itu, seramai 780 pihak pengurusan lain juga dilibatkan dalam kajian ini dengan 42 orang pihak pengurusan lain dipanggil untuk ditemubual. Jawapan daripada soal

selidik “Apa Ukuran Peribadi Terbaik” ini telah membantu dan membangunkan Model Kepimpinan Pelajar yang melibatkan Lima Amalan Kepimpinan apabila mereka mencari ciri-ciri peribadi pemimpin pelajar yang terbaik.

Amalan-amalan ini dikenali sebagai Lima Amalan Tauladan Kepimpinan Pelajar iaitu pemimpin sebagai model, pemberi inspirasi wawasan, pencetus idea baru, pemupuk kerjasama, dan sebagai penggalak motivasi. Seseorang pemimpin akan menjadi contoh tauladan yang baik apabila beliau;

#### i) Pemimpin Model

Pemimpin pelajar itu menjadi contoh kepada ahli-ahli di bawah kelolaan mereka dengan berbincang apa jua masalah yang dihadapi dan memahami nilai-nilai yang boleh dikongsi bersama antara ahli dengan pemimpin. Seseorang pemimpin hendaklah mempunyai pendirian yang tetap dan teguh untuk mencapai matlamat organisasi. Namun begitu, pemimpin juga tidak boleh mengabaikan apa jua pandangan ahli-ahli bawahan dalam usaha untuk mencapai matlamat organisasi (Kouzes & Posner, 2007). Pemimpin yang baik tidak hanya menyampaikan ucapan yang berapi-api tetapi juga hendaklah menunjukkan contoh tauladan yang baik kepada pengikut dalam sesebuah organisasi. Pemimpin yang tulen adalah pemimpin yang mengotakan apa yang dikata dan sentiasa menunjukkan contoh yang baik daripada segi komitmen kepada organisasi dan sentiasa membina momentum bersama ahli-ahli bawahan dengan nilai-nilai yang sama. Pemimpin model adalah yang sanggup mendengar masalah ahli, sanggup berkongsi cerita kesusahan pengikut dan menyelesaikan masalah tersebut apabila diperlukan. Pemimpin pelajar inilah yang hendak dilahirkan dalam kajian lebih 30 tahun oleh (Kouzes & Posner, 2007).

## ii) Pemimpin Sumber Inspirasi

Pemimpin pelajar yang berwawasan bukan sahaja mempunyai visi peribadi tetapi sanggup turun ke bawah mengajak dan memimpin pengikut mereka untuk mencapai wawasan yang sama (Kouzes & Posner, 2007). Pemimpin pelajar yang mempunyai inspirasi tinggi akan sentiasa membayangkan pelbagai kejayaan bersama pengikut di masa hadapan. Pemimpin berinspirasi sentiasa berkongsi peluang yang sama rata dengan pengikut mereka walaupun terdapat perbezaan dalam membuat keputusan. Pemimpin dan pengikut sentiasa mempunyai keinginan untuk menjadikan hari ini lebih baik daripada semalam dan berbuat sesuatu yang orang lain tidak pernah hasilkan. Pemimpin dan dan pengikut akan mengubah cara dan pendekatan mereka berbeza dengan orang lain demi mencapai matlamat organisasi. Pemimpin berinspirasi akan sentiasa bersama dengan pengikut memberi dorongan sehingga organisasi Berjaya mencapai matlamat yang telah ditetapkan (Lussie & Achwa, 2004).

Wawasan pemimpin dan matlamat organisasi adalah dikongsi bersama dengan pengikut tanpa iaitu menjadikan matlamat organisasi adalah hak milik bersama antara pemimpin dengan pengikut. Oleh yang demikian, dalam konteks pemimpin berinspirasi ini, seseorang pemimpin hendaklah mempunyai daya penglihatan yang baik sebelum memilih pengikut dalam organisasi. Pemimpin tersebut hendaklah benar-benar memahami dan mengenali secara mendalam pengikut mereka. Pengikut pula hendaklah mempunyai keyakinan yang tinggi kepada pemimpin yang mereka pilih. Kedua-dua pihak hendaklah benar-benar memahami kehendak masing-masing kerana mereka akan bekerja dalam organisasi bersama-sama dengan pelbagai halangan dan rintangan. Kepercayaan yang tinggi antara pemimpin dan orang

bawahan akan sentiasa menyalakan inspirasi untuk menjadikan organisasi berjaya dan cemerlang (Kouzes & Posner, 2007).

### iii) Pencetus Idea Baru

Pemimpin pencetus idea baru adalah seorang pemimpin yang sentiasa mencari ruang dan peluang dengan melakukan kajian, bersedia mengambil risiko dan sentiasa belajar daripada kesilapan (Knight, Durham & Locke, 2001; Kouzes & Posner, 2007). Pemimpin hendaklah sentiasa ke hadapan dengan idea-idea baru dan keluar dari kepompong kebiasaan. Mereka sentiasa mencari peluang untuk membuat perubahan dengan melakukan pelbagai inovasi daripada yang baik kepada yang bertambah baik (Spillane, 2006). Pemimpin juga terbuka menerima idea-idea baru dan sentiasa mengiktiraf dan menyokong idea berkenaan untuk dilaksanakan dalam organisasi. Pemimpin juga akan sanggup mencabar apa jua halangan dan sistem yang boleh menghalang daripada idea tersebut dilaksanakan. Menurut Buyer (2009) dan Chamil Wariya (2010) pemimpin pencetus idea baru sangat gembira jika organisasi mereka sentiasa berkembang dan mengeluarkan produk-produk baru, memberi perkhidmatan yang terkini dan mempunyai sistem yang berlainan berbanding dengan organisasi lain (Nohria & Khurana, 2010).

Dalam konteks pemimpin pencetus idea baru, pemimpin merupakan penyokong awal kepada sebarang inovasi yang hendak dilaksanakan dalam organisasi. Pemimpin juga mengetahui bahawa sebarang inovasi akan berdepan dengan pelbagai cabaran kerana ia melibatkan uji kaji, risiko dan juga kegagalan. Pemimpin berkenaan sanggup berdepan dengan kegagalan kerana sebarang eksperimen tidak selalunya berlaku seperti yang dirancang (Nohria & Khurana, 2010). Menurut Turrentine (2001), kita



selalu membuat kesilapan apabila mencuba sesuatu yang baru dan pemimpin pelajar yang hebat akan belajar daripada kesilapan berkenaan daripada berulang pada masa hadapan. Inilah yang dinyatakan oleh Kouzes dan Posner (2007) bahawa kesilapan itu membuka pintu kepada pengajaran yang berguna kepada pemimpin pelajar yang sentiasa peka dengan persekitaran untuk menjadikannya pemimpin hebat di masa hadapan.

Pemimpin pelajar sebagai pencetus idea baru mesti mewujudkan daya tahan psikologi yang tinggi kepada pengikutnya dalam organisasi kerana mereka akan berdepan dengan pelbagai tekanan untuk membuat perubahan (Buyer, 2009). Pada masa inilah pentingnya pemimpin bertanggungjawab mewujudkan suasana harmoni dalam organisasi supaya pengikut sentiasa gembira dan rasa dilindungi dalam proses membuat perubahan (Kouzes & Posner, 2007). Apabila pemimpin sama-sama memberikan komitmen, ia akan mengukuhkan lagi rasa kebersamaan dan memberi suntikan semangat kepada ahli dalam organisasi untuk berdepan dengan cabaran dan halangan bagi mengorak langkah terus ke hadapan (Lussie & Achwa, 2004).

#### iv) Pemupuk Kerjasama

Pemimpin pelajar yang berkarisma adalah seseorang yang boleh memupuk kerjasama dalam organisasi dan mengukuhkan organisasi berkenaan (Kouzes & Posner, 2007). Apabila organisasi kukuh maka matlamat organisasi akan udah dicapai kerana semua ahli yang berada dalam organisasi akan berusaha sedaya upaya untuk merealisasikan matlamat tersebut (Buyer, 2009). Pemimpin pelajar yang hebat dan berkesan dalam organisasi akan meraikan kejayaan ahli-ahli dalam organisasi. Justeru, jika pemimpin pelajar berjaya menggalakkan kerja berpasukan dalam organisasi, ia akan

mengukuhkan lagi organisasi berkenaan dan menjadikannya seorang pemimpin yang berkesan (Kouzes & Posner, 2008). Kejayaan dan kegagalan mutlak organisasi adalah bergantung kepada pemimpin untuk memimpin ahli-ahli bekerjasama bagi mencapai matlamat yang diharapkan (Bass, 2008).

#### v) Penggerak Motivasi

Pemimpin pelajar sebagai pencetus motivasi adalah seorang pemimpin yang mengiktiraf sumbangan ahli dan meraikan nilai-nilai kebersamaan dalam organisasi. Pemimpin yang mencetus motivasi akan meletakkan sasaran yang tinggi dalam organisasi dan sentiasa bersikap positif untuk mencapai matlamat tersebut (Spillane, 2006). Pemimpin pelajar yang mempunyai motivasi tinggi akan sentiasa mengharapkan yang terbaik daripada orang-orang bawahannya dan mengharapkan orang yang biasa akan menghasilkan keputusan yang luar biasa. Pemimpin akan sentiasa memberi perhatian, mendorong, menawarkan galakan, memberi penghargaan dan mengekalkan pandangan positif untuk menggalakkan ahli-ahli dalam organisasi mencapai matlamat dengan motivasi yang tinggi (Spillane, Halverson & Diomond, 2001). Soal selidik Amalan Kepimpinan (LPI) pada mulanya digunakan dalam perniagaan tetapi telah disesuaikan dalam Kajian Kepimpinan Amalan Pelajar (SLPI) yang menghasilkan Lima Amalan Kepimpinan Pelajar oleh (Kouzes & Posner, 2008)

### **1.9.2 Model Pembangunan Kewarganegaraan**

Model pembangunan kewarganegaraan yang diguna pakai dalam kajian ini adalah dibangunkan oleh Musil (2003). Menurut Musil (2003) model pembangunan kewarganegaraan melalui enam fasa yang berbeza. Musil (2003) menggambarkan

perkembangan yang dilalui tahap-tahap yang bertepatan dengan pembangunan kewarganegaraan dari memahami tanggungjawab sosial, identiti pembangunan dan ketaatan dengan memberi sumbangan kepada masyarakat sekeliling

#### i) Tanggungjawab Sosial

Fasa pertama *exclusionary* adalah berdasarkan kepada persepsi seseorang pemimpin pelajar itu dalam komuniti. Pembangunan kewarganegaraan dipromosi oleh institusi yang melihat pemimpin pelajar dan pelajar adalah golongan terasing kedudukannya dalam masyarakat.

Kedua adalah fasa sedar iaitu melibatkan interaksi pelajar yang minima dalam sebuah masyarakat di sekeliling. Pelajar menggunakan pengalaman mereka dalam pendidikan di institusi pengajian untuk hidup bersama dalam masyarakat (Musil, 2003).

#### ii) Identiti Pembangunan

Dalam fasa ketiga pula, menurut Musil (2003) pelajar melihat keterlibatan mereka dalam masyarakat memberi faedah kepada mereka tetapi tidak memahami kehendak dan keperluan masyarakat tersebut. Pemimpin pelajar dan pelajar sendiri mengambil inisiatif untuk memimpin masyarakat tetapi tidak semestinya berkesan.

Sementara dalam fasa keempat memperkenalkan identiti mereka ialah mementingkan kebajikan dan paling meluas penglibatan dalam kalangan pelajar-pelajar di universiti. Banyak program khidmat masyarakat dilakukan oleh pelajar dan mereka mula memahami kehendak masyarakat. Satu perubahan kesedaran sivik berlaku kepada

pelajar dalam usaha mereka mendekati masyarakat menjadi warganegara yang memiliki sifat kewarganegaraan.

### iii) Ketaatan

Fasa kelima, pemimpin pelajar dan pelajar mengiktiraf hubungan mereka dengan masyarakat dan berkongsi masalah, keperluan bersama serta meningkatkan kesedaran mereka tentang pentingnya hubungan bersama.

Manakala fasa keenam ialah Kewarganegaraan Generatif, iaitu masyarakat mencapai tahap kemakmuran sivik sepenuhnya. Fasa ini mempunyai ciri-ciri dedikasi jangka panjang untuk pelajar mewujudkan perubahan dalam masyarakat bagi generasi yang akan datang demi memenuhi keperluan perubahan hari ini (Musil, 2003).

### **1.9.3 Model Pendidikan Pendemokrasian**

Pendidikan pendemokrasian dalam kajian ini adalah merujuk kepada proses transformasi pengetahuan berkaitan pemahaman tentang konsep demokrasi, kebebasan berpolitik dan sejauh mana komitmen mereka tentang demokrasi pilihan raya (Mattes, 1999).

#### i) Memahami Demokrasi

Evans dan Rose (2007) menyatakan bahawa pendidikan formal akan membentuk sikap dan perilaku nilai-nilai kewarganegaraan yang betul kepada rakyat dalam sesebuah negara yang mengamalkan sistem demokrasi. Walaupun secara amnya hubungan antara pendidikan dengan demokrasi dianggap positif dan saling berkaitan

antara satu sama lain, sumbangan tahap pendidikan yang tinggi masih lagi menjadi faktor utama memahami demokrasi dengan cara yang benar dan berkesan.

#### ii) Kebebasan Berpolitik

Kajian oleh Evans dan Rose (2007) menunjukkan pendidikan tinggi merupakan tahap yang memberikan kesan terhadap kepercayaan pelajar kepada kebebasan sistem politik di sesebuah negara. Pendidikan formal akan meningkatkan kebolehan kognitif untuk berfikir tentang politik dan juga akan menempatkan pelajar di tempat-tempat yang membolehkan pendapat mereka didengar (Jun & Stehlik-Berry, 1996). Pendidikan formal juga akan mengaktifkan rakyat supaya membuat perubahan kepada pemerintah yang sedia ada agar memenuhi tuntutan daripada rakyat.

#### iii) Komited Tentang Demokrasi

Nie (1996) dan Evans dan Rose (2007) telah menjelaskan bahawa kepercayaan dan tabiat politik yang dipelajari dalam konteks kepimpinan pelajar akan dipindahkan ke dalam politik nasional sebagai kepercayaan dan tabiat politik yang sepadan dengan pelajar. Proses ini juga akan berlaku secara timba balik ke dalam diri pelajar yang terlibat dengan kepimpinan organisasi di dalam kampus. Tahap kepercayaan pemimpin pelajar di dalam kampus kepada demokrasi akan dibawa ke luar masyarakat apabila mereka menamatkan pengajian dan berinteraksi dengan masyarakat (Badat, 1999; Barbuto & Wheeler, 2006).

Jadual 1.2

*Kerangka Teoritikal Kajian*

<b>Kepimpinan Pelajar</b>	<b>Pembangunan Kewarganegaraan</b>	<b>Pendidikan Pendemokrasian</b>
Kouzes & Posner (2007)	Musil (2003)	Evans & Rose (2007)
1) Pemimpin Model 2) Pemimpin Sumber Inspirasi 3) Pencetus Idea Baru 4) Pemupuk Kerjasama 5) Penggerak Motivasi	1) Tanggungjawab Sosial 2) Identiti Pembangunan 3) Ketaatan	1) Memahami Demokrasi 2) Kebebasan Berpolitik 3) Komited Tentang Demokrasi

### **1.10 Kerangka Konseptual Kajian**

Kerangka konseptual kajian adalah merujuk kepada strategi penyelidikan yang dibentuk berdasarkan Model Kepimpinan Pelajar (Kouzes & Posner, 2007), Model Pembangunan Kewarganegaraan (Musil, 2003), dan Model Pendidikan Pendemokrasian (Evans & Rose, 2007).

Kerangka konseptual dibina untuk membolehkan penyelidik meneliti tujuan kajian dan menguji hipotesis yang telah dibentuk bagi menjawab soalan-soalan kajian. Hal ini boleh ditakrifkan sebagai rancangan untuk mengumpul dan menggunakan data sehingga maklumat yang dikehendaki boleh diperolehi dengan baik dan cukup sehingga dapat menguji hipotesis dengan baik. Merujuk kepada kerangka konseptual kajian di atas, tahap amalan kepimpinan pelajar Universiti Awam dapat diukur melalui dimensi-dimensi kepimpinan pelajar yang merangkumi lima dimensi utama iaitu pemimpin sebagai model, pemimpin pemberi inspirasi wawasan, pemimpin sebagai pencetus idea baru, pemimpin sebagai pemupuk kerjasama, dan pemimpin sebagai penggerak motivasi dan ia selari dengan Gagasan 1Malaysia yang menjadi teras pembangunan negara sekarang.

Dimensi-dimensi utama ini menjadi penentu kepada tahap amalan kepimpinan pelajar dan juga menjadi faktor penting kepada persoalan sejauh manakah perbezaan amalan kepimpinan pelajar pemimpin-pemimpin pelajar Universiti Awam serta sejauh manakah dimensi-dimensi utama kepimpinan pelajar memberi pengaruh ke atas pembangunan kewarganegaraan dan pendemokrasian di Malaysia yang merupakan peneraju kepimpinan mahasiswa masa kini dan pelapis terhadap kepimpinan negara pada masa hadapan.

Sehubungan dengan itu, dalam kerangka kajian ini kepemimpinan pelajar adalah berkaitan kepemimpinan yang memberi inspirasi dan dimensi moral. Buchen (1998) merumuskan bahawa identiti sendiri, keupayaan untuk memberi keistimewaan secara timbal balik, pembinaan perhubungan dan berfikir tentang masa hadapan merupakan tema yang penting dalam kepemimpinan pelajar. Spears (1998) pula menekankan sepuluh ciri kepemimpinan pelajar, iaitu mendengar, empati, penyembuhan, kesedaran, pujukan, konseptual, berpandangan jauh, kepemimpinan, komitmen, dan pembangunan komuniti. Farling, Stone dan Winston (1999) menekankan kepada kepentingan visi, pengaruh kredibiliti, kepercayaan dan perkhidmatan. Laub's (1999) telah memperkenalkan model kepemimpinan pelajar yang mengandungi ciri-ciri menghargai orang lain, membangunkan orang lain, membangunkan komuniti dan bersikap autentik.

Kenyataan ini telah diperkukuhkan lagi oleh Greenleaf, (1998) yang telah menggariskan ciri-ciri kepemimpinan pelajar kepada beberapa dimensi. Dimensi-dimensi tersebut ialah, mendengar: mendiamkan suara dalaman untuk mendengar apa yang dipergunakan dan tidak berkata serta menggunakan pemikiran sebagai refleksi. Empati: berusaha untuk memahami dan empati dengan orang lain. Penyembuhan: Belajar untuk menyembuhkan diri dan orang lain untuk melakukan transformasi dan integrasi. Kesedaran: umum dan diri sendiri. Membantu pemahaman mengenai isu-isu melibatkan etika dan nilai-nilai. Pujukan: bergantung pada pujukan berbanding kedudukan dan kuasa dalam membuat keputusan. Berkesan sebagai pembina konsesi dalam kumpulan. Konsep melihat masalah dan berfikir di luar kotak. Melihat sesuatu dalam konteks yang lebih luas berasaskan pemikiran konseptual. Berpandangan jauh pula adalah menjangkakan hasil mengikut analisis situasi, memahami pelajaran



daripada masa lalu, realiti masa kini, kesan keputusan pada masa depan dan berasaskan minda yang intuitif. Kepimpinan bermaksud memegang sesuatu sebagai amanah bagi kebaikan. Komitmen untuk memenuhi keperluan orang lain. Komitmen membangunkan orang lain: komited untuk peribadi, profesional dan perkembangan rohani setiap individu dalam organisasi. Membangunkan komuniti dan mengenalpasti cara-cara membangunkan komuniti dalam kalangan ahli organisasi.

Walau bagaimanapun, kajian ini hanya memberi tumpuan kepada lima dimensi kepimpinan pelajar seperti yang dikemukakan oleh Kouzes dan Posner (2007) dengan memberi fokus kepada pengukuran kepimpinan pelajar dengan mengenal pasti lima dimensi kepimpinan iaitu pemimpin sebagai model, pemimpin pemberi inspirasi, pemimpin pencetus idea baru, pemimpin sebagai pemupuk kerjasama, dan pemimpin sebagai penggerak motivasi.

Kepimpinan pelajar ini amat penting kerana kajian daripada Altbach (1989; 1991; 2006) dalam kepimpinan pelajar dapat meneroka konsep pembangunan kewarganegaraan daripada segi sikap dan tingkah laku kepada perkembangan pembangunan sesebuah negara. Perkembangan kepimpinan pelajar berkait rapat dengan dunia revolusi pembangunan kewarganegaraan dan perkembangan politik negara bangsa. Hal sedemikian merujuk kepada perkembangan Revolusi Perancis 1789, 1830, 1848, dan kemunculan Jerman 1848 melalui kebangkitan kepimpinan pelajar 1968, peranan kepimpinan pelajar di Eropah Timur pada akhir tahun 1980-an dan tragedi Tiananmen Square pada tahun 1989 (Altbach, 1989; Luescher 2005; Munene 2003; Perkin 2006).

Altbach (2006) dan Adams dan Keim (2000) menyatakan bahawa kepimpinan pelajar dan ahli akademik yang berada di pasca Perang Dingin dan beralih ke era demokrasi di Timur Eropah adalah yang pertama menyuarakan rasa tidak puas hati kepada pendemokrasian. Mereka inginkan kebebasan bersuara dan wakil kerajaan juga hendaklah memainkan peranannya seiring dengan semangat kewarganegaraan dalam memahami dan melaksanakan tuntutan mereka.

Pembangunan kewarganegaraan pula melibatkan tiga dimensi yang telah disertakan untuk dianalisa iaitu tanggungjawab sosial, identiti pembangunan, dan ketaatan (Musil, 2003). Tiga dimensi ini dapat mengukur perbezaan gaya pemimpin pelajar dalam membangunkan nilai-nilai kewarganegaraan dalam diri mereka serta turut memberi kesan kepada pembangunan pendemokrasian di Malaysia. Selain daripada itu, ketiga-tiga dimensi ini menjadi faktor penentu untuk menjawab soalan kajian berkaitan sejauh manakah perbezaan tahap kewarganegaraan pemimpin pelajar, serta sejauh manakah dimensi-dimensi utama kewarganegaraan memberi pengaruh ke atas pembangunan pendemokrasian pelajar di Universiti Awam.

Selain itu, pembangunan warganegara yang baik dan bertanggungjawab dapat menyumbang kepada penyelesaian masalah sosial dalam masyarakat (Westheimer & Kahne, 2002). Proses pembangunan warganegara akan mendasari penyelesaian masalah dalam masyarakat dan dapat memperbaiki nilai-nilai yang tidak baik dalam sesebuah masyarakat tersebut (Musil, 2003). Penyertaan warganegara yang berpengetahuan tinggi tentang isu-isu kemasyarakatan secara aktif dalam komuniti akan melahirkan perubahan dalam masyarakat berkenaan.

Westheimer dan Kahne (2002) dan Giles (1999) mengenalpasti lima elemen pembangunan kewarganegaraan iaitu melalui pengalaman perkhidmatan dalam proses memperkukuhkan kepimpinan pelajar. Lima elemen dalam pembangunan nilai kewarganegaraan tersebut ialah tanggungjawab bersama kepada masyarakat, pengetahuan tentang cara-cara untuk memahami masalah sosial, kemahiran bekerja dengan orang lain untuk membuat perubahan sosial, keberkesanan peribadi dan masyarakat, serta komitmen kepada kerja berterusan ke arah keadilan sosial dan kewarganegaraan aktif.

Semua elemen mempunyai hubungan dengan nilai-nilai teras model perubahan sosial dan berfungsi sebagai penyambung kepada individu, kumpulan dan nilai masyarakat (Institut Penyelidikan Pendidikan Tinggi, 1999). Merujuk kepada peribadi, kebolehan interpersonal dan pembangunan intelek, Elyer dan Giles (1996) menyatakan bahawa pembangunan kewarganegaraan telah menyediakan persekitaran yang sesuai untuk mengaitkan unsur-unsur pembangunan pelajar yang berbeza dan dapat memberi kesan yang positif kepada pembangunan kewarganegaraan.

Sementara itu, pendidikan pendemokrasian pula melibatkan tiga dimensi utama iaitu pemahaman tentang demokrasi, kebebasan berpolitik, komited terhadap demokrasi dalam konteks perspektif sistem kerajaan berparlimen (Evans & Rose, 2007). Dimensi-dimensi ini menjadi pengukur utama kepada perbezaan tahap pendemokrasian dalam kalangan pemimpin pelajar yang berhadapan dengan pelbagai cabaran dewasa ini.

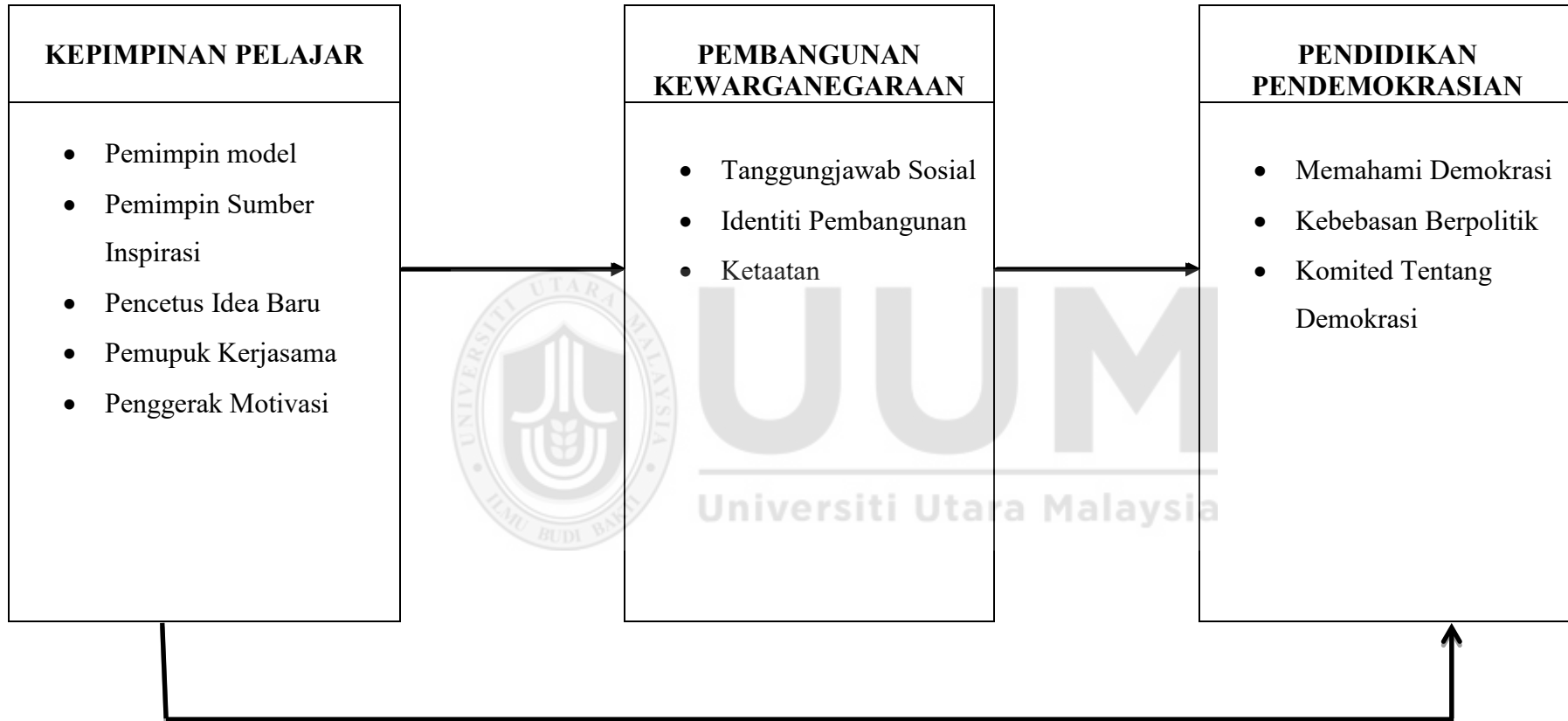
Di samping itu, ia turut menjawab persoalan sejauh manakah pembolehubah pendidikan pendemokrasian ini mampu dipengaruhi oleh dimensi-dimensi yang terdapat dalam pembolehubah kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan.

Bagi meninjau perbezaan kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian dalam kalangan pelajar, kajian ini turut meneliti aspek demografi pelajar berkaitan jantina, bangsa, kawasan kediaman, pekerjaan ketua keluarga, dan bidang pekerjaan. Kesemua aspek demografi ini turut diambil perhatian berdasarkan kesignifikannya dan saranan dari kajian-kajian lepas.

Sehubungan itu, Nie, Junn dan Stehlik Barry (1996) dan Nohria dan Khurana (2010) telah menjelaskan bahawa kepercayaan dan amalan demokrasi yang dipelajari dalam konteks kepimpinan pelajar akan dipindahkan ke dalam perkembangan demokrasi sebagai kepercayaan dan tabiat demokrasi yang sepadan dengan pelajar. Proses ini juga akan berlaku secara timbal balik dalam diri pelajar yang terlibat dengan kepimpinan pelajar di dalam kampus.

Pemimpin pelajar adalah merujuk kepada barisan kepimpinan Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) disetiap universiti awam di Malaysia sebanyak 18 buah dengan jumlah ahli perwakilan pelajar seramai 719 orang. Kerangka konseptual pengaruh kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia dapat dirujuk dalam Rajah 1.2

## KERANGKA KONSEPTUAL KAJIAN



*Rajah 1.1.* Pengaruh Kepimpinan Pelajar Universiti Awam terhadap Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia, Model Kepimpinan Pelajar (Kouzes & Posner, 2007); Model Pembangunan Kewarganegaraan (Musil, 2003); Model Pendidikan Pendemokrasian (Evans & Rose, 2007)

## 1.11 Rumusan

Secara keseluruhan bab ini menjelaskan tentang latar belakang kepada permasalahan kajian iaitu pengaruh Kepimpinan Pelajar Universiti Awam Terhadap Kewarganegaraan dan Pendemokrasian di Malaysia. Permasalahan kajian dibincangkan berdasarkan kajian-kajian lepas, dan kritikal terhadap isu pendemokrasian, tingkah laku kepimpinan dan kewarganegaraan. Objektif kajian juga diperjelaskan dalam bab ini, seterusnya kepentingan kajian juga didedahkan. Daripada segi skop, kajian ini terhad di universiti awam zon timur dan utara Malaysia sahaja.



## **BAB DUA**

### **SOROTAN LITERATUR**

#### **2.0 Pengenalan**

Bab ini membincangkan hasil penyelidikan berkaitan tujuan kajian dan pembolehubah-pembolehubah kajian diulas serta dibincangkan dengan penuh teliti. Perbincangan meliputi teori-teori dan hasil-hasil karya yang berkaitan kajian lepas mengenai kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia yang merupakan asas dalam kajian ini. Persoalan umum kajian iaitu untuk melihat hubungan antara kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan dengan pendidikan pendemokrasian di Malaysia.

#### **2.1 Kepimpinan Pelajar Universiti Awam di Malaysia**

Menurut Westheimer dan Kahne (2002), AUKU (2009) dan Saifuddin Abdullah (2010), pelajar adalah seseorang yang telah berdaftar, di suatu institusi yang bersekutu dengan Universiti atau Kolej Universiti dan mengikuti kursus pengajian, pengajaran, latihan atau penyelidikan daripada peringkat persediaan, pra ijazah, lepasan ijazah atau ijazah kedoktoran sama ada secara sepenuh masa dan sambilan di Universiti atau Kolej Universiti. Ini termasuklah mereka yang mengikuti pembelajaran secara jarak jauh atau pengajian luar kampus.

Arendt (2004), Azimah Abdul Manaf (2003) dan Saifuddin Abdullah (2010) menjelaskan bahawa pilihan raya kampus (PRK) yang diadakan saban tahun tetap dan pasti mewarnai suasana di institusi pengajian tinggi dan juga kolej universiti di seluruh negara. Sedar atau tidak, mahu atau tidak, perkara ini telah menjadi buah

mulut masyarakat dan pemerhati politik tempatan serta antarabangsa. Bagi memperkatakan isu ini, banyak pihak turut mempertikaikan tentang sebab-sebab para mahasiswa perlu mengambil berat hal yang berkaitan dengan Pilihan Raya Kampus (Ku Hasnan Ku Halim, 2013; Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2010). Salah satu objektif Pilihan Raya Kampus diadakan bertujuan untuk melahirkan bakal-bakal pemimpin negara pada masa hadapan dan bukan sekadar hanya Pilihan Raya Kampus semata-mata (Syed Mahadzir Syed Ibrahim & Mohd Shah Shaari, 2010; Zulhilmi Paidi et.al, 2011). Perkara yang sangat membimbangkan adalah sekiranya terdapat pihak-pihak berkepentingan yang menjadikan Pilihan Raya Kampus sebagai alat kepada kumpulan atau parti politik mereka yang mempunyai kepentingan dalam isu-isu berkaitan negara dan ini boleh memberi gambaran negatif kepada mahasiswa (Azimah Abdul Manaf, 2003; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010).

Sebenarnya, mengikut Abdul Razaq Ahmad (2005), Muhamad Abu Bakar (1973), dan Saifuddin Abdullah (2010) pilihan raya kampus yang disertai oleh para pelajar bergelar mahasiswa disebabkan oleh beberapa faktor. Antaranya adalah untuk menjadi pemimpin kepada pelajar itu sendiri serta kepercayaan bahawa setiap mahasiswa mempunyai kebebasan untuk memilih calon-calon yang dirasakan layak untuk memimpin dan menyuarakan aspirasi mereka sebagai mahasiswa (Ku Hasnan Ku Halim, 2013; Saifuddin Abdullah).

Selanjutnya, pilihan raya kampus merupakan satu medan demokrasi unggul dan tunggal yang mampu mengajar dan mendidik para mahasiswa memahami erti demokrasi dan pilihanraya sebenar yang bermula dari pemilihan calon, hari penamaan calon, tempoh berkempen, risalah-risalah, manifesto, kain rentang dan pengiraan undi



merupakan situasi sebenar seperti dalam pilihan raya umum yang diadakan setiap lima tahun dalam sistem demokrasi berparlimen di Malaysia (Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010). Mahasiswa yang didedahkan dengan pilihan raya kampus akan memahami selok belok perjalanan pilihanraya dan juga peraturan semasa pilihan raya yang berlaku dalam sistem demokrasi berparlimen serta raja berperlembagaan di Malaysia (Azizi Yahya & Yusof Boon, 2008 ; Melton, 2012).

Gagasan demokrasi yang ditonjolkan ini dilihat boleh menyedarkan para mahasiswa bahawa setiap undi mereka amat bernilai dalam mencorakkan kepimpinan pelajar dan hala tuju mereka di kampus (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Aziah, Yaakob & Yahya, 2006; Saifuddin Abdullah, 2010). Justeru, faktor sejauhmana kefahaman mahasiswa terhadap demokrasi adalah penting sebelum mahasiswa menemui dunia realiti yang lebih mencabar dan penuh dengan pancaroba dalam dunia politik sebenar (Azizi Yahya & Yusof Boon; Nohria & Kharuna, 2010; Sivamurugan Pandian & Ronald Kiandee, 2016).

Menurut Melton (2012), Rand (2004), Saifuddin Abdullah (2009) dan Zainariah Hassan (2016), pilihan raya kampus juga dilaksanakan kerana ingin mencari pemimpin pelajar yang boleh menjadi contoh teladan kepada masyarakat luar terutamanya anak-anak muda yang sedang mengalami krisis identiti sekarang dan kemerosotan nilai-nilai kewarganegaraan dalam diri mereka. Perkara ini mampu merungkai dan membawa keluar kerumitan dan kegelisahan masyarakat yang dilingkari dengan masalah sosial dan jenayah dalam kalangan remaja dan pelajar sekolah (Kartini Aboo Talib, 2016; Rohwer & Henry, 2004). Secara umumnya, suara mahasiswa dipandang tinggi dan apabila mereka bersuara, pasti ada perkara yang

perlu diberi perhatian oleh masyarakat (Adam & Keim, 2000; Azimah Abdul Manaf, 2003; Saifuddin Abdullah, 2010). Kepimpinan negara masa kini amat memerlukan barisan pemimpin pelapis yang boleh menjadi pengganti kepada pemimpin sedia ada sekarang. Oleh yang demikian (Noor Sulastry Yurni Ahmad, 2014; Rohwer & Henry, 2004; Saifuddin Abdullah, 2009) menyatakan bahawa negara memerlukan tenaga dan daya pemikiran pemimpin yang baru bagi melangkah gagah menghadapi arena globalisasi dan juga hal ehwal dalaman negara Malaysia menjelang Wawasan 2020.

Kenyataan yang jelas di Malaysia mengikut (Abdul Aziz Bari, 2006; Kamaruddin Said, 2016 Rand, 2004) ialah kepimpinan pelajar seperti Mahathir Mohamad, Zahid Hamidi, Saifuddin Abdullah, Anwar Ibrahim, Ibrahim Ali, Husam Musa, Shabery Cheek, Abu Bakar Chik dan ramai lagi pemimpin yang pernah memegang tampuk pemerintahan negara, semuanya pernah diasuh sebagai pemimpin pelajar yang dilatih menggunakan demokrasi kampus dan kini berdepan dengan dunia sebenar demokrasi negara. Kenyataan ini disokong oleh Saifuddin Abdullah (2010), Wan Mohd Nor Wan Daud, Tatiana Denisova dan Khalid Muammar Harris (2015) yang menyatakan bahawa pilihan raya kampus bukan sekadar berseronok ketika berkempen, tetapi juga mempunyai matlamat jangka panjang yang amat penting dalam pembangunan Malaysia sebagai sebuah negara demokrasi berdaulat.

Sementara itu, Hunsaker (1986), Bass (2000) dan Badariah Saibeh (2014) menyatakan bahawa pemimpin pelajar yang berkarisma adalah seorang pemimpin yang tingkah lakunya menunjukkan matlamat jelas tentang apa yang hendak dicapai dalam sesebuah organisasi atau kumpulan sosial yang mereka perjuangkan. Kenyataan ini telah disokong oleh Kouzes dan Posner (2008), Schaper (2009), serta Melton (2012)

yang berpendapat bahawa pemimpin jenis ini akan berusaha untuk mencernakan nilai-nilai dalam organisasi dan menterjemahkan, memulihara dan mengubah nilai-nilai tersebut bersesuaian dengan matlamat organisasi mereka. Malah ia telah diperkukuhkan lagi oleh Adams dan Keim (2000), Arendt (2004), dan Bass (2008) yang menyatakan bahawa pemimpin karismatik adalah bersifat dominan, berkeyakinan diri dan memiliki keyakinan yang kuat ke atas kebenaran moral kepercayaan mereka. Mereka berjuang untuk mencipta kesenangan dan kejayaan, menterjemahkan visi dan memotivasikan para pengikutnya demi mencapai matlamat organisasi (Bass, 2008; Buyer, 2009).

## **2.2 Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia**

Menurut Mattes dan Mughogho (2010), Mintz, Close dan Croci (2006) demokrasi adalah bentuk pemerintahan iaitu semua warga negara memiliki hak setara dalam pengambilan keputusan yang dapat mengubah hidup mereka. Demokrasi mengizinkan warganegara terlibat secara langsung dalam sistem pilihanraya atau melalui perwakilan dalam perumusan, pengembangan, dan membuat keputusan (Saifuddin Abdullah, 2009; 2010; Najib Razak, 2009). Demokrasi mencakupi sosial, ekonomi, dan budaya yang memungkinkan adanya amalan kebebasan berpolitik secara bebas dan setara (Mintz, Close & Croci. 2006; Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismail & Zaini Othman, 2010).

Menurut Muhammad Abu Bakar (1973) dan Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismail & Zaini Othman (2010) pelajar di Malaysia yang dikenali dengan sikap pemikiran revolusi dan daya intelektual yang luar biasa perlu memahami demokrasi dalam konteks kenegaraan Malaysia. Aliran pemikiran mahasiswa ini mampu

menunjukkan suatu ciri-ciri yang berlainan dan berbeza daripada pemikiran para pemuda yang sebaya dengan mereka (Bautista, 2014; Kamaruddin M. Said, 2014).

Mengikut Abdul Salam Mohd Shukri (2014), pelajar merupakan mereka yang berpendidikan tinggi dan dikenali sebagai simbol intelektual. Maka, penglibatan mereka dalam masyarakat amat sesuai dengan kompetensi intelektualnya yang merupakan tanggungjawab secara moral dan intelektual kepada masyarakat sekeliling kerana para pelajar adalah harapan masyarakat untuk menggerakkan aktiviti sosial mereka supaya seiring dengan perkembangan massa (Ku Hasnan Ku Halim, 2013; Saifuddin Abdullah, 2013)

Gerakan pelajar juga pada hakikatnya adalah gerakan intelektual kerana intelektual merupakan ciri-ciri khas yang ada dalam diri seseorang yang bergelar mahasiswa (Bethrstock & Clifford, 2009; Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Saifuddin Abdullah, 2009). Menurut Saifuddin Abdullah (2010) pula, penglibatan pelajar dalam gerakan merupakan tindakbalas spontan atas situasi sosial yang tidak sihat, bukan atas ideologi tertentu sahaja, melainkan atas nilai-nilai yang ideal massa dan gerakan pelajar adalah bersifat terpisah dari kelompok kepentingan tertentu. Kenyataan beliau adalah selari dengan Ahmad Razaq Ahmad (2005) dan Ku Hasnan Ku Halim (2013) bahawa ini boleh terjadi lantaran sifat gerakan pelajar itu sendiri yang merupakan pembela aspirasi rakyat dan kita dapati dalam perjuangan gerakan pelajar hari ini dituntut supaya mampu mengembangkan jaringan mereka dengan elemen-elemen yang boleh membantu kepentingan masyarakat.

Oleh itu, pergerakan mahasiswa mampu menunjukkan tahap intelektualnya melalui gerakan pelajar berupaya membangun suatu pemerintahan mahasiswa yang

demokratik dimulai dari kampusnya, membangun suatu pemerintahan dengan mengutamakan intelektual bukan kerana berani berhujah semata-mata (Saifuddin Abdullah, 2009; 2010; Badariah Saibeh, 2014). Gerakan pelajar harus menjadi gerakan ilmiah yang dibangunkan di atas asas pemikiran rasional yang kukuh dan gerakan mahasiswa bukanlah gerakan emosional yang dibangunkan diatas kenangan sejarah masa lalu sekaligus menghalang kemaraan sikap agresif golongan muda (Kamaruddin M. Said, 2014; Saifuddin Abdullah, 2010).

Kepimpinan pelajar dituntut menunjukkan daya intelektual sebagai golongan yang terdidik dengan mempraktikkannya melalui organisasi mereka (Fadhilah Ideris, 2012). Organisasi mahasiswa yang dibentuk dan digerakkan oleh mahasiswa itu sendiri sebagai bentuk praktikal daripada mahasiswa, atau sebagai bentuk pengabdian mahasiswa terhadap universiti sebagai tempat mengasah bakat kepimpinan mereka. Bentuk penyertaan mahasiswa dalam organisasi akan menghidupkan suasana kepimpinan dalam kampus (Azmah Abdul Manaf, 2003; Kelly, 2007).

Organisasi mahasiswa adalah organisasi yang tidak hanya terbatas kepada organisasi pelaksanaan program kerja semata-mata tetapi juga tempat melahirkan kader-kader pembaharuan bangsa (Saifuddin Abdullah, 2009; Irnawati Indah, 2012). Perkaderan adalah proses menanam dan menerapkan nilai-nilai kepimpinan, membina karektor pemimpin, serta menambah pengetahuan untuk membina organisasi menjadi lebih baik pada masa yang akan datang (Armanurah Mohamad & Hariyaty Ab Wahab, 2014; Saifuddin Abdullah, 2010; Sarimah Che Hassan).

Sistem perkaderan yang berjalan dengan baik dapat menampung fungsi organisasi secara konsisten dan proses perjalanan sistem latihan kepimpinan adalah ibarat bulatan yang terus berputar tanpa henti dan akan terus berkembang (Goldstein, 2004; Kelly, 2007; Rashid, 1994). Pemimpin sentiasa silih berganti dan melalui tahap yang sangat sistematik. Latihan kepimpinan dalam organisasi mahasiswa tidak akan terlepas daripada pembaharuan kerana pembaharuan dalam organisasi mahasiswa terjadi melalui mekanisme yang berbeza-beza (Ku Hasnan Ku Halim, 2013; Saifuddin Abdullah, 2010).

Pembaharuan kepimpinan dalam kalangan mahasiswa, seperti kebanyakan kampus di Malaysia, melalui mekanisme yang umumnya disebut sebagai pilihan raya (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2010; Abdul Salam Mohd Shukri, 2014). Mahasiswa yang ikut serta dalam kancah politik dalam kampus melalui pilihan raya dan juga seluruh mahasiswa yang aktif dalam organisasi sewaktu sedang belajar adalah peka dengan massa (Saifuddin Abdullah, 2009; 2010). Oleh itu, konsep berfikir kita adalah bagaimana mencipta pilihan raya ini menjadi sebahagian daripada pembangunan sumber daya mahasiswa sebelum bergelung di tengah-tengah gelanggang masyarakat (Hazman Shah Abdullah, 1992; Saifuddin Abdullah, 2010).

Ia bukan semata-mata bertujuan untuk politik dan kuasa, tetapi juga mempunyai peranan yang lebih besar sebelum menjadi pemimpin negara kerana ini salah satu cara untuk memilih pemimpin pelajar yang berkualiti dan berketrampilan sehingga dapat memimpin seluruh pelajar universiti dan menjadi pemimpin masa depan Malaysia (Saifuddin Abdullah, 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013; Abdul Salam Muhamad Shukri, 2014).

### 2.3 Pembangunan Kepimpinan Pelajar

Pembangunan kepimpinan pelajar dibentuk melalui pendidikan dan fungsi Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) dalam sesebuah universiti adalah bertujuan bagi menjaga kemudahan kebajikan mahasiswa di universiti di samping menyusun program-program yang ditetapkan oleh pihak-pihak tertentu (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009). Tugas dan peranan MPP sebagai pemimpin mahasiswa di sesebuah universiti bukanlah hanya sekadar menjaga kebajikan mahasiswa dari sudut material sahaja, malah lebih daripada itu kerana mahasiswa sebagai satu kelompok masyarakat yang sebenarnya memainkan peranan penting dalam menyuarakan pendapat mereka dalam apa jua isu dalam dan luar negara berlandaskan bidang pengajian mereka (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Badariah Saibeh, 2014; Saifuddin Abdullah, 2010).

Menurut Badariah Saibeh (2014), Kamaruddin Said (2014) dan Saifuddin Abdullah (2009) MPP mesti berperanan sebagai pemimpin untuk mengangkat suara pelajar ke pengurusan tertinggi universiti dan memberikan pendirian atas beberapa isu penting kebajikan pelajar dari aspek material dan nilai, juga isu-isu kemasyarakatan dan negara. MPP tidak perlu menjadi satu pertubuhan *yes man* kepada pihak pengurusan universiti dan bukan juga hanya sekadar pembantu am pihak Hal Ehwal Pelajar universiti untuk meneruskan tugas-tugas mereka (Abdul Razaq Ahmad, 2005).

Selain daripada itu, peranan MPP zaman sekarang adalah untuk memastikan pergerakan mahasiswa sentiasa berada di dalam keadaan terpimpin dengan penubuhan organisasi persatuan, kelab dan majlis tertinggi kolej kediaman di kampus (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010). Pergerakan

terpimpin menunjukkan pertubuhan mahasiswa yang sistematik secara keseluruhannya dan seperti yang sedia maklum, MPP memayungi kesemua organisasi persatuan pelajar dalam kampus malahan MPP akan mengenal pasti fungsi khusus sesuatu persatuan tersebut lantas melakukan delegasi tanggungjawab untuk mereka mencaknakan sesuatu isu dan melakukan program yang berkaitan (Muhammad Kamil Awang, 2001; Abdul Razaq Ahmad, 2005).

Tambahan pula dalam merancang dan menggubal dasar universiti, khususnya dalam aspek kecemerlangan akademik, dasar tersebut lebih banyak tertumpu kepada aspek memenuhi keperluan negara, industri, pasaran dan potensi tenaga pengajar yang sedia ada (Saifuddin Abdullah, 2009, 2010; Abdul Rashid Moten, 2008). Walau bagaimanapun, yang akan menentukan sama ada perancangan tentang kecemerlangan akademik ini boleh berjaya ataupun tidak dilihat banyak bergantung kepada sumber yang paling penting bagi sesebuah universiti, iaitu kualiti pelajar dan kesungguhan pelajar itu sendiri (Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Johari Hassan & Sutinah A.Safar, 2010).

Berdasarkan kepada hasrat dan harapan ini, maka universiti amat menekankan bahawa keanggotaan ahli Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) yang dipilih harus mempunyai dan menepati kriteria itu, iaitu mempunyai pencapaian akademik yang sangat sesuai dan MPP mesti memainkan peranan sebagai pengemudi yang membimbing ke arah yang lebih baik (Saifuddin Abdullah, 2009, 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013; Abdul Razak Ahmad, 2005). MPP juga harus muncul sebagai sebuah institusi yang mempromosi contoh yang baik. Salah satu contoh bagi hasrat tersebut ialah dasar Kepimpinan Melalui Teladan.



Setiap anggota MPP wajib menjadi pemimpin yang baik. Hal ini hanya dapat dicapai setelah mereka berjaya memimpin diri sendiri dan seterusnya memimpin orang lain (Yahya Don, 2005; Saifuddin Abdullah, 2009, 2010). Oleh kerana itu ahli MPP mestilah mempunyai pencapaian akademik yang membanggakan agar menjadi contoh dan teladan kepada pelajar lain dan kejayaan MPP tidak hanya diukur dari sudut akademik semata-mata, tetapi sistem pendidikan menuntut supaya akhlak dan tingkah laku terbina dengan keinsafan bahawa ilmu tidak akan memberi erti apa-apa sekiranya kekuatan nilai murni dan akhlak tidak menjadi tunjang dalam pembentukan peribadi seorang manusia (Adam & Keim, 2000; Abdul Razaq Ahmad, 2005; Saifuddin Abdullah, 2010).

MPP juga perlu memperkasakan jasmani supaya tegap, berdisiplin, teratur, tertib dan berakhlak. Oleh yang demikian, teladan yang ada pada pucuk kepimpinan bakal menjadi sumber ikutan pelajar lain dan kehadiran sifat keinsanan dalam diri pengurus MPP boleh menyemai rasa percaya dan ukhuwah yang tinggi serta menjadi elemen pendorong yang tinggi untuk setiap pihak melakukan yang terbaik untuk pengikutnya (Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Saifuddin Abdullah, 2010). Justeru, barisan MPP merupakan satu laluan yang dapat membantu pelajar-pelajar mengasah bakat kepimpinan yang berwibawa dan berdaya maju pada masa hadapan (Abdul Razaq Ahmad, 2005).

Justeru, kepimpinan merupakan satu faktor penting dalam menentukan halatuju sesebuah organisasi di masa hadapan sama ada sesebuah organisasi itu akan terus maju atau sebaliknya ianya bergantung kepada corak kepimpinan yang ada pada satu-satu masa (Altbach, 1991, 2006; Ambali, Sulaiman & Rozaili Hashim, 2011).

Pemimpin yang mempunyai aspirasi ke hadapan akan lebih bertanggungjawab untuk membawa perubahan dalam organisasi kepada yang lebih baik dan kecemerlangan sesebuah organisasi amat bergantung kepada kewibawaan seorang pemimpin yang menerajui organisasi tersebut (Aziah, Yaakob & Yahya, 2006; Saifuddin Abdullah, 2009, 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013). Maka MPP adalah satu kumpulan mahasiswa yang terpilih untuk memimpin mahasiswa di universiti dan para pemimpin MPP perlu menyedari hakikat ini kerana kebolehan kepimpinan mereka akan mencorakkan persatuan mereka sama ada menjadi persatuan yang berjaya menjalankan peranannya dengan dinamik atau sebaliknya (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010).

Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) merupakan organisasi kepemimpinan kepada golongan pelajar di sesebuah universiti, maka ia bukanlah satu badan yang dikawal oleh mana-mana pihak, tetapi haruslah berdiri di atas semangat tanggungjawab dan integriti serta amanah dalam menjalankan tugas (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013). Biar siapapun yang menjadi wakil mahasiswa dalam tampuk pemerintahan mahasiswa di universiti, pemimpin itu mestilah istiqamah dalam menghidupkan budaya ilmu dan intelektual di samping membangkitkan persoalan tanggungjawab dan hak mahasiswa ke arah membudayakan ilmu di segenap ruang universiti (Fadhilah Ideris, 2012; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010).

Hal ini penting dalam menjadikan universiti sebagai sebuah institusi ilmu yang disegani dan menjadi wakil mahasiswa di kerusi MPP bukanlah satu penghormatan yang perlu dibangga-banggakan serta mendabik dada seolah berkata di dalam hati aku

yang terhebat, tetapi ianya lebih kepada suatu perjuangan yang membawa erti dan mengangkat makna segaris istilah maha dan siswa itu (Saifuddin Abdullah, 2009, 2010; Johari Hassan & Sutinah Safar, 2010).

#### **2.4 Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan**

Pemimpin pelajar yang baik dan berketrampilan mempunyai nilai-nilai kewarganegaraan yang tinggi, perasaan cinta kepada negara dan memahami sistem yang diamalkan oleh negara dalam memilih kerajaan (Saifuddin Abdullah, 2010; Shamsul Amri Baharudin, 2012). Rasionalnya sifat sifat kewarganegaraan dapat membentuk pelajar menjadi insan yang bermotivasi tinggi serta berwawasan. Selain itu, pelajar yang mempunyai sifat- sifat kepimpinan dapat menjadi pemimpin yang berilmu dan berfikiran kreatif (Johari Hassan & Sutinah Safar, 2010; Saifuddin Abdullah, 2010). Tanpa pelajar yang berkepimpinan mungkin akan terjadinya peperangan di dalam negara kerana orang- orang yang tidak mempunyai ilmu kepimpinan akan memimpin negara mengikut kehendak mereka (Kamarudin Ahmad, 2012; Saifuddin Abdullah, 2010).

Kepimpinan Pelajar bermakna kebolehan, keupayaan, kemahiran seseorang yang menjadi penggerak dan tenaga kepadanya untuk meneruskan sesuatu tugas. Maridah Alias (2005) dan Saifuddin Abdullah (2009) menyatakan daya kepimpinan adalah satu keupayaan dan kebolehan seseorang untuk mempengaruhi tingkah laku individu lain sama ada melalui pemikiran, pelaksanaan atau tindakan. Ia adalah keupayaan sesuatu pengaruh, kaedah atau tanggapan proses dalam mempengaruhi orang ramai supaya mereka boleh berusaha secara sukarela ke arah pencapaian matlamat.

Pelajar yang mempunyai semangat baru untuk menjadi seorang pemimpin yang cemerlang mampu membentuk potensi diri mereka serta mewujudkan sifat keikhlasan, motivasi, keyakinan diri dan pembentukan pelan tindakan diri yang bebas daripada gejala negatif bagi menjadi pemimpin masa hadapan yang berkaliber (Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Saifuddin Abdullah, 2010). Selain itu, pelajar yang mempunyai sifat berkepimpinan yang tinggi juga dapat meningkatkan kualiti diri untuk memandu dan membimbing diri sendiri serta rakan sebaya yang lain dan juga mampu menyedarkan kekuatan dan kelemahan diri serta bersedia meningkatkan keterampilan diri selain menjadi semakin proaktif dalam menyusun gerak kerja secara berpasukan dan menetapkan matlamat visi kumpulan dengan lebih jelas dan berpraktikal (Abdul Aziz Bari, 2008; Von Lieres & Robins, 2008; Puddington, 2009).

Menurut Adam dan Keim (2000), Bass (2008), Buyer (2009) dan Saifuddin Abdullah (2010), daya kepimpinan pelajar merupakan satu aspek yang amat penting pada era globalisasi ini. Hal ini kerana pelajar yang berkepimpinan mampu memperkukuh dan memperkayakan ilmu pengetahuan, kemahiran pembelajaran selain memupuk nilai murni serta sikap proaktif dalam diri mahasiswa (Saifuddin Abdullah, 2009, 2010). Kini terdapat pelbagai aktiviti yang sedikit sebanyak membantu melahirkan dan meningkatkan kualiti kepimpinan dan pengurusan organisasi pelajar selain merancang dan menguruskan perkhidmatan dan kemudahan am bagi pelajar melestarikan suasana kampus yang kondusif bagi tujuan pembangunan akademik khususnya pembangunan sahsiah (Saifuddin Abdullah, 2009; Rahimi Hassan, 2014). Program kepimpinan bersepadu yang dapat mencerna nilai kepimpinan dalam diri pelajar juga dapat menzahirkan matlamat untuk melahirkan generasi pelajar yang cergas, tangkas, memiliki daya saing serta daya juang yang tinggi bagi mencapai

kecemerlangan dan mempunyai nilai kepimpinan yang tinggi (Hussien Mahmood, 1993; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010).

Kepemimpinan adalah proses mempengaruhi atau memberi contoh oleh pemimpin kepada pengikutnya dalam upaya mencapai tujuan organisasi (Sala, 2002; Bass, 2008; Blanchard, 2004). Cara terbaik mempelajari kepemimpinan adalah melakukannya dalam kerja dengan praktik seperti lakonan pada seorang seniman, ahli perniagaan atau ahli politik dan dalam hubungan ini para pengikut diharapkan sebagai sebahagian dari peranannya memberikan pengajaran (Bolino, 1999; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010). Oleh itu, apabila seseorang itu mempunyai nilai kepimpinan ia dapat mewujudkan kumpulan pelajar yang memahami hak dan keistimewaan serta tanggungjawab mereka terhadap diri, agama bangsa dan negara serta dapat menjunjung dan menghormati aspirasi serta cita-cita negara pada masa hadapan (Abdul Rashid Ali, 1994).

Selain dapat mempertingkatkan lagi keupayaan dan pengiktirafan diri pelajar ke arah kecemerlangan sama ada pada peringkat universiti, daerah, negeri dan kebangsaan, ia juga dapat meningkatkan lagi disiplin pelajar yang sedia ada apabila mereka berkepimpinan. Hal ini dapat dilihat melalui penyemaian dan pemupukan nilai dan sikap positif selaras dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Ini boleh menjadikan pelajar-pelajar individu yang bersifat inovatif dan kreatif di samping meningkatkan suasana kampus yang lebih menarik dan mengambil kira pelajar dalam melahirkan budaya cemerlang. Perlaksanaan program-program yang dapat memupuk nilai kepimpinan juga dapat meningkatkan penglibatan kerjasama dan sumbangan dua hala antara pelajar dengan ibu bapa dan masyarakat setempat. Kesemua ini dapat

menjadikan pelajar-pelajar lebih bersedia untuk melibatkan diri dalam kegiatan masyarakat dengan penuh keyakinan (Abdul Razaq Ahmad , 2005).

Seorang pemimpin harus memiliki potensi baik dalam berfikir mahupun dalam bertindak. Kualiti diri pemimpin tersebut akan menjadikan hal yang dipimpinya menjadi lebih berkualiti dan lancar. Pemimpin juga harus memiliki jiwa kepemimpinan seperti jujur dalam perkataan, rela berkorban, bertanggungjawab atas segala keputusan , adil dalam setiap tindakan dan mengambil tahu terhadap satu sama lain. Karisma dan nilai terpuji dari seorang pemimpin ini akan menjadikan kepemimpinannya berjalan lancar dan berjaya pada masa hadapan. Jadi, para pelajar haruslah mengambil serius dan tidak memandang enteng terhadap daya kepemimpinan tersebut. Dalam sesebuah kepemimpinan juga tidak jarang terdapat hambatan. Hal ini disebabkan dalam hidup ini terdapat hal-hal yang pro dan kontra. Oleh hal demikian, seorang pemimpin tidak boleh mudah menyerah dalam semua keadaan (Ainon Mohd , 2005).

Bagi pelajar yang mempunyai sifat kepemimpinan yang tinggi, sudah pasti mereka tahu bahawa kemahiran memimpin merupakan sesuatu yang boleh dipertingkat dari semasa ke semasa. Kemahiran bekerjasama amat ditekankan dalam sesebuah organisasi bagi mencapai kecemerlangan. Sebagai seorang pemimpin juga, mungkin mereka mampu memberi arahan kepada orang lain tetapi adakah pengarahan ini dipatuhi oleh orang yang menerima arahan. Masyarakat negara ini terutamanya masyarakat melayu, konsep malu dan saling mengalah boleh digunakan untuk mendapatkan kerjasama daripada pekerja atau orang bawahan. Apabila diberikan perhatian yang sewajarnya kepada mereka, mereka akan berasa segan untuk tidak

patuh kepada arahan begitu juga dengan pemimpin, mereka akan berasa berat untuk tidak memberi kerjasama apabila telah diperlakukan baik kepadanya. Oleh yang demikian, seseorang pemimpin perlulah mewujudkan sikap bekerjasama dengan pekerja dalam suatu organisasi bagi mencapai kecemerlangan (Ainon Mohd, 2005).

Di samping itu, mereka yang berkepimpinan juga berkemahiran melihat masa hadapan dalam memainkan peranan utama bagi mencapai kejayaan sesebuah organisasi ke arah kecemerlangan. Pemimpin biasanya akan lebih selesa dengan suasana yang sedia ada tetapi sesuatu yang baru tidak akan wujud sekiranya seseorang pemimpin itu gagal melihat masa hadapan. Kemahiran inilah yang membezakan antara pemimpin yang berjaya atau tidak. Melihat masa hadapan pemimpin dapat meletakkan harapan yang mungkin hanya akan berlaku selepas beliau tiada lagi tetapi laluan ke arah itu dilakukan semasa beliau memimpin organisasi tersebut (Maridah Alias, 2005; Altbach, 2006).

Kejayaan sesebuah organisasi bergantung ke atas prestasi kolektif pentadbirnya, iaitu orang yang mengarah kerja dan memimpin kakitangan keseluruhannya dan mengikut Robiah Sidin (1988; Sala, 2002; Shamsuri, 2010) menegaskan bahawa secara umumnya ada dua jenis kuasa yang boleh dipegang oleh seseorang pemimpin iaitu kuasa yang datang dengan jawatannya di dalam organisasi itu dan kedua, kuasa yang berpunca daripada keadaan dirinya sendiri atau kuasa individu. Kuasa yang bersangkutan paut dengan jawatan adalah penting kerana memberi kepercayaan kepada anggota-anggotanya dan seseorang itu juga, jika kekal menjadi pemimpin dia mesti juga mempunyai kuasa yang berunsurkan kebolehan yang tersendiri (Adam & Keim, 2000; Afrobarometer, 2009).

Pemimpin yang baik mestilah mempunyai pemikiran yang bijaksana atau kebolehan membuat perhitungan yang jauh sebelum bertindak dengan menilai antara yang baik dan buruk berdasarkan pertimbangan ilmu dan pengalaman (Altbach, 1991;2006; Ambali, Sulaiman & Rozali Hashim, 2011). Mentaliti keberanian atau kesungguhan serta kesanggupan menghadapi cabaran dan masalah serta risiko, baik yang berpunca dari luar diri atau dalam diri sendiri serta mempunyai inisiatif atau tindakan yang dimulakan sendiri tanpa menunggu orang lain datang kepadanya untuk bertindak (Laub, 2009; Lautzenheiser, 2002; Kouzes & Posner, 2006; 2007). Pemimpin mempunyai kreativiti sendiri, terutamanya dalam menyelesaikan masalah-masalah yang wujud dalam organisasi (Liden, Wayne, Zhao & Henderson, 2008).

Menurut Lussier dan Achua (2004), Lo, Ramayah dan Kueh (2006) Kouzes dan Posner (2008) menyatakan bahawa pemimpin pelajar yang hebat mestilah mempunyai hubungan dengan masyarakat iaitu kesediaan memberi dan menerima pendapat, bersikap positif dan terbuka, mempunyai daya penggerak dan semangat juang yang kuat serta memiliki kebolehan berkomunikasi secara berkesan. Pemimpin juga mesti memiliki moral yang tinggi dan disiplin diri yang unggul dan memiliki kebersihan jiwa terutamanya dari segi keadilan, amanah, ketenangan, kesabaran, keteguhan pendirian serta ketahanan diri, beriman yang teguh, terutama orang yang beragama Islam (Robiah Sidin, 1988; Mohd Rodzi Abd Razak, 2007; Mohd Hairul Anuar Razak et al, 2013). Oleh itu, moraliti adalah yang terpenting untuk menilai seseorang pemimpin sama ada baik atau buruk, berkesan atau tidak, boleh bertahan lama atau tidak dan pemimpin memerlukan juga sikap tertentu untuk mempengaruhi orang lain (Kouzes & Posner, 2007, 2008; Melton, 2012).



Perkara yang paling penting ialah pemimpin harus mempunyai pengertian dan tanggapan yang tajam terhadap individu-individu yang saling berurusan dengannya (Lautzenheiser, 2002; Liden et al, 2008). Selain daripada itu seorang pemimpin juga harus mempunyai empati, kebolehan untuk memahami perasaan orang lain dan bersimpati dan juga perlu mempunyai kesedaran tentang kelemahan dan kekuatan dirinya sendiri iaitu sedar tentang bagaimana anggapan orang lain terhadap dirinya (Yahya Don, 2005; Liden et al, 2008; Melton, 2012). Apabila ini berlaku barulah kepercayaan terhadap kebolehan dirinya akan timbul kerana ia mempunyai kebolehan untuk melihat secara objektif masalah-masalah dan tingkah laku anggota-anggota lain dalam organisasi. Pemimpin harus bersikap adil boleh membuat analisa yang adil dan tidak emosional (Khairul Azman Mohd Suhaimy, 2009; Saifuddin Abdullah, 2010).

Selain itu, sekiranya seseorang itu ingin menjadi pemimpin yang baik, dia hendaklah mengamalkan perkara-perkara yang diketahui, dilihat dan diterima sebagai baik dan seseorang pemimpin harus bersedia untuk belajar dari siapa sekalipun apa yang dia tidak tahu kerana kepimpinan itu sesuatu yang boleh terus menerus dipelajari dari latihan dan pengalaman (Zaharah Hassan, 2004; Yahya Don, 2005; Samsuri, 2010). Pemimpin berkenaanlah mesti berani memberi jawapan yang tegas kepada sesuatu yang difikirkan baik atau tidak baik kepada organisasinya kerana seseorang pemimpin yang baik berupaya memudahkan semua kerja, dengan menjadikannya kerja-kerja biasa yang boleh dilakukan oleh kebanyakan orang bawahannya dan tidak memerlukan pakar khusus (Sarros, Cooper & Hartican, 2006; Rothwell, 2011).

Seorang pemimpin yang baik mempunyai perhubungan baik dengan orang-orang bawahannya dan mengenali mereka sebagai individu-individu yang mempunyai keistimewaan tersendiri malahan pemimpin yang baik juga tidak berkasar dengan orang-orang bawahannya (Arendt, 2004; Barbuto & Wheeler, 2006; Fadhilah Ideris, 2012). Seseorang pemimpin yang baik pandai membahagikan masa dan tahu bila masa bertugas dan bila masa di luar tugas serta bertindak bersesuaian dengan keadaan manakala pemimpin yang tidak cekap selalu merasa runsing dan bimbang dengan hal-hal tugas di mana juga dia berada ( Liden at el, 2008; Kouzes & Posner, 2008; Lo & Ramayah, 2009). Dalam sesebuah organisasi terdapat pelbagai jenis manusia, ada yang malas, rajin dan ada yang boleh diharap serta ada yang tidak boleh diharap (Melton, 2012).

Seorang pemimpin yang bijak tidak lemah semangat dengan keadaan ini malah menerima hakikat sedemikian dan menggunakan sebaik-baiknya apa yang ada, seorang pemimpin yang baik tahu dan mahu berbincang dengan orang-orang bawahannya mengenai sesuatu hal yang dia sendiri tidak pasti dan tidak hanya mengeluarkan arahan semata-mata (Mintz, Close & Croci, 2006; Melton, 2012). Seorang pemimpin yang baik mempunyai banyak pengetahuan dan pengalaman mengenai tugas dan manusia dan pandai mengembangkan kebolehan bekerja orang bawahannya (Sala, 2000, 2002; Spillane, 2006). Dia tahu mengagihkan tugas kepada mereka dan tidak sekali-kali lemah semangat dan cepat mengaku kalah apabila berdepan dengan sesuatu masalah, jika tidak dapat diselesaikan dengan satu cara, dia menggunakan cara lain dan sentiasa bersikap positif (Zaharah Hassan, 2004; Jazmi Mohd Isa, 2009).

Melalui perbincangan mengenai ciri-ciri pemimpin berkesan di atas, beberapa kesimpulan dapat dibuat. Antaranya ialah kepimpinan ialah perlakuan seseorang yang boleh menggerakkan orang lain untuk berfikir, merasa, bertindak dengan cara-cara tertentu dan dalam hal ini seorang pemimpin harus mengetahui keperluan dan motif orang-orang yang berkerja dengannya dan harus menitikberatkan pencapaian matlamat kumpulan (Adams & Keim, 2000; Altbach, 2006; Aziah, Yaakub & Yahya, 2006). Dia juga harus berjaya mengekalkan kekuatan yang ada pada kumpulannya untuk menyelesaikan masalah dan mencapai matlamat masa depan (Yahya Don, 2005; Wan Mohd Nor Wan Daud, 2012; 2015).

Seseorang pemimpin boleh menonjolkan kepimpinannya hanya melalui penglibatannya dalam kumpulan. Dalam kumpulan pula kekerapan interaksi bersama kakitangan membolehkan keberkesanan kepimpinannya. Kalau seorang pemimpin sentiasa berada di pejabat dan tidak mempunyai masa untuk berinteraksi dengan kakitangannya, maka kepimpinannya kurang berkesan (Ainon Mohd, 2005; Davis, 2006).

Davis (2006), Davison (2007) dan Saifuddin Abdullah (2010) menegaskan bahawa kepimpinan bukan bergantung sepenuhnya kepada jawatan kerana status jawatan yang disandang hanya satu daripada punca potensi kepimpinan. Kejayaan kepimpinan adalah fungsi kedua-dua kuasa iaitu secara formal melalui jawatan dan secara tidak formal yang bukan kerana jawatan, penerimaan orang-orang bawahan (Goleman, 2001; Liden et al, 2008).

Sikap kepemimpinan wujud dalam apa jua aktiviti yang disusun secara rapi dan sistematik dan kepemimpinan mempunyai perkaitan rapat dengan kuasa dan setiap ketua perlu memiliki perancangan sendiri yang mantap (Goleman, Boyatzis & McKee, 2002). Kepimpinan mengandungi tugas-tugas serta fungsi dalam menetapkan matlamat, menyusun, mengarah dan menyelaraskan dan mengawal bagi mencapai matlamat yang ditetapkan (Abdul Rashid Moten, 2008; Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2009).

Kemahiran kepemimpinan merupakan elemen penting dalam sesebuah organisasi terutama bagi mencapai matlamat organisasi itu. Namun begitu, pembentukan jati diri berlandaskan budaya bangsa kurang diberi perhatian oleh pelajar dalam membangun kemahiran kepemimpinan mereka (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009;2010). Pelbagai kajian yang dijalankan untuk mengenal pasti wujudnya pembangunan kemahiran insaniah khususnya kemahiran kepemimpinan dalam kalangan pelajar menerusi kegiatan kokurikulum di sekolah mahupun peringkat universiti (Yahya Don, 2005; Abdul Salam Mohd Shukri, 2014).

Kepimpinan merupakan satu proses mempengaruhi orang bawahan atau pengikut dan merupakan satu proses yang berterusan dan kepemimpinan yang berkesan dapat memberi kepuasan kepada pengikut dan keadaan ini akan menghasilkan prestasi kerja yang cemerlang (Goleman, 2000; 2011; Goleman, Boyatzis & McKee, 2002). Pekerja akan bekerja bersungguh-sungguh sehingga objektif organisasi tercapai, tekanan dan hukuman hanya dapat meningkatkan produktiviti dalam jangka masa yang pendek, tetapi dalam jangka masa panjang pekerja akan menimbulkan reaksi negatif dan melahirkan rasa tidak puas hati dan bersikap menentang kepada pemimpin organisasi

(Graham, 1991; Goleman, Boyatzis & McKee, 2002). Mengadakan perbincangan dan membuka peluang kepada mereka untuk mengemukakan idea-idea baru kepada sesuatu perancangan yang dibuat merupakan langkah yang baik bagi pemimpin untuk meningkatkan kepuasan kerja pengikut atau orang bawahan dan mereka lebih terdorong untuk bekerja kuat dan berdedikasi (Bass, 2000; Buyer, 2009; Kelly, 2008).

Pengikut menyumbang kuasa yang besar kepada pemimpin mereka dan kepimpinan dikaitkan dengan kejayaan atau kegagalan sesebuah organisasi. Drucker (1985), Goleman (2011) dan Grieses (2010) berpendapat kejayaan sesebuah organisasi adalah tanggungjawab eksekutif. Bagi organisasi seperti universiti, kejayaannya adalah tanggungjawab kumpulan pengurusan serta mereka bertanggungjawab terhadap prestasi sendiri, pekerja, hasil serta kualiti perkhidmatan dan keupayaan memupuk kerjasama antara pengurusan dan pekerja di dalam pelbagai aktiviti organisasi merupakan prasyarat penting kepada kepimpinan berkesan (Goleman et al, 2002; Goleman, 2011; Fadhilah Ideris, 2012).

Penyelidikan yang dibuat oleh pakar-pakar pengurusan menyatakan ciri-ciri yang lazim ada pada kepimpinan yang berkesan ialah semangat mereka mempunyai cita-cita, ketabahan, ketekunan, tekad, daya usaha, tenaga dan hasrat untuk berjaya. Selain itu, kejujuran dan integriti- mereka mempunyai sikap terbuka, boleh dipercayai, jujur dan boleh diharapkan. Seterusnya, dorongan kepimpinan mereka mempunyai hasrat yang tinggi mahu mempengaruhi individu lain supaya menyokong usaha mencapai tujuan dan matlamat yang sudah ditetapkan oleh pemimpin. Keyakinan diri mereka sangat percaya pada keupayaan diri sendiri. Kepintaran mereka berupaya menggabungkan dan mentafsirkan maklumat-maklumat yang banyak.

Kajian mendapati otak yang sangat pintar belum tentu boleh membuatkan seseorang itu menjadi pemimpin yang berjaya malah adakalanya menimbulkan kesan negatif pula. Pengetahuan dalam bidang mereka mempunyai ilmu dan kepakaran yang cukup dalam bidang yang dipimpin. Kreativiti mereka berupaya mencipta idea-idea baru yang berguna. Fleksibiliti mereka berupaya menyesuaikan diri kepada keperluan individu yang mereka pimpin dengan keperluan situasi dan masa (Mohd Salleh Abas & Salleh Buang, 1997).

Kebolehan dari segi kepimpinan merupakan salah satu aspek penting dalam pembentukan masyarakat yang bersatu padu. Oleh yang demikian, kepemimpinan yang cemerlang juga merupakan wadah bagi menguatkan perpaduan antara kaum, mengelakkan konflik dan mengamalkan rakyat sesebuah negara itu bergerak mencapai matlamat yang sama di samping mampu mempengaruhi mereka untuk menjadi warga yang baik (Mohd. Dom, 2011; Ahmad, Ghazali & Hassan, 2011). Pemimpin negara hams memandang serius dalam isu menghasilkan pelajar yang mempunyai sifat kepimpinan yang tinggi dengan dalam memacu pembangunan negara (Supaat, 2012). Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006 - 2010 juga menggariskan pembentukan jati diri yang hat perlu dititik beratkan dalam melahirkan individu yang berkarisma mengikut acuan Malaysia seiring dengan kebolehan memimpin mereka (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2006).

Kajian oleh Wictor & Andersson (2012) menyatakan bahawa sebuah negara itu dilihat berjaya, berdaya maju dan disegani adalah disebabkan oleh pemimpinnya yang mempunyai kemahiran kepimpinan yang tinggi. Menurut Robinson (2009), seorang pemimpin yang baik boleh mempengaruhi pasukannya untuk menyertai aktiviti yang

dilakukan dan mampu berinteraksi dengan baik kepada ahli pasukannya bagi menimbulkan perasaan hormat, timbang rasa dan semangat kerjasama dalam kalangan ahli (Muhammad Kamil Awang, 2001; Musil, 2003).

Tidak dapat dinafikan lagi bahawa seseorang yang mempunyai ciri-ciri kepimpinan semestinya mampu menyesuaikan diri dalam pelbagai keadaan sekeliling yang sudah pastinya sangat mencabar apatah lagi dalam era globalisasi yang kian memuncak ini (Goleman, 2011; Najib Razak, 2009). Oleh sebab itu, pelajar sama ada yang masih dibangku sekolah atau sudahpun menginjakkan kaki di universiti harus memiliki sifat ini bagi memastikan negara kita masih lagi kukuh berdiri setanding dengan negara-negara maju yang lain pada masa akan datang untuk terus membawa kebaikan kepimpinan kepada masyarakat, ekonomi dan negara (Lussier & Achua, 2004; Lo, Ramayah & Kuch, 2006). Oleh sebab itu, pemimpin atau ketua perlu memainkan peranan yang lebih efektif supaya masyarakat sentiasa berada dalam suasana yang aman damai tanpa sebarang pergolakan (Abdul Rashid Moten, 2008; Saifuddin Abdullah, 2009).

Keadaan ekonomi di negara kita dan juga negara asing yang lain sering mencetuskan pelbagai masalah yang sudah pasti memberi impak yang besar kepada negara tersebut. Oleh yang demikian, menurut Saifuddin Abdullah (2010) dan Cavins (2005) sesebuah negara memerlukan pemimpin berwibawa yang mampu membendung permasalahan ekonomi dari terus menular dan menjadi duri dalam daging kepada negara. Kenyataan ini telah disokong oleh Davison (2007), Davis (2006), Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismaii, dan Zaini Othman (2016) yang menyatakan bahawa tugas pemimpin sebagai pembuat keputusan terutamanya dalam hal yang berkaitan dengan ekonomi

negara perlu dilaksanakan dengan lebih teliti kerana keputusan atau tindakan itulah yang bakal menggambarkan ciri kepimpinan seseorang itu.

Kenyataan ini selaras dengan Buyer (2009) dan Saifuddin Abdullah (2010) yang menyatakan bahawa, jika pemimpin bijak membuat keputusan, maka kestabilan negara dapat dikekalkan dan sebaliknya akan berlaku. Justeru benarlah apa yang dikatakan oleh Kouzes & Posner (2006), Knight, Durham & Locke (2001) dan Shamsul Amri Baharuddin (2012) bahawa kepimpinan yang berkesan mampu mengurangkan jurang ekonomi antara masyarakat bandar dan luar bandar dan juga antara sesuatu etnik dengan etnik yang lain. Sebagai contoh, Malaysia yang kaya dengan kepelbagaian etnik dan kaum mampu hidup dengan aman dan damai tanpa sebarang permasalahan berkaitan ekonomi jika pemimpin mampu mengagihkan sumber ekonomi dengan adil dan saksama (Abdul Aziz Bari, 2008 : Shamsul Amri Baharuddin, 2012: Wan Mohd Nor Wan Daud, 2012).

Menurut Saifuddin Abdullah (2010) dan Wan Zahid Wan Nordin (1993) memimpin negara sememangnya satu amanah yang amat berat kerana ia melibatkan semua golongan masyarakat di setiap pelosok dalam negara ini. Justeru, sikap kepimpinan dan kewarganegaraan inilah yang dapat memacu sesebuah negara tersebut ke arah kegemilangan yang lebih menyerlah. Kenyataan ini selaras dengan (Yahya Don, 2005: Davison, 2007: Rahimi Hasan, 2014) yang menyatakan kepimpinan berlandaskan akal fikiran yang rasional membantu negara kita berdiri sama tinggi dan duduk sama rendah dengan negara-negara maju yang lain di luar sana. Masyarakat juga dapat mengecapi kebahagiaan hidup di negara tersebut kerana keadaan negara yang amat stabil tanpa ada perselisihan antara pemimpin.



Ini telah diperkukuhkan lagi oleh Penny de Valk (2010) yang menyatakan bahawa, negara yang kuat adalah kerana rakyatnya yang sentiasa menjadi akar umbi yang paling kuat dalam apa jua keadaan. Oleh yang demikian, benarlah pandangan Rizal Uzir (2002) dan Shamsul Amri Baharuddin (2012) iaitu dalam memupuk kerjasama rakyat, pemimpin terdahulu seharusnya pandai mengambil hati rakyat dengan cara yang betul dan barulah kepercayaan dan kerjasama daripada rakyat dapat ditagih. Dalam konteks ini juga, pemimpin yang berdedikasi tidak akan memerintah orang bawahannya, malah mengajak mereka bersama-sama membuat sesuatu untuk kepentingan bersama (Abdul Razaq Ahmad, 2005 ; Davis, 2006; Bass , 2008).

## **2.5 Kepimpinan Pelajar dan Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia**

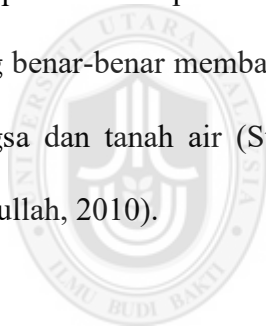
Mengikut Muhammad Abu Bakar (1973) dan Saifuddin Abdullah (2010) sejarah kebangkitan kepimpinan pelajar di Malaysia yang bermula di universiti awam seperti Universiti Malaya, Universiti Kebangsaan Malaysia pada era 70-an sehingga sekarang. Gerakan mahasiswa adalah suatu kuasa yang mesti diberikan perhatian dan diambil perhitungan (*a force to be reckoned with*). Dalam lipatan sejarah universiti, masyarakat dan negara, sama ada dilihat secara universal atau secara perbandingan, misalnya, antara Asia dengan benua-benua lain, atau antara dunia ketiga dengan dunia-dunia lain, atau jika di negara ini, sama ada di peringkat sesebuah universiti atau di peringkat nasional, gerakan mahasiswa mempunyai sejarahnya yang tersendiri (Muhammad Abu Bakar, 1973; Mintz, Close & Croci, 2006; Mattes & Mughogho, 2010). Kadang-kadang ia diakui dan diiktiraf sebagai sebahagian daripada sejarah universiti, masyarakat dan negaranya, manakala kadang-kadang pula ia hanya tercatat sebagai sejarah di kalangan aktivis dan para pendokongnya sahaja (Saifuddin Abdullah, 2010).

Menurut Muhammad Abu Bakar (1973), Saifuddin Abdullah (2009), dan Syed Ahmad Hussein (2004) walau apapun pengakuan, pengiktirafan dan penafsiran yang diberikan terhadap gerakan mahasiswa, hakikatnya ia adalah satu proses yang amat dinamik dan progresif, sama ada kepada proses pembangunan universiti, masyarakat dan negara, atau sekurang kurangnya kepada para aktivis dan pendokongnya. Kenyataan ini selaras dengan (Tun Mohd Salleh Abbas, 1997; Kelly, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010) yang menyatakan bahawa gerakan pelajar perlu dinilai dengan bijaksana sebagai sejarah dan penunjuk arah bagi gerakan dan pembangunan mahasiswa, universiti, masyarakat dan negara.

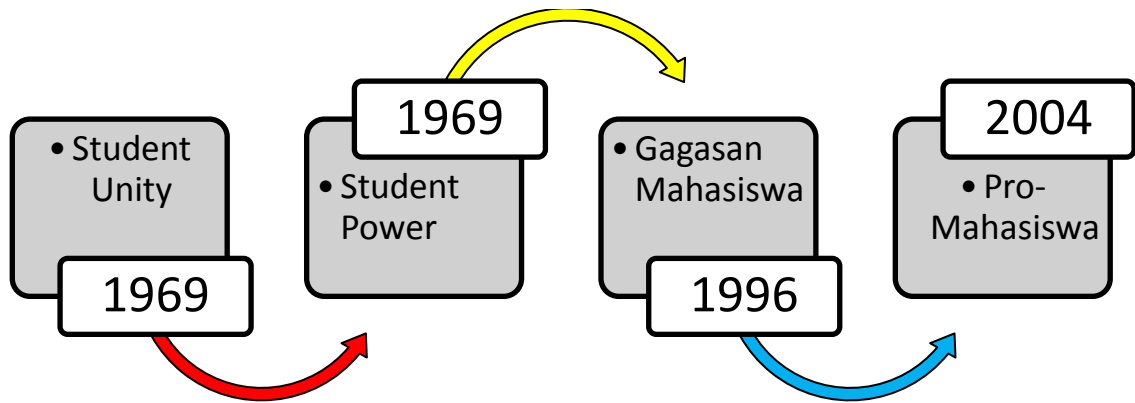
Kemasukan mahasiswa baru di Universiti Awam saban tahun tetap menjanjikan sesuatu yang baru dalam gerakan mahasiswa negara. Ini kerana mereka adalah kumpulan yang memasuki UA selepas Akta Universiti dan Kolej Universiti (AUKU) dipinda agak sempurna pada 2009 (Saifuddin Abdullah, 2010). Manakala bagi UA pula, tahun ini, buat pertama kalinya, para pemimpin *Student Representative Council* (SRC) dari majoriti IPTS menganjurkan IPTS *Student Leaders' Summit*. Di samping itu, lancarnya proses transformasi universiti tempatan melalui Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara (PSPTN) yang diketuai Menteri Pengajian Tinggi Dato' Seri Mohd Khaled Nordin dan, terutamanya, segarnya gelombang 1Malaysia yang diilhamkan oleh Perdana Menteri Dato' Sri Mohd Najib Tun Razak, menuntut diadakan pemikiran baru bagi memperkasa dan menentukan hala tuju baru gerakan dan tadbir urus pembangunan mahasiswa negara (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010).

Muhammad Abu Bakar (1973), Yahya Ismail (1978), Saifuddin Abdullah (2010), dan Spillane & Camburn (2006) berpendapat bahawa langkah memperkasa gerakan pelajar banyak bergantung kepada mahasiswa sendiri. Pada masa yang sama, kerajaan dan universiti perlu memulakan pendekatan-pendekatan baru dalam tadbir urus pembangunan mahasiswa (Ahmad Atory Hussain; Saifuddin Abdullah, 2009).

Matlamatnya ialah untuk berkongsi pengalaman dan perjuangan bagi memperkasa dan menentukan hala tuju baru gerakan mahasiswa dan tadbir urus pembangunan pelajar yang lebih kaya aktivisme dan idealismenya, untuk mengembalikan atau mencipta kegemilangan baru gerakan pelajar nasional dan untuk membina pemikiran dan pelaksanaan pembangunan pelajar yang benar-benar bersepadu dan seimbang, yang benar-benar membangun dan menggilap potensi pemimpin pelajar, demi agama, bangsa dan tanah air (Stone, Russel & Patterson, 2004; Spillane, 2006; Saifuddin Abdullah, 2010).



UUM  
Universiti Utara Malaysia



Rajah 2.1. Sejarah Pertubuhan Pro-Mahasiswa

Sejarah tertubuhnya gerakan pelajar adalah bertitik tolak daripada gerakan pelajar sekitar tahun 1960-an untuk menjadikan organisasi pelajar lebih berautoriti dan bebas dalam sistem pengurusan dan pentadbiran universiti (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009; Nohria & Khurana, 2010). Ianya mula timbul untuk menjaga kepentingan dan hak-hak pelajar di universiti khususnya.

Apabila jaringan gerakan ini semakin meluas dan mendapat sambutan dari tahun ke tahun, maka tertubuhlah *Student Unity* pada tahun 1969. *Student Unity* ditubuhkan atas dasar kesatuan pelajar pada ketika itu yang berakar umbi diperingkat kampus Universiti Malaya dikenali sebagai UMSU (*University of Malaya Students' Union*) dan NUMS (*National Union Malaysian Students*) di peringkat kebangsaan (Muhammad Abu Bakar, 1973; Syed Ahmad Hussein, 2004; Saifuddin Abdullah, 2009; Valdes, 2009 ).

Pada ketika itu, kita dapati bahawa gerakan pelajar ini tidak lagi terbatas dalam memperjuangkan hak-hak mereka dalam lingkungan kampus tetapi lebih meluas daripada itu (Saifuddin Abdullah, 2009; Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismail &

Zaini Othman; Melton, 2012). Mereka menjadi jurubicara ummah, bebas mengkritik tindakan sesebuah kerajaan sama ada dalam ataupun luar negara yang bertentangan dengan norma-norma kehidupan (Saifuddin Abdullah, 2010; Noor Sulastry Yurni Ahmad, 2014). Sememangnya tidak dapat dinafikan lagi, selaku universiti yang tertua di negara ini, Universiti Malaya menjadi perintis kepada penubuhan dan kebangkitan gerakan-gerakan mahasiswa sehingga kini (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009).

Setelah *Student Unity* dilihat begitu kukuh untuk membawa suara mahasiswa seluruhnya, maka lahirlah *Student Power* yang menjadi kuasa mahasiswa yang ampuh dalam memperjuangkan sesuatu agenda (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2010; Melton, 2012). Beberapa tahun setelah itu, *Student Power* beransur hilang akibat daripada kekangan yang menimpa pelajar di seluruh negara. Maka disepanjang tempoh tersebut, gerakan pelajar semakin layu dan lesu. Ia adalah zaman kegelapan dalam dunia gerakan pelajar diseluruh negara (Saifuddin Abdullah, 2010).

Hanya pada tahun 1996, para pelajar Universiti Malaya yang sedar akan pentingnya kesatuan dalam memperjuangkan hak-hak pelajar yang telah lama diketepikan telah menghimpunkan kelompok-kelompok pelajar beridealisme di bawah nama Gagasan Pelajar (Saifuddin Abdullah, 2009; Abdul Salam Mohd Shukri, 2014). Namun begitu, Saifuddin Abdullah (2010) menjelaskan bahawa kelompok ini pada tahun 2004 mereka telah memboikot pilihan raya kampus atas alasan adanya campur tangan daripada pihak luar dan dikhuatiri berlaku ketirisan dalam pilihan raya kampus yang dijalankan. Walau bagaimanapun, pada tahun seterusnya mereka bangkit dengan

harapan baharu dengan nama Pro-Mahasiswa (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Saifuddin Abdullah, 2009).

Perjuangan mereka bertunjungkan kepada dua aspek penting iaitu kebajikan dan idealisme mahasiswa di seluruh negara. Kini, Pro-Mahasiswa semakin diterima umum dan telah melebarkan pengaruhnya hampir ke seluruh kampus di seluruh kampus universiti. Selaku gerakan yang *genuine* mereka menggunakan slogan Dari Mahasiswa Untuk Mahasiswa dan mengambil semangat mahasiswa zaman 60-an dengan seruan mahasiswa mempunyai hak untuk bersuara (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010).

Di sebahagian Universiti Awam, nama gerakan ini sudah pun ditukar. Misalnya di Universiti Malaya, nama gerakan ini kini lebih dikenali sebagai Penggerak. Namun, semangat perjuangan dan matlamat gerakan ini tetap sama iaitu mendukung hasrat universiti dan juga dasar-dasar oleh *The Government of the Day* yang berkait rapat dengan perjuangan mahasiswa (Saifuddin Abdullah, 2009, 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013). Di Universiti Institut Teknologi Mara (UiTM), label aspirasi sememangnya utuh dan tidak asing lagi dan media arus perdana juga melabel bahawa UiTM adalah tunjang Pro-Aspirasi pelajar.

Aspirasi bermakna semangat cintakan negara. Namun, di sebalik nama aspirasi itu sendiri, yang digembar-gemburkan oleh media arus perdana, amat jelas bahawa ia berkait rapat dengan agenda yang penuh tersembunyi. Bagi kalangan mahasiswa yang celik, tidak salah mendukung aspirasi kerajaan tetapi usah sesekali menyebabkan maruah mahasiswa tergadai. Pemimpin pelajar harus memahami apa yang

dimaksudkan dengan maruah mahasiswa itu sendiri kerana ia berkait rapat dengan corak pemikiran dan kelantangan idea yang telus tanpa memihak kepada mana-mana pihak.

Menurut Muhammad Abu Bakar (1973) dan Saifuddin Abdullah (2009) Akta Universiti dan Kolej Universiti (AUKU) telah dikemukakan oleh Allahyarham Dato' Hussien Onn (Menteri Pendidikan ketika itu) di Parlimen pada 17 Mac 1971 dan mula dikuatkuasakan pada 30 April 1971. Tujuannya dikatakan untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan, penyelenggaraan dan pentadbiran universiti-universiti dan kolej-kolej universiti awam serta perkara-perkara lain yang berkaitan dengannya (Muhammad Abu Bakar, 1973; Abdul Aziz Bari; 2008 Saifuddin Abdullah, 2010).

Namun begitu, mengikut Muhammad Abu Bakar (1973), Abdul Aziz Bari (2008) Saifuddin Abdullah (2010) dan Abdul Salam Mohd Shukri (2014) AUKU telah menjadi halangan kepada pelajar universiti dan ahli akademik dalam menyuarakan pandangan secara bebas bertepatan dengan Artikel 10 Perlembagaan Persekutuan. Abdul Aziz Bari (2008) menjelaskan bahawa artikel berkenaan telah menggariskan bahawa hak kebebasan bersuara, berhimpun, dan berpersatuan adalah hak kepada mana-mana individu yang sah sebagai warganegara Malaysia. Pembatasan hak-hak asasi warga Universiti Awam (UA) dalam AUKU juga bersalahan dengan piawaian Hak Asasi Manusia PBB (Tun Mohd Salleh Abbas Abbas, 1997; Abdul Aziz Bari, 2008).

Perkara ini merupakan suatu keaiban kepada Malaysia yang mendokong prinsip demokrasi berparlimen dan raja berpelembagaan. Sewajarnya sebagai negara demokrasi berpelembagaan, para pelajar di universiti dan ahli akademik perlu turut sama diberi ruang untuk berkongsi rasa dan pandangan secara murni bersama-sama kerajaan dan pihak pentadbiran universiti bagi membentuk masyarakat dan negara yang adil serta sejahtera (Abdul Aziz Bari, 2008; Jayum A.Jawan, 2003; Saifuddin Abdullah, 2009)

Setelah Dasar Ekonomi Baru diperkenalkan maka jumlah penuntut Melayu di tiga buah universiti tempatan sudah bertambah tetapi kemasukan sahaja tidak akan dapat menambah jumlah Melayu yang berpelajaran tinggi jika ramai yang diterima masuk tidak lulus dan tidak berjaya memperolehi ijazah kerana kita dapati penuntut Melayu amat berminat dengan kegiatan politik. Mereka suka melibatkan diri dengan demonstrasi jalanan dan lain-lain aktiviti politik (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009).

Justeru, tumpuan mereka kepada penguasaan ilmu berkurangan. Amatlah merugikan mereka dan masyarakat Melayu jika mereka gagal menguasai cabang ilmu semasa berada di universiti. Apakah kerana mereka tidak boleh berdemonstrasi dan terlibat dengan lain-lain aktiviti politik, maka mereka akan kurang berpengetahuan dalam bidang politik? Adakah mereka akan jadi robot? Tentu sekali tidak. Mereka boleh terlibat di dalam forum perbahasan, seminar dalaman atau antara universiti dan mereka boleh mendapat pandangan pakar-pakar yang tidak mempunyai kepentingan politik kepartian untuk memberi syarahan dan sesi soal jawab.



Tanpa melibatkan diri secara langsung dengan aktiviti politik kepartian, mereka masih boleh menguasai dan memahami selok belok politik negara. Kegiatan seperti ini tidak akan memisahkan mereka daripada menumpukan masa yang mencukupi untuk menguasai ilmu yang menjadi faktor utama mereka berada di universiti (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009; 2010). Menurut Jayum A. Jawan (2003) dan Abdul Aziz Bari (2008) dan Saifuddin Abdullah (2010) bahawa desakan-desakan agresif para mahasiswa, akhirnya pindaan terbaru telah dibuat terhadap Seksyen 15 pada tahun 2009 tentang hak bersatuan. Seseorang pelajar universiti boleh menjadi ahli mana-mana persatuan dan badan kecuali parti politik, dalam atau luar negara dan badan-badan yang telah diharamkan oleh kerajaan Malaysia.

Walau bagaimanapun, menurut Wan Mohd Nor Wan Daud (2010) pindaan ini jelas menunjukkan masih ada sekatan terhadap mahasiswa sama ada dari sudut sekatan membuat aktiviti, sekatan melontarkan pandangan, sekatan bersatuan termasuklah parti politik, sekatan untuk berkumpul, dan sekatan terhadap ahli akademik. Bagaimanapun menurut Yahya Ismail (1978), Tun Mohd Salleh Abbas (1997) dan Saifuddin Abdullah (2009) peningkatan kesedaran berpolitik, impak peristiwa 13 Mei dan pengaruh parti luar ke dalam pertubuhan pelajar membimbangkan kerajaan.

Oleh yang demikian menurut Tun Mohd Salleh Abbas (1997), Abdul Aziz Bari (2008) kerajaan telah membuat keputusan mengawal aktiviti-aktiviti politik di kampus. AUKU diwartakan pada 24 Februari 1971 dan diluluskan oleh parlimen pada 17 Mac 1971 dan diperkenankan oleh Yang Dipertuan Agong pada 29 April 1971. Maka, ia menepati apa yang dinayatakan oleh Muhammad Abu Bakar (1973) iaitu kebangkitan pelajar pada tahun 1974 secara militan dan radikal mendesak kerajaan

melakukan pindaan pada AUKU. Pada 8 April 1975. Kerajaan mengusulkan agar AUKU dipinda dan ianya dikuatkuasa pada 12 Mei 1975. Arahan tegas kepada AUKU berlaku apabila kerajaan menegaskan pelajar tidak dibenarkan bergabung atau menyokong mana-mana parti politik dan kesatuan sekerja dan kerajaan akan menyelesaikan masalah pelajar melalui perundingan dan perundangan (Saifuddin Abdullah, 2009; Abdul Aziz Bari, 2008)

Abdul Aziz Bari (2008) dan Saifuddin Abdullah (2010) menegaskan bahawa larangan ini termaktub dalam Undang-undang Darurat (kuasa perlu) no. 74, Artikel 150 (2) yang dipinda pada 18 Februari 1971. Persatuan Mahasiswa Universiti Malaya (PMUM) membantah perundangan ini dan menjelaskan larangan ini akan menjauhkan pelajar dengan rakyat dan menyekat idea pelajar untuk menyumbang ke arah pembangunan negara (Rizal Uzir, 2002; Wan Mohd Nor Wan Daud, 2014) . Sokongan pihak pelajar kepada mana-mana pertubuhan politik tidak bermakna pemimpin pelajar menyokong pertubuhan politik tersebut (Aziah, Yaakob & Yahya, 2006).

AUKU diusulkan setelah kegagalan Akta Universiti Malaya 1961 yang tidak berkesan mengekang penglibatan pelajar terutamanya keterlibatan pelajar dalam pilihanraya 1969. Para pimpinan parti dan pemimpin pelajar membidas AUKU terutamanya Bahagian III (fasal 15 dan Fasal 16) dan Bahagian V (Seksyen VI Fasal 48, Seksyen VI Fasal 50 dan Seksyen VI Fasal 51). Muhammad Abu Bakar (1973) dan Saifuddin Abdullah (2009) menjelaskan bahawa di Parlimen, Dato Asri pernah meminta AUKU ditangguhkan manakala Lim Kit Siang dan Dr. Tan Chee Khoo mempersoalkan prosedur penubuhan persekutuan pelajar peringkat nasional dan antarabangsa.

Kerajaan pada masa itu telah bersedia melonggarkan perkara-perkara tertentu dalam AUKU tetapi AUKU perlu diteruskan bagi menghalang anasir-anasir subversif dalam gerakan pelajar. Pada 6 Julai 1971, PBMUM dan PKPM menghantar memorandum kepada kerajaan. Setiausaha Agung PKPM dan Presiden PBMUM yang mewakili 15 pertubuhan pelajar menyatakan AUKU akan membantutkan dan menghalang pemikiran kritikal serta rasional pelajar. PMUM pula mengadakan forum pada 23 Ogos 1971 dan 9 Disember 1971 di samping itu sudut pidato pada 4 Disember 1971 (Muhammad Abu Bakar, 1973; Ahmad Atory Hussain, 1991; Ainon Mohd, 2005).

Namun, reaksi pelajar tidak berjaya memujuk kerajaan untuk melonggarkan AUKU. Pada tahun 1975, kerajaan telah mengukuhkan lagi AUKU agar lebih tegas bagi mengekang budaya politik pelajar yang semakin radikal dan revolusioner. Perkara ini terbukti dalam tindakan pelajar sepanjang tahun 1974 terutamanya isu Tasik Utara dan Baling. Menurut Muhammad Abu Bakar (1973), AUKU adalah alat mengekang pelajar daripada membuat kacau-bilau apabila sesi 1975/76 bermula. Usul agar pindaan AUKU 1975 ditangguhkan telah ditolak. Penolakan penangguhan ini memulakan era baru bagi gerakan pelajar dalam perjuangan mereka (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010).

## **2.6 Perkembangan Kepimpinan Pelajar Di Malaysia**

Gerakan pelajar bermula seiring dengan perkembangan pendidikan di negara ini. Pada tahun 1816, sekolah pertama dibina oleh British iaitu Penang Free School. Pada tahun 1937, dunia pendidikan Tanah Melayu dikejutkan dengan kejayaan pertama graduan Melayu dalam Senior Cambridge iaitu Abdul Wahab Mohd. Ariff. Beliau telah dianugerah Penang Free School Centenary Gold Medal pada tahun 1938 atas

kecemerlangan pertama anak Melayu. Kejayaan Abdul Wahab mendorong rakan-rakan beliau untuk turut cemerlang dalam pelajaran. Hasilnya Abdul Wahab menubuhkan pertubuhan pelajar Melayu pertama iaitu *Malay Boys League* yang bertujuan melahirkan lebih ramai pelajar Melayu cemerlang tetapi dibubarkan kerana pengetua tidak membenarkan penubuhannya .

Semasa menuntut di Singapura, Abdul Wahab telah menjadi Presiden Mahasiswa Islam Kolej Raffles dan Perubatan Singapura iaitu sebuah pertubuhan Melayu Islam. Pertubuhan pelajar Melayu penting bagi menyatukan pelajar Melayu. Jumlah pelajar yang kecil menyebabkan Abdul Wahab menyeru agar pelajar Melayu bersatu demi pelajaran. Persatuan Mahasiswa Islam Kolej di Singapura juga mendesak agar kerajaan menubuhkan Majlis Pelajaran Tinggi yang diletakkan di bawah penyeliaan seorang pegawai Melayu sebagai Ketua Pengarah Pendidikan.

Pada bulan April 1946, Aminuddin Baki seorang pelajar menengah atas Sekolah Anderson, Ipoh menubuhkan Persatuan Pelajar-pelajar Melayu Insaf (PERMI). Pada bulan Ogos 1947 PERMI cawangan Perak ditubuhkan. Perkembangan gerakan pelajar semakin pesat dengan penubuhan Kesatuan Persuratan Penuntut Melayu Selangor (KPPMS) pada tahun 1946 dan Kesatuan Penuntut Melayu Pahang pada tahun 1947. Kesatuan Penuntut Melayu berkembang pesat pada tahun 1949 dengan penubuhan cawangan di negeri seperti Kelantan, Negeri Sembilan, Kedah, Melaka dan Johor. Abdul Wahab telah mengetuai Jawatankuasa Persiapan Kongres Pelajar bagi menyatukan seluruh gerakan pelajar Melayu di Malaysia pada masa itu.

Kongres Pelajar Melayu berlangsung di Maktab Teknik, Kuala Lumpur pada 14 dan 15 Ogos 1949. Pertubuhan yang hadir dalam kongres ini adalah Persatuan Penuntut-penuntut Muslim Maktab Teknik, PERMI(Perak), Persatuan Penuntut Melayu(Pahang, Selangor, Kuala Lumpur, Kajang) dan Persatuan Penuntut-penuntut Melayu Maktab Tanam-tanaman. Mereka membincangkan permasalahan pelajar Melayu dan bagaimana untuk bekerjasama. Pada jam 12 tengah hari, 15 Ogos 1949, kongres bersetuju menubuhkan Gabungan Penuntut-penuntut Melayu Semenanjung(GPMS) yang diketuai oleh Abdul Wahab. Apabila Universiti Malaya ditubuhkan di Singapura, GPMS mendesak agar Dr. G.V. Allen dilantik sebagai Naib Canselor kerana beliau bersimpati dengan orang Melayu. Tampuk pimpinan GPMS dikuasai oleh pelajar Universiti Malaya seperti Lokman Musa, Musa Hitam dan Abdullah Ahmad Badawi.

Kewujudan kampus Universiti Malaya di Kuala Lumpur telah menggalakkan perkembangan gerakan pelajar. Sebenarnya banyak persatuan yang telah ditubuhkan dan mempunyai pengaruh yang kuat di Universiti Malaya pada masa itu seperti Persatuan Mahasiswa Universiti Malaya (PMUM), Persatuan Bahasa Melayu Universiti Malaya (PBMUM) dan Persatuan Mahasiswa Islam Universiti Malaya (PMIUM).

Semua pelajar di Universiti Malaya bernaung di bawah PMUM yang ditubuh pada 1 Januari 1962 seiring dengan hari penubuhan Universiti Malaya yang ditubuh di bawah Akta Universiti Malaya. Maka Persatuan Mahasiswa yang ditubuh pada 15 Januari 1959 telah berakhir pada penghujung 1961.

Tujuan PMUM ialah memupuk kebajikan am badan mahasiswa, memajukan kegiatan sosial, kebudayaan dan mengadakan hubungan rasmi dengan badan lain. PMUM adalah badan pelajar yang diberikan kuasa untuk mewakili mahasiswa dalam semua perkara yang menyentuh kepentingan mahasiswa. PMUM diakui sebagai suara rasmi pelajar oleh pihak Universiti Malaya. PMUM adalah pertubuhan yang lantang bersuara memperjuangkan isu kampus, antarabangsa dan nasional.

PMUM mempunyai kuasa menjalinkan hubungan rasmi dengan badan pelajar yang lain sama ada di dalam atau di luar negara. PMUM menyertai Persatuan Kebangsaan Pelajar Malaysia (PKPM) yang merupakan wakil badan pelajar Malaysia dalam arena antarabangsa. PKPM telah ditubuhkan pada tahun 1958 dengan nama *National Union of Federation Student* (PKPPTM) dan ditukar nama kepada PKPM pada tahun 1962. PKPM yang didominasi oleh tokoh PMUM juga bergabung di bawah *International Student' Council* yang berpusat di London dan menyambut 17 November setiap tahun sebagai Hari Pelajar Antarabangsa.

PBMUM pula ditubuhkan pada 29 Januari 1955 di Singapura dengan ahli seramai 27 orang semasa tahap awal. Di Singapura, PBMUM dikenali Persekutuan Bahasa Melayu Universiti Malaya dan perkataan persekutuan diganti dengan persatuan pada tahun 1969. Penubuhan PBMUM adalah hasil usaha pensyarah dan pelajar fakulti Sastera seperti Lokman Musa, Noh Abdullah, Tahir Abdul Rahman dan Fatimah Hasyim. Walau bagaimanapun, idea penubuhan PBMUM telah dicetuskan oleh Ungku Aziz dan Za'ba sejak tahun 1954 lagi. Pada tahun 1956, keahlian PBMUM seramai 202 meningkat kepada 721 orang pada tahun 1965.

PBMUM tidak bergabung dengan PMUM kerana hala tuju PMUM tidak selaras dengan perjuangan bahasa dan kebudayaan Melayu. Pengabungan akan membatasi peranan PBMUM. Teras perjuangan PBMUM berdasarkan Kongres Bahasa dan Persuratan Melayu pada tahun 1954 yang mendesak Bahasa Melayu menjadi bahasa kebangsaan. Hasrat ini bertambah kukuh apabila Majlis Undangan Persekutuan Tanah Melayu yang bersidang pada 31 Mei 1955 bersetuju menjadi Bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan.

Pada tahun 1969, PBMUM meminda perlembagaan dengan menambah isu perjuangan iaitu mengambil berat dan memperjuangkan pelajaran dalam Bahasa Melayu dan berusaha memperjuangkan keadaan bangsa dan negara. PBMUM mendakwa mereka adalah penyambung lidah rakyat bukanlah perjuangan perkauman tetapi perjuangan nasional. Pendekatan PBMUM bukan emosional dan radikal tetapi bagi batu timbang setiap pergerakan yang menyeleweng daripada aspirasi nasional. Persatuan Mahasiswa Islam Universiti Malaya (PMIUM) diwujudkan pada pertengahan tahun 1950an hasil inisiatif Syed Muhamad Naquib al Attas, seorang pelajar Islam di Universiti Malaya, Singapura.

Walau bagaimanapun, peranan PMIUM mula menonjol dan rancak apabila Universti Malaya berpindah dari Singapura ke Kuala Lumpur. Pada tahun 1960, PMIUM di bawah pimpinan Hussein Ahmad berjaya mendapat tanah untuk Masjid ar-Rahman yang dibina pada tahun 1963. Pada tahun 1962, PMIUM bergabung di bawah PKPIM dengan menubuhkan Badan al Rahmaniah atau Badan Dakwah dan Kebajikan Islam SeMalaysia.

Pada tahun 1964, Syed Naquib pulang ke Tanah Air dan menjadi pensyarah di Jabatan Pengajian Melayu. Kepulangan Syed Naquib merencakkan lagi kegiatan PMIUM apabila beliau cuba menyerap idea kefahaman Islam ke dalam pemikiran pelajar. Beliau telah berjaya menangkis hujah yang dikemukakan oleh golongan Sosialis dan Nasionalis. PMIUM cuba melahirkan mahasiswa yang memahami al Quran dan Sunnah yang melaksanakan prinsip Islam dan menyatukan persaudaraan Islam. Perjuangan PMIUM tersebar melalui makalah seperti Suara PMIUM dan Jurnal Sejahtera.

## **2.7 Pendidikan Pendemokrasian di Malaysia**

Menurut Muhammad Abu Bakar (1973) dan Saifuddin Abdullah (2009) gerakan pelajar merupakan satu gerakan yang dipelopori segolongan anak muda yang menuntut di universiti dan muncul apabila ketidak-adilan sosial yang berlaku dalam masyarakat termasuk tribulasi dalaman yang dilakukan oleh penguasa universiti. Akibat daripada tekanan yang hebat, mahasiswa telah mengambil langkah drastik bagi menonjolkan protes mereka melalui demonstrasi jalanan dan perhimpunan haram. Mahasiswa mempunyai falsafah perjuangan yang tersendiri berasaskan kesedaran dan kepekaan dalam permasalahan politik dan isu massa negara (Abdul Rashid Moten, 2008; Abdul Razaq Ahmad, 2005; Abdul Salam Mohd Shukri, 2014).

Gagasan yang didokongi oleh gerakan pelajar ini diperjuangkan melalui proses interaksi gerakan pelajar dengan kerajaan dan penguasa universiti melalui medium diplomasi dan kekerasan. Tindakan tanpa kekerasan oleh pihak kerajaan dan pihak berkuasa universiti telah memberi ruang kepada gerakan pelajar mengambil langkah kekerasan seperti berdemonstrasi. Tindakan demonstrasi dilabelkan sebagai golongan



yang berhaluan kiri dan cubaan untuk menumbangkan kerajaan. Gerakan pelajar yang dilabel berhaluan kiri ini cukup penting dalam proses pembinaan sesebuah negara bangsa .

Menurut Badat (199), Altbach (2006) dan Lipset ( 2007) , pelajar merupakan elemen penting dalam revolusi Jerman dan Austria pada tahun 1848 dan aktivis pelajar dilihat sebagai Profesor Parlimen dalam usaha menumbangkan rejim monarki. Gambaran ini menjelaskan gerakan pelajar berperanan sebagai jurubicara masyarakat dan sedia menegakan kepentingan masyarakat. Oleh itu, dalam membicarakan sejarah awal gerakan pelajar di Malaysia yang menjadi antara asas nasionalisme negara, kita tidak boleh lari daripada memperlihatkan indikasi-indikasi yang menyebabkan kebangkitan gerakan pelajar tersebut berlaku (Aziah Ismail et.al, 2006; Saifuddin Abdullah, 2010). Politik melibatkan satu keadaan perebutan kuasa, satu sistem bagi mengadakan peraturan asas, penglibatan pemerintah dan pembangkang dalam usaha mewujudkan masyarakat yang sempurna. Gerakan protes adalah satu tindakan politik bagi menyaingi kekuasaan kerajaan. Mahasiswa dan Politik” (Kongres Kepimpinan Perdana Kebangsaan: Persatuan Sains Politik UUM).

Sifat intrinsik sukar dinyatakan tetapi ia harus ditangani dengan penuh bijaksana. Walau bagaimanapun, kondisi masyarakat tempatan antara alasan bagi organisasi pelajar mendesak untuk melakukan perlawanan sosial. Menurut Azimah Abdul Manaf (2003) dan Abdul Rahman Abdul Aziz (2010) gerakan pelajar dan politik mempunyai hubungan rapat antara satu sama lain. Keterlibatan gerakan pelajar dalam politik terbahagi dua iaitu tahap dalaman kampus dan politik luar terutamanya politik nasional. Menurut Khong Kim Hoong (2006) pelajar mesti aktif dalam politik supaya

terlibat secara langsung dalam proses pembinaan bangsa dimana pelajar perlu berupaya menganalisis tentang persoalan demokrasi dan kebebasan .

Beberapa pertubuhan pelajar mempunyai jalinan ideologi yang rapat dengan pertubuhan politik dan pertubuhan bukan kerajaan. Perkara ini terbukti kumpulan Republik Islam yang pro-PAS mengalahkan kumpulan PKPIM-ABIM dalam pemilihan tempuk kuasa PMIUM pada tahun (Zainah Anwar, 1983). Politik juga merangsang kematangan para pelajar dalam memperjuangkan permasalahan rakyat dan membentuk bakat kepimpinan. Isu politik dan penyertaan dalam parti politik merupakan unsur yang berbeza. Bagi mengelakkan para pelajar terlibat secara langsung dalam parti politik, pihak universiti wajar menubuhkan Current Affair Club iaitu kelab perbincangan politik. (Laporan Jawatankuasa Majlis Gerakan Negara Mengkaji Kehidupan Penuntut-penuntut di Kampus Universiti Malaya 1971. Dalam kelab perbincangan ini digalakkan perbezaan pendapat. Kritikan dan perbezaan dalam memberi pendapat akan memugarkan demokrasi yang berasaskan kebebasan bersuara dan pengetahuan hak asasi manusia. (Rhodes, 1998).

Oleh yang demikian, gerakan pelajar merupakan sebuah proses perluasan peranan pelajar dalam kehidupan bermasyarakat. Adanya gerakan pelajar dengan peranannya yang disignifikan dalam perubahan secara langsung akan membongkar mitos lama di dalam masyarakat, bahawa mahasiswa selama ini dianggap sebagai sebahagian daripada sivik akademik yang berada di menara gading, jauh dari persoalan yang dihadapi masyarakatnya (Saifuddin Abdullah, 2009; Badariah Saibeh, 2011; Fadhilah Ideris, 2012). Di sinilah pentingnya sebuah gerakan dibangunkan secara aktif dalam proses perubahan dalam masyarakat ke arah yang lebih baik. Selain daripada itu,

sebuah gerakan yang dibangun juga akan meningkatkan daya kritis mahasiswa secara keseluruhan dalam melihat berbagai persoalan yang tengah dihadapi masyarakat, baik dalam konteks lokal, nasional mahupun internasional (Saifuddin Abdullah, 2010).

Beberapa ketika dahulu dunia aktivisme kemahasiswaan diberi nafas kembali apabila Timbalan Menteri Pengajian Tinggi, Datuk Saifuddin Abdullah mencadangkan agar mahasiswa kembali diberi ruang melibatkan diri dalam politik. Beliau berkata, masanya telah tiba bagi kita mengkaji semula kedudukan sekarang dan berfikir secara serius bagi membenarkan pelajar universiti menjadi ahli parti politik ( Saifuddin Abdullah, 2010; Ruslan Zainuddin, 2003). Namun, percanggahan cadangan ini dengan peraturan di dalam Akta Universiti dan Kolej Universiti menjadikan mahasiswa terus pesimis dengan cadangan-cadangan selepas daripada itu yang dikeluarkan oleh Menteri berkenaan. Tambahan pula dengan lontaran idea yang hanya dibiar sepi oleh pihak Kementerian selepas ianya diperbincangkan oleh semua pihak, akhirnya cadangan ini senyap begitu sahaja.

Dalam hal ini, terdapat dua persoalan penting yang harus kita runkaikan. Pertama, bagaimana ruang lingkup berpolitik yang perlu difahami oleh mahasiswa? Perkara asas yang perlu difahami oleh mahasiswa ialah mahasiswa adalah suatu entiti di dalam masyarakat yang pada hakikatnya mempunyai kewarganegaraan yang sah seperti rakyat Malaysia yang lain (Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismail & Zaini Othman, 2010; Saifuddin Abdullah, 2009). Justeru, di atas asas ini kita memahami bahawa mahasiswa juga adalah rakyat di mana hak kebebasan bersuara, mengemukakan pendapat, memberi cadangan dan lain-lain adalah dijamin oleh perlembagaan (Abdul Aziz Bari, 2008). Hak ini diiktiraf oleh perlembagaan Malaysia

serta tidak boleh dinafikan oleh sesiapa pun. Sebagai kelompok intelektual dalam masyarakat, aksi berpolitik mahasiswa tidaklah sama seperti masyarakat biasa. Kelebihan daya intelektual ini memberikan mahasiswa keupayaan untuk melihat negara dengan pandang sisi yang tersendiri. Idea kelompok mahasiswa adalah 'genuine' atau asli yang menjadikan mahasiswa tidak boleh dipengaruhi oleh mana-mana pengaruh politik kepartian. Oleh sebab itu, prinsip 'non partisan' menjadi teras penglibatan mahasiswa dalam politik tanah air.

Selain itu, mahasiswa juga dikelompokkan di dalam kelompok masyarakat sivil. Di dalam sesebuah negara yang mengimpikan keadaan politik yang stabil, masyarakat sivil berfungsi menjadi agen semak imbang kepada negara. Mahasiswa bebas memberi cadangan dan mengkritik secara konstruktif berbekalkan nilai-nilai akademik yang digariskan. Salah faham sesetengah pihak di dalam hal ini ialah, apabila mahasiswa mengkritik maka mereka dilabel 'anti-establishment' dan dianggap mahu menjatuhkan kerajaan. Oleh itu, aksi-aksi politik mahasiswa harus ditanggapi dengan cermat, jangan sampai seluruh anak muda protes terhadap politik negara. Kita dapat lihat sejauh mana kebebasan pergerakan mahasiswa diberi perhatian. Saya mencadangkan idea membenarkan partisipasi mahasiswa dalam politik dinilai segera oleh kerajaan dan semua pihak terutamanya menjelang Pilihanraya Umum. Ini juga sebagai langkah awal bagi memastikan tiada lagi mahasiswa yang didakwa, ditangkap dan dibicarakan atas nama AUKU apabila melibatkan diri dalam politik negara.

## 2.8 Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan

Implikasi daripada Peristiwa Baling 1974 yang dirasai gerakan pelajar di Malaysia ialah penahanan ramai pemimpin mereka yang terdiri daripada mahasiswa universiti awam pada masa itu. Ini menyebabkan sebahagian persatuan pelajar hampir lumpuh untuk seketika. Implikasi negatif kedua ialah pindaan terhadap beberapa seksyen AUKU 1971 yang diluluskan di Parlimen pada 8 April 1975 (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Abdul Aziz Bari, 2008). Antara perkara yang dipinda 1975 itu ialah yang merujuk kepada kebebasan pelajar universiti. Para pelajar universiti dilarang memberikan sokongan kepada mana-mana pihak di luar kampus. Ini termasuklah larangan membuat kenyataan akhbar. Kedua, mahasiswa dilarang menganggotai mana-mana pertubuhan di luar kampus.

Sebelum Pindaan 1975, walaupun dengan AUKU 1971, mahasiswa hanya dilarang memegang jawatan dalam parti politik dan kesatuan sekerja sahaja. Ketiga, persatuan mahasiswa dilarang bergabung dengan pertubuhan di luar kampus. Akibatnya, Persatuan Kebangsaan Pelajar Malaysia (PKPM) terkubur, Gabungan Pelajar Melayu Semenanjung (GPMS) dan Persatuan Kebangsaan Pelajar Islam Malaysia (PKPIM) hanya tinggal pada nama dan keahlian sahaja sahaja, manakala Majlis Belia Malaysia (MBM) terputus jambatan hubungannya dengan gerakan pelajar. Sesungguhnya pindaan 1975 terhadap AUKU 1971 menandakan malang bagi perjuangan pemimpin pelajar di Malaysia. Pandangan ini banyak dikongsi oleh ramai aktivis dan pendokong gerakan pelajar baik dahulu mahupun sekarang, sama ada di kalangan yang menjadi pelajar pada masa sebelum atau selepas AUKU 1971 dan pindaan 1975 (Muhammad Abu Bakar, 1973; Mohd Salleh Abas & Salleh Bung, 1997; Shamsul Amri Baharuddin, 2012).

Menurut Abdul Aziz Bari (2008) dan Saifuddin Abdullah (2009) pindaan tersebut secara tidak langsung telah mengubah gerakan pelajar di Malaysia daripada sikap lantang dan radikal kepada sikap yang lebih sederhana. Sudut Pidato berkubur dan demonstrasi tidak lagi menjadi buah mulut dalam kalangan pelajar. Para pelajar di universiti tidak lagi bebas berpolitik seperti dahulu. Menurut Abdul Razaq Ahmad (2005), secara keseluruhannya AUKU 1971 dan pindaan 1975 telah mewujudkan budaya takut dalam kalangan mahasiswa untuk terlibat secara aktif dalam gerakan mahasiswa. Walaupun terdapat mereka yang mengambil sikap berani, tetapi perasaan bimbang tetap menghantui mereka. Oleh yang demikian, kita dapati beberapa badan mahasiswa, terutamanya persatuan-persatuan Mahasiswa, PMIUM-PMIUM, PBMUM serta PKPIM dan MBM telah berulang-ulang kali mendesak kerajaan supaya meminda beberapa Seksyen dalam AUKU 1975 yang menyekat kebebasan mahasiswa (Muhammad Abu Bakar, 1973 ; Johari Hassan & Sutinah A. Safar, 2010; Abdul Aziz Bari, 2008).

Apabila berlaku perdebatan tentang AUKU, umumnya terdapat tiga pandangan yang utama. Pandangan yang pertama ialah yang menerima bulat-bulat AUKU 1975. Pandangan yang kedua ialah yang menolak bulat-bulat AUKU 1975. Kedua-dua pandangan ini adakalanya mencerminkan pendirian politik yang dianuti oleh mereka yang memberi pandangan tersebut. Adakalanya pula, pandangan pertama mempunyai hujah-hujah yang bernas tetapi sukar dibentangkan kepada khalayak umum. Manakala, pandangan yang kedua terbit daripada kurangnya mereka membuat analisa serta penelitian terhadap AUKU itu sendiri (Abdul Aziz Bari , 2008).

Dalam hal ini, wujud pandangan ketiga, iaitu yang sederhana. Pandangan ini menerima kewajaran kewujudkan AUKU 1971, tetapi meminta agar beberapa seksyen, sama ada pada AUKU 1971 atau pada pindaan 1975 itu dipinda supaya para pelajar universiti dapat menikmati kembali kebebasan mereka . Pada sesuatu ketika sebelum pindaan dibuat kepada AUKU pada tahun 2009, ia kembali dibincangkan di kalangan masyarakat. Bekas Menteri Pendidikan mencadangkan supaya, jika perlu, ditambah syarat tertentu atau baru supaya dipastikan yang mahasiswa benar-benar belajar. Syarat baru ini mungkin sahaja termasuk dalam maksud AUKU diperketatkan. Jika ini berlaku, tentu ramai yang akan menentang. Persoalannya bukan menyokong atau menentang. Persoalannya, bekas Menteri Pendidikan itu mempunyai ukuran tersendiri yang berasaskan nilai tertentu yang dianggapnya benar sejak beliau menjadi Menteri Pendidikan dahulu. Baginya, nilai yang dipegangnya tidak berubah.

Ini berbeza dengan seorang lagi bekas Menteri Pendidikan. Sebelum menjadi Menteri Pendidikan, atau lebih jelas lagi sebelum menjadi orang kerajaan, beliau begitu kuat menentang AUKU yang dianggapnya tidak kondusif untuk gerakan mahasiswa. Semasa menjadi orang kerajaan, iaitu tidak terhad kepada tempoh masa beliau menjadi Menteri Pendidikan sahaja, tidak pula terdapat rekod mengenai usaha-usaha seriusnya untuk meminda AUKU supaya menjadi lebih kondusif. Kini, setelah tidak lagi menjadi orang kerajaan, beliau kembali mengkritik AUKU. Jadi, ukuran positif atau negatifnya adalah berlandaskan nilai yang dipegangnya yang kelihatan berubah-ubah. AUKU tidak boleh dijadikan alasan untuk tidak bergerak. Walaupun ia sering dijadikan faktor dan hujah, tetapi, wujud juga beberapa faktor lain yang turut mempengaruhi gerakan mahasiswa menjadi tidak sehebat zaman sebelum AUKU.

Faktor-faktor tersebut ialah kemunculan lebih banyak universiti, bermula dengan Universiti Teknologi Malaysia (UTM) pada 1975. Ini diikuti dengan mula tertubuhnya secara serentak IPTS. Jumlah mahasiswa yang semakin besar ini tidak lagi menjadikan mereka yang bergelar mahasiswa itu istimewa lagi. Lalu, tarikannya tidak begitu menggamit masyarakat. Pengenalan Sistem Semester dan CGPA menyebabkan mahasiswa perlu bertungkus lumus untuk menghadapi peperiksaan pada setiap semester. Masa lapang untuk bergerak yang dinikmati di bawah Sistem Penggal tidak wujud lagi. Jika semasa Sistem Penggal dahulu, kebanyakan mahasiswa aliran liberal arts lazimnya lebih aktif daripada mahasiswa aliran sains, kini semuanya berhadapan dengan beban akademik yang hampir sama. Beberapa kekurangan dan kelemahan mahasiswa, seperti prestasi akademik yang merosot di kalangan sebahagian daripada mahasiswa, terutamanya mahasiswa Melayu, kemerosotan akhlak dan fenomena graduan menganggur, iaitu isu-isu yang tidak begitu ketara sebelum tahun 1974, telah menghambat para pengikut gerakan mahasiswa dan ibu bapa untuk lebih berhati-hati untuk terlibat dengan gerakan mahasiswa.

Terdapat lebih ramai pegawai universiti dan kerajaan, pemimpin masyarakat dan korporat yang terdiri daripada graduan serta bekas aktivis dan pendokong gerakan mahasiswa. Sekiranya gerakan mahasiswa semasa tidak berjaya mengadakan sesuatu yang lebih kreatif dan lebih baik daripada apa-apa yang pernah mereka lalui dan ikuti pada zaman mahasiswanya, maka gerakan mahasiswa semasa tidak akan dapat meninggalkan impak yang diinginkan. Badan-badan masyarakat sivil (CSO) telah menjadi semakin mengkhusus dan profesional. Sebahagian daripadanya dipimpin oleh bekas aktivis dan pendokong gerakan mahasiswa. Organisasi ini mula menyaingi, dan dalam keadaan tertentu, menenggelamkan gerakan mahasiswa semasa yang tidak



dapat menyaingi pengkhususan dan profesionalisme mereka. Lebih ramai pemimpin parti-parti politik terdiri daripada bekas aktivis dan pendokong gerakan mahasiswa. Ini menyebabkan bukan lagi gerakan mahasiswa yang mempengaruhi parti politik, tetapi sebaliknya, parti politik yang mempengaruhi gerakan mahasiswa. Dasar-dasar dan strategi-strategi pembangunan negara telah dirancang dan dilaksanakan dengan lebih baik.

Pada waktu yang sama, isu kemiskinan yang merupakan dasar utama gerakan mahasiswa pada zaman kemuncaknya telah tidak lagi menjadi isu. Kecuali dalam beberapa isu kecil dan terpencil, tidak menonjol apa-apa kesalahan besar kerajaan atau ketidakpuasan besar rakyat. Gerakan mahasiswa masih belum dapat menyelesaikan masalah polarisasi kaum dalam kalangan mahasiswa, yang telah wujud sejak zaman kemuncak gerakan mahasiswa lagi. Ini menggugat perpaduan dan kesepaduan gerakan mahasiswa. Perpecahan dalam kalangan mahasiswa Melayu atas dasar siapa lebih Islamik, yang tidak berlaku pada zaman kemuncak gerakan mahasiswa dahulu, melemahkan gerakan mahasiswa.

Terdapat pandangan bahawa mahasiswa kebelakangan ini kurang artikulatif dalam menyuarakan pendapat mereka jika dibandingkan dengan mahasiswa dahulu, dan ini dianggap tidak membantu memperkuat gerakan mahasiswa semasa. Sebenarnya, gerakan mahasiswa selepas 1974 tidaklah mati. Cuma, ia tidak sehebat pada zaman kemuncaknya. Sementara itu, dalam keadaan tertentu, misalnya semasa krisis politik dan ekonomi pada akhir tahun 1990-an, gerakan mahasiswa kelihatan bangkit semula (Saifuddin Abdullah, 2009; Shamsul Amri Baharuddin, 2011).

Umumnya, apabila membincangkan gerakan mahasiswa, akan bertemu dengan beberapa ungkapan yang sinonim dengannya, seperti: “kumpulan pendesak *pressure group*, *watch dog*, tradisi mencabar, *student rebellion*, *student revolt*, *student resistance*, *student power*” dan seumpamanya. Ada ketikanya, masyarakat pula memberikan ungkapan yang tidak sesuai sebagai reaksi seperti *rebel without cause* dan *angry young men*. Pihak-pihak yang berpegang kepada kerangka ini tentunya mempunyai hujjah-hujjah bagi mempertahankan alasan tersebut. Namun begitu, jika sistem dapat diubah dan jika budaya dapat diubah adalah wajar suatu kerangka baru yang lebih baik kepada mahasiswa dalam konteks Malaysia yang berdaulat ( Yahaya Ismail, 1978; Saifuddin Abdullah, 2009; Syed Ahmad Hussein, 2004).

Pindaan-pindaan terhadap beberapa peruntukan AUKU yang dikuatkuasakan pada 13 Mei 1975 meninggalkan kesan buruk. Akibatnya, PKPM terkubur, GPMS dan PKPIM tinggal anggota dan badan gabungan bukan mahasiswa, manakala MBM terputus jembatannya dengan gerakan mahasiswa (Saifuddin Abdullah, 2010). Menurut Muhammad Abu Bakar (1973) dan Saifuddin Abdullah 2010, AUKU 1975 menandakan zaman malap mahasiswa dan telah membantutkan peranan mahasiswa sebagai kumpulan pendesak, mengubah haluan kegiatan mahasiswa daripada sikap radikal dan lantang kepada pendekatan lebih sederhana. Sudut Pidato berkubur dan budaya berdemonstrasi tidak lagi menjadi buah mulut dan mahasiswa tidak lagi bebas berpolitik seperti dahulu. Pandangan ini banyak dikongsi oleh ramai aktivis dan pendokong gerakan mahasiswa, sama ada di kalangan yang menjadi mahasiswa pada masa sebelum atau selepas AUKU dan Pindaan 1975 (Rizal Uzir, 2002; Saifuddin Abdullah, 2009; Juhari Hassan & Sutinah A. Safar).

Menurut Abdul Rashid Moten (2008), Saifuddin Abdullah (2010) dan Abdul Razaq Ahmad (2005), secara keseluruhannya AUKU 1975 telah mewujudkan budaya takut atau *culture of fear* di kalangan mahasiswa untuk terlibat secara aktif dalam gerakan mahasiswa. Walaupun terdapat mereka yang mengambil sikap berani, tetapi perasaan bimbang tetap menghantui mereka. Sementara perkembangan gerakan pelajar Islam pada 1975-1985 membuat pemerhatian yang menarik, iaitu PMIUM berusaha memulihkan suasana gerakan pelajar Islam yang telah dilumpuhkan oleh AUKU 1975. PMIUM telah mengubah kaedah perjuangannya yang agresif kepada usaha peningkatan kualiti peribadi yang selaras dengan Islam dan trend kebangkitan Islam di seluruh dunia pada masa itu. Orientasi dakwah Islamiah yang mengambil tempat dan kepemimpinan pelajar ketika itu telah memberi nafas baru kepada gerakan mahasiswa.

Abdul Razaq Ahmad (2005), Zainah Anwar (2008) dan Saifuddin Abdullah (2009) menyatakan bahawa akibat sekatan-sekatan AUKU, aktiviti-aktiviti GKK menjadi berkurangan dan PKPIM terdorong untuk lebih banyak mempromosi aktiviti dakwah di kalangan mahasiswa. Islam menjadi landasan yang selamat yang melaluinya mahasiswa dapat menyuarakan rasa tidak puas hati, menyalurkan tenaga, memenuhi keinginan berbakti kepada masyarakat dan mencari ketenangan daripada tekanan kehidupan kampus dan kota. Zainah Anwar seterusnya mengatakan bahawa sekatan-sekatan yang ditambah apabila AUKU dipinda pada tahun 1975 hanya menyebabkan perjuangan Islam meningkat. Gerakan dakwah masih belum diketahui sangat pada masa itu. Kerajaan yang dihantui oleh agitasi mahasiswa atas isu-isu sosio-ekonomi tidak melihat Islam sebagai satu ancaman terhadap kawalannya ke atas kegiatan mahasiswa atau sebagai ancaman terhadap kuasanya.

Jika politik menjadi tanda yang digunakan untuk melihat tahun 1974 sebagai tahun akhir zaman kemuncak gerakan mahasiswa, maka, ternyata bahawa AUKU setakat yang dikuatkuasa pada 30 April 1971 tidak berjaya memadamkan api gerakan mahasiswa. Ini kerana pada 14 Jun 1971, mahasiswa mengadakan demonstrasi membantah lawatan Perdana Menteri Thailand Thanum Kittikachorn yang menindas penduduk Islam di Thailand Selatan. Begitu juga, ia tidak memadamkan api gerakan mahasiswa dalam demonstrasi Baling pada Disember 1974. Pindaan-pindaan utama yang dibuat pada tahun 1975, seperti Seksyen 15, 15A, 15B, 15C, 15D, 16, 16B, 16C dan lain-lain adalah jelas merujuk kegiatan politik gerakan mahasiswa. Selepas tarikh tersebut, adalah jelas bahawa penglibatan gerakan mahasiswa dalam politik menjadi berkurangan.

Walaupun, ia menjelaskan dua perkara. Pertama, jelaslah bahawa politik menjadi tanda utama yang digunakan untuk mengukur gerakan mahasiswa. Ini digunakan oleh pihak mahasiswa yang terlibat dalam gerakan mahasiswa, oleh pemerhati gerakan mahasiswa, dan juga oleh kerajaan yang menggubal AUKU untuk menyekat gerakan mahasiswa. Ini tidak menghairankan kerana politik adalah salah satu daripada kaedah operasi advokasi, iaitu ciri yang menentukan organisasi atau aktiviti mahasiswa itu bersifat gerakan mahasiswa.

Dan kedua, jelaslah bahawa tahun 1974 sebagai tahun akhir zaman kemuncak gerakan mahasiswa. Dalam konteks politik kampus, sejak sesi 2001/2, satu peraturan baru pilihan raya kampus IPTA telah dilaksanakan. Peraturan ini boleh dibuat kerana AUKU 1975 membenarkannya.

Dalam rencana Utusan Malaysia pada 3 Disember 2001, saya telah menyoal: sejauhmanakah peraturan baru itu menjana iklim dan budaya serta pendidikan politik yang berhikmah? Sejauhmanakah ia berada di landasan menyediakan demokrasi yang matang seperti yang dikehendaki oleh Wawasan 2020? Adakah ia bertujuan membantu calon-calon tertentu? Adakah ia bertujuan menutup kelemahan pihak-pihak tertentu pada masa lalu? Adakah ia berjaya menamatkan wujudnya calon-calon yang bertanding secara kumpulan? Dua tahun kemudian, apabila media memberikan liputan yang begitu meluas terhadap kemenangan besar calon-calon pilihan raya kampus yang dikatakan pro-kerajaan, atau dengan bahasa yang lebih politically correct, pro-aspirasi, dalam rencana (Utusan Malaysia, 2003). Adakah ini tanda-tanda mahasiswa akan kembali menggugat?

Idris Ahmad (2004) telah membuat analisis tentang politik mahasiswa dekad 80-an dan 90-an. Beliau menyoal hipokrisi kerajaan dan sesetengah pemimpin universiti yang menghalang parti pembangkang daripada memasuki kampus atau mahasiswa daripada menyertai programnya, tetapi, pada masa yang sama, parti kerajaan bebas keluar masuk 28 kampus dan ada pula dua orang Naib Canselor yang secara terbuka menyokong UMNO. Walaupun kenyataan Idris Ahmad (2004) ada kebenarannya, namun pada masa yang sama, parti pembangkang seperti PAS, sekurang-kurangnya mengikut pengakuan Wan Norhayati Wan Alias (2004), turut dan dapat juga bertapak di kampus. Idris mahu mahasiswa dibenarkan bergerak bebas di kampus, termasuk menubuhkan parti politik masing-masing seperti yang pernah diamalkan sebelum ini. Jika tidak, ia akan merugikan mahasiswa, kerana mahasiswa mengundi bukan lagi atas sentimen dasar perjuangan, isu-isu yang dibangkitkan dan manifesto yang ditawarkan, tetapi atas dasar kawan, kenalan, rupa paras atau mengundi entah

siapa-siapa, sehingga menyebabkan mereka tidak tahu apa tujuan mengundi dan akhirnya minat untuk turun mengundi hilang.

Apabila terdapat mahasiswa yang berani ke hadapan untuk memperjuangkan sesuatu isu, maka terdapat kemungkinan yang mereka akan didapati bersalah dan dihukum oleh AUKU 1975. Ada masanya, beliau akan dihadapkan juga kepada undang-undang lain seperti Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA). Ini antara yang disorot oleh Ahmad Fadzli Yusof (2004) apabila menyentuh kes Mohd Rizal Mohd Adnan yang digantung pengajian kerana didapati bersalah atas tuduhan menjatuhkan reputasi universiti, dan kemudiannya didenda kerana bekerja tanpa kebenaran universiti ketika menghadapi hukuman gantung itu; Lee Yen Ting yang didapati bersalah kerana mengeluarkan kenyataan akhbar; Nor Helmi Mohd Jamil yang didapati bersalah kerana terlibat dengan BBM; sebilangan mahasiswa yang didapati bersalah kerana terlibat dengan perhimpunan anjuran Gerakan Mahasiswa Mansuhkan ISA dan lain-lain lagi.

Jika wajar dan jelas kesalahannya dan telus pula prosedur yang menyebabkan thabit kesalahannya, ia tidak menjadi persoalan. Yang menjadi persoalan, sehingga menimbulkan tuduhan bahawa AUKU 1975 dan pelaksanaannya adalah tidak adil, ialah kerana terdapatnya kes mahasiswa yang dithabitkan dengan kesalahan yang tidak wajar atau tidak jelas atau perbicaraan terhadapnya pula tidak dijalankan dengan betul. Kerana semua kesan yang negatif itu, maka, terdapat satu perjuangan yang panjang yang mendesak kerajaan supaya meminda dan memansuhkan beberapa peruntukan dalam AUKU 1975, yang dianggap drakonian dan menyekat gerakan mahasiswa.

Di Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM) pula, tempoh penamaan calon terpaksa dilanjutkan akibat bantahan mahasiswa yang tidak puas hati terhadap masa yang diberikan untuk mengemukakan calon dan persediaan menghadapi pilihan raya itu. Kali ini, dua insiden itu menenggelamkan sedikit cerita tentang rungutan mahasiswa terhadap pilihan raya kampus pada setiap tahun seperti pengaruh parti kerajaan dan ahli politik tertentu, pihak HEP berat sebelah, peraturan dan pendekatan yang membudaksekolahkan mahasiswa dan sebagainya. Daripada satu segi, ini menimbulkan tanda tanya terhadap keberkesanan pengurusan dan pelaksanaan pilihan raya kampus yang terbit daripada undang-undang induknya, iaitu AUKU Pindaan 1975 nya tentang hal ehwal mahasiswa, khususnya dari segi politik. Insiden di UM dan UIAM itu menunjukkan AUKU 1975 tidak menjadikan pilihan raya kampus lebih licin atau menjadikan pegawai pilihan rayanya lebih cekap. AUKU 1975 tidak meningkatkan partisipasi mahasiswa dalam politik kampus.

Kali ini, peratusan membuang undi merosot di tujuh buah IPTA manakala langkah universiti tertentu menyediakan hadiah cabutan bertuah kepada mahasiswa yang keluar mengundi adalah satu penghinaan terhadap keilmuan di samping mengembangkan politik wang. AUKU 1975 juga tidak membantu penjanaan kepemimpinan mahasiswa. Sekiranya terdapat sebilangan kecil kerusi dimenangi tanpa bertanding, maka itu adalah adat politik. Tetapi, sehingga lebih seratus kerusi dimenangi tanpa bertanding dan tiga IPTA tidak perlu mengadakan pengundian kerana semua kerusi menang tanpa bertanding bukanlah sesuatu yang baik (Abdul Aziz Bari, 2005).

## **2.9 Perkembangan Teori –teori Kepimpinan**

### **2.9.1 *Great Man Theory***

Thomas Carlyle (4 December 1795 – 5 February 1881) telah memperkenalkan teori yang dipanggil *Great Man Theory* , menyatakan bahawa setiap zaman memiliki pemimpin besar dan hebat yang tersendiri. Perubahan sosial biasanya akan berlaku apabila pemimpin besar dari kalangan mereka memimpin bagi memulakan perubahan dan menghalang sesiapa sahaja yang membawa maksud yang berlawanan dengan mereka. Teori kepimpinan ini menjadi popular pada abad ke-19. Teori ini berasaskan kepada pemimpin dunia yang paling terkenal seperti Abraham Lincoln, Julius Caesar, Mahatma Gandhi dan Alexander The Great yang telah membantu memberi menyumbang kepada tanggapan bahawa pemimpin-pemimpin hebat dilahirkan dan bukannya dibentuk dengan kaedah-kaedah yang tertentu.

### **2.9.2 *Trait Theory***

Gordon Willard Allport (1967) pula adalah antara pemikir dan tokoh terawal yang mengutarakan Trait Theory. Teori ini menyatakan bahawa seseorang pemimpin itu memiliki peribadi dan karakter yang berbeza dengan orang kebanyakan. Contohnya, seseorang pemimpin itu mempunyai kelebihan dapat menyesuaikan diri dengan keadaan sekeliling secepat mungkin, kepekaan sosial, seorang yang bercita-cita tinggi dan aktif, berpandangan jauh, kreatif dan inovatif, mempunyai keinginan mendominasi, energetik, yakin dengan dirinya sendiri, kalis daripada tekanan dan sedia memikul tanggungjawab. Penyelidik percaya individu yang berjaya memimpin memiliki sifat-sifat luar biasa (Reed, Bullis, Collins & Papparone, 2004). Ciri-ciri ini, sama ada yang diperolehi atau diwarisi, telah disebut sebagai kecenderungan individu



untuk bertindak balas terhadap situasi yang diberikan dengan tingkah laku diramalkan (Kidder 2005).

### 2.9.3 Teori Kepimpinan Kotingensi

Fiedler (1964) dalam kajiannya tentang gaya kepimpinan telah mengemukakan satu cara untuk mengukur kepimpinan dengan menggunakan soal selidik LPC (Least Preferred Co-Worker). Fiedler mencadangkan bahawa pemimpin yang rendah skor LPC sebagai “*managing and controlling*” dan mereka digolongkan sebagai yang bergaya kepimpinan dimotivasikan oleh tugas. Pemimpin yang tinggi skor dalam LPC dikatakan sebagai pemimpin yang mempunyai ciri-ciri ‘*permissive and considerate*’ dan mereka dirujuk sebagai pemimpin yang mengamalkan gaya kepimpinan yang dimotivasikan oleh perhubungan.

Model Fiedler : Fred E. Fiedler berkata keberkesanan kepemimpinan bergantung pada dua faktor iaitu gaya kepimpinan dan situasi yang memberi kawalan dan pengaruh kepada pemimpin. Tiga perkara penting di sini ialah hubungan antara pemimpin dan pengikut. Jika pemimpin disukai, maka beliau akan mendapat lebih sokongan. Daripada segi struktur tugas, jika tugas disampaikan dengan jelas sebagai satu matlamat, maka pemimpin lebih mudah untuk mempengaruhi pengikut untuk melakukannya.

Daripada segi kuasa kedudukan, jika sesebuah organisasi atau kumpulan menganugerahkan kuasa kepada pemimpin untuk tujuan menyiapkan sesuatu tugas, maka hal ini akan meningkatkan pengaruh pemimpin tersebut. Teori kontigensi menfokuskan tentang kesediaan pengikut. Kesediaan merujuk pada kebolehan dan

kerelaan seseorang menyiapkan tugas tertentu. Terdapat empat peringkat kesediaan iaitu; *Able and willing*, *Able and unwilling*, *Unable and willing*, *Unable and unwilling*

#### **2.9.4 Teori kepemimpinan *Path Goal***

R.J. House (1971) mengemukakan teorinya yang kemudian dikembangkan oleh T.R. Mitchell pada tahun 1974 (Razali, 1989). Penyelidikan tentang '*Path-Goal Theory*' ini menyokong teori kontingensi Fiedler (Zaidatol Akma, 1991). House (1971) melalui teorinya menyatakan pemimpin boleh mendapat prestasi kerja kumpulan yang memuaskan jika pekerja diberitahu apa yang perlu dilakukan untuk mendapatkan ganjaran selaras dengan prestasi cemerlang dan juga mengurangkan batasan-batasan ke arah pencapaian prestasi yang cekap.

Keberkesanan seseorang pemimpin dinilai berdasarkan kepada penerimaan kepemimpinannya dan kemampuannya memenuhi keperluan-keperluan yang berbeza dan menanganii masalah kerja yang berbeza dalam kalangan subordinat. Filley, et. al (1976) yang menjelaskan bahawa pemimpin akan berkesan dalam kepemimpinannya jika pekerja mengetahui dengan jelas matlamat organisasi. Dalam teori ini, seorang pemimpin harus cuba menjelaskan jalan untuk mencapai sesuatu matlamat itu kepada subordinat supaya ganjaran peribadi seperti kepuasan dan peningkatan prestasi akan diperolehi (Keller, 1989).

Teori *Path-Goal* mencirikan empat jenis tingkah laku pemimpin iaitu tingkah laku pemimpin yang mengarah. Pemimpin akan memastikan subordinat tahu apa yang diharapkan daripada mereka dengan memberi panduan dan arah serta kerja berjadual. Kedua ialah tingkah laku pemimpin yang menyokong. Pemimpin bersifat mesra dan

mudah didekati, mempamerkan keprihatinan terhadap kebajikan subordinat dan berlaku adil kepada semua subordinat. Ketiga tingkah laku pemimpin yang turut serta. Pemimpin memberi tunjuk ajar pada subordinat dan membenarkan mereka penglibatan dalam membuat keputusan. Kelima, tingkah laku pemimpin berorientasikan pencapaian, menetapkan matlamat yang mencabar, menjangkakan subordinat dapat menunjukkan prestasi yang tinggi, menggalakkan dan memberi keyakinan kepada subordinat dalam organisasi mereka.

### **2.9.5 Teori Kepimpinan *Servant***

Pemimpin *servant* berusaha untuk membantu subordinat memperoleh dan merealisasikan potensi mereka melalui pengajaran dan bimbingan agar mereka dapat melakukan yang terbaik untuk organisasi. Pemimpin *servant* mendengar ‘suara’ subordinat mereka, memuji mereka, menyokong dan menunjukkan arah tuju yang betul apabila mereka menyimpang daripada matlamat organisasi (Ambali et al., 2011). Mereka menunjukkan jalan tentang apa yang diperlukan oleh pekerja mereka untuk berjaya (Valdes, 2009).

Greenleaf (1977) percaya bahawa fokus seorang pemimpin *servant* adalah untuk membangunkan pemimpin *servant* yang lain mengikut gerak hati mereka sendiri yang dapat memberi manfaat kepada organisasi. Greenleaf menambah lagi bahawa tumpuan pemimpin *servant* bukan untuk kepentingan diri sendiri dan ego mereka tetapi membina kehidupan yang berbeza bagi pengikut mereka yang akan memberi kesan yang lebih baik kepada organisasi. Pemimpin *servant* juga seorang yang merendah diri dan tidak menafikan kuasa mereka tetapi sedar kuasa datang melalui mereka dan bukan dari mereka (Taylor et al., 2007).

Idea bahawa para pemimpin dan pengurus mesti berkhidmat kepada pengikut mereka jika ingin mewujudkan sebuah organisasi yang berjaya bukanlah suatu perkara yang baru. Blanchard (2002) menjelaskan mengapa pemimpin yang merendah diri boleh menjadi kunci untuk mengekalkan dan membangunkan organisasi semasa krisis ekonomi sedang berlaku. Sekiranya ingin mengekalkan dan membangunkan organisasi semasa krisis, seseorang pemimpin perlu menjadi pemimpin *servant* terlebih dahulu (Blanchard, 2002). Oleh itu, jika kepimpinan *servant* diamalkan dalam organisasi, ia harus memberi kesan tingkah laku kepada pengurus dan pemimpin pertengahan yang lain dan amalannya mampu diikuti dalam seluruh organisasi (Ambali et al., 2011).

Dalam kajian-kajian lepas, tumpuan telah diberikan untuk mengetahui persepsi daripada semua peringkat pekerja tentang kepimpinan *servant* (Valdes, 2009; Washington et al., 2006). Hal ini adalah untuk melihat bagaimana amalan kepimpinan *servant* merentasi keseluruhan organisasi dan mempengaruhi pelbagai unit kerja dalam organisasi (Ambali et al., 2011). Kepimpinan *servant* adalah unik dan dapat memberi sumbangan kepada semua jenis organisasi dan disyorkan untuk beberapa bidang yang mencabar dalam kajian dan amalan kepimpinan. Sebagai contoh, Buchen (1998), Jaworski (1996) dan Rennaker (2008) mencadangkan kepimpinan *servant* akan menghasilkan perkongsian kepimpinan yang akan mengimbangi ego dan kuasa dalam kedudukan pemimpin. Di samping itu, Laub (1999) dan Stone et al., (2004) percaya bahawa membangunkan pengikut untuk perkembangan peribadi mereka terlebih dahulu dan memupuk komitmen mereka akan memberi manfaat kepada organisasi secara keseluruhannya.

Berdasarkan kajian-kajian lepas, terdapat sekurang-kurangnya terdapat tiga model konseptual pemimpin-organisasi (Parolini, 2004; Russell & Stone, 2002; Wong & Page, 2003) dan terdapat dua model pemimpin-pengikut (Patterson, 2003; Winston, 2003) tentang kepimpinan *servant*. Setiap model mencadangkan nilai-nilai tertentu (contohnya, prinsip-prinsip teras, berorientasikan sifat, dan *agapao love*) sebagai pembolehkan bebas kepada tingkah laku kepimpinan *servant* dan kemuncaknya ialah keberkesanan organisasi.

Russell dan Stone (2002) telah menilai ciri-ciri kepimpinan *servant* dan telah menerapkan ciri-ciri kepimpinan *servant* ini sebagai model rasional. Mereka menyatukan 20 ciri yang berbeza berdasarkan kajian-kajian lalu kepimpinan *servant* dan membahagikannya kepada sembilan ciri utama (visi, kejujuran, integriti, kepercayaan, berkhidmat, model, perintis, menghargai orang lain dan *memberi kuasa kepada subordinat*) dan sebelas ciri-ciri lain (komunikasi, kredibiliti, kompetensi, kepimpinan, sentiasa kelihatan, pengaruh, pujukan, kemahiran mendengar, memberi galakan, memberi tunjuk ajar, mewakili). Dalam model Russell & Stone (2002), ciri (contohnya, pembolehkan bebas mewakili prinsip teras) mempengaruhi kepimpinan *servant* (contohnya, pembolehkan bersandar diukur berdasarkan sembilan ciri fungsional), dan mediator ialah sebelas ciri kepimpinan *servant*. Model Russell dan Stone adalah terhad dan tidak mentakrifkan pembolehkan bebas dan sumber ciri-ciri tersebut.

Wong dan Page (2003) telah membangunkan kerangka konseptual dan model untuk menggambarkan kepimpinan *servant*. Model yang dibina oleh mereka telah mengenal pasti dua belas ciri kepimpinan *servant* yang telah dikelompokkan kepada empat

bidang; berorientasikan-sifat, (contohnya, integriti, rendah diri, memberi perkhidmatan), berorientasikan pekerja (mengambil berat tentang pekerja, memperkasakan pekerja, membangunkan pekerja), berorientasikan tugas (contohnya, visi, penetapan matlamat dan kepimpinan), dan berorientasikan-proses (contohnya, model, pembinaan pasukan, berkongsi membuat keputusan). Wong dan Page (2003) menggunakan rajah bulatan sepusat dengan kelompok berorientasikan-sifat berada di tengah-tengah, diikuti oleh kelompok berorientasikan-pekerja, berorientasikan-tugas dan kelompok berorientasikan proses bagi menggambarkan urutan dalam pembangunan, praktis dan pengaruh kepimpinan *servant*. Model Wong dan Page terhad dalam lingkungannya sahaja dan tidak memberikan punca atau sumber kelompok berorientasikan-sifat, atau hasrat untuk berkhidmat kepada orang lain.

Parolini (2004) telah memperkembangkan model Wong dan Page's (2003) dan menjelaskan bahawa kepimpinan *servant* dapat meningkatkan keberkesanan organisasi, prestasi perniagaan dan kewangan. Parolini (2004) menjelaskan bahawa pemimpin *servant* dapat dikenal pasti dengan melihat seseorang itu sikap mengamalkan sikap integriti, rendah diri, sedia berkhidmat, mengambil berat, memperkasakan dan membangunkan orang lain dengan menjalankan tugas dan proses mencapai visi, matlamat, memimpin, menjadi contoh, pembinaan pasukan dan perkongsian dalam membuat keputusan. Kepimpinan *servant* mengutamakan sumber manusia, kemudian melihat sistem dan proses dalaman dan akhirnya pencapaian matlamat untuk mengoptimumkan prestasi perniagaan, prestasi kewangan dan keberkesanan organisasi (Parolini, 2004). Walau bagaimanapun, model Parolini ini terlalu kekurangan sumber atau punca bagi kerana ia berorientasikan-sifat.

Model konseptual yang kedua memberi tumpuan kepada hubungan pemimpin-pengikut. Berdasarkan pandangan Patterson (2003), kepimpinan *servant* ialah teori yang murni, berdasarkan sifat-sifat pemimpin sesuatu yang bersifat spiritual. Patterson membangunkan model kepimpinan *servant* yang merangkumi tujuh konstruk: *agapao love*, rendah diri, pemurah, visi, kepercayaan, *memberi kuasa kepada subordinat* dan perkhidmatan. Winston (2003) menyatakan bahawa model pemimpin-pengikut oleh Patterson telah melakukan penambahbaikan model pemimpin-organisasi dengan menunjukkan ‘punca hubungan antara pembolehubah bagi membina model proses mewakili kepimpinan *servant*.

Barbuto dan Wheeler (2006) mengkaji semula literatur kepimpinan *servant* dan telah membina 56 item subskala untuk mengukur sebelas dimensi yang berpotensi dalam kepimpinan *servant*: suara dalaman (*calling*), kemahiran mendengar, empati, pemulihan, kesedaran, pujukan, kemahiran konseptual, berpandangan jauh, kepimpinan, pertumbuhan dan pembangunan komuniti. Keputusan hasil faktor analisis kajian Barbuto dan Wheeler (2006) menunjukkan lima faktor kepimpinan *servant* yang berbeza: mengutamakan orang lain, pemulihan emosi, kemahiran pujukan, kebijaksanaan dan kepimpinan organisasi.

Pembangunan dalam budaya kepimpinan *servant* berlaku apabila pengikut adalah penerima tingkah laku kepimpinan *servant*. Hal ini kerana fokus pemimpin *servant* adalah untuk membangunkan potensi kepimpinan para pengikutnya (Greenleaf, 1977; Liden et al., 2008), subordinat memainkan peranan kepimpinan dalam kumpulan mereka secara tidak formal dan membantu memenuhi kehendak rakan sekerja dalam kumpulan mereka (Liden et al., 2008).

### **2.9.6 Teori Kepimpinan Pengagihan**

Gibb (1954) telah menyatakan bahawa konsep pengagihan kepimpinan adalah penting dalam membentuk satu pasukan jitu dan berkualiti dan Gibb (1994) juga merupakan orang pertama yang berhujah berkaitan amalan perkongsian kepimpinan dalam sebuah pasukan. Konsep perkongsian kepimpinan dalam sebuah pasukan yang ditakrifkan oleh Gibb (1994) terdiri daripada dua bentuk iaitu fokus dan pengagihsn. Kepimpinan berfokus pula, merujuk kepada kepimpinan individu ,manakala kepimpinan pengagihan merujuk kepada dua atau lebih individu yang berkongsi tanggungjawab, peranan atau fungsi kepimpinan dalam sesebuah organisasi.

Spillane (2001 ) telah mencetuskan teori kepimpinan pengagihan berdasarkan kepada konsep perkongsian kepimpinan yang diperkenalkan oleh Gibb (1994). Terdapat tiga unsur dalam teori kepimpinan pengagihan yang dinyatakan oleh Spillane (2001) iaitu artifak yang merujuk kepada visi organisasi, matlamat dan jangkaan: situasi yang merujuk kepada amalan kepimpinan: dan “school actors interaction” yang merujuk kepada pemimpin samada formal atau tidak formal serta pengikutnya. Manakala Gordon (2005) menyatakan bahawa terdapat empat dimensi utama teori kepimpinan pengagihan yang memberi kesan kepada pembangunan profesional organisasi seperti sekolah dan lain-lain iaitu misi, visi dan matlamat,budaya organisasi ,membuat keputusan dan amalan kepimpinan.

### **2.9.7 Teori Kepimpinan Gen Y**

Teori Y merupakan teori yang meneliti sifat atau perilaku seseorang individu., Teori ini mula diperkenalkan oleh McGregor (1960) yang mendapati bahawa ciri-ciri individu teori Y adalah seorang yang kreatif seta mahir menggunakan potensi yang ada untuk



meningkatkan prestasi kerjaya. Menurut Bethrstock dan Clifford (2009) generasi Y adalah generasi yang lahir antara tahun 1977 hingga 1995 dan merupakan generasi baru yang semakin mewarnai organisasi dunia pendidikan hari ini, Ini kerana generasi “*baby boomers*” yang lahir antara tahun 1946 hingga 1964 semakin hampir umur persaraan manakala generasi X pula yang lahir antara tahun 1965 hingga 1976 telah memasuki peringkat pertengahan dalam kerjaya mereka. Ini menunjukkan kepimpinan negara dan seluruh institusi awam dan swasta yang sedia ada perlu memainkan peranan dalam membentuk generasi Y untuk melahirkan warganegara Malaysia yang mempunyai semangat jatidiri iaitu semangat kewarganegaraan yang tinggi. Kenyataan ini dibuktikan oleh kajian yang dijalankan oleh Shaffer (2008), Yuva (2007) dan Reeves (2006) yang mendapati bahawa generasi Y lebih bersikap terbuka dan bermotivasi serta mempunyai semangat kerja berkumpulan yang akan menyumbang kepada perubahan positif dalam sesebuah organisasi

## **2.10 Nilai-nilai Kewarganegaraan**

Pembinaan negara bangsa amat penting bagi sesebuah negara yang terdiri daripada berbilang kaum dan agama di Malaysia. Keupayaan membina dan membangun Negara Bangsa bergantung kepada sejauhmanakah perkongsian nilai-nilai kewarganegaraan yang baik serta semangat mencintai negara. Nilai-nilai kewarganegaraan ini menjadi semakin penting lebh-lebih lagi dalam era globalisasi yang membenarkan pengaliran secara bebas bukan sahaja maklumat, modal serta manusia tetapi juga system nilai, kepercayaan dan budaya dari pelbagai negara. Semangat patriotism merupakan perasaan cintakan tanahair yang mendalam berdasarkan kepada kesedaran seseorang terhadap negaranya dan kesetiaan teragung hingga sanggup berkorban nyawa demi membela tanahair tercinta. Melalui semangat

kewarganegaraan yang unggul , bangsa akan menjadi kuat, berani, mempunyai ketahanan diri, mental,emosi, fizikal dalam membentuk jatidiri dan menghadapi cabaran yang mendatang. Semangat kewarganegaraan adalah merujuk kepada sikap patriotism dan nasionalisme individu kepada negaranya (Balabanis, Rene, Adamantions & Malewar, 2001).

Patriotisme dan nasionalisme sering ditakrifkan dengan cara yang sama atau digunakan silih berganti dalam sains social untuk merujuk kepada semangat kewarganegaraan. Sebagai contoh, Balabanis, Rene & Malewar (2007) telah merujuk semangat patriotism dan nasionalisme sebagai Pembina jatidiri identity kebangsaan. Blank (2003) ialah antara penulis yang membuat kajian tentang identity kebangsaan dalam kombinasi antara semangat patriotism dan nasionalisme. Patriotisme dan nasionalisme dilihat sebagai asas yang membina negara dan tingkahlaku yang mempamerkan rasa cinta kepada negara ( Blank, 2003). Ketahanan nasional adalah satu konsep umum yang menggambarkan sokongan ke seluruh pelusuk negara.

Patriotisme dan nasionalisme juga merujuk kepada sentiment positif yang lebih kukuh terhadap negara sendiri. Seiring dengan definisi yang dibangunkan oleh Kosterman & Feshbach (1989), patriotism dilihat sebagai rasa cinta dan bangga kepada negara asal tempat kelahiran manusia. Pencinta tanah air bukan sahaja mengaitkan diri mereka dengan negara sendiri, malah mereka merasa bangga dengan negara sendiri dan bersedia untuk memberi segala-galanya demi negara (Druckman 1994). Sebaliknya, nasionalisme pula menggabungkan kasih sayang kepada negara dengan melihat negara lebih berkualiti dan hebat serta unggul dari negara-negara lain. Mereka melihat negara sebagai dominan yang terunggul berbanding negara asing (Kosterman & Feshbach

1989). Mereka mengidealisasikan negara sendiri serta menerima dan menyokong system politik negara tanpa mengira pihak yang berkuasa (Blank, 2003). Inilah ciri-ciri warganegara yang perlu dan menjadi idaman Malaysia bagi mencapai status sebuah negara maju.

Terdapat kajian yang membezakan antara sikap kebangsaan yang lebih dari sekadar patriotism dan nasionalisme. Schatz et al. (1999) membezakan antara patriotism buta (satu perasaan sayang kepada negara dengan bercirikan penilaian positif tanpa sebarang persoalan, kesetiaan yang kukuh, dan tidak toleran kepada sebarang kritikan). Patriotisme bersifat membina (satu perasaan sayang kepada negara yang bercirikan sokongan dengan persoalan dan kritikan tentang amalan-amalan semasa bertujua membawa kepada perubahan positif), inilah semangat nasionalisme. Dalam kajian tersebut, para penyelidik telah mengkaji perbezaan teoritikal antara ketiga-tiga konsep dengan menggunakan dua sample para pengkaji sarjana muda di Amerika Syarikat. 12 item yang mengukur patriotism buta dan 7 item mengukur patriotism membina telah dijalankan ke atas para peserta dan analisis faktor dari kedua-dua kajian menyokong hipotesis bahawa patriotism buta dan membina mewakili dua konstruk yang berbeza, ia boleh dibezakan baik secara konseptual mahupun secara empirikal.

Dekker et al. (2003) pula telah menggunakan pendekatan yang berbeza. Mereka menyedari bahawa kesusasteraan nasionalisme yang sedia ada adalah bersifat susunan konsep yang membingungkan dan bercirikan instrument-instrumen yang dipersoalkan, kekurangan data empirikal yang sah dan kelemahan dalam memberi penjelasan. Memandangkan tujuan kertas kerja mereka adalah membangunkan

sesuatu terminology yang lebih baik buat nasionalisme dan untuk menemui penentu-penentu utama nasionalisme, mereka telah mengemukakan enam sikap positif kebangsaan yang berbeza-beza dan membentuk suatu hirarki kumulatif. Para pengkaji telah menguji rangka kerja tersebut dengan sample-sample dari Slovakia, Belanda dan komuniti Autonomi Basque, Sepanyol dan dapatan kajian dari ketiga-tiga negara ini menyokong andaian bahawa keenam-enam sikap positif terhadap negara itu boleh dibezakan secara empirikal dan membentuk suatu hierarki kumulatif. Sehubungan dengan itu, Dekker et al. (2003) telah menerangkan bahawa sikap kewarganegaraan juga boleh berlaku dalam bentuk yang negatif. Sikap kewarganegaraan yang negative ini sama sahaja dengan sikap-sikap positif yang diletakkan secara hierarki dan terdiri daripada pengasingan dari negara (*national alienation*) kepada malu terhadap negara (*national shame*) dan jijik terhadap negara (*national disgust*) hingga kepada peringkat kebencian kepada negara sendiri (*national hate*).

Tambahan itu, para pengkaji juga menyatakan bahawa hirarki kumulatif mereka tidak boleh diaplikasikan kepada sesuatu negara, namun boleh diperluaskan kepada sikap serantau dan antarabangsa, contohnya Kesatuan Eropah. Namun demikian, tesis ini hanya tertumpu secara eksklusif kepada sikap positif terhadap negara, maka segala perbezaan sikap yang diutarakan oleh Dekker et al. (2003) tidak akan dibincangkan. Walaupun hirarki Dekker et al. (2003) kelihatan agak berbeza daripada istilah-istilah yang digunapakai oleh Schatz et al. (1999) dalam kajian mereka, pada hakikatnya mereka serupa dan setanding. Schatz et al. (1999) patriotism membina yang dikemukakan mereka adalah mirip atau sinonim dengan *national feeling* (perasaan kepada negara), *liking* (kesukaan atau kegemaran kepada negara) dan *pride* (bangga negara) yang diusulkan Dekker et al. (2003). Malah patriotism secara buta juga boleh

dibandingkan kepada keutamaan kebangsaan dan penjelasan Schatz et al. (1999) mengenai nasionalisme juga hampir sama dengan penjelasan terhadap keutamaan dan nasionalisme (Dekker et al., 2003).

Dalam kajian ini, ketahanan nasional atau semangat kewarganegaraan adalah ditakrif sebagai sejauh mana tahap seseorang individu itu mengenalpasti dirinya dan mempunyai perasaan kedekatan yang positif terhadap negara kelahiran sendiri. Hal ini mungkin berkait rapat dengan konsep perasaan kebangsaan yang diutarakan oleh Dekker et al (2003) memandangkan kedua-dua konstruk ini melibatkan suatu perasaan kedekatan asas terhadap negara sendiri. Sebaliknya, patriotisme mewakili perasaan kecintaan dan kebanggaan kepada negara (Kosterman & Feshbach, 1989), dan ia standing dengan kecintaan negara dan kebanggaan negara seperti yang diutarakan oleh Dekker et al. (2003) serta patriotism membina (Schatz et al. 1999).

Kesemua konsep ini merujuk kepada sentimen-sentimen positif terhadap negara sendiri yang menjangkau sekadar perasaan '*sense of belonging*' terhadap negara sendiri. Nasionalisme juga boleh diletakkan pada tahap yang sama dengan keutamaan negara, keunggulan negara dan nasionalisme yang diutarakan oleh Dekker et al (2003) kerana semua konstruk ini mengandungi perbandingan dengan kumpulan luaran dan perasaan serba unggul daripada negara-negara lain. Tambahan itu, unsur patriotism membuta (Schatz et al ,1999) boleh dibandingkan kepada takrifan nasionalisme yang diberikan di dalam kajian ini disebabkan kedua-dua konsep mempunyai sokongan tanpa sebarang persoalan untuk negara sendiri disertai ketiadaan toleransi terhadap kritikan.

## 2.11 Semangat Nasionalisme Dan Pengaruh Pemimpin

Abdul Rahman Embong (1997) menyatakan ‘Nasionalisme pada zaman ini ialah nasionalisme yang progresif dan terbuka terhadap luar,, tetapi tetap memelihara keutuhan dan kekuatan dalaman serta kedaulatan sempadan negara sendiri, dan waspada terhadap agenda politik kuasa-kuasa luar di sebalik proses globalisasi dan lagu ‘desa sejagat’ mereka.’ (Abdul Rahman Embong 1997). Dalam keadaan negara kita yang berbilang kaum, semangat nasionalisme masih perlu dibina semula, bukan hanya untuk menghadapi masalah dan cabaran pembangunan kini, tetapi juga untuk mengatasi masalah perpaduan kebangsaan (Jomo, 1996).

Nasionalisme merupakan satu identiti yang kuat sekumpulan individu-individu dengan satu entiti politik kebangsaan, iaitu sebuah negara. Selalunya kepercayaan satu kumpulan etnik yang mempunyai hak dan taraf kepada negara. Kepercayaan bahawa negara adalah penting atau kepercayaan satu negara semula jadi unggul kepada negara yang lain (Smith, 1993). Satu kumpulan etnik atau berbilang kerakyatan dalam satu negara membolehkan mereka mempunyai hak untuk menyatakan dan melaksanakan identiti nasional malahan oleh pihak minoriti dalam negara tersebut (Kymlicka 1995). Nasionalisme juga untuk menghuraikan sebuah pergerakan supaya mewujudkan atau melindungi sebuah tanah air (biasanya satu negeri berautonomi) untuk satu kumpulan etnik. Nasionalisme adalah berkenaan kuasa, penyokongnya mahu untuk memperoleh sebagai banyak kuasa dan martabat yang mungkin untuk negaranya di mana bukan bersifat individual.

Menurut Orwell (1968), nasionalisme dilihat sebagai pendekatan agresif dan merupakan platform untuk menunjukkan kuasa sesebuah negara. Konsep nasionalisme dikatakan telah wujud pada abad ke-12 lagi namun, ideologi ini hanya muncul sebagai ideology politik yang berpengaruh pada abad ke-19 apabila beberapa negara jajahan mula menuntut kemerdekaan daripada penjajah. Sarjana pemikiran politik barat beranggapan bahawa tahun 1648 adalah titik tolak kepada kehadiran nasionalisme sebagai sebuah ideologi politik. Ini dapat dibuktikan pada tahun tersebut satu perjanjian yang membawa pengakhiran peperangan 30 tahun di Eropah yang telah membawa impikasi kepada kelahiran konsep negara bangsa. Perjanjian tersebut ialah Perjanjian Westphalia, di mana perjanjian ini tidak menjejaskan hak-hak sebuah negara bangsa, dan kedaulatan nasional (Baradat, 1984).

Menurut Syed Husin Ali, sekurang-kurangnya terdapat dua jenis nasionalisme iaitu pertama nasionalisme yang umumnya terdapat di negara Eropah dalam abad ke-19. Manakala yang keduanya ialah nasionalisme yang terdapat di negara-negara Asia dan Afrika yang pernah dijajah dalam abad ke-20 (Syed Husin Ali, 1983). Nasionalisme di Eropah melibatkan fahaman dan gerakan nasionalis untuk membina dan menstabilkan kedudukan negara berdasarkan aspek agama, bangsa dan bahasa yang sudah lama wujud dalam kalangan masyarakat terbabit. Manakala nasionalisme di Asia dan Afrika pula kebanyakan berpunca daripada usaha menuntut kemerdekaan daripada penjajah. Kemudiannya membentuk satu negara baru yang berasaskan kewarganegaraan sama bagi anggota masyarakat dalam bidang politik dan sosio-budaya.

Menurut Hans Khon seorang sarjana dari Jerman, nasionalisme ialah satu gerakan yang mencerminkan “*a state of mind, in which the supreme loyalty of the individual is felt to be due to the nation-state....*”. Dalam erti kata lain, satu gerakan nasionalisme itu adalah seseorang itu meletakkan kesetiaan hanya kepada negeri/negara atau bangsanya (Hans Khon, 1965). Smith mentakrifkan nasionalisme adalah satu pergerakan ideologi, untuk mencapai pemerintahan sendiri dan kemerdekaan bagi sesuatu golongan atau sebahagian daripada kelompoknya yang menggelarkan diri mereka sebagai bangsa yang sebenar atau bakal bangsa seperti bangsa-bangsa lain. Smith juga mengatakan tiga perkara yang membentuk nasionalisme iaitu penentuan nasib sendiri secara kumpulan, penegasan keperibadian dan sifat tersendiri bangsa dan pembahagian dunia mengikut bangsa yang tersendiri. (Suntharalingam, 1985).

Elie Kedourie (1996) pula, menjelaskan nasionalisme merupakan suatu keazaman diri kebangsaan itu sebagai satu unsur terpenting nasionalisme kerana matlamat nasionalisme ialah pembebasan manusia dari sebarang penguasaan asing dan mempunyai pemerintahan sendiri. Selain itu, beliau menyatakan nasionalisme itu memperlihatkan manusia secara zahirnya terbahagi kepada mereka yang mempunyai ciri-ciri tertentu seperti persamaan etnik, bahasa, agama dan kerajaan yang mahu dibentuk adalah berasaskan kepada kebangsaan mereka sendiri. Konsep nasionalisme di Tanah Melayu terbahagi kepada dua pengertian iaitu pertama, nasionalisme adalah merujuk kepada gerakan perjuangan untuk menuntut kemerdekaan. Subordinasi politik dan ekonomi tanah jajahan oleh pemerintah kolonial menyebabkan rakyat berpendirian hanya kemerdekaan sahajalah satu cara untuk membolehkan



mereka mencapai kebebasan (Ramlah Adam, 1998). Pengertian kedua, selepas mencapai kemerdekaan maka muncul pula gerakan nasionalis yang cuba mempertahankan budaya, bahasa, pendidikan, ekonomi dan sebagainya. Ini berlaku, selepas negara bangsa berjaya dibentuk dalam keadaan yang dititnggalkan penjajah. Untuk memerrkuatkan negara bangsa baru itu, maka gerakan-gerakan nasionalis akan memainkan peranan supaya sesuai dengan sosio budaya yang diinginkan. ( Rustam, 2004).

Nasionalisme atau sikap kebangsaan ini perlu dibezakan secara jelas daripada patriotisme kerana nasionalisme bermaksud "*intense loyalty to one nation does not necessarily have to lead to hostility toward another*" (Druckman 1994, p. 60) (terjemahan: kesetiaan yang kuat kepada sesebuah negara tidak semestinya membawa kepada permusuhan dengan yang lainnya). Seperti mana dalam kes patriotisme, kebanyakan takrifan-takrifan perihal nasionalisme juggle kebanyakannya boleh dijumpai dalam kesusasteraan sains politik dan sains sosial. Antara ungkapan dan terjemahan awal terhadap konsep ini telah diberikan oleh Adorno et al. (1950), yang mencirikan 'psuedo-patriotism' sebagai perasaan kasih atau kaitan yang buta terhadap sesuatu nilai budaya kebangsaan, penyelarasan yang tidak kritikal dengan kumpulan semasa, serta penolakan negara-negara lain sebagai anasir luar lantaran itu amat membezakan istilah itu dengan nilai patriotisme yang sihat. Kosterman dan Feshbach (1989) serta Feshbach (1990) menyatakan bahawa nasionalisme yang boleh dibandingkan dengan pseudo-patritism ilham Adorno et al. (1950) sebagai satu persepsi keunggulan dan penguasaan negara ke atas negara-negara lain.

Nasionalisme dikaitkan dengan penguasaan dan kekuasaan (Terhune, 1964). Negara mereka dianggap lebih baik dan hebat jika dibandingkan negara-negara asing dan hal ini juga dinilai dengan cara positif secara umumnya. Pihak-pihak berkuasa dan kuasa-kuasa politik negara itu diterima tanpa sebarang pemikiran kritikal. Gagasan pemahaman negara itu sering diiringi dengan kengganannya membincangkan atau penafian terus akan aspek-aspek negatif sejarah negara itu selain diikuti dengan merendahkan martabat kumpulan minoriti dan orang asing (Blank, 2003; Blank & Schmidt, 2003).

Penerangan atau penjelasan mengenai nasionalisme selaku persepsi keunggulan sesebuah negara dan orientasi ke arah penguasaan sesebuah negara (Konsterman & Feshbach, 1989) amat perlu dipisahkan dari nilai patriotisme yang sama sekali tidak memasukkan aspek-aspek itu. Hal ini adalah seperti mana pernyataan Balabanis et al. (2001) iaitu *“favourable attitudes towards one’s country is not necessarily associated with negative towards other countries”*. (terjemahan: perasaan atau sikap baik terhadap negara itu tidak semestinya dikaitkan dengan rasa negatif terhadap negara-negara lain). Patriotisme merupakan satu perasaan positif akan kasih sayang serta kebanggaan kepada negara seseorang itu tanpa sedikitpun mengurangkan rasa simpati kepada negara lain, yang mana ia menjangkau sentimen pengenalan diri yang wujud dengan identiti negara. Nasionalisme pula, mencampurkan elemen kasih kepada negara sendiri dengan suatu pengamatan yang negatif terhadap negara-negara lain.

Hans Kohn (1967) menyatakan nasionalisme ialah keadaan minda yang mencekutkan gerak kesedaran anggota sesebuah masyarakat untuk menyumbangkan jasa melalui aktiviti yang teratur dengan matamata akhirnya untuk menegakkan sebuah negara yang berdaulat. Kohn mengiktiraf negara bangsa sebagai bentuk organisasi politik yang unggul dan bangsa sebagai punca bagi segala kehidupan budaya yang membina dan punca kesejahteraan ekonomi. Nasionalisme menuntut pembinaan negara bangsa manakala kewujudan negara bangsa pula memperkukuh gerakan nasionalisme dan menyemarakkan semangat patriotisme.

Berdasarkan kajian yang dibuat oleh Radin Seonarno (1960), pertumbuhan nasionalisme Melayu mencapai tahap kesedaran politik bermula dengan penubuhan Kesatuan Melayu Singapura. Kesedaran tersebut dicetuskan oleh perkembangan politik di Indonesia yang menyaksikan kegagalan rampasan kuasa oleh pihak komunis dan penubuhan Parti Indonesia oleh Sukarno. Selain itu, kegiatan Melayu di Universiti Al-Azhar yang menerbitkan majalah Al-Iman, Seruan Al-Azhar dan Pilihan Timur turut memperkasakan perkembangan nasionalisme orang-orang Melayu. Pertumbuhan gerakan ini mendapat momentum dengan tertubuhnya Kesatuan Melayu Muda (KKM) pada tahun 1938 oleh Ibarhim Yaakob, seorang pemimpin Melayu yang berpengaruh pada masa itu.

Seonarno (1960) dalam penelitian nasionalisme Melayu berpendapat bahawa penubuhan KKM juga menandakan kewujudan dua aliran, iaitu kiri dan kanan dalam perkembangan nasionalisme Melayu. Aliran perkembangan politik yang

diterajui oleh KKM dilihat aliran kiri politik Melayu. Pembentukan KKM dengan kepimpinan dan keanggotaan golongan desa-tani menampilkan perubahan dan cabaran kepada golongan aristocrat yang merupakan pemimpin masyarakat Melayu yang sedia ada.

Tambahan pula, oleh sebab terdapat persamaan latar belakang sosial para pemimpinnya, maka sebahagian besar gerakan politik Melayu yang diterajui oleh reformis Islam juga merupakan bahagian daripada aliran gerakan nasionalisme kiri (Rustam, 1994). Dari pengungkapan fahamannya, gerakan ini mengambil bentuk budaya dan etnik. Hasratnya adalah untuk mendirikan sebuah negara bangsa Melayu dengan kesatuan etnik dan budaya Melayu sebagai asas dan simboliknya.

Sementara gerakan aliran nasionalisme Melayu yang 'kanan' diperjuangkan oleh golongan elit aristokrat Melayu tradisional. "Sebagai golongan yang mempunyai pengalaman dalam pentadbiran kolonial, mereka selalu diberikan kepercayaan untuk memimpin pertubuhan dan organisasi yang wujud terutamanya pada tahun 1930-an" (Rustam, 1983). Dalam menerajui organisasi-organisasi tersebut, mereka bukan sahaja tidak dapat mengungkapkan cita-cita negara bangsa malahan sebahagian besar artikulasi politiknya ditumpukan kepada usaha memertahankan kesinambungan kuasa pemerintahan negeri-negeri Melayu tradisional dan pentadbiran kolonial (Roff, 1980; Rustam 1994).

Rustam (1993) menekankan bahawa nasionalisme adalah satu ideologi yang menginginkan terbentuknya sebuah negara bangsa bagi pihak satu kelompok manusia. Dengan terbentuknya sebuah negara tidaklah bererti sesebuah negara itu dengan sendirinya telah melahirkan sebuah negara bangsa. Oleh itu, untuk mencapai negara bangsa, elemen pertama yang perlu diberikan perhatian ialah nasionalisme rakyat bagi seluruh negara tersebut. Tidak hairanlah, mantan Perdana Menteri Malaysia, Tun Dr. Mahathir Mohammad telah mengemukakan kertas kerjanya yang berjudul “Malaysia Melangkah ke Hadapan” pada majlis Perdagangan Malaysia tahun 1991 untuk mengetegahkan idea bangsa beliau menekankan bahawa daripada sembilan cabaran utama yang perlu dihadapi oleh seluruh rakyat ini untuk mencapai negara maju pada tahun 2020, cabaran paling utama dan paling asas.

Cabaran ini melibatkan keupayaan untuk menyatupadukan rakyat dari pelbagai aspek khususnya dalam konteks pembentukan masa hadapan yang dikongsi bersama. Bangsa yang dibentuk tersebut mestilah hidup dalam kesejahteraan, berintegrasi antara satu sama lain dan kelompok-kelompok etniknya menikmati kehidupan bersama berasaskan hak dan keadilan sosial. Pada masa yang sama bangsa tersebut perlu mempunyai nasionalisme yang tinggi dengan rasa taat setia dan pengabdian tidak berbelah bagi terhadap negara.

Marriot dalam Mohd Hairul Anuar Razak, Jayum A. Jawan, Adlina Abd Halim, Mohd Mahadee Ismail dan Siti Aishah Misri (2013) melalui kajiannya menegaskan bahawa dalam sejarah gerakan-gerakan nasionalisme di dunia, biasanya satu golongan tertentu dalam sebuah kelompok sosial akan menjulang

dan mengungkapkan simbol-simbol tertentu. Simbol tersebut adalah sebagai alat untuk menyatukan dan menggembelng kesetiaan para anggota kelompoknya dalam satu komuniti yang dianggap dan diakui sebagai setaraf dengan negara bangsa yang lain. Namun begitu, terdapat pemahaman yang berbeza dalam aspek pembentukan negara bangsa. Pada satu pihak cita-cita kebangsaan menekankan perbezaan kelompok daripada bangsa yang menjajah dan mendorong ciri-ciri khusus yang membezakannya untuk disanjung sebagai tonggak identiti sendiri yang cuba diketengahkan.

Di pihak yang lain pula melihat nasionalisme merupakan usaha untuk meniru dan menyerupai bangsa yang menjajah iaitu untuk mendirikan komuniti politik yang disebut nation, sama seperti bangsa penjajah tersebut. Lebih-lebih lagi untuk membina negara bangsa baharu itu berlandaskan pemodenan dan rasional supaya standing dan setaraf dengan bangsa penjajah. Oleh itu, tidk hairanlah sebelum mencapai tahap kemerdekaan, tumpuan khusus diarahkan sepenuhnya kepada cita-cita kebebasan negara dengan kebangkitan nasioalisme. Namun setelah mecapai kemerdekaan, cita-cita negara tertumpu untuk mencapai pembangunan fizikal sebagai wadah yang sesuai bagi pembentukan sebuah negara bangsa yang moden, sama setanding dengan negara-negara lain di dunia moden ini.

Paksi dan nadi yang menggerakkan nasionalisme ialah bangsa, iaitu sekumpulan manusia yang secara bersama menggangap diri mereka sebagai orang yang berhak dari segi politik dan kedaulatan terhadap satu wilayah politik atau negara tertentu yang kini sama ada mereka memmrintah sendiri

atau dijajah oleh kuasa lain. Bangsa yang dijajah akan berusaha membebaskan diri dan membebaskan diri dan negara mereka daripada penjajahan, manakala bangsa yang telah merdeka akan berusaha mempertahankan diri dan negara mereka daripada dijajah oleh kuasa lain. Bangsa yang dijajah akan berusaha membebaskan diri dan negara mereka daripada penjajahan, manakala bangsa yang telah merdeka akan berusaha mempertahankan diri dan negara daripada dijajah. Dari sinilah lahirnya ungkapan negara bangsa yang berteraskan kepada nasionalisme dan tumpuan kesetiaan ahli bangsa berkenaan. Maka, dalam pengertian inilah nasionalisme amat ketara dalam kalangan masyarakat yang dijajah dan sering juga berlaku dalam kalangan masyarakat bagi sebuah bangsa bebas yang berusaha untuk memastikan negara bangsa mereka terus merdeka dan tidak dijajah.

## **2.12 Demokrasi Dan Nasionalisme**

Demokrasi dan nasionalisme adalah sebahagian dari beberapa fahaman baru yang berkembang di dunia. Fahaman demokrasi dan nasionalisme bermula di Eropah namun kini telah diterima dengan lebih meluas. Bangsa Indonesia mendapat inspirasi dari perkembangan kedua-dua fahaman ini dalam pergerakan menuju kemerdekaan hingga ketika memulakan proses pemerintahan pasca kemerdekaan. Perkataan Demokrasi berasal dari bahasa Yunani iaitu *demos*, yang bermaksud rakyat, dan *kratos* yang membawa maksud pemerintahan. Oleh itu, demokrasi dalam fahaman yang mudah ialah pemerintahan di tangan rakyat. Dalam erti yang lebih luas pula, demokrasi merupakan suatu sistem pemerintahan yang mengakui hak segenap anggota masyarakat untuk ikut memengaruhi keputusan politik secara langsung atau tidak langsung.

Keadaan yang memengaruhi terciptanya demokrasi adalah adanya kesepakatan bersama dalam masalah yang asas dan keupayaan yang memungkinkan kebebasan politik tumbuh di dalam sesebuah negara. Pada awalnya, demokrasi diterapkan di Yunani Kuno, yang lebih dikenali sebagai demokrasi langsung. Kemudian demokrasi berkembang ke negara Eropah yang lain dan akhirnya ke Indonesia. John Locke merupakan seorang cendekiawan dari Inggeris yang telah memperjuangkan demokrasi bermula pada tahun 1632 hingga 1704. Ini ada dijelaskan dalam bukunya berjudul *Two Treaties on Government*. John Locke membenarkan perjuangan rakyat Inggeris menentang kekuasaan mutlak raja-raja.

Menurut John Locke, pemerintah hanyalah satu alat yang dibentuk untuk menjamin kepentingan rakyat terhadap hak-hak politik, menghalang hak individu, hak politik, hak atas kebebasan, dan hak milik. Dengan wujudnya demokrasi, sistem pemerintahan menjadi lebih dinamik dan maju. Hal ini demikian kerana, rakyat mendapat hak yang sama dalam mengurus kepentingan negara juga bertanggung jawab atas kesejahteraan rakyatnya.

Nasionalisme merupakan suatu paham rasa cinta terhadap bangsa dan tanah air yang ditimbulkan oleh persamaan tradisi yang berkaitan dengan sejarah, agama, bahasa, kebudayaan, pemerintahan, tempat tinggal dan keinginan untuk mempertahankan dan mengembangkan tradisinya sebagai milik bersama dari anggota bangsa itu sebagai kesatuan bangsa. Bangsa merupakan sekelompok manusia yang mendiami wilayah tertentu dan memiliki hasrat dan kemauan bersama untuk bersatu, karena adanya persamaan nasib, cita-cita, kepentingan dan tujuan yang sama. Antara tokoh-tokoh nasionalisme atau pencetus nilai nasionalisme adalah seperti Joseph Ernest Renan, Otto



Bouer, Hans Kohn, dan Louis Sneyder. Hans Kohn telah menyatakan bahawa nasionalisme adalah kesetiaan tertinggi individu yang diserahkan kepada bangsa dan negaranya.

Nasionalisme telah muncul dan dipengaruhi oleh hal-hal seperti peristiwa Magna Charta (1215) di Inggeris yang kemudian menjadi akar kepada demokrasi. Selain itu, kewujudan Piagam Bill of Right (1689) di Inggeris, revolusi Perancis yang menumbuhkan demokrasi dan nasionalisme yang tercermin dalam semboyan revolusi liberte, egalite, fraternite yang berkembang ke seluruh Eropah, dan pengaruh pemikiran dari Renaissance. Hertz dalam bukunya *Nationality in History and Policy* mengatakan bahawa prinsip-prinsip nasionalisme adalah hasrat untuk mencapai kesatuan, hasrat untuk mencapai kemerdekaan, hasrat untuk mencapai keadilan, dan hasrat untuk mencapai kehormatan.

Nasionalisme jelas memberi pengakuan hak setiap bangsa untuk menentukan nasib sendiri. Pengakuan terhadap nasionalisme harus disertai sikap anti-diskriminasi, baik secara perkauman, ekonomi, sosial budaya, geografi, agama. Hal ini demikian kerana, nasionalisme dan demokrasi telah memberi hak yang sama terhadap rakyat mengikut pemerintahan sesebuah kerajaan. Menurut sejarah, semangat dan perasaan cintakan negara yang telah menjadikan sesebuah negara mencapai kemerdekaan. Ini merupakan peluang berharga untuk membangun sebuah sistem politik yang demokratik.

Menurut Paul Aoetpah (2012), nilai-nilai kebangsaan, kemerdekaan, dan demokrasi sangat berkait rapat. Ketiga-tiga aspek ini saling berkait dan memerlukan. Kita tidak mungkin mengembangkan demokrasi dan memberi makna pada kemerdekaan di luar bingkai kebangsaan. Demokrasi yang memberi legitimasi kepada kedaulatan rakyat tidak mungkin diluahkan secara efektif di luar semangat kebangsaan. Kedua nilai kebangsaan dan demokrasi tersebut akan kehilangan dinamika hidup, dan demokrasi tanpa nasionalisme akan sukar dicapai (Paul Aoetpah, 2012).

Semangat atau sifat nasionalisme muncul dari pemberontakan terhadap penjajah. Kemudiannya menjadikan seseorang menjadi nasionalisme *defentiv*. Konsep ini menyumbang kepada pembangunan falsafah Negara kerana rakyat berpendapat bahawa segala bentuk penjajahan harus dilenyapkan di muka bumi. Paul Aoetpah (2012) turut berpendapat bahawa bangsa yang pernah dijajah menganggap alasan tersebut bukan saja benar secara logis, tetapi juga wajar secara psikologis. Salah satu ciri pembentukan negara yang demokratik adalah wujudnya partisipasi rakyat terhadap sistem pemerintahan. Partisipasi yang aktif bukan saja harus digalakan dan dibina secara terus-menerus tetapi perlu diseimbangkan sehingga tidak terjebak ke dalam alam *anarkhi* yang dapat menghancurkan sistem demokrasi itu sendiri. Ini bertepatan dengan pendapat Mahathir Mohamad (2008), kita tidak boleh mempunyai obsesi terhadap demokrasi. Hal ini demikian kerana, berlaku ancaman yang besar terhadap sistem pemerintahan sekiranya demokrasi menjadi sesuatu yang obses. Memang di dunia Barat banyak orang tidak mengakui Singapura dan Malaysia sebagai negara demokrasi meski dua negara itu menerapkan segala ketentuan demokrasi, seperti penyelenggaraan pemilihan umum yang bebas dan berjalannya sistem perwakilan.

Pemerintahan yang demokratis adalah pemerintahan oleh rakyat dan untuk rakyat. Keadaulatan tertinggi berada di tangan rakyat. Ini jelas menunjukkan bahawa pentingnya pengakuan partisipasi rakyat dalam setiap pemerintahan yang demokratis. Kehendak rakyat untuk melakukan perubahan terhadap konstitusi harus didasarkan atas pertimbangan yang komperensif. Secara empiris, keseimbangan atau yang sering disebut *balancing of power* . Tunjang utama demokrasi ialah pemisahan kekuasaan, mensyaratkan adanya tingkat kecerdasan bangsa sehingga mampu membawa keseimbangan. Hazel Smith (2000) ada menyatakan bahawa tidak ada yang namanya teori demokrasi internasional. Pandangan Smith ini adalah tidak berlebihan. Ini kerana, di beberapa negara lain demokrasi dilaksanakan dengan caranya yang tersendiri. Sebagai contoh, di Venezuela demokrasi dijalankan dengan idea *Bolivarian* dengan semangat anti imperialisme. Malah, sebelum Orde Baru, Indonesia juga pernah memperkenalkan sosio-demokrasi yang telah dicetus oleh Bung Karno pada masa Orde Lama.

Ian Adam (2004) turut berpendapat bahawa nasionalisme merupakan ideologi-ideologi lain yang menawarkan visi untuk mencapai nilai-nilai yang dianggap ideal. Inilah yang membuat nasionalisme sebagai ideologi yang muncul dengan caranya menghadapi nilai-nilai dan masyarakat ideal. Baradat pula (2006) menjelaskan bahawa nasionalisme yang dimulai dengan hubungan negara (*state*) dan bangsa (*nation*). Menurut sejarah , Baradat (2005) mengatakan bahawa nasionalisme dan demokrasi adalah sama-sama terhasil daripada Revolusi Perancis. Keduanya dianggap dapat menghasilkan tujuan yang menguntungkan bagi masyarakat dunia. Demokrasi dan nasionalisme tidak hanya memiliki keterikatan sejarah yang sama, tetapi juga serupa dalam hal dasar.

Walaupun demokrasi oleh Baradat (2006) memiliki keterkaitan dengan nasionalisme, realiti sesebuah negara yang mempunyai kebiasaan dan budaya yang berbeza perlu turut dititikberatkan. Maka dari itu, Baradat (2006) telah menekankan bahwa nasionalisme pada sisi yang berbeda merupakan gabungan fenomena politik beserta identiti manusianya. "*Nationalism represents the union of a political phenomenon with the identity of human being*". Definisi nasionalisme tersebut mengarahkan pada perlunya kesedaran masyarakat sivil yang berpusat dengan sistem demokrasi. Demokrasi memerlukan peranan yang besar daripada masyarakat sivil dalam proses pembuatan keputusan.

Melihat kepada perhatian nasionalisme memandang demokrasi melalui definisi yang ditulis Baradat adalah mencari kebiasaan-kebiasaan masyarakat sivil dalam sesebuah negara. Dalam hal ini, kita harus menerima kenyataan bahwa karakteristik setiap negara bangsa adalah tidak sama. Sebagai contoh, kesedaran nasionalisme bangsa Indonesia adalah tidak sama dengan kesedaran nasionalisme Amerika. Manakala kesedaran nasionalisme Inggeris pula tidak sama dengan kesedaran nasionalisme bangsa Iraq. Perbezaan kesedaran nasionalisme bagi setiap negara itu adalah kerana kadar demokrasi sesebuah negara adalah berbeza. Ignatius Wibowo (2010) ada menyatakan bahawa , setiap bangsa dan kebudayaan memiliki demokrasinya sendiri dan tidak boleh dibandingkan dengan demokrasi di tempat lain. Pada titik definisi seperti ini, Wibowo setuju dengan bantahan Smith tentang tidak adanya teori demokrasi internasional sebagaimana telah dinyatakan sebelum ini.

Terdapat tiga hal yang perlu dititikberatkan dalam belenggu nasionalisme berkaitan demokrasi. Hal yang pertama, ialah pengawalan pemerintah dalam urusan domestik dan internasional. Kawalan domestik pemerintah berkaitan dengan aspek sosial, politik, hingga budaya. Dalam hal ini, pemerintah perlu merancang strategi untuk menubuhkan semangat nasionalisme melalui agenda-agenda yang sifatnya kebangsaan. Aspek ekonomi, sosial, politik, dan budaya itu hendaklah dikembangkan seiring arus demokrasi yang memberi kesempatan kepada masyarakat sivil yang berpartisipasi. Partisipasi masyarakat sivil *civil society* merupakan substansi dari demokrasi itu sendiri (Ignatius Wibowo, 2010).

Hal yang kedua merupakan perlunya penapisan budaya. Nasionalisme dalam pengertian yang lebih luas menurut Baradat difokuskan pada subordinasi identiti, nilai, dan kepentingan nasional. Penapisan budaya menjadi hal yang sangat penting untuk dalam membaca demokrasi dari perspektif nasionalisme. Demokrasi seharusnya memberi budaya nasional secara umum, dan budaya daerah secara khusus untuk berkembang. Menurut Ignatius Wibowo (2010) lagi, Dalam arus globalisasi dan perkembangan teknologi masa ini, penapisan budaya memang menjadi hal yang susah tetapi harus dilakukan. Hal ini penting bagi memastikan nasionalisme ditumbuhkan melalui politik identiti.

Hal yang ketiga yang perlu dititikberatkan ialah pula kearifan lokal. Hampir sama dengan hal yang kedua, kearifan lokal perlu dipertahankan sebagai perkara penting dalam demokrasi. Sebagai titik permulaan, kearifan lokal perlulah menjadi seharusnya menjadi salah satu sumber kepada nasionalisme. Menurut Ignatius Wibowo (2010), demokrasi akan diterapkan bermula dengan nasionalisme. Ketiga-tiga hal tersebut

sememangnya cenderung bergantung kepada peranan pemerintah dalam membawa misi demokrasi. Peranan pemerintah dalam hal ini tetap melibatkan hak-hak rakyat sebagai masyarakat sivil yang merupakan substansi dari demokrasi. Bila pemerintah tidak mampu melakukan konsolidasi terhadap ketiga hal tadi, maka 'demokrasi asal tiru' akan wujud (Ignatius Wibowo, 2010).

Demokrasi tiruan pada akhirnya akan menjatuhkan negara itu sendiri kerana sekadar mengimitasi demokrasi dari negara lain. Daripada tiru-meniru ini, akan melahirlah demokrasi kelas dua. Menurut (2010) Ignatius Wibowo lagi, demokrasi kelas dua lazimnya dijadikan negara boneka dan dimanfaatkan oleh negara-negara maju yang dijadikan afiliasi.

### **2.13 Demokrasi Dan Kepimpinan Di Malaysia**

Malaysia merupakan sebuah negara yang mengamalkan Sistem Demokrasi Berparlimen di bawah pentadbiran Raja Berperlembagaan dengan Seri Paduka Baginda Yang Di-Pertuan Agong sebagai Ketua Negara. Perlembagaan negara telah digubal dengan mengadakan syarat-syarat untuk pengalaman sistem ini. Salah satu syarat sistem Demokrasi Berparlimen adalah pembahagian kuasa kepada tiga bahagian di dalam pemerintahan, iaitu Perundangan, Kehakiman dan Pentadbiran atau Eksekutif. Malaysia juga merupakan sebuah negara yang mengamalkan sistem Demokrasi berasaskan kepada sistem Persekutuan. Sehubungan dengan itu, ia bermakna negeri-negeri Perlis, Kedah, Pulau Pinang, Perak, Selangor, Negeri Sembilan, Melaka, Johor, Pahang, Terengganu, Kelantan, Sarawak dan Sabah telah bersetuju dengan konsep penubuhan Negara Malaysia.

Setiap negeri yang tersenarai telah menyerahkan sebahagian kuasa masing-masing. Antaranya, seperti kewangan, pertahanan, pelajaran, luar negara dan lain-lain lagi seperti mana yang telah tercatat di dalam Perlembagaan Malaysia yang ditadbir oleh Kerajaan Pusat. Terdapat beberapa perkara yang dijadikan kuasa negeri dan negeri akan mentadbirkan kuasa tersebut. Sebagai sebuah negara Raja Berperlembagaan, maka diperuntukkan oleh Perlembagaan institusi Yang Di-Pertuan Agong, Raja-raja Melayu di sembilan buah negeri dan Majlis Raja-raja. Baginda diberi kuasa untuk memelihara adat istiadat orang Melayu dan Pentadbiran Agama Islam di negeri masing-masing. Seri Paduka Baginda Yang Di-Pertuan Agong adalah Ketua Agama Islam bagi negeri-negeri Pulau Pinang, Sabah, Sarawak, dan Wilayah-wilayah Persekutuan.

Seri Paduka Baginda Yang Di-Pertuan Agong juga menjadi Kepala Utama Negara dan Baginda adalah Pemerintah Tertinggi Angkatan Tentera Negara. Baginda akan menjalankan tugas-tugas dibawah Perlembagaan mengikut nasihat Perdana Menteri atau Jemaah menteri . Raja-raja pula menjadi Ketua Negeri masing-masing dan menjalankan tugas mengikut nasihat Menteri-menteri Besar atau Ketua-ketua Menteri.

Parlimen merupakan suatu badan yang amat penting dalam sesebuah negara. Rakyat sendiri terlibat secara langsung dalam memilih ahli-ahli Parlimen dan Dewan Rakyat menerusi satu pilihan raya umum. Kerajaan berparlimen di Malaysia adalah berasaskan kepada prinsip demokrasi. Menurut D. Robertson (1993), secara amnya Parlimen merupakan satu perhimpunan perundangan. Kebanyakan Parlimen hari ini mempunyai ahli yang dipilih dengan tugas meneliti, mengawal dan adakalanya

memilih kuasa eksekutif. Parlimen ini berfungsi membuat undang-undang dan akta, dan juga mengawasi dan mengawal perbelanjaan awam dan kerajaan. Di Malaysia, pilihan raya sebagai satu kaedah untuk memilih calon bagi jawatan kerusi tertentu. Pilihanraya boleh dijalankan menerusi berbagai-bagai cara dan kaedah. Prosedur mengundi adalah rahsia, direkod dan diterbitkan seperti dalam banyak pilihan raya yang diadakan di seluruh dunia. Pilihan raya merupakan salah satu kaedah daripada berbagai-bagai cara pemilihan, dan ia menjadi kaedah yang sangat dominan dalam abad ke-20 ini.

Dalam pilihan raya, pemilihan mestilah dilakukan secara terbuka oleh sekumpulan orang. Maka dalam satu-satu pilihan raya terdapat dua objek yang terlibat, iaitu orang yang dipilih dan kumpulan pemilihnya. Demokrasi Berparlimen Malaysia telah memilih pemerintahan berlandaskan demokrasi berparlimen dengan raja berpelembagaan. Pemerintahan demokrasi berparlimen merupakan kerajaan yang dipilih oleh rakyat dan untuk rakyat. Kerajaan yang berlandaskan demokrasi berparlimen akan terus kekal diterajui oleh pemimpin yang dipilih dan didukung oleh rakyat. Menurut sejarah perlembagaan, kerajaan berparlimen telah diperkenalkan di Malaysia buat pertama kalinya dalam tahun 1909, apabila Majlis Persekutuan (Federal Council) ditubuhkan, iaitu bagi negeri-negeri Melayu Bersekutu (FMS). Majlis Persekutuan ini mengalami sedikit perubahan dalam tahun 1927. Bentuk asal majlis ini dikekalkan, tetapi Raja atau Sultan tidak menjadi ahli lagi dan digantikan dengan lebih ramai wakil yang dilantik dari pelbagai sektor dan pegawai-pegawai pentadbir British.



Pada 1 Februari 1951 pula, satu sistem baru telah diperkenalkan dan diberi nama Sistem Ahli. Sistem Ahli ini merupakan satu mini kabinet dengan ahli-ahli yang mengetuainya bersifat sebagai seorang menteri. Ini merupakan satu langkah positif dan ia merupakan satu peralihan pentadbiran yang biasa dilakukan oleh British kepada tanah jajahannya. Dalam tahun 1955, Perlembagaan Persekutuan Tanah Melayu 1948, telah dipinda. Pindaan itu dibuat bagi membolehkan pilihan raya umum bagi memilih ahli Dewan Undangan Persekutuan untuk menambah keahlian Dewan tersebut. Ahli Dewan Undangan Persekutuan tahun 1955 terdiri dari 98 orang ahli: 52 dipilih dan 46 dilantik. Parlimen sepertimana yang kita ketahui pada hari ini wujud hasil dari pilihan raya umum yang diadakan pada 19 Ogos 1959. Struktur dan Keanggotaan Parlimen. Struktur Parlimen Malaysia yang wujud pada hari ini adalah seperti yang terkandung di dalam Perlembagaan Persekutuan Malaysia, iaitu dalam Bahagian 4, Perkara 44.

Keanggotaan Parlimen dianggotai Dewan Negara. Keanggotaan Dewan Negara telah ditentukan oleh Perlembagaan Persekutuan Malaysia dalam Bahagian 4, Bab 4, Perkara 45 yang terdiri daripada anggota dari setiap negeri, anggota dari Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, anggota dari Wilayah Persekutuan Labuan, dan anggota ahli lain yang dilantik oleh Yang Di-Pertuan Agong. Tempoh perkhidmatan senator pula adalah selama tiga tahun, dan seorang yang tidak boleh memegang jawatan itu lebih dari dua penggal iaitu secara berterusan atau dengan apa cara sekalipun. Seseorang senator yang dipilih mesti berumur 30 tahun ke atas. Manakala keanggotaan Dewan Rakyat ditentukan oleh Perlembagaan Persekutuan Malaysia, Berdasarkan bahagian 4, Bab 4, Perkara 46. Pilihan raya di Malaysia dijalankan oleh sebuah suruhanjaya yang dilantik khas.

Suruhanjaya Pilihanraya (SPR) dilantik oleh Yang Di-Pertuan Agong selepas berunding dengan Majlis Raja-Raja. Suruhanjaya ini terdiri daripada seorang Pengerusi, seorang Timbalan Pengerusi dan tiga orang ahli. Suruhanjaya Pilihanraya pada dasarnya ditubuhkan untuk menjalankan pilihanraya yang bebas dan adil di Malaysia. Perlembagaan Persekutuan Malaysia menggariskan tiga fungsi penting SPR iaitu, mempersempadankan bahagian-bahagian pilihanraya, menjalankan pendaftaran pemilih, dan menjalankan pilihanraya, samada pilihanraya umum atau pilihanraya kecil.

Seseorang pemilih iaitu pengundi yang berkelayakan boleh mengundi jika namanya telah didaftarkan dalam Daftar Pemilih. Parlimen dan sesebuah Dewan Undangan Negeri mempunyai tempoh selama lima tahun memandangkan pilihanraya diadakan tiap-tiap lima tahun melainkan jika ia dibubarkan. Tiap-tiap bahagian pilihanraya memilih seorang ahli bagi Parlimen dan Dewan Undangan Negeri dan tiap-tiap pengundi mempunyai satu undi dan dia mengundi secara undi rahsia (Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Saifuddin Abdullah, 2010). Di Malaysia, sebelum proses pengundian dijalankan, kempen pilihanraya boleh diadakan. Akta Pilihanraya Malaysia juga telah menetapkan mengenai petisyen pilihanraya, iaitu satu bentuk tindakan undang-undang yang boleh diambil oleh seseorang calon, agen pilihanraya, atau pengundi dalam mana-mana pilihanraya, jika mereka tidak berpuas hati dengan keputusan pilihanraya yang telah dijalankan (Khoo Kay Kim, 2001; Abdul Aziz Bari, 2008; Ku Hasnan Ku Halim, 2009).

Antara fungsi Parlimen ialah, kuasa perundangan, mengenakan cukai-cukai baru, tambahan atau memansuhkan mana-mana cukai, dan meluluskan belanjawan negara bagi satu-satu tahun tertentu (Khoo Kay Kim, 2001; Abdul Aziz Bari, 2008). Prosedur Perundangan di Parlimen dibuat bermula dengan suatu rang undang-undang, iaitu undang-undang dalam bentuk draf dikemukakan di Parlimen. Rang undang-undang itu menjadi undang-undang apabila ia diluluskan oleh kedua-dua Dewan Parlimen dan diperkenankan oleh Yang di-Pertuan Agong. Antara kedua-dua Dewan Parlimen, Dewan Rakyat lebih berkuasa daripada Dewan Negara (Tun Mohd Salleh Abbas, 1997; Abdul Aziz Bari, 2008). Undang-undang yang dibuat oleh Parlimen dinamakan Akta dan undang-undang yang dibuat oleh Dewan Undangan Negeri dinamakan Enakmen dan di Sarawak pula ia dipanggil Ordinan (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010).

Di Malaysia, parlimen mempunyai keistimewaannya yang tersendiri. Antaranya ialah, sebarang perjalanan dalam mana-mana satu Dewan Parlimen atau dalam mana-mana Jawatankuasa, tidak boleh dipersalahkan dalam mana-mana mahkamah. Tiada seorang pun yang boleh didakwa bagi apa juga diucapkannya atau apa-apa undi yang diberi oleh ahli Parlimen apabila mengambil bahagian dalam apa-apa perjalanan bagi mana-mana jawatankuasanya. Selain itu, keistimewaan Parlimen ialah seseorang itu tidak boleh dibicarakan dalam mana-mana mahkamah berkaitan dengan apa juga yang diterbitkan dengan atau di bawah kuasa mana-mana satu Dewan Parlimen.

Menurut Syed Ahmad Hussein (2004), Khoo Kay Kim (2001) dan Abdul Aziz Bari (2006) demokrasi dan kepimpinan di Malaysia ditunjangi sistem Persekutuan Malaysia yang menjadikan Malaysia merupakan sebuah negara yang mengamalkan

pemerintahan melalui amalan demokrasi berparlimen. Sistem ini mendapat sokongan dan penglibatan pihak pemerintah dan rakyat jelata. Sistem Parlimen dan pilihanraya di Malaysia akan terus kekal dan bertambah mantap pada masa hadapan (Tun Mohd Salleh Abbas, 1997; Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010) .

#### **2.14 Kewarganegaraan dan Penghasilan**

Eyler Giles, (1999) mengenal pasti lima elemen kewarganegaraan diperolehi melalui pengalaman perkhidmatan pembelajaran. Elemen-elemen tersebut muncul daripada data yang dikumpul melalui tumpuan kualitatif kumpulan dan temubual individu dengan 66 pelajar yang melengkapkan kaji selidik secara kuantitatif. Lima elemen yang dimasukkan ialah nilai kebersamaan tanggungjawab social dalam masyarakat, pengetahuan tentang cara-cara untuk memahami masalah sosial, kemahiran bekerja dengan orang lain untuk membuat perubahan sosial, keberkesanan pribadi dan masyarakat dan komitmen kepada kerja berterusan ke arah keadilan sosial dan kewarganegaraan aktif. Semua elemen mempunyai hubungan dengan nilai-nilai teras model perubahan sosial dan berfungsi sebagai penyambung kepada individu, kumpulan dan nilai masyarakat (Institut Penyelidikan Pendidikan Tinggi, 1996). Ia juga merujuk kepada pembangunan pribadi pemimpin masa depan , kebolehan interpersonal dan pembangunan intelek. Kajian oleh Eyler & Giles, Jr (1996) menyatakan bahawa perkhidmatan pembelajaran telah menyediakan persekitaran yang sesuai untuk mengaitkan unsur-unsur pembangunan pelajar yang berbeza supaya memberi kesan yang positif kepada pembangunan kewarganegaraan.

## 2.15 Kewarganegaraan dan Kepimpinan

Organ (1998) telah mengenalpasti lima dimensi kewarganegaraan iaitu kesukarelaan, bertimbangrasa, kebajikan, keprihatinan dan kerja berpasukan. Semangat sukarela akan mendorong seseorang pekerja itu memberi bantuan kepada individu lain tanpa mengenakan apa-apa syarat (Smith, Organ, dan Near, 1983). Bertimbangrasa pula adalah perilaku kewarganegaraan organisasi yang fokus kepada pencegahan masalah serta mengambil langkah-langkah positif untuk mengurangkan kesan dari masalah yang berlaku dalam organisasi, Justeru itu, seseorang pekerja akan dapat mengurangkan konflik dan masa yang terpaksa dihabiskan oleh pengurusan konflik (Podsakoff, McKenzie dan Boomer, 2000). Sementara kebajikan pula merujuk kepada penyertaan sukarela warganegara dalam pembangunan negara.

Kajian Podsakoff et al. (2000) telah mendapati bahawa kelakuan ini akan mencerminkan pengakuan dan tingkahlaku rakyat menjadi sebahagian daripada negara. Kesedaran pula merujuk kepada disiplin diri, ketelitian, semangat musyawarah dan keperluan untuk mencapai matlamat negara. Semangat kerja berpasukan merujuk kepada kemahuan untuk rakyat bekerja tanpa mengeluarkan komen negatif terhadap negara dan mereka berbangga dengan negara sendiri. Ini semua akan meningkatkan imej negara dan pemimpin yang menerajunya. Seorang warganegara yang baik adalah seorang pekerja yang menawarkan sokongan kepada organisasi samada sokongan secara lisan atau bukan lisan (Moorman dan Blakely, 1995). Sementara Podsakoff, Ahearne dan MacKenzie (1997) mendapati bahawa terdapat hubungan yang positif antara kewarganegaraan dan pencapaian negara.

## 2.16 Ketahanan Diri dan Kewarganegaraan

Perkataan “daya tahan” diambil untuk membezakan perkataan seperti kebal dan tahan lasak. Daya tahan merujuk kepada faktor dan proses yang menghadkan tingkah laku negatif berkaitan dengan stress dan mengakibatkan penyesuaian diri seseorang dalam menghadap situasi yang sukar. Definisi yang digunakan secara meluas berkaitan daya tahan ialah “kemungkinan meningkatkan kejayaan di sekolah dan pencapaian lain walaupun terdapat rintangan disekeliling disebabkan oleh situasi tertentu dan pengalaman yang lepas” (Wang, Hertel & walberg, 1984). Daya tahan adalah sifat positif yang sukar untuk dinyatakan. Ianya didefinisikan berbeza mengikut pendapat ahli-ahli psikologi sosial. Di antaranya ialah, daya tahan menghadapi ancaman dengan cara membina keyakinan diri untuk bereeapan dengan cabaran dimasa hadapan.

Ianya tidak lahir secara mutlak dalam diri seseorang manusia tetapi mesti dibina dan dipupuk melalui rasa tanggungjawab dalam diri sendiri semasa berdepan dengan sebarang ancaman. Daya tahan juga adalah satu produk perhubungan iaitu sikap saling mempercayai antara satu sama lain. Ia akan membantu kanak-kanak dan remaja menghadapi saat-saat sukar dengan penuh rasa tanggungjawab terhadap diri sendiri. Kanak-kanak yang mempunyai daya tahan akan bertindak balas secara fisiologi apabila situasi tertekan dan mereka akan kembali normal apabila situasi sudah kembali pulih.

Kebanyakan kajian tentang daya tahan muncul dari luar negara seperti Amerika Syarikat, Israel dan United Kingdom yang telah memimpin dunia kepada kajian tentang daya tahan. Kajian mereka banyak memberi fokus kepada impak keganasan terhadap populasi yang spesifik seperti kanak-kanak dan penekanan kepada daya

tahan dalam masyarakat. Negara yang mempunyai pengalaman dengan keganasan akan menyediakan contoh yang boleh digunapakai di Amerika Syarikat. Kriteria yang spesifik berkaitan daya tahan terdapat di Amerika Syarikat, ia dikaji tentang sejarah daya tahan, contoh program pendidikan berkaitan daya tahan kanak-kanak, peranan kerajaan dan daya tahan organisasi termasuk sekolah. Ini semua akan dianalisa terutamanya dari negara Israel dan United Kingdom dengan pendekatan hubungan dengan Amerika Syarikat.

### **2.17 Penyelidikan Pembangunan Kewarganegaraan di Luar Negara**

Kita dapati tindakbalas Amerika Syarikat kepada serangan 11 September adalah mengejutkan. Semua trafik udara dibekukan selama tiga hari, semua kawasan yang dianggap berisiko telah dipertingkatkan tahap keselamatannya dan didapati tempahan penerbangan udara menjunam teruk. Situasi ini adalah berbeza apabila London diserang pada Julai 2005 oleh pengganas. Selepas serangan pengganas yang meragut 58 orang dan melibatkan ramai yang cedera Kota London kembali normal selepas beberapa laluan tengah sistem transit dibaikpulih semula. Ini menunjukkan bahawa penduduk Britain lebih berdaya tahan selepas trauma serangan tersebut berbanding dengan penduduk Amerika yang mengambil masa lama untuk menyesuaikan diri dengan situasi serangan sehingga normal.

### **2.18 Kewarganegaraan dan Ketahanan Nasional**

Kajian Rizal (2002) berkaitan nilai-nilai kewarganegaraan di kalangan pelajar Tingkatan 6 Atas Sekolah Menengah Kebangsaan Tinggi Kajang. Hasil dapatan kajian beliau menunjukkan bahawa pemahaman terhadap konsep dan nilai-nilai ketahanan nasional adalah tahap sederhana walhal pada tahap ini mereka telah

berada pada tahun akhir setelah 13 tahun berada dalam sistem persekolahan . Penguatan nilai-nilai ketahanan nasional di kalangan pelajar masih lagi tidak berupaya menerapkan pemahaman yang mendalam terhadap konsep dan nilai-nilai kewarganegaraan secara keseluruhannya. Situasi ini perlu diberikan perhatian serius . Seharusnya pada peringkat ini, penghayatan dan pemahaman mereka terhadap nilai-nilai ketahanan nasional telah berada pada tahap yang tinggi.

### **2.19 Kajian - kajian Lepas Pembangunan Kewarganegaraan**

Semangat patriotisme merupakan satu perasaan dan ideologi yang penting serta berpengaruh dalam pembangunan dan kesinambungan politik sesebuah negara. Kepentingannya menyebabkan ramai sarjana telah melakukan kajian dari pelbagai sudut dan pandangan. Mohd. Jamil (2005), dalam tulisannya bertajuk “Patriotisme dalam Konteks Pembinaan Bangsa Malaysia” menegaskan bahawa patriotisme adalah satu manifestasi perasaan, sikap, world-view serta nilai terhadap negara atau negeri sendiri, iaitu seperti cinta, saling menghormati atau kasih terhadap objek yang ditujukan khususnya negara.

Sikap ini merangkumi sifat positif, bukannya negatif, seperti sanggup berkorban terhadap sesuatu atau menyanjung seseorang secara terhormat. World-view pula ialah pandangan hidup dan tanggapan bahawa negara itu melindungi hak-hak seseorang warganegara iaitu sesuatu yang mendatangkan kebaikan dan bukannya keburukan. Pengukuran patriotisme dari segi nilai adalah pertimbangan yang tinggi lagi positif terhadap apa sahaja yang bersangkutan dengan tanah air, tetapi semua ini tidak semestinya ditujukan kepada tanah air sahaja.



Sejarah tamadun manusia telah menunjukkan perkara-perkara seperti taat setia boleh ditujukan kepada seorang tokoh, pemimpin negara, sesuatu agama dan sebagainya. Semangat patriotisme yang khusus terhadap negara ialah semangat yang selalu bersaing dengan objek sikap, perasaan atau world-view yang lain, misalnya terhadap individu atau kelompok yang membelakangkan patriotisme untuk menegakkan ideologi agama pegangannya. Ada kalanya patriotisme ditenggelamkan oleh sesuatu kepentingan diri sendiri, keluarga, kelompok, ataupun komitmen yang mendalam terhadap ideologi yang berkaitan dengan agama, negara mahu pun falsafah atau ajaran-ajaran yang tertentu.

Seterusnya Mohd. Jamil (2005) turut menjelaskan bahawa penilaian terhadap semangat patriotisme dahulu dan kini mempunyai perbezaan dari segi asasnya. Jika dahulu, khususnya pada zaman silam, slogan yang sering ditonjolkan sebagai mercu membangkitkan semangat patriotisme ialah “sama ada benar atau salah, itu adalah negaraku”. Pepatah Melayu juga ada mengatakan “biar hujan emas di negera orang, hujan keris dan lembing di negara kita, negeri kitalah yang terbaik”.

Ini bermakna apa yang dilakukan oleh pihak pemerintah sesebuah negara, termasuk yang berkuasa ketika itu adalah benar. Semangat patriotisme mestilah diasaskan kepada nilai akhlak yang baik, keadilan dan juga kebenaran. Patriotisme yang didokong oleh akhlak dan perbuatan baik akan disanjung tinggi serta memberikan kesan positif yang diharapkan.

Melihat kepada apa yang terjadi di Palestin, Iraq dan juga Afghanistan atau di mana-mana negara yang kecil dan lemah yang ditindas oleh negara-negara besar atas dasar untuk memperjuangkan kebenaran, keadilan, kesejahteraan dan keamanan sejagat walhal tujuan utama mereka adalah berbeza dengan apa yang mereka katakan. Ini yang dikatakan patriotisme yang berlawanan dengan etika kemanusiaan dan akhlak yang tinggi dan juga keadilan yang sebenarnya. Abd Rahim (2004) dalam tulisannya bertajuk “Patriotisme: Agenda Pembinaan Bangsa” menegaskan bahawa patriotisme ialah perjuangan yang menjiwai kepentingan bangsa dan negara. Ia menonjolkan semangat juang tinggi mendaulatkan kedudukan, status serta pengaruh bangsa dan negara. Sementara nasionalisme mencerminkan semangat keinginan dan keupayaan untuk mencapai perubahan dan yang lebih mustahak ialah membina maruah dan harga diri. Patriotisme dan nasionalisme memerlukan komitmen pemimpin dan semua golongan rakyat dengan mempertahankan asas pembinaan dan kedaulatan negara.

Mempertahankan negara daripada musuh dan ancaman luar merupakan satu tanggungjawab rakyat. Kesetiaan kepada raja dan negara yang ditunjukkan oleh warganegara melalui sumbangan dan pengorbanan merupakan unsur patriotisme yang amat penting. Unsur ini perlu ditanam dalam kalangan generasi muda, khususnya dalam konteks masyarakat berbilang kaum di Malaysia. Nilai patriotisme seperti kesetiaan, keberanian, rela berkorban, kesukarelaan, cintakan bangsa dan negara perlu dipertingkatkan bagi membentuk rakyat Malaysia yang patriotik dan bertanggungjawab pada bangsa dan negara.

Oleh itu, satu kerangka bagi membangunkan semangat patriotisme perlu dilakukan melalui dasar pembangunan manusia, ekonomi, politik, sukan, hubungan diplomatik dan penglibatan Malaysia dalam konteks globalisme. Nasionalisme dalam konteks ini merupakan satu langkah bagi menonjolkan imej Malaysia sebagai bangsa dan negara yang berwibawa di arena antarabangsa.

Menurut Abd, Rahim (1999), pembinaan sebuah negara yang berdaulat, maju dan progresif bagi menghadapi perubahan dan cabaran alaf baru amat bergantung kepada kekuatan nasionalisme, demokrasi dan usaha-usaha ke arah mengisi erti kemerdekaan. Ancaman, krisis dan pelbagai pergolakan yang dihadapi oleh Malaysia dalam tempoh setengah abad dalam mencapai kemerdekaan menjadikan Malaysia sebuah negara bangsa yang semakin mantap, berdaya saing dan melonjak sebagai sebuah negara membangun dan mendapat perhatian masyarakat dunia. Kepimpinan yang berdaya maju berani, tegas dan berwibawa di peringkat antarabangsa membolehkan Malaysia memainkan peranan yang positif dan mengambil bahagian aktif menyuarakan pelbagai isu khususnya berkaitan dengan kepentingan negara membangun. Keadaan ini menyebabkan Malaysia dihormati dan disegani oleh seluruh masyarakat dunia.

Sementara itu hasil kajian Abdul Karim (1998) telah menggambarkan bahawa semangat patriotisme masyarakat Malaysia hari ini sudah semakin luntur dan goyah. Menurut beliau keadaan ini disebabkan oleh kerana wujud sikap mementingkan diri sendiri yang semakin menular dalam kalangan mereka. Beliau juga berpendapat bahawa kelunturan semangat patriotisme di Malaysia pada tahap ini masih boleh dikawal. Walau bagaimanapun, kajian Abdul Karim

adalah bersifat umum dari aspek penilaian semangat patriotisme ke atas kumpulan etnik yang dikaji. Beliau juga melihat aspek kemerosotan pendidikan dalam bidang sejarah bangsa, kenegaraan dan agama, moral sebagai indikator kelunturan semangat rakyat, khususnya semangat patriotisme. Penulis bersetuju dengan pendapat Abdul Karim (1998) bahawa kekurangan aspek pendidikan ilmu berkenaan kenegaraan menjurus kepada kurangnya penghayatan dan kesedaran kepada patriotisme dan nasionalisme terhadap negara.

## **2.20 Pemupukan kewarganegaraan dalam pendidikan di Malaysia**

Pemupukan dan penghayatan nilai-nilai patriotisme telah bermula sejak daripada sekolah rendah. Menurut Buku Panduan Pemupukan Patriotisme Di Sekolah Rendah (Kementerian Pendidikan, 1994), nilai-nilai patriotisme perlu diterapkan melalui kurikulum dan kokurikulum. Oleh itu, subjek seperti Bahasa Melayu, Bahasa Cina, Bahasa Tamil, Pendidikan Moral, Pendidikan Islam, Kajian Tempatan dan lain-lain subjek sekolah rendah, perlu diterapkan nilai-nilai patriotisme yang disepadukan melalui topic yang diajar.

Begitu juga melalui ko-kurikulum seperti aktiviti sukan, lawatan sambal beajar dan sebagainya. Manakala di peringkat menengah pula, penerapan nilai-nilai patriotisme dibuat melalui subjek Sejarah, Pendidikan Moral, Geografi, Pendidikan Islam dan lain-lain. Walau bagaimanapun, setelah melalui proses pendidikan selama 13 tahun, ternyata penghayatan semangat patriotisme di kalangan pelajar masih longgar dan berada di tahap sederhana. ( Rizal Uzir,2002 ).

Bagi Wan Zahid (1993) pula, bangsa dan negara yang kuat serta mulia tidak hanya bergantung kepada kekuatan fizikalnya yang bercorak kebendaan dan teknologi. Maka negara harus membina kekuatan di atas asas budaya, ilmu pengetahuan, akhlak mulia, keyakinan diri teguh, semangat tanggungjawab dan pengorbanan diri yang tinggi. Maka, nilai-nilai patriotisme yang merupakan sebahagian daripada nilai-nilai murni, sekiranya dapat dijiwai dan diamalkan sebaik mungkin, akan dapat menyumbang ke arah pembentukan generasi yang berhemah tinggi dan berakhlak mulia. Justeru, wajar para pelajar terutamanya di peringkat menengah menjadikan nilai-nilai patriotisme sebagai amalan atau pegangan.

Kekurangan penghayatan nilai-nilai patriotisme akan menyebabkan pelajar menjadi mangsa kepada pelbagai penyakit sosial. Generasi muda hari ini hendaklah sentiasa memupuk semangat setia dan patriotisme dan tidak melakukan sesuatu yang boleh merugikan bangsa dan negara. Sikap berpuak-puak dan bermusuhan sesama sendiri akan menghancurkan semangat patriotisme. Oleh itu, mereka perlu mengamalkan falsafah hidup yang tidak mengutamakan kepentingan diri semata-mata, kepentingan negara hendaklah diambil kira bersama kerana kepentingan negara akan membawa kebaikan yang lebih baik kepada diri sendiri. Sewajarnya nilai-nilai patriotisme perlu ditanam dalam jiwa remaja kerana pada peringkat ini remaja masih dalam proses menuju dewasa. Patriotisme dapat mengajar remaja mendisiplinkan diri mereka. Disiplin yang utuh akan membantu mereka mencapai kejayaan dalam bidang yang diceburi.

Negara memerlukan generasi yang berdisiplin dan produktif kerana ia menjadi kemudi pembangunan dan kepimpinan negara pada masa akan datang (Mahathir dalam Saifuddin, 2002). Kenyataan mantan Perdana Menteri ini memperlihatkan betapa pentingnya nilai-nilai patriotisme itu dipupuk dalam jiwa setiap rakyat Malaysia agar tidak mudah dipengaruhi oleh unsur-unsur asing yang mempamerkan acuan lain di luar ciri-ciri Malaysia. Nilai-nilai patriotisme ini juga penting dalam melahirkan warganegara yang cintakan negara, aktif dan produktif dalam pembangunan negara. Kesedaran betapa pentingnya nilai-nilai patriotisme dilihat juga daripada bermacam-macam usaha yang diambil oleh agensi lain dari sektor pendidikan seperti Kementerian Belia dan Sukan.

Kerajaan dan ibu bapa melihat nilai-nilai patriotisme penting bagi semua anggota masyarakat lebih-lebih lagi kepada golongan yang bakal menjadi pemimpin negara. Kepentingan patriotisme dihubungkan dengan kesedaran bahawa belia-belia perlu disediakan pendidikan formal dan tidak formal yang boleh membantu mereka menyediakan diri untuk menjalani hidup sebagai warganegara yang baik, produktif, bermoral, berdisiplin, bertanggungjawab dan seterusnya mempertahankan negara (Robiah & Zahara, 1992).

Golongan pelajar adalah golongan yang besar. Apabila dihalusi, istilah besar ini membawa erti yang luas jika diambil kira golongan ini juga adalah golongan yang paling berpengaruh kerana pelajarlah yang mewakili masa depan negara. Identiti negara dan penerus budayanya adalah dicorakkan oleh pelajar hari ini. Dalam pada itu, golongan pelajar merupakan golongan yang senang dipengaruhi dan mudah dicabar. Dalam keadaan masyarakat yang sedang bergolak

menghadapi dan menyesuaikan diri dengan perubahan yang begitu besar, pelajar begitu mudah dipengaruhi dan memerlukan bimbingan tertentu.

Tanpa bimbingan mereka menjadi sasaran bermacam-macam unsur negative yang sudah pasti timbul selari dengan perubahan yang berlaku. Tanda-tanda ini telah banyak kelihatan, yang ketara ialah tingkahlaku yang bercorak jenayah, penggunaan dadah, bersikap mengagungkan nilai-nilai luaran dan memandang rendah unsur-unsur dalam negara, bersikap tidak ada apa dan lain-lain. Begitu juga, sikap individu dan materialistik yang menjadi aliran hidup masa kini seolah-olah menyekat perkembangan sikap dan semangat patriotisme. Era kepesatan ekonomi masa kini seolah-olah menarik seluruh tenaga dan fikiran umum ke arah yang bercorak materialistik. Daripada tinjauan ramabang ke atas remaja di Kuala Lumpur, kebanyakan mereka mengaku semangat patriotisme tidak wujud lagi. Kalau ada pun peratusnya sedikit sekali (Fahda Nur Akma,1995).

Kenyataan tersebut selari dengan pendapat Tajul Nur Ariffin Nordin (1985) yang mengatakan antara sebab patriotisme luntur dalam kalangan pelajar ialah kemewahan hidup. Matlamat utama pembangunan adalah dalam sektor pembangunan berasaskan sains dan teknologi, nilai-nilai kebendaan, kekayaan dan kemewahan diletakkan terlalu tinggi dari nilai agama, moral, akhlak, sejarah dan negara. Oleh itu, tidak haiianlah apabila mereka telah memperolehi kekayaan dan kemewahan, sikap dan tanggungjawab terhadap negara dilupakan. Fenomena ini benar di seluruh negara.

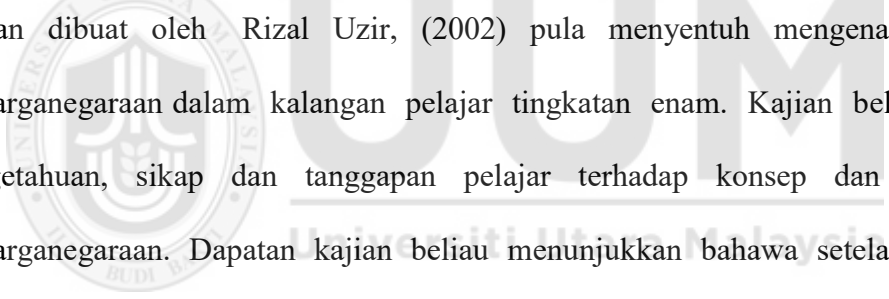
Mutakhir ini, didapati keterlibatan remaja atau pelajar sekolah dalam jenayah adalah akibat luntarnya nilai-nilai patriotisme. Kurangnya semangat patriotik di kalangan generasi muda hari ini merupakan salah satu faktor yang menyebabkan sebahagian daripada mereka lebih cenderung kepada aktiviti tidak berfaedah, seperti terlibat dalam budaya hedonisme (mementingkan hiburan atau keseronokan) kerana jiwa mereka kosong dari segi nilai dan rasa kecintaan terhadap agama, bangsa dan negara. Hal ini mungkin disebabkan salah satu faktornya, iaitu kurangnya pendedahan terhadap patriotisme yang diterima atau jika banyak pun, kurang berkesan (Ahmad Ahmad Rusdi, 2002).

Kemungkinan juga ia disebabkan amalan patriotisme yang diamalkan oleh pelajar berbeza dengan nilai-nilai patriotisme yang ingin diserapkan kepada mereka. Umumnya, terdapat pandangan yang mengatakan bahawa semangat patriotisme dalam kalangan pelajar khususnya bukan Melayu adalah rendah berbanding pelajar Melayu. Jika dilihat dari segi bilangan kaum yang menyertai PALAPES dalam tahun 2002, bilangan pelajar Melayu yang menganggotai PALAPES ialah seramai 856 orang (93.4%), Cina 27 orang (3%) India 3 orang (0.3%) dan Iban 30 orang (3.3%). Dan kemungkinan besar peratusan yang sama dalam Kadet Tentera di peringkat sekolah (Siti Azizah Abod, 2002).

Berdasarkan kajian Ibrahim Saad (1980), Fadhilah Ideris (2012) pula, menunjukkan tahap patriotisme dalam kalangan pelajar bukan Melayu rendah. Di Malaysia, kebanyakan kajian bersifat menilai matapelajaran tertentu seperti Sejarah dan Kajian Tempatan dalam menerapkan nilai-nilai patriotisme.



Begitu juga kajian yang ada tertumpu pada aspek penerapan dan pengajaran nilai-nilai patriotisme oleh guru-guru semasa proses pengajaran dan pembelajaran (Rizal Uzir, 2002). Menurut Zahara Aziz (1985), Rizal Uzir (2002) yang telah mejalankan kajian dalam kalangan responden lepasan sekolah menengah dalam lingkugan umur 19-21 tahun. Hasil kajian mendapati pendidikan sivik gagal memainkan peranan untuk memberi pengetahuan dan nilai serta perasaan kebanggaan kepada negara dalam kalangan generasi muda. Beliau menegaskan bahawa faktor pengajaran yang lemah di sekolah mempengaruhi penerimaan dan gerak balas pelajar-pelajar kepada mata pelajaran sivik.

Kajian dibuat oleh Rizal Uzir, (2002) pula menyentuh mengenai nilai-nilai kewarganegaraan dalam kalangan pelajar tingkatan enam. Kajian beliau melihat pengetahuan, sikap dan tanggapan pelajar terhadap konsep dan nilai-nilai kewarganegaraan. Dapatan kajian beliau menunjukkan bahawa setelah 13 tahun mengalami proses pendidikan di sekolah, pemahaman dan pengahayatan pelajar terhadap nilai-nilai kewarganegaraan masih lagi longgar dan berada pada tahap sederhana.

Kajian yang dibuat oleh Huamaimah Subaibo (1999) mengenai kefahaman dan amalan unsur patriotisme melalui matapelajaran Sejarah yang dijalankan ke atas pelear sekolah menengah atas, menunjukkan sebahagian besar pelajar memahami unsur-unsur patriotisme kecuali aspek lambing-lambang negara, berani dan sanggup mempertahankan negara, peka terhadap masalah dan isu negara dan muhibah. Manakala dari segi amalan, pelajar kurang mengamalkan

amalan ketaatan kepada pemimpin dan negara, sebahagian besar unsur disiplin dan melibatkan diri dalam pembangunan negara. Kajian telah bahawa mudamudi di negara Barat yang meninggalakan sekolah sangat kurang pengetahuan, kemahiran dan sikap yang diperlukan bagi seseorang warganegara yang mengetahui bagaimana untuk mempertahankan hak siviknya dalam negara (Stradling dalam Zahara Aziz: 1992).

## **2.21 Isu Pembinaan Pembangunan Kewarganegaraan di Malaysia**

Terdapat beberapa faktor yang menghalang usaha menyemai dan menyubur semangat patriotisme dalam kalangan masyarakat, lebih-lebih lagi apabila rakyat Malaysia terdiri daripada pelbagai kaum dan masyarakat majmuk. Pertama ialah nilai-nilai individualisme. Sikap ini merujuk kepada mementingkan diri tanpa menghiraukan kepentingan negara dan masyarakat. Mereka yang mengamalkan sikap ini akan berusaha agar diri mereka didahulukan dari kepentingan negara jika berlaku sesuatu hal seperti negara mengalami kegawatan ekonomi atau berada dalam peperangan, maka mereka akan melarikan diri ke negara lain. Sikap ini semakin merebak dalam masyarakat yang boleh ditandai melalui perkembangan sikap 'individu autonomi' atau individu berdaulat.

Kedua ialah, era globalisasi dan liberalisme. Era globalisasi dan liberalisme merujuk kepada negara tanpa sempadan, perdagangan bebas, kemasukan budaya asing dengan mudah dan sebagainya. Situasi ini akan melahirkan masyarakat yang bebas, mudah terpengaruh dengan budaya asing yang negatif, ekonomi negara dikuasai oleh syarikat multinasional dan sektor pelaburan

dimonopoli oleh negara maju. Akibatnya, kedaulatan negara akan tergugat dan masyarakat akan terikut dengan budaya asing dan seterusnya, semangat cintakan negara akan terkubur. Inilah yang dibimbangi oleh Perdana Menteri iaitu globalisasi menyebabkan negara hanya menjadi sebuah daerah dunia, dan pada ketika itu, sukar untuk memupuk semangat patriotisme pada sebuah negara tidak wujud lagi.

Ketiga ialah sikap prasangka. Ia merupakan tindakan menyangka dahulu beasaskan generalisasi-generalisasi umum tanpa bukti yang kukuh dan biasanya merupakan sangkaan buruk. Jika ini menjadi stereotaip, ia akan sukar diubah walaupun ada bukti untuk menafikannya. Sebagai contoh, jika masyarakat bukan Melayu menganggap Malaysia adalah tanah air bagi masyarakat Melayu dan bukan Melayu sebagai pendatang, maka ia akan menyebabkan semangat patriotisme itu sukar untuk disemai dalam diri masyarakat bukan Melayu. Ini ditambah lagi dengan masyarakat berbilang kaum dimana sifat prasangka antara kaum masih lagi dijiwai oleh rakyat.

Keempat ialah sentiment perkauman, ia merupakan sikap mementingkan kumpulan etnik sendiri. Fenomena ini wujud dalam aspek ekonomi, politik dan sosial di mana setiap kumpulan etnik akan mementingkan kumpulannya sahaja. Ini ditambah lagi dengan pemisahan fizikal tempat kediaman, perbezaan sosio-ekonomi dalam kalangan kaum dan perbezaan budaya pula ditonjolkan dalam setiap kehidupan. Keadaan ini akan membawa kepada perjuangan kepentingan kaum dari kepentingan negara. Dalam masyarakat berbilang kaum, agama dan keturunan, isu patriotisme lebih mencabar kerana unsur keturunan dan agama

boleh mempengaruhi jiwa dan idealisme seseorang. Ini kerana mereka akan menjaga survival diri dan kelpoknya sahaja tanpa mengutamakan kepingan bangsa dan negara.

## **2.22 Nasionalisme dan Kepimpinan**

Abdul Rahman Embong (1997) dan Abdul Rahman Abdul Aziz (2013) menyatakan bahawa nasionalisme pada zaman ini ialah nasionalisme yang progresif dan terbuka terhadap pengaruh luar tetapi tetap memelihara keutuhan dan kekuatan dalaman serta kedaulatan sempadan negara sendiri, dan waspada terhadap agenda politik kuasa-kuasa asing di sebalik proses globalisasi Sementara Mohamad Rodzi Abd Razak (2009) dan Fadhilah Ideris (2012) juga menyatakan dalam keadaan negara kita yang berbilang kaum, semangat nasionalisme masih perlu dibina semula, bukan hanya untuk menghadapi masalah dan cabaran pembangunan kini, tetapi juga untuk mengatasi masalah perpaduan kebangsaan.

Nasionalisme merupakan satu identiti yang kuat sekumpulan individu-individu dengan satu entiti politik kebangsaan sebuah negara. Selalunya kepercayaan satu kumpulan etnik yang mempunyai hak dan taraf kepada negara berkenaan (Khoo Kay Kim, 1996; 2001). Kepercayaan bahawa negara adalah penting atau kepercayaan satu negara semula jadi unggul kepada negara yang lain (Smith, 1993; Fadhilah Ideris, 2012; Elizabeth & Bauer, 2015). Mohd Rodzi Abd Razak (2009) pula menyatakan bahawa nasionalisme ialah satu kumpulan etnik atau berbilang kerakyatan dalam satu negara membolehkan mereka mempunyai hak untuk menyatakan dan melaksanakan identiti nasional bersama pihak minoriti dalam negara tersebut.

Nasionalisme juga untuk menghuraikan sebuah pergerakan supaya mewujudkan atau melindungi sebuah tanah air iaitu sebuah negeri berautonomi untuk didiami oleh satu kumpulan etnik. Nasionalisme adalah berkenaan kuasa, penyokongnya mahu untuk memperoleh sebagai banyak kuasa dan martabat yang mungkin untuk negaranya di mana bukan bersifat individual. Menurut Nazri Muslim dan Jamsari Alias (2004), nasionalisme dilihat sebagai pendekatan agresif dan merupakan platform untuk menunjukkan kuasa sesebuah negara.

Konsep nasionalisme dikatakan telah wujud pada abad ke-12 lagi namun, ideologi ini hanya muncul sebagai ideologi politik yang berpengaruh pada abad ke-19 apabila beberapa negara jajahan mula menuntut kemerdekaan daripada penjajah (Khoo Kay Kim, 2001; Ruslan Zainuddin, 2003). Sarjana pemikiran politik barat seperti Elizabeth dan Bauer (2015), Brown dan Tylka beranggapan bahawa tahun 1648 adalah titik tolak kepada kehadiran nasionalisme sebagai sebuah ideologi politik. Ini dapat dibuktikan pada tahun tersebut satu perjanjian yang membawa pengakhiran peperangan 30 tahun di Eropah yang telah membawa impikasi kepada kelahiran konsep negara bangsa. Perjanjian tersebut ialah Perjanjian Westphalia dan perjanjian ini tidak menjejaskan hak-hak sebuah negara bangsa, dan kedaulatan nasional (Abdul Rahman Abdul Aziz, 2010; Bautista, 2014).

Menurut Syed Husin Ali (1983), Mohd Rodzi Abd Razak (2009) dan Fadhilah Ideris (2012) sekurang-kurangnya terdapat dua jenis nasionalisme iaitu pertama nasionalisme yang umumnya terdapat di negara Eropah dalam abad ke-19. Manakala yang keduanya ialah nasionalisme yang terdapat di negara-negara

Asia dan Afrika yang pernah dijajah dalam abad ke-2. Nasionalisme di Eropah melibatkan fahaman dan gerakan nasionalis untuk membina dan menstabilkan kedudukan negara berdasarkan aspek agama, bangsa dan bahasa yang sudah lama wujud dalam kalangan masyarakat terbabit. Manakala nasionalisme di Asia dan Afrika pula kebanyakan berpunca daripada usaha menuntut kemerdekaan daripada penjajah. Kemudiannya membentuk satu negara baru yang berasaskan kewarganegaraan sama bagi anggota masyarakat dalam bidang politik dan sosio-budaya.

Menurut Hans Khon seorang sarjana dari Jerman, nasionalisme ialah satu gerakan yang mencerminkan “*a state of mind, in which the supreme loyalty of the individual is felt to be due to the nation-state...*”. Dalam erti kata lain, satu gerakan nasionalisme itu adalah seseorang itu meletakkan kesetiaan hanya kepada negara atau bangsanya (Brown & Tylka, 2011; Mohd Rodzi Abd Razak, 2009; Bautista, 2014). Nasionalisme adalah satu pergerakan ideologikal, untuk mencapai pemerintahan sendiri dan kemerdekaan bagi sesuatu golongan atau sebahagian daripada kelompoknya yang menggelarkan diri mereka sebagai bangsa yang sebenar atau bakal bangsa seperti bangsa-bangsa lain (Fadzilah Ideris, 2012; Elizabeth & Bauer, 2015).

Tiga perkara penting yang membentuk nasionalisme iaitu penentuan nasib sendiri secara kumpulan, penegasan keperibadian dan sifat tersendiri bangsa dan pembahagian dunia mengikut bangsa yang tersendiri. (Suntharalingam, 1985; Baharom Mohamad et.al, 2008).

Elie Kedourie (1996), Mohd Rodzi Abd Razak (2009), Khoo Kay Kim (2010) pula, menjelaskan nasionalisme merupakan suatu keazaman diri kebangsaan itu sebagai satu unsur terpenting nasionalisme kerana matlamat nasionalisme ialah pembebasan manusia dari sebarang penguasaan asing dan mempunyai pemerintahan sendiri. Selain itu, beliau menyatakan nasionalisme itu memperlihatkan manusia secara zahirnya terbahagi kepada mereka yang mempunyai ciri-ciri tertentu seperti persamaan etnik, bahasa, agama dan kerajaan yang mahu dibentuk adalah berasaskan kepada kebangsaan mereka sendiri.

Konsep nasionalisme di Tanah Melayu terbahagi kepada dua pengertian iaitu pertama, nasionalisme adalah merujuk kepada gerakan perjuangan untuk menuntut kemerdekaan. Subordinasi politik dan ekonomi tanah jajahan oleh pemerintah kolonial menyebabkan rakyat berpendirian hanya kemerdekaan sahajalah satu cara untuk membolehkan mereka mencapai kebebasan (Ramlah Adam, 1998; Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010).

Sementara itu pengertian kedua yang dinyatakan oleh Khoo Kay Kim (2001), Mohd Isa Othman (2002) dan Nordi Achie (2003) iaitu selepas mencapai kemerdekaan muncul pula gerakan nasionalis yang cuba mempertahankan budaya, bahasa, pendidikan, ekonomi dan sebagainya. Ini berlaku, selepas negara bangsa berjaya dibentuk dalam keadaan yang dititnggalkan penjajah. Untuk memerrkuatkan negara bangsa baru itu, maka gerakan-gerakan nasionalis akan memainkan peranan supaya sesuai dengan sosio budaya yang diinginkan (Khoo Kay Kim, 1996; Nordie Ache, 2003).

Nasionalisme atau sikap kebangsaan ini perlu dibezakan secara jelas daripada patriotisme kerana nasionalisme bermaksud “*intense loyalty to one nation does not necessarily have to lead to hostility toward another*” iaitu kesetiaan yang kuat kepada sesebuah negara tidak semestinya membawa kepada permusuhan dengan yang lainnya (Druckman, 1994; Mohd Isa Othman, 2002) . Seperti mana dalam kes patriotisme, kebanyakan takrifan-takrifan perihal nasionalisme juga kebanyakannya boleh dijumpai dalam kesusasteraan sains politik dan sains sosial.

Antara ungkapan dan terjemahan awal terhadap konsep ini telah diberikan oleh Adorno et al. (1950), Khoo Kay Kim (2001) dan Mohd Isa Othman (2002) yang mencirikan *psuedo-patriotism* sebagai perasaan kasih atau kaitan yang buta terhadap sesuatu nilai budaya kebangsaan, penyelarasan yang tidak kritikal dengan kumpulan semasa, serta penolakan negara-negara lain sebagai anasir luar lantaran itu amat membezakan istilah itu dengan nilai patriotisme yang sihat.

Nasionalisme dikaitkan dengan penguasaan dan kekuasaan (Terhune, 1964; Khoo Kay Kim, 2001). Negara mereka dianggap lebih baik dan hebat jika dibandingkan negara-negara asing dan hal ini juga dinilai dengan cara positif secara umumnya. Pihak-pihak berkuasa dan kuasa-kuasa politik negara itu diterima tanpa sebarang pemikiran kritikal. Gagasan pemahaman negara itu sering diiringi dengan kenggan membincangkan atau penafian terus akan aspek-aspek negatif sejarah negara itu selain diikuti dengan merendahkan martabat kumpulan minoriti dan orang asing (Blank, 2003; Blank & Schmidt, 2003).



Penerangan atau penjelasan mengenai nasionalisme selaku persepsi keunggulan sesebuah negara dan orientasi ke arah penguasaan sesebuah negara (Konsterman & Feshbach, 1989; Nordie Achie, 2003) amat perlu dipisahkan daripada nilai patriotisme yang sama sekali tidak memasukkan aspek-aspek itu. Hal ini adalah seperti mana pernyataan Balabanis et al. (2001) iaitu *“favourable attitudes towards one’s country is not necessarily associated with negative towards other countries”*. (perasaan atau sikap baik terhadap negara itu tidak semestinya dikaitkan dengan rasa negatif terhadap negara-negara lain).

Menurut Mohd Isa Othman (2002) dan Nordi Achie (2003) patriotisme merupakan satu perasaan positif akan kasih sayang serta kebanggaan kepada negara seseorang itu tanpa sedikitpun mengurangkan rasa simpati kepada negara lain, yang mana ia melangkaui sentimen pengenalan diri yang wujud dengan identiti negara. Sementara nasionalisme pula menurut Khoo Kay Kim (2001) ia mencampur adukkan elemen kasih kepada negara sendiri dengan suatu pengamatan yang negatif terhadap negara-negara lain.

Khoo Kay Kim (2001) dan Ruslan Zainuddin (2003) menyatakan nasionalisme ialah keadaan minda yang mecetuskan gerak kesedaran anggota sesebuah masyarakat untuk menyumbangkan jasa melalui aktiviti yang teratur dengan matlamat akhirnya untuk menegakkan sebuah negara yang berdaulat. Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismial & Zaini Othman (2010) telah menyatakan negara bangsa sebagai bentuk organisasi politik yang unggul dan bangsa sebagai punca bagi segala kehidupan budaya yang membina dan punca kesejahteraan ekonomi. Nasionalisme menuntut pembinaan negara bangsa manakala kewujudan negara

bangsa pula memperkukuh gerakan nasionalisme dan menyemarakkan semangat patriotisme (Ruslan Zainuddin , 2003, Ku Hasnan Ku Halim, 2013).

Berdasarkan kajian yang dibuat oleh Radin Seonarno (1960), Ku Halim Ku Hasnan (2013) dan Khoo Kay Kim (2001) pertumbuhan nasionalisme Melayu mencapai tahap kesedaran politik bermula dengan penubuhan Kesatuan Melayu Singapura. Kesedaran tersebut dicetuskan oleh perkembangan politik di Indonesia yang menyaksikan kegagalan rampasan kuasa oleh pihak komunis dan penubuhan Parti Indonesia oleh Sukarno (Azimah Abdul Manaf, 2003; Mohd Isa Othman, 2003). Selain itu, kegiatan Melayu di Universiti Al-Azhar yang menerbitkan majalah Al-Iman, Seruan Al-Azhar dan Pilihan Timur turut memperkasakan perkembangan nasionalisme orang-orang Melayu. Pertumbuhan gerakan ini mendapat momentum dengan tertubuhnya Kesatuan Melayu Muda (KKM) pada tahun 1938 oleh Ibarhim Yaakob, seorang pemimpin Melayu yang berpengaruh pada masa itu ( Mohd Isa Othman, 2003; Ku Hasnan Ku Halim, 2013).

Seonarno (1960), Mohd Isa Othman (2003), Azimah Abdul Manaf (2003) dan Badariah Saibeh (2014) dalam penelitian nasionalisme Melayu berpendapat bahawa penubuhan KKM juga menandakan kewujudan dua aliran, iaitu kiri dan kanan dalam perkembangan nasionalisme Melayu. Aliran perkembangan politik yang diterajui oleh KKM dilihat aliran kiri politik Melayu. Pembentukan KKM dengan kepimpinan dan keanggotaan golongan desa-tani menampilkan perubahan dan cabaran kepada golongan aristocrat yang merupakan pemimpin masyarakat Melayu yang sedia ada.

Tambahan pula, oleh sebab terdapat persamaan latar belakang sosial para pemimpinnya, maka sebahagian besar gerakan politik Melayu yang diterajui oleh reformis Islam juga merupakan bahagian daripada aliran gerakan nasionalisme kiri (Rustam, 1994). Dari pengungkapan fahamannya, gerakan ini mengambil bentuk budaya dan etnik. Hasratnya adalah untuk mendirikan sebuah negara bangsa Melayu dengan kesatuan etnik dan budaya Melayu sebagai asas dan simboliknya.

Sementara gerakan aliran nasionalisme Melayu yang 'kanan' diperjuangkan oleh golongan elit aristokrat Melayu tradisional. "Sebagai golongan yang mempunyai pengalaman dalam pentadbiran kolonial, mereka selalu diberikan kepercayaan untuk memimpin pertubuhan dan organisasi yang wujud terutamanya pada tahun 1930 (Rustam, 1983; Azimah Abdul Manaf, 2003; Mohd Isa Othman, 2002). Dalam menerajui organisasi-organisasi tersebut, mereka bukan sahaja tidak dapat mengungkapkan cita-cita negara bangsa malahan sebahagian besar artikulasi politiknya ditumpukan kepada usaha memertahankan kesinambungan kuasa pemerintahan negeri-negeri Melayu tradisional dan pentadbiran kolonial (Roff, 1980; Rustam 1994; Ku Hasnan Ku Halim, 2009; 2013).

Rustam (1993), Khoo Kay Kim (2001), Azimah Abdul Manaf (2003) dan Noor Sulastry Yurni Ahmad (2014) menekankan bahawa nasionalisme adalah satu ideologi yang menginginkan terbentuknya sebuah negara bangsa bagi pihak satu kelompok manusia. Dengan terbentuknya sebuah negara tidaklah beerti sesebuah negara itu dengan sendirinya telah melahirkan sebuah negara bangsa. Oleh itu, untuk mencapai negara bangsa, elemen pertama yang perlu diberikan

perhatian ialah nasionalisme rakyat bagi seluruh negara tersebut. Tidak hairanlah, mantan Perdana Menteri Malaysia, Tun Dr. Mahathir Mohammad telah mengemukakan kertas kerjanya yang berjudul “Malaysia Melangkah ke Hadapan” pada majlis Perdagangan Malaysia tahun 1991 untuk meneguhkan idea bangsa beliau menekankan bahawa daripada sembilan cabaran utama yang perlu dihadapi oleh seluruh rakyat ini untuk mencapai negara maju pada tahun 2020, cabaran paling utama dan paling asas.

Cabaran ini melibatkan keupayaan untuk menyatupadukan rakyat dari pelbagai aspek khususnya dalam konteks pembentukan masa hadapan yang dikongsi bersama. Bangsa yang dibentuk tersebut mestilah hidup dalam kesejahteraan, berintegrasi antara satu sama lain dan kelompok-kelompok etniknya menikmati kehidupan bersama berasaskan hak dan keadilan sosial. Pada masa yang sama bangsa tersebut perlu mempunyai nasionalisme yang tinggi dengan rasa taat setia dan pengabdian tidak berbelah bagi terhadap negara.

Menurut Mohd Hairul Anuar Razak, Jayum A. Jawan, Adlina Abd Halim, Mohd Mahadee Ismail dan Siti Aishah Misri (2013) melalui kajiannya menegaskan bahawa dalam sejarah gerakan-gerakan nasionalisme di dunia, biasanya satu golongan tertentu dalam sebuah kelompok sosial akan menjulang dan mengungkapkan simbol-simbol tertentu. Simbol tersebut adalah sebagai alat untuk menyatukan dan menggembleng kesetiaan para anggota kelompoknya dalam satu komuniti yang dianggap dan diakui sebagai setaraf dengan negara bangsa yang lain. Namun begitu, terdapat pemahaman yang berbeza dalam aspek pembentukan negara bangsa. Pada satu pihak cita-cita kebangsaan menekankan

perbezaan kelompok daripada bangsa yang menjajah dan mendorong ciri-ciri khusus yang membezakannya untuk disanjung sebagai tonggak identiti sendiri yang cuba diketengahkan.

Di pihak yang lain pula melihat nasionalisme merupakan usaha untuk meniru dan meenyerupai bangsa yang menjajah iaitu untuk mendirikan komuniti politik yang disebut nation, sama seperti bangsa penjajah tersebut. Lebih-lebih lagi untuk membina negara bangsa baharu itu berlandaskan pemodenan dan rasional supaya standing dan setaraf dengan bangsa penjajah. Oleh itu, tidk hairanlah sebelum mencapai tahap kemerdekaan, tumpuan khusus diarahkan sepenuhnya kepada cita-cita kebebasan negara dengan kebangkitan nasioalisme. Namun setelah mecapai kemerdekaan, cita-cita negara tertumpu untuk mencapai pembangunan fizikal sebagai wadah yang sesuai bagi pembentukan sebuah negara bangsa yang moden, sama setanding dengan negara-negara lain di dunia moden ini.

Paksi dan nadi yang menggerakkan nasionalisme ialah bangsa, iaitu sekumpulan manusia yang secara bersama menganggap diri mereka sebagai orang yang berhak dari segi politik dan kedaulatan terhadap satu wilayah politik atau negara tertentu yang kini sama ada mereka memmrintah sendiri atau dijajah oleh kuasa lain (Khoo Kay Kim, 1996; 2001; Ronald Kiandee & Sivamurugan Pandian, 2016). Bangsa yang dijajah akan berusaha membebaskan membebaskan diri dan negara mereka daripada penjajahan, manakala bangsa yang telah merdeka akan berusaha mempertahankan diri dan negara mereka daripda dijajah oleh kuasa lain ( Khoo Kay Kim, 2001;Qasim Ahmad, 2013).

Daripada konsep inilah lahirnya ungkapan negara bangsa yang berteraskan kepada nasionalisme dan tumpuan kesetiaan ahli bangsa berkenaan (Azimah Abdul Manaf, 2003; Abdul Rashid Moten, 2008; Irnawati Indah, 2012; Ruslan Zainuddin, Mohd Mahadee Ismail & Zaini Othman, 2010) . Maka, dalam pengertian inilah nasionalisme amat ketara dalam kalangan masyarakat yang dijajah dan sering juga berlaku dalam kalangan masyarakat bagi sebuah bangsa bebas yang berusaha untuk memastikan negara bangsa mereka terus merdeka dan tidak dijajah ( Khoo Kay Kim, 2001; Mohd Isa Othman, 2002).

### **2.23 Kepimpinan Pelajar**

Remaja merupakan asset yang bernilai kepada kepimpinan negara masa akan datang. Golongan remaja merupakan amanah yang besar perlu disemai dan mereka memegang tanggungjawab yang besar terhadap pembangunan negara menjelang 2020. Menurut Ezhar et al (2006), remaja merupakan berperanan sebagai agen memastikan keharmonian dan perpaduan negara terus berkekalan. Oleh itu, sifat toleransi antara kaum dan semangat negara bangsa perlu dipupuk dari semasa ke semasa. Tambahan lagi, beliau turut menyatakan bahawa remaja kini mempunyai sikap yang berbeza terhadap kepelbagaian kaum berbanding masa dahulu memandangkan remaja kini dibesarkan dalam persekitaran yang berbeza. Oleh itu, menjadi kepastian khususnya kepada remaja untuk bersikap toleransi dan menjadi rakyat yang bersemangat patriotik kepada nusa dan bangsa.

Menurut Ezhar et al, (2006), kelestarian dan kestabilan soaial, ekonomi dan politik negara adalah bergantung kepada sejauh mana golongan belia

menunjukkan sifat toleransi kepada masyarakat yang berlainan etnik. Menurut Abdul Salam Mohd Shukri (2014), Abdul Rahman Abdul Aziz (2010) dan Abdul Aziz Bari (2008) masyarakat yang bersatu padu bakal melahirkan pemimpin yang berwibawa iaitu saling bergantung dan bekerjasama dengan baik, secara tidak langsung peranan terhadap negara sebagai rakyat menjadi agenda utama untuk terus berjaya dan cemerlang sebagai sebuah negara aman dan harmoni.

Selain itu, golongan remaja perlu mengetahui tentang perpaduan dan mengamalkan kerana perpaduan nasional dan integrasi merupakan inisiatif yang termaktub di dalam polisi pendidikan kebangsaan (Najeemah, 2006).

Oleh itu, menjadi harapan negara agar perpaduan dapat dibentuk melalui system pendidikan yang berkesan. Najeemah juga turut menekankan dalam usaha untuk mewujudkan persefahaman dan saling menerima di kalangan etnik, golongan remaja perlu diberi peluang untuk berinteraksi sesama mereka yang berlainan kaum. Ini secara tidak langsung mewujudkan keserasian dan dapat mengelak daripada wujudnya semangat perkauman dalam diri remaja. Beliau juga dilihat berdasarkan kepada sudut fizikal, tanggungjawab sosial dan kemampuan individu selaras dengan kehadapan ahli dalam sesebuah masyarakat dan budaya diaggotainya (Jasimin & Nora, 2002).

Asas pembangunan kewarganegaraan di Malaysia berpaksikan kepada Falsafaha Pendidikan Negara. Falsafah boleh ditakrifkan sebagai pemikiran atau pandangan yang rasional, bernas dan benar. Pemikiran atau pandangan ini dihasilkan daripada usaha kajian para ahli falsafah dengan cara sistematik, saintifik dan logikal. Tujuan falsafah ialah mencari serta membuktikan kebenaran dan memberi arah tuju untuk

perkara-perkara yang penting dalam kehidupan. Sementara perkataan pendidikan pula, boleh ditaktifkan sebagai, segala usaha, segala tenaga yang dicurahkan, segala gerak langkah yang dijalankan, semua pendapat yang diketengahkan, yang dapat menambah kemahiran, kebolehan, pengetahuan dan pengalaman yang dapat memberi faedah di dalam serba lapangan hidup (Yahya Don, Yaakob Daud, Abu Hassan Othman & Kamarudin Kasim, 2012).

Berdasarkan kepada huraian tersebut, falsafah pendidikan boleh ditakrifkan sebagai pedoman, arah tuju atau pandangan terhadap perkara-perkara yang berkaitan dengan pendidikan (Abdul Rahman Abdul Aziz, 2010; Abdul Aziz Bari, 2008). Justeru itu, jika kita menghayati dan memahami maksud falsafah pendidikan negara, kita akan dapati bahawa falsafah pendidikan merupakan isu yang sangat serius dan penting kepada sesebuah negara kerana falsafah pendidikan memainkan peranan sebagai arah tuju, panduan dan bimbingan kepada sesebuah negara dalam membentuk perkembangan pelajar secara holistik dalam aspek jasmani, emosi, rohani dan intelek (Akta Pendidikan 1996; Ainon Mohamad, 2005; Abdul Aziz Abdul Rahman, 2010). Kenapa prinsip Rukun Negara diwujudkan dan kenapa ianya di bentuk? Sekarang ini, makin ramai yang sudah melupakannya sehingga ada yang tidak tahu apakah itu Rukun Negara.

Justeru, kita perlu membaca sejarah dan mempelajarinya supaya kita faham tentang kewujudan prinsip Rukun Negara dan menggunakan prinsip-prinsip tersebut dalam kehidupan seharian kita di Malaysia untuk menanam rasa cinta terhadap negara tercinta. Mengamalkan rukun negara akan menjadi benteng kental rakyat Malaysia daripada dipengaruhi oleh unsur-unsur negatif yang sentiasa mahu mengancam negara



ini. Untuk menyemai jatidiri dalam kalangan rakyat Malaysia yang berbilang kaum, kerajaan Malaysia telah mengisytiharkan Prinsip Rukun Negara pada 31 Ogos 1970. Ianya telah di isytiharkan oleh Yang di Pertuan Agong Seri Paduka Baginda Tuanku Ismail Nasiruddin Shah Ibni Almarhum Sultan Zainal Abidin.

Selepas mencapai kemerdekaan dan negara mula membangun, sedikit demi sedikit terdapat jurang antara kemewahan bandar dan kemiskinan di desa. Ianya nampak jelas antara kemewahan orang bukan Melayu dengan kesempitan hidup orang Melayu yang menyebabkan rasa tidak puashati di antara rakyat. Situasi ini menyebabkan beberapa kekacauan berlaku serta perbalahan yang melibatkan kaum di beberapa kawasan di Malaysia pada masa itu. Justeru itu, setelah berlaku peristiwa berdarah tersebut pada 13 Mei 1969, kerajaan melihat perlunya ada satu formula untuk mengatasi masalah ini dan membangkitkan rasa cinta kepada negara yang sama-sama kita diami ini.

Antara objektif Rukun Negara adalah untuk mencapai matlamat perpaduan yang lebih erat dikalangan seluruh masyarakat Malaysia yang berbilang kaum supaya kita dapat mencipta satu masyarakat yang adil dan saksama serta sanggup berkorban demi Malaysia dan mempertahankannya daripada diganggu gugat oleh anasir-anasir yang negatif. Bahawasanya negara Malaysia mendukung cita-cita hendak mencapai perpaduan yang lebih erat dalam kalangan seluruh masyarakatnya dengan memelihara satu cara hidup yang demokratik, mencipta satu masyarakat Malaysia yang adil iaitu kemakmuran negara akan dapat dinikmati bersama secara adil dan saksama.

Malaysia juga mahu menjamin satu cara hidup masyarakat yang liberal terhadap tradisi-tadisi kebudayaannya yang kaya dengan pelbagai corak dan membina satu masyarakat progresif yang akan menggunakan sains dan teknologi moden. Maka rakyat Malaysia berikrar akan menumpukan seluruh tenaga dan usaha untuk mencapai cita-cita tersebut berdasarkan prinsip-prinsip.

Kepercayaan kepada Tuhan. Prinsip ini bermaksud rakyat negara ini ialah manusia yang beragama dan mempunyai sistem kepercayaan. Islam merupakan agama Persekutuan. Agama lain turut diberi kebebasan untuk diamalkan. Melalui kehidupan beragama, rakyat akan menjadi manusia berakhlak mulia,jujur,berakamodatif dan bantu-membantu antara satu sama lain tanpa mengira kaum.

Kesetiaan kepada Raja dan Negara. Yang di pertuan Agong ialah lambang kedaulatan dan perpaduan negara. Rakyat mestilah taat setia kepada baginda dan negara. Kedudukan raja-raja telah termaktub dalam perlembagaan. Kesetiaan kepada raja ialah lambang perpaduan rakyat Malaysia.Keluhuran Perlembagaan. Rakyat haruslah menghormati dan mematuhi Perlembagaan yang merupakan undang-undang tertinggi dalam negara.Perlembagaan melindungi hak rakyat serta menjamin kemakmuran dan perpaduan negara. Seseorang rakyat tidak boleh menyoal kesetiaan rakyat yang lain berdasarkan keturunan kaum.

Kedaulatan Undang-undang iaitu keadilan dalam masyarakat dijamin oleh undang-undang dengan setiap rakyat tanpa mengira kaum atau agama adalah sama rata di sisi undang-undang (Abdul Aziz Bari, 2008). Rakyat mestilah mematuhi dan menghormati undang-undang negara. Kesopanan dan kesusilaan. Rakyat negara ini

mestilah mempunyai akhlak yang mulia. Akhlak yang mulia akan melahirkan sifat-sifat positif yang lain seperti saling hormat-menghormati antara satu sama lain, jujur, amanah, berakomodatif dan saling bekerjasama. Pengamalan nilai-nilai positif ini akan mewujudkan semangat kekitaan (*esprit de corpe*). Natijah daripadanya, akan membawa kepada suasana harmoni dan seterusnya keamanan negara akan berkekalan (Mahdi Shuld dan Mohd. Fauzi Yunus, 2002).

## **2.24 Demokrasi dan Pendidikan**

Kajian daripada (Altbach, 1989; 1991; 2006; Avey, Palaski & Walumbawa, 2011) menyatakan bahawa dalam gerakan pelajar dan sebab-sebabnya telah mencadangkan supaya tumpuan diberi kepada para pelajar universiti Afrika untuk meneroka konsep transformasi kewarganegaraan daripada segi sikap dan tingkahlaku agen politik yang bertentangan antara satu sama lain. Sejarah aktivisme pelajar adalah salah satu yang berkait rapat dengan dunia revolusi politik seperti Revolusi Perancis 1789, 1830, 1848 dan munculnya Jerman 1848 melalui kebangkitan pelajar pada tahun 1968, peranan aktivis pelajar Eropah Timur pada akhir tahun 1980-an dan Tragedi Tiananmen Square 1989 (Badat, 1999; Bolino, 1999; Boyte & Kari, 2000).

Pemerintah kuku besi telah berhati-hati dan mengawal setiap idealisme kerana ia berpotensi menjatuhkan kerajaan kuku besi seperti yang dinyatakan oleh (Altbach, 1989; Luescher 2005; Munene 2003; Perkin 2006). Altbach (2006) dan Saifuddin Abdullah (2010) menyatakan bahawa para pelajar dan ahli akademik yang berada di pasca Perang Dingin dan beralih ke era demokrasi di Timur Eropah adalah yang pertama menyuarakan rasa tidak puas hati kepada pentadbiran politik di negara masing-masing. Kenyataan ini telah disokong oleh Badat (1999), Barnes & Morgeson

(2007) serta Boyatzis dan Sala (2004) yang menyatakan keinginan rakyat untuk bebas bersuara dan wakil kerajaan juga hendaklah memainkan peranannya seiring dengan semangat nasionalisme. Mereka menjadikan semangat kebangkitan daripada zaman Soviet Union sebagai panduan untuk menuntut pembaharuan dalam negara masing-masing .

Mengikut Badat (1999) dan Altbach (2006) serta Abdul Razaq Ahmad (2005), mereka telah mengemukakan konsep perbezaan pelajar keseluruhan dengan kepimpinan pelajar. Perbezaan ini berfungsi sebagai proksi kepada pelbagai peringkat penyertaan politik mereka di kampus . Selain itu, perbezaan juga dibuat melalui politik kepimpinan rasmi dan tidak rasmi . Kepimpinan rasmi merujuk kepada para pelajar yang dipilih secara rasmi dalam pilihanraya kampus dan beroperasi secara saluran konvensional universiti dan terlibat dengan tadbirurus universiti. Kepimpinan tidak rasmi melibatkan pelajar yang terlibat dengan NGO di dalam kampus atau di luar kampus dan pergerakan pelajar yang muncul secara bermusim (Luescher Mamashela, 2010; Lo & Ramayah, 2009).

Terdapat tiga model kewarganegaraan yang di bincangkan oleh (Boyte & Kari, 2000; Boyatzis, 2005). Model pertama melihat kesedaran sivik sebagai satu proses politik kepada pencapaian demokrasi. Pendidikan sivik telah lama diamalkan oleh kerajaan dalam proses politik demokrasi tradisional di Malaysia. Model kedua kenegaraan pula merangkumi falsafah yang lebih kepada pembangunan komuniti dengan penekanan kepada nilai-nilai kebersamaan dalam masyarakat dan faedah yang akan diperolehi oleh masyarakat. Model ini juga menekankan kepentingan pembelajaran dalam sesebuah komuniti untuk pembangunan komuniti berkenaan. Boyte dan Kari (2000)

dan Boyatzis. Goleman & Rhee (2000) juga menyokong kuat ketiga-tiga model kewarganegaraan ini yang memberi tumpuan kepada kerja-kerja perkhidmatan awam serta melangkaui model sivik dan model komuniti. Model perkhidmatan awam berdasarkan bagaimanapun memperkasakan rakyat untuk melahirkan masyarakat yang menyokong demokrasi. Model ketiga ini amat lengkap pembangunan kewarganegaraan kerana ia menggabungkan nilai-nilai pribadi dan kesedaran sivik ke dalam tindakan demokratik dalam proses politik di sesebuah negara (Brown & Tyika, 2011; Daun, Enslin, Kolouh Westin & Plut, 2002).

Menurut Badat (1999), Barbuto dan Wheeler (2006) yang menjelaskan tentang demokrasi tulen iaitu satu sistem rakyat mempunyai penglibatan secara langsung dalam proses politik. Ini mungkin tidak pernah wujud dalam masyarakat Athens kuno kerana demokrasi pada zaman itu hanya untuk lelaki yang bebas, manakala perempuan dan hamba tidak mempunyai hak untuk mengambil bahagian (Baker, 1994; Badat, 1999; Avey, Palanski & Walumbwa, 2011).

Menurut Bautista (2014) dalam konteks demokrasi, perbincangan ini adalah lebih kepada peruntukan kuasa politik. Masyarakat demokratik dikatakan mempunyai ciri-ciri berikut. Iaitu kepentingan yang tinggi digabungkan dengan kebebasan pribadi yang dijamin oleh undang-undang (Boyte & Kari, 2000; Brown & Tyika, 2011). Dalam kehidupan pribadi dan politik, individu dapat membuat pilihan secara langsung mengenai sistem politik dan sosial dengan hak majoriti semasa tetapi hak minority tetap dihormati (Daun, Heslin, Kolouh Westin & Plut, 2002). Fungsi utama kerajaan yang dipilih oleh rakyat demokratik adalah untuk melindungi keselamatan, ekonomi dan sosial rakyatnya dan masyarakat demokrasi bekerja untuk memastikan

ahli-ahli mereka menjalani kehidupan yang mendapat peluang untuk pertumbuhan peribadi, kreativiti, kesenian dan sosia (Gyimah Boadi & Armag Attob, 2009; Mwollo Ntallima, 2011).

Secara tradisinya, kebebasan mempunyai dua ungkapan sama ada ungkapan positif atau ungkapan negative dan demokrasi bukan hanya hak mengundi semata-mata untuk kerajaan tetapi juga hak untuk mengkritik kerajaan dan mengutarakan cadangan untuk dipertimbangkan (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2009; Mwollo Ntallima, 2011). Politik adalah persetujuan sebulat suara demokrasi. Iaitu penyertaan rakyat dalam proses politik sesebuah negara dan proses mengundi adalah dianggap sangat penting dalam sebuah kewujudan negara yang mengamalkan sistem demokrasi (Abdul Aziz Bari, 2008; Najib Razak, 2009; Nor Farhana Salleh, 2009). Pendidikan demokrasi perlu kepada pelajar memahami sejarah bagi meruntuhkan halangan antara kelas dan mewujudkan konteks yang lebih luas untuk kepentingan negara dan penendidikan dalam masyarakat demokratik juga perlu memupuk tabiat mengambil kira orang lain sebelum membuat keputusan (Ku Hasnan Ku Halim, 2009; Bautista, 2014).

Kebanyakan sistem demokrasi hari ini hanya memfokuskan kepada sistem persekolahan dan pelajar hari ini mereka lebih mendengar penerangan guru di dalam bilik darjah berbanding melibatkan diri secara langsung dalam proses pembelajaran tersebut (Bolino, 1999; Bethrstock & Clifford, 2009). Tidak dapat dinafikan hal ini berlaku kerana pihak pentadbir di peringkat sekolah mempunyai keyakinan yang tinggi terhadap peranan seorang guru dalam mengajar tentang demokrasi kepada setiap pelajar (Abdul Aziz Bari, 2008; Ku Hasnan Ku Halim, 2013). Situasi ini

berlaku kerana tidak ramai yang tahu bahawa sistem pembelajaran yang akan melahirkan pengalaman yang berkualiti dalam kehidupan setiap individu dalam masyarakat demokrasi (Abdul Rashid Moten, 2008; Abdul Razaq Ahamad, 2005).

## **2.25 Hubungan Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Demokrasi**

Terdapat satu konflik yang tidak dapat dielakkan antara model kepimpinan dan ciri-ciri demokrasi yang dihuraikan sebelum ini. Pada dasarnya, demokrasi adalah mengenai penyertaan rakyat dalam sistem pemerintahan negara (Luescher-Mamashela, 2010; Noor Sulastry Yurni Ahmad, 2014). Secara lazimnya, kepimpinan ialah mengenal pasti pelbagai ciri-ciri yang tersendiri dan perlu memberi tumpuan kepada seorang individu yang menduduki kedudukan yang paling tinggi dalam hierarki kepimpinan (Nie, Jun & Stehlik Barry, 1996; Nurfarhana Salleh, 2009). Pemimpin dilihat mempunyai tanggungjawab utama untuk sesuatu visi dan nilai-nilai organisasi dalam proses mendapatkan keyakinan orang yang dipimpin (Puddington, 2009; Qasim Ahmad, 2013). Pemimpin sekolah mempunyai akauntabiliti peribadi yang jelas bagi menentukan prestasi sekolah mereka dan mempunyai kuasa kawalan ke atas sumber-sumber yang terdapat di dalam organisasi mereka (Samsuri, 2010; Sarimah Che Hassan, Armanurah Mohamad & Hariyaty Ab Wahab, 2003)

Tidak syak lagi bahawa seorang individu boleh memberi kesan yang besar kepada keberkesanan dan prestasi negara. Semakin tinggi penekanan kepada individu berkenaan, semakin tinggi harapan rakyat di bahu mereka (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2009). Skop perbincangan yang utama adalah mengenai maksud kepimpinan yang sebenar, kepimpinan yang sebenar adalah apabila sama-sama belajar

dari kesalahan, dan membina makna dan pengetahuan kolektif dan kolaboratif (Lo & Ramayah, 2009; Lussier & Achua, 2004). Pengetahuan kolektif dan kolaboratif ini menurut persepsi yang lain dapat meningkatkan gerak kerja yang lebih baik. Selain daripada nilai, kepercayaan, maklumat, dan mungkin melalui perbincangan yang berterusan untuk memahami tugas kepimpinan yang berkongsi kepercayaan dan maklumat baru serta mewujudkan tindakan yang wujud daripada kefahaman baru ini (Nohria & Khurana, 2010; Noor Sulastry Yurni Ahmad, 2014).

Definisi ini meletakkan kepimpinan sebagai satu proses demokrasi dan bukan sebagai satu alternatif kepada demokrasi (Tun Mohd Salleh Abbas, 1997; Abdul Aziz Bari, 2008). Di sekolah, potensi seseorang individu untuk menjalankan proses demokrasi adalah sangat ketara, kadang-kadang mereka menggunakan kuasa sewenang-wenangnya tanpa memikirkan persepsi individu yang lain. Mattes dan Mughogho (2010) beranggapan bahawasanya kebanyakan kepimpinan yang mengamalkan demokrasi memerlukan usaha yang berterusan sebagai satu cara untuk mencapai konsep demokrasi yang sebenar.

Pemimpin yang paling cekap ialah pemimpin yang paling banyak menghadapi cabaran lantas ia bangkit mencari jalan penyelesaian (Boyte & Kari, 2000; Dodi Supandi, 2010; Mattes & Mughogho, 2010). Pimpinan yang tidak cekap adalah hasil dari organisasi yang kurang mantap dan tidak berdepan dengan cabaran (Abdul Aziz Bari, 2008; Ku Hasnan Ku Halim, 2000).

Demokrasi dan kewarganegaraan bukan hanya satu mata pelajaran tetapi ia adalah satu sistem pemerintahan negara (Brown & Tylka, 2011; Najib Razak, 2014; Bautista,



2004). Ia akan menjadi mustahil untuk meningkatkan kefahaman individu tanpa melakukan kajian. Ia adalah keperluan bagi sekolah-sekolah untuk memupuk semangat demokratik. Demokrasi adalah kelayakan dan satu konsep yang nyata. Walau bagaimanapun, demokrasi ini perlu dilihat sebagai satu cara hidup yang memerlukan pengetahuan, kemahiran dan kualiti hidup (Nie, Junn & Stehlik-Barry, 1996; Puddington, 2009; Najib Razak, 2009; Dodi Supandi, 2010).

Menurut Dodi Supandi (2010) dan Bautisa (2014) sekolah boleh menjadi lebih demokratik dengan menggunakan proses demokrasi yang menyediakan pengalaman yang berguna dalam meningkatkan penglibatan dan kefahaman. Zuen (2009), Von Lieres dan Robins (2008) dan Ku Hasnan Ku Halim (2009) menyatakan bahawa cara terbaik untuk mengetahui bagaimana demokrasi itu berfungsi adalah dengan mengamalkannya. Satu langkah yang baik untuk demokrasi berfungsi di sekolah dan dalam masyarakat adalah sejauh mana teori digunakan dalam realiti, dan kita tahu bahawa dalam sekolah dan masyarakat terdapat jurang yang besar antara keduanya (Puddington, 2009; Qasim Ahmad, 2013). Pemahaman sendiri adalah kunci utama dalam proses pembelajaran iaitu pergerakan secara langsung daripada maklumat umum ke pengetahuan individu.

Pemimpin berorientasikan rakyat mempunyai komitmen untuk membangunkan rakyat bawahannya yang melibatkan pengembangan dari aspek keperibadian, profesional dan kerohanian (Yahya Ismail, 1978; Lubin, 2001; Zaharah Hassan, 2004). Seseorang pemimpin hendaklah yakin bahawa rakyat mempunyai satu nilai dalaman yang melebihi daripada sumbangannya kepada negara. Lantaran itu, pemimpin yang berorientasikan rakyat perlulah meluahkan masa dan kos bagi mengembangkan

aspek kerohanian, keperibadian dan profesional rakyat untuk sama-sama melibatkan diri mereka dalam membuat keputusan dan sama-sama berusaha untuk mencapai matlamat negara (Spears, 1988; Yukl, 2002; Winataputra, 2012).

Pemimpin berorientasikan rakyat mempunyai kuasa untuk melatih dan membangunkan negara (Russell & Stone, 2002). Kepuasan pemimpin berorientasikan rakyat adalah dengan membangunkan rakyat dan bersedia untuk bertanggungjawab terhadap keputusan yang dibuat. Kajian oleh Page & Wong (2000) juga mengenalpasti salah satu ciri kepimpinan berorientasikan rakyat adalah komitmen untuk membangunkan negara dan menjadikan kehidupan rakyat maju. Pemimpin mempunyai komitmen untuk membangunkan pekerja bagi mengembangkan kemahiran, personaliti dan profesional pekerja di samping mewujudkan pasukan kerja yang efektif dan efisien. Hasil kajian beliau mendapati bahawa dengan membangunkan rakyat yang berkesan boleh mempengaruhi pencapaian matlamat dan kejayaan sesebuah negara.

Menurut Katz & Kahn (1978) dan Chughtai, (2008), fungsi organisasi yang berkesan memerlukan para pekerja yang tidak hanya melakukan peranan yang ditentukan oleh orang lain tetapi perlakuannya melampaui kewajipan yang normal. Demikian juga rakyat dalam sesebuah negara akan sanggup melakukan apa sahaja demi negara apabila memiliki pemimpin yang mengamalkan kepimpinan.

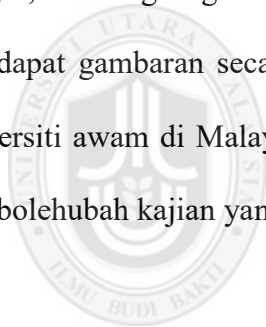
Kewarganegaraan merupakan perilaku yang bebas dan bijaksana di tempat kerja yang melampaui pekerjaan asas seseorang seperti yang disyaratkan. Seorang pemimpin biasanya akan melakukan tindakan melayani rakyat dengan perasaan

sukarela (Parolini, 2005; Nurfarhana Salleh, 2009; Pekerti, 2009). Tindakan ini antara lain adalah untuk menolong dan memberikan sumbangan kepada orang bawahannya berupa pengajaran, kasih sayang, pengalaman dan sebagainya. Tingkahlaku yang dicerminkan dalam Kepimpinan sangat mempengaruhi kewarganegaraan pada pengikutnya kerana para pengikut akan cenderung meniru apa yang dilakukan oleh para pemimpinnya.

Penelitian yang dilakukan oleh Parolini (2005) dan Vondey (2010) kepada 130 orang yang telah bekerja di pelbagai industri seluruh Amerika Syarikat telah menunjukkan bahawa Kepimpinan mempunyai hubungan dengan kewarganegaraan. Oleh Yang demikian, dapatlah disimpulkan bahawa apabila seseorang pemimpin memiliki jiwa melayani pengikut dengan keikhlasan hati, ia akan memberikan contoh nilai kewarganegaraan yang baik. Oleh yang demikian, ia akan melahirkan nilai kewarganegaraan yang baik pula kepada pencapaian organisasi dan negara (Lautzenheiser, 2002; Kauzes & Posner, 2006; Kelly, 2008).

## 2.26 Rumusan

Objektif utama bab ini adalah untuk meninjau kajian literatur, khususnya pembolehubah-pembolehubah yang mempengaruhi keberkesanan pengurusan perubahan di sekolah. Keseluruhan bukti serta penjelasan yang telah diberikan adalah berdasarkan kepada kajian-kajian terdahulu, kerangka teoritikal dan teori-teori berkaitan yang dapat menerangkan kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia. Beberapa pembolehubah telah dikenalpasti dapat menyumbang kepada keberkesanan kepimpinan pelajar di universiti awam. Antaranya ialah pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian. Beberapa model kepimpinan pelajar, kewarganegaraan dan pendemokrasian juga telah dibincangkan bagi mendapat gambaran secara keseluruhan bersama kerangka teori kepimpinan pelajar universiti awam di Malaysia . Hasil tinjauan literatur ini akan dijadikan asas kepada pembolehubah kajian yang akan dijalankan.



UUM  
Universiti Utara Malaysia

## **BAB TIGA**

### **METODOLOGI**

#### **3.0 Pengenalan**

Bab ini akan memberi tumpuan kepada kaedah yang akan digunakan untuk mengenal pasti pengaruh kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan terhadap pendemokrasian di Malaysia. Tujuan kajian ini ialah untuk memahami dengan lebih mendalam pengaruh pembolehubah tersebut. Maklumat-maklumat khusus dibentangkan dalam enam subtopik iaitu; reka bentuk kajian, populasi dan sampel, pemilihan sampel, prosedur pungutan data, instrumen kajian, analisis data dan kesimpulan.

#### **3.1 Reka bentuk Kajian**

Kaedah tinjauan keratan rentas diaplikasikan dalam proses pengumpulan data yang melibatkan soal selidik Kepimpinan Pelajar yang dibentuk oleh Kouzes dan Posner pada tahun 2007, soal selidik Pembangunan Kewarganegaraan yang dibentuk oleh Musil pada tahun 2003, dan soal selidik Pendidikan Pendemokrasian daripada Evans dan Rose pada tahun 2007. Kajian ini lebih berbentuk tinjauan yang melibatkan pengumpulan data bagi tujuan mengenal pasti pengaruh kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan terhadap pendemokrasian di Malaysia. Menurut Noraini (2010), ianya bertujuan mendapatkan pandangan sebahagian populasi yang dikaji tentang sesuatu isu atau masalah, memerhatikan beberapa pembolehubah dan meneliti perkaitan antara pembolehubah tersebut. Kaedah tinjauan digunakan untuk mengenal pasti trend dalam sikap dan tingkah laku, pandangan dan karakter sesuatu populasi (Creswell & Clark, 2007).

Kajian ini menggunakan kaedah penyelidikan kuantitatif. Menurut Cohen et al., (2000), jika kajian melibatkan responden yang ramai, maka kaedah kuantitatif adalah sesuai digunakan. Kelebihan reka bentuk ini membolehkan banyak maklumat dikumpul pada satu-satu masa, kos yang rendah dan mudah dikendalikan (Creswell & Clark, 2007). Selain itu, penggunaan soal selidik berupaya untuk merangkumi sampel yang ramai dengan kos yang rendah menyebabkan perbandingan antara kajian menjadi lebih terperinci serta tahap objektiviti yang lebih tinggi (Sekaran & Bougie, 2009). Kajian dijalankan seperti situasi sedia ada tanpa sebarang manipulasi ke atas subjek. Tempoh pemulangan soal selidik dari subjek dihadkan selama sebulan. Peringatan tidak dilakukan kepada subjek jika kadar penerimaan semula soal selidik melebihi 60% kerana sampel kajian melebihi 200 orang dianggap boleh diterima untuk dibuat kajian tanpa memberi kesan besar terhadap keputusan kajian (McMillan, 2004).

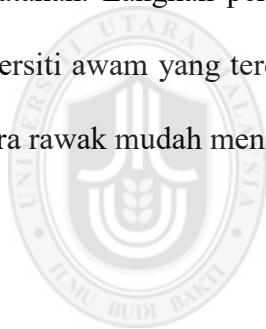
### **3.2 Populasi dan Sampel Kajian**

Populasi bagi kajian ini ialah para pemimpin pelajar di Universiti Awam yang menuntut di Semenanjung Malaysia sahaja. Ia terdiri daripada pemimpin tertinggi Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) dan pemimpin dari setiap Fakulti Pengajian yang telah Berjaya dalam Piliha Raya Kampus (PRK) 2015. Jumlah kesemua Universiti Awam di Semenanjung sebanyak 28 buah termasuk semua cawangan Universiti Teknologi Mara (UiTM) dan ini menjadikan populasi kajian pemimpin pelajar Universiti Awam Malaysia seramai 719 orang. Mereka dipilih melalui sistem demokrasi dalam universiti dalam kalangan pelajar bukan dipilih oleh pihak pengurusan universiti. Saiz sampel daripada jumlah populasi tersebut dipilih berdasarkan saranan oleh Krejic dan Morgan (1970).

### 3.2.1 Pemilihan Pemimpin Pelajar Universiti Awam

Sampel dalam penyelidikan merujuk kepada sebarang kumpulan atau kumpulan kecil atau sub set yang mewakili populasi dan maklumat yang diperoleh boleh digunakan untuk membuat generalisasi bagi populasi (Chefler, 1988; Wallen & Fraenkel, 1996; Cohen et al.,2000; Gorard, 2001). Memandangkan populasi adalah terlalu besar, maka persampelan kelompok (*Cluster Sampling*) digunakan.

Mengikut jadual Krecjic dan Morgan (1970), sampel yang perlu dicapai berdasarkan angka tersebut sekurang-kurangnya ialah 256 responden. Bagi meneruskan kajian, pemimpin pelajar Universiti Awam dikelompokkan mengikut zon yang telah dinyatakan. Langkah pertama yang diambil ialah dengan menyenaraikan universiti-universiti awam yang terdapat dalam setiap zon. Seterusnya, universiti awam dipilih secara rawak mudah mengikut senarai angka dalam Jadual Nombor Rawak.



UUM  
Universiti Utara Malaysia

Jadual 3.1

*Rumusan Populasi dan Sampel Kajian*

<b>Kategori Zon</b>	<b>Bil UA (termasuk caw UiTM)</b>	<b>Populasi Pemimpin Pelajar</b>	<b>Sampel</b>
Utara (Perlis, Kedah, Pulau Pinang, & Perak)	8	184	100
Tengah (Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan, & Selangor)	6	211	100
Pantai Timur (Kelantan, Terengganu, & Pahang)	7	157	100
Selatan (Negeri Sembilan, Melaka, & Johor)	7	163	100
<b>Jumlah</b>	<b>28</b>	<b>719</b>	<b>400</b>

Sebanyak 400 borang soal selidik yang melibatkan 100 sampel dari Zon Utara (Perlis, Kedah, Pulau Pinang & Perak), 100 sampel dari Zon Tengah (Selangor, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur), 100 sampel dari Zon Selatan (Negeri Sembilan, Melaka & Johor), dan 100 sampel dari Zon Timur (Pahang, Terengganu & Kelantan) telah diedarkan. Walau bagaimanapun, dalam penulisan kajian ini, universiti-universiti Awam yang terlibat adalah tidak dinamakan secara spesifik sebagaimana yang telah dinyatakan dalam etika pelaksanaan penyelidikan.



### **3.3 Unit analisis kajian**

Memandangkan tujuan kajian ini adalah untuk mengenal pasti kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia. Justeru, subjek yang dapat memberi maklumat dalam kajian ini ialah pemimpin pelajar dalam Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) dan dari setiap Fakulti Pengajian yang telah terpilih dalam Pilihan Raya Kampus. Oleh itu, unit analisis dalam kajian ini ialah pemimpin pelajar yang telah terpilih melalui Pilihanraya Kampus di Universiti Awam Malaysia.

### **3.4 Instrumen Kajian**

Instrumen atau soal selidik merupakan alat ukur yang digunakan dalam sesuatu penyelidikan. Tujuan pengukuran ialah untuk menyediakan maklumat yang diperlukan bagi memahami pembolehubah yang dikaji. Penggunaan soal selidik merupakan alat pengumpulan data yang banyak digunakan dalam kajian pengurusan dan kepimpinan negara. Soal selidik berupaya mengumpul data secara terperinci, tersusun dan piawai. Alat ukur ini mudah ditadbir, menjimatkan masa, tenaga, minda dan wang pada masa proses pengumpulan data dilakukan (Sekaran & Bougie, 2009). Soal selidik sesuai digunakan dalam penyelidikan yang menyasarkan saiz populasi yang besar, corak bertaburan dan kesuntukan masa (Sekaran & Bougie, 2009).

Para sarjana menyarankan penyelidik menggunakan instrumen yang sedia ada yang dibina yang telah diuji melalui beberapa siri penyelidikan (Fraenkel & Wallen, 1996; Johnson & Christensen, 2010). Kaedah lain ialah melalui pembinaan item oleh penyelidik dan diulang uji untuk memastikan kesahan dan kebolehpercayaan soal selidik yang dibina (Barbara, 2007).

Instrumen kajian ini terbahagi kepada empat bahagian iaitu;

- Bahagian A : Demografi responden
- Bahagian B : Kepimpinan Pelajar
- Bahagian C : Pembangunan Kewarganegaraan
- Bahagian D : Pendidikan Pendemokrasian

Soal selidik ini dijawab oleh semua responden yang terpilih dari kalangan unit analisis kajian yang telah dinyatakan sebelum ini.

### ***Bahagian A : Demografi***

Instrumen ini mengandungi item-item latar belakang responden dan sekolah seperti jantina, umur, bangsa, kawasan kediaman, pekerjaan ibu bapa dan bidang pengajian.

Semua soalan dalam bahagian A adalah jenis tertutup. Dalam bahagian ini, responden perlu menandakan (/) pada ruang yang disediakan dan memilih satu jawapan sahaja daripada pilihan jawapan yang ada.

### **3.4.1 Instrumen Kepimpinan Pelajar**

Instrumen Kepimpinan Pelajar yang diguna pakai dalam kajian ini ialah *Student Leadership Practices Inventory* (SLPI) (Kouzes & Posner, 2007). Instrumen mengandungi 30 item yang mengukur lima dimensi kepimpinan pelajar iaitu pemimpin sebagai model, pemimpin sebagai pemberi inspirasi, pemimpin sebagai pencetus idea baru, pemimpin sebagai pemupuk kerjasama dan pemimpin sebagai penggerak motivasi. Instrumen kajian ini telah diuji dari segi kesahan dan kebolehpercayaan dalam kajian sebelumnya. Koefisien alpha setiap dimensi kepimpinan pelajar ini melebihi 0.80 (Kouzes & Posner, 2008). Berdasarkan kajian ini, kepimpinan pelajar dibahagikan kepada lima dimensi utama iaitu;

Jadual 3.2

*Dimensi dan Nombor Item Kepimpinan Pelajar*

	<b>Dimensi</b>	<b>Nombor item</b>	<b>Bil. Item</b>
D1	Pemimpin Model	18, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30	9
D2	Pemimpin Sumber Inspirasi	1, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17	9
D3	Pemimpin Pencetus Idea Baru	2, 3, 4, 5, 6	5
D4	Pemimpin Pemupuk Kerjasama	19, 20, 21, 22	4
D5	Pemimpin Penggerak Motivasi	14, 15, 16	3
<b>Jumlah Item</b>			<b>30</b>

Dimensi Pemimpin Model mengandungi 9 item, Pemimpin Sumber Inspirasi mengandungi 9 item, dimensi Pemimpin Pencetus Idea Baru mengandungi 5 item, dimensi Pemimpin Pemupuk Kerjasama mengandungi 4 item dan dimensi Pemimpin Penggerak Motivasi mengandungi 3 item dan untuk setiap item, lima pilihan jawapan diberikan iaitu sangat tidak bersetuju (1) hingga kepada sangat setuju (5) dan skor akan dikodkan semula jika pernyataan berbentuk negatif. Jawapan untuk semua item dikodkan seperti berikut:

1 = Sangat Tidak Bersetuju (STS)

2 = Tidak Setuju (TS)

3 = Neutral (N)

4 = Setuju (S)

5 = Sangat Setuju (SS)

### 3.4.2 Instrumen Pembangunan Kewarganegaraan

Instrumen Pembangunan Kewarganegaraan (Musil, 2003) mempunyai 37 item untuk mengukur nilai-nilai kewarganegaraan pemimpin pelajar terhadap negara mereka apabila menjadi pemimpin pada masa hadapan. Dimensi yang diukur ialah tanggungjawab sosial, identiti pembangunan kepimpinan, dan ketaatan pemimpin pelajar kepada negara apabila mereka telah dewasa. Menurut kajian ini, kewarganegaraan dibahagikan kepada tiga dimensi utama. Dimensi-dimensi tersebut ialah:

Jadual 3.3

#### *Dimensi dan Nombor Item Pembangunan Kewarganegaraan*

<b>Dimensi</b>	<b>Nombor item</b>	<b>Bil. Item</b>
D1	Tanggungjawab Sosial 34, 35, 38, 40, 43, 44, 45, 46, 48, 55, 57, 58, 59, 67	14
D2	Identiti Pembangunan 31, 32, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 63, 65, 66	11
D3	Ketaatan 33, 36, 37, 39, 41, 42, 49, 56, 60, 61, 62, 64	12
<b>Jumlah Item</b>		<b>37</b>

Dimensi tanggungjawab sosial mengandungi 14 item, dimensi identiti pembangunan mengandungi 11 item, dimensi ketaatan mengandungi 12 item dan untuk setiap item, lima pilihan jawapan diberikan iaitu sangat tidak bersetuju (1) hingga kepada sangat setuju (5).

Jawapan untuk semua item dikodkan seperti berikut:

1 = Sangat Tidak Bersetuju (STS)

2 = Tidak Setuju (TS)

3 = Neutral (N)

4 = Setuju (S)

5 = Sangat Setuju (SS)

### 3.4.3 Instrumen Pendidikan Pendemokrasian

Instrumen Pendidikan Pendemokrasian (Evans & Rose, 2007) mengandungi 23 item untuk mengukur sejauh manakah penglibatan pelajar dan pemahaman mereka dalam aspek pendemokrasian yang meliputi pemahaman tentang demokrasi, kebebasan berpolitik, dan komited tentang demokrasi. Instrumen Pendidikan Pendemokrasian di bahagikan kepada tiga dimensi utama dalam kajian ini. Dimensi-dimensi tersebut ialah:

Jadual 3.4

#### *Dimensi dan Nombor Item Pendidikan Pendemokrasian*

<b>Dimensi</b>	<b>Nombor item</b>	<b>Bil. Item</b>
D1 Memahami Demokrasi	68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 84, 85	12
D2 Kebebasan Berpolitik	78, 79, 80, 81, 83, 89, 90	7
D3 Komited Tentang Demokrasi	82, 86, 87, 88	4
<b>Jumlah Item</b>		<b>23</b>

Dimensi Memahami Demokrasi mengandungi 12 item, dimensi Kebebasan Politik mengandungi 7 item, dan dimensi Komited Tentang Demokrasi mengandungi 4 item. Untuk setiap item, lima pilihan jawapan yang diberikan ialah sangat tidak bersetuju (1) hingga kepada sangat setuju (5). Jawapan untuk semua item dikodkan seperti berikut:

1 = Sangat Tidak Bersetuju (STS)

2 = Tidak Setuju (TS)

3 = Neutral (N)

4 = Setuju (S)

5 = Sangat Setuju (SS)

### 3.5 Terjemahan Soal Selidik

Walaupun soal selidik bagi tujuan kajian dibuktikan sesuai dari segi kebolehpercayaan dan kesahannya, satu lagi langkah akan diambil bagi mengatasi silang budaya yang berkemungkinan dihadapi kerana kajian ini bergantung sepenuhnya kepada soal selidik yang dibentuk di negara barat iaitu penterjemahan melalui kaedah *back translation*.

Langkah pertama dalam penyediaan soal selidik ialah melibatkan penterjemahan soal selidik dari Bahasa Inggeris ke Bahasa Malaysia mengikut kaedah *back translation* seperti mana yang dicadangkan oleh Brislin, Lonner dan Thorndike (1973). Di Malaysia, Keats dan Wan Rafaei (1976) merupakan kajian yang pertama menggunakan kaedah ini dan membuktikan ianya berkesan dalam mengatasi masalah bias budaya.

Penyelidik telah melantik empat orang pensyarah bilingual yang berkelulusan Sarjana dan Doktor Falsafah dari Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA), Gong Badak, Kuala Nerus untuk menterjemahkan instrumen berkenaan. Penyelidik telah melantik dua orang daripada mereka untuk menterjemahkan soal selidik dari Bahasa Inggeris ke Bahasa Melayu dalam bentuk versi A dan versi B secara berasingan bagi melaksanakan terjemahan soal selidik daripada Bahasa Inggeris ke Bahasa Melayu . Manakala dua orang penterjemah lagi telah ditugaskan untuk menterjemah instrumen versi A dan versi B kepada bahasa asal iaitu kepada Bahasa Inggeris. Proses terakhir ialah kedua-dua versi instrumen telah dibandingkan dan didapati sesuai mengikut penterjemahan yang dikehendaki dan boleh digunakan sebagai soal selidik dalam kajian ini.

### **3.6 Prosedur Pengumpulan Data**

Terdapat dua fasa pengumpulan data kajian iaitu:

- i. Fasa ujian rintis instrumen-instrumen kajian
- ii. Fasa pentadbiran sebenar instrumen-instrumen

Fasa kajian rintis bertujuan untuk meneliti instrumen-instrumen dari aspek kefahaman kumpulan sasaran bagi tujuan pemurnian. Pemimpin pelajar di Universiti Sultan Zainal Abidin (Unisza) adalah terlibat sebagai sampel dalam kajian rintis. Bagi tujuan tersebut instrument Kepimpinan Pelajar (*Student Leadership Practices Inventory - SLPI*) (2007), Kewarganegaraan (*Multi-Institutional Study of Leadership-MLS*) (2003) dan pendemokrasian (*Centre for Higher Transformation, CHET*) (2007) digunakan.

Kaedah pengumpulan data yang sesuai bagi kajian ini ialah melalui penghantaran soal selidik. Semua instrumen diberikan secara bersemuka kepada sampel yang telah dipilih. Pengkaji akan menghantar instrumen kepada pihak universiti yang dipilih. Pihak universiti akan dihubungi melalui surat atau telefon mengenai pemberitahuan awal kajian. Setiap universiti akan diberi masa dua minggu untuk mengembalikan semua soal selidik yang telah diberikan. Selepas dua minggu, surat susulan peringatan akan dihantar bagi universiti yang belum memulangkan soal selidik.

Hal ini sesuai dengan cadangan Sekaran dan Bougie (2009), iaitu untuk mendapatkan kerjasama dan kadar pengembalian soal selidik yang lebih tinggi, pengkaji perlu memberikan surat peringatan atau insentif dalam bentuk hadiah serta menyediakan alamat yang tepat kepada responden. Semua responden dimaklumkan dengan jelas bahawa tujuan kajian ini adalah semata-mata untuk kajian akademik, tidak memberi kesan terhadap kerjaya mereka dan semua maklumat yang diberikan adalah sulit. Bagi memastikan peratus jawapan adalah tinggi satu plan peringatan perlu disusun (Ary et al. 2002).

### **Peringatan pertama**

Jika tidak menerima balik borang jawapan soal selidik dalam masa seminggu dari tarikh yang dikehendaki, kad pos dihantar kepada responden.

### **Peringatan kedua**

Jika tidak juga menerima jawapan dalam masa tiga minggu dari tarikh asal, maka satu lagi salinan borang soal selidik dan sampul berstem dihantar kepada responden. Nyatakan akan kepentingan soal selidik dan membuat rayuan kepada responden.



### **Peringatan ketiga**

Jika tidak menerima jawapan dalam masa enam minggu dari tarikh yang pengeposan pertama. Penyelidik akan menghantar borang soal selidik serta sampul berstem kepada responden. Jika penyelidik menerima 75-90 peratus jawapan selepas peringatan ke tiga bolehlah dianggap berjaya dan selebihnya boleh diabaikan (Ary et al, 2002)

### **3.7 Kajian Rintis**

Tujuan ujian rintis ialah untuk menguji kesahan dan kebolehpercayaan instrumen yang dibentuk, kelancaran pentadbiran soal selidik, dan pengubahsuaian yang perlu bagi instrumen kajian. Miskipun soal selidik kajian didapati bersesuaian dari segi kebolehpercayaan dan keesahannya, langkah yang diambil bagi mengatasi masalah silang budaya yang berkemungkinan dihadapi kerana kajian ini bergantung sepenuhnya kepada soal selidik yang dibentuk di negara Barat dan penterjemahan melalui kaedah *backtranslation* yang dilakukan oleh pengkaji.

Bagi menguji kesahan dan kebolehpercayaan instrumen yang dibentuk, kelancaran pentadbiran soal selidik dan pengubahsuaian yang perlu bagi instrumen ujian rintis dijalankan. Kajian rintis dilakukan terhadap pemimpin pelajar di Universiti Sultan Zainal Abidin (Unisza) dan Universiti Malaysia Terengganu (UMT), Terengganu. Sejumlah 40 soal selidik telah diedarkan, di mana jumlah ini sudah mencukupi untuk menghasilkan analisis yang sahih (Anastasi & Urbina, 1997).

### **3.7.1 Analisis Kesahan**

Instrumen juga perlu dipastikan dari segi konsep kesahan. Sesuatu instrumen kajian adalah sah apabila ia mengukur apa yang sepatutnya diukur (Hair et al., 2010).

Pengukuran instrumen menyediakan tiga fungsi utama iaitu:

- i. Mewakili isi kandungan tertentu
- ii. Memantapkan hubungan statistik dengan pembolehubah tertentu
- iii. Pengukuran trait

Kesahan kandungan menggambarkan item-item dalam instrumen adalah mengukur sesuatu konsep (Nunally, 1978; Sekaran, 1992). Kesahan kandungan tidak boleh diukur secara pengiraan dan penentuan kepada kesahan ini adalah subjektif (Nunally, 1978). Menurut Nunally (1978), kesahan isi kandungan bergantung kepada ketepatan isi kandungan dan bagaimana ia dipersembahkan.

### **3.7.2 Penapisan Data**

Setelah data diperolehi melalui borang soal selidik, proses penapisan data bagi tujuan kajian telah dilakukan. Proses ini perlu kerana ia perlu mengambilkira hanya data-data yang berkualiti serta yang memenuhi keperluan andaian asas sahaja yang akan digunakan untuk tujuan lanjut (Field, 2005; Meyers et al., 2006). Justeru, pelbagai kaedah analisis telah digunakan bagi tujuan tersebut. Kaedah kaedahnya adalah:-

### **3.7.3 Analisis Kehilangan atau Ketiadaan Data**

Borang soal selidik yang mengandungi 90 item dan empat bahagian utama telah diedarkan. Dalam kajian ini, sebelum data di masukkan dalam program SPSS, semua bahagian berkaitan disemak untuk melihat samada terdapat data yang tidak diisi lengkap

pada sesuatu item. Semua bahagian soal selidik yang terdiri daripada mengukur demografi sampel sebanyak 6 item, bahagian B yang mengukur pengaruh kepimpinan pelajar dengan 30 item, bahagian C yang mengukur pembangunan kewarganegaraan mengandungi 30 item dan bahagian D yang mengukur pendidikan pendemokrasian mengandungi 30 item.

Didapati hasil semakan ini ialah, daripada 400 set borang soal selidik yang telah diedarkan kepada pemimpin pelajar di Universiti Awam Malaysia, sebanyak 79 borang soal selidik adalah tidak lengkap untuk dijadikan data kajian. Borang soal selidik berkenaan didapati tidak dijawab dengan lengkap dan sempurna oleh responden. Justeru, borang soal selidik berkenaan tidak dapat diproses dan digunakan untuk tujuan analisis lanjutan data bagi kajian ini

#### **3.7.4 Analisis Data Dengan Nilai Ekstrem Atau Outliers**

Sementara itu, tapisan data pada tahap yang kedua pula adalah menganalisis data yang terpencil untuk mengetahui terdapat data yang ekstrem atau tidak dalam kajian ini. Menurut Meyers et al. (2006) analisis nilai ekstrem adalah penting supaya analisis faktor yang akan dibuat dapat menghasilkan output yang berkualiti dan lebih jelas. Beberapa kaedah boleh dilakukan untuk mengesan kewujudan data ekstrem untuk setiap item dalam borang soal selidik. Bagi mengatasi masalah outliers dalam kajian ini pula, pengkaji telah menggunakan analisis Casewise Diagnosis. Analisis ini digunakan bagi mengenalpasti samada terdapat outliers dalam sampel kajian yang digunakan. Seandainya terdapat kes-kes outliers, maka dengan sendirinya item-item dalam kajian ini digugurkan.

### 3.7.5 Penentuan Kenormalan Data

Menurut Tabachnick & Fidell (2007) sebagai langkah terakhir dalam proses penapisan data sebelum dianalisis untuk menguji hipotesis yang telah dibuat, maka data-data berkenaan ditapis serta dinilai kedudukan taburan normal dan andaian statistik untuk taburan normal. Taburan normal data (*normality of data*) yang digunakan dalam kajian ini telah dianalisis menggunakan analisis deskriptif bagi semua item yang terdapat dalam soal selidik. Dapatan daripada analisis jelas menunjukkan semua data dalam kajian ini tertabur secara normal kerana memperoleh nilai skewness dan kurtosis +/- 2 (Tabachnick & Fidell, 2007).

Manakala bagi melihat *homogeneity* data kajian pula, analisis ujian multivariate telah dijalankan dan dapatannya memperoleh nilai *Roy's Largest Root* sebanyak 1024.818 ( $F=28182.484$ ;  $df=269$ ;  $p<.00$ ) yang signifikan. Jelasnya, keputusan ini membuktikan bahawa terdapat *homogeneity* dalam kesemua 90 item kajian. Melalui keputusan yang diperolehi maka bolehlah disimpulkan bahawa data yang didapati dari kajian ini adalah bertabur secara normal di samping memenuhi syarat untuk melakukan analisis seterusnya.

### 3.7.6 Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen

Analisis faktor konfirmatori telah digunakan dalam kajian ini untuk mengesahkan pengukuran setiap variabel. Hair, Anderson, Tatham dan Black (1998) telah mencadangkan kriteria tertentu apabila menggunakan analisis faktor konfirmatori iaitu yang pertama, analisis faktor konfirmatori adalah berdasarkan kepada kaedah komponen principal iaitu menggunakan pusingan varimax; kedua, nilai eigen yang melebihi atau sama dengan satu sahaja akan diambil kira; ketiga, butiran yang

mempunyai muatan faktor yang melebihi atau sama dengan .30 sahaja akan diambil kira. Hair et al. (1998) berpendapat bahawa muatan faktor melebihi atau sama dengan .30 ini merupakan nilai minimum yang diperlukan oleh sampel yang mempunyai 200 orang responden. Oleh yang demikian, faktor muatan dan muatan silang .30 akan diambil kira sebagai panduan. Analisis faktor konfirmatori dilakukan untuk semua variabel yang terlibat dalam kajian iaitu kepimpinan pelajar (30 item), pembangunan kewarganegaraan (37 item), dan pendidikan pendemokrasian (23 item).

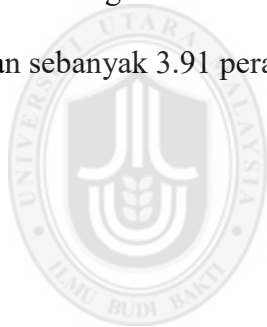
### **3.7.7 Instrumen Kepimpinan Pelajar**

Analisis faktor kaedah pengesahan dengan pengestrakan dihadkan kepada empat faktor telah dilakukan bagi soal selidik kepimpinan visionari. Kaedah pengesahan adalah sesuai untuk membuktikan muatan faktor dapat menghasilkan lima faktor yang menonjol dengan nyata. Dalam analisis faktor konfirmatori ini, hanya nilai eigen yang melebihi atau sama dengan satu dan muatan faktor yang melebihi atau sama dengan 0.30 sahaja dianggap sebagai kriteria yang sesuai untuk dipilih dan diterima pakai sebagai item instrumen kajian.

Langkah pertama yang diambil ialah semua 30 item yang mengukur lima subskala kepimpinan pelajar seperti mana yang telah dikenal pasti terlebih dahulu menerusi analisis faktor eksploratori telah dikelompokkan. Langkah berikutnya, melalui analisis komponen prinsipal dan diikuti dengan putaran *varimax orthogonal* dan *kaiser normalization*, item-item tersebut diekstrakkan dengan dihadkan kepada lima faktor sahaja. Hasil dapatan analisis faktor konfirmatori seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.2 mendapati lima faktor telah muncul semula. Kelima-lima faktor yang muncul dengan nyata dalam kajian ini didapati memperoleh nilai eigen sekurang-

kurangnya bernilai 17.2 dan faktor-faktor ini menjelaskan 57.31 peratus daripada varian keseluruhan bagi sampel kajian ini.

Dapatan dari Jadual 3.5 menunjukkan faktor-faktor yang menonjol adalah terdiri daripada Faktor Satu yang sepadan dengan dimensi pemimpin sebagai model memperoleh varian sebanyak 36.53 peratus, Faktor Dua pula sepadan dengan dimensi pemimpin sebagai sumber inspirasi yang memperoleh varian sebanyak 7.64 peratus, dan Faktor Tiga pula sepadan dengan dimensi pencetus idea baru yang memperoleh varian sebanyak 4.93 peratus. Manakala Faktor Empat pula sepadan dengan dimensi pemupuk kerjasama yang memperoleh varian sebanyak 4.29 peratus dan Faktor Lima sepadan dengan dimensi pemimpin sebagai penggerak motivasi yang memperoleh varian sebanyak 3.91 peratus.



Jadual 3.5

*Keputusan Analisis Faktor Pengesahan Pemutaran Faktor Kepimpinan Pelajar.*

No. Item	Butiran Item	1	2	3	4	5
<b>Faktor 1: PEMIMPIN MODEL</b>						
B18.	Sentiasa belajar daripada pengalaman	0.455				
B23.	Tetap memastikan perancangan aktiviti mencapai matlamat	0.529				
B24.	Suka kepada kebebasan memilih dalam melaksanakan sesuatu tugas	0.532				
B25.	Sentiasa mencari jalan terbaik untuk memastikan pertubuhan kejayaan	0.690				
B26.	Berpegang kepada prinsip perhubungan dengan rakan-rakan	0.689				
B27.	Menunjukkan semangat dalam melaksanakan sesuatu aktiviti	0.650				
B28.	Meneliti sesuatu sebelum mengambil tindakan	0.664				
B29.	Sentiasa memberi peluang kepada orang lain untuk memikul amanah kepimpinan	0.533				
B30.	Sentiasa mendorong rakan-rakan supaya lebih kreatif dan inovatif	0.587				

---

**Faktor 2 : PEMIMPIN SUMBER  
INSPIRASI**

B1.	Mempamerkan keperibadian yang baik kepada rakan-rakan di university	0.512
B7.	Sentiasa berkomunikasi tentang visi pertubuhan pelajar	0.718
B8.	Sentiasa inovatif untuk memajukan pertubuhan	0.733
B9.	Aktif mendengar pelbagai pandangan	0.480
B10.	Sentiasa mendorong rakan memastikan setiap aktiviti berkesan	0.554
B11.	Komited dengan janji	0.552
B12.	Suka berkongsi visi pertubuhan yang dianggotai dengan rakan-rakan	0.795
B13.	Teguh melaksanakan program yang dirancang walau pun terdapat pelbagai halangan	0.519
B17.	Berkongsi misi pertubuhan dengan rakan-rakan	0.648

---

**Faktor 3 : PEMIMPIN PENCETUS IDEA BARU**

B2.	Optimis terhadap masa depan	0.497
B3.	percaya cabaran dapat membina kebolehan diri	0.722
B4.	Suka kepada persaingan yang sihat	0.765
B5.	Sentiasa menghargai hasil kerja rakan-rakan	0.578



B6.	Bersemangat membangunkan kompetensi diri rakan- rakan	0.594
-----	--	-------

---

**Faktor 4 : PEMUPUK KERJASAMA**

B19.	Menyokong sebarang keputusan demi kepentingan pertubuhan yang dianggotai	0.658
B20.	Memberi penghargaan terbuka terhadap komitmen rakan-rakan	0.664
B21.	Akur dengan keputusan melalui konsensus dalam setiap aktiviti yang dilaksanakan	0.772
B22.	Optimis setiap perancangan pertubuhan	0.596

---

**Faktor 5 : PENGGERAK MOTIVASI**

B14.	Mementingkan sikap hormat menghormati	0.754
B15.	Amat menghargai sokongan pelbagai pihak termasuk pertubuhan	0.702
B16.	Sentiasa menghargai maklum balas rakan- rakan berkaitan prestasi sesuatu aktiviti yang dilaksanakan	0.629

---

Nilai Eigen	10.960	2.291	1.479	1.287	1.174
% Varian	36.532	7.638	4.931	4.290	3.913
<i>Measure of Sampling Adequacy (KMO)</i>					0.929
<i>Barlett's test of Sphericity</i>					4658.26
% Jumlah Varian					57.31

---

### 3.7.8 Instrumen Pembangunan Kewarganegaraan

Sebelum dijalankan analisis faktor, instrumen pembangunan kewarganegaraan yang mengandungi 37 item telah dikumpulkan sehingga menghasilkan tiga subfaktor (lihat Jadual 4.3). Kaedah analisis faktor menggunakan subfaktor mewakili item-item berkaitan telah dicadangkan penulis seperti Bryne (2005). Seterusnya ialah, kaedah analisis faktor untuk pengesahan bagi empat faktor dilakukan dengan menggunakan analisis prinsipal komponen kaedah putaran *Varimax* dan *Kaiser Normalization*. Kriteria nilai eigen lebih dan sama dengan satu dan hanya nilai pemuatan item lebih dan sama dengan 0.30 sahaja yang diambil kira.

Hasil dapatan analisis konformatori tersebut terdapat dalam Jadual 3.6. Ini menunjukkan bahawa tiga faktor telah menonjol dengan jelas. Ketiga-tiga faktor yang didapati nyata dalam kajian ini menerangkan bahawa 46.14 peratus daripada varians keseluruhan sampel kajian ini. Petunjuk korelasi matriks, Ujian *Kaiser-Meyer-Olkin* (0.93) dan Ujian *Bartlett Sphericity* ( $X^2 = 6088.56$ ,  $df = 666$ ,  $p < 0.00$ ) yang diperoleh adalah signifikan. Maka, jelaslah bahawa kesan *multicollinearity* atau *singularity* tidak berlaku. Justeru, keputusan ini turut mengesah kesesuaian persampelan untuk melaksanakan analisis faktor.

Merujuk kepada Jadual 3.6, dapatan menunjukkan faktor-faktor yang menonjol adalah terdiri daripada Faktor 1 yang sepadan dengan dimensi tanggungjawab sosial serta memperolehi varian sebanyak 35.01 peratus. Faktor Dua pula sepadan dengan dimensi identiti pembangunan dengan 6.97 peratus. Manakala Faktor Tiga pula sepadan dengan dimensi ketaatan yang dapat dilihat serta memperoleh varian sebanyak 4.17 peratus.

Jadual 3.6

*Keputusan Analisis Faktor Pengesahan Pemutaran Faktor Pembangunan Kewarganegaraan*

Butiran Item	1	2	3
<b>Faktor 1 : TANGGUNGJAWAB SOSIAL</b>			
C34.	Telah membantu untuk membentuk misi masyarakat	0.576	
C35	Sentiasa tercabar dengan pelbagai teknologi baru	0.420	
C38	Boleh bekerja dalam pelbagai situasi yang sentiasa berubah	0.533	
C40	Tahu bahwa saya juga seperti orang lain	0.450	
C43	Mempunyai kuasa untuk membuat perubahan dalam negara saya	0.681	
C44	Bersikap inovatif untuk memajukan negara	0.578	
C45	Sanggup berkorban menegakkan hak asasi	0.482	
C46	Sentiasa terlibat dalam aktiviti yang dapat menyumbang kepada kemajuan Negara	0.613	
C48	Selesa dengan konflik	0.671	
C55	Sukar untuk membuat refleksi terhadap diri sendiri	0.605	
C57	Tahu kemahuan masyarakat di tempat tinggal saya	0.625	
C58	Selesa untuk menyatakan siapa diri saya	0.477	
C59	Sumbangan saya sentiasa diiktiraf	0.737	
C67	Mudah dipercayai oleh sesiapa sahaja	0.403	
<b>Faktor 2 : IDENTITI PEMBANGUNAN</b>			
C31	Bertindak atas dasar nilai-nilai keperibadian	0.345	
C32	Bertanggungjawab kepada masyarakat	0.513	
C47	Dilihat sebagai seorang yang boleh bekerjasama	0.478	
C50	Seorang yang bertanggungjawab	0.632	
C51	Seorang yang mempunyai intergriti	0.634	
C52	Komited dengan Rukun Negara	0.742	
C53	Berjanji untuk bertanggungjawab kepada negara	0.754	

C54	Komited terhadap kesedaran sivik dalam masyarakat	0.749
C63	Anak jati Malaysia	0.527
C65	Menghargai setiap peluang yang ada untuk berbakti kepada masyarakat	0.495
C66	Sentiasa menyokong setiap usaha ahli dalam kumpulan	0.487

---

**Faktor 3 : KETAATAN**

C33.	Tindakan saya boleh menggambarkan personaliti diri	0.567
C36.	Yakin dengan nilai murni dalam memajukan masyarakat	0.573
C37.	Suka melakukan kelainan dalam memajukan masyarakat	0.401
C39.	Sentiasa berusaha menimba pengalaman dengan orang lain untuk memajukan masyarakat	0.486
C41.	Berminat dengan kaedah kerjasama untuk mencapai sesuatu matlamat	0.699
C42.	Boleh menerima sebarang idea-idea yang baru	0.673
C49.	Boleh membezakan perubahan yang negatif dan positif	0.343
C56.	Yakin konsep berkerjasama dapat menghasilkan keputusan yang lebih baik	0.682
C60.	Suka bekerja dalam kumpulan	0.594
C61.	Suka berkongsi idea dengan orang lain	0.601
C62.	Tahu tingkah laku dapat menunjukkan keyakinan diri	0.603
C64.	Mudah mempercayai orang yang boleh bekerja dengan saya	0.320

---

Nilai Eigen	12.952	2.578	1.542
% Varian	35.006	6.966	4.169
<i>Measure of Sampling Adequacy (KMO)</i>			0.928
<i>Barlett's test of Sphericity</i>			6088.56
% Jumlah Varian			46.141

---

### 3.7.9 Instrumen Pendidikan Pendemokrasian

Analisis faktor kaedah konfirmatori dan diikuti dengan putaran "*varimax orthogonal*" dan "*kaiser normalization*" telah dijalankan, item-item telah diekstrakkan dengan dihadkan kepada 3 faktor telah dilaksanakan. Bagi soal selidik kualiti pendemokrasian. Hasil dapatan analisis konformatori tersebut dipaparkan dalam Jadual 3.7 menunjukkan bahawa tiga faktor telah menonjol dengan jelas.

Ketiga-tiga faktor yang muncul dengan nyata dalam kajian ini didapati menjelaskan kira-kira 77.71 peratus daripada varians keseluruhan bagi sampel kajian ini. Petunjuk korelasi matriks, Ujian *Kaiser-Meyer-Olkin* ialah 0.874 dan Ujian *Bartlett Sphericity* ( $X^2 = 3514.186$ ,  $df = 253$ ,  $p < 0.000$ ) yang diperoleh adalah signifikan. Justeru, kesan *multicollinearity* atau *singularity* tidak berlaku. Keputusan ini turut mengesah kesesuaian persampelan untuk melaksanakan analisis faktor. Faktor-faktor yang menonjol itu adalah terdiri daripada Faktor 1 yang sepadan dengan dimensi memahami demokrasi dengan hasil varians sebanyak 32.34%, Faktor 2 pula sepadan dengan dimensi kebebasan berpolitik iaitu varians sebanyak 10.16%, dan Faktor 3 pula sepadan dengan dimensi komited dengan demokrasi dengan hasil varians sebanyak 9.35%.

Jadual 3.7

*Keputusan Analisis Faktor Pengesahan Pemutaran Faktor Pendidikan*

*Pendemokrasian*

No. Item	Butiran Item	1	2	3
<b>Faktor 1: MEMAHAMI DEMOKRASI</b>				
D68	Faham erti demokrasi	0.765		
D69	Tahu tentang pilihanraya yang adil dan telus	0.730		
D70	Faham kewajipan sebagai pengundi	0.759		
D71	Akan mengundi dalam pilihanraya untuk memilih kerajaan	0.621		
D72	Tahu makna kebebasan untuk membuat pilihan semasa pilihanraya	0.810		
D73	Tahu hak-hak dalam membuat keputusan sendiri	0.793		
D74	Tahu hak kebebasan berpolitik	0.736		
D75	Sentiasa menghormati kerajaan pilihan rakyat	0.654		
D76	Tahu hak-hak individu yang dijamin dalam demokrasi	0.702		
D77	Tahu tentang sistem berbilang parti dalam demokrasi berparlimen	0.627		
D84	Seorang yang komited dengan demokrasi	0.679		
D85	Suka dengan sistem demokrasi	0.612		
<b>Faktor 2 : KEBEBASAN BERPOLITIK</b>				
D78	Kerajaan tidak harus membenarkan pandangan kelompok minoriti dalam demokrasi		0.513	
D79	Rakyat dapat meluahkan perasaan tidak puas hati dengan bebas kepada kerajaan		0.655	
D80	Kerajaan tidak seharusnya mengharamkan parti politik yang mempunyai pandangan bertentangan dengannya		0.758	
D81	Rakyat mesti diberi ruang dan peluang untuk menyertai parti politik samada parti kerajaan atau pembangkang		0.669	

D83	Media massa hendaklah diberi kebebasan untuk menyiarkan apa-apa berita yang diinginkan tanpa perasaan takut	0.536
D89	Kerajaan yang dipilih pada hari ini adil dan bebas tetapi ada masalah besar	0.492
D90	Kerajaan yang dipilih pada hari ini adalah tidak bebas dan tidak adil	0.610

---

**Faktor 3 : KOMITED TENTANG DEMOKRASI**

S82	Kerajaan mesti menutup media bercetak yang mengkritik sistem pentadbiran	0.617
S86	Saya bersetuju sistem demokrasi yang diamalkan di Malaysia	0.523
S87	Kerajaan yang dipilih pada hari ini adalah adil dan bebas	0.813
S88	Kerajaan yang dipilih pada hari ini adil dan bebas tetapi ada masalah kecil	0.713

---

Nilai Eigen	7.44	2.38	2.15
% Varian	32.34	10.16	9.35
<i>Measure of Sampling Adequacy (KMO)</i>			0.874
<i>Barlett's test of Sphericity</i>			3514.186
% Jumlah Varians			51.856

---

### 3.7.10 Analisis Kebolehpercayaan

Analisis kebolehpercayaan instrumen kajian menentukan ketekalan instrumen berbanding untuk ditadbirkan kepada kumpulan responden. Churchill (1979), menyatakan bahawa pengkaji patut mengelak daripada menggunakan kaedah uji-menguji kerana ia berkaitan dengan masalah ingatan responden yang akan mempengaruhi maklum balas pada kali kedua. Sementara bagi kaedah '*split half*' akan memberikan koefisien yang berbeza bergantung kepada bagaimana item-item dipisahkan untuk membentuk dua bahagian. Kaedah ketekalan dalaman merupakan satu kaedah yang banyak digunakan dalam kajian lapangan kerana ia memerlukan satu pentadbiran menggunakan instrumen yang sama.

Selain itu, kaedah ini juga merupakan satu kaedah asas untuk menganggarkan kebolehpercayaan (Norusis, 1992). Oleh itu, kajian ini menggunakan kaedah ketekalan dalaman untuk mengukur kebolehpercayaan instrumen yang digunakan. Sebelum menilai ketekalan dalaman instrumen kajian, matriks antara korelasi dilakukan bagi setiap dimensi untuk memastikan sejauh mana sesuatu trait yang sama wujud dalam setiap item. Oleh itu, item-item yang mempunyai korelasi yang rendah (kurang daripada 0.3) dengan item-item dalam ukuran perlu dikeluarkan sebelum analisis kebolehpercayaan (Hair, 1995).

Menurut Hair, Anderson, Tatham dan Black (1998), nilai kebolehpercayaan Alpha yang boleh diterima adalah 0.7 atau lebih. Oleh kerana kajian ini menggunakan instrumen yang telah banyak digunakan oleh pengkaji-pengkaji lain, maka nilai Alpha 0.7 dikira memadai bagi pengukuran nilai kebolehpercayaan. Nilai kebolehpercayaan yang



didapati hasil daripada kajian rintis dikira dengan menggunakan perisian SPSS 22 dan nilai Alpha adalah seperti berikut.

Jadual 3.8

*Nilai Koefisien Alpha Cronbach Bagi Setiap Dimensi*

<b>Dimensi</b>	<b>Jumlah Item</b>	<b><math>\alpha</math></b>
<b>Kepimpinan Pelajar</b>		
Pemimpin Model	9	.87
Pemimpin Sumber Inspirasi	9	.75
Pencetus Idea Baru	5	.72
Pemupuk Kerjasama	4	.90
Penggerak Motivasi	3	.90
<b>Pembangunan Kewarganegaraan</b>		
Tanggungjawab Sosial	14	.83
Identiti Pembangunan	11	.80
Ketaatan	12	.93
<b>Pendidikan Pendemokrasian</b>		
Memahami Demokrasi	12	.90
Kebebasan Berpolitik	7	.80
Komited Tentang Demokrasi	4	.73

Dengan ini nilai kebolehpercayaan setiap dimensi dan setiap kumpulan adalah tinggi dan sesuai digunakan dalam kajian.

### **3.8 Prosedur Penganalisaan Data**

Kajian ini akan menggunakan data primer. Data ini akan dianalisis dengan menggunakan statistik deskriptif dan statistik inferens. Perisian yang digunakan untuk menganalisis data kajian ini ialah SPSS versi 22 dan 23.

#### **3.8.1 Statistik Deskriptif**

Matlamat utama statistik deskriptif ialah untuk memerihalkan data ke dalam bentuk yang lebih mudah untuk difahami. Langkah pertama ialah mengenal pasti pembolehubah yang dikaji. Hal ini kerana keberkesanan analisis statistik yang akan digunakan bergantung kepada jenis pembolehubah. Langkah kedua ialah menyusun data. Data-data yang diperoleh perlu disusun mengikut objektif kajian. Data-data yang menunjukkan 'outliers' akan dikeluarkan sebelum analisis seterusnya dijalankan. Langkah ketiga ialah menggunakan teknik-teknik statistik seperti min, median dan mod. Selain itu, serakan markat pengukuran perlu dianalisis untuk memberikan gambaran yang tepat mengenai sesuatu fenomena yang dikaji. Sukatan serakan seperti sisihan purata min, sisihan piawai dan varians merupakan sukatan untuk serakan data yang juga penting untuk memerihalkan data.

Dalam kajian ini, statistik deskriptif digunakan untuk menjawab soalan kajian tentang demografi iaitu: Apakah wujud perbezaan yang signifikan antara kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian dalam kalangan pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia berdasarkan pembolehubah demografi.

### 3.8.2 Ujian t, ANOVA, dan Korelasi

Ujian t digunakan dalam kajian ini untuk menganalisis perbezaan pembangunan kewarganegaraan, kepimpinan pelajar dan pendidikan pendemokrasian dari aspek pembolehubah demografi jantina dan umur pemimpin. Manakala ANOVA pula akan digunakan untuk menganalisis perbezaan pembolehubah bebas dan pembolehubah bersandar dari aspek demografi.

Dalam kajian ini, Ujian-t, ANOVA, dan korelasi digunakan untuk menjawab soalan kajian yang pertama, kedua, ketiga dan keempat iaitu:

1. Apakah corak hubungan yang terdapat di antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia?
2. Apakah terdapat bentuk perbezaan Kepimpinan Pelajar, pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan pembolehubah demografi (umur, jantina dan pekerjaan ketua keluarga)?
3. Apakah pengaruh utama Kepimpinan Pelajar yang berfungsi dalam mempengaruhi pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia?
4. Adakah pembangunan kewarganegaraan merupakan variabel perantara antara kepimpinan pelajar dan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia?

### 3.9 Rumusan

Bab ini membincangkan metodologi kajian. Hipotesis-hipotesis kajian diuji dengan menggunakan kaedah kuantitatif. Kajian kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan mempengaruhi pendidikan pendemokrasian di Malaysia ini dijalankan di 20 buah universiti awam di zon timur, zon utara dan zon selatan dan Lembah Kelang semenanjung Malaysia (Terengganu, Kelantan, Pahang, Perlis, Kedah, Pulau Pinang dan Perak, Johor dan Selangor). Data primer dikumpul dengan menggunakan soal selidik. Analisis data menggunakan statistik deskriptif dan inferensi. Analisis inferensi menggunakan teknik regresi berganda untuk melihat sumbangan pembolehubah tidak bersandar kepada pembolehubah bersandar.



## **BAB EMPAT**

### **DAPATAN KAJIAN**

#### **4.0 Pengenalan**

Bab ini membincangkan dapatan kajian yang diperoleh daripada kajian sebenar yang telah dijalankan di Universiti awam yang terpilih di seluruh negara. Secara umumnya, kajian ini ialah untuk melihat pengaruh kepimpinan pelajar universiti awam terhadap kewarganegaraan dan pendemokrasian di Malaysia. Bab ini meliputi dua bahagian iaitu bahagian pertama adalah mengenai kadar respon yang diterima daripada soal selidik dan profil responden. Seterusnya, diikuti dengan penapisan data, analisis faktor pengesahan dan kebolehpercayaan variabel serta analisis data deskriptif variabel. Dalam bahagian kedua pula, dilaporkan dapatan kuantitatif. Data statistik inferensi didahului dengan ujian taburan normal, ralat bertaburan normal, linear, varian malar bagi analisis regresi berganda, dan analisis regresi berganda berhierarki.

#### **4.1 Kadar Respons Kajian**

Seramai 400 orang pemimpin mahasiswa yang telah dipilih secara rawak mudah mengikut zon utara (Kedah, Perak, Perlis Pulau Pinang), Zon Timur (Terengganu, Kelantan, Pahang), Zon Tengah (Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan, Selangor) dan Selatan (Melaka, Johor, Negeri Sembilan). Daripada jumlah tersebut, hanya jawapan daripada 326 orang responden (81.5%) sahaja telah diambil kira untuk analisis kajian ini. Hal ini adalah kerana terdapat responden yang tidak memberikan maklumat yang lengkap dan sempurna dalam borang soal selidik. Semua data yang diperoleh telah dianalisis dengan menggunakan unit analisis pemimpin (individu) bagi analisis kuantitatif.

## 4.2 Profil Responden

Responden kajian ini terdiri daripada pemimpin mahasiswa yang belajar di universiti awam negeri terpilih di Malaysia. Kajian ini menggunakan satu kumpulan responden, iaitu pemimpin-pemimpin Majlis Perwakilan Pelajar Universiti seluruh Malaysia. Kumpulan pemimpin pelajar ini memberi maklum balas berkaitan maklumat demografi serta maklumat kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia.

Berdasarkan Jadual 4.1, bilangan pemimpin pelajar yang terlibat dalam kajian ini adalah seramai 326 orang. Sementara itu, taburan dalam aspek jantina pula, didapati bilangan pemimpin pelajar perempuan mengatasi pemimpin pelajar lelaki. Jumlah pemimpin pelajar perempuan ialah seramai 213 orang (65.3 %) berbanding bilangan pemimpin pelajar lelaki seramai 113 orang (34.7%).

Di samping itu, dapatan daripada Jadual 4.1 juga menunjukkan kumpulan umur bagi responden ialah seramai 267 orang (81.9%) berumur antara 19 hingga 21 tahun, 28 orang (8.6%) berumur antara 22-24 tahun, 27 orang (8.3%) berumur antara 25-27 tahun, dan 4 orang (1.2%) berumur antara 28-30 tahun.

Taburan responden berdasarkan kawasan kediaman pula didapati seramai 163 orang pemimpin pelajar (50.0%) tinggal di bandar; 163 orang (50.%) adalah tinggal di luar Bandar. Seterusnya, kumpulan responden berdasarkan pekerjaan ketua keluarga pula didapati seramai 134 orang (41.1%) adalah terlibat dalam sektor kerajaan. Manakala seramai 85 orang (26.1%) adalah terlibat dalam sektor swasta. Terdapat seramai 107 orang responden (32.8%) yang ketua keluarga mereka bekerja sendiri.

Dapatan daripada Jadual 4.1 turut menunjukkan seramai 19 orang pemimpin pelajar (5.8%) mengikuti pengajian dalam bidang sains tulen, manakala seramai 8 orang (2.5%) mengikuti kursus pengajian dalam bidang sains gunaan, 117 orang (35.9%) mengikuti pengajian dalam bidang teknologi kejuruteraan, 20 orang (6.3%) mengikuti pengajian dalam bidang sains kesihatan dan klinikal, 14 orang (4.3%) mengikuti pengajian dalam bidang sains sosial atau kemasyarakatan, 35 orang (10.7%) mengikuti pengajian dalam bidang sastera atau sains ikhtisas, 36 orang (11.0%) mengikuti pengajian dalam bidang bahasa dan warisan negara dan seramai 77 orang (23.6%) mengikuti pengajian dalam lain-lain bidang ketika kajian ini dijalankan.



Jadual 4.1

*Maklumat Pemimpin Pelajar (N= 326)*

<b>Maklumat Demografi</b>	<b>Frekuensi</b>	<b>Peratusan (%)</b>
<b>1. Jantina</b>		
Lelaki	113	34.7
Perempuan	213	65.3
<b>2. Umur</b>		
19 - 21 Tahun	267	81.9
22 - 24 Tahun	28	8.6
25 - 27 Tahun	27	8.3
28 - 30 Tahun	4	1.2
<b>3. Kawasan</b>		
Bandar	163	50.0
Luar Bandar	163	50.0
<b>4. Pekerjaan Ketua Keluarga</b>		
Sektor Kerajaan	134	41.1
Sektor Swasta	85	26.1
Bekerja Sendiri	107	32.8
<b>5. Bidang Pengajian</b>		
Sains Tulen	19	5.8
Sains Gunaan	08	2.5
Teknologi Kejuruteraan	117	35.9
Sains Kesihatan & Klinikal	20	6.1
Sains Sosial/Kemasyarakatan	14	4.3
Sastera/ Sastera Ikhtisas	35	10.7
Bahasa & Warisan Negara	36	11.0
Lain-lain	77	23.6



### 4.3 Dapatan Deskriptif

Bahagian ini membincangkan dapatan deskriptif variabel kajian iaitu kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian. Jadual 4.2 menunjukkan deskriptif statistik bagi variabel-variabel yang dikaji. Anastasia dan Urbina (1997), menetapkan tahap bagi skala 1 hingga 5 seperti berikut:

- 1) Skor min adalah di antara 1.00 hingga 1.80, ia dikategorikan sebagai tahap sangat rendah;
- 2) Skor min 1.81 hingga 2.60, ia dikategorikan sebagai tahap rendah;
- 3) Skor min 2.61 hingga 3.40, ia dikategorikan sebagai tahap sederhana;
- 4) Skor min 3.41 hingga 4.20 , ia dikategorikan sebagai tahap tinggi.
- 5) Skor min 4.21 hingga 5.00 dikategorikan sebagai tahap sangat tinggi.

Secara keseluruhannya nilai skor min yang diperoleh bagi variabel kepimpinan mahasiswa Universiti awam adalah berada dalam lingkungan 3.93 hingga 4.35 dan dapatan ini menunjukkan bahawa amalan dimensi Pemimpin Model, Pemimpin Sumber Inspirasi, Pencetus Idea Baru, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak motivasi, berada pada tahap yang sangat tinggi ( $3.41 \leq \underline{M} \leq 5.00$ ).

Sementara itu, dapatan kajian juga mendapati bahawa nilai skor min kewarganegaraan berada dalam lingkungan 3.81 hingga 4.21. Dapatan ini menjelaskan bahawa kewarganegaraan dari aspek Tanggungjawab Sosial, Identiti Pembangunan, dan Ketaatan ialah sangat tinggi iaitu  $3.41 \leq \underline{M} \leq 5.00$ .

Berkaitan dengan demokrasi pula, nilai skor min yang diperoleh berada dalam lingkungan 3.27 hingga 4.04. Dapatan ini menjelaskan bahawa demokrasi dari aspek komited tentang demokrasi berada pada tahap yang sederhana berbanding aspek kebebasan berpolitik dan memahami demokrasi yang berada pada tahap yang tinggi iaitu  $2.61 \leq M \leq 4.20$ .

Secara keseluruhannya kepimpinan pelajar berada pada tahap yang sangat tinggi ( $M=4.35$ ,  $SD=.56$ ). Manakala kewarganegaraan ( $M=4.21$ ,  $SD=.44$ ). Manakala aspek demokrasi pula berada pada tahap yang tinggi ( $M=4.04$ ,  $SD=.61$ ).

Jadual 4.2

*Deskriptif Statistik Min dan Sisihan Piawai Variabel Kajian.*

Variabel	Min	Sisihan Piawai	Tahap
<b>Kepimpinan Pelajar</b>			
Pemimpin Model	4.22	0.48	Sangat Tinggi
Pemimpin Sumber Inspirasi	3.93	0.55	Tinggi
Pencetus Idea Baru	4.29	0.49	Sangat Tinggi
Pemupuk Kerjasama	4.00	0.53	Tinggi
Penggerak Motivasi	4.35	0.56	Sangat Tinggi
<b>Pembangunan Kewarganegaraan</b>			
Tanggungjawab Sosial	3.81	0.55	Tinggi
Identiti Pembangunan	4.14	0.51	Tinggi
Ketaatan	4.21	0.44	Sangat Tinggi
<b>Pendidikan Pendemokrasian</b>			
Memahami demokrasi	4.04	0.61	Tinggi
Kebebasan berpolitik	3.53	0.70	Tinggi
Komited Tentang Demokrasi	3.27	0.84	Sederhana

#### 4.4 Perbezaan Variabel Kajian Berdasarkan Aspek Demografi Responden

Kajian ini menggunakan tiga jenis variabel iaitu variabel bebas (kepimpinan pelajar), variabel pengantara (kewarganegaraan) dan variabel bersandar (pendemokrasian). Manakala ciri demografi yang digunakan bagi mencari perbezaan variabel kajian ialah jantina, umur, dan pekerjaan ibu bapa. Berikut adalah hasil analisis perbezaan tersebut:

##### 4.4.1 Perbezaan Variabel Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Aspek Demografi

###### 4.4.1.1 Kepimpinan Pelajar berdasarkan Aspek Jantina

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian yang kedua iaitu untuk mengenal pasti perbezaan kepimpinan pelajar berdasarkan jantina responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kepimpinan pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan Jantina.*

Jadual 4.3 di bawah menunjukkan  $p=0.720$ , iaitu  $p>0.05$ . Ini menjelaskan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi skor min antara responden lelaki dan perempuan ( $t=0.358, p>0.005$ ). Kesimpulannya,  $Ho1$  adalah diterima.

Jadual 4.3

*Ujian t Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Jantina*

	Jantina	N	Min	S. P	t	Sig.
Kepimpinan Pelajar	Lelaki	113	4.17	0.40	0.358	0.720
	Perempuan	213	4.15	0.43		

$P \leq 0.05$

Hasil analisis perbezaan variabel kepimpinan pelajar melalui ujian t dalam jadual 4.4 menunjukkan tidak terdapat perbezaan secara signifikan dimensi kepimpinan pelajar berdasarkan demografi jantina; pemimpin sebagai model ( $t=0.020$ ,  $p>0.05$ ); pemimpin sumber inspirasi ( $t=1.605$ ;  $p>0.05$ ); pencetus idea baru ( $t=-0.155$ ;  $p>0.05$ ); pemupuk kerjasama ( $t=1.302$ ;  $p>0.05$ ); dan penggerak motivasi yang dapat dilihat ( $t=-1.349$ ;  $p>0.05$ ).

Jadual 4.4

*Ujian t Dimensi-dimensi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Jantina*

	<b>Jantina</b>	<b>N</b>	<b>Min</b>	<b>S. P</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
Pemimpin Model	Lelaki	113	4.22	0.44	0.020	0.984
	Perempuan	213	4.22	0.50		
Pemimpin Sumber Inspirasi	Lelaki	113	3.99	0.58	1.605	0.109
	Perempuan	213	3.89	0.53		
Pencetus Idea Baru	Lelaki	113	4.28	0.47	-0.155	0.877
	Perempuan	213	4.29	0.50		
Pemupuk Kerjasama	Lelaki	113	4.05	0.51	1.302	0.194
	Perempuan	213	3.97	0.54		
Penggerak Motivasi	Lelaki	113	4.29	0.53	-1.349	0.178
	Perempuan	213	4.38	0.57		

$P \leq 0.05$

Oleh itu, dapatan kajian ini menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif antara pemimpin lelaki dan perempuan bagi kesemua dimensi kepimpinan pelajar.

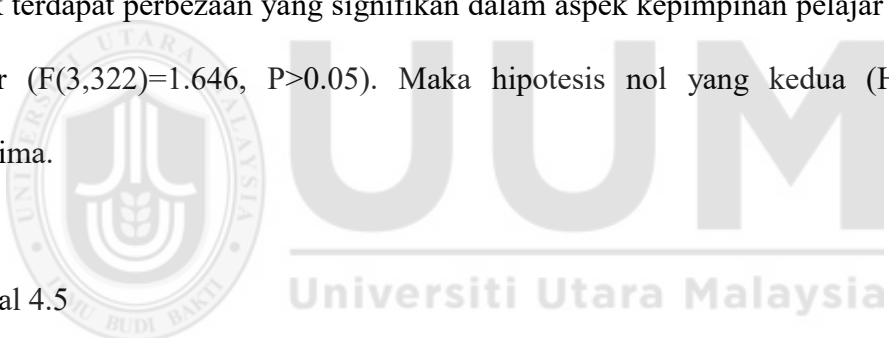
#### 4.4.1.2 Kepimpinan Pelajar berdasarkan aspek Umur

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian bagi mengenal pasti perbezaan kepimpinan pelajar berdasarkan umur responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kepimpinan pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan Umur.*

Bagi menguji perbezaan kepimpinan pelajar berdasarkan umur, ujian ANOVA telah dilaksanakan seperti jadual 4.5 di bawah. Secara keseluruhannya dapatan ini menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar IPTA di Malaysia berpendapat bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek kepimpinan pelajar berdasarkan umur ( $F(3,322)=1.646$ ,  $P>0.05$ ). Maka hipotesis nol yang kedua ( $Ho_2$ ) adalah diterima.

Jadual 4.5



<b>Pembolehubah</b>	<b>Sumber Variasi</b>	<b>Jumlah Kuasa Dua</b>	<b>Darjah Kebebasan</b>	<b>Min Kuasa Dua</b>	<b>Nilai F</b>	<b>Sig.</b>
Kepimpinan	Antara kumpulan	0.855	3	0.285	1.646	0.179
	Dalam kumpulan	55.764	322	0.173		
	Jumlah	56.619	325			

$P \leq 0.05$

Namun begitu, keputusan hasil ANOVA bagi kelima-lima aspek kepimpinan pelajar berdasarkan umur pula ialah; pemimpin sebagai model,  $F(3,322) = 0.30$ ,  $P > 0.05$ ; pemimpin sumber inspirasi,  $F(3,322) = 3.75$ ,  $P < 0.05$ ; pemimpin pencetus idea,  $F(3,322) = 0.44$ ,  $P > 0.05$ ; pemimpin pemupuk kerjasama,  $F(3,322) = 1.64$ ,  $P > 0.05$  dan pemimpin penggerak motivasi,  $F(3,322) = 2.05$ ,  $P > 0.05$ .

Jadual 4.6

*Keputusan Ujian ANOVA Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur*

<b>Pembolehubah</b>	<b>Sumber Variasi</b>	<b>Jumlah Kuasa Dua</b>	<b>Darjah Kebebasan</b>	<b>Min Kuasa Dua</b>	<b>Nilai F</b>	<b>Sig.</b>
Pemimpin Model	Antara kumpulan	.203	3	.068	0.296	0.828
	Dalam kumpulan	73.660	322	.229		
	Jumlah	73.863	325			
Pemimpin Sumber Inspirasi	Antara kumpulan	3.274	3	1.091	3.753	0.011
	Dalam kumpulan	93.636	322	.291		
	Jumlah	96.910	325			
Pencetus Idea Baru	Antara kumpulan	.318	3	.106	0.439	0.725
	Dalam kumpulan	77.703	322	.241		
	Jumlah	78.020	325			
Pemupuk Kerjasama	Antara kumpulan	1.366	3	.455	1.637	0.181
	Dalam kumpulan	89.571	322	.278		
	Jumlah	90.937	325			
Penggerak Motivasi	Antara kumpulan	1.878	3	.626	2.050	0.107
	Dalam kumpulan	98.305	322	.305		
	Jumlah	100.183	325			

$P \leq 0.05$

Berdasarkan jadual 4.6 di atas, hanya nilai P pembolehubah Pemimpin Sumber Inspirasi bagi Kepimpinan Pelajar menunjukkan perbezaan yang signifikan ( $F(3,322)=3.75$ ,  $P < 0.05$ ). Ini bermakna, secara statistiknya menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan bagi dimensi Pemimpin Sumber Inspirasi Kepimpinan Pelajar berdasarkan umur yang berbeza dalam kalangan responden.

Bagi menentukan umur yang manakah berbeza serta menyumbang kepada perbezaan ini, ujian post-hoc telah dilaksanakan seperti dalam Jadual 4.7 di bawah. Hasil ujian post-hoc menunjukkan bahawa perbezaan signifikan bagi Pemimpin Sumber Inspirasi disumbangkan oleh responden berumur 19 hingga 21 tahun (min=3.89, s.p=0.53) dengan responden berumur 22 hingga 24 tahun (min=4.20, sp.=0.66). Dapatan ini menunjukkan, Pemimpin Sumber Inspirasi terhadap Kepimpinan Pelajar bertambah baik dan positif dengan bertambahnya umur responden.

Jadual 4.7

*Hasil Ujian Post-Hoc bagi Perbezaan Pemimpin Sumber Inspirasi terhadap Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur*

Umur	Umur	Perbezaan Min	Ralat Piawai	Sig
19-21 tahun	22 - 24 tahun	-0.313*	.107	.037
	25 - 27 tahun	-0.206	.109	.312
	28 - 30 tahun	-0.000	.272	1.000
22-24 tahun	19 - 21 tahun	0.314*	.107	.037
	25 - 27 tahun	0.108	.145	.908
	28 - 30 tahun	0.313	.288	.757
25-27 tahun	19 - 21 tahun	0.206	.109	.312
	22 - 24 tahun	-0.108	.145	.908
	28 - 30 tahun	0.206	.289	.917
28-30 tahun	19 - 21 tahun	0.000	.272	1.000
	22 - 24 tahun	-0.313	.288	.757
	25 - 27 tahun	-0.206	.289	.917

$P \leq 0.05$

Jadual 4.8

*Taburan Tahap Pemimpin Sumber Inspirasi terhadap Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Umur*

<b>Pemimpin Sumber Inspirasi</b>			
<b>Umur</b>	<b>Bil (N)</b>	<b>Skor Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
19 - 21 tahun	267	3.89	.534
22 - 24 tahun	28	4.20	.660
25 - 27 tahun	27	4.09	.448
28 - 30 tahun	4	3.89	.471
<b>Jumlah</b>	<b>326</b>	<b>3.93</b>	<b>.546</b>



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia



#### 4.4.1.3 Kepimpinan Pelajar berdasarkan demografi Pekerjaan Ketua Keluarga

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian bagi mengenal pasti perbezaan kepimpinan pelajar berdasarkan pekerjaan ketua keluarga responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kepimpinan pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan pekerjaan ketua keluarga.*

Bagi menguji perbezaan kepimpinan pelajar mengikut pekerjaan ketua keluarga, ujian ANOVA telah digunakan. Hasil ANOVA bagi kepimpinan pelajar berdasarkan pekerjaan ibu bapa ialah;  $F(2,323) = 1.249, P > 0.05$ . Secara keseluruhannya dapatan ini menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia berpendapat bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek kepimpinan pelajar berdasarkan pekerjaan ketua keluarga. Oleh yang demikian, hipotesis nol yang ketiga ( $H_03$ ) adalah diterima.

Jadual 4.9

*Ujian ANOVA Sehala Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

Pembolehubah	Sumber Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Darjah Kebebasan	Min Kuasa Dua	Nilai F	Sig.
Kepimpinan	Antara kumpulan	0.435	2	.217	1.249	0.288
	Dalam kumpulan	56.184	323	.174		
	Jumlah	56.619	325			

$P \leq 0.05$

Berdasarkan Jadual 4.10 pula, hasil ANOVA bagi kelima-lima aspek kepimpinan pelajar berdasarkan pekerjaan ibu bapa ialah; pemimpin sebagai model,  $F(2,323) = 0.44$ ,  $P > 0.05$ ; pemimpin sumber inspirasi,  $F(2,323) = 2.87$ ,  $P > 0.05$ ; pemimpin pencetus idea,  $F(2,323) = 0.24$ ,  $P > 0.05$ ; pemimpin pemupuk kerjasama,  $F(2,323) = 0.85$ ,  $P > 0.05$  dan pemimpin penggerak motivasi,  $F(2,323) = 0.906$ ,  $P > 0.05$

Jadual 4.10

*Keputusan Ujian ANOVA Bagi Kepimpinan Pelajar Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

<b>Pembolehubah</b>	<b>Sumber Variasi</b>	<b>Jumlah Kuasa Dua</b>	<b>Darjah Kebebasan</b>	<b>Min Kuasa Dua</b>	<b>Nilai F</b>	<b>Sig.</b>
Pemimpin Model	Antara kumpulan	0.201	2	0.100	0.440	0.644
	Dalam kumpulan	73.662	323	0.228		
	Jumlah	73.863	325			
Pemimpin Sumber Inspirasi	Antara kumpulan	1.691	2	0.846	2.869	0.058
	Dalam kumpulan	95.219	323	0.295		
	Jumlah	96.910	325			
Pencetus Idea Baru	Antara kumpulan	0.114	2	0.057	0.237	0.789
	Dalam kumpulan	77.906	323	0.241		
	Jumlah	78.020	325			
Pemupuk Kerjasama	Antara kumpulan	0.478	2	0.239	0.853	0.427
	Dalam kumpulan	90.460	323	0.280		
	Jumlah	90.937	325			
Penggerak Motivasi	Antara kumpulan	0.559	2	0.279	0.906	0.405
	Dalam kumpulan	99.624	323	0.308		
	Jumlah	100.183	325			

$P \leq 0.05$

#### 4.4.2 Perbezaan Variabel Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan Aspek Demografi

##### 4.4.2.1 Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan Aspek Jantina

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian yang kedua iaitu untuk mengenal pasti perbezaan dimensi kewarganegaraan berdasarkan jantina responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kewarganegaraan pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan Jantina.*

Jadual 4.11 di bawah menunjukkan  $p=0.007$ , iaitu  $p<0.05$ . Ini menjelaskan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan bagi skor min antara responden lelaki dan perempuan ( $t=2.738$ ,  $p<0.005$ ). Kesimpulannya, hepotesis keempat (Ho4) adalah ditolak.

Jadual 4.11

*Ujian t Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Jantina*

	<b>Jantina</b>	<b>N</b>	<b>Min</b>	<b>S. P</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
Pembangunan	Lelaki	113	4.14	0.44	2.738	0.007
Kewarganegaraan	Perempuan	213	4.00	0.44		

$P \leq 0.05$

Namun begitu, hasil pengujian perbezaan dimensi-dimensi pembangunan kewarganegaraan melalui ujian t dalam jadual 4.12 di bawah menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan bagi dimensi tanggungjawab sosial ( $t=3.563$ ,  $p<0.05$ ). Manakala dimensi identiti pembangunan ( $t=1.703$ ;  $p>0.05$ ); dan ketaatan ( $t=-1.888$ ;  $p>0.05$ ) pula menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi responden lelaki dan perempuan bagi pembangunan kewarganegaraan.

Jadual 4.12

*Ujian t Dimensi-dimensi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Jantina*

	<b>Jantina</b>	<b>N</b>	<b>Min</b>	<b>S. P</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
Tanggungjawab Sosial	Lelaki	113	3.95	0.55	3.563	0.000
	Perempuan	213	3.73	0.54		
Identiti Pembangunan	Lelaki	113	4.20	0.48	1.703	0.090
	Perempuan	213	4.10	0.51		
Ketaatan	Lelaki	113	4.27	0.44	1.888	0.060
	Perempuan	213	4.17	0.44		

$P \leq 0.05$

#### 4.4.2.2 Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan demografi Umur

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian bagi mengenal pasti perbezaan kewarganegaraan berdasarkan umur responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho5: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kewarganegaraan pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan Umur.*

Bagi menguji perbezaan kepimpinan pelajar berdasarkan umur, ujian ANOVA telah digunakan. Secara keseluruhannya dapatan ini menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar IPTA di Malaysia berpendapat bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek kewarganegaraan berdasarkan umur;  $F(3,322) = 1.275$   $P > 0.05$ ; Maka hipotesis nol yang kelima ( $H_05$ ) adalah diterima.

Jadual 4.13

*Ujian ANOVA Sehala bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur*

<b>Pembolehubah</b>	<b>Sumber Variasi</b>	<b>Jumlah Kuasa Dua</b>	<b>Darjah Kebebasan</b>	<b>Min Kuasa Dua</b>	<b>Nilai F</b>	<b>Sig.</b>
Pembangunan	Antara kumpulan	0.759	3	0.253	1.275	0.283
Kewarganegaraan	Dalam kumpulan	63.944	322	0.199		
	Jumlah	64.703	325			

$P \leq 0.05$

Berdasarkan jadual 4.14 di bawah pula, hasil ANOVA bagi ketiga-tiga dimensi kewarganegaraan berdasarkan umur ialah; tanggungjawab sosial,  $F(3,322) = 2.92$ ,  $P < 0.05$ ; identiti pembangunan  $F(3,322) = 0.76$ ,  $P > 0.05$ ; dan ketaatan,  $F(3,322) = 0.23$ ,  $P > 0.05$ .

Jadual 4.14

*Keputusan Ujian ANOVA Bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur*

Pembolehubah	Sumber Variasi	Jumlah	Darjah	Min	Nilai	Sig.
		Kuasa Dua	Kebebasan	Kuasa Dua	F	
Tanggungjawab Sosial	Antara kumpulan	2.65	3	.882	2.923	0.034
	Dalam kumpulan	97.17	322	.302		
	Jumlah	99.82	325			
Identiti Pembangunan	Antara kumpulan	0.59	3	.195	0.761	0.517
	Dalam kumpulan	82.50	322	.256		
	Jumlah	83.09	325			
Ketaatan	Antara kumpulan	0.13	3	.045	0.228	0.877
	Dalam kumpulan	63.26	322	.196		
	Jumlah	63.39	325			

$P \leq 0.05$

Berdasarkan keputusan jadual 4.14 di atas, hanya dimensi Tanggungjawab Sosial bagi Pembangunan Kewarganegaraan menunjukkan nilai  $p < 0.034$ . Ini bermakna, secara statistik, terdapat perbezaan yang signifikan dalam Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan umur yang berbeza dalam kalangan responden.

Bagi menentukan umur yang manakah berbeza serta menyumbang kepada perbezaan ini, ujian post-hoc telah dilaksanakan seperti dalam Jadual 4.15 di bawah. Hasil ujian post-hoc menunjukkan bahawa perbezaan signifikan bagi Tanggungjawab Sosial disumbangkan oleh responden berumur 19 hingga 21 tahun (min=3.77, s.p=0.54) dengan responden berumur 22 hingga 24 tahun (min=4.09, s.p=0.56). Dapatan ini menunjukkan, Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan bertambah baik dan positif dengan bertambahnya umur responden.

Jadual 4.15

*Hasil Ujian Post-Hoc bagi Perbezaan Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Umur*

Umur	Umur	Perbezaan Min	Ralat Piawai	Sig.
19-21 tahun	22 - 24 tahun	-0.318*	0.109	0.039
	25 - 27 tahun	-0.0882	0.111	0.889
	28 - 30 tahun	-0.0677	0.277	0.996
22-24 tahun	19 - 21 tahun	0.318*	0.109	0.039
	25 - 27 tahun	0.229	0.148	0.495
	28 - 30 tahun	0.250	0.294	0.867
25-27 tahun	19 - 21 tahun	0.088	0.111	0.889
	22 - 24 tahun	-0.229	0.148	0.495
	28 - 30 tahun	0.020	0.294	1.000
28-30 tahun	19 - 21 tahun	0.068	0.277	0.996
	22 - 24 tahun	-0.250	0.294	0.867
	25 - 27 tahun	-0.021	0.294	1.000

$P \leq 0.05$

Jadual 4.16

*Taburan Tahap Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan  
Berdasarkan Umur*

<b>Tanggungjawab Sosial</b>			
<b>Umur</b>	<b>Bil (N)</b>	<b>Skor Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
19-21 tahun	267	3.77	.539
22-24 tahun	28	4.09	.565
25-27 tahun	27	3.86	.650
28-30 tahun	4	3.84	.270
<b>Jumlah</b>	<b>326</b>	<b>3.81</b>	<b>.554</b>



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia



#### 4.4.2.3 Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian bagi mengenal pasti perbezaan kepimpinan pelajar berdasarkan pekerjaan ketua keluarga responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho6: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif kewarganegaraan pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan pekerjaan ketua keluarga.*

Bagi menguji perbezaan kewarganegaraan mengikut pekerjaan ibu bapa, ujian ANOVA telah digunakan. Secara keseluruhannya dapatan ini menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek kewarganegaraan berdasarkan pekerjaan ibu bapa;  $F(2,323) = 1.039$ ,  $P > 0.05$ . Oleh yang demikian, hipotesis nol yang keenam ( $H_06$ ) adalah diterima.

Jadual 4.17

*Ujian ANOVA Sehala bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan ketua keluarga*

Pembolehubah	Sumber Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Darjah Kebebasan	Min Kuasa Dua	Nilai F	Sig.
Pembangunan Kewarganegaraan	Antara kumpulan	0.414	2	0.207	1.039	0.355
	Dalam kumpulan	64.290	323	0.199		
	Jumlah	64.703	325			

$P \leq 0.05$

Berdasarkan Jadual 4.18 pula, hasil ANOVA bagi ketiga-tiga aspek kewarganegaraan berdasarkan pekerjaan ketua keluarga ialah; tanggungjawab sosial  $F(2,323) = 4.503$ ,  $P < 0.05$ ; identiti pembangunan,  $F(2,323) = 0.291$ ,  $P > 0.05$ ; dan ketaatan,  $F(2,323) = 0.31$ ,  $P > 0.05$ .

Hasil keputusan jadual 4.18 di bawah menunjukkan nilai P pembolehubah Pemimpin Sumber Inspirasi bagi Kepimpinan Pelajar adalah signifikan iaitu  $P = 0.01$ ,  $P < 0.05$ . Ini bermakna, secara statistik terdapat perbezaan bagi dimensi Tanggungjawab Sosial Pembangunan Kewarganegaraan berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga yang berbeza dalam kalangan responden.

Jadual 4.18

*Keputusan Ujian ANOVA Bagi Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

Kewarganegaraan	Sumber Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Darjah Kebebasan	Min Kuasa Dua	Nilai F	Sig.
Tanggungjawab Sosial	Antara kumpulan	2.708	2	1.354	4.503	0.012
	Dalam kumpulan	97.109	323	0.301		
	Jumlah	99.817	325			
Identiti Pembangunan	Antara kumpulan	0.149	2	0.075	0.291	0.748
	Dalam kumpulan	82.937	323	0.257		
	Jumlah	83.087	325			
Ketaatan	Antara kumpulan	0.121	2	0.061	0.309	0.735
	Dalam kumpulan	63.275	323	0.196		
	Jumlah	63.396	325			

$P \leq 0.05$

Bagi menentukan sektor Pekerjaan Ketua Keluarga yang manakah berbeza serta menyumbang kepada perbezaan ini, ujian post-hoc telah dilaksanakan seperti dalam Jadual 4.19 di bawah. Hasil ujian post-hoc menunjukkan bahawa perbezaan signifikan bagi Tanggungjawab Sosial disumbangkan oleh responden yang mempunyai ketua keluarga yang bekerja di Sektor Kerajaan (min=3.73, s.p=0.53) dengan responden yang mempunyai ketua keluarga yang bekerja di Sektor Swasta (min=3.95, s.p=0.57). Dapatan ini menunjukkan, Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan bertambah baik dan positif dengan perbezaan sektor pekerjaan ketua keluarga ini.

Jadual 4.19

*Hasil Ujian Post-Hoc bagi Perbezaan Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

<b>Pekerjaan Ketua Keluarga</b>	<b>Pekerjaan Ketua Keluarga</b>	<b>Perbezaan Min</b>	<b>Ralat Piawai</b>	<b>Sig.</b>
Sektor Kerajaan	Sektor Swasta	-0.226*	.076	.013
	Bekerja Sendiri	-0.0621	.071	.683
Sektor Swasta	Sektor Kerajaan	0.226*	.076	.013
	Bekerja Sendiri	0.164	.079	.122
Bekerja Sendiri	Sektor Kerajaan	0.062	.071	.683
	Sektor Swasta	-0.164	.079	.122

$P \leq 0.05$

Jadual 4.20

*Taburan Tahap Tanggungjawab Sosial terhadap Pembangunan Kewarganegaraan  
Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

---

<b>Tanggungjawab Sosial</b>			
	<b>Bil (N)</b>	<b>Skor Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Sektor Kerajaan	134	3.73	.525
Sektor Swasta	85	3.95	.570
Bekerja Sendiri	107	3.79	.559
<b>Jumlah</b>	<b>326</b>	<b>3.81</b>	<b>.554</b>

---



**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

#### 4.4.3 Perbezaan Variabel Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan Aspek Demografi

##### 4.4.3.1 Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan Aspek Jantina

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian untuk mengenal pasti perbezaan pendemokrasian berdasarkan jantina responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho7: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan Jantina.*

Jadual 4.21 di bawah menunjukkan  $p=0.613$ , iaitu  $p>0.05$ . Ini menjelaskan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi skor min antara responden lelaki dan perempuan ( $t=0.506$ ,  $p>0.005$ ). Kesimpulannya, hipotesis ketujuh ( $Ho7$ ) adalah diterima.

Jadual 4.21

*Ujian t Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Jantina*

	<b>Jantina</b>	<b>N</b>	<b>Min</b>	<b>S. P</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
Pendidikan Pendemokrasian	Lelaki	113	3.63	0.59	0.506	0.613
	Perempuan	213	3.60	0.50		

$P \leq 0.05$

Hasil pengujian perbezaan dimensi-dimensi pendidikan pendemokrasian melalui ujian t dalam jadual 4.22 di bawah menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi dimensi memahami demokrasi ( $t=1.324, p>0.05$ ); dimensi kebebasan berpolitik ( $t=-0.943; p>0.05$ ); dan dimensi komited tentang demokrasi pula ( $t=-0.817; p>0.05$ ).

Jadual 4.22

*Ujian t Dimensi-dimensi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Jantina*

	<b>Jantina</b>	<b>N</b>	<b>Min</b>	<b>S. Piawai</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
Memahami Demokrasi	Lelaki	113	4.10	0.65	1.324	0.181
	Perempuan	213	4.01	0.58		
Kebebasan Berpolitik	Lelaki	113	3.48	0.79	-0.943	0.347
	Perempuan	213	3.56	0.64		
Komited Tentang Demokrasi	Lelaki	113	3.32	0.86	0.817	0.414
	Perempuan	213	3.24	0.83		

$P \leq 0.05$

Oleh itu, dapatan kajian ini menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif antara pemimpin lelaki dan perempuan bagi kesemua dimensi pendidikan pendemokrasian.

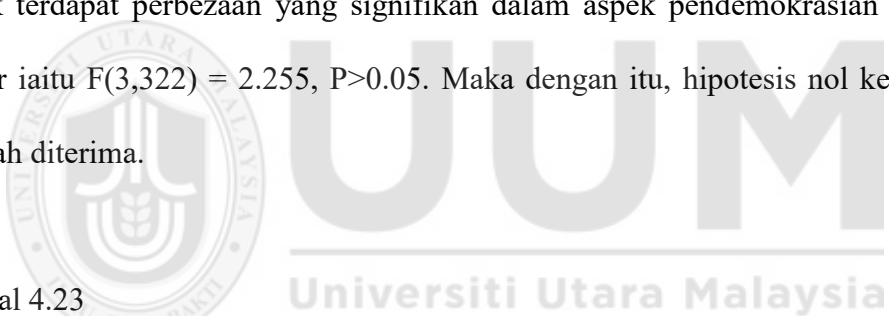
#### 4.4.3.2 Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan Aspek Umur

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian bagi mengenal pasti perbezaan pendemokrasian berdasarkan umur responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho8: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan Umur.*

Bagi menguji perbezaan pendemokrasian pelajar berdasarkan umur, ujian ANOVA telah digunakan. Berdasarkan jadual 4.23 di bawah, secara keseluruhannya dapatan ini menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek pendemokrasian berdasarkan umur iaitu  $F(3,322) = 2.255, P > 0.05$ . Maka dengan itu, hipotesis nol kelapan ( $H_08$ ) adalah diterima.

Jadual 4.23



Pembolehubah	Sumber Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Darjah Kebebasan	Min Kuasa Dua	Nilai F	Sig.
Pendemokrasian	Antara kumpulan	1.867	3	0.622	2.255	0.082
	Dalam kumpulan	88.897	322	0.276		
	Jumlah	90.764	325			

$P \leq 0.05$

Namun begitu, jika diteliti mengikut dimensi-dimensi pendidikan pendemokrasian berdasarkan umur, hasil ANOVA berdasarkan jadual 4.24 ialah; memahami demokrasi,  $F(3,322) = 2.76, P < 0.05$ ; kebebasan berpolitik  $F(3,322) = 2.63, P \leq 0.05$ ; dan komited tentang demokrasi,  $F(3,322) = 2.67, P < 0.05$ .

Jadual 4.24

*Keputusan Ujian ANOVA Bagi Pendemokrasian Berdasarkan Umur*

<b>Pembolehubah</b>	<b>Sumber Variasi</b>	<b>Jumlah Kuasa Dua</b>	<b>Darjah Kebebasan</b>	<b>Min Kuasa Dua</b>	<b>Nilai F</b>	<b>Sig.</b>
Memahami Demokrasi	Antara kumpulan	3.014	3	1.005	2.763	0.042
	Dalam kumpulan	117.09	322	0.364		
Kebebasan Berpolitik	Jumlah	120.10	325		2.630	0.050
	Antara kumpulan	3.78	3	1.261		
Komited Tentang Demokrasi	Dalam kumpulan	154.41	322	0.480	2.674	0.047
	Jumlah	158.19	325			
	Antara kumpulan	5.59	3	1.864		
	Dalam kumpulan	224.45	322	0.697		
	Jumlah	340.04	325			

$P \leq 0.05$

Ini menunjukkan bahawa, dimensi memahami demokrasi, kebebasan berpolitik, dan komited tentang demokrasi bagi aspek pendidikan pendemokrasian mempunyai perbezaan yang signifikan berdasarkan umur responden.



#### 4.4.3.3 Pendidikan Pendemokrasian berdasarkan demografi Pekerjaan Ketua Keluarga

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian bagi mengenal pasti perbezaan pendemokrasian pelajar berdasarkan pekerjaan ibu bapa responden dan menjawab hipotesis di bawah;

*Ho9: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dan positif pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia berdasarkan pekerjaan ibu bapa.*

Bagi menguji perbezaan pendemokrasian mengikut pekerjaan ibu bapa, ujian ANOVA telah digunakan. Secara keseluruhannya dapatan dalam jadual 4.25 menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar IPTA di Malaysia berpendapat bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek pendemokrasian berdasarkan pekerjaan ketua keluarga iaitu;  $F(2,323) = 0.806, P > 0.05$ . Oleh yang demikian, hipotesis nol yang kesembilan ( $H_{o9}$ ) adalah diterima.

Jadual 4.25

*Ujian ANOVA Sehalu bagi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

Pembolehubah	Sumber Variasi	Jumlah Kuasa Dua	Darjah Kebebasan	Min Kuasa Dua	Nilai F	Sig.
Pendidikan	Antara	0.451	2	0.225	0.806	0.448
Pendemokrasian	kumpulan	90.314	323	0.280		
	Dalam kumpulan	90.764	325			
	Jumlah					

$P \leq 0.05$

Berdasarkan Jadual 4.26 hasil ANOVA bagi ketiga-tiga aspek pendidikan pendemokrasian berdasarkan pekerjaan ibu bapa ialah; memahami demokrasi  $F(2,323) = 1.73, P>0.05$ ; kebebasan berpolitik,  $F(2,323) = 0.54, P>0.05$ ; dan komited tentang demokrasi,  $F(2,323) = 0.19, P>0.05$ . Ini menunjukkan bahawa, kesemua dimensi pendidikan pendemokrasian berdasarkan pekerjaan ketua keluarga mempunyai perbezaan yang signifikan.

Jadual 4.26

*Ujian ANOVA Bagi Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Pekerjaan Ketua Keluarga*

<b>Pembolehubah</b>	<b>Sumber Variasi</b>	<b>Jumlah Kuasa Dua</b>	<b>Darjah Kebebasan</b>	<b>Min Kuasa Dua</b>	<b>Nilai F</b>	<b>Sig.</b>
Memahami Demokrasi	Antara kumpulan	1.276	2	0.638	1.734	0.178
	Dalam kumpulan	118.828	323	0.368		
	Jumlah	120.104	325			
Kebebasan Berpolitik	Antara kumpulan	0.527	2	0.264	0.540	0.583
	Dalam kumpulan	157.663	323	0.488		
	Jumlah	158.190	325			
Komited Tentang Demokrasi	Antara kumpulan	0.274	2	0.137	0.192	0.825
	Dalam kumpulan	229.774	323	0.711		
	Jumlah	230.048	325			

$P \leq 0.05$

#### 4.5 Korelasi antara Variabel Kajian

Ujian korelasi antara variabel kajian dilakukan untuk menentukan secara umum hubungan antara variabel. Analisis korelasi digunakan bagi menunjukkan kekuatan dan arah hubungan linear antara dua variabel.

Dancey dan Reidy (2007), menyatakan bahawa kekuatan sesuatu hubungan dapat ditentukan melalui *rule of the thumb* iaitu jika nilai koefisien korelasi  $r=.10$  hingga  $r=.30$  kekuatan korelasi tersebut adalah lemah; jika nilai  $r=0.40$  hingga  $r=0.60$  kekuatan korelasi tersebut adalah sederhana; dan jika nilai  $r =0.70$  hingga  $r=.90$  kekuatan korelasi tersebut adalah kuat. Seterusnya jika nilai koefisien  $r=0$  adalah ia menunjukkan tiada korelasi, dan jika nilai koefisien pula mempunyai nilai  $r=1$  ianya menunjukkan korelasi yang sempurna. Sehubungan itu, kajian ini menggunakan panduan Dancey dan Reidy (2007) dalam mentafsirkan korelasi koefisien serta hasil pengujian hipotesis berkaitan dihuraikan dalam sub topik berikut.

##### 4.5.1 Hubungan Antara Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian dan menguji hipotesis kajian iaitu ;

*Ho10: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan kewarganegaraan pelajar dan pendidikan pendemokrasian di Universiti awam Malaysia.*

Secara keseluruhannya keputusan dari Jadual 4.27 menunjukkan hubungan kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasi adalah positif dan signifikan. Ini bermakna, semakin tinggi tahap kepimpinan, semakin tinggi nilai pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasi pemimpin pelajar.

Secara spesifiknya, dapatan kajian menunjukkan bahawa kepimpinan pelajar mempunyai hubungan signifikan yang positif dengan kekuatan yang kuat dengan pendidikan kewarganegaraan ( $.70 \leq r \leq .90$ ) tetapi mempunyai hubungan signifikan yang positif dengan kekuatan yang sederhana dengan pendidikan pendemokrasi ( $.40 \leq r \leq .60$ ).

Jadual 4.27

*Korelasi Pearsons antara Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasi*

<b>Pembolehubah</b>	<b>r</b>
<b>Pembangunan Kewarganegaraan</b>	.772**
<b>Pendidikan Pendemokrasi</b>	.396**

\*\*  $p < 0.01$

Dapatan kajian ini menunjukkan hipotesis kajian ditolak. Hal ini kerana, dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasi.

#### **4.5.2 Hubungan Antara Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan.**

Analisis ini bertujuan untuk menjawab tujuan kajian dan menguji hipotesis kajian iaitu ;

*Ho11: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan di Universiti awam Malaysia.*

Secara keseluruhannya keputusan dari Jadual 4.28 menunjukkan bahawa kesemua dimensi pemimpin pelajar didapati mempunyai hubungan positif dan signifikan dengan dimensi-dimensi kewarganegaraan.

Secara spesifiknya, dapatan kajian juga turut menunjukkan bahawa kesemua dimensi kepimpinan pelajar mempunyai hubungan signifikan yang positif dengan kekuatan sederhana sahaja dengan dimensi kewarganegaraan ( $.40 \leq r \leq .60$ ).

Namun demikian, hanya kepimpinan pelajar dimensi penggerak motivasi didapati mempunyai hubungan signifikan yang positif tetapi dengan kekuatan yang lemah dengan dimensi kewarganegaraan. ( $.30 \leq r \leq .40$ ). Manakala kepimpinan pelajar dimensi pemimpin model didapati mempunyai hubungan signifikan yang positif dengan kekuatan yang kuat dengan dimensi kewarganegaraan. ( $.70 \leq r \leq .90$ ).

Jadual 4.28

*Korelasi Pearsons antara Dimensi Kepimpinan Pelajar dengan Dimensi pembangunan kewarganegaraan.*

Kepimpinan pelajar	Kewarganeraan		
	Tanggungjawab Sosial	Identiti Pembangunan	Ketaatan
1. Pemimpin Model	0.504**	0.620**	0.709**
2. Pemimpin Sumber Inspirasi	0.666**	0.638**	0.554**
3. Pencetus Idea Baru	0.427**	0.560**	0.619**
4. Pemupuk Kerjasama	0.553**	0.545**	0.571**
5. Penggerak Motivasi	0.318**	0.538**	0.550**

\*\*  $p < 0.01$

Dapatan kajian ini menunjukkan  $H_0$  kajian ini ditolak. Hal ini kerana, dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan dengan kewarganegaraan.

#### **4.5.3 Hubungan Antara Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Pendemokrasian.**

Analisis ini bertujuan menjawab soalan dan hipotesis kajian yang kedua iaitu;

*H<sub>0</sub>12: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian di Universiti awam Malaysia.*

Secara keseluruhannya keputusan dari Jadual 4.29 menunjukkan bahawa kesemua dimensi kepimpinan pelajar mempunyai hubungan yang positif dan signifikan dengan dimensi demokrasi kecuali dimensi kepimpinan pemimpin sumber inspirasi dengan

dimensi demokrasi kebebasan berpolitik, dimensi kepimpinan pencetus idea baru dengan dimensi pendemokrasian komited tentang demokrasi, dan dimensi kepimpinan pemupuk kerjasama dengan dimensi pendemokrasian kebebasan berpolitik.

Dapatan kajian menunjukkan bahawa pendemokrasi dimensi memahami demokrasi sahaja yang menunjukkan hubungan signifikan dengan kekuatan sederhana ( $.410 \leq r \leq .516$ ) dengan kesemua dimensi kewarganegaraan. Manakala pendemokrasian dimensi kebebasan berpolitik dan dimensi komited tentang demokrasi pula didapati mempunyai hubungan yang positif tetapi dengan kekuatan yang lemah ( $.117 \leq r \leq .227$ )

Jadual 4.29

*Korelasi Pearsons antara Dimensi Kepimpinan Pelajar dengan pendidikan Pendemokrasian.*

Kepimpinan Pelajar	Pendidikan Pendemokrasian		
	Memahami Demokrasi	Kebebasan Berpolitik	Komited Tentang Demokrasi
1. Pemimpin Model	0.516**	0.227**	0.121*
2. Pemimpin Sumber Inspirasi	0.448**	0.052	0.189**
3. Pencetus Idea Baru	0.456**	0.216**	0.109
4. Pemupuk Kerjasama	0.410**	0.095	0.200**
5. Penggerak Motivasi	0.447**	0.172**	0.117*

\*\*  $p < 0.01$

Oleh itu, dapatan analisis kajian ini tidak menyokong hipotesis kajian ini. Ini adalah kerana dapatan kajian ini menunjukkan terdapat hubungan antara kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian. Maka,  $H_0$  kajian ini adalah ditolak.

#### **4.5.4 Hubungan Antara Pembangunan Kewarganegaraan dengan Pendidikan Pendemokrasian**

Analisis bahagian ini bertujuan untuk meneliti hubungan antara dimensi-dimensi pembangunan kewarganegaraan dengan pendidikan pendemokrasian di Universiti awam di Malaysia.

*Ho13: Tidak terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara pembangunan kewarganegaraan dengan pendidikan pendemokrasian di Universiti awam Malaysia.*

Dapatan dari Jadual 4.30 menunjukkan bahawa kesemua dimensi pembangunan kewarganegaraan didapati mempunyai hubungan positif dan signifikan dengan dimensi-dimensi pendidikan pendemokrasian. Dapatan kajian juga turut menunjukkan bahawa kesemua dimensi pembangunan kewarganegaraan mempunyai hubungan signifikan yang positif dan dengan kekuatan sederhana dengan dimensi memahami demokrasi ( $.550 \leq r \leq .648$ ). Manakala dimensi pembangunan kewarganegaraan didapati mempunyai hubungan yang positif tetapi dengan kekuatan lemah dengan dimensi kebebasan berpolitik dan dimensi komited tentang demokrasi ( $.179 \leq r \leq .295$ ).



Jadual 4.30

*Korelasi Pearsons antara Dimensi Pembangunan Kewarganegaraan dengan Pendidikan Pendemokrasian*

	Pendidikan Pendemokrasian		
	Memahami Demokrasi	Kebebasan Berpolitik	Komited Tentang Demokrasi
1. Tanggungjawab Sosial	0.550**	0.179**	0.295**
2. Identiti Pembangunan	0.648**	0.198**	0.237**
3. Ketaatan	0.620**	0.180**	0.191**

\*\*  $p < 0.01$

Oleh itu, dapatan kajian ini menunjukkan hipotesis Ho3 kajian ditolak. Hal ini kerana, dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara kewarganegaraan dengan demokrasi.

#### 4.6 Pengaruh Utama dalam Meramal Pemboleh Ubah Kajian.

Analisis bahagian ini adalah untuk menjawab soalan kajian yang ketiga iaitu apakah pengaruh utama Kepimpinan Pelajar yang berfungsi dalam mempengaruhi Kewarganegaraan dan Pendemokrasian pelajar-pelajar universiti awam di Malaysia.

#### 4.6.1 Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pembangunan Kewarganegaraan

Hipotesis yang cuba dijawab ialah;

*Ho14: Pembangunan Kewarganegaraan tidak dipengaruhi secara signifikan dan positif oleh kepimpinan pelajar universiti awam di Malaysia.*

Jadual 4.31 menunjukkan hasil regresi berganda bagi pengaruh kepimpinan pelajar terhadap pembangunan kewarganegaraan. Dapatan kajian menunjukkan kepimpinan pelajar mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pembangunan kewarganegaraan pada aras  $p < 0.05$  iaitu  $\beta = 0.772$ ;  $p = 0.000$ . Ini menjelaskan bahawa, kepimpinan pelajar telah menyumbang sebanyak 77.2 peratus perubahan varians terhadap pembangunan kewarganegaraan. Memandangkan nilai  $p = 0.000 \leq 0.05$ , jadi dengan itu  $Ho14$  adalah ditolak.

Jadual 4.31

*Dapatan Regresi Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pendidikan Pendemokrasian.*

Variabel Peramal	$\beta$	Sig.
<b>Konstan</b>		
Kepimpinan Pelajar	0.772	
Nilai $R^2$	0.772	.000
Nilai $R^2$ Terlaras	0.596	
Nilai F	478.461	

$P \leq 0.05$

#### 4.6.2 Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pendidikan Pendemokrasian

Hipotesis yang cuba dijawab ialah;

*Ho15: Pendidikan Pendemokrasian tidak dipengaruhi secara signifikan dan positif oleh kepimpinan pelajar universiti awam di Malaysia.*

Jadual 4.32 menunjukkan hasil regresi berganda bagi pengaruh kepimpinan pelajar terhadap pendidikan pendemokrasian. Dapatan kajian menunjukkan kepimpinan pelajar mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pendidikan pendemokrasian pada aras  $p < 0.05$  iaitu  $\beta = 0.396$ ;  $p = 0.000$ . Ini menjelaskan bahawa, kepimpinan pelajar telah menyumbang sebanyak 39.6 peratus perubahan varians terhadap pendidikan pendemokrasian. Memandangkan nilai  $p = 0.000 \leq 0.05$ , jadi dengan itu  $Ho14$  adalah ditolak.

Jadual 4.32

*Dapatan Regresi Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pendidikan Pendemokrasian.*

Variabel Peramal	$\beta$	Sig.
<b>Konstan</b>		
Kepimpinan Pelajar	0.396	
Nilai $R^2$	0.157	.000
Nilai $R^2$ Terlaras	0.154	
Nilai F	60.328	

$P \leq 0.05$

#### 4.7 Pengaruh *Mediator* Terhadap Hubungan antara Variabel Bebas dengan Variabel Bersandar.

Pembangunan Kewarganegaraan bertindak sebagai mediator separa terhadap hubungan antara Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Pendemokrasian. Betapa pentingnya peranan kepimpinan pelajar yang lebih besar daripada pembangunan kewarganegaraan. Tanpa pembangunan kewarganegaraan, kepimpinan pelajar masih berpengaruh terhadap pendidikan pendemokrasian. Justeru itu, menjadi tanggungjawab bersama antara rakyat, NGO dan kerajaan melahirkan bakal-bakal pemimpin negara pada masa depan kerana di bahu mereka masa depan negara

Pendidikan pendemokrasian dan pembangunan kewarganegaraan hadir secara bersama dan dipengaruhi kuat oleh kepimpinan pelajar. Dulewicz dan Higgs (2000), Barling et al., (2000), George (2000), Boyatzis (1992), Goleman (1995), Shahmir, House dan Arthur (1993) yang mendapati bahawa pemimpin yang mempunyai pendidikan pendemokrasian yang tinggi berupaya mempengaruhi dan memotivasikan orang lain, serta mempunyai jati diri yang kuat dalam melaksanakan perancangan ke arah pencapaian matlamatnya.

Panduan daripada Baron dan Kenny (1986) digunakan bagi membuktikan bahawa kewarganegaraan mempunyai pengaruh *mediator* terhadap hubungan antara kepimpinan pelajar dengan pendemokrasian. Baron dan Kenny (1986) mencadangkan empat syarat yang perlu dipatuhi iaitu:

- 1) Langkah pertama, variabel bebas mesti memberi kesan kepada variabel mediator.
- 2) Langkah kedua, variabel bebas mesti memberi kesan kepada variabel bersandar.
- 3) Langkah ketiga, variabel mediator mesti memberi kesan kepada variabel bersandar
- 4) Langkah keempat, membandingkan kesan variabel bebas terhadap variabel bersandar dengan kehadiran atau tanpa kehadiran variabel mediator

Jika ketiga-tiga syarat tersebut di atas berada dalam arah positif atau negatif seperti yang ditentukan, maka kesan variabel bebas tanpa mediator dan bersama mediator signifikan serta nilai beta koefisien ( $\beta$ ) menurun maka mediator separa berlaku. Hal ini membawa maksud wujud kesan langsung bersama dengan kesan mediator.

Sebaliknya variabel bebas tanpa mediator signifikan dan bersama mediator tidak signifikan serta nilai beta koefisien ( $\beta$ ) menurun, maka berlaku mediator penuh. Hal ini membawa maksud kesan langsung yang wujud tadi tidak akan muncul apabila mediator diperkenalkan dalam model.

Jika variabel bebas tanpa mediator signifikan dan bersama mediator signifikan tetapi nilai beta koefisien ( $\beta$ ) meningkat, maka mediator tidak akan wujud (Mathieu & Taylor, 2006).

#### **4.7.1 Pengaruh *Mediator* Pembangunan Kewarganegaraan Terhadap Hubungan Antara Kepimpinan Pelajar Dengan Pendidikan Pendemokrasian.**

Analisis bahagian ini adalah untuk meneliti pengaruh mediator pembangunan kewarganegaraan terhadap hubungan antara kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian. Hipotesis yang cuba dijawab ialah:

*Ho16: Tidak terdapat pengaruh dalam pembangunan kewarganegaraan sebagai mediator dalam hubungan antara kepimpinan pelajar dan pendidikan pendemokrasian di universiti Awam Malaysia.*

Dapatan analisis regresi menunjukkan bahawa kelima-lima dimensi kepimpinan pelajar pemimpin model, pemimpin sumber inspirasi, pencetus idea baru, pemupuk kerjasama, dan penggerak motivasi memenuhi syarat yang ditetapkan oleh Kenny dan Baron (1986) untuk dijadikan variabel bebas kerana mempunyai pengaruh secara positif dan signifikan terhadap dimensi pendidikan pendemokrasian. Manakala tiga dimensi kepimpinan pelajar yang memenuhi syarat Kenny dan Baron (1986) untuk dijadikan variabel pengantara ialah tanggungjawab sosial, identiti pembangunan, dan ketaatan.

Jadual 4.33

*Keputusan Regresi Berganda Pengaruh Pengantara Pembangunan Kewarganegaraan Terhadap Hubungan Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Demokrasi.*

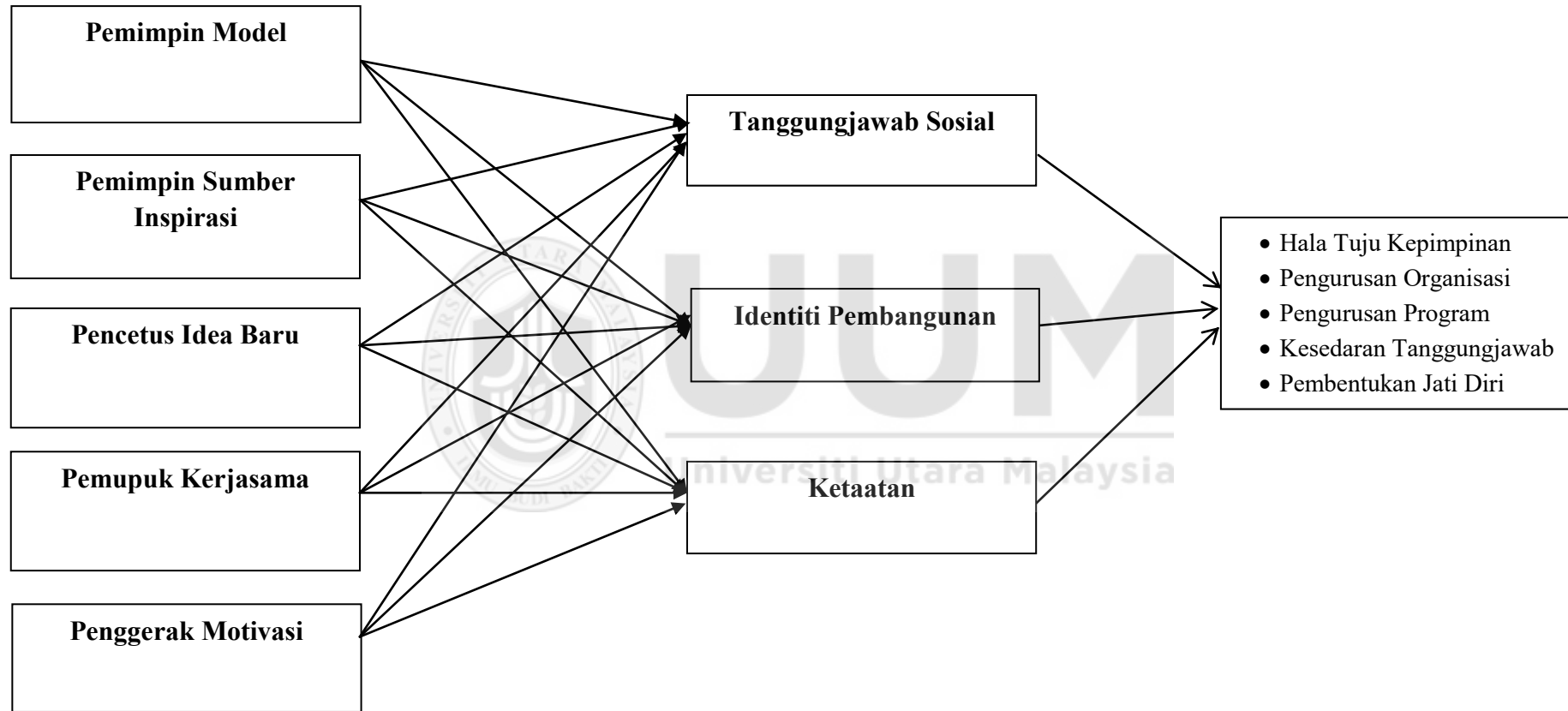
Variabel	Variabel Bersandar		
	Pendemokrasian	Pendemokrasian (Tanpa Pengantara)	Pendemokrasian (Bersama Pengantara)
<b>Variabel Bebas</b> (Kepimpinan Pelajar)		0.396**	0.031**
<b>Variabel Pengantara</b> (Kewarganegaraan)	0.497**		0.474**
Nilai R <sup>2</sup>	0.247	0.157	0.248
Nilai R <sup>2</sup> Terlaras	0.245	0.154	0.243
Nilai F	106.367**	60.328**	53.126**

\*\* $p < 0.01$

Keputusan dari Jadual 4.33 menunjukkan dimensi kepimpinan pelajar mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap dimensi pendidikan pendemokrasian tanpa variabel *mediator* ( $\beta=0.396$ ,  $p=0.00$ ) dan bersama variabel *mediator* ( $\beta=0.031$ ,  $p=0.00$ ). Dapatan juga telah menunjukkan nilai beta koefisien ( $\beta$ ) adalah berkurangan.

Oleh itu, kewarganegaraan bertindak sebagai *mediator* separa terhadap hubungan antara dimensi kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian. Ini menunjukkan wujud kesan langsung bersama dengan kesan *mediator*.

#### 4.8 Cadangan Model Kajian Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan terhadap Pencapaian Universiti Awam



Rajah 4.1. Cadangan Model Kajian Kepimpinan Pelajar dan Pembangunan Kewarganegaraan terhadap Pencapaian Universiti Awam



#### 4.9 Rumusan

Perbincangan bab ini telah menyentuh berkaitan dapatan kajian iaitu pertama kepimpinan pelajar memainkan peranan penting dalam sesebuah institusi pendidikan dan kepentingan peranan ini dapat dilihat berdasarkan hubungannya dengan variabel kajian pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian. Selain itu, terdapat perbezaan dari segi faktor demografi jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga dalam dimensi kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian. Hasil analisis telah mengenalpasti pengaruh kepimpinan pelajar yang menyumbang kepada pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian. Selain itu, bab ini telah meneliti pengaruh pembangunan kewarganegaraan sebagai mediator terhadap hubungan antara variabel bebas (kepimpinan pelajar) dengan variabel bersandar (pendidikan pendemokrasian).



UUM  
Universiti Utara Malaysia

## **BAB LIMA**

### **PERBINCANGAN, CADANGAN, DAN RUMUSAN**

#### **5.0 Pengenalan**

Bab ini membincangkan ringkasan kajian, dapatan kajian, dan perbincangan ke arah penambahbaikan dan perluasan kajian.

#### **5.1 Kepimpinan Pelajar dan Pendidikan Pendemokrasian Pemimpin Pelajar Universiti Awam di Malaysia**

Sejak penubuhan Universiti Awam bermula zaman merdeka lebih 50 tahun yang lampau, matlamat penubuhan Universiti Awam adalah untuk menyediakan sumber tenaga mahir kepada negara dan menjadi pemimpin kepada dasar-dasar yang diluluskan di parlimen (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010). Laporan EPU juga dengan jelas menunjukkan bahawa Universiti Awam adalah agen perubahan yang akan memenuhi aspirasi kerajaan dalam menjana ataupun melahirkan modal insan yang berkemahiran seperti yang dikehendaki dalam Wawasan 2020 (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Abdul Rashid Moten, 2008). Visi dan misi yang jelas dalam sesebuah organisasi dengan kepimpinan yang berwibawa akan membawa Malaysia menjadi sebuah negara maju mengikut acuannya yang tersendiri kerana Malaysia tidak mahu meniru mana-mana negara maju (Ghazali Mayudin, 2008).

Sejak penubuhan Universiti Awam daripada zaman merdeka lebih 50 tahun yang lampau, matlamat penubuhan Universiti Awam adalah untuk menyediakan sumber tenaga mahir kepada negara dan menjadi pemimpin kepada dasar-dasar yang diluluskan di parlimen (Abdul Aziz Bari, 2008; Saifuddin Abdullah, 2010). Laporan

EPU juga dengan jelas menunjukkan bahawa Universiti Awam adalah agen perubahan yang akan memenuhi aspirasi kerajaan dalam menjana ataupun melahirkan modal insan yang berkemahiran seperti yang dikehendaki dalam Wawasan 2020 (Abdul Razaq Ahmad, 2005; Abdul Rashid Moten, 2008). Visi dan misi yang jelas dalam sesebuah organisasi dengan kepimpinan yang berwibawa akan membawa Malaysia menjadi sebuah negara maju mengikut acuannya yang tersendiri kerana Malaysia tidak mahu meniru mana-mana negara maju (Najib Tun Razak, 2009).

Universiti, pelajar dan kepimpinan kerajaan merupakan satu hubungan simbolik yang tidak dapat dipisahkan. Menurut Ainon Mohd (2005), dalam kehidupan pelajar di universiti, kemunculan pemimpin pelajar tertentu begitu kuat dalam mencorak perjuangan para pelajar di kampus. Menurut Mohd Salleh Abbas (1997) dan Saifuddin Abdullah (2010), pemimpin merupakan individu yang berprinsip, berinisiatif dan berfikiran tentang keperluan hidup berorganisasi sama ada dalam keadaan mencabar atau tidak mencabar.

Johari Hassan dan Sutinah Safar (2005) berpendapat bahawa mahasiswa perlu mempersiapkan diri dengan segala keperluan asas yang merangkumi tiga faktor keinsanan iaitu rohani, jasmani dan intelek. Mahasiswa perlu memahami falsafah di sebalik pengajaran dan pembelajaran yang dilalui di universiti (Abdul Razaq Ahmad, 2005). Pendidikan menjadi alat ataupun mekanisme utama ke arah membentuk individu yang berilmu, beretika tinggi dan berdaya saing. Di samping itu, mereka perlu meletakkan diri sebagai '*global player*' dalam berdepan dengan dunia tanpa sempadan atau cabaran globalisasi (Mohd Kamil Awang, 2001).

Sejarah telah menunjukkan bahawa pendidikan menjadi teras dalam pembangunan individu yang kental, pembinaan masyarakat yang utuh dan pembentukan kehidupan negara harmoni (Ahmad Zaki Abd. Latif, Azam Hamzah & Azhar Mad Aros, 2012). Dunia hari ini amat memerlukan keperibadian mahasiswa yang ampuh daripada aspek keintelektualan, keterampilan dan keteguhan sahsiah. Ini diperkukuhkan dengan pendapat Fadhilah Ideris (2012) yang menyatakan bahawa semua ini hanya boleh dicapai jika bermula dengan penghayatan kepada ilmu serta memiliki kefahaman yang jelas terhadap konsep ilmu sebenar yang perlu kepada keseimbangan aspek rohani, jasmani, dan intelek.

Aspek kepimpinan merupakan antara aspek yang mendapat perhatian pelbagai pihak dalam menyediakan golongan muda yang juga terdiri dari kalangan mahasiswa sebagai golongan yang bakal menjadi pemimpin negara (Goleman, 2000). Kepimpinan dapat dijelaskan sebagai satu proses mempengaruhi ke atas kumpulan dalam situasi dan masa yang khusus yang dapat merangsang ahli-ahli untuk berusaha secara rela hati bagi mencapai matlamat bersama. Ini disokong lagi dengan pendapat Greenleaf (1998) dan Graham (1991) yang menyatakan bahawa kepimpinan yang cekap dan berkesan boleh menentukan maju mundurnya sesebuah organisasi.

Pemimpin merupakan individu yang berwibawa, berketerampilan, berdaya tahan dan berkarisma. Menurut Goleman (2001), proses membentuk dan melahirkan pemimpin yang terbaik memerlukan masa yang panjang. Pemimpin yang hebat sekarang ini tidak dilahirkan sebagai pemimpin secara semula jadi, sebaliknya dibentuk melalui proses pembentukan daya kepimpinan yang berterusan sejak zaman persekolahan (Azizah Nordin, 1991). Aktiviti kokurikulum juga mempunyai peranan dalam

pembentukan personaliti pemimpin pada diri mahasiswa. Dapatan ini disokong oleh Aziah Ismail, Yaakob, dan Yahya (2006) yang menegaskan aktiviti kokurikulum yang diadakan bertujuan melahirkan pemimpin dalam kalangan mahasiswa.

Secara logiknya, kekuatan gerakan mahasiswa bergantung kepada kekuatan pimpinan yang berkarisma dalam mengembleng idea-idea mahasiswa untuk memperjuangkan sesuatu isu. Ini diperkukuhkan dengan pendapat Goleman, Boyatris dan McKee (2002) yang menyatakan bahawa perjuangan seseorang pemimpin ini berlandaskan pengalaman dan pendidikan yang diperolehi oleh pemimpin tersebut. Universiti merupakan institusi yang bertanggungjawab untuk melahirkan golongan pemimpin pada masa depan. Di universiti, bakat dan potensi diri diasuh agar diri mahasiswa tersebut lebih berprestasi dalam kepimpinan organisasi ataupun kepimpinan pembangunan modal insan (Kouzes & Posner, 1995; Johari Hassan dan Sutinah Safar, 2010).

Di Malaysia, potensi diri dan kepimpinan mahasiswa diuji menerusi penganjuran seminar atau program lawatan sambil belajar dan pelbagai aktiviti lain yang memerlukan gerak kerja mahasiswa itu sendiri. Menurut Johari Hassan dan Sutinah Safar (2010) juga, dengan adanya penglibatan mahasiswa dalam aktiviti-aktiviti sedemikian, pemimpin mahasiswa perlu mengetahui kos kewangan, pemilihan tempat, publisiti, dan sebagainya. Ini diperkukuh dengan pendapat Kamaruddin Said (2014) yang berpendapat, tanpa persediaan yang cukup dari segi mental, emosi dan fizikal, perjalanan program mungkin akan gagal. Ini sekaligus mencungkil dan menguji tahap kepimpinan mahasiswa itu sendiri.

Pembahagian tugas, kemahiran berkomunikasi, dan kerjasama berkumpulan merupakan nadi kejayaan dalam program seumpama ini, (Konezak, Stacy & Trust 2000). Untuk menguruskannya, para pemimpin mahasiswa perlu mempunyai ilmu-ilmu bantu yang bukan subjek pelajarannya di universiti dan pemimpin mahasiswa perlu merancang dengan teliti untuk menambahkan keberkesanan program (Joseph, 2007). Oleh hal yang demikian, tahap kepimpinan mereka akan diuji dan dicungkil selaras dengan kehendak negara masa ini.

Menurut Johari Hassan dan Sutinah Safar (2010), isu politik turut menjadi perkara dominan dalam kalangan mahasiswa dalam konteks masyarakat kampus pada hari. Namun begitu, Altbach (2006) berpendapat bahawa isu politik sebenarnya mempunyai pasang surutnya bergantung pada sesuatu isu. Kita seharusnya sedar bahawa budaya intelektual lebih kekal dan serasi dengan suasana kampus yang dianggap sebagai lembah ilmu, bahkan budaya intelektual juga boleh mempengaruhi suasana politik kampus dan nasional. Para pimpinan mahasiswa seharusnya mengambil peluang membangun dan memupuk sebuah aliran pemikiran atau *School of Thought* yang tersendiri (Altbach, 2006; Abdul Razak Ahmad, 2005).

Menurut Muhammad Abu Bakar (1973) dan Saifuddin Abdullah (2010), para pemimpin mahasiswa boleh menjalankan aktiviti keilmuan yang membabitkan sebahagian mahasiswa dalam rancangan berfikir, berdiskusi, berdialog dan berseminar secara berkumpulan, kemudian mereka membentang dan menyebarkan fahaman mereka. Aliran pemikiran mahasiswa ini membolehkan mahasiswa berinteraksi dalam kerangka tersendiri walaupun membahaskan isu-isu luar kampus selagi mana tidak melebihi batas tertentu. Ini turut dipersetujui oleh Rand (2004) dan

Saifudin Abdullah (2009) yang menyatakan bahawa kekuatan aliran pemikiran yang tersendiri ini akan terserlah dengan kewujudan kelab-kelab sosialis tertentu di universiti-universiti awam di Malaysia.

Kajian ini telah dijalankan bagi mengetahui dengan lebih lanjut pengaruh kepemimpinan pelajar universiti awam terhadap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian di Malaysia. Kajian ini melibatkan analisis data deskriptif dan inferensi untuk melihat pemerihalan dan pengujian hipotesis atau menjawab persoalan kajian berkaitan situasi semasa kepemimpinan pelajar serta kewarganegaraan terhadap pendemokrasian pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia.

Penyelidik menggunakan teknik korelasi untuk mengenal pasti hubungan antara dua atau lebih pembolehubah dan menggunakan bentuk hubungan ini untuk membuat ramalan. Kajian ini berbentuk kuantitatif dengan pendekatan tinjauan keratan rentas berdasarkan soal selidik yang dijawab oleh responden. Populasi bagi kajian ini ialah pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia iaitu seramai 719 orang. Memandangkan populasi adalah terlalu besar, maka persampelan kelompok (*Cluster Sampling*) akan digunakan. Saiz sampel dalam kajian ini ialah seramai 326 orang pemimpin mahasiswa yang akan dipilih secara rawak mudah mengikut zon-zon yang telah dinyatakan sebelum ini dari seluruh Malaysia. Teknik persampelan yang digunakan dalam kajian ini ialah persampelan *cluster* di mana pemimpin-pemimpin pelajar Universiti Awam di Malaysia dikelompokkan mengikut zon-zon tersebut.

Langkah pertama ialah menyenaraikan universiti-universiti Awam yang terdapat dalam setiap zon. Sampel kajian dipilih dengan menggunakan teknik persampelan rawak mudah berpandukan formula pengiraan yang diberikan oleh Krejic dan Morgan (1970). Pemilihan sampel bertujuan (*purposive sampling*) bagi kajian ini dilakukan ke atas pemimpin Universiti Awam yang dipilih melalui kaedah berstratafikasi. Responden yang dipilih adalah terdiri daripada pemimpin mahasiswa iaitu Presiden Majlis Perwakilan Pelajar, Pengerusi Biro, dan exco-exco Majlis Perwakilan Pelajar. Sebanyak 420 soal selidik telah dikembalikan namun begitu, hanya jawapan daripada 326 orang responden yang telah diambil kira untuk analisis kajian ini. Hal ini demikian kerana, terdapat responden yang tidak memulangkan soal selidik yang diberikan dan terdapat juga responden yang tidak memberikan maklumat yang sempurna.

Penyelidik telah menggunakan borang soal selidik dengan 5 skala untuk mendapatkan maklumat yang dikehendaki dengan lebih cepat dan mendapat gambaran yang mendalam mengenai permasalahan kajian yang dijalankan. Soal selidik merupakan satu instrumen yang biasa digunakan dalam sesuatu penyelidikan. Ia juga adalah kaedah yang paling mudah untuk mendapatkan kerjasama daripada responden (Tuckmen, 1988). Selain itu, soal selidik juga dapat mengurangkan kos perbelanjaan, masa dan tenaga bagi mengumpul data. Penggunaan skala likert dalam soal selidik bagi sesuatu set senarai kenyataan telah digunakan untuk mengetahui persepsi responden terhadap isu-isu yang dikemukakan. Kaedah penyebaran soal selidik ini adalah responden menjawab secara individu dan dijawab pada borang jawapan yang disediakan.



Instrumen yang digunakan untuk mengukur Pembangunan Kewarganegaraan dalam kajian ini ialah soal seli Instrument Pembangunan Kewarganegaraan oleh Musil (2003). Soal selidik oleh Musil (2003) membahagikan pembangunan kewarganegaraan kepada tiga aspek iaitu; (1) Tanggungjawab Sosial, (2) Identiti Pembangunan, dan (3) Ketaatan. Instrumen untuk pembolehubah kepimpinan pelajar yang digunakan untuk kajian ini pula mengkaji sikap skala visi yang disusun oleh Kouzes dan Posner (2007) yang terdiri daripada 30 item. Instrumen tersebut meliputi lima aspek yang terdiri daripada; (1) Pemimpin Model, (2) Pemimpin Sumber Inspirasi, (3) Pemimpin Pencetus Idea Baru, (4) Pemupuk Kerjasama, dan (5) Penggerak Motivasi. Manakala instrumen pendidikan pendemokrasian pula dibentuk oleh Evans dan Rose (2007) iaitu mempunyai tiga aspek. Aspek-aspek yang dikaji ialah; (1) Memahami Demokrasi, (2) Kebebasan Berpolitik, dan (3) Komited Tentang Demokrasi.

## **5.2 Perbezaan Kepimpinan Pelajar, Pembangunan Kewarganegaraan, dan Pendidikan Pendemokrasian Berdasarkan Aspek Demografi**

Dapatan kajian menunjukkan bahawa tidak wujud perbezaan yang signifikan bagi aspek kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian berdasarkan aspek demografi.

Sistem pendidikan di Malaysia telah memberi peluang yang sama kepada semua masyarakat Malaysia tanpa mengira status sosial dan jantina. Ini jelas menunjukkan bahawa setiap rakyat Malaysia mempunyai peluang yang sama rata untuk mendapat pendidikan yang sempurna dan setinggi mungkin.

Justeru itu, pembinaan kepimpinan yang baik dan berkesan melalui pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian boleh diterap melalui pendidikan sivik dan kewarganegaraan seperti aktiviti kokurikulum, penglibatan pelajar dalam badan beruniform, nyanyian lagu-lagu kebangsaan, serta sambutan hari-hari penting negara dan sebagainya (Rizal Uzir,2002: Fadhilah Ideris, 2002).

Tingkah laku kepimpinan merupakan perasaan semula jadi seseorang untuk memberi perkhidmatan dan ini menunjukkan ciri-ciri kepimpinan datang dari dalam diri seseorang pemimpin yang disemai melalui proses pendidikan yang standard (GreenLeaf, 1977; Saifuddin Abdullah, 2013; Muhyidin Yassin, 2013)

Namun begitu, dapatan kajian menunjukkan terdapat perbezaan yang minima dalam aspek jantina bagi pembolehubah pembangunan kewarganegaraan.

Dalam konteks sosial dan budaya, agama masyarakat Malaysia, dan perkara yang sama juga berlaku semasa di sekolah, kecenderungan sistem sosial meletakkan peranan dan tanggungjawab besar kepada pelajar lelaki. Kebebasan dan kepercayaan tinggi juga diberikan kepada pelajar lelaki untuk melaksanakan sesuatu program atau tugas yang lebih berat berbanding dengan pelajar perempuan (Yahya Don, Yaakob Daud, Aziah Ismail, 2009; Hyden, 1992; Saha, 2000)

Isu jantina merupakan salah satu isu yang sentiasa dijadikan perbandingan dalam sesuatu hal. Perubahan masa membawa satu anjakan paradigma serta memberikan perspektif baru dalam mendefinisikan peranan wanita sebagai peneraju negara. Dalam era globalisasi ini kaum wanita dilihat mampu bersama-sama bersaing dan berganding

bahu dengan lelaki untuk membentuk masyarakat yang produktif dan progresif. Ini selaras dengan kajian Abdul Salam Muhammad Shukri (2014) dan Ahmad Zaki Abd Latif, et al (2012) yang mendapati bahawa jantina perempuan tidak mempengaruhi kepimpinan walaupun lelaki sentiasa didahulukan dalam banyak hal. Ia juga menyamai hasil kajian Ambali et.al, (2011) yang berpendapat bahawa kepimpinan golongan perempuan tidak mempunyai perbezaan yang ketara berbanding pemimpin lelaki.

Kajian oleh Kauzes dan Posner (2007) pula mendapati terdapat perbezaan antara jantina berdasarkan kepimpinan di mana pemimpin wanita lebih banyak mengamalkan ciri-ciri kepimpinan dan lebih demokratik berbanding pemimpin lelaki. Norsidah Mohd Nordin (2008) menyatakan bahawa pemimpin wanita lebih cenderung mempunyai hubungan interpersonal dalam kepimpinan mereka berbanding pemimpin lelaki. Pemimpin wanita lebih cenderung mempunyai tingkah laku memberi perkhidmatan (Andersen & Hansson, 2010; Arnold dan Loughlin, 2013) atau menunjukkan perasaan kasih sayang dan belas kasihan (Sarros et al., 2009), memberi sokongan sosial, empati dan lebih fokus pada pembangunan pasukan kerja serta lebih cenderung mengamalkan tingkah laku kepimpinan (Graham, 1991).

Di samping itu, hasil kajian ini juga bertentangan dengan kajian Rost (1995) yang mendapati bahawa secara keseluruhannya, golongan perempuan menunjukkan kuasa sosial yang kurang berbanding golongan lelaki. Malah, golongan perempuan didapati bertindak sebagai penyokong. Persepsi terhadap kepimpinan golongan wanita didapati agak memuaskan dan lebih cenderung terhadap orientasi struktur tugas berbanding timbang rasa. Kajian Norhannan Ramli dan Jamaliah Abdul Hamid (2006) ini jelas

menyokong dapatan kajian yang telah dilakukan. Bagaimanapun, beberapa kajian ilmiah lain juga telah mendapat hasil dapatan yang sama terhadap pemimpin lelaki dan wanita (Gan Pei Ling, 2003). Oleh kerana itu, andaian bahawa wujudnya perbezaan dalam gaya kepimpinan wanita mungkin tidak tepat.

Dapatan ini turut bertentangan dengan kajian yang dijalankan oleh Bartholomew (2006), Dannhauser dan Boshoff (2007), Del dan Akbapour (2011), Mujtaba et al. (2010), Nurfarhana (2009), Pekerti (2009), dan Valdes (2010) yang mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kepimpinan pelajar berdasarkan jantina pemimpin. Cavin dan McCuddy (2009) mengakui walaupun terdapat beberapa ciri kepimpinan seperti empati dan pemulihan emosi yang lebih cenderung kepada perempuan, namun terdapat juga beberapa ciri kepimpinan yang sinonim dengan pemimpin lelaki seperti kuasa pujukan dan komitmen membangunkan organisasi. Justeru, dengan persamaan ciri-ciri kepimpinan yang cenderung kepada perempuan dan lelaki ini memungkinan amalan ciri-ciri kepimpinan yang sama walaupun berbeza jantina dalam kalangan pemimpin.

Melihat kepada aspek umur pula, hasil analisis perbezaan variabel kepimpinan pelajar juga menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan secara signifikan bagi dimensi pemimpin sebagai model, pemimpin pencetus idea, pemimpin pemupuk kerjasama, dan pemimpin penggerak motivasi. Hanya dimensi pemimpin sumber inspirasi yang mempunyai perbezaan yang signifikan dengan faktor umur. Namun begitu, kelima-lima aspek tersebut adalah penting untuk melahirkan pemimpin yang berwibawa.

Dapatan ini selaras dengan kajian Goodwin dan Capella (2012), Dannhauser dan Boshoff (2006), Mujtaba et al. (2010), Nurfarhana (2009), dan Pekerti (2009) yang secara umumnya mendapati bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi kepimpinan berdasarkan tahap umur pemimpin. Hal ini berlaku mungkin disebabkan tingkah laku kepimpinan merupakan perasaan semula jadi seseorang untuk memberi perkhidmatan (Greenleaf, 1977) dan ini menunjukkan ciri-ciri kepimpinan datang dari dalam diri seseorang pemimpin itu sendiri. Justeru, ini memungkinkan seseorang pemimpin mengamalkan ciri-ciri kepimpinan *servant* yang sama walaupun berbeza tahap umur (Collard, 2001).

Namun begitu, dapatan ini tidak selaras dengan kajian oleh Bartholomew (2006), Del dan Akbapour (2011), Cavin dan McCuddy (2009), Parolini (2005), Rennaker (2008), dan Taylor et al. (2007) yang mendapati amalan kepimpinan adalah dipengaruhi oleh faktor umur pemimpin. Kajian Del dan Akbapour (2011), mendapati semakin berusia seseorang pemimpin maka amalan kepimpinan semakin tinggi. Hal ini berlaku kerana golongan pemimpin yang mempunyai umur yang lebih tua hidup dalam persekitaran masyarakat yang mementingkan nilai-nilai murni, sebaliknya golongan yang lebih muda hidup pada zaman yang pantas, maju dan sofistikated (Greenleaf, 1977). Selain itu, pemimpin yang mempunyai umur yang lebih tua mempunyai motivasi tinggi untuk membalas balik jasa masyarakat dengan azam memberi khidmat terbaik kepada masyarakat (Cavin dan McCuddy, 2009).

Keluarga merupakan institusi terpenting dalam melahirkan modal insan yang cemerlang. Selain guru ataupun pensyarah, ibu bapa selaku ketua keluarga berperanan bagi membantu lahirnya seorang pemimpin yang berjaya. Secara khususnya, tiada

kajian terperinci yang menjelaskan hubungan pekerjaan ibu bapa dengan kepimpinan pelajar yang ditemui.

Namun begitu, terdapat banyak kajian yang menjelaskan bahawa ibu bapa sebagai orang yang signifikan dalam pencapaian anak-anak. Ini selari dengan hasil kajian yang telah dilakukan oleh Zulkifli Abd. Hamid dan rakan-rakan (2011). Kajian tersebut turut disokong dengan hasil dapatan kajian Azizi Hj. Yahaya & Nalini Madavan (2006) yang mendapati hubungan yang signifikan antara hubungan ibu bapa sebagai contoh tauladan dengan pencapaian akademik. Analisis sumbangan secara mendalam turut menunjukkan bahawa penglibatan ibu bapa memberi sumbangan secara nyata dan langsung ke atas pencapaian pelajar. Malah, dapatan kajian tersebut memberi bukti kuat bahawa keterlibatan ibu bapa dan status sosio ekonomi memberi sumbangan signifikan terhadap peningkatan tahap pengetahuan akademik akademik pelajar.

Dapatan menjelaskan bahawa responden lelaki dilihat lebih menonjol sebagai pemimpin pelajar yang mempunyai tahap pembangunan kewarganegaraan yang lebih tinggi berbanding responden perempuan. Ini menyamai kajian Hyden (1992), Munck & Leff(1997), dan Saha (2000) yang mendapati terdapat perbezaan yang signifikan di antara tahap kepimpinan dengan jantina.

Melihat kepada perbezaan pada aspek umur pemboleh ubah pembangunan kewarganegaraan pula, dapatan kajian menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi pemimpin pelajar yang lebih muda apabila dibandingkan dengan pemimpin pelajar yang telah berumur. Ini menunjukkan bahawa umur seseorang

pemimpin pelajar tidak memberi sebarang kesan pada aspek pembangunan kewarganegaraan. Dapatan ini bertentangan dengan kajian-kajian kepimpinan penyelidik-penyelidik lepas seperti Zaharah Hassan (2004), Sashkin dan Sashkin (1993), dan Owen (2001) yang mendapati pemimpin yang muda lebih menonjol sebagai pemimpin yang berwawasan daripada pemimpin-pemimpin yang lebih berumur. Selain itu, dapatan ini juga bertentangan oleh hasil kajian Kane (2001), dan Lashway (2002) di mana terdapat perbezaan yang positif dan signifikan di antara kepimpinan dengan faktor demografi umur responden.

Merujuk kepada hasil dapatan pada perbezaan pembangunan kewarganegaraan berdasarkan pekerjaan ketua keluarga pula, secara keseluruhannya dapatan ini telah menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan. Ini jelas menunjukkan bahawa pekerjaan ketua keluarga tidak mempengaruhi tahap pembangunan kewarganegaraan bagi pemimpin pelajar. Dapatan ini bertentangan dengan dapatan Bleinklie (2008), Ichilov (1990), Hoskins, Hombres dan Campbell (2008) yang mendapati terdapat perbezaan yang signifikan di antara tahap pembangunan kewarganegaraan berdasarkan pekerjaan ketua keluarga. Ini menunjukkan bahawa taraf kehidupan seseorang memberi kesan terhadap tahap pembangunan kewarganegaraan dalam kalangan pemimpin pelajar di institusi awam.

Dapatan telah menunjukkan responden lelaki dan responden perempuan menonjol dalam dimensi pendemokrasian yang tertentu. Ini selaras dengan kajian Evan dan Rose (2007), dan Finkel (2002) yang menyokong hasil dapatan bahawa aspek jantina mempengaruhi tahap pendidikan pendemokrasian dalam kalangan pemimpin pelajar.

Melihat kepada perbezaan pada aspek umur pula, hasil analisis perbezaan variabel pendidikan pendemokrasian juga menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan secara signifikan bagi kesemua dimensi iaitu memahami demokrasi, kebebasan berpolitik, dan komited tentang demokrasi. Dapatan kajian Iclihov (1990), Finkel (2002), Evan & Rose (2007) turut menyokong hasil kajian ini dengan berpendapat bahawa aspek umur tidak memberi kesan terhadap tahap pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar.

Merujuk kepada hasil dapatan pada perbezaan pendidikan pendemokrasian berdasarkan pekerjaan ketua keluarga pula, secara keseluruhannya dapatan ini menunjukkan pemimpin-pemimpin pelajar IPTA di Malaysia berpendapat bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam aspek pendemokrasian berdasarkan pekerjaan ibu bapa.

Dapatan kajian ini bertentangan dengan dapatan kajian Chuah (1989) yang menunjukkan bahawa pelajar dari status sosio-ekonomi tinggi kebanyakannya didapati berada di peringkat perkembangan moral yang tinggi, iaitu peringkat 2 berbanding dengan murid yang berasal dari status sosio-ekonomi rendah yang berada di peringkat 1. Subjek kajian beliau terdiri daripada 347 murid Tahun Enam, Pulau Pinang. Malah, ia turut disokong dengan kajian Kerckhof (1972), Rizal Uzir (2002), Sazali Yusof (2005) mendapati remaja dari keluarga kelas sosial tinggi dan sederhana dipupuk dengan nilai berjaya dalam hidup bermula dari berjaya di alam persekolahan dan seterusnya dalam bidang pekerjaan.



Sheikh Mokhsin (1994) menjelaskan pelajar-pelajar yang mempunyai nilai sendiri yang kukuh akan mengekalkan disiplin atau nilai yang baik walaupun berada di luar kawalan keluarga. Oleh itu, pelajar yang mudah terpengaruh mungkin terdiri dari pelajar yang tidak mempunyai nilai diri yang kukuh.

Merujuk kepada teori yang diutarakan oleh Kohlberg, beberapa kajian perkembangan pemikiran moral yang berasaskan teori tersebut telah dijalankan dalam masyarakat Taiwan, Turki, Kenya, Nigeria dan Bahamas. (Sufean Hussin, 1995). Ini selaras dengan kajian B.F. Skinner (1974), semua tingkah laku manusia adalah dikawal oleh alam sekitar. Ini bermakna nilai dalam diri seseorang itu telah dibentuk serta dikawal oleh alam sekitar, masyarakat dan budaya. Seseorang itu akan mempelajari tingkah laku yang telah ditetapkan atau diturunkan oleh budaya, agama, adat dan masyarakat.

### **5.3 Hubungan Kepimpinan Pelajar dengan Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian**

Dapatan kajian mendapati, hubungan kepimpinan pelajar dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian adalah signifikan dan positif. Ini menunjukkan bahawa, semakin tinggi tahap kepimpinan pelajar universiti awam, semakin meningkat tahap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian dalam kalangan pemimpin pelajar universiti awam.

Justeru itu, pihak-pihak bertanggungjawab terutamanya universiti awam, Kementerian Pengajian Tinggi, dan Kementerian Pendidikan Malaysia perlu mempertingkatkan dan memperkasakan program-program kepimpinan pelajar dalam usaha untuk memastikan penghayatan nilai-nilai kewarganegaraan dan pendemokrasian bagi

memastikan hasrat dan matlamat kerajaan untuk menjadi negara maju selaras dengan hasrat Transformasi Negara 2050.

Pembangunan dan kemajuan negara tergantung kepada nilai dan tahap pembangunan kewarganegaraan, ianya disokong melalui nilai-nilai kepimpinan dan penyuburan sistem demokrasi dalam sesebuah negara (Rahman Abdul Aziz 2010; Abdullah Mohamad et al., 2002; & Anthony Alexander, 2012)

Dapatan kajian ini selaras dengan kajian Abdul Rahman Abdul Aziz (2010), Abdullah Mohamad et al. (2002) dan Anthony Alexander (2012) yang mendapati pendidikan kewarganegaraan bukanlah tanggungjawab memerintah sahaja tetapi juga merupakan tanggungjawab seluruh komponen masyarakat, bangsa, dan negara di samping mampu memahami dan melaksanakan hak dan kewajipan secara santun, jujur, dan demokratik serta ikhlas sebagai warganegara terdidik dalam kehidupannya selaku warganegara yang bertanggungjawab. Ini jelas menunjukkan bahawa nilai kepimpinan sangat berkait dengan pembangunan kewarganegaraan. Ia juga menepati kajian yang menunjukkan bahawa tahap pendidikan formal kewarganegaraan memberi kesan positif secara langsung dan tidak langsung kepada sikap demokratik (Evans & Rose 2007; Hoskins et al., 2008 ; Mattes & Mughogho, 2010).

Di samping itu, dapatan ini turut disokong oleh Saifuddin Abdullah (2010), Ku Hasnan Ku Halim (2013) dan Aditya Wahyu (2014) yang menyatakan bahawa mahasiswa merupakan tunjang utama untuk melahirkan pemimpin dunia pada masa hadapan. Oleh itu, pendidikan moral dan akademik yang mampu membentuk sahsiah dan ciri-ciri kepimpinan adalah diperlukan bagi memastikan mahasiswa bersedia

untuk berhadapan dengan tanggungjawab sebagai pemimpin negara. Jika diteliti dari aspek dimensi kepimpinan pelajar dan hubungan dengan dimensi pembangunan kewarganegaraan, dapatan kajian ini menunjukkan wujud hubungan yang signifikan dan positif.

Organ, Podsakoff, dan McKenzie (2005) telah mengenalpasti lima dimensi kewarganegaraan iaitu kesukarelaan, bertimbang rasa, kebajikan, keprihatinan, dan kerja berpasukan. Semangat sukarela akan mendorong seseorang pekerja itu memberi bantuan kepada individu lain tanpa mengenakan apa-apa syarat. Bertimbang rasa pula adalah perilaku kewarganegaraan organisasi yang fokus kepada pencegahan masalah serta mengambil langkah-langkah positif untuk mengurangkan kesan dari masalah yang berlaku dalam organisasi. Justeru itu, seseorang pekerja akan dapat mengurangkan konflik dan masa yang terpaksa dihabiskan oleh pengurusan konflik.

Ini turut disokong oleh Saifuddin Abdullah (2009) dan Mohd Hairul Abdul Razak et al. (2013) yang menyatakan bahawa, dalam konteks memenuhi erti kemerdekaan, seluruh rakyat perlu mengambil bahagian secara aktif dan proaktif dalam merealisasikan wawasan aspirasi negara dalam usaha membentuk sebuah negara bangsa yang bersatu-padu, mantap, unggul, dan berdaya maju. Pembentukan jati diri remaja yang cemerlang, gemilang, dan terbilang yang kukuh dengan semangat patriotisme dan nasionalisme ini merupakan penentu kepada pembentukan negara bangsa pada masa hadapan. Ini jelas membuktikan bahawa pembangunan kewarganegaraan penting diterapkan dalam diri setiap mahasiswa kerana mahasiswa merupakan pemangkin pemimpin pada masa hadapan.

Kajian Abdul Razaq Ahmad (2005), Baharom Muhammad et al. (2008), dan Brown (2007) turut menyatakan bahawa rasa cinta berteraskan keimanan dan kesejahteraan kepada diri, keluarga, masyarakat, dan seterusnya agama, bangsa, dan negara dapat dimartabatkan secara langsung melalui pembinaan kualiti diri dari dimensi kepimpinan. Semangat nasionalisme dan patriotisme akan gagal dipupuk tanpa toleransi, kesedaran, dan kepekaan masyarakat terhadap satu sama lain (Kouzes & Posner, 2007; Khoo Kay Kim, 2001; Mohammad Rodzi Abd. Razak, 2009).

Perpaduan dalam integrasi nasional akan wujud dari sikap kesederhanaan dan tolak ansur semua kaum. Oleh itu, untuk mewujudkan satu generasi yang boleh dilabelkan sebagai satu negara bangsa, ia memerlukan kesungguhan dan komitmen yang berterusan dari satu generasi ke generasi yang baharu (Mohd. Hairul Anuar Razak, et al., 2013). Ini jelas membuktikan bahawa pembangunan kewarganegaraan wajar dipupuk dalam diri mahasiswa untuk melahirkan pemimpin berkaliber pada masa akan datang.

Selain itu, keamanan, kelestarian, dan kestabilan sosial, ekonomi, dan politik negara bergantung kepada sejauh mana golongan belia menunjukkan sifat toleransi kepada masyarakat yang berlainan etnik. Ini kerana, masyarakat yang bersatu padu bakal melahirkan pemimpin yang berwibawa iaitu saling bergantung antara satu sama lain dan bekerjasama dengan baik. Secara tidak langsung, peranan golongan belia terutamanya mahasiswa sebagai rakyat bagi sesebuah negara menjadi agenda utama untuk terus berjaya dan cemerlang sebagai sebuah negara yang aman dan harmoni (Saifuddin Abdullah, 2010; Najib Razak, 2009; Mohd Hairul Anuar Razak et al., 2013).

Pendidikan kewarganegaraan merupakan salah satu usaha untuk untuk membangkitkan kembali semangat kebangsaan dalam diri generasi muda, khususnya para mahasiswa. Hal ini penting bagi berhadapan dengan pengaruh globalisasi dan untuk mengukuhkan nilai kesedaran dalam membela negara (Chamil Wariya, 2010). Sebagai warganegara, kita harus memahami mengenai hak dan kewajipan, dan rasa kecintaan untuk membela negara. Kita sedari maklum bahawa peredaran zaman telah membuatkan kehidupan dan tanggungjawab kita sebagai warganegara pada masa ini adalah lebih mencabar berbanding masa lalu (Mohd Hairul Anuar et al., 2013) Oleh itu, peranan mahasiswa bertindak sebagai pemimpin model, sumber inspirasi, dan mencetuskan idea baru sangat mempengaruhi pendidikan kewarganegaraan itu.

Begitu juga dengan dapatan kajian Khoo Kay Kim (2001), Khairul Azman Mohd Suhaimy (2009) dan Irnawati Indah (2012) yang menyatakan bahawa tujuan utama pendidikan kewarganegaraan adalah untuk mewujudkan wawasan dan kesedaran nilai kewarganegaraan, sikap dan nilai patriotik yang dipupuk dari kebudayaan bangsa, wawasan nusantara, serta ketahanan nasional dalam diri mahasiswa sebagai calon cendekiawan harapan bangsa. Sebagai bakal pemimpin, para mahasiswa dapat menyumbang kepada pembnagunan kewarganegaraan dalam sesebuah negara bangsa dan diharapkan dapat menguasai berbagai bidang ilmu sesuai minat dan kemampuannya masing-masing yang kelak dapat digunakan sebagai sarana pembangunan bangsa (Chamil Wariya, 2016). Selain memiliki dasar keilmuan, seorang mahasiswa dituntut memiliki kepribadian yang baik dan berwawasan kebangsaan (Saifuddin Abdullah, 2009; 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013)

Dapatan kajian ini selaras dengan kajian Klehe & Latham (2006), Saifuddin Abdullah (2009) dan Md. Salleh Md. Said, Mohammad Agus Yusoff, Leo Agustino dan Jayum Jawan (2011) yang berpendapat bahawa masyarakat sivil dan pendemokrasian merupakan fenomena menarik kerana ia adalah saling berkait. Ini kerana ia boleh melahirkan rejim yang demokratik dan juga boleh menghasilkan rejim yang lebih autokratik. Sejarah telah membuktikan beberapa gerakan masyarakat sivil telah berjaya menjatuhkan rejim autokratik dan melaksanakan transisi demokrasi. Ini boleh dilihat dalam kes Filipina pada tahun 1986, Poland pada tahun 1989, Indonesia tahun 1998 dan Libya pada tahun 2012.

Dapatan ini juga selaras dengan kajian Khoo Kay Kim (2001), Saifuddin Abdullah (2010), dan Sayidiman Suryohadiprojo (2002), yang menyatakan bahawa hal lain yang juga amat berpengaruh dengan kewujudan demokrasi dalam membangunkan kesejahteraan rakyat adalah faktor kepemimpinan. Mereka berpendapat bahawa faktor kepemimpinan merupakan faktor penentu memandangkan isu demokrasi di Indonesia sukar berkembang tanpa ada faktor kepimpinan.

Pelbagai inisiatif telah diatur di Institut Pendidikan Tinggi Awam dan Swasta bagi menggalakkan nilai-nilai kepimpinan dalam institusi pendidikan di Malaysia. Contohnya di Institut Pengajian Awam, tertubuhnya Majlis (MPP) yang mengamalkan sistem demokrasi dalam pemilihan pemimpin mereka yang dilakukan mengikut tempoh masa tertentu. Hal ini telah mendidik golongan pelajar agar bersifat lebih rasional dan bijak dalam memilih pemimpin mereka. Bagi para calon yang bertanding, mereka perlulah mengadakan kempen dan mengemukakan manifesto yang realistik, poster dan sebagainya. Hal ini merupakan satu latihan awal untuk para

pelajar memilih atau menjadi pemimpin yang hebat dan berkualiti. Bak kata pepatah, melentur buluh biarlah daripada rebungunya (Muhammad Abu Bakar, 1973; Saifuddin Abdullah, 2009; Abdul Rahman Abdul Aziz, 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013).

Menurut Saifuddin Abdullah (2010) dan Abdul Rahman Abdul Aziz (2010) lagi, jika melihat kepada barisan pemimpin negara pada masa kini seperti Khairy Jamaluddin, Datuk Seri Anwar Ibrahim, malahan perdana menteri, Datuk Seri Najib Bin Tun Razak, semuanya merupakan bekas ahli Majlis Perwakilan Pelajar dan merupakan pemimpin di menara gading suatu ketika dahulu. Kita lihatlah apa yang terjadi kepada mereka sekarang, semuanya menjadi pemimpin yang unggul dan mempunyai kredibiliti yang tinggi bukan. Oleh itu, jelaslah inisiatif yang diatur di Universiti Awam, Institusi Pengajian Tinggi Swasta (IPTS) dan sebagainya merupakan salah satu langkah yang dapat membina kepimpinan yang unggul dalam diri pelajar seterusnya membolehkan mereka mewarisi kepimpinan negara kelak. Ini jelas menunjukkan bahawa kepimpinan pelajar mempunyai hubungan dengan pendidikan pendemokrasian di Universiti Awam.

Rizal Uzir (2002), Ronald Kiandee & Sivamurugan Pandian (2016) menyokong dapatan kajian dengan berpendapat bahawa pendidikan kewarganegaraan merupakan tunjang utama yang mengajar seseorang menjadi warganegara yang lebih bertanggungjawab. Oleh yang demikian, kewarganegaraan itu tidak dapat diwariskan begitu saja melainkan harus dipelajari dan dialami oleh setiap orang. Ini diperkukuhkan lagi dengan kajian Siti Azizah Abod (2002) yang menyatakan bahawa keadaan negara yang demokratik secara tidak langsung menjadikan warganegara berperanan untuk lebih aktif dan berketrampilan.

Malah, hak dan kewajiban sebagai warganegara, terutamanya kesedaran untuk membela negara wujud daripada sikap dan perilaku apabila dapat merasakan bahawa konsep demokrasi dan hak asasi manusia merupakan sesuatu yang paling sesuai dengan kehidupannya seharian. Hal ini turut disokong oleh Dodi Supandi (2010), Goleman (2011) dan Winataputra. (2012) yang berpendapat bahawa pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan demokrasi adalah bertujuan untuk mempersiapkan warganegara yang berfikiran kritis dan bertindak demokratik, melalui aktiviti-aktiviti menanamkan kesedaran kepada generasi baru bahawa demokrasi adalah bentuk kehidupan masyarakat yang paling menjamin hak-hak warga di sesebuah negara.

Selain itu, pendidikan kewarganegaraan adalah suatu proses yang dilakukan oleh institusi pendidikan di mana seseorang belajar tentang orientasi, sikap, dan perilaku politik sehingga yang berkaitan dengan pengetahuan politik, kesedaran politik, sikap politik, kesan politik, dan partisipasi politik serta kemampuan mengambil keputusan politik secara rasional dan menguntungkan bagi dirinya, masyarakat, dan bangsa (Zulhilmi Paidi et al., 2011).

Malah, nilai-nilai kewarganegaraan turut dijadikan sebagai salah satu mata pelajaran wajib dalam kurikulum pendidikan di kebanyakan negara. Ini jelas menunjukkan bahawa pembangunan kewarganegaraan mampu membentuk golongan muda terutamanya mahasiswa menjadi manusia yang memiliki rasa kebangsaan dan cinta kepada tanah air (Saifuddin Abdullah, 2009; 2010; Ku Hasnan Ku Halim, 2013). Keadaan ini membuktikan bahawa pembangunan kewarganegaraan mempunyai kedudukan yang strategik dalam pembentukan watak dan peradaban bangsa yang bermartabat dalam rangka mencerdaskan kehidupan bangsa dan menjadikan manusia



sebagai warga negara yang demokratis dan bertanggung jawab (Chamil Waritya, 2010; dan Zulhilmi Paidi et al., 2011).

Ini juga selaras dengan pendapat Delors et al. (1996) yang menyatakan bahawa *“...education for citizenship and democracy is par excellence an education that is not restricted to the space and time of formal education, it is also important for families and other members of the community to be directly involved”*. Ini turut disokong oleh Samsuri (2010) sebagai upaya mengukuhkan pentingnya penglibatan demokratik warganegara melalui pendidikan kewarganegaraan dan praktik kewarganegaraan dengan menekankan perlunya sebuah hubungan antara pendidikan dan praktik demokrasi partisipatori.

#### **5.4 Pengaruh Kepimpinan Pelajar terhadap Pembangunan Kewarganegaraan dan Pendidikan Pendemokrasian Pemimpin Mahasiswa Universiti Awam di Malaysia.**

Kepimpinan pelajar amat penting kerana mereka memahami pembangunan kewarganegaraan dan sedar tentang tanggungjawab pendidikan pendemokrasian sejak mereka dibangku sekolah sehingga di menara gading. Di universiti mereka dilatih dalam MPP yang dipilih secara sistematik dalam pilihanraya kampus persis pilihanraya umum. Sekiranya kerajaan lebih serius untuk meningkatkan kesedaran pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian, maka pemimpin pelajar hendaklah dilatih dan diberi ruang yang lebih luas untuk bergerak aktif secara terbuka tanpa disekat oleh sebarang akta (Saifuddin Abdullah, 2008, 2009; Ku Hasnan Ku Halim, 2009).

Bennis (2005), Brown (2007), Rizal Uzir (2002), Westheimer & Kahne (2002), dan Altbach (2006) yang menyatakan bahawa kepentingan pengaruh kepimpinan pelajar turut memberi impak kepada pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pelajar universiti.

Kepentingan subskala tersebut juga selaras dengan dapatan kajian oleh Kafetsios dan Zampetakis (2008), Megerian dan Sosik (1996), Warech dan Smither (1998), dan Mayer et al., (2000) yang turut mendapati pemimpin pelajar yang mempunyai orientasi menunjukkan dimensi-dimensi kepimpinan pelajar mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap dimensi-dimensi pendidikan pendemokrasian pada dimensi memahami demokrasi, kebebasan berpolitik, dan komited tentang demokrasi. Tahap kepimpinan pelajar yang tinggi membolehkan seseorang pemimpin pelajar mampu untuk bersikap lebih fleksibel. Sesuatu perubahan dan kemajuan tidak akan berlaku tanpa inisiatif dan keyakinan diri dalam mencapai fahaman pendidikan pendemokrasian yang telah ditetapkan.

Bagi dimensi pendemokrasian dalam aspek kebebasan berpolitik pula didapati dimensi Pemimpin Model, Pemimpin Sumber Inspirasi, Pencetus Idea Baru, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak Motivasi mempunyai pengaruh yang signifikan. Hasil kajian Dulewicz dan Higgs (2000), Barling et al., (2000), George (2000), Boyatzis (1992), Goleman (1995), Shahmir, House dan Arthur (1993) turut mendapati bahawa subskala-subskala berkaitan orientasi pencapaian, kebolehsuaian, inisiatif, membangunkan orang lain, pengaruh dan keyakinan diri memberi pengaruh kepada tahap kepimpinan pelajar. Pemimpin yang mempunyai tinggi pendidikan pendemokrasian yang berupaya mempengaruhi dan memotivasikan orang lain, serta

mempunyai jati diri yang kuat dalam melaksanakan perancangan ke arah pencapaian matlamatnya.

Manakala, dapatan kajian menunjukkan dimensi-dimensi kepimpinan pelajar Pemimpin Model Pemimpin Sumber Inspirasi, Pencetus Idea, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak Motivasi didapati mempunyai pengaruh yang signifikan bagi aspek komited tentang demokrasi dimensi pendemokrasian. Dapatan ini turut disokong oleh Muhammad Abu Bakar (1973), Abdul Aziz Bari (2008) Saifuddin Abdullah (2010).

Dapatan kajian menunjukkan dimensi-dimensi kepimpinan pelajar Pemimpin Model, Pemimpin Sumber Inspirasi, Pencetus Idea Baru, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak Motivasi mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap dimensi tanggungjawab sosial. Hasil dapatan kajian ini disokong oleh Alston (2009), Arnold dan Loughlin (2010), Arthur (1993), dan Barling et al. (2010).

Bagi dimensi kewarganegaraan dalam aspek identiti pembangunan pula didapati dimensi Pemimpin Model, Pemimpin Sumber Inspirasi, Pencetus Idea Baru, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak Motivasi mempunyai pengaruh yang signifikan. Dapatan kajian daripada Bennis (2005), Brown (2007), dan Jaworski(1996) turut menyokong hasil dapatan ini dengan berpendapat bahawa dimensi Pemimpin Model, Pemimpin Sumber Inspirasi, Pencetus Idea Baru, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak Motivasi memberi pengaruh terhadap identiti pembangunan kewarganegaraan seseorang.

Manakala, bagi aspek ketaatan dimensi kewarganegaraan, dapatan kajian menunjukkan dimensi-dimensi kepimpinan pelajar Pemimpin Model, Pemimpin

Sumber Inspirasi, Pencetus Idea Baru, Pemupuk Kerjasama, dan Penggerak Motivasi didapati mempunyai pengaruh yang signifikan. Dapatan yang sama juga disokong oleh Rizal Uzir (2002) ; Westheimer & Kahne (2002), dan Altbach(2006). Kepentingan subskala ini selaras dengan dapatan kajian oleh Avey, Palanski, & Walumbwa (2011) dan Aziah, Yaakob dan Yahya Don. (2006).

Bagi dimensi kewarganegaraan dalam aspek kebebasan berpolitik pula didapati dimensi Tanggungjawab Sosial, Identiti Pembangunan, dan Ketaatan mempunyai pengaruh yang signifikan. Dapatan kajian ini disokong oleh dapatan kajian daripada Altbach (2006); Ambali, Sulaiman, & Rozaili Hashim. (2011).

Manakala, bagi aspek komited tentang demokrasi dimensi pendemokrasian, dapatan kajian menunjukkan dimensi-dimensi kewarganegaraan Tanggungjawab Sosial, Identiti Pembangunan, dan Ketaatan didapati mempunyai pengaruh yang signifikan. Ini selari dengan dapatan kajian yang telah dijalankan oleh Ichilov (1990) ; Bartholomew, (2006) ; dan Boyte & Kari (2000) yang masing-masing berpendapat bahawa Tanggungjawab Sosial, Identiti Pembangunan, dan Ketaatan didapati memberi kesan terhadap dimensi pendemokrasian pemimpin pelajar.

### **5.5 Pembangunan Kewarganegaraan sebagai Mediator terhadap Kepimpinan Pelajar dan Pendidikan Pendemokrasian Pemimpin Universiti Awam di Malaysia.**

Pembangunan Kewarganegaraan bertindak sebagai mediator separa terhadap hubungan antara Kepimpinan Pelajar dengan Pendidikan Pendemokrasian . Betapa pentingnya peranan kepimpinan pelajar yang lebih besar daripada pembangunan

kewarganegaraan. Tanpa pembangunan kewarganegaraan, kepemimpinan pelajar masih berpengaruh terhadap pendidikan pendemokrasian. Justeru itu, menjadi tanggungjawab bersama antara rakyat, NGO dan kerajaan melahirkan bakal-bakal pemimpin negara pada masa depan kerana di bahu mereka masa depan negara

Pendidikan pendemokrasian dan pembangunan kewarganegaraan hadir secara bersama dan dipengaruhi kuat oleh kepemimpinan pelajar. Dulewicz dan Higgs (2000), Barling et al., (2000), George (2000), Boyatzis (1992), Goleman (1995), Shahmir, House dan Arthur (1993) yang mendapati bahawa pemimpin yang mempunyai pendidikan pendemokrasian yang tinggi berupaya mempengaruhi dan memotivasikan orang lain, serta mempunyai jati diri yang kuat dalam melaksanakan perancangan ke arah pencapaian matlamatnya.

Dalam menguji pengaruh *mediator*, dapatan kajian telah menunjukkan dimensi kepemimpinan pelajar mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap dimensi pendidikan pendemokrasian tanpa variabel *mediator* dan bersama variabel *mediator* dengan dapatan kajian menunjukkan nilai beta koefisien ( $\beta$ ) adalah berkurangan. Oleh itu, pembangunan kewarganegaraan bertindak sebagai *mediator* separa terhadap hubungan antara dimensi kepemimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian. Ini menunjukkan wujud kesan langsung bersama dengan kesan *mediator* (Saifuddin Abdullah, 2010; Mathieu & Taylor, 2006.).

*Mediator* berfungsi untuk menjelaskan keadaan hubungan antara variabel bebas dengan variabel bersandar (Preacher, Rucker dan Hayes, 2007). Menurut Baron dan Kenny (1986), ujian pengantaraan (*mediation*) boleh dilakukan dengan membuat

anggaran koefisien yang berasingan melalui tiga persamaan regresi. Pertama, dengan meregresikan variabel bersandar terhadap variabel bebas. Kedua, dengan meregresikan variabel *mediator* terhadap variabel bebas. Ketiga, dengan meregresikan variabel bersandar terhadap kedua-dua variabel bebas dan variabel *mediator*.

Menurut Baron dan Kenny (1986), pengantaraan yang sempurna (*perfect mediation*) wujud apabila variabel bebas tidak memberi kesan kepada variabel bersandar apabila variabel *mediator* dikawal bersamaan sifar. Oleh itu, kewarganegaraan hanya boleh dikatakan sebagai *mediator* yang dominan atau satu-satunya *mediator* dalam hubungan antara kepimpinan pelajar dengan pendidikan pendemokrasian sekiranya nilai  $\beta$  yang diperoleh ialah sifar apabila pembangunan kewarganegaraan dikawal.

## 5.6 Rumusan Kajian

Kepimpinan pelajar berperanan penting dalam pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia. Kepentingan kepimpinan pelajar, dilihat dari segi pengaruhnya dalam memperkasakan pembangunan kewarganegaraan dan meningkatkan pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia. Pengaruh kepimpinan pelajar terhadap dimensi-dimensi pembangunan kewarganegaraan ini boleh dipertingkatkan lagi melalui subskala-subskala dalam kepimpinan pelajar, faktor jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga yang dikenal pasti berperanan dalam pembolehubah berkenaan.

Terlaksananya kajian yang menjadi landasan kepada kajian ini, terdapat satu sumbangan yang amat berguna kepada bidang kepimpinan dan pengurusan universiti, serta pelbagai implikasi kepada pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan

pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia. Secara keseluruhannya, hasil kajian ini telah mencapai objektif dan menjawab persoalan kajian yang telah ditetapkan.

Dapatan kajian membuktikan bahawa kepimpinan pelajar memainkan peranan penting dalam pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia. Kepentingan kepimpinan pelajar ini dilihat dari segi pengaruhnya terhadap pemimpin mahasiswa yang akan dapat meningkatkan pembangunan kewarganegaraan dan seterusnya meningkatkan pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia. Aspek-aspek pengaruh kepimpinan pelajar terhadap dimensi-dimensi pembangunan kewarganegaraan ini boleh dipertingkatkan lagi melalui subskala-subskala dalam kepimpinan pelajar, faktor jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga yang dikenal pasti berperanan di dalam pembolehubah berkenaan.

## **5.7 Implikasi Kajian**

Implikasi kajian dapat dilihat dari segi teoritis, model dan implikasi amalan.

### **5.7.1 Implikasi Teori**

Implikasi akademik bagi kajian ini dapat dilihat dari kesesuaian soal selidik, model dan teori yang digunakan. Secara keseluruhan dan psikometrik serta analisis pengesahan faktor yang dilaporkan, bagi instrumen kajian ini adalah memuaskan. Kaedah *backtranslation* yang digunakan didapati dapat membantu dan menyumbang kepada pemfaktoran dan kekukuhan nilai kebolehpercayaan serta kesahihan instrumen kajian ini. Aspek ini secara tidak langsung dapat menyokong pandangan sarjana yang

menyatakan menyatakan bahawa instrumen-instrumen yang dibentuk di negara barat boleh diaplikasikan dalam konteks masyarakat tempatan dengan langkah-langkah tertentu bagi menyesuaikan dengan keadaan dan budaya masyarakat di Malaysia.

Kajian ini juga turut menyumbang kepada teori-teori yang digunakan iaitu teori pencapaian berasaskan kepimpinan pelajar dan teori pembangunan kewarganegaraan yang merupakan kerangka utama kajian ini. Teori ini meramalkan bahawa kepimpinan pelajar yang tinggi yang dicirikan oleh kelompok pemimpin model, pemimpin sumber inspirasi, pencetus idea baru, pemupuk kerjasama, dan penggerak motivasi akan membawa kepada peningkatan kemahiran pembangunan kewarganegaraan dan seterusnya meningkatkan pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar universiti awam di Malaysia. Teori pembangunan kewarganegaraan juga menekankan tiga dimensi utama yang merangkumi tanggungjawab sosial, identiti pembangunan, dan ketaatan.

Hasil kajian ini menunjukkan bahawa peningkatan dalam kepimpinan pelajar secara langsung turut meningkatkan tahap pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar universiti awam di Malaysia. Justeru, dapatan kajian ini menyokong kepada teori yang dikemukakan. Dapatan kajian ini juga memperincikan andaian-andaian berkaitan dengan teori ini dengan mengenal pasti subskala-subskala kepimpinan pelajar yang utama dalam memperkukuhkan tahap pendidikan pendemokrasian dalam merancang dan menyampaikan pengajaran dan pembelajaran.

Bagi tahap pembangunan kewarganegaraan, subskala-subskala kepimpinan pelajar yang utama dalam memperkukuhkan tahap pembangunan ialah kelompok pemimpin



pelajar, pemimpin sumber inspirasi, pencetus idea baru, pemupuk kerjasama, dan penggerak motivasi. Begitu juga pada tahap pendidikan pendemokrasian, kesemua subskala kepimpinan pelajar yang utama adalah meningkatkan pendidikan demokrasi. Manakala pengaruh pembangunan kewarganegaraan yang utama ialah dimensi tanggungjawab sosial, identiti pembangunan, dan ketaatan.

Dimensi-dimensi yang dikenal pasti ini menyumbang kepada memperincikan lagi kelompok dan subskala kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan yang mempertingkatkan pendidikan pendemokrasian seperti mana yang diramalkan di dalam teori pendidikan pendemokrasian berasaskan kepimpinan pelajar dan teori pembangunan kewarganegaraan.

### **5.7.2 Implikasi Amalan**

Hasil kajian ini juga turut memberikan sumbangan yang penting kepada khazanah ilmu terutamanya bagi pengamal kepimpinan pendidikan dan pembuat dasar pendidikan di Malaysia. Hal ini dapat dilihat dari sudut peranan kepimpinan pelajar pembangunan kewarganegaraan terhadap pendidikan pendemokrasian. Secara keseluruhannya, hasil kajian menunjukkan kepimpinan pelajar memainkan peranan penting dalam meningkatkan tahap pembangunan kewarganegaraan seterusnya meningkatkan tahap pendidikan pendemokrasian pemimpin pelajar universiti awam di Malaysia.

Sehubungan itu, untuk merancang program-program yang boleh meningkatkan tahap kemahiran dan pengukuhan kepemimpinan serta pendidikan pendemokrasian seperti penawaran kursus teras pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan

pendemokrasian Malaysia, elemen-elemen penting seperti kelompok-kelompok pemimpin model, pemimpin sumber inspirasi, pemimpin sebagai pencetus idea baru, pemupuk kerjasama, dan penggerak motivasi harus diambil kira.

Kajian ini juga memerihalkan tentang subskala-subskala kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan yang berpengaruh dan berkesan sebagai sumber pengukuhan di dalam pendidikan demokrasi. Hasil kajian mendapati subskala utama yang memperkukuhkan pembangunan kewarganegaraan ialah kesemua subskala faktor kepimpinan pelajar. Melalui pengetahuan subskala kepimpinan pelajar yang berpengaruh ini, ia memungkinkan kepada peningkatan dan pengendalian pembangunan kewarganegaraan yang lebih berkualiti dan berketerampilan. Begitu juga dengan pengetahuan subskala-subskala bagi pembangunan kewarganegaraan yang berpengaruh kepada pendidikan pendemokrasian. Aspek-aspek ini perlu diberi penekanan dalam meningkatkan kemahiran dan memperkukuhkan tahap kualiti demokrasi dari semasa ke semasa. Selain itu, aspek-aspek lain yang turut perlu diberi penekanan ialah aspek demografi iaitu jantina. Ini adalah kerana dapatan kajian menunjukkan faktor tersebut berbeza di dalam tahap pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan demokrasi.

## **5.8 Cadangan Kajian Akan Datang**

Berdasarkan kepada dapatan kajian, cadangan kepada kajian akan datang meliputi peningkatan dari segi model kajian, kaedah kajian, dan pembolehubah tambahan adalah dicadangkan. Kajian ini telah mengenal pasti kelompok-kelompok kepimpinan pelajar dan pembangunan kewarganegaraan terhadap pendidikan pendemokrasian serta dimensi-dimensi yang didapati merupakan aspek penting dalam memperkukuh dan

mempertingkatkan pendidikan pendemokrasian. Berdasarkan kepada dapatan kajian ini, model berikut adalah dicadangkan bagi tujuan kajian akan datang (Rajah 5.1).

Dapatan kajian ini juga memberi sumbangan kepada penyelidik-penyelidik untuk melihat perbezaan aspek-aspek demografi terutamanya jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga. Kajian akan datang menerusi aspek-aspek demografi ini berkemungkinan boleh mengaplikasikan dimensi budaya, ekonomi, dan persekitaran sosial. Dapatan kajian ini boleh dijadikan asas kepada kajian yang berkaitan dengan kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaran, dan pendidikan pendemokrasian.

Di samping itu, penekanan terhadap subjek Sejarah perlu dititikberatkan dari peringkat sekolah dengan menekankan tentang guna dan makna ilmu sejarah dalam kehidupan individu, keluarga dan masyarakat. Dengan adanya penanaman ilmu sejarah dari peringkat rendah membolehkan ia meresap dalam minda dan jiwa pelajar. Tambahan pula generasi hari ini harus menilai kedudukan masyarakat pada masa dahulu dan menjadikannya sebagai iktibar untuk membentuk sebuah negara bangsa Malaysia baru yang bersatu-padu, dihormati dan berdaulat melalui pembelajaran dan penghayatan kursus Kenegaraan Malaysia. Di institusi pengajian tinggi para pensyarah juga perlu mencari satu formula bagaimana harus menawan hati muridnya melalui pengajaran. Hal ini disebabkan secara amnya pengalaman guru, cara guru mempertingkatkan profesionalisme, sikap dan kaedah pengajaran guru banyak mempengaruhi minat murid dalam pembelajaran sejarah (Siti Rohah Abdullah, 1998).

Tambahan pula disebabkan sistem pendidikan kita masih berorientasikan peperiksaan dan cenderung ke arah penghafalan, maka perlunya satu perubahan kepada corak

pengujian. Memandangkan para pelajar telah melepasi alam persekolahan maka peringkat universiti memerlukan satu corak pengujian yang berbeza. Pengajaran, pembelajaran dan pengujian perlu dipelbagaikan seperti kaedah inkuiri, penyelidikan, projek, penganalisaan data dan *'open book test'* bagi merangsang minda murid agar lebih kreatif dan kritis. Di samping itu institusi pengajian tinggi perlu mewujudkan hubungan yang rapat dengan alat komunikasi media massa elektronik dan akhbar, serta persatuan sejarah di peringkat cawangan untuk mewujudkan kegiatan yang aktif seperti mengadakan rancangan yang berkaitan tentang sejarah secara berterusan, menyiarkan banyak drama sejarah, menganjurkan peraduan menulis esei, cerpen, novel, pantun sejarah dan menggalakkan kajian sejarah tempatan. Seterusnya kesedaran tentang program sejarah ini hendaklah melibatkan semua kaum dan golongan. Ini bermakna kesedaran ini bukan hanya setakat kanak-kanak, penuntut atau mahasiswa sahaja, malahan daripada setiap peringkat lapisan masyarakat.

Sebagai permulaan pihak Jabatan Muzium, Kementerian Pelancongan, Perpustakaan Negara, Arkib Negara dan Institusi Pengajian Tinggi perlu ada koordinasi dan hubungan yang rapat. Kemudian barulah digemblengkan pada setiap peringkat pentadbiran dan Jabatan Kerajaan, setiap taman perumahan dan di peringkat kampung misalnya ada perpustakaan awam sendiri dengan mempunyai banyak buku-buku dan bahan-bahan sejarah (Khazin Mohd Tamrin, 1998) yang berkaitan dengan sejarah negara kita. Sesungguhnya semua perancangan dan program ini adalah sangat perlu sekiranya kita ingin mencapai matlamat untuk membina masyarakat yang bermaruah, berimej tinggi dan berperibadi mulia walaupun berasaskan kepada berbagai-bagai kepercayaan.

## 5.9 Kesimpulan

Perbincangan bab ini telah menyentuh berkaitan dapatan kajian dengan mengaitkan dapatan-dapatan yang signifikan dengan kajian-kajian lepas dan aspek-aspek teoritikal kajian. Pertama, kepimpinan pelajar memainkan peranan yang penting pada masa ini dan kepentingan peranan ini dapat dilihat berdasarkan hubungannya dengan pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian. Kedua, pembangunan kewarganegaraan juga memainkan peranan penting dalam mempengaruhi pendidikan pendemokrasian.

Ketiga, wujud perbezaan dari segi faktor jantina, umur, dan pekerjaan ketua keluarga pada tahap kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan, dan pendidikan pendemokrasian. Keempat, hasil analisis telah mengenal pasti sub skala-sub skala kepimpinan pelajar, pembangunan kewarganegaraan yang menjadi peramal utama dan signifikan kepada pengukuhan dan peningkatan pendidikan pendemokrasian pelajar universiti awam di Malaysia.

Akhir sekali bab ini juga telah menyentuh tentang rumusan dapatan-dapatan utama kajian, implikasi, dan sumbangan kajian ini kepada khazanah ilmu dan kepada Kementerian Pendidikan Tinggi Malaysia khasnya Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan dalam meningkatkan tahap pembangunan kewarganegaraan dan pendidikan pendemokrasian. Berdasarkan kajian ini, hala tuju kajian akan datang juga turut dikemukakan.

## RUJUKAN

- Abdul Aziz Bari. (2008). *Perlembagaan Malaysia: Asas-asas Masalah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Rahman Abdul Aziz. (2010). Rukun Negara dalam memperkukuhkan Ketahanan Diri. *Political Managements and Policies in Malaysia* diakses dari <http://repo.uum.edu.my/3186/1/S22.pdf> pada Mac 5, 2016.
- Abdul Rashid Abdul Rahman. (1994). *Perjalanan Pilihanraya*. Kuala Lumpur: Berita Publishing.
- Abdul Rashid Moten. (2008). *Government and Politics in Malaysia*. Singapore: Cengage Learning.
- Abdul Razaq Ahmad. (2005). *Mahasiswa Abad ke 21*. Universiti Kebangsaan Malaysia, Selangor: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Salam Muhamad Shukri. (2014). *Konsep Tentang Perpaduan Nasional: Suatu Tinjauan Awal*. Terengganu: Universiti Sultan Zainal Abidin.
- Abdullah @ Kassim Mohamad, Mokhtar Muhammad, & Haliza Hasan. (2002). Laporan akhir kajian tahap patriotik rakyat Malaysia: Kajian di Lembah Klang.
- Adams, T. C., & Keim, M. C. (2000). Leadership practices and effectiveness among Greek student leaders. *College Student Journal*, 34(2), 259-270.
- Afrobarometer. (2009). *Popular Attitudes towards Democracy in South Africa: A Summary of Afrobarometer Indicators, 2001–2008*. Diakses dari [www.afrobarometer.org](http://www.afrobarometer.org) pada Mac, 2016.
- Afrobarometer. (2010). Official Website of the Afrobarometer. Diakses dari [www.afrobarometer.org](http://www.afrobarometer.org) pada Mac, 2016.
- Ahmad Atory Hussain. (1991). *Kerajaan Tempatan: Teori dan Peranan di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ahmad Zaki Abd Latif, Azam Hamzah, & Azhar Mad Aros. (2012). *Tamadun Islam dan Tamadun Asia*. Selangor: Oxford Fajar Sdn. Bhd.
- Ainon Mohd. (2005). *Teori dan Teknik Kepimpinan; Panduan Aplikasi dan Teknik Kepimpinan di Tempat Kerja*. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing.
- Akta Pendidikan 1996*. (n.d). Diakses pada Mac 9, 2016, dari portal rasmi laman web Arkib Negara, <http://www.arkib.gov.my/web/guest/home>
- Altbach, P. G. (2006). Student Politics: Activism and Culture. In: Forest JFJ & Altbach PG (eds). *International Handbook of Higher Education*. Dordrecht: Springer.

- Altbach, P. G. (1989). *Perspectives on Student Political Activism*. New York : Greenwood.
- Altbach, P. G. (1991). Student Political Activism. *Education: An Encyclopedia*. New York: Garland Publishing.
- Alston, B. (2009). *An examination of the relationship between emotional intelligence and leadership practices*. United States – Florida: D.B.A. Nova Southeastern University.
- Ambali, A. R., Sulaiman, G. E., & Rozaili Hashim. (2011). Servant leaderships value and staff's commitment: Policy implementation focus. *American Journal of Scientific Research*, 13, 18 – 40.
- Anastasi, A., & Urbina, S. (1997). *Psychological testing*. New York: Prentice Hall.
- Andersen, J. A., & Hansson, P. H. (2010). At the End of the Road? On Differences between Women and Men in Leadership Behaviour. *Leadership and Organisational development Journal*, 32 (5), 428-441. doi: 10.1108/01437731111146550
- Aquino, K. & Bommer, W.H. (2003). Preferential mistreatment: How Victim Status Moderates the relationship between organizational behavior and Workplace victimization. *Organizational Science*, 14 (4), 374-385.
- Arendt, S. A. W. (2004). Leadership behaviors in undergraduate hospitality management and dietetics students. *Doctoral dissertation*. Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI No. 3136357).
- Arnold, K. A. & Loughlin, C. (2013). Integrating Transformational and Participative versus Directive Leadership Theories. *Leadership and Organisational development Journal*, 34 (1), 67-84. doi: 10.1108/01437731311289974
- Arnold, K. A., & Loughlin, C. (2010). Individually considerate transformational leadership behaviour and self sacrifice. *Leadership & Organization Development Journal*, 31 (8), 670-686. Retrieved May 05, 2011 from Academic One File.
- Arthur, D. T. (1993). *Lincoln on leadership: Executive strategies for tough times*. New York: Warner Books, Inc.
- Astin, A. W., & Astin, H. S. (2000). *Leadership reconsidered: Engaging higher education in social change*. Battle Creek, MI: W. K. Kellogg Foundation.
- Avey, J. B., Palanski, M. E., & Walumbwa, F.O. (2011). When leadership goes unnoticed: The moderating role of follower self-esteem on the relationship between ethical leadership and follower behaviour. *Journal of Business Ethics*, 98, 573-582.

- Aziah Ismail., Yaakob Daud., & Yahya Don. (2006). *Kepimpinan & Pembangunan Pelajar Sekolah di Malaysia*. Batu Caves: PTS Profesional Publishing.
- Azimah Abdul Manaf. (2003). *Kemunculan Malaysia Moden*. Kuala Lumpur: Universiti Sains Malaysia.
- Azizah Nordin. (1991). Kokurikulum dan Sumbangannya Terhadap Perkembangan Diri Individu Secara Menyeluruh. *Jurnal Pendidikan Guru*. (7) : 33-42.
- Azizi Yahaya dan Yusof Boon. (2008). Kecerdasan Emosi dan Hubungannya Dengan Pencapaian Akademik dan Tingkah Laku Pelajar. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Badariah Saibeh. (2014). Tahap Integrasi dalam Kalangan Pemimpin Pelajar di Universiti Kebangsaan Malaysia. Dalam Kamaruddin M. Said (ed). Perpaduan Nasional Dalam Pelbagai Perspektif. Kuala Terengganu: Universiti Sultan Zainal Abidin.
- Badat S. M. (1999). *Black Student Politics, Higher Education and Apartheid: From SASO to SANSCO, 1968–1990*. Pretoria: Human Sciences Research Council.
- Baharom Mohammad., Ahmad Esa., Mohd Noor Hashim., Mohd Yusof Ab Hadi., Jamaludin Hashim., & Nur Fadzillah Hussin. (2008). Pendekatan Tauhid dalam kepemimpinan pendidikan. *Seminar Kebangsaan Pengurusan Pendidikan PKPGB*. Johor: Universiti Tun Hussien Onn Malaysia.
- Baker, T.L. (1994). Doing Social Research. 2nd Edition. New York : Mc Graw Hill Inc. *Band Research*, 42(2), 57-70.
- Barbuto, I. E., & Wheeler, D. W. (2006). Scale development and construct clarification of servant leadership. *Group & Organization Management*, 31(3), 326.
- Barling, J., Slater, F., & Kelloway, E. (2000). Transformational leadership and emotional intelligence: An exploratory study. *Leadership & Organization Development Journal*, 21(3), 157-161.
- Barnes, C. M., & Morgeson, F. P. (2007). Typical performance, maximal performance, and performance variability: Explaining our understanding of how organizations value performance. *Human Performance*, 20 (3), 259–274.
- Baron, R. M. and D. A. Kenny. 1986. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology* 51(6).
- Bartholomew, S. C. (2006). The influence of gender, age and locus of control on servant leader behaviour among group leaders at the Culinary Institute of America. *Dissertation Abstract International Section A: Humanities and Social Sciences*, 67 (10-A), 1804.



- Bass, B. M. (2000). The future of leadership in learning organization. *Journal of Leadership Studies*, 7 (13), 18.
- Bass, B. M. (1990). *Bass & Stogdill's handbook of leadership: Theory, research and managerial applications*. New York: Free Press.
- Bass, B. M. (1998). *Transformational leadership: Industrial, Military, and Educational impact*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Bass, B. M. (2008). *The Bass handbook of leadership: Theory, research, and managerial applications*. (4th ed.). New York, New York: The Free Press.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond expectations*. New York: Free Press.
- Bautista J.B. (2014). *Re-examining Islam and Democracy through the Wasatiyyah Perspective*. Thesis. California: Naval Postgraduate school.
- Bennis, W. (2012). *On becoming a leader*. New York, NY: Basic Books.
- Bennis, G. W. (2005). Leadership theory and administrative behaviour: The problem of authority administrative. *Science Quarterly*.
- Bennis, W., & Nanus, B. (1985). *Leaders: The strategies for taking charge*. New York: Harper & Row.
- Berger, J. B., & Milem, J. F. (2002). The impact of community service involvement on three measures of undergraduate self-concept. *NASPA Journal*, 40, 85-103
- Bethrstock, E. & Clifford, M. (2009). Leading 'Gen Y' teachers: emerging strategies for school leaders.
- Blanchard, K. H. (2002). Foreword: The heart of servant-leadership. In L. C. Spears & M. Lawrence (Eds.), *Focus on leadership: Servant leadership for the twenty-first century* (ix-xii). New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Blanchard, K. H. (2004). *Customer mania! Ready to serve*. New Jersey: Harper Collins Business.
- Boyatzis, R.E. (1982). *The component manager, A Model for effective performance*. New York: John Wiley & Sons.
- Boatman, S. A. (2003). The leadership audit: A process to enhance the development of student leadership. *NASPA Journal*, 37, 325-336.
- Bolino, M.C. (1999). Citizenship and impression management: Good soldiers or good actors. *Academy of Management Review*, 24(1), 82-98.

- Bowley, E. (2003). To serve the college or the community? Results from a study on community service Federal Work-Study. *Student Aid Transcript*, 14, 48-52.
- Boyatzis, R. E., & Sala, F. (2004). Assessing emotional intelligence competencies. In G. Geher (Ed.), *The measurement of emotional intelligence* (pp. 147- 186). NY: Nova Science Publishers.
- Boyatzis, R. E., Stubbs, E., C., & Taylor, S. N. (2002). Learning cognitive and emotional intelligence competencies through graduate management education. *Academy of Management Learning and Education*, 1(2), 150-162.
- Boyatzis, R.E., Goleman, D., & Hay Group. (1999). *Emotional competence inventory – revised*. Boston, MA : Hay Group.
- Boyatzis, R.E., Goleman, D., & Rhee, K.S. (2000). Clustering competence in emotional intelligence. In R. Bar-On & J. D.A. Parker (Eds.), *The handbook of emotional intelligence*, 343-362. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Boyatzis, R.E., & Elias, M. (Eds.) (2005). *Developments in emotional intelligence* (pp. 121-154). San Francisco: Jossey-Bass.
- Boyte, H. C., & Kari, N. N. (2000). Renewing the democratic spirit in American colleges and universities: Higher education as public work. In T. Ehrlich (Ed.), *Civic responsibility and higher education* (pp. 37-59). Westport, CT: American Council on Education and Oryx Press.
- Bleiklie, I. (2008). Educating for Citizenship. *Report submitted to the Working Party 'Universities as sites of citizenship', CC-HER, Council of Europe*. Diakses dari [http://www.upenn.edu/ccp/intlconsortium/research/university\\_sites/monographs/MonographNorway.pdf](http://www.upenn.edu/ccp/intlconsortium/research/university_sites/monographs/MonographNorway.pdf) pada 2016, April 20.
- Brown D.L., & Tylka T.L. (2011). Racial discrimination and resilience in African American Young Adults: examining racial socialization as a moderator. *Journal of Black Psychology*. Vol.37 (3).
- Brown, J.D. (1973). *The human nature of organizations*. New York: American Management Association.
- Brown, M. E., & Rutherford, D. (1998). Changing roles and raising standards: New challenges for heads of department. *School Leadership and Management*. 18, 75-88.
- Brown, M. E. (2007). Misconceptions of ethical leadership: How to avoid potential pitfalls. *Organizational Dynamics*, 36(2), 140-155.
- Brown, M. E., & Trevino, L.K. (2006). Socialized charismatic leadership, values congruence and deviance in work groups. *Journal of Applied Psychology*, 91(4), 954-962.

- Buchanan, D., Fitzgerald, L., Ketley, D., Gollop, R., Jones, J. L. & Saint Lamont, S (2005). No going back: A review of Literature on sustaining of organizational change. *International Journal of Management Reviews*, 7(3), 189-205.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row. Business Press.
- Buyer, P. (2009). *Marching bands and drumlines: Secrets of success from the best of the best*. Galesville, MD: Meredith Music Publications.
- Cavins, B. J. (2005). The relationship between emotional-social intelligence and leadership practices among college student leaders. (*Doctoral dissertation*). Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI No. 3193385).
- Cavin, C., dan McCuddy Michael. (2009). The Demographic Context Of Servant Leadership. *Journal Of Academy Of Business And Economics*. 9 (2). 129-139.
- Chamil Wariya. (2010). *Malaysia : asas pembinaan negara bangsa institusi pemerintahan lambang kebangsaan* (edisi kedua). Petaling Jaya. Media Global Matrix Sdn. Bhd.
- Chaudhary Imran Sarwar. (2013). *Future of Ethically Effective Leadership*. *Journal of Bussiness Ethics*, 113, 81–89. doi: 10.1007/s10551-012-1283-9 9 (ADA) Connaughton.
- Che Su, M., Maznah, A.H., & Faizah, A. (2007). The relationship between workculture and organizational citizenship behavior among Malaysisa employees. *Paper presented at The International Conference, Singapore Management University*.
- Chen, L. P., Gregory, J. K., Camp, C. L., Juskewitch, J.E., Pawlina, W., & Lachman, N. (2009). Learning to lead: Self- and peer evaluation of team leaders in the human structure didactic block. *Anatomical Sciences Education* (September/October), 210-217.
- Coalition for Civic Engagement and Leadership. (2005). 2004-2005 Annual report. *Coalition for civic engagement and leadership*. Retrieved November 18, 2005, from <http://www.csl.umd.edu/CCEL/index.htm>
- Cohen, J., & Cohen, P. (1983). *Applied multiple regression/ correlation analysis for the behavioural sciences*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Chuah, T.I. (1989). Attitudes towards environmental issues in the context of the moral development of std 6 pupils. *M.Ed. thesis*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Collard, John L. (2001). Leadership and Gender: An Australian perspective. *Educational Management and Administration* 29 (3) : 343-55.

- Conger, J. A. (2000). Motivate performance through empowerment. In E. A. Locke, (Ed.), *The Blackwell handbook of principles of organizational behaviour*. Oxford UK: Blackwell.
- Creemers, B. (2011). *Improving quality in education: Dynamic approaches to school improvement*. New York: Routledge.
- Creswell, J. W., & Clark, V. P. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Dannhauser, Z., & Boshoff, A. B. (2007). Structural equivalence of the Barbuto and Wheeler (2006) Servant Leadership Questionnaire on North American and South African samples. *International Journal of Leadership Studies*, 2(2), 148-168.
- Daun, H., Enslin, P., Kolouh, W.L., & Plut, D. (2002) *Democracy in Textbooks and Student Minds: Educational Transitions in Bosnia-Herzegovina, Yugoslavia, Mozambique and South Africa*. New York: Nova Science.
- Davis, V. W. (2006). Beginning music education students' and student teachers' opinions of skills and behaviors important to successful music teaching. *Contributions to Music Education*, 33 (1), 27-40.
- Davison, P. D. (2007). The effects of band directors' leadership style and student leadership ability on band festival ratings. *Research and Issues in Music Education*, 5 (1), 1-10.
- Delors, J, et al. (1996). Learning: the Treasure Within, Report to UNESCO of The International Commission on Education for the Twenty-first Century, Paris: UNESCO.
- Del, M. R., dan Akbarpour, M. (2011) The Relationship between Servant Leadership of Managers and Employees Trust (Case Study: Guilan Province Public Organizations). *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*. 523-537.
- Di Chiara, A. N. (2007). Fraternal leadership: Differences in leadership practices among four governing Greek councils. *Master's thesis*. Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Dodi Supandi (2010). Pengertian Pendidikan Demokrasi. Diakses dari <http://dodisupandiblog.blogspot.my/2010/09/pengertian-pendidikan-demokrasi.html> pada Jun 08, 2016.
- Dulewicz, V., & Higgs, M. (2003). Leadership At The Top: The Need For Emotional Intelligence In Organizations. *International Journal Of Organizational Analysis*, 11(3),193-210.
- Dulewicz, V., & Higgs, M. (2000). Emotional intelligence: A review and evaluation Study. *Journal of managerial Psychology*, 15 (4), 341-372.

- Edmund, T.G. (Ed.). (2008). *Politics in Malaysia*. New York : British Library.
- Elizabeth C.R. & Bauer Q.J. (2015). *Women leading education across the continents: overcoming the barriers*.
- Evans G & Rose P (2007) Support for Democracy in Malawi: Does Schooling Matter? *World Development*. 35 (5), 904–919
- Eyler, J., & Giles Jr., D. E. (1999). *Where's the learning in service learning?* San Francisco: Jossey-Bass.
- Fadhilah Ideris. (2012). *Penghayatan Nasionalisme dalam kalangan Pelajar melalui Pembelajaran di IPTA*. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Finkel, S.E. (2002). Civic education and the mobilization of political participation in developing democracies. *The Journal of Politics*, 64 (4): 994 – 1020.
- Gan P.L. (2003). Hubungan Persepsi Guru Terhadap Tingkahlaku Kepemimpinan Pengetua Dengan Tahap Motivasi Guru Di Daerah Kuala Pilah, Negeri Sembilan. Selangor; Universiti Putra Malaysia.
- Gay, D. & Diehl, E. (1990). *Research method*. New York: Academic Press.
- George, J.M. (2000). Emotional and Leadership: the role of emotional intelligence *Human Relations*. 53(8), 1027-1054.
- Ghazali Mayudin. (2008). *Politik Malaysia : perspektif teori dan praktik*. (Cetakan kedua). Bangi : Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Goldstein, J. (2004). *Making sense of distributed leadership: The case of peer assistance and review*. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 26 (2), 173-197.
- Goleman, D. (2001). An EI-based theory of performance. In C. Cherniss & D. Goleman (Eds.). *The emotionally intelligent workplace*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Goleman, D. (1998). What makes a leader? *Harvard Business Review*, 3, 93-102.
- Goleman, D. (1998). *Working with emotional intelligence*. New York: Bantam.
- Goleman, D. (2000). Leadership that gets results. *Harvard Business Review*, 8, 78-90.
- Goleman, D. (2011). *Leadership: The power of emotional intelligence*. Boston: Harvard Business School Publishing.
- Goleman, D., Boyatzis, R. E., & McKee, A. (2002). *Primal leadership: Realizing the power of emotional intelligence*. Boston: Harvard Business School Publishing.

- Gomez, C., Kirkman, B. L., & Shapiro, D. L. (2000). *The impact of collectivism and in-group membership on the evaluation generosity of team members*. *Academy of Management Journal*, 43(6), 1097-1106.
- Graham, J. W. (1991). Servant leadership in organizations: In apparitional and moral. *Leadership Quaterly*, 2 (2), 105 – 119.
- Gray, J. (1990). *The quality of schooling: Frameworks for judgments*. *British Journal of Educational Studies*, 3 (3), 204 - 233.
- Greenleaf, R.K. (1970). *The servant as leader*. Indianapolis, ST: The Robert K. Greenleaf Centre.
- Greenleaf, R.K. (1977). *Servant leadership: A journey into the nature of legitimate power and greatness*. New York: Paulist Press.
- Greenleaf, R.K. (1996). *On becoming of servant leadrship*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Greenleaf, R.K. (1998). *The power of servant leadrship*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Grieves, J. (2010). *Organizational change: Themes & issues*. New York: Oxford University Press.
- Gyi, M. (1997). *Cross-cultural communication*. Ohio University: Global Perspective College of Communication.
- Gyimah, B. E., & Armah, A.D. (2009). Are Democratic Citizens emerging in Africa? Evidence from the Afrobarometer. *Afrobarometer Briefing Paper*. No. 70 (May 2009). Cape Town: CSSR. Available at: [www.afrobarometer.org](http://www.afrobarometer.org) accessed July 14, 2010.
- Hafizah Abu Bakar. (2012). Hubungan Gaya Keibubapaan dengan Penghargaan Kendiri Pelajar Sekolah. Universiti Pendidikan Sultan Idris. Tanjung Malim, Perak.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Babin, B. J., & Black, W. C. (2010). *Multivariate data analysis (7<sup>th</sup> ed.)*. New Jersey: Prentice Hall.
- Hall, G. E. & George, A. G. (1988). Development of a framework and measure for assessing principal change facilitator style. *Paper session two presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association*. New Orleans, LA.
- Hall, G. E., & George, A. G. (1999). The impact of principal change facilitator style on school and classroom climate. In F. H. Jerome (Ed.). *School climate: Measuring, improving and sustaining healthy* (pp. 50-65). Philadelphia: Falmer Press.

- Hall, G. E., & Hord, S. M. (2001). *Implementing change: Patterns, principle and potholes*. Boston: Allyn and Bacon.
- Hamid Darmadi. (2010). *Pengantar Pendidikan Kewarganegaraan*. Bandung: Alfabeta.
- Hart, R. (1989). *The Sound Of Leadership: Presidential Communication in The Modern Age*. Chicago : University Of Chicago Press.
- Hazman Shah Abdullah. (1992). *Pentadbiran Kewangan Kerajaan Tempatan di Semenanjung Malaysia*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hoskins, B., D'Hombres, B., & Campbell, J. (2008). Does formal education have an impact on active citizenship behaviour? *European Educational Research Journal* 7 (3), 386 – 402
- Hussine Hangah @ Haji Hangah. (1998). *Gaya Kepimpinan Pengetua Wanita dan Korelasinya dengan Kepuasan Bekerja di Kalangan Guru di Daerah Hulu Langat, Selangor Darul Ehsan*. *Tesis Sarjana Pendidikan*. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Hyden, G. (1992). *Governance and the Study of Politics*. In: Hyden G & Bratton M (eds) *Governance and Politics in Africa*. Boulder: Lynne Rienner
- Ichilov, O. (ed.) *Political Socialization, Citizenship Education and Democracy*. New York and London: Teachers College Press, Columbia University Inc.
- Ichilov, O. (1990) Dimensions and role patterns of citizenship and democracy. In: Ichilov O (ed.) *Political Socialization, Citizenship Education and Democracy*. New York and London: Teachers College Press, Columbia University.
- Institut Aminuddin Baki. (1997). *Profil Pengetua/Guru Besar berkesan. Kertas kerja dibentangkan*. Institut Aminuddin Baki di Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Institut Aminuddin Baki. (2009). *High impact competency for school leaders in Malaysia*. Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Institut Pengurusan Malaysia. (2005). Retrieved on September 24, 2011 from [www.nim.org.my/news/MR1289.html](http://www.nim.org.my/news/MR1289.html)
- Irnawati Indah. (2012). *Pentingnya Pendidikan Kewarganegaraan Bagi Mahasiswa*. Diakses dari <http://irnawatiindah.blogspot.my/2012/03/pentingnya-pendidikan-kewarganegaraan.html> pada Mac 5, 2016.
- Jamelaa Bibi Abdullah & Jainabee Md Kasim. (2013). Sikap terhadap perubahan dalam kalangan pengetua sekolah negeri Pahang. *Prosiding Seminar Nasional Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan Ke-20*,32-42. Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pelajaran Malaysia.

- Jan-Erik Lönnqvist, Sampo Paunonen, Vesa Nissinen, Keijo Ortju, & Markku Verkasalo. (2011). Self-Enhancement in Military Leaders: Its Relevance to Officer Selection and Performance. *Applied Psychology: An International Review*, 60 (4), 670–695. doi: 10.1111/J.1464-597.2011.00452.
- Jaworski, J. (1996). *Synchronicity*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Jazmi Md Isa. (2009). Gaya Kepimpinan Pengetua Dan Kepuasan Kerja Guru. *Tesis Sarjana*. Universiti Utara Malaysia.
- Johari Hassan & Sutinah A. Safar. (2010). Pembinaan Kecemerlangan Diri Pimpinan Pelajar Menerusi Penglibatan Dalam Aktiviti Kokurikulum Di Universiti Teknologi Malaysia, Skudai. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Joseph, P. T. (2007). *EQ and leadership*. New Delhi: Tata McGraw-Hill Publishing Company Limited.
- Joseph, V. C., Amy, Y. C., & Chan, P. C. (2000). A critical evolution of emotional intelligence construct, personality and individual difference. *Journal of Research on Humanities and Social Sciences*, 28, 539-561.
- Kamaruddin M. Said. (2014). *Perpaduan Nasional Dalam Pelbagai Perspektif*. Kuala Terengganu : Universiti Sultan Zainal Abidin.
- Kane, M. (2001). Leadership requirements and leadership development. Diakses dari [www.executiveevolution.com](http://www.executiveevolution.com), pada Jun 15, 2016.
- Kelly, S. N. (2007). High school band students' perceptions of effective teaching. *Journal of Band Research*, 42(2), 57-70.
- Kelly, S. N. (2008). High school instrumental students' perceptions of effective music student teacher traits. *Journal of Music Teacher Education*, 17 (2), 83-91.
- Kemp, A. (1982). Personality traits of successful music teachers. *Psychology of Music*, 72-75.
- Kerckhoff, A.C. (1972). *Socialization and social class*. New York: Prentice Hall.
- Kafetsios, K., Nezlek, J. B., & Vassiou, A. (2011). A Multilevel Analysis of Relationships Between Leaders' and Subordinates' Emotional Intelligence and Emotional Outcomes. *Journal Of Applied Social Psychology*, 41 (5), 1121-1144.
- Kafetsios, K., & Zampetakis, L.A. (2008). Emotional intelligence and job satisfaction: Testing the mediatory role of positive and negative affect at work. *Personality and Individual Differences*, 44 (3), 710- 720.



- Khairul Azman Mohd Suhaimy (2009). *Pemikiran Pembangunan Berteraskan Sistem Nilai Budaya, Kajian Terhadap Pendekatan Dr Mahathir Mohamad 1981-1986. Thesis PhD*. Universiti Utara Malaysia.
- Khoo Kay Kim (1996). *Kedatangan Orang Eropah dlm Zainal Abidin Abdul Wahid, Malaysia: Warisan dan Perkembangan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Khoo Kay Kim (2001), 'Nasionalisme Melayu C. 1919-1941: Suatu Tatapan Semula' dalam *Jebat*, Bil. No. 28, Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- King, E. C. (2006). The roles of student musicians in quartet rehearsals. *Psychology of Music*, 34(2), 262-282.
- Klehe, U. C., & Latham, G. P. (2006). What would you do - really or ideally? Constructs underlying the behavioral description inter-view and the situational interview in predicting typical versus maximum performance. *Human Performance*, 19 , 357–382. doi: 10.1207/s15327043hup1904\_3
- Knight, D., Durham, C. C., & Locke, E. A. (2001). The relationship of team goals, incentives, and efficacy to strategic risk, tactical implementation, and performance. *Academy of Management Executive*, 44.
- Konezak, L. J., Stacy, D. J., & Trust, M. L. (2000). Defining and measuring empowering leaders behaviours: Development of an upward feedback instrument. *Educational and Psychological Measurement*, 60, 301-313.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z. (1995). *The leadership challenge: How to keep getting extraordinary things done in organizations*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z. (2006). *Student leadership practices inventory: Facilitator's guide*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z. (2007). *The leadership challenge* (4th ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z. (2008). *The student leadership challenge: Five practices for exemplary leaders*: San Francisco, CA, US: Jossey-Bass.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational Psychology Measurement*, 3, 607- 610.
- Ku Hasnan Ku Halim (2009). *Darjat Tidak Datang Bergolek*. Johor: Universiti Tun Hussien Onn Malaysia.
- Ku Hasnan Ku Halim (2013). *Bahtera Marhalah Bangsa*. Johor: Universiti Tun Hussien Onn Malaysia.
- Ku Hasnan Ku Halim (2010). *Bumi dipijak, langit dijunjung*. Johor: Universiti Tun Hussien Onn Malaysia.

- Lashway, L. (2002). Developing instructional leaders. *ERIC Digest*, 160. University of Oregon, Clearinghouse on Educational Management. Dimuat turun pada Julai 2016, daripada [www.vtaide.com/png/ERIC/DevoIOPing-Instructional-Leaders.html](http://www.vtaide.com/png/ERIC/DevoIOPing-Instructional-Leaders.html)
- Laub, J. (1999). Assessing the servant organization: Development of the servant organizational leadership assessment (SOLA) instrument. (*Doctoral dissertation*). Available from ProQuest Dissertation and Theses database. (UMI 9921922).
- Lautzenheiser, T. (2002). The selection and development of effective student leaders Teaching Music Through Performance in Band Volume 4 (pp. 97-108). Chicago: GIA Publications, Inc.
- Liden, R. C., Wayne, S. J., Zhao, H., & Henderson, D. (2008). Servant leadership: Development of a multidimensional measure and multilevel assessment. *Leadership Quarterly*, 19, 161-177.
- Lo, M. C., & Ramayah, T. (2009). Dimensionality of organizational citizenship behavior (OCB) in a multicultural society: The case of Malaysia. *International Business Research*, 2 (1), 48-55.
- Lo, M. C., Ramayah, T., & Kueh, J. S. H. (2006). An investigation of leader member exchange effects on organizational citizenship behavior in Malaysia. *Journal of Business and Management*, 12 (1), 5-23.
- Loh, F. K. W, & Johan Saravanamuttu. (Eds.). (2003). *New politics in Malaysia*. Singapore : Institute of Southeast Asian Studies.
- Low, C. C. (2013). *Isu dwikerakyatan dalam pembentukan kewarganegaraan Malaysia*. Pulau Pinang : Universiti Sains Malaysia.
- Luescher-Mamashela, T.M. (2010) University Democratisation and Managerialism in South Africa: The Changing Legitimation of University Governance and the Place of Students. *Tertiary Education and Management* 16 (4): 259 - 283.
- Lussier, R. N., & Achua, C. F. (2004). *Leadership: Theory, application, skill development* (2<sup>nd</sup> ed.). Eagan, Minnesota: Thomson-West.
- Malaysia. (2001). Falsafah Pendidikan Kebangsaan 2001.
- Malaysia. (2009). NKRA Pendidikan Pemandu Unit Pengurusan Prestasi dan Pelaksanaan.
- Malaysia. (2010). Standard Kualiti Pendidikan Malaysia 2010.
- Malaysia. (2012). Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025.

- Maridah Alias. (2005). *The Compatibility Of Literature Component Novels In Bahasa Melayu Curriculum*.
- Mathieu, J. E., & Taylor, S. R. (2006). Clarifying conditions and decision points for meditational type inferences in organizational behaviour. *Journal of Organizational Behavior*, 27, 1031–1056.
- Mattes, R. & Mughogho, D. (2010). The Limited Impacts of Formal Education on Democratic Citizenship in Africa. HERANA Research Report. Cape Town: CHET. Diakses dari [www.chet.org.za](http://www.chet.org.za) pada Mei 24, 2016.
- Mattes, R., Davids, Y. D., & Africa, C.,. (1999). Views of Democracy in South Africa and The Region: Trends and Comparisons. *South African Democracy Barometer*. Cape Town.
- Mayer J.D. (2000). *Emotion, intelligence, emotional intelligence*. In J.P. Forgas (Ed.). *The Handbook of affect and social cognition* (pp. 410-431). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Md. Salleh Md. Said, Mohammad Agus Yusoff, Leo Agustino, & Jayum Jawan. (2011). *Journal of History, Politics & Strategic Studies*, Vol. 38 (2) : 119 - 137.
- Megerian, L. E. & Sosik, J.J. (1996). An affair of the heart: Emotional Intelligence and transformational leadership. *Journal of Leadership Studies*, 3, 31-48.
- Meixner, C. L. (2000). Sex differences in undergraduates' self-perceptions of socially responsible leadership. *Unpublished master's thesis*. University of Maryland, College Park.
- Melton, C. J. (2012). Facing the music: Student power relations in student leadership within high school band programs. *Doctoral dissertation*. Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI No. 3553658).
- Meredith, L. W. (2016). *Aktivisme Mahasiswa Malaysia*. New York: Sird Centre.
- Meyer, J. P., and N. J. Allen. (1991). A three-component conceptualization of organizational commitment. *Human Resource Management Review* 1(1).
- Mintz, E., Close, D., & Croci, O. (2006). *Politics, Power and the Common Good: An Introduction to Political Science*. Toronto: Pearson Prentice Hall.
- Mohamad Ridhwan Alias. (2007). *Menyemarak Intelektualisme Mahasiswa*. Diakses dari <http://wiraperkasa.blogspot.my/2007/04/menyemarak-intelektualisme-mahasiswa.html> pada Mac 5, 2016
- Mohamad Rodzi Abd Razak (2009). Peranan akidah dalam perancangan pembangunan ummah : Satu analisis dalam konteks masyarakat kini. *Jurnal Usuluddin. Dibentangkan dalam Seminar Pemikiran dan Penghayatan Islam 2002*, pada 26 Oktober.

- Mohammad Redzuan Othman, Amer Saifude Ghazali, & Zulkarnain Abdul Rahman. (2011). *Pilihan raya kecil Kuala Terengganu 2009*. Kuala Lumpur : Penerbit Universiti Malaya.
- Mohd Salleh Abas & Salleh Bung. (1997). *Prinsip Perlembagaan dan Pemerintahan di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Hairul Anuar Razak, Jayum A.Jawan, Adlina Abd Halim, Mohd Mahadee Ismail, & Siti Aishah Misri. (2013). Penghayatan dan kesedaran patriotism dalam kalangan pelatih program khidmat negara. Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia. *Malaysia Journal of Youth Studies, Vol 8*.
- Mohd Kamil Awang (2001). *Sultan dan Perlembagaan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Salleh Abbas (1997). *Prinsip Perlembagaan dan Pemerintahan di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Najib Abdul Razak & Muhyiddin Yassin. (2012). *Prakata, dalam Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*, (ms. 5-8). Kuala Lumpur, Malaysia: Penerbitan Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Mohd. Fitri Abdul Rahman & Mohd Foad Sakdan. (2013). *Konflik politik perkauman: strategi dan penyelesaian cara Malaysia*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd. Isa Othman. (2002). *Sejarah Malaysia*. Kuala Lumpur: Utusan Publications and Distributors.
- Mohd. Noor Yazid. (2011). *Percaturan kuasa dan politik pilihan raya*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Morrison, E. A. (2001). Exploring the relationship of undergraduates' self-perceived citizenship and service participation. *Unpublished master's thesis*, University of Maryland, College Park.
- Muhamad Hafizzudin. (2013). *Ada hikmah di sebalik peristiwa hitam Lahad Datu. Semangat patriotism kembang mekar di kalangan rakyat Malaysia*. Diakses dari <https://tenteramaya.blogspot.my/2013/08/merdeka56-ada-hikmah-disebalik.html> pada Mei 14, 2016.
- Muhammad Abu Bakar. (1973). *Mahasiswa Menggugat*. Cetakan pertama. Penerbitan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Mujtaba, B. G., & Chen, L. Y. (2010). The Hiring Dilemma for Small Businesses in a Recovering Global Economy: Squeezing more Productivity from Employees. *Journal of Pacific Management Review, 1* (1), pp. 59-72.

- Mujtaba, B. G., Chen, L.Y., & Yunshan, L. (2010). Leadership Orientation of Chinese Professionals in the Automotive Industry: Comparing their Task and Relationship Tendencies. *Global Journal of Management and Business Research, 10* (2), pp. 151-163.
- Mujtaba, B. G., Maliwan, R., and Atthyuwat, P. (2010). Transformational Leadership Orientation of Asian Respondents: a Study of Age, Gender, and Education in Bangkok. Proficient. *An International Journal of Management, 2* (1), pp. 1-14.
- Mujtaba, B. G. (2010). *Workplace Diversity Management: Challenges, Competencies and Strategies (2nd edition)*. ILEAD Academy Publications; Davie, Florida, United States.
- Munck, G. L., & Leff, C. S., (1997). Modes of Transition and Democratization: South America and Eastern Europe in Comparative Perspective. *Comparative Politics, 29* (3): 343–362
- Musil, C. M. (2003). Educating for citizenship. *AAC&U peer review, 4-8*.
- Mwollo-ntallima, A. (2011). Higher Education and Democracy: A Study of Students' and Student Leaders' Attitudes towards Democracy in Tanzania. *Master's dissertation*. University of the Western Cape, Bellville, South Africa.
- Najib Tun Razak. (2009). *Menakhoda Zaman*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara.
- Neubert, J. J., Carlson, D. S., Kacmar, L. M., Roberts, J. A., & Chonko, L. B. (2009). The virtuous influence of ethical leadership behaviour: Evidence from the field. *Journal of Business Ethics, 90*, 157-170.
- Nie, N. H., Junn, J., & Stehlik-Barry, K. (1996). *Education and Democratic Citizenship in Amerika*. Chicago and London The University of Chicago Press.
- Nohria, N., & Khurana, R. (2010). *Handbook of leadership theory and practice*. Boston: Harvard Business Press.
- Noor Sulastry Yurni Ahmad. (2014). *Hegemoni Budaya Politik Melayu*. Bangi : Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Noraini Idris. (2010). *Penyelidikan dalam pendidikan*. Kuala Lumpur: McGraw Hill (Malaysia) Sdn. Bhd.
- Noraini Misran & Azman Othman. (2011). Hubungan ciri-ciri kepimpinan berorientasikan pekerja terhadap kejayaan projek di kalangan kontraktor dalam industri pembuatan. *International Conference on Management (ICM) Proceeding, 58-71*. Universiti Malaysia Pahang, Kuantan.
- Nordi Achie. (2003). *Akhbar Melayu Perjuangan di Sarawak*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.

- Norhannah Ramli dan Jamaliah Abdul Hamid. (2006). Gaya Kepimpinan Pengetua Wanita Dan Hubungannya dengan Tahap Motivasi Guru Sekolah Menengah. *Jurnal Pendidikan*, 3 (1), 53-69.
- Norsidah Mohd Noordin. (2008). Relationship between emotional intelligence, leadership behaviour and organizational commitment with organizational rediness for change in Malaysian Institute of Higher Learning. (*Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan*). Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Nurfarhana Salleh. (2009). Demographic variables and servant leadership attributes: A case study at Universiti Utara Malaysia. (*Tesis sarjana yang tidak diterbitkan*). Universiti Utara Malaysia, Sintok
- Nutall, J. (2004). Modes of interpersonal relationship in management organizations. *Journal of Change Management*, 4(1), 15-29.
- Organ, D. W. (1988). *Organizational citizenship behavior: the good soldier syndrome*. Lexington Books. Lexington, MA.
- Organ, D. W., Podsakoff, P. M., & MacKenzie, S. B. (2005). Organizational citizenship behavior: Its antecedents and consequences. *Business and Economics*.
- Owens, R. G. (2001). *Organizational behavior in education: Instructional leadership and school reform. (7th ed.)*. Needham Heights, MA: Allyn.
- Parker, A.P., & Sorensen, J. (2008). Emotional intelligence and leadership skills among NHS managers: an empirical investigation. *The International Journal of Clinical Leadership*, 16, ms. 137-142.
- Parolini, J. C. (2005). Investigating the relationship among emotional intelligence, servant leadership behaviours and culture. Servant leadership roundtable, Regent University, School of Leadership Study. Retrieved on May, 2, from [http://www.regent.edu/aca/global/publications/sl-proceedings/2005/parolini\\_invest.pdf](http://www.regent.edu/aca/global/publications/sl-proceedings/2005/parolini_invest.pdf)
- Pekerti, A. A. (2009). Exploring servant leadership across cultures: Comparative study in Australia and Indonesia. *The International Journal of HRM*, 2(5), 754-780.
- Penny de Vaik. (2010). Creating future leaders. Institute of Leadership & Management. Diakses dari [www.i-l-m.com](http://www.i-l-m.com), pada 26 April 2013.
- Pentingkah Pendidikan Kewarganegaraan Bagi Mahasiswa. (n.d). Diakses dari <https://setyoelins.wordpress.com/pentingkah-pendidikan-kewarganegaraan-bagi-mahasiswa/>, pada Mac 2, 2016.
- Peterson, K. D. (1989). *Secondary principals and instructional leadership: Complexities in a diverse role*. National Center on Effective Secondary Schools: Madison, WI.

- Peterson, K. D., & Deal, T. E. (1998). *How leaders influence the culture of schools. Educational Leadership, September, 28 - 30.*
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Bommer, W. H. (1996). *Transformational leader behaviors and substitutes for leadership as determinants of employee satisfaction, commitment, trust, and organizational citizenship behaviors. Journal of Management.*
- Preacher, K. J., Rucker, D. D., & Hayes, A. F. (2007). Assessing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions. *Multivariate Behavioral Research, 42*, 185-227.
- Puddington, A. (2009). The 2008 Freedom House Survey: A Third Year of Decline. *The Journal of Democracy 20(2): 93–107.*
- Qasim Ahmad. (2013). *Eropah Moden*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Rahimi Hasan. (2014). *Globalisasi Telah Menjadikan Asia Tenggara Sebuah Wilayah Yang Telah Berkembang ke Arah Menjadi Lebih Demokratik*. Diakses dari <http://smsnsosukm2012.blogspot.my/>, pada Mac 5, 2016.
- Rand, L. J. (2004). The leadership practices of residence student leaders. Retrieved from ProQuest Dissertations & Theses. Canada : University of New Brunswick, Canada).
- Rennaker, M. A. (2008). Listening and persuasion: Examining the communicative pattern of servant leadership. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and science social, 69*, (4-A).
- Rina Ramdianty. (2014). Pentingnya Pendidikan Kewarganegaraan. Diakses dari <http://ramdianty.blogspot.my/2014/01/pentingnya-pendidikan-kewarganegaraan.html> pada Mac 2, 2016.
- Rizal Uzir. 2002. Nilai-Nilai Kewarganegaraan di Kalangan Pelajar Sekolah Menengah Tinggi Kajang. *Tesis Sarjana Pendidikan*. Fakulti Pendidikan: UKM.
- Rohwer, D., & Henry, W. (2004). University teachers' perceptions of requisite skills and characteristics of effective music teachers. *Journal of Music Teacher Education, 13(2)*, 18-27.
- Ronald Kiandee & Sivamurugan Pandian. (2016). *Patriotisme Malaysia ; Sejarah Isu dan Cabaran*. Pulau Pinang : Universiti Sains Malaysia.
- Rost, J. C. (1995). *Leadership for the Twenty First Century*. New York: The Free Press.
- Rothwell, J. W. (2011). Replacement planning: a starting point for succession planning and talent management. *International of Training and Development, 15(1)*, ISSN:1360-3736.

- Ruslan Zainuddin (2003), *Sejarah Malaysia* (Edisi ke-2), Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti.
- Ruslan Zainuddin, Mohd. Mahadee Ismail & Zaini Othman (2010). *Kenegaraan Malaysia*. Kuala Lumpur : Oxford Fajar Bakti Sdn Bhd
- Russell, R. F., & Stone, A. G. (2002). A review of servant leadership attributes: Developing a practical model. *Leadership and Organization Development Journal*, 23, 145-157.
- Sackett, P. R., Zedeck, S., & Fogli, L. (1988). Relations between measures of typical and maximum job performance. *Journal of Applied Psychology*, 73, 482–486. doi: 10.1037/0021-9010.73.3.482.
- Sashkin, M., & Sashkin, M. G. (1993). Leadership and culture building in schools.
- Saifudin Abdullah. (2009). *Kalau Saya Mahasiswa*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara.
- Saifudin Abdullah. (2009). *Politik Baru, Mematangkan Demokrasi Malaysia*. Kuala Lumpur : Institut Terjemahan Negara.
- Saifudin Abdullah. (2010). *Benarkan Mahasiswa Berpolitik*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara.
- Saha, L. J. (2000). Education and Active Citizenship. *Educational Practice and Theory* 22 (1): 9–20
- Sala, F. (2000). *The international business case: Emotional Intelligence competencies and important business outcome*. McClelland: Hay Group McClelland Center for Research and Innovation.
- Sala, F. (2002). *Emotional competency inventory (ECI): Technical manual*. McClelland: HayGroup McClelland Centre for Research and Innovation.
- Samsuri. (2010). *Pembentukan Karakter Warga Negara Demokratis dalam Politik Pendidikan Indonesia Periode Orde Baru Hingga Era Reformasi*. Makalah disampaikan dalam Diskusi MGMP PKn Kabupaten Sleman pada 18 Oktober 2010.
- Sarimah Che Hassan, Armanurah Mohamad & Hariyaty Ab Wahab. (2003). *Pendidikan Keusahawanan Pemangkin Perpaduan dalam Kalangan Mahasiswa*, Dalam Kamaruddin M.Said (2003). *Perpaduan Nasional Dalam Pelbagai Perspektif*. Kuala Terengganu: Universiti Sultan Zainal Abidin.
- Sarros, J. C., Cooper, B. K., & Hartigan, A. M. (2006). Leadership and character *Leadership and Organization Development Journal*, 27 (8), 682-699.



- Sayidiman Suryohadiprojo. (2002). Demokrasi dan Kepimpinan. Diakses dari <http://sayidiman.suryohadiprojo.com/?p=1182> pada Feb 25, 2016.
- Sazali Yusof. (2005). Pengaruh kecerdasan emosi, efikasi sendiri terhadap iklim organisasi. *Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan*. Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.
- Sazali Yusof. (2006). Kecerdasan emosi guru besar. *Prosiding Seminar Nasional Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan ke-13*, 43-54. Institut Aminuddin Baki: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Schaper, D. (2009). The relationship of gender and position on leadership actions of select student government leaders in California community colleges (*Doctoral dissertation*). Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI No. 3356108).
- Sekaran, U. & Bougie, R. (2009). *Research method for business; A skill building approach (5<sup>th</sup> ed.)*. New York: John Wiley & Son Inc.
- Sekaran, U. (2000). *Research method for business; A skill building approach (2<sup>nd</sup> ed.)*. New York: John Wiley & Son Inc.
- Shahmir, B., House, R., & Arthur, M. (1993). The motivational effects of charismatic leadership: A Self-concept based theory. *Organizational Science*, 4, 1-17.
- Shamsul Amri Baharuddin. (2012). *Modul Hubungan Etnik*, Kuala Lumpur: Solid Press Sdn. Bhd.
- Sheikh Mokhsin, A. (1994). *Masalah remaja dari perspektif persekolahan wawasan*. Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Shuffler & Goodwin. (2011). Leading Distributed Teams: The Communicative Constitution of Leadership. *Military Psychology*, 23, ms 502–527. doi:10.1080/08995605.2011.60014
- Spears, L. C. (1998). *The power of servant leadership*. San Francisco: Berrett-Koehler Publisher.
- Spillane, J. P. (2006). *Distributed leadership*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Spillane, J. P., & Camburn, E. (2006). *The practice of leading and managing: The distribution of responsibility for leadership and management in the schoolhouse*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco.
- Spillane, J. P., Halverson, R., & Diamond, J. B. (2001). *Investigating school leadership practice*.

- Stone, A. G., Russell, R. F., & Patterson, K. (2004). Transformational versus servant leadership: A difference in leader focus. *Leadership & Organizational Development Journal*, 25 (4), 349.
- Stoner, M. R. (1989). *Internship handbook and policy statement*. Ohio: Mount Vernon Nazarene Coll.
- Sufean Hussin. (1995). *Pengajaran Nilai Dalam Kurikulum. (Edisi Kedua)*. Selangor: Laser Press Sdn. Bhd.
- Suprayogi dan rakan-rakan. (2013). Modul Pendidikan dan Latihan Profesi Guru - Pendidikan Kewarganegaraan.
- Syed Ahmad Hussein. (2004). *Pengantar Sains Politik*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Syed Mahadzir Syed Ibrahim & Mohd Shah A'Shaari. (2010). *Gagasan Najib : 1Malaysia*. Shah Alam: Perpustakaan Negara Malaysia.
- Taylor, T., Martin, B. N., Hutchinson, S. & Jinks, M. (2007). Examination of leadership practices of principals identified as servant leadership. *International Journal of Leadership in Education*, 10 (4), 120-135.
- Teachout, D. J. (2001). The relationship between personality and the teaching effectiveness of music student teachers. *Psychology of Music*, 29 (2), 179-192.
- Timperley, H. S. (2005). Distributed leadership: Developing theory from practice. *Journal of Curriculum Studies*, 37(4), 395-420.
- Turrentine, C. G. (2001). A comparison of self-assessment and peer assessment of leadership skills. *NASPA Journal*, 38 (3), 361-371.
- Tuckmen, Bruce W. (1988). *Conducting Education Research*. (3<sup>rd</sup> Ed). San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.
- UON (2010). Official Website of the University of Nairobi. Available at: <http://www.uonbi.ac.za>
- Valdes, E. P. (2009). Servant leadership - Reversing the pyramid: Self-perceptions of principals and assistant principals. (*Master's thesis*). Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI no. 1434626)
- Vogelgesang, L. J., & Astin, A. W. (2000). Comparing the effects of community service and service-learning. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 7, 25-34.
- Vogelgesang, L. J., & Astin, A. W. (2005). Post college civic engagement among graduates. *Higher Education Research Institute Research Report*, 2, 1-11.

- Von Lieres, B. & Robins, S. (2008). *Democracy and citizenship*. In: Shepherd N and Robins S (eds) *New South African Keywords*. Athens (USA): Ohio UP and Auckland Park (SA): Jacana.
- Wan Mohd Nor Wan Daud. (2012). *Budaya Ilmu Dan Gagasan 1Malaysia*. Kuala Lumpur : Akademi Kenegaraan BTN.
- Wan Mohd Nor Wan Daud, Tatiana A. Denisova, & Khalif Muammar A. Harris. (2015). *Patriotisme & Ketatanegaraan*. Kuala Lumpur, Akademi Kenegaraan BTN.
- Wan Zahid Wan Nordin. (1993). *Wawasan Pendidikan: Agenda Pengisian*. Kuala Lumpur: Nurin Enterprise.
- Warech, M.A., & Smither, J.W. (1998). Self-Monitoring and 360 - Degree Ratings. *Leadership Quarterly*, 9 (4): 449-474.
- Westheimer, J., & Kahne, J. (2003). Teaching Justice: Indoctrination, Neutrality, and the Need for Alternatives. *Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association*. Chicago: IL.
- Westheimer, J., & Kahne, J. (2002). What kind of citizen? The politics of educating for democracy. *Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association*. New Orleans: LA.
- Westheimer, J., & Kahne, J. (2002). Educating for Democracy in Hayduk, R. & Mattson, K (Eds.) *Democracy's Moment: Reforming the American Political System for the 21st Century*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Westheimer, J., & Kahne, J. (2000). Service learning required - but what exactly do students learn? *Education Week, January 26. Back Page Commentary*. 42.
- Winataputra, U.S. (2012). *Pendidikan Kewarganegaraan dalam Perspektif Pendidikan untuk Mencerdaskan Kehidupan Bangsa: Gagasan, Instrumentasi, dan Praksis*. Bandung: Widya Aksara Press.
- Yahaya Ismail. (1978). *Politik Universiti Merdeka*, Kuala Lumpur: Dinamika Kreatif.
- Yahya Don. (2005). *Kepimpinan Pendidikan di Malaysia*. Selangor: Pts Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Yahya Don, Fo'ad Sakdan, Yaakob Daud, Muhammad Dzahir Kasa, Jamaluddin Mustafa, & Za'im Ahmad. (2010). *Geng Rempit & penyalahgunaan Dadah di Malaysia*. Kedah: Pusat Pengurusan Penyelidikan Inovasi UUM.
- Yukl, G. (2002). *Leadership in organizations (4<sup>th</sup> ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Yulk, G. (2008). *How leaders influence organizational effectiveness*. *Leadership Quarterly*, 19(6), 708-722.

Zaharah Hassan. (2004). *Moral Leadership and Higher Education*. Paper presented at Australasia Philosophical 2004 Conference. New Zealand.

Zubaidi, H. A. (2002). *Pendidikan Kewarganegaraan*. Yogyakarta : Paradigma.

Zuern, E. (2009). Democratization as liberation: Competing African perspectives on democracy. *Democratization* 16 (3): 585–603.

Zulhilmi Paidi & Rohani Ab Ghani. (2003). *Pendidikan Negara Bangsa*. Kuantan: PTS Publications & Distributor Sdn. Bhd.

Zulhilmi Paidi, Rohani Ab Ghani, Mohamad Idris Saleh, Ismail Yusoff, & Jazlina Jamaluddin. (2011). *Malaysia : Pembinaan negara dan bangsa*. Petaling Jaya: Pearson Malaysia Sdn. Bhd.

Zulkifli Abd. Hamid, Jamilah Othman, Aminah Ahmad, dan Ismi Arif Ismail. (2011). Hubungan Antara Penglibatan Ibubapa dan Pencapaian Akademik Pelajar Miskin di Negeri Selangor Selangor; Universiti Putra Malaysia. *Journal of Islamic and Arabic Education* 3 (2), 31-40.



UUM  
Universiti Utara Malaysia

**LAMPIRAN**



**UUM**  

---

**Universiti Utara Malaysia**



**Assalamualaikum & Salam 1Malaysia,**

Saudara/Saudari yang dihormati,

Mohon kerjasama mulia lagi murni dengan penuh tawwaduk dan ikhlas daripada saudara/saudari pemimpin pelapis Negara yang dicintai untuk menjawab Soal Selidik berkaitan Penyelidikan Doktor Falsafah (PhD) yang bertajuk;

**PENGARUH KEPIMPINAN PELAJAR UNIVERSITI AWAM TERHADAP  
KEWARGANEGARAN DAN PENDEMOKRASIAN DI MALAYSIA.**

Maklumat dan dapatan penyelidikan ini diharap dapat menyumbang kepada pembangunan kepimpinan pelajar, usaha untuk meningkatkan kefahaman tentang Kewarganegaraan dan Pendemokrasian di Malaysia. Justeru, maklumat yang diberi saudara/saudari dengan penuh ikhlas akan dapat membantu dalam pembangunan kepimpinan pelajar di Malaysia. Sesungguhnya segala maklumat yang dinyatakan oleh saudara/saudari dalam penyelidikan ini adalah **RAHSIA** dan mematuhi sepenuhnya etika penyelidikan terakreditasi.

Kerjasama saudara/saudari amat bernilai kepada negara dan hanya Allah SWT yang akan dapat membalas segala keikhlasan dan jasa baik semasa menjawab soal selidik ini.

Terima Kasih & Salam Hormat Pemimpin Negara

**ABDULLAH B IBRAHIM**

Awang Had Salleh Graduate School (AHS GS)  
UUM-CAS, Sintok, Kedah.

## SOAL SELIDIK

### BAHAGIAN A: MAKLUMAT DEMOGRAFI

1. Jantina


Lelaki

Perempuan

3. Kawasan Kediaman


Bandar

Luar Bandar

2. Bangsa


Melayu

Cina

India

Lain-lain

4. Pekerjaan Ketua Keluarga


Sektor Kerajaan

Sektor swasta

Bekerja sendiri

5. Bidang Pengajian di Universiti


Sains Tulen

Sains Gunaan

Teknologi/ Kejuruteraan

Sains Kesihatan dan Klinikal

Sains Sosial/Kemasyarakatan

Sastera & Sastera Ikhtisas

Bahasa dan Warisan Negara

Lain-lain

(nyatakan).....

**ARAHAN:** Sila baca setiap pernyataan dibawah dengan teliti dan tandakan pilihan jawapan anda bagi setiap item yang berkaitan **KEPIMPINAN, KEWARGANEGARAAN DAN PENDEMOKRASIAN** di Malaysia. Terdapat lima skala pilihan jawapan bagi setiap item iaitu:

- 1 = SANGAT TIDAK BERSETUJU (STS)**
- 2 = TIDAK SETUJU (TS)**
- 3 = NEUTRAL (N)**
- 4 = SETUJU (S)**
- 5 = SANGAT SETUJU (SS)**

**BAHAGIAN B: KEPIMPINAN PELAJAR**

<b>Bil</b>	<b>Penyataan</b>	<b>STS</b>	<b>TS</b>	<b>N</b>	<b>S</b>	<b>SS</b>
1	Saya mempamerkan keperibadian yang baik kepada rakan-rakan di universiti	1	2	3	4	5
2	Saya optimis terhadap masa depan	1	2	3	4	5
3	Saya percaya cabaran dapat membina kebolehan diri	1	2	3	4	5
4	Saya suka kepada persaingan yang sihat	1	2	3	4	5
5	Saya sentiasa menghargai hasil kerja rakan-rakan	1	2	3	4	5
6	Saya bersemangat membangunkan kompetensi diri rakan-rakan	1	2	3	4	5
7	Saya sentiasa berkomunikasi tentang visi pertubuhan pelajar	1	2	3	4	5
8	Saya sentiasa inovatif untuk memajukan pertubuhan	1	2	3	4	5
9	Saya aktif mendengar pelbagai pandangan	1	2	3	4	5
10	Saya sentiasa mendorong rakan memastikan setiap aktiviti berkesan	1	2	3	4	5
11	Saya komited dengan janji	1	2	3	4	5
12	Saya suka berkongsi visi pertubuhan yang dianggotai dengan rakan-rakan	1	2	3	4	5
13	Saya teguh melaksanakan program yang dirancang walau pun terdapat pelbagai halangan	1	2	3	4	5
14	Saya mementingkan sikap hormat menghormati	1	2	3	4	5
15	Saya amat menghargai sokongan pelbagai pihak terdapat pertubuhan	1	2	3	4	5
16	Saya sentiasa menghargai maklum balas rakan-rakan berkaitan prestasi sesuatu aktiviti yang dilaksanakan	1	2	3	4	5
17	Saya berkongsi misi pertubuhan dengan rakan-rakan	1	2	3	4	5
18	Saya sentiasa belajar daripada pengalaman	1	2	3	4	5



19	Saya menyokong sebarang keputusan demi kepentingan pertubuhan yang dianggotai	1	2	3	4	5
20	Saya memberi penghargaan terbuka terhadap komitmen rakan-rakan	1	2	3	4	5
21	Saya akur dengan keputusan melalui konsensus dalam setiap aktiviti yang dilaksanakan	1	2	3	4	5
22	Saya optimis setiap perancangan pertubuhan	1	2	3	4	5
23	Saya tetap memastikan perancangan aktiviti mencapai matlamat	1	2	3	4	5
24	Saya suka kepada kebebasan memilih dalam melaksanakan sesuatu tugas	1	2	3	4	5
25	Saya sentiasa mencari jalan terbaik untuk memastikan kejayaan pertubuhan	1	2	3	4	5
26	Saya berpegang kepada prinsip dalam perhubungan dengan rakan-rakan	1	2	3	4	5
27	Saya menunjukkan semangat dalam melaksanakan sesuatu aktiviti	1	2	3	4	5
28	Saya meneliti sesuatu sebelum mengambil tindakan	1	2	3	4	5
29	Saya sentiasa memberi peluang kepada orang lain untuk memikul amanah kepimpinan	1	2	3	4	5
30	Saya sentiasa mendorong rakan-rakan supaya lebih kreatif dan inovatif	1	2	3	4	5

### BAHAGIAN C: KEWARGANEGARAAN

<b>Bil</b>	<b>Pernyataan</b>	<b>STS</b>	<b>TS</b>	<b>TP</b>	<b>S</b>	<b>SS</b>
31	Saya bertindak atas dasar nilai-nilai keperibadian	1	2	3	4	5
32	Saya bertanggungjawab kepada masyarakat	1	2	3	4	5
33	Tindakan saya boleh menggambarkan personaliti diri	1	2	3	4	5
34	Saya telah membantu untuk membentuk misi masyarakat	1	2	3	4	5
35	Saya sentiasa tercabar dengan pelbagai teknologi baru	1	2	3	4	5
36	Saya yakin dengan nilai murni dalam memajukan masyarakat	1	2	3	4	5
37	Saya suka melakukan kelainan dalam memajukan masyarakat	1	2	3	4	5
38	Saya boleh bekerja dalam pelbagai situasi yang sentiasa berubah	1	2	3	4	5
39	Saya sentiasa berusaha menimba pengalaman dengan orang lain untuk memajukan masyarakat	1	2	3	4	5
40	Saya tahu bahwa saya juga seperti orang lain	1	2	3	4	5
41	Saya berminat dengan kaedah kerjasama untuk mencapai sesuatu matlamat	1	2	3	4	5
42	Saya boleh menerima sebarang idea-idea yang baru	1	2	3	4	5
43	Saya mempunyai kuasa untuk membuat perubahan dalam negara saya	1	2	3	4	5
44	Saya bersikap inovatif untuk memajukan negara	1	2	3	4	5
45	Saya sanggup berkorban menegakkan hak asasi	1	2	3	4	5
46	Saya sentiasa terlibat dalam aktiviti yang dapat menyumbang kepada kemajuan negara	1	2	3	4	5
47	Saya dilihat sebagai seorang yang boleh bekerjasama	1	2	3	4	5
48	Saya selesa dengan konflik	1	2	3	4	5
49	Saya boleh membezakan perubahan yang negatif dan positif	1	2	3	4	5
50	Saya seorang yang bertanggungjawab	1	2	3	4	5
51	Saya seorang yang mempunyai integriti	1	2	3	4	5
52	Saya komited dengan Rukun Negara	1	2	3	4	5

53	Saya berjanji untuk bertanggungjawab kepada negara	1	2	3	4	5
54	Saya komited terhadap kesedaran sivik dalam masyarakat	1	2	3	4	5
55	Saya sukar untuk membuat refleksi terhadap diri sendiri	1	2	3	4	5
56	Saya yakin konsep berkerjasama dapat menghasilkan keputusan yang lebih baik	1	2	3	4	5
57	Saya tahu kemahuan masyarakat di tempat tinggal saya	1	2	3	4	5
58	Saya selesa untuk menyatakan siapa diri saya	1	2	3	4	5
59	Sumbangan saya sentiasa diiktiraf	1	2	3	4	5
60	Saya suka bekerja dalam kumpulan	1	2	3	4	5
61	Saya suka berkongsi idea dengan orang lain	1	2	3	4	5
62	Saya tahu tingkahlaku dapat menunjukkan keyakinan diri	1	2	3	4	5
63	Saya anak jati Malaysia	1	2	3	4	5
64	Saya mudah mempercayai orang yang boleh bekerja dengan saya	1	2	3	4	5
65	Saya menghargai setiap peluang yang ada untuk berbakti kepada masyarakat	1	2	3	4	5
66	Saya sentiasa menyokong setiap usaha ahli dalam kumpulan	1	2	3	4	5
67	Saya mudah dipercayai oleh sesiapa sahaja	1	2	3	4	5

**BAHAGIAN D: PENDEMOKRASIAN**

<b>Bil</b>	<b>Penyataan</b>	<b>STS</b>	<b>TS</b>	<b>TP</b>	<b>S</b>	<b>SS</b>
68	Saya faham erti demokrasi	1	2	3	4	5
69	Saya tahu tentang pilihanraya yang adil dan telus	1	2	3	4	5
70	Saya memahami kewajipan sebagai pengundi	1	2	3	4	5
71	Saya akan mengundi dalam pilihanraya untuk memilih kerajaan	1	2	3	4	5
72	Saya tahu makna kebebasan untuk membuat pilihan semasa pilihanraya	1	2	3	4	5
73	Saya tahu hak-hak dalam membuat keputusan sendiri	1	2	3	4	5
74	Saya tahu hak kebebasan berpolitik	1	2	3	4	5
75	Saya sentiasa menghormati kerajaan pilihan rakyat	1	2	3	4	5
76	Saya tahu hak-hak individu yang dijamin dalam demokrasi	1	2	3	4	5
77	Saya tahu tentang sistem berbilang parti dalam demokrasi berparlimen	1	2	3	4	5
78	Kerajaan tidak harus membenarkan pandangan kelompok minoriti dalam demokrasi	1	2	3	4	5
79	Rakyat dapat meluahkan perasaan tidak puas hati dengan bebas kepada kerajaan	1	2	3	4	5
80	Kerajaan tidak seharusnya mengharamkan parti politik yang mempunyai pandangan bertentangan dengannya	1	2	3	4	5
81	Rakyat mesti diberi ruang dan peluang untuk menyertai parti politik samada parti kerajaan atau pembangkang	1	2	3	4	5
82	Kerajaan mesti menutup media bercetak yang mengkritik sistem pentadbiran	1	2	3	4	5
83	Media massa hendaklah diberi kebebasan untuk menyiarkan apa-apa berita yang diinginkan tanpa perasaan takut	1	2	3	4	5
84	Saya seorang yang komited dengan demokrasi	1	2	3	4	5
85	Saya suka dengan sistem demokrasi	1	2	3	4	5
86	Saya bersetuju sistem demokrasi yang diamalkan di Malaysia	1	2	3	4	5
87	Kerajaan yang dipilih pada hari ini adalah adil dan bebas	1	2	3	4	5
88	Kerajaan yang dipilih pada hari ini adil dan bebas tetapi ada masalah kecil	1	2	3	4	5

- |    |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 89 | Kerajaan yang dipilih pada hari ini adil dan bebas tetapi ada masalah besar | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 90 | Kerajaan yang dipilih pada hari ini adalah tidak bebas dan tidak adil       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**PASTIKAN SAUDARA/I BUDIMAN TELAH MENJAWAB SEMUA ITEM DI  
ATAS**

**TERIMA KASIH**



Universiti Utara Malaysia