

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**KEBERKESANAN PERLAKSANAAN MODEL
PENGUKURAN PRESTASI KERAJAAN
BERASASKAN MODEL LAKIP: KAJIAN KES KE
ATAS KERAJAAN BANDAR GORONTALO,
INDONESIA**



**IJAZAH DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2018**

**KEBERKESANAN PERLAKSANAAN MODEL PENGUKURAN PRESTASI
KERAJAAN BERASASKAN MODEL LAKIP: KAJIAN KES KE ATAS
KERAJAAN BANDAR GORONTALO, INDONESIA.**



MATTOASI

**Tesis Dikemukakan Kepada
Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz,
Universiti Utara Malaysia,
dalam Memenuhi Keperluan untuk Ijazah Doktor Falsafah**



**TUNKU PUTERI INTAN SAFINAZ
SCHOOL OF ACCOUNTANCY
COLLEGE OF BUSINESS
Universiti Utara Malaysia**

**PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)**

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

MATTOASI

calon untuk Ijazah DOCTOR OF PHILOSOPHY
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**KEBERKESANAN PERLAKSANAAN MODEL PENGUKURAN PRESTASI KERAJAAN BERASASKAN MODEL
LAKIP: KAJIAN KES KE ATAS KERAJAAN BANDAR GORONTALO, INDONESIA**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada:

17 April 2018.

(That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:

17 April 2018.

Pengerusi Viva : **Prof. Dr. Zakaria Abas**
(Chairman for Viva)

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar : **Prof. Dr. Nafsiah Mohamed (UiTM)**
(External Examiner)

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam : **Assoc. Prof. Dr. Engku Ismail Engku Ali**
(Internal Examiner)

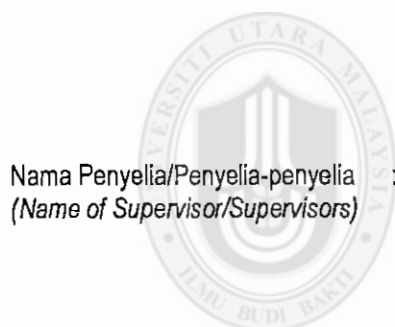
Tandatangan
(Signature)

Tarikh: **17 April 2018**
(Date)

Nama Pelajar
(Name of Student) : **Mattoasi**

Tajuk Tesis / Disertasi
(Title of the Thesis / Dissertation) : **KEBERKESANAN PERLAKSANAAN MODEL PENGUKURAN PRESTASI
KERAJAAN BERASASKAN MODEL LAKIP: KAJIAN KES KE ATAS
KERAJAAN BANDAR GORONTALO, INDONESIA**


Program Pengajian
(Programme of Study) : **Doctor of Philosophy**



Nama Penyelia/Penyelia-penyelia
(Name of Supervisor/Supervisors) :

Dr. Rose Shamsiah Samsudin

UUM
Universiti Utara Malaysia



Tandatangan

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia
(Name of Supervisor/Supervisors) :

Tandatangan

KEBENARAN MERUJUK

Dalam membentangkan tesis ini, bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk Ijazah Doktor Falsafah (Ph.D) Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti Utara Malaysia boleh secara bebas membenarkan sesiapa sahaja untuk memeriksa tesis ini. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau jika ketiadaannya, Dekan Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz, Universiti Utara Malaysia diberi kebenaran untuk membuat salinan tesis ini dalam sebaran bentuk, sama ada keseluruhannya atau sebahagiannya, bagi tujuan keserjanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan dan atau kegunaan tesis ini sama ada sebahagian atau sepenuhnya daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan, tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis dari saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberi kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan keserjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis saya.

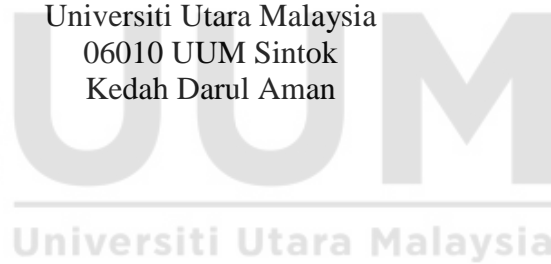
Sebarang permohonan untuk menyalin atau mengguna mana-mana bahan dalam tesis ini hendaklah dialamatkan kepada:

Dekan Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz

Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Kedah Darul Aman



ABSTRAK

Seruan supaya entiti sektor awam meningkatkan akauntabiliti selari dengan rasional ekonomi yang mencadangkan supaya kerajaan memastikan berlaku nilai tambah bagi setiap wang awam yang terhad itu dibelanjakan sewajarnya untuk sesuatu program. Dalam hal ini, kerajaan pusat di Indonesia telah melakukan penambahbaikan terhadap model pengukuran prestasi Manual Administrasi Keuangan Daerah (MAKUDA) menjadi model pengukuran prestasi Laporan Akuntabiliti Kinerja Instansi Pemerintah (LAKIP) berdasarkan Instruksi Presiden No.7 Tahun 1999. Matlamat LAKIP untuk memberi ruang kepada pengurus kerajaan memacu entitinya ke arah pengurusan prestasi yang lebih baik. Kajian awal dijalankan menunjukkan bahawa selepas 18 tahun perlaksanaannya, keberkesanan pelaksanaan LAKIP cenderung bergantung kepada ukuran prestasi kewangan. Kajian mendalam bertujuan untuk mengenal pasti keberkesanan pelaksanaan LAKIP, meneroka faktor-faktor yang menjadi kekangan LAKIP, dan mencadangkan penambahbaikan keberkesanan pelaksanaan model berkenaan. Kajian ini menggunakan kaedah kualitatif dengan pendekatan kajian kes. Data dokumen, temu bual, dan pemerhatian dianalisis menggunakan teknik Analisis Kandungan dan Model Interaktif. Dapatan kajian menunjukkan bahawa keberkesanan pelaksanaan model LAKIP kurang berjaya kerana kebanyakan program dan aktiviti kerajaan daerah hanya mencapai tahap prestasi keluaran. Jika dihubungkan dengan teori akauntabiliti, kajian menunjukkan bahawa pengurus organisasi kerajaan sebagai pemegang amanah, mestilah berusaha menguruskan prestasi organisasi kepada tahap yang lebih baik. Apabila tahap akauntabiliti dilaksanakan, pengurus kerajaan perlu berusaha memanfaatkan setiap keadaan ke arah mencapai tahap prestasi yang maksimum sebagai satu bentuk pertanggungjawaban kepada awam. Dapatan kajian ini juga mencadangkan beberapa penambahbaikan termasuk keperluan pengurus untuk mengadakan pengauditan prestasi terhadap program dan aktivitinya. Kajian secara kuantitatif pada masa hadapan akan berupaya memberi gambaran lebih menyeluruh kepada keseluruhan kerajaan daerah dan bandar di Negeri Gorontalo.

Kata kunci: keberkesanan pelaksanaan model pengukuran prestasi, organisasi sektor awam, pengukuran prestasi.

ABSTRACT

The call for public sector entities to increase accountability is consistent with the economic rationale suggesting the need for government to ensure an added value for every single public money disbursed on programmes, especially when available fund are limited. Hence, the Indonesian government upgraded its performance measurement model of Local Financial Administration Manual (MAKUDA) into a Government Agency Performance Accountability Report (LAKIP) performance measurement model based on Presidential Instruction No.7, 1999. The goal was to provide local government greater ability to drive its entitlement towards better performance management. A preliminary study on the government of Gorontalo City found that even after 18 years of implementation, the effectiveness of LAKIP implementation tends to rely solely on financial performance measurement. This in-depth study aimed to identify the effectiveness of LAKIP, explore factors that impede its effectiveness and recommend improvements for the effective implementation of LAKIP. This study used qualitative method with case study approach. Data from documents, interviews and observations were analyzed using Content Analysis and Interactive Model. The findings show that the effectiveness of the LAKIP model is less successful as most government programmes only achieved output performances. The theory of accountability cautions that managers must work as trustees of public funds to drive the organization's performance to a better level. When the level of accountability is identified, government managers must work to take advantage of every situation towards achieving maximum level of performance as a form of accountability to the public. The findings suggest some improvements which include the need to conduct performance audits on programmes and activities. Future quantitative studies may be able to provide a more comprehensive picture of the scenario in all district and city governments in the State of Gorontalo.

Keywords: the effectiveness of the performance measurement model, public sector organization, performance measurement.

PENGHARGAAN



Dengan nama Allah Yang Maha Pemurah dan Yang Maha Penyayang.

Alhamdulillah, pujian dan syukur kepada Allah SWT yang telah memudahkan saya untuk menyelesaikan tesis ini. Shalawat dan salam kepada baginda Nabi Muhammad SAW beserta keluarga dan sahabat hingga akhir zaman.

Pertamanya penghargaan tidak terhingga saya sampaikan kepada penyelia saya Dr. Rose Shamsiah Samsudin atas setiap bimbingan dan dorongan, nasihat, komen-komen mahupun perkongsian maklumat dan pengalaman dalam melengkapkan tesis ini. Ucapan terima kasih juga saya rakamkan kepada Allahyarham Prof. Madya Dr. Omar Othman atas segala bimbingan dan dorongan dalam melengkapkan penyusunan tesis ini semasa beliau menjadi penyelia saya sebelum bersara. Ucapan terima kasih juga saya ucapkan kepada Prof. Madya Engku Ismail Engku Ali yang telah bersedia bertindak sebagai penilai dalam sesi mempertahankan cadangan kajian sebelum ini. Juga tidak ketinggalan saya ucapkan terima kasih kepada Prof. Dr. Yahaya Mahamood dan Yang Berbahagia Prof. Madya Dato' Dr. Nuraini Yusoff atas kesediaan membantu menyempurnakan tesis ini dari sudut bahasa.

Ucapan terima kasih juga disampaikan kepada pihak Universiti Utara Malaysia (UUM) khususnya pegawai dan kakitangan Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz mahupun pegawai dan kakitangan yang lain dalam persekitaran UUM yang turut membantu saya menyelesaikan penulisan tesis ini.

Ucapan terima kasih juga dirakamkan kepada seluruh responden dalam kajian ini. Demikian pula ucapan terima kasih disampaikan kepada Rektor Universitas Negeri Gorontalo yang telah mengizinkan saya untuk meneruskan pengajian di UUM ini.

Dorongan, sokongan dan pengorbanan kedua ibu bapa dan ibu bapa mertua mahupun seisi keluarga termasuklah Dharmawaty S. Makur., S.Pd., M.Ak selaku isteri dan anak-anak saya Akmalyasir dan Amira Salsabilah sangatlah bererti dalam menyelesaikan tesis ini.

Akhir sekali, saya ingin mengucapkan terima kasih kepada semua pihak yang membantu saya secara langsung atau tidak langsung untuk menyelesaikan tesis ini.

SENARAI KANDUNGAN

KEBENARAN MERUJUK	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	iv
PENGHARGAAN	v
SENARAI KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	ix
SENARAI RAJAH	x
SENARAI LAMPIRAN	xi
SENARAI SINGKATAN	xii
GLOSARI	xiii
BAB SATU PENDAHULUAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar Belakang	1
1.2.1 Kajian Awal Melalui Sorotan Karya	7
1.2.2 Kajian Awal Pelaksanaan LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo	10
1.3 Pernyataan Masalah	19
1.4 Persoalan Kajian	21
1.5 Objektif Kajian	21
1.6 Kepentingan Kajian	22
1.7 Skop Kajian	23
1.8 Takrif Istilah Utama	24
1.9 Organisasi Bab Tesis	26
BAB DUA SOROTAN KARYA	28
2.1 Pengenalan	28
2.2 Konsep Prestasi	28
2.3 Prestasi Organisasi	30
2.4 Pengurusan Prestasi Organisasi Sektor Awam	32
2.5 Pengukuran Prestasi Organisasi Sektor Awam	35
2.6 Model Pengukuran Prestasi dan Implikasinya	44
2.7 Keberkesanan Pelaksanaan Model Pengukuran Prestasi	52
2.8 Pelaksanaan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	56

2.9	Teori Asas	61
2.9.1	Teori Pengamanahan (<i>Stewardship Theory</i>)	61
2.9.2	Teori Akauntabiliti	63
2.10	Rumusan	68
BAB TIGA KAEDAH KAJIAN		69
3.1	Pengenalan	69
3.2	Kerangka Konsep	69
3.3	Reka Bentuk Kajian	72
3.4	Fasa Kajian	75
3.5	Batasan Kajian	78
3.6	Kaedah Penentuan Responden	79
3.7	Responden Kajian	80
3.7.1	Komposisi dan Umur Responden	80
3.7.2	Jawatan Responden	81
3.7.3	Tempoh Perkhidmatan Responden	81
3.7.4	Kelayakan Akademik	82
3.8	Tahap Kajian	83
3.9	Kajian Rintis	84
3.10	Kaedah Pengumpulan Data Sebenar	89
3.10.1	Pemerhatian	91
3.10.2	Analisis Dokumen	92
3.10.3	Temu Bual Bersemuka	93
3.11	Instrumen Pengumpulan data	94
3.12	Kesahan Data Kajian	96
3.13	Pengurusan Data Kajian	97
3.14	Analisis Data Kajian	98
3.15	Rumusan	103
BAB EMPAT DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN		104
4.1	Pengenalan	104
4.2	Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	104
4.2.1	Asas Pembangunan Model LAKIP	104
4.2.2	Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	112
4.3	Keberkesanan Perlaksanaan LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo	119

4.3.1	Tumpuan Kepada Prestasi Keluaran Sahaja	124
4.3.2	Tumpuan Kepada Prestasi Hasil Sahaja	125
4.4	Faktor-Faktor Kekangan Terhadap Keberkesanan LAKIP	135
4.5	Penambahbaikan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	152
4.6	Rumusan	157
BAB LIMA KESIMPULAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN KAJIAN		158
5.1	Pengenalan	158
5.2	Kesimpulan	158
5.2.1	Untuk Mengetahui Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	159
5.2.2	Untuk Mengetahui Keberkesanan Perlaksanaan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	161
5.2.3	Penerokaan Faktor Kekangan Keberkesanan Perlaksanaan LAKIP	162
5.3	Implikasi Kajian	163
5.3.1	Implikasi Teori	163
5.3.2	Implikasi Praktikal	172
5.4	Cadangan Kajian	174
5.4.1	Cadangan kepada Pengurus Kerajaan Bandar Gorontalo	174
5.4.2	Limitasi dan Cadangan Kajian Masa Hadapan	175
5.5	Rumusan	176
RUJUKAN		178

SENARAI JADUAL

Jadual 2.1 Ringkasan Model Pengukuran Prestasi Organisasi	52
Jadual 3.1 Reka Bentuk Kajian Kes	74
Jadual 3.2 Perkaitan Persoalan Kajian	75
Jadual 3.3 Umur Responden	81
Jadual 3.4 Tempoh Perkhidmatan Setiap Responden	82
Jadual 3.5 Kelayakan Akademik	82
Jadual 3.6 Senarai Pejabat dan Kod Kajian Rintis	86
Jadual 3.7 Jenis Bengkel yang Diikuti oleh Pengkaji	91
Jadual 4.1 Keberkesanan Pelaksanaan Model Pengukuran Prestasi LAKIP Berdasarkan Data 2008-2013	121
Jadual 4.2 Keberkesanan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	123
Jadual 4.3 Pembangunan Elemen Kesihatan Kerajaan Bandar Gorontalo	126
Jadual 4.4 Sasaran Prestasi Hasil	127
Jadual 4.5 Keberkesanan Pelaksanaan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	131
Jadual 4.6 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Tumpuan Kepada Prestasi Kewangan	138
Jadual 4.7 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Pembangunan kepada Sumber Manusia Rendah	140
Jadual 4.8 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Audit Prestasi Tidak Dilakukan	142
Jadual 4.9 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Tidak Dijadikan Panduan Dalam Perancangan	144
Jadual 4.10 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Sukar Menetapkan Pemboleh Ubah Prestasi	146
Jadual 4.11 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Menjadi Laporan Aktiviti Sahaja	148
Jadual 4.12 Kekangan Pelaksanaan LAKIP: Memfokus Penggunaan Bajet Bukan Kepada Prestasi	150
Jadual 5.1 Tahap Akauntabiliti Stewart (1984) - Stewart's Ladder of Accountability	165

SENARAI RAJAH

Rajah 1.1 Struktur Pentadbiran di Indonesia setelah Autonomi Daerah	3
Rajah 1.2 Aliran Belanja Kerajaan Pusat Kepada Daerah di Indonesia	4
Rajah 1.3 Evolusi Model Pengukuran Prestasi	9
Rajah 1.4 Autonomi Kewangan Majlis Perbandaran Di Indonesia Sebagai Ibu Negeri	14
Rajah 1.5 Autonomi Kewangan Kerajaan Bandar Gorontalo	15
Rajah 1.6 Tingkat Pertumbuhan Ekonomi kerajaan Bandar Gorontalo dan Nasional	16
Rajah 3.1 Kerangka Konsep	70
Rajah 3.2 Fasa Kajian	76
Rajah 3.3 Kaedah Pengumpulan Data Kajian	90
Rajah 3.4 Kaedah Analisis Data Kualitatif	99
Rajah 4.1 Pelaksanaan Pengukuran Prestasi dengan MAKUDA	107
Rajah 4.2 Pelaksanaan Model MAKUDA jika ada Lebihan Kewangan	108
Rajah 4.3 Cadangan Dokumen Pelaksanaan Bajet	110
Rajah 4.4 Cadangan Perincian Aktiviti dan Sumber Dana	111
Rajah 4.5 Proses Perancangan Prestasi ke Atas Kerajaan Bandar Gorontalo	112
Rajah 4.6 Evolusi Pelaksanaan Model LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo	114
Rajah 4.7 Tahapan Pencapaian Prestasi Hasil	127
Rajah 4.8 Tingkat Celik Huruf dan Pengangguran	130
Rajah 4.9 Sasaran Keberkesanan LAKIP Oleh Kerajaan Bandar Gorontalo menurut Instruksi Presiden No.7 pada Tahun 1999.	132
Rajah 4.10 Kekangan Kepada Keberkesanan Model LAKIP	137
Rajah 5.1 Pelbagai Model Pengukuran Prestasi	168

SENARAI LAMPIRAN

Lampiran A-1: Surat Izin Kajian Kesbangpol Kerajaan Bandar Gorontalo	212
Lampiran A-1.1: Surat Izin Perpanjangan (Pertama) Masa Kajian	213
Lampiran A-1.2: Surat Izin Perpanjangan (Kedua) Masa Kajian	214
Lampiran B: Protokol Temu Bual Kajian	215
Lampiran C: Panduan Temu Bual	220
Lampiran D: Kod Responden dalam Analisis Data Kajian	221
Lampiran E: Data Dokumen	223
Lampiran F: Data Pemerhatian	224
Lampiran G: Hasil Pengurusan Temu Bual Bersemuka Berasaskan Atlas ti.7	225
Lampiran H: Rajah Hasil Analisis Atlas ti.7	239



SENARAI SINGKATAN

APBD	:	Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah
APBN	:	Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara
PUSKESMAS	:	Pusat Kesehatan Masyarakat
MAKUDA	:	Manual Administrasi Keuangan Daerah
LAKIP	:	Laporan Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah
LRA	:	Laporan Realisasi Anggaran
PNS	:	Pegawai Negeri Sipil



GLOSARI

Anggaran Pendapatan Dan Belanja Daerah	: Bajet Pendapatan dan Bajet Pembelanjaan Kerajaan Daerah
Anggaran Pendapatan Dan Belanja Negara	: Bajet Pendapatan dan Bajet Pembelanjaan Kerajaan Pusat
Badan Pemeriksa Keuangan dan Pembangunan	: Agensi Audit Kewangan dan Pembangunan Kerajaan
Bagian Kepegawaian	: Bahagian Pembangunan Sumber Manusia
Dinas Kesehatan	: Pejabat Kesihatan
Dinas Pendidikan	: Pejabat Pendidikan
Instruksi Presiden (Inpres)	: Arahan Presiden
Kabupaten	: Pusat pentadbiran yang diuruskan oleh Bupati dan Timbalan Bupati
Kecamatan	: Pusat pentadbiran yang diuruskan oleh Camat. Beberapa kawasan kecamatan membentuk 1 (satu) kabupaten
Kuangan Daerah	: Wang kerajaan daerah yang diperoleh dari pendapatan kawasan dan dana agihan dari kerajaan pusat dan wang yang bersumber dari geran
Laporan Kinerja Masa Orde Lama	: Laporan Prestasi Tahun 1945 sehingga 1966 dengan sistem pentadbiran berpusat.
Masa Orde Baharu	: Bermula tahun 1966 sehingga 1999, dengan sistem pentadbiran berpusat
Masa Reformasi	: Bermula tahun 1999 sehingga kini
Menteri Keuangan Pemerintah Daerah	: Menteri Kewangan Kerajaan Daerah
Peraturan Presiden (Perpres)	: Peraturan yang dibuat oleh Presiden dalam hal-hal tertentu.
Puskesmas Pembantu	: Pusat kesihatan masyarakat yang dibina diperingkat kecamatan
Lembaga Administrasi Negara	: Institusi pentadbiran negeri; yang diberi tugas untuk menguruskan sistem pentadbiran negara.
Manual Administrasi Keuangan Daerah	: Model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu
Laporan akuntabilitas kinerja instansi pemerintah	: Model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa reformasi sehingga masa kini
Laporan Realisasi Anggaran	: Laporan yang mengandungi penggunaan Bajet Pendapatan dan Bajet Pembelanjaan.
Pegawai Negeri Sipil	: Pegawai atau kakitangan kerajaan
Peraturan Daerah	: Perundangan yang ditetapkan oleh Dewan Perwakilan Rakyat Daerah dengan persetujuan Datuk Bandar.
Pemerintah Kota Gorontalo	: Kerajaan Bandar Gorontalo

BAB SATU

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Dalam bab ini latar belakang kajian dibentangkan, diikuti oleh kajian awal dan pernyataan masalah, persoalan kajian, objektif kajian, kepentingan kajian, skop kajian dan pentakrifan konsep-konsep utama dan organisasi bab-bab dalam tesis.

1.2 Latar Belakang

Proses tadbir urus sesebuah negara melibatkan peranan sektor awam dan sektor swasta dalam pembangunan negara untuk menjamin kesejahteraan masyarakat. Sistem tadbir urus dalam sektor awam di Negara Indonesia terbahagi kepada dua bahagian utama, 'kerajaan pusat' dan 'kerajaan negeri'. Kerajaan negeri pula merangkumi kerajaan bandar dan kerajaan daerah. Sistem tadbir urus ini telah dijalankan melalui tiga fasa iaitu sistem pentadbiran lama (1945-1966), sistem pentadbiran baharu (1966-1998) dan sistem pentadbiran reformasi yang mula dilaksanakan pada tahun 1999 hingga kini (Donald, 2013).

Dalam sistem pentadbiran, sama ada sistem pentadbiran lama atau sistem pentadbiran baharu, hasil tadbir urus kerajaan daerah dilaporkan terus kepada kerajaan pusat iaitu sistem pentadbiran berpusat. Oleh itu setiap pendapatan yang diperoleh daripada pendapatan asli daerah kerajaan sama ada pada kerajaan bandar atau daerah mestilah disimpan sepenuhnya dalam kerajaan pusat sebelum diagihkan kepada kerajaan bandar dan daerah (Thoha, 2008).

Pengagihan kewangan kerajaan pusat kepada kerajaan bandar dan daerah untuk melaksanakan pentadbiran seringkali tidak sesuai dengan keperluan daerah yang

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Abdullah, N. A. (2012). Performance measurement in Malaysia's higher education. *PMA 2012 Conference*, (July), 11–13. http://irep.iium.edu.my/26520/1/PMA2012_Anisah.pdf
- Abnur, A. (2017, Januari 25). Tingkat akuntabilitas pemerintah daerah rendah. *Kompas.Com*, Rabu 25 Januari 2017.
- Abogun, S., & Fagbemi, T. O. (2012). The efficacy of budgeting as a control measure in developing economies: a study from Nigeria. *Asian Social Science*, 8(1), 176–182. <http://doi.org/10.5539/ass.v8n1p176>
- Adams, C.A., Muir, S., & Hoque, Z. (2014). Measurement of sustainability performance in the public sector. *Sustainability Accounting Management and Policy Journal*, 5(1), 46–67. <http://doi.org/10.1108/SAMPJ-04-2012-0018>
- Ade, M. (2015). Pengaruh kebijakan penyusunan anggaran, penerapan anggaran dan belanja daerah berbasis kinerja terhadap akuntabilitas kinerja instansi pemerintah. <http://doi.org/repository.usu.ac.id/handle/123456789/49923>
- Afrizal. (2016). *Metode penelitian kualitatif*. Jakarta: Rajagrafindo Persada.
- Agia, L. (2015). Evaluasi penerapan sistem pengukuran dan pelaporan kinerja (Studi kasus pada Dinas Pendidikan Provinsi Riau). Universitas Gadjah Mada, 2015. Retrieved from <http://etd.repository.ugm.ac.id/index.php?mod>
- Aguinis, H. (2009). An expanded view of performance management. *performance management: Putting Research into Action*, 1–43. <http://doi.org/978-0-470-19232-0>
- Agustinus, J. (2015). Implementation and reporting and spending fund of Papua special autonomy. *Information Management & Business Review*, 7(2), 79–86
- Akbar, R.; Pilcher, R.; dan Perrin, B. (2012). Performance measurement in Indonesia: the case of local government. *Pacific Accounting Review*, 24 (3), 262-29, <https://doi.org/10.1108/01140581211283878>
- Akbar,R; Pilcher,R dan Perrin,B. (2015). Implementing performance measurement systems: Indonesian local government under pressure. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 12(1),3-33.<https://doi.org/10.1108/QRAM-03-2013-0013>
- Akyuz, G. A. (2015). Quality excellence in complex supply networks:EFQM excellence model reconsidered. *Total Quality Management & Business Excellence*, 26(12),1282–1297.<http://doi.org/10.1080/14783363.2014.929253>
- Alach, Z. (2017a). Performance measurement maturity in a national set of universities. *International Journal of Productivity and Performance*

- Management*, 66(2), 216–230. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/IJPPM-10-2015-0158>
- Alach, Z. (2017b). The use of performance measurement in universities. *International Journal of Public Sector Management*, 30(2), 102–117. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/IJPSM-05-2016-0089>
- Albach, H., Meffert, H., Pinkwart, A., & Reichwald, R. (2015). *Management of permanent change*. London: Springer Gabler. <http://doi.org/10.1007/978-3-658-05014-6> ISBN
- Albanese, R., Dacin, M.T., Harris, I. C. (1997). Agents as stewards. *Academy of Management Review*, 22, 609–614. <http://doi.org/10.5465/AMR.1997.15868807>
- Alexander, K; Löffler, E; Klages, H; dan Korac-Kakabadse, N. (1999). Benchmarking and performance measurement in public sectors: Towards learning for agency effectiveness. *International Journal of Public Sector Management*, 12 (2), 121-144, <https://doi.org/10.1108/09513559910263462>
- Alonso, J., Clifton, J., & Diaz-Fuentes, D. (2015). Did new public management matter? an empirical analysis of the outsourcing and decentralization effects on public sector size. *Public Management Review*, 17(5), 643–660
- Alwardat, Y. A., Benamraoui, A., & Rieple, A. (2015). Value for money and audit practice in the UK public sector. *International Journal of Auditing*, 19(3), 206–217. <http://doi.org/10.1111/ijau.12037>
- Ammons, D. N., Liston, E. G., & Jones, J. a. (2013). Performance management purpose, executive engagement, and reported benefits among leading local governments. *State and Local Government Review*, 1–8. <http://doi.org/10.1177/0160323X13498261>
- Amnah. (2014). Pengaruh pendapatan asli daerah, dana alokasi umum, dana alokasi khusus terhadap pertumbuhan ekonomi dengan belanja modal sebagai variabel intervening di Kabupaten dan Kota Provinsi Aceh. USU Medan. <http://repository.usu.ac.id/bitstream/handle/123456789/39986/Cover.pdf>.
- Anjarwati, M. (2012). Pengaruh kejelasan sasaran anggaran, pengendalian akuntansi dan sistem pelaporan terhadap akuntabilitas kinerja instansi pemerintah. *Accounting Analysis Journal*, 1(2), 1–7. ISSN 2252-6765
- Ari, G. (2016). Pengaruh pertumbuhan pendapatan asli daerah pertumbuhan belanja modal dan pertumbuhan ekonomi/PDRB terhadap fiscal stress pada kabupaten/kota di Sumatera Utara periode 2012-2014. USU Medan
- Armstrong, M. (2006). *Performance management. Key strategies and practical guidelines* (3rd Ed.). London and Philadelphia: Kogan page. http://doi.org/http://library.imtdubai.ac.ae/content%5Ce_books%5CE0016.pdf

- Arnaboldi, M., Lapsley, I., & Steccolini, I. (2015). Performance management in the public sector: the ultimate challenge. *International Journal of Public Sector Management*, 31(1), 1–22. <http://doi.org/10.1111/faam.12049>
- Arnold, J., & Hope, A. (2012). Reporting business performance. *Accounting and Business Research*, 5(18), 96–105. <http://doi.org/10.1080/00014788.1975.9729070>
- Ashley, S.; Maksl, A.; & Craft, S. (2013). Developing a news media literacy scale. *Journalism & Mass Communication Educator*, 68(1) 7 –21. DOI: 10.1177/1077695812469802
- Asmoko, H. (2014). Evaluasi sistem pengukuran kinerja pemerintah pusat di Indonesia. Badan pendidikan dan pelatihan keuangan. Menteri keuangan Indonesia. <http://www.bppk.kemenkeu.go.id/id/publikasi/artikel/150-artikel-keuangan-umum/19817-evaluasi-sistem-pengukuran-kinerja-pemerintah-pusat-di-indonesia>
- Awang, S. & Romle A.R. (2007). Isu-isu kontenporari pengurusan awam. Cetakan pertama. Pearson Prentice Hall. Selangor-Malaysia
- Ayensa, E. J., Menorca, L. G., & Servós, C. M. (2013). The challenge of quality for social third sector. cases analysis of EFQM model implementation. *Cuadernos de Gestión*, 13(2), 111–126. <http://doi.org/10.5295/cdg.110285ea>
- Azis, H.A. (2015, Mei 04). BPK: Tata kelola laporan keuangan pemerintah daerah masih banyak masalah. *Kompas.com*. <http://nasional.kompas.com/read/2015/05/04/20210071/BPK.Tata.Kelola.Laporan.Keuangan.Pemerintah.Daerah.Masih.Banyak.Masalah>.
- Badan Pemeriksa Keuangan dan Pembangunan. (2015). Laporan Kinerja Instansi Pemerintah tahun 2015. Perwakilan Badan Pemeriksa Keuangan dan Pembangunan Sumatera Utara. <http://www.bpkp.go.id/public/upload/unit/sumut/files/lakip%202015.pdf>. Dimuat turun pada tarikh 9 Januari 2018.
- Badan Pusat Statistik .(2017). Survei angkatan kerja nasional. Subdit.Stat. *Ketenagakerjaan Direktorat Diseminasi Statistik*. <https://sirusa.bps.go.id/sirusa/index.php/dasar/pdf?kd=5&th=2017>
- Badan Pusat Statistik Kota Gorontalo pada Tahun (2013). Tentang statistik pemerintah Kota Gorontalo. Pemerintah Kota Gorontalo. Tidak diterbitkan.
- Badan Pusat Statistik Nasional. (2018). Angka melek huruf (AMH). *Subdit Rujukan Statistik*. <https://sirusa.bps.go.id/sirusa/index.php/indikator/313>. Dimuat turun pada tarikh 17-06-2018.
- Pemerintah Kota Gorontalo Bagian Undang-Undang (2013). Tentang Data dokumen format permohonan Perlaksanaan Bajet. Pemerintah Kota Gorontalo. Tidak diterbitkan.

- Pemerintah Kota Gorontalo Bagian Undang-Undang Tahun (2015). Tentang kawasan pentadbiran kerajaan Bandar Gorontalo. Tidak diterbitkan.
- Baker, R. (2014). Qualitative research in accounting & management article information: *Qualitative Research in Accounting & Management*, 11(4), 1–10. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/QRAM-08-2014-0054>
- Balaboniene, I., & Vecerskiene, G. (2015). The aspects of performance measurement in public sector organization. In *20 th International Scientific Conference Economics and Management* (Pp.314–320). Lithuania: Elsevier Ltd. <http://www.icem.lt/index.php/icem/article/view/1701/0>
- Banerji, R., B, dan Shotland, M. (2017). The impact of mother literacy and participation programs on child learning: Evidence from a randomized evaluation in India. Cambridge, MA: Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL). https://scholar.google.com/scholar_lookup?hl=en&publication_year=2017&issue=4&author=R.+Banerji&author=J.+Berry&author=M.+Shotland&title=The+impact+of+mother+literacy+and+participation+programs+on+child+learning.
- Banu, S., & Tansel, B. (2012). Improvement of data quality for post-closure care of landfills using a tiered decision matrix approach case studies. *Waste Management and Research*, 30(2), 171–180
- Barbato, G., & Turri, M. (2017). Understanding public performance measurement through theoretical pluralism article information : *Public Sector Management*, 30(1), 15–30. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/IJPSM-11-2015-0202>
- Bastian, I. (2006). Akuntansi Sektor Publik : Suatu Pengantar. Penerbit Erlangga. Jakarta.
- Bawono, I., Halim, A., & Lord, B. (2015). Information and knowledge of public sector decision makers: experimental research in the context of a local government hospital in Indonesia. *Journal of Indonesian Economy and Business*, 30(2), 113–119. <https://doi.org/10.22146/jieb.9956>
- Behn, R. D. (2003). Why measure performance? different purposes require different measures. *Public Administration Review*, 63(5), 586–606. <http://doi.org/10.1111/1540-6210.00322>
- Beisland, L., Mersland, R., & Strøm, R. Ø. (2015). Audit quality and corporate governance: evidence from the microfinance industry. *International Journal of Auditing*, 19(3), 218–237. <http://doi.org/10.1111/ijau.12041>
- Belle, N., & Ongaro, E. (2014). NPM, administrative reforms and public service motivation : improving the dialogue between research agendas. *International Review of Administrative Sciences*, 80 (2), 382–400. <http://doi.org/10.1177/0020852313514523>
- Berg, B. (2001). *Qualitative research methods for the social sciences*. (4th Ed.). USA: Allyn and Bacon.

- Bernardin, H. (2002). Human resource management: An experiential approach (Google Book). https://books.google.com.my/books/about/Human_Resource
- Bhatt, P. (2016). Performance of government linked companies and private owned companies in Malaysia. *International Journal of Law and Management*, 58(2), 150–161. <http://doi.org/doi.org/10.1108/IJLMA-11-2014-0062>
- Bianci, C., & Xavier, J. (2016). The design and execution of performance management systems at state level: a comparative analysis of Italy and Malaysia. *International Journal of Public Administration*, 1-12. <http://doi.org/doi.org/10.1080/01900692.2016.1191034>
- Biondi, L., & Lapsley, I. (2014). Accounting, transparency and governance: the heritage assets problem. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 11(2), 146–164. <http://doi.org/10.1108/QRAM-04-2014-0035>
- Bititci, U., Garengo, P., Dörfler, V., & Nudurupati, S. (2012). Performance measurement: challenges for tomorrow. *International Journal of Management Reviews*, 14(3), 305–327. <http://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2011.00318.x>
- Björk, L., Szűcs, S., & Härenstam, A. (2014). Measuring capacity to perform across local government services managers perceptions. *International Journal of Public Sector Management*, 27(1), 26–38. <http://doi.org/10.1108/IJPSM-09-2012-0115>
- Blenkinsop, S., & Burns, N. (1992). Performance measurement revisited. *International Journal of Operations and Production Management*, 12(10), 16–25. <http://doi.org/org/10.1108/01443579210017213>
- Bloch, C., & Bugge, M. M. (2013). Public sector innovation-from theory to measurement. *Structural Change and Economic Dynamics*, 27,133–145.<http://doi.org/10.1016/j.strueco.2013.06.008>
- Boetti, L., Piacenza, M., & Turati, G. (2012). Decentralization and local governments' performance: how does fiscal autonomy affect spending efficiency? *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*, 68(3), 269–302. <http://doi.org/10.1628/001522112X653840>
- Bogdan, R., & Biklen, S. (2007). *Qualitative research for education : an introduction to theories and methods* (5th Ed.). London: Pearson Education, Inc.
- Boubaker, S., Nguyen, B., & Nguyen, D. (2012). *Corporate governance.recent development and new trends*. Springer Heidelberg New York Dordrecht London. <http://doi.org/10.1007/978-3-642-31579-4>
- Bovens, M. (2005). Public accountability. in *The oxford handbook of public management* (pp. 182–208). <http://doi.org/10.1108/09513550210439616>
- Bowrey, G., Hui, F., & Smark, C. (2017). An 1831 discussion on new public management. *Accounting History*,22(3),370-386. <http://doi.org/10.1177/1032373216686086>

- Bracci, E., Gagliardo, E. ., & Bigoni, M. (2014). Performance management systems and public value strategy: a case study, in James Guthrie , Giuseppe Marcon , Salvatore Russo, Federica Farneti (Ed.). *Public Value Management, Measurement and Reporting*, 3, 129–157. <http://doi.org/10.1108/S2051-663020140000003006>
- Braun, V. & Clarke, V. (2013). *Successful qualitative research*. Sage Publication Ltd. ISBN: 978-01-84787-581-5
- Brinkerhoff, D., & Brinkerhoff, J. (2015). Public sector management reform in developing countries: perspectives beyond NPM orthodoxy. *Public Administration And Development*, 35(4),222–237.<http://doi.org/10.1002/pad.1739>
- Brinkmann, S. (2013). *Qualitative interviewing; understanding qualitative research*. (3rd ed.). New York: Oxford University Press Inc. New York
- Broadbent, J., & Laughlin, R. (2009). Performance management systems: a conceptual model. *Management Accounting Research*, 20(4), 283–295. <http://doi.org/10.1016/j.mar.2009.07.004>
- Bruijn, H. (2002). *Managing performance in the public sector* (1st Ed.). London and New York: Routledge.
- Bruijn, H. (2007). *Managing performance in the public sector* (2nd Ed.). London and New York: Routledge.
- Brunsson, N. (1989a). Administrative reforms as routines. *Scandinavian Journal of Management*, 5(3), 219–28.
- Brusca, I., & Montesinos, V. (2013). From rhetoric to practice: the case of Spanish local government reforms. *Financial Accounting dan Management*, 29(4), 0267–4424. 10.1111/faam.12019
- Bryde, D. (2003). Modelling project management performance. *project management Performance*, 20(2), 229–254. <http://doi.org/10.1108/02656710310456635>
- Budivera (2016). Permasalahan Dalam Penyusunan LAKIP. <http://kampus4u.blogspot.my/2015/06/permasalahan-dalam-penyusunan-lakip.html>. Di muat turun pada tarikh 8-05-2018.
- Burns, J., Nixon, B., Lapsley,I, Ríos., A. (2015). Making sense of government budgeting: an internal transparency perspective. *Qualitative Research in Accounting & Management* 12 (4), 377-394. <http://doi.org/10.1108/QRAM-01-2015-0014>
- Buschor, E. (2013). Performance management in the public sector: past, current and future trends. *t'ekhne. Review of Applied Management Studies*, 11(1), 4-9. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tekhne.2013.05.005>
- Busuic, E. M., & Lodge, M. (2016). The reputational basis of public accountability. *Governance*, 29(2),247–263.[Http://doi.org/10.1111/gove.12161](http://doi.org/10.1111/gove.12161).

- Busuioc, M., & Lodge, M. (2017). Reputation and accountability relationships: managing accountability expectations through reputation. *Public Administration Review*, 77(1), 91–100. <http://doi.org/10.1111/puar.12612>
- Calton, J. M., Werhane, P. H., Hartman, L., & Bevan, D. (2013). Building partnerships to create social and economic value at the base of the global development Pyramid. *Journal of Business Ethics*, 117(4), 721–733. <http://doi.org/10.1007/s10551-013-1716-0>
- Calvo-mora, A., Leal, A., & Roldan, J. (2005). Relationships between the EFQM model criteria: a study in Spanish universities. *Total Quality Management & Business Excellence*, 16(6), 741–770. <http://doi.org/doi.org/10.1080/14783360500077708>
- Cepilovs, A., Drechsler, W., Lember, V., Kattel, R., Kalvet, T., & Tonurist, P. (2013). Can we measure public sector innovation? a literature review. *Lipse Project Paper, WP 6 Socia* (2), 2–38.
- Chadha, N dan Wadhwa. (2018). Impact of an adult literacy programme on the personal and public lives of women impact of an adult literacy programme on the personal and public lives of women *evidence from india*. *Journal of South Asian Development*, 13 (1). <http://journals.sagepub.com.eserv.uum.edu.my/doi/pdf/10.1177/0973174118764930>
- Charbonneau, É., Bromberg, D. E., & Henderson, A. C. (2015). Performance improvement, culture, and regimes. *International Journal of Public Sector Management*, 28(2), 102–120. <http://doi.org/10.1108/IJPSM-08-2014-0093>
- Chatzoglou, P., Chatzoudes, D., Vraimaki, E., & Diamantidis, A. (2013). Service quality in the public sector: the case of the citizen's service centers of Greece. Prodromos Chatzoglou, Dimitrios Chatzoudes, Eftichia Vraimaki and Anastasios Diamantidis, 62(6), 583–605. <http://doi.org/10.1108/IJPPM-12-2012-0140>
- Clasen, L.E. dan De Lopez, K.J. (2017). Bookfun – ‘there's more to it than reading a book’ – implementing a Danish early literacy programme that supports professionalism, language development and social inclusion. *Journal of Early Childhood Literacy*, 17 (2), 254-279.
- Cokins, G. (2013). Enterprise performance management: making it work. *EDPACS*, 48(6), 11–21. <http://doi.org/10.1080/07366981.2014.865954>
- Cokins, J. (2004). *Performance management finding the missing pieces*. to close the intelligence gap (1st Ed.). Canada: John Wiley & Sons, Inc.
- Conaty, F. J. (2012). Performance management challenges in hybrid NPO/public sector settings: an Irish case. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 61(3), 290–309. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/BIJ-10-2012-0068>.
- Copley, A. (2011). *Essentials of accounting for governmental and not-for-profit organizations* (9th Ed.). New York: McGraw-Hill Irwin

- Cordery, C., & Sinclair, R. (2013). Measuring performance in the third sector. *Qualitative Research in Accounting and Management*, 10(3/4), 196–212. <http://doi.org/10.1108/QRAM-03-2013-0014>
- Covaleski, M. A., & Dirsmith, M. W. (1981). MBO and goal directedness in a hospital context, *Academy of Management Review*, 6(3), 409–18.
- Creswell, J. (2013). *Qualitative inquiry and research design*. Chosing among five approaches (3rd Ed.). London: Sage publication Inc. <http://doi.org/10.1111/1467-9299.00177>
- Cuganesan, S., Guthrie, J., & Vranic, V. (2014). The riskiness of public sector performance measurement: a review and research agenda. *Financial Accountability & Management*, 30(3), 279–302. <http://doi.org/10.1111/faam.12037>
- Dalci, I., & Kosan, L. (2012). Theory of constraints thinking-process tools facilitate goal achievement for hotel management: a case study of improving customer satisfaction. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, 21(5), 541–568. <http://doi.org/10.1080/19368623.2012.626751>
- Daly, J. (2012). *Human resource management in the public sector policies and practices*. (1st Ed.). New York: Routledge.
- Darling, S., & Cunningham, J. (2016). Underlying values and competencies of public and private sector managers. *Asian Education and Development Studies*, 5(4), 371–387. <http://dx.doi.org.eserv.uum.edu.my/10.1108/AEDS-09-2015>.
- Daum, H. J. (2003). *Intangible assets and value creation*. John Wiley & Sons, Inc. <https://www.amazon.com/Intangible-Assets-Value-Creation-Juergen/dp/0470845120>
- Davis, J. H., Schoorman, F. D., & Donaldson, L. (1997). Toward a stewardship theory of management toward a stewardship theory of management. *Academy of Management Review*, 22(1), 20–47. <http://doi.org/10.5465/AMR.1997.9707180258>
- de Lancer Julnes, P. (2008). *International handbook of practice-based performance management*. USA. Sage Publication Inc. [https://books.google.com.my/books?hl=en&lr=&id=QvnRNxN5lIEC&oi=fnd&pg=PP1&dq="+de+Lancer+Julnes,+P.,+Berry,+F](https://books.google.com.my/books?hl=en&lr=&id=QvnRNxN5lIEC&oi=fnd&pg=PP1&dq=)
- de Lancer Julnes, P. (2013). Citizen-driven performance measurement: opportunities for evaluator collaboration in support of the new governance. *New Directions for Evaluation*, 137, 81–92. <http://doi.org/10.1002/ev.20048>
- DeCenzo, D., & Robbins, S. (2004). *Fundamental of human resource management* (8th Ed.). USA: John Wiley & Sons, Inc.
- Deis, D. R., & Giroux, G. a. (1992). Determinants of in audit sector quality the public. *The Accounting Review*, 67(3), 462–479

- Deming, W. (1981). Improvement of quality and productivity through action by management. *National Productivity Review*, 1, 12–22.
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2012). *The sage handbook of qualitative research*. (4th Ed.). Sage publication Inc. Retrieved from [books.google.com.my/books?id=AmPgDQAAQBAJ&pg=PT1603&dq=Denzin,+N.+K.,+%26+Lincoln,+Y.+S.+\(2012\).+Dimuat+turun+30-12-2017](http://books.google.com.my/books?id=AmPgDQAAQBAJ&pg=PT1603&dq=Denzin,+N.+K.,+%26+Lincoln,+Y.+S.+(2012).+Dimuat+turun+30-12-2017)
- Denzin, N. (2010). *The qualitative manifesto: A call to arms*. Walnut Creek, CA: Left Coast Press.
- Departemen Keuangan Republik Indonesia 2008 tentang manajemen kinerja. menuju keunggulan organisasi berkinerja tinggi. Jakarta. Retrieved from <http://www.anggaran.depkeu.go.id/web-print-list.asp?ContentId=373>.
- De-Vries, M. & Nemec, J. (2013). Public sector reform: an overview of recent literature and research on NPM and alternative paths. *International Journal of Public Sector Management*, 26(1), 4–16. <http://doi.org/10.1108/09513551311293408>
- Dewan Bahasa dan Pustaka. (2007). *Kamus dewan*. Dawaman Sdn.Bhd. Selangor Darul Ehsan. Kualalumpur.
- Diana, M. (2014). Measuring performance in the public sector: between necessity and difficulty. *Studies in Business and Economics*, 9(2), 40–50
- Dickinson, G. (2008). Performance measurement and performance management of innovative products. *Thesis Doctor Of Philosophy University of Bath*. <http://opus.bath.ac.uk/17225/>
- Dimitropoulos, P., Ioannis, K., & Ioannis, D. (2017). Implementing the balanced scorecard in a local government sport organization. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 66(3), 362–379. <http://doi.org/10.1108/IJPPM-11-2015-0167>
- Dinas Pendapatan Pengelolaan Keuangan Dan Asset Daerah Tahun 2013 tentang laporan realisasi anggaran dan pendapatan daerah 2007-2013 Pemerintah Kota Gorontalo.
- Dinas Pendapatan Pengelolaan Keuangan Dan Asset Daerah Tahun 2013 tentang tingkat otonomi keuangan pemerintah Kota Gorontalo
- Dirsmith, M. W., & Jablonsky, S. F. (1979). MBO political rationality and information inductance. *Accounting, Organizations and Society*, 4(1/2), 39–52
- Donald, L.H. (2013). *Constitutional change and democracy in Indonesia*. Cambridge University Press Textbooks. ISBN:1-107-02727-6, 978-1-107-02727-5. [Http://oneseach.id/SummonRecord/FETCH-LOGICAL-a26422-73b68ef05ce06cc1cc008b59f3dd59af4ef6feb7d3e3e7f497c835f4f978e74b3](http://oneseach.id/SummonRecord/FETCH-LOGICAL-a26422-73b68ef05ce06cc1cc008b59f3dd59af4ef6feb7d3e3e7f497c835f4f978e74b3)
- Donaldson, L. (1985). *In defence of organisation theory: a reply to the critics*. (Google Book).

<https://books.google.com.my/books?hl=id&lr=&id=Kbk4AAAAIAAJ&oi=fnd&pg=PR8&dq=Donaldson,+L.,+1985>

- Donaldson, L., & Davis, J. (1991). Stewardship theory or agency theory: *Australian Journal of Management*, 16(1), 49–64.
- Draghici, A., Popescu, A., & Gogan, L. (2014). A proposed model for monitoring organizational performance. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 124(0), 544–551. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.518>
- Dreveton, B. (2013). The advantages of the balanced scorecard in the public sector: beyond performance measurement. *Public Money & Management*, 33(2), 131–136. <http://doi.org/org/10.1080/09540962.2013.763425>
- Eckerd, A., & Snider, K. (2017). Does the program manager matter? new public management and defense acquisition. *The American Review of Public Administration*, 47(1), 36–57. <http://doi.org/10.1177/0275074015596376>.
- Eddleston, K. A., Kellermanns, F. W. (2007). Destructive and productive family relationships: a stewardship theory perspective. *Journal of Business Venturing*, 22, 545-565.
- Edstrom. (2009). Contoh-contoh indikator kinerja untuk satuan kerja perangkat daerah. Seri Keuangan dan Penganggaran. *Local Government support program*. https://swamandiri.files.wordpress.com/2012/04/contoh-contoh_indikator_kinerja_untuk_skpd.pdf
- Ellingson, L. (2009). *Engaging crystallization in qualitative research: An introduction* (1st Ed.). London. [https://books.google.com.my/books?id=HrO8BIycdfIC&pg=PR4&dq=Ellingson,+L.L.+\(2009\)](https://books.google.com.my/books?id=HrO8BIycdfIC&pg=PR4&dq=Ellingson,+L.L.+(2009))
- English, L. M. (2007). Performance audit of Australian public private partnerships: legitimising government policies or providing independent oversight? *Financial Accountability & Management*, 23(3), 313–336. <http://doi.org/10.1111/j.1468-0408.2007.00431.x>
- Ewoh, A. I. (2011). Performance measurement in an era of new public management, 3 Nov., 1–14. <http://doi.org/10.7885/1946-651X.1041>
- Fattore, G., Dubois, H., & Lapenta, A. (2012). Measuring new public management and governance in political debate. *Public Administration Review*, 72(2), 218–227.
- Fiorina, M.P. (1977) *Congress: Keystone of the Washington Establishment*. new haven, CT: Yale Univ. Press. <https://www.amazon.com/Congress-Keystone-Washington-Establishment-Perspectives/dp/0300046405>
- Fitzgerald, L. (1991). *Performance measurement in service businesses*. London: CIMA. https://www.academia.edu/3789840/performance_measurement.

- Flick, U. (2014). *The sage handbook of qualitative data analysis*. London: Sage publication. Inc. <https://www.amazon.com/SAGE-Handbook-Qualitative-Data-Analysis>
- Florez, R., Ramon, J. M., Velez, M., Alvarez-Dardet, M. C., & Sanchez, J. M. (2016). Performance assessment in the public sector—the issue of interpretation asymmetries and some behavioral responses. *performance measurement and management control: Contemporary Issues Studies in Managerial and Financial Accounting*, 25(31), 353–386. [http://doi.org/10.1108/S1479-3512\(2012\)0000025011](http://doi.org/10.1108/S1479-3512(2012)0000025011)
- Folz, D., Abdelrazek, R. and Chung, Y. (2009). The adoption, use and impacts of performance measures in medium-size cities: progress toward performance management. *Public Performance & Management Review*, 33 (1) 63-87.
- Forzani, L dan Leu D.J (2017). Multiple perspectives on literacy as it continuously changes: reflections on opportunities and challenges when literacy is deictic. *Reading Research Quarterly*, 197 (2) 37-59. <https://doi.org/10.1002/rrq.85>
- Fox, M. A., & Hamilton, R. T. (1994). ownership and diversification: agency theory or stewardship theory. *Journal of Management Studies*, 31(1), 69–81. <http://doi.org/10.1111/j.1467-6486.1994.tb00333.x>
- Francisco, L., & Alves, M.-C. (2012). Accounting information and performance measurement in a nonprofit organization, in Antonio Davila, Marc J. Epstein, Jean-François Manzoni (edition) performance measurement and management control: global issues. *Managerial and Financial Accounting*, 25, 465–487
- Frey, B. S., Homberg, F., & Osterloh, M. (2013). Organizational control systems and pay-for-performance in the public service. *Organization Studies*, 34(7), 949–972. <http://doi.org/10.1177/0170840613483655>
- Friese, S., & Ringmayr, T. G. (2012). Atlas.ti 7 quick tour, 1–73. Retrieved from http://atlasti.com/wp-content/uploads/2014/05/QuickTour_a7_en_07.pdf
- Fritz, J. (2016). How to talk about nonprofit impact from inputs to outcomes. non profit organization. Retrived from <https://www.thebalance.com/inputs-outputs-outcomes-impact-what-s-the-difference-2502227>. Dimuat turun 8 Januari 2018
- Fryer, K., Antony, J., & Ogden, S. (2009). Performance management in the public sector. *International Journal of Public Sector Management*, 22(6), 478–498. <http://doi.org/10.1108/09513550910982850>
- Gadda, K. R., & Dey, S. (2014). Business intelligence for public sector banks in India: a case study-design, development and deployment. *Journal of Finance, Accounting and Management*, 5(2), 37–58. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.520>
- Galih (21 Mei 1998). Berakhirnya kekuasaan orde baru. Kompas.com <https://nasional.kompas.com/read/2016/05/21/06060041/21.Mei.1998.Berakhirnya.Kekuasaan.Soeharto.dan.Orde.Baru>.

- Gao, J. (2015). Performance measurement and management in the public sector: some lessons from research evidence. *Public Administration and Development*, 35(2), 86–96. <http://doi.org/10.1002/pad.1704>
- Georgopoulos, B., & Tannenbaum, A. (1957). A study of organizational effectiveness. *American Sociological Review*, 22(5), 534–540. <http://doi.org/10.2307/2089477>.
- Ghobadian, A., & Ashworth, J. (1994). Performance measurement in local government—concept and practice. *International Journal of Operations & Production Management*, 14 (5), 35–51. <http://doi.org/10.1108/01443579410056786>
- Gioia, D., Corley, K. G., & Hamilton, A. L. (2013). Seeking qualitative rigor in inductive research: notes on the gioia methodology. *Organizational Research Methods*, 16(1), 15–31. <http://doi.org/10.1177/1094428112452151>
- Glynn, J.J. & Murphy, M.P. (1996). Public management failing accountabilities and failing performance review. *International Journal of Public Sector Management*, 9 (5-6),125-137
- Goetsch L., & Davis, S. (2014). *Quality management for organizational excellence: introduction to total quality*. (7th Ed.). USA. <http://doi.org/British Library Cataloguing- In Publication data>
- Goh, S. C. (2012). Making performance measurement systems more effective in public sector organizations. *Measuring Business Excellence*,16(1),31–42. <http://doi.org/10.1108/13683041211204653>
- Goldratt, E. (1990). *What is this thing called the theory of constraints?* New York: North River Press. Retrieved from <http://maaw.info/ArticleSummaries/ArtSumGoldratt90WhatTOC.htm>
- Golmohammadi, D., & Mansouri, S. A. (2015). Complexity and workload considerations in product mix decisions under the theory of constraints. *Naval Research Logistics*, 62(5), 357–369. <http://doi.org/10.1002/nav.21632>
- Gomes, J., Romão, M., & Caldeira, M. (2013). The benefits management and balanced scorecard strategy map. *International Journal of IT/Business Alignment and Governance*, 4(1), 44–54. <http://doi.org/10.4018/jitbag.2013>
- Grafton, J., Lillis, A. M., & Widener, S. K. (2010). The role of performance measurement and evaluation in building organizational capabilities and performance. *Accounting, Organizations and Society*, 35(7), 689–706. <http://doi.org/10.1016/j.aos.2010.07.004>
- Greiling, & Dorothea. (2005). Performance measurement in the public sector: the German experience. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 54(7), 551–567. <http://doi.org/10.1108/17410400510622223>

- Greiling, D., & Halachmi, A. (2013). Accountability and organizational learning in the public sector. *Public Performance & Management Review*, 36(3), 380–406. <http://doi.org/10.2753/PMR1530-9576360301>
- Greiling, D., & Stötzer, S. (2015). Performance accountability as a driver for changes in non profit government relationships: an empirical insight from Austria. *Voluntas*, 26(5), 1690–1717. <http://doi.org/10.1007/s11266-015-9609-8>
- Grizzle, G. A. (1985). Accountability for program implementation: can administrators and oversight bodies agree on the terms? *Public Administration Quarterly*, 9(2), 125–140. [Http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=7153068&site=ehost-live\papers3://publication/uuid/1473AA3A-4755-416B-8D93-5CADE3FF4D9F](http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=7153068&site=ehost-live\papers3://publication/uuid/1473AA3A-4755-416B-8D93-5CADE3FF4D9F)
- Grosswiele, L., Röglinger, M., & Friedl, B. (2013). A decision framework for the consolidation of performance measurement systems. *Decision Support Systems*, 54(2), 1016–1029. <http://doi.org/10.1016/j.dss.2012.10.027>
- Habibur, M. R., & Youssef, W. S. (2015). Public sector performance and leadership in the United Arab Emirates. *Proceedings of the International Conference on Management, Leadership & Governance*, 224–232
- Hafidh, A., (2013). Analisis rasio keuangan daerah dalam mempengaruhi belanja modal publik bagi pertumbuhan ekonomi. *Jurnal Humaniora*, 18(2), 109–120. <https://journal.uny.ac.id/index.php/humaniora/article/viewFile/3154/2652>
- Halachmi, A. (2005). Performance measurement is only one way of managing performance. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 54(7), 502–516. <http://doi.org/10.1108/17410400510622197>
- Halachmi, A. (2011). Imagined promises versus real challenges to public performance management. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 60(1), 24–40. <http://doi.org/10.1108/17410401111094295>
- Hammerschmid, G; Van de Walle, S; Andrews, R and Mohammed Sayed Mostafa, A. (2018). New public management reforms in Europe and their effects: findings from a 20-country top executive survey. *International Review of Administrative Sciences*. <https://doi.org/10.1177/0020852317751632>.
- Hammersley, M., & Traianou, A. (2012). *Ethics in qualitative research. controversies and contexts*. (1st Ed.). London: Sage publication Inc. Retrieved from <http://book4you.org/s/?q=Ethics+in+Qualitative+Research>
- Hamzah (18 Maret 2004). Rakyat sengsara karena orde baru. *Tempo.co*. <https://nasional.tempo.co/read/40790/rakyat-sengsara-karena-orde-baru>
- Hardinata. (2010). Partisipasi dan pemberdayaan masyarakat di era otonomi daerah. *Jurnal Dinamika*, 3 (6), 38-44. ISSN: 1979–0899X. <http://jod-fisipunbara.blogspot.com/2012/06/partisipasi-dan-pemberdayaan-masyarakat.html>

- Harrison, J. A., Rouse, P., & De Villiers, C. J. (2012). Accountability and performance measurement: a stakeholder perspective. *Journal of Centrum Cathedra*, 5(2), 243–258. <http://doi.org/10.7835/jcc-berj-2012-0077>
- Heinle, M. S., Ross, N., & Saouma, R. E. (2014). A theory of participative budgeting. *Accounting Review*, 89(3), 1025–1050. <http://doi.org/10.2308/accr-50686>
- Heinrich, C. (2003). Outcomes-based performance management in the public sector: implications for government accountability and effectiveness. *Public Administration Review* 62(6) 712-725 · November 2002. <https://doi.org/10.1111/1540-6210.00253>
- Helden, J., & Reichard, C. (2016). Commonalities and differences in public and private sector performance management practices: a literature review in Marc J. Epstein , Frank Verbeeten , Sally K. Widener (ed.) performance measurement and management control. *Managerial and Financial Accounting*, 31, 309–351. <http://doi.org/10.1108/S1479-351220160000031010>
- Hilb, M. (2012). New corporate governance.successful board management tools (4th Ed.). Springer-London New York. <http://doi.org/10.1007/978-3-642-23595-5>
- Hood, C. (1991). A public management for all seasons? *public administration*, 69(1), 3–19
- Hopwood, A.G. (1972). An empirical study of the role of accounting data in performance evaluation, empirical research in accounting. *Journal of accounting research*, 156-182.
- Hoque, Z. (2008). Measuring and reporting public sector outputs/outcomes. exploratory evidence from Australia. *International Journal of Public Sector Management*, 21 (5) 468-93
- Hourneaux, F., Carneiro-da-Cunha, A., & Hamilton, L. (2017). Performance measurement and management systems: different usages in Brazilian manufacturing companies. *Managerial Auditing Journal*, 32(2), 1–18. <http://doi.org/doi/pdfplus/10.1108/MAJ-11-2015-1277>
- Huang, W., & Feeney, M. (2015). Citizen participation in local government decision making the role of manager motivation. *Review of Public Personnel Administration*, 36 (2), 188–209. <http://doi.org/https://doi.org/10.1177/0734371X15576410>
- Hussein, N., Omar, S., Noordin, F., Ishak, N.A. (2016). Learning organization culture, organizational performance and organizational innovativeness in a public institution of higher education in malaysia: a preliminary study. doi: 10.1016/S2212-5671(16)30159-9
- Instruksi Presiden Republik Indonesia No. 7 pada Tahun 1999 tentang akuntabilitas kinerja instansi pemerintah, Pp1-4. <http://jatim.kemenag.go.id/file/file/per.ttg/PNS/>.

- Ivanova, C., & Avasilcăi, S. (2014). Performance measurement models: an analysis for measuring innovation processes performance. *Procedia-Social & Behavioral Sciences*, 124, 397–404. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.416>
- Jääskeläinen, A., & Laihonon, H. (2014). A strategy framework for performance measurement in the public sector. *Public Money & Management*, 34(5), 355–362. <http://doi.org/10.1080/09540962.2014.945807>
- Jamaliah, S., & Nur Hidayah, J. (2014). Accountability in government linked companies: an empirical finding. In *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 145, 294–299. <http://doi.org/doi: 10.1016/j.sbspro.2014.06.037>
- Jang, J., & Park, N. (2015). Performance budgeting in Korea. *OECD Journal on Budgeting*, 14(3), 1–16. <http://doi.org/10.1787/budget-14-5jr14wnm1r5>
- Jasmi, K. (2012). Kesahan dan kebolehpercayaan dalam kajian kualitatif. kursus penyelidikan kualitatif siri 1 2012 at Puteri Resort Melaka Johor Bahru, Negeri Johor Darul Ta'zim on 28-29 Mac 2012 (1–7). http://eprints.utm.my/41093/1/KamarulAzmiJasmi2012_Kesahan%26KebolehpercayaanKajianKualitatif.pdf. Dimuat turun pada tarikh 31 Dec.2017
- Johnsen, Å. (2015). Strategic management thinking and practice in the public sector: a strategic planning for all seasons? *Financial Accountability and Management*, 31(3), 243–268. <http://doi.org/10.1111/faam.12056>
- Johnson, T., & Kaplan, R. (1987). *Relevance lost: the rise and fall of management accounting*. Boston, MA: Harvard Business School Press. ISBN 0071032444, 9780071032445
- Jones, D. (2015). Infrastructure management in Singapore: privatization and government control. *Asian Education and Development Studies*, 4(3), 299–311. <http://doi.org/10.1108/aeds-12-2014-0064>
- Jowett, P., & Rothwell, M. (1988). *Performance indicators in the public sectors* (1st Ed.). Great Britain: The Macmillan Press LTD. <http://doi.org/10.1007/978-1-349-08987-1>
- Jurnali, T & Siti-Nabiha, A.K. (2015). Performance management system for local government: *The Indonesian Experience*. *Global Business Review* 16(3) 351–363. DOI: 10.1177/0972150915569923
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1992). The balanced scorecard measures that drive performance. *Harvard Business Review*, 70(1), 71–79. <http://doi.org/00178012>
- Karasu, M.A., & Demir, M. (2012). Strategic planning and metropolitan municipality of performance based budgeting practices in Turkish. *Journal of Faculty Of Economic And Administrative Sciences*, 17(3), 339-349
- Kattel, R., Cepilovs, A., Drechsler, W., Kalvet, T., Lember, V., & Tonurist, P. (2014). Can we measure public sector innovation? A literature review. *LIPSE Working Papers*. <http://www.lipse.org/upload/publications/Working paper 2 Kattel et al.pdf>

- Keegan, D., Eiler, R., & Jones, C. (1989). Keegan, D., Eiler, R.G., & Jones, C.P. (1989). Are your performance measures obsolete? *Management Accounting Journal*, 70(12), 45–50. <http://search.proquest.com/docview/229823457?pq-origsite=gscholar>
- Kenk, K., & Haldma, T. (2016). Performance management within the public accountability framework in Estonian local governments in: *Zeitschrift Für Öffentliche Und Gemeinwirtschaftliche Unternehmen*, 1(2), 102–113. <http://10.5771/0344-9777-2016-1-2-102>
- Kepala Lembaga Administrasi Negara No. 239/1X/6/8/2003. Tentang perbaikan pedoman penyusunan pelaporan akuntabilitas kinerja instansi pemerintah. <http://monev.bps.go.id/esakip/Pustaka/SK-LAN-239-2003-SAKIP.pdf>
- Khandekar & Sharma. (2006). Organizational learning and performance: understanding Indian scenario in present global context. *Education and Training*, 48(8/9) 682-692. DOI: 10.1108/00400910610710092
- Kipley, D., Lewis, A. O., & Jeng, J. (2012). Extending ansoff's strategic diagnosis model: defining the optimal strategic performance positioning matrix. *Sage Open*, 2(1), 1–14. <http://doi.org/10.1177/2158244011435135>
- Klase, K. (2014). The effects of benchmarking of public works performance measures on the cost effectiveness of service delivery: evidence from the North Carolina benchmarking project. *Public Works Management & Policy*, 19(3), 277–298. <http://doi.org/10.1177/1087724X14531103>
- Kohlbacher, F. (2006). The use of qualitative content analysis in case study research. *Aim and Structure of the Paper*, 1–23. <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/75/153>, Dimuat turun 27/2/2017
- Koran Tempo 1 Mei (2011). Tingkat melek huruf. Indonesian companies news UNESCO. <https://indonesiacompanynews.wordpress.com/2011/05/02/tingkat-melek-huruf>
- Kravchuk, R dan Schack, R. (1996). Designing effective performance-measurement systems under the government performance and results act of 1993. *Public Administration Review*, 56, 348-358. <https://www.questia.com/library/journal/1G1-18661828/designing-effective-performance-measurement-systems>.
- Kroll, A. (2013). The other type of performance information: non routine feedback, its relevance and use. *Public Administration Review*, 73(2), 265–276. <http://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2012.02648.x>
- Kroll, A. (2015). Drivers of performance information use: systematic literature review and directions for future research. *Public Performance & Management Review*, 38(3), 459–486. <http://doi.org/10.1080/15309576.2015.1006469>
- Kroll, A., & Proeller, I. (2013). Modelling project management performance article information: *International Journal of Public Sector Management*, 26 (1) 74-85.

- Kuhlmann, S. (2010). Performance measurement in European local governments: a comparative analysis of reform experiences in great Britain, France, Sweden and Germany. *International Review of Administrative Sciences*, 76(2), 331–345. <http://doi.org/10.1177/0020852310372050>
- Kuhlmann, S., & Jäkel, T. (2013). Competing, collaborating or controlling? comparing benchmarking in European local government. *Public Money and Management*, 33(4), 269–276. <http://doi.org/10.1080/09540962.2013.799815>
- Lamnek, S. (2014). Qualitative interview. *Qualitative Sozialforschung*, 301–371. <http://doi.org/10.4135/9780857020116>
- Laporan Realisasi Anggaran (2008-2013). Tentang autonomi keuangan Kerajaan Bandar Gorontalo. Dinas Pengelolaan Keuangan dan Aset Daerah
- Lapsley, I., & Ríos, A.-M. (2015). Making sense of government budgeting: an internal transparency perspective. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 12(4), 377–394. <http://doi.org/10.1108/QRAM-01-2015-0014>
- Latifah, L., & Sabeni, A. (2007). Faktor keprilakuan organisasi dalam implementasi sistem akuntansi keuangan daerah. *Simposium Nasional Akuntansi X Unhas Makassar*, 26-28 Juli 2017, 1–30. http://eprints.undip.ac.id/15176/1/ASPP-_13.pdf
- Leavy, P. (2014). *The oxford handbook of qualitative research*. (Oxford University Press Inc. New York. [https://books.google.com.my/books?id=Denzin,+N.+K.,+%26+Lincoln,+Y.+S.+\(2012\).22+Februari+2017](https://books.google.com.my/books?id=Denzin,+N.+K.,+%26+Lincoln,+Y.+S.+(2012).22+Februari+2017)
- Lebar, O. (2012). *Penyelidikan kualitatif; pengenalan kepada teori dan metod* (Edisi Ke IV). Selangor-Kualalumpur: Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI).
- Lebas, M. (1995). Performance measurement and performance management. *International Journal of Production Economics*, 41(1–3), 23–35. [http://doi.org/10.1016/0925-5273\(95\)00081-X](http://doi.org/10.1016/0925-5273(95)00081-X)
- Lee, Y.T; Moon, J.Y. (2008). An exploratory study on the balanced scorecard model of social enterprise. *Asian Journal on Quality*, 9 (2), 11–30. <https://doi.org/10.1108/15982688200800014>
- Legewie, H. (2014). Atlas.ti-how it all began. atlas.ti user conference 2013: Fostering Dialog on Qualitative Methods, 1–5. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.14279/depositonce-4828>
- Lember, V., Kattel, R., & Kalvet, T. (2015). Quo vadis public procurement of innovation? *Innovation*, 28(3), 403–421. <http://doi.org/10.1080/13511610.2015.1043245>
- Leopold, A.C. (1998). Stewardship. *Encyclopedia of Applied Ethics*, 4, 225–32. <https://www.elsevier.com/books/encyclopedia-of-applied-ethics/callahan/978-0-12-373632-1>

- Lewis, J. & Peter. (2012). Performance measurement: foundations, consequences and futures. the Australian and New Zealand School of Government University, Occasional, 21, 1–11. <http://doi.org/10.1177/0020852312455993>
- Lidija, S., & Mende, S. (2016). Using the fourth generation balanced scorecard in the process of strategic planning in the public sector organizations. *Proceedings of the International Conference on Strategic Management*, 112–120
- Linch, R., & Cross, K. (1995). *Measure up!: yardsticks for continuous improvement* (2nd Ed.). Amazon
- Lockwood, B., & Porcelli, F. (2013). Incentive schemes for local government: theory and evidence from comprehensive performance assessment in England. *American Economic Journal Economic Policy*, 5(3), 254–86
- Lohan, G. (2013). A brief history of budgeting: reflections on beyond budgeting, its link to performance management and its appropriateness for software development. *In Lecture Notes in Business Information Processing*, 167, 81–105. http://doi.org/10.1007/978-3-642-44930-7_6
- Lorenz, C., & Wigger, B. (2012). The impact of performance budgeting on public spending in Germany's Laender. <http://doi.org/10.1007/978-3-8349-3483-3>
- Luthans, F. (2011). *Organizational behavior. an evidence-based approach* (12th Ed.). New York: McGraw-Hill
- Ma, L. (2016). Performance management and citizen satisfaction with the government: evidence from Chinese municipalities. *Public Administration*, 23(163), 1–21. <http://doi.org/DOI: 10.1111/padm.12275>
- Mabin, V., Forgeson, S., & Green, L. (2001). Harnessing resistance :using the theory of constraints to assist change management. *Journal of European Industrial Training*, 25 (2/3/4), 168–191. <http://doi.org/10.1108/EUM0000000005446>
- MacIndoe, H., & Barman, E. (2013). How organizational stakeholders shape performance measurement in nonprofit: exploring and multidimensional measure. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 42(4), 716–738
- Maheshwari, D., & Janssen, M. (2012). Measuring organizational interoperability in practice: the case study of population welfare department of government of Sindh, Pakistan. *In International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. Albany NY, United States- 22-25 Oktober 2012
- Mahfud, M. (2000). *Demokrasi dan konstitusi di Indonesia*. Jakarta. Dienika Cipta. [https://books.google.com.my/books?id=V-SNAAAAMAAJ&q=Mahfud,+M.+\(2000\).+Demokrasi+dan+konstitusi+di+Indonesia.+Jakarta&dq=Mahfud,+M.+\(2000\).+Demokrasi+dan+konstitusi+di+Indonesia.+Jakarta&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwiah5b-jpTcAhXYQ30KHQ3qBWEQ6AEIKTAA](https://books.google.com.my/books?id=V-SNAAAAMAAJ&q=Mahfud,+M.+(2000).+Demokrasi+dan+konstitusi+di+Indonesia.+Jakarta&dq=Mahfud,+M.+(2000).+Demokrasi+dan+konstitusi+di+Indonesia.+Jakarta&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwiah5b-jpTcAhXYQ30KHQ3qBWEQ6AEIKTAA)

- Mahmudi. (2005). *Manajemen kinerja sektor publik*. Yogyakarta: UPP AMP YKPN.
<https://www.goodreads.com/book/show/6365836-manajemen-kinerja-sektor-publik>
- Mahsun, M. (2006). *Pengukuran kinerja sektor publik*. BPFE: Yogyakarta
- Maja, P., Matjaz, M., Jana, S., & Maja, M. (2015). Leadership and implementation of the EFQM excellence model in Slovenian higher education. *Revija Za Univerzalno Odlicnost*, 4(4), 155–170
- Mari, L. (2003). Epistemology of measurement. in measurement: *Journal of the International Measurement Confederation*, 34,17–30.
[http://doi.org/10.1016/S0263-2241\(03\)00016-2](http://doi.org/10.1016/S0263-2241(03)00016-2)
- Marohaini, Y. (2013). *Penyelidikan kualitatif: pengalaman kerja lapangan*. (Edisi ke 5). Universiti Malaya. Kuala Lumpur-Malaysia
- Marr, B. (2008). *Managing and delivering performance-how government, public sector and not-for-profit organisations can measure and manage what really matters*. USA: Elsevier Ltd
- Marshall, C., & Rossman, G. (2006). *Designing qualitative research*. Sage. Thousand Oaks, CA. <https://scholar.google.co.za/scholar?q=Marshall/>
- Marti, C. (2013). Performance budgeting and accrual budgeting. *Public Performance & Management Review*, 37(1),33–58.<http://doi.org/10.2753/PMR1530-9576370102>
- Martin, S., & Downe, J. (2014). Performance measurement of local public service networks. in James Guthrie , Giuseppe Marcon , Salvatore Russo , Federica Farneti (ed.) *Public Value Management, Measurement And Reporting*, 3, 43–64. <http://doi.org/10.1108/S2051-663020140000003002>
- Marvel, J. D. (2016). Unconscious bias in citizens evaluations of public sector performance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 26(1), 143–158. <http://doi.org/10.1093/jopart/muu053>
- Mathis, R., Jackson, J., Valentine, S., & Meglich, P. (2017). *Human resource management*. (15th Ed.). USA. Boston, MA 02210.
<https://books.google.com.my/books?id=ihBCgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Robert+L.+Mathis,+John+H.+Jackson+2006.+Human+Resource+Management&hl>
- Mayston, D. J. (1985). Non-profit performance indicators in the public sector. *Financial Accountability & Management*, 1 (1), 51–73.
- McLeod, R. H., & Harun, H. (2014). Public sector accounting reform at local government level in indonesia. *Financial Accountability and Management*, 30(2), 238–258. <http://doi.org/10.1111/faam.12035>
- Meek, L & Van Der Lee, J. (2005). Performance indicators for assessing and benchmarking research capacities in universities. APEID, UNESCO Bangkok

- Melnyk, S., Batitci, U., Platts, K., Tobias, J., & Andersen, B. (2014). Is performance measurement and management fit for the future? *Management Accounting Research*, 25 (2), 173–186. <http://doi.org/10.1016/j.mar.2013.07.007>
- Menteri Keuangan 2015 tentang laporan kinerja Kementerian keuangan. Kemenkeu.go.id/sites/default/files/lakin_perjanian%20kinerja.pdf
- Menteri Keuangan Bagian Direktorat Jenderal Perimbangan Keuangan (2017). Republik Indonesia. <http://www.djpk.depkeu.go.id/>. Dimuat turun pada tarikh 09 Feb. 2017.
- Menteri Keuangan Nomor 168/PMK.05/ tahun (2015). Tentang mekanisme pelaksanaan anggaran bantuan pemerintah pada kementerian negara/Lembaga. <https://www.indonesiaconsult.com/peraturan-menteri-keuangan-nomor-168pmk-052015/>. Dimuat turun pada tarikh 10 Januari 2018.
- Merriam, S. (2009). *A guide to design and implementation*. Revised and expanded from Qualitative research and case study applications in education. (2nd Ed.). 989 Market Street, San Francisco: Jossey-Bass-Wiley.
- Merriam, S., & Tisdell, E. (2016). *Qualitative research: a guide to design and implementation*. (4th Ed.). San Francisco, CA. <https://books.google.com.my/books?id=omQdCgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=inauthor:%22Sharan+B.+Merriam>
- Merrilees, B. (1977). Hidden unemployment of women in Australia: frictional, cyclical and structural dimensions. *Journal of Industrial Relations*, 19 (1), 50-64. <https://doi.org/10.1177/002218567701900104>
- Meyer, C. (1994). How the right measures help teams excel. *Harvard Business Review*, 72 (3) <https://hbr.org/1994/05/how-the-right-measures-help-teams-excel>.
- Mezias, S., & Fakhreddin, M. (2014). Building boundary capabilities at the base of the pyramid. *The business school for the word*, 30 Januari 2014. <http://doi.org/10.1108/EL-01-2014-0022>
- Micheli, P., & Mari, L. (2013). The theory and practice of performance measurement. *Management Accounting Research*, 25(2), 147–156. <http://doi.org/10.1016/j.mar.2013.07.005>
- Michiel, D. (2010). *The importance of neglect in policy making*. publ. Palgrave, Mac Millan, London, New York. <http://www.palgrave.com/jp/book/9780230242906>
- Michiel, D., & Juraj, N. (2013). Public sector reform: an overview of recent literature and research on NPM and alternative paths. *International Journal of Public Sector Management*, 26(1), 4-16.

- Miles, M., Huberman, A., & Saldana, J. (2014). *Qualitative data analysis. a methods sourcebook* (3rd Ed.). London: Sage publication Inc
- Miller, D., & Le Breton-Miller, I. (2006). Family governance and firm performance: agency, stewardship, and capabilities. *Family Business Review*. <http://doi.org/10.1111/j.1741-6248.2006.00063.x>
- Mills, A., Europas, G., & Wiebe, E. (2010). *Encyclopedia of case study research*. London: Sage publication Inc. Retrieved from <http://book4you.org/ireader/844332>
- Miner, J. (2015). *Organizational behavior. from theory to practice* (4th Ed.). London and New York: Routledge. Retrieved from https://books.google.com.my/books?id=XnKsBwAAQBAJ&pg=PA93&dq=Luthans+2005.+organizational+behavior&hl=id&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Luthans 2005. organizational behavior&f=false.
- Mir, F. ., & Pinnington, A. (2013). Exploring the value of project management: linking project management performance and project success. *International Journal of Project Management* 5(12), 1–16. <http://doi.org/org/10.1016/j.ijproman>
- Mir, F., & Pinnington, A. (2014). Exploring the value of project management: linking project management performance and project success. *International Journal of Project Management*, 32,202–217. <http://doi.org/org/10.1016/j.ijproman.2013.05.012>
- Modell, S. (2004). Performance measurement myths in the public sector:a research note. *Financial Accountability & Management*, 20(1), 39–55. <http://doi.org/10.1111/j.1468-0408.2004.00185.x>
- Modell, S. (2009). Institutional research on performance measurement and management in the public sector accounting literature: a review and assessment. *Financial Accountabilty and Management*, 25(2), 197–224. <http://doi.org/10.1111/j.1468-0408.2009.x>
- Morgan, G. G., & Fletcher, N. J. (2013). Mandatory public benefit reporting as a basis for charity accountability: findings from England and Wales. *Voluntas*, 24(3), 805–830. <http://doi.org/10.1007/s11266-013-9372-7>
- Morrison, L. (2016). Literature review: measuring and assessing organizational performance for non-profits, contextually sensitive standards and measures for the non-profit organization. *Governance and Performance in Public and Non-Profit Organizations*, 5,233–256.<http://doi.org/10.1108/S2051-663020160000005010>
- Mosse, R. (1996). *Performance Monitoring Indicators Handbook*. world bank technical paper NO.334. Washington. U.S.A. http://siteresources.worldbank.org/BRAZILINPOREXTN/Resources/3817166-1185895645304/4044168-1186409169154/24pub_br217.pdf

- Moynihan, D. (2013). Advancing the empirical study of performance management : what we learned from the program assessment rating tool, *43* (5), 499–517. <http://doi.org/10.1177/0275074013487023>
- Mulgan, R. (1997). The processes of public accountability. *Australian Journal of Public Administration*, *56* (1) 25-36. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8500.1997.tb01238.x>
- Mulgan, R. (2000). Accountability. an ever-expanding concept? *Public Administration*, *78*(3), 555–573. <http://doi.org/10.1111/1467-9299.00218>
- Mulyana. (2015). Laporan kinerja instansi pemerintah tahun 2015 perwakilan BPKP provinsi sumatera utara badan pengawasan keuangan dan pembangunan.<http://www.bpkp.go.id/public/upload/unit/sumut/files/lakip%202015.pdf>.
- Murray, L.W., & Efendioglu, A.V. (2011). Budgeting for city and county government: How performance based budgeting could have reduced budget deficits. *Business and management review*, *1*(9), 13-22.
- Naor, M., Bernardes, E. S., & Coman, A. (2013). Theory of constraints: is it a theory and a good one? *International Journal of Production Research*, *51*(2), 542–554. <http://doi.org/10.1080/00207543.2011.654137>
- Nath, N., & Sharma, U. (2014). Performance management systems in the public housing sector: dissemination to diffusion. *Australian Accounting Review*, *24*(1), 2–20. <http://doi.org/10.1111/auar.12004>
- Nave, D. (2002). How to compare six sigma, lean and the theory of constraints. *Quality Progress*, *35*(3), 73–78. Retrieved from <https://www.lean.org/Search/Documents/242.pdf>
- Nederhand, J., & Klijn, E. (2017). Stakeholder involvement in public–private partnerships : it is influence on the innovative character of projects and on project performance. *Administration & Society*, 1–27. <http://doi.org/10.1177/0095399716684887>
- Neely, A., Adams, C., & Crowe, P. (2001). The performance prism in practice. *Measuring Business Excellence*, *5*(2), 6–13. <http://doi.org/10.1108/13683040110385142>
- Newton, L.H. (1997). *Stewardship*, in Werhane, P.H. and Freeman, R.E. (Eds), the blackwell encyclopedic dictionary of business ethics, blackwell business, oxford
- Niven, P. (2008). *Balanced scorecard: step-by-step for government and nonprofit agencies*. Non Profit Organisation. (2nd Ed.). New Jersey
- Noore, A. (2010). Managing for results: lessons from public management reform in Malaysia. *International Journal of Public Sector Management*, *23*(1), 38–53. <http://doi.org/DOI 10.1108/09513551011012312>

- Norazlina, I., Nik Kamaruzaman, A., & Nafsiah, M. (2016). Management control system and performance :accountability attributes in local authorities. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(4s), 26–35. <http://eserv.uum.edu.my/docview/1809612418?accountid=42599>
- Norshuhadah, S., & Shahizan, H. (2010). *Design research in software development*. Sintok: UUM Press
- Nurmandi, A., & Kim, S. (2015). Making e-procurement work in a decentralized procurement system. *International Journal of Public Sector Management*, 28(3), 198–220. <http://doi.org/10.1108/IJPSM-03-2015-0035>
- Oakland, J. S., & Tanner, S. J. (2008). The relationship between business excellence and performance an empirical study using Kanji's leadership excellence model. *Total Quality Management & Business Excellence*, 19(7–8), 733–749. <http://doi.org/10.1080/14783360802159402>
- Osborne, D. & Gaebler, T. (1992). *Reinventing government. how the entrepreneurial spirit is transforming the public sector*. New York: Addison-Wesley Publishing Company
- Otley, D. (1999). Performance management: a framework for management control systems research. *Management Accounting Research*, 10(4), 363–382.
- Ouchi, W.G. (1979). A conceptual framework for the design of organizational control mechanisms. *Management Science*, 25(9), 833-48.
- Overton, A. G. (2017). *Family literacy bags: a rural-appalachian approach for parental involvement and education* (Order No. 10602762). Available from ProQuest Dissertations & Theses Global. (2013193754). Retrieved from <http://eserv.uum.edu.my/docview/2013193754?accountid=42599>
- Pandey, S. (2010). Cutback management and the paradox of publicness. *Public Administration Review* 70(4), 564–571. <http://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2010.02177.x>
- Parmenter, D. (2015). *Developing, implementing, and using winning KPIs*. (Google Books Version (3rd Ed.). Wiley & sons, Inc.Hoboken, New Jersey. <https://books.google.com.my/books?hl=id&lr=&id=bKkxBwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA101&dq=How+Can+We+Better+Manage+performance+2015>
- Parsons, Gokey & Monica. (2013). Indicators of inputs, activities, outputs, outcomes and impacts in security and justice programming. *Department for International Development*. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/304626/Indicators.pdf
- Pasolong, H. (2014). *Kepemimpinan*. administrasi publik.Yogyakarta.Percetakan Offset Andi 55281. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Patton, M.Q. (2015). *Qualitative research and evaluation method*. (4th Ed.). Sage Publication, Inc.ISBN: 978-1-4129-7212-3

- Paulus, T., & Jessica, N. (2016). Atlas.ti for conversation and discourse analysis studies. *International Journal of Social Research Methodology*, 19(4), 405–428. <http://doi.org/10.1080/13645579.2015.1021949>
- Paulus, T., Woods, M., Atkins, D. ., & Macklin, R. (2017). The discourse of Qdas: reporting practices of Atlas.ti. *International Journal Of Social Research Methodology*, 20(1), 35–47. <http://doi.org/10.1080/13645579.2015.1102454>
- Pemerintah Kota Gorontalo pada Tahun (2008). Tentang rencana pembangunan jangka menengah 2008-2013. Tidak diterbitkan.
- Peraturan Pemerintah No.58 pada Tahun (2005). Tentang pengelolaan keuangan daerah. <https://kamoenyo.wordpress.com/2007/06/27/penjelasan-peraturan-pemerintah-nomor-58-tahun-2005-tentang-pengelolaan-keuangan-daerah/>. Dimuat turun tarikh 28 Des 2017.
- Peraturan Menteri Dalam Negeri No. 59 Tahun (2007). Tentang perubahan atas peraturan menteri dalam negeri No. 13 Tahun 2006 tentang pedoman pengelolaan keuangan daerah. <http://www/2011/03/permendagri-no-59-tahun-2007-tentang.html>.
- Peraturan Menteri Dalam Negeri No. 900 Tahun (1980). Tentang manual administrasi keuangan daerah. [https://www.scribd.com/document/358409556/Regulasi Akuntansi-Sektor-Publik](https://www.scribd.com/document/358409556/Regulasi-Akuntansi-Sektor-Publik).
- Peraturan Menteri Pemberdayaan Aparatur Negara No. 29 pada Tahun (2010). Tentang pedoman penyusunan LAKIP. <https://dokumen.tips/documents/permenpan-nomor-29-tahun-2010-tentang-pedoman-penyusunan-lakip.html>. Dimuat turun pada tarikh 29-12-2017.
- Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara No. 25 pada Tahun (2012). Tentang petunjuk pelaksanaan evaluasi akuntabilitas kinerja instansi pemerintah. <http://ngada.org/bn589-2012.htm>.
- Peraturan Pemerintah No. 36 pada Tahun (1972). Stelsel kas. pengelolaan , pertanggungjawaban dan pengawasan keuangan daerah, Pp 1-23. http://jdih.surabaya.go.id/pdfdoc/pp_58.pdf. Dimuat turun tarikh 10 Feb. 2017.
- Peraturan Pemerintah No. 78 pada Tahun (2007). Tentang tata cara pembentukan, penghapusan, dan penggabungan daerah. Pp 1-24. <http://docplayer.info/32734126-Peraturan-pemerintah-republik-indonesia-nomor-78-tahun-2007-tentang-tata-cara-pembentukan-penghapusan-dan-penggabungan-daerah.html>. Dimuat turun pada tarikh 2 Januari 2018.
- Peraturan Pemerintah No. 8 pada Tahun (2006). Tentang pelaporan keuangan dan kinerja instansi pemerintah. <https://www.slideshare.net/perencanakota/pp8-2006-pelaporan>
- Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun (2008). Tentang sistem pengendalian intern pemerintah. <http://peraturan.go.id/pp/nomor-60-tahun-2008->

- Peraturan Presiden No.29 pada Tahun (2014). Tentang sistem akuntabilitas kinerja instansi pemerintah. Lembaran Negara Republik Indonesia, pp1-11. http://www.bkn.go.id/wp-content/uploads/2014/06/perpres2014_029.pdf
- Philip, A. (2004). A human rights perspective on the millennium development goals. contributed paper to the work of the millennium project task force on poverty and economic development. <http://www.appg-popdevrh.org.uk/Publications/Population%20Hearings/Evidence/UNHCHR%20report%202.pdf>
- Phillips, J. (1999). *Accountability in human resource management* (1st Ed.). Houston: Gulf Publishing Company.
- Poister, H. (2003). *Measuring performance in public and nonprofit organization*. San Francisco, CA.: Jossey-Bass-Wiley. <https://www.amazon.com/Measuring-Performance-Public-Nonprofit-Organizations/dp/078794999X>
- Poister, T. H., Aristigueta, M. P., & Hall, J. L. (2015). *Managing and measuring performance in public and nonprofit organizations: an integrated approach*. Retrieved from www.josseybass.com/nwww.wiley.com
- Pollitt, C. (2010). Cuts and reforms: public services as we move into a new era. *Society and Economy*, 32(1), 17–31. <http://doi.org/10.1556/SocEc.32.2010.1.3>
- Pollitt, C. (2013). Back in the OECD. an oblique comment on the World Bank 's better results from public sector institutions. *International Review of Administrative Sciences*, 79(3), 406–412. <http://doi.org/10.1177/0020852313490580>
- Pollitt, C., Thiel, S. van, & Vincent, H. (2007). *New public management in Europe adaptation and alternatives*. Great Britain: Palgrave-Macmillan.
- Posayanant, S., & Chareonngam, C. (2010). Prototype KPIs for rural infrastructure development the practice of sub-district local governments. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 59 (8), 717-733. <http://doi.org/10.1108/17410401011089436>
- Prasojo, E. (2014, Nopember, 25). Tantangan birokrasi pemerintahan Jokowi-JK. *Kompas.com*. [http://nasional.kompas.com/read/2014/11/25/12000021/Tantangan.Birokrasi.Pe merintahan](http://nasional.kompas.com/read/2014/11/25/12000021/Tantangan.Birokrasi.Pe%20merintahan)
- Primarisanti, H., & Akbar, R. (2015). Factors influencing the success of performance measurement: evidence from local government. *Journal of Indonesian Economy and Business*, 30(1),56-71. Retrieved from <http://eserv.uum.edu.my/docview/1786618311?accountid=42599>
- Pusat Rujukan Persuratan Melayu. (2018). Gerbang maya dewan bahasa dan pustaka Malaysia. <http://prpmv1.dbp.gov.my/>. Dimuat turun pada tarikh 5 Januari 2018

- Rachim, A. (2015). Analyzing local revenue in local otonomy implementation towards self-eliance of Samarinda municipality. *International Journal of Business Management and Economic Research*, 6(6), 436–441.
- Radin, B. (2006). Challenging the performance movement. accountability, complexity, and democratic values. Georgetown University Press. Washington. DC.
[https://books.google.com.my/books?id=b9JEqKA5RBcC&printsec=frontcover&dq=Radin,+B.+\(2006\).+Challenging+the+performance+movement.&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwjQy7XG15TcAhVMbysKHxGJCdMQ6AEIKTAA#v=onepage&q=Radin%2C%20B.%20\(2006\).%20Challenging%20the%20performance%20movement.&f=false](https://books.google.com.my/books?id=b9JEqKA5RBcC&printsec=frontcover&dq=Radin,+B.+(2006).+Challenging+the+performance+movement.&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwjQy7XG15TcAhVMbysKHxGJCdMQ6AEIKTAA#v=onepage&q=Radin%2C%20B.%20(2006).%20Challenging%20the%20performance%20movement.&f=false)
- Radnor, Z. (2008), Muddled, massaging, manoeuvring or manipulated? a typology of organizational gaming. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 57 (4) 316-28.
- Rahmayani, S. (2010). Pengaruh penerapan anggaran berbasis kinerja dan keadilan prosedural terhadap kinerja manajerial SKPD (studi kasus pada pemerintah kabupaten Serdang Bedagai). *Thesis Sekolah Pascasarjana USU Medan*.
- Rajnoha, R., Lesníková, P., & Korauš, A. (2016). From financial measures to strategic performance measurement system and corporate sustainability. *Empirical evidence from Slovakia*, 9(4), 134–152. <http://doi.org/DOI:10.14254/2071-789X.2016/9-4/8>
- Ramadass, S., Sambasivan, M., & Xavier, J. (2017). Critical factors in public sector collaboration in Malaysia: leadership, interdependence, and community., 30(5), 1–34. <http://doi.org/org.eserv.uum.edu.my/10.1108/IJPSM-10-2016-0167>
- Rand, G. (2000). Critical chain: the theory of constraints applied to project management. *International Journal of Project Management* 18(3):173-177. [http://doi.org/10.1016/S0263-7863\(99\)00019-8](http://doi.org/10.1016/S0263-7863(99)00019-8)
- Randa, F., & Paledung, S. (2013). Memahami pelaksanaan desentralisasi fiskal dan pendapatan asli daerah. *Jurnal Sistem Informasi Manajemen Dan Akuntansi*, 11(1), 53–81.
- Reichborn-Kjennerud, K. (2014). Performance audit and the importance of the public debate. *Evaluation*, 20(3), 368–385
- Republik Indonesia. (1945-1966). Sistem pemerintahan orde lama.<http://patrice-share.blogspot.my/2015/03/sistem-pemerintahan-orde-lama-orde-baru.html>. Dimuat turun pada tarikh 4 Januari 2018
- Republik Indonesia. (1966-1999). Sistem pemerintahan orde baru.<http://patrice-share.blogspot.my/2015/03/sistem-pemerintahan-orde-lama-orde-baru.html>. Dimuat turun pada tarikh 2 Januari 2018.
- Republika Online (19-08-2016). Dana transfer 2017 dipangkas, daerah cemas. <https://www.republika.co.id/berita/koran/halaman-1/16/08/19/oc5cw315-dana-transfer-2017-dipangkas-daerah-cemas>

- Richards, L., & Morse, J. (2013). *Qualitative methods* (3rd Ed.). USA. Sage publication Inc.
- Ridder, H., & Hoon, C. (2009). Introduction to the special issue: qualitative methods in research on human resource management. *Human Resource Management*, 23(2), 93–106. http://doi.org/DOI 10.1688/1862-0000_ZfP_2009_02_Ridder.
- Rivenbark, W., & Kelly, J. (2006). Performance budgeting in municipal government. *Public Performance & Management Review*, 30(1), 35–46.
- Robbins, G., & Lapsley, I. (2015). From secrecy to transparency: accounting and the transition from religious charity to publicly-owned hospital. *The British Accounting Review*, 47 (1), 19-32
- Robbins, S., & Judge, T.A. (2013). *Organizational behaviour*. (15th Ed.). Pearson; Prentice Hall. USA
- Robbins, S., Judge, T., & Boyle, B. (2014). *Organizational behaviour*. (Google Books Version. (7th Ed.). Retrieve from https://books.google.com.my/books?id=C7iBAAAQBAJ&pg=PA167&dq=Robbins+and+judge+2008_31 Dec. 2017
- Robinson, M. (2013). *Performance budgeting*. In *the international handbook of public financial management*, 237–258. <http://doi.org/10.1057/9781137315304>
- Rodriguez, D., Galera, A. and Hernandez, A.M. (2006). Consensus among public managers as strategy for standardization of performance indicators. *International Public Management Journal*, 9 (4) 317-398. [doi/abs/10.1080/10967490601077129](http://doi.org/10.1080/10967490601077129).
- Romzek, B.S & Dubnick, M.J. (1987). Issues accountability in the public sector: lessons from the challenger tragedy. *Public Administration Review* 47 (3), 227-238. doi: 10.2307/975901
- Ruzita, J., Azhar, R., & Hasan, H. (2012). Performance measurement practices of public sectors in evolution of performance measurement. *Journal of Global Strategic Management*, 11, 43–57. <http://doi.org/10.20460/JGSM.2012615785>
- Sacchi, A., & Salotti, S. (2014). How regional inequality affects fiscal decentralisation: accounting for the autonomy of subcentral governments. *Environment and Planning Government Policy*, 32(1), 144–162. <http://doi.org/10.1068/c1241r>
- Sanger, M. B. (2013). Does measuring performance lead to better performance? *Journal of Policy Analysis and Management*, 32(1), 185–203. <http://doi.org/10.1002/pam.21657>
- Sarel, L., John, A., Manish, K. (2014). KPIs for facility's performance assessment, Part I: identification and categorization of core indicators. *Facilities*, 32 (5/6) 256-274. <https://doi.org/10.1108/F-09-2012-0066>

- Sari, I. (2015). Evaluasi implementasi sistem akuntabilitas kinerja instansi pemerintah. Universitas Gadjah Mada, 2015. Retrieved from <http://etd.repository.ugm.ac.id/index.php?mod=opac&sub=Opac&act=view&typ=html&self=1&op=opac>. Dimuat turun pada Tarikh 26 Nop. 2017
- Scott, C. (2000). Accountability in the regulatory state. *Jurnal of Law And Society*, 27 (1) 38-60.DOI: 10.1111/1467-6478.00146
- Sezhian, M., Muralidharan, C., Nambirajan, T., & Deshmukh, S. (2011). Developing a performance importance matrix for a public sector bus transport company: a case study. *Theoretical and Empirical Researches in Urban Management*, 6(3), 5-14
- Shaoul, J., Stafford, A., & Stapleton, P. (2012). Accountability and corporate governance of public private partnerships. *Critical Perspectives on Accounting*, 23(3), 213-229. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.cpa.2011.12.006>
- Shaw, T. (2016). Performance budgeting practices and procedures. *OECD journal on budgeting*, 15(3), 65-136. <http://doi.org/10.1787/budget-15-5jlz6rhqdvhh>
- Siddiquee, N. A., Nastiti, D., & Sejati, N. A. (2012). Regional autonomy and local resource mobilization in eastern Indonesia: Problems and pitfalls of fiscal decentralization. *Asian Affairs*. <http://doi.org/10.1080/00927678.2012.649636>
- Sillanpaa, V.(2013). Measuring the impacts of welfare service innovations. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 62(5), 474-489. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/09564230910978511>
- Simanis, E., & Milstein, M. (2012). Back to business fundamentals: making bottom of Pyramid relevant to core business. *Field Actions Science Reports*, 4(4), 81-88. <http://doi.org/10.1108/09576059410066426>
- Şimşit, Z., Günay, N., & Vayvay, O. (2014). Theory of constraints : a literature review. *In Social and Behavioral Sciences*,150,930-936.<http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.09.104>
- Siti-Mardina, A., Jamil, H., & Firdaus, A. (2016). Performance measurement for local authorities in Sarawak. In 6th International Research Symposium in Service Management (1-8). Kuching-Malaysia: Procedia-Social and Behavioral Sciences. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.416>
- Speklé, R., & Verbeeten, F. (2014). The use of performance measurement systems in the public sector: effects on performance. *Management Accounting Research*, 25(2), 131-146. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.mar.2013.07.004>
- Sri Mulyani, I. (2017, Desember 5). Di depan anggota parpol, Sri Mulyani: 70,9% APBD untuk Gaji. *DeticFinance*. <https://pemeriksaanpajak.com/2017/12/05/di-depan-anggota-parpol-sri-mulyani-709-apbd-untuk-gaji/>.
- Sriharioto, R. W. (2012). Good governance, kompetensi KPPN dan persepsi keberhasilan pelaksanaan penganggaran berbasis kinerja satuan kerja

kementerian/lembaga. *Simposium Nasional Akuntansi (SNA XV)* Banjarmasin. Banjarmasin- Indonesia

- Steinke, J. (1978). Measurement of unemployment in australia. *Journal of Industrial Relations*, 20 (2) 146-162. <https://doi.org/10.1177/002218567802000203>
- Stewart, J. D. (1984) The role of information in public accountability. *Issues in Public Sector Accounting*, J.D. Stewart, A. Hopwood and C. Tomkins, Philip Allen, Oxford. <http://www.sci epub.com/reference/69706>
- Subhan, A. (2014). Pengaruh penerapan anggaran berbasis kinerja, pertanggungjawaban belanja dan audit intern berpengaruh terhadap kualitas laporan akuntabilitas kinerja pemerintah pada satuan kerja perangkat daerah di lingkungan pemerintah Kabupaten Padang Lawas. <http://doi.org/http://repository.usu.ac.id/handle/123456789/39816>
- Sugiono, S., & Wuryani, E. (2014). Pengaruh moderasi pendapatan asli daerah terhadap hubungan belanja modal dan kemandirian keuangan daerah. *Jurnal Akuntansi UNESA*, 2(3), 1–27
- Sulaiman. (2016). Laporan akuntabilitas kinerja instansi pemerintah tahun 2016. Pengadilan Negeri Kelas 1A Bale Bandung. https://pn-balebandung.go.id/file/LAKIP_2016.pdf.
- Sulistyastuti. (2007). Pembangunan pendidikan dan MDGS di Indonesia: sebuah refleksi kritis. *Jurnal Kependudukan Indonesia*, 2 (2)19-30. doi: <https://doi.org/10.14203/jki.v2i2.146>
- Sun, R., & Van Ryzin, G. G. (2012). Are performance management practices associated with better outcomes? empirical evidence from New York Public Schools. *The American Review of Public Administration*, 44(3), 324–338. <http://doi.org/10.1177/0275074012468058>
- Suryanto. (2017). Akuntabilitas pelaporan kewangan pemerintah daerah di Indonesia. *Jurnal Agregasi*, 5 (1),1-24. <https://ojs.unikom.ac.id/index.php/agregasi/article>
- Surya-Wardhana, G. A., Rasmini, N. K., & Astika, P. (2015). Pengaruh kompetensi pada akuntabilitas kinerja instansi pemerintah dengan komitmen organisasi sebagai variabel moderasi, 9, 571–598. ISSN: 2337-3067
- Swanson, R. (2001). Human resource development and it is underlying theory. *Human Resource Development International*, 4(3), 299–312. <http://doi.org/10.1080/13678860110059311>
- Syamsuddin, H. (2007). Desentralisasi dan Otonomi Daerah, Jakarta: LIPI Pres. http://www.pdii.lipi.go.id/read/data/2014/12/Desentralisasi-dan-Otonomi-Daerah_Desentralisasi-Demokratisasi-dan-Akuntabilitas-Pemerintahan-Daerah.pdf
- Talbot, C. (2010). *Theories of performance: organizational and service improvement in the public domain* (1st Ed.). Oxford-England: New York. Oxford University Press Inc

- Tan, Lord, B. ., Craig, R., & Ball, A. (2011). Exploring a local council's change to an outcome measurement regime. *Accounting and Organizational Change*, 7(4), 391–407. <http://doi.org/DOI 10.1108/18325911111182321>
- Tandaju, I., & Elim, I. (2015). Evaluasi penerapan pengendalian intern siklus penerimaan kas pada dinas pendapatan, pengelolaan keuangan dan aset daerah kabupaten kepulauan Sangihe. *Riset Ekonomi, Manajemen, Bisnis Dan Akuntansi*, 3(1), 912–922. <http://doi.org/ISSN 2303-1174>
- The Web's Largest Dictionary. (2017). English. Indonesia. English. *Encyclopedia*. a Members of the stands network. Retrived from kamus.net/indonesia/encyclopedia.
- Thoha, M. (2008). *Birokrasi pemerintahan Indonesia di era reformasi*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Tomkins, C. R. (1987). *Achieving economy, efficiency and effectiveness in the public sector*, London: Kogan Page Limited, 1987. <https://www.amazon.com/Achieving-Economy-Efficiency-Effectiveness-Public/dp/1850914710>. Dimuat turun, tarikh 04-Februari 2018
- Toscano, J. (2016). Turn around tactics. *Public Management*, 98(4), 27–28.
- Tracy, S. J. (2010). Qualitative quality: eight a big tent criteria for excellent qualitative research. *Qualitative Inquiry*, 16(10), 837–851. <http://doi.org/10.1177/1077800410383121>
- Tudor, M., & Hart, M. (2013). Implementation of a corporate performance management system in a large city. *In proceedings of the 4th International Conference on Information Systems Management and Evaluation*, 272–280. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000321909400033
- Tudor, M., & O'Malley, M. (2007). Citizen science:stewardship education in washington state. In *Aquatic Stewardship Education in Theory and Practice* (Vol. 55, pp. 93–101). Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000246360500010
- Tulli, M.M. (2014). Auditing practices and organizational efficiency in local government authorities: a case study of Tanzania. *Journal of Finance and Accounting* 2(4) 100-114. doi: 10.12691/jfa-2-4-3
- Tung, E., & Bennett, S. (2014). Private sector, for-profit health providers in low and middle income countries: can they reach the poor at scale? *Globalization and Health*, 10(1). <http://doi.org/10.1186/1744-8603-10-52>
- Undang-undang No. 22 pada Tahun (1999). Tentang pemerintahan daerah. <http://www.djpk.kemenkeu.go.id/?p=339>. Dimuat turun tarikh 29 Dec. 2017.
- Undang-undang No. 23 pada Tahun (2014) Tentang pemerintahan daerah. http://www.kemendagri.go.id/media/documents/2014/10/15/u/u/uu_23_tahun_2014.pdf. Dimuat turun pada tarikh 29 Dec. 2017.

- Undang-undang No. 25 pada Tahun (1999). Tentang perimbangan keuangan antara pemerintah pusat dan daerah. <http://prokum.esdm.go.id/uu/1999/uu-25-1999.pdf>. Dimuat turun tarikh 29 Dec. 2017.
- Undang-Undang Republik Indonesia No. 32 Tahun (2004). Tentang pemerintahan daerah. https://id.wikisource.org/wiki/Undang-undang_Republik_Indonesia_Nomor_32_Tahun_2004
- Undang-Undang Republik Indonesia No. 33 Tahun (2004). Tentang perimbangan keuangan antara pemerintah pusat dan pemerintahan daerah. Pemerintah Republik Indonesia. <https://luk.staff.ugm.ac.id/atur/UU33-2004PerimbanganKeuangan.pdf>
- Van der Hoek, M; Groeneveld, S; Kuipers, B. (2016). Goal setting in teams: goal clarity and team performance in the public sector. *Review of Public Personnel Administration*, 1–22. DOI: 10.1177/0734371X16682815
- Van der Walddt, G. (2004). *Managing performance in the public sector: concepts, considerations and challenges* (1st Ed.). Lansdowne South Africa: Juta and Co Ltd. Retrieved from <https://books.google.com.my/books?id=vIXx-6GSNXQC&pg=RA1-PA390&dq=Rogers+1994.Performance+Management+in+Local+Government>. Dimuat turun pada tarikh 24 Dec. 2017
- Van Dooren & Van Walle, S. (2010). Performance information in the public sector : how it is used. *America*, 88(1), 278–280. http://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01818_7.x
- Van Dooren, W., De Caluwe, C., & Lonti, Z. (2012). How to measure public administration performance a conceptual model with applications for budgeting, human resources management, and open government. *Public Performance & Management Review*, 35(3), 489–508. <http://doi.org/10.2753/Pmr1530-9576350306>
- Van Thiel, S dan Leeuw, F. (2016). The performance paradox in the public sector. public performance & management review. *Public Performance & Management Review*. <https://doi.org/10.1080/15309576.2002.11643661>
- Van-Dooren, W., Bouckaert, G., & Halligan, J. (2015). *Performance management in the public sector*. (2nd Ed.). Routledge New York- USA
- Van-Sluis, A., Cachet, L. and Ringeling, A. (2008). Results-based agreements for the police in the The Netherlands, *Policing: An International Journal of Police Strategies and Management*, 31 (3), 415-34.
- Veledar, B., Bašić, M., & Kapić, J. (2014). Performance measurement in public sector of transition countries. *Business Systems Research*, 5(2), 72–83. DOI: 10.2478/bsrj-2014-0011
- Verbeeten, F. (2008). Performance management practices in public sector organizations: impact on performance. *Accounting, Auditing and Accountability*, 21(3), 427–454. <http://doi.org/10.1108/EL-01-2014-0022>

- Verbeeten, F., & Speklé, R. (2015). Management control, results-oriented culture and public sector performance: empirical evidence on new public management. *Organization Studies*, 36(7), 953–978. doi.org/10.1177/0170840615580014
- Verhoest, K., Thiel, V., Bouckaert, G., & Laegreid, P. (2012). *Government agencies: practices and lessons from 30 countries*. (1st Ed.). Palgrave Macmillan. <https://www.palgrave.com/la/book/9780230354357>
- Verschuere, B., & Beddeleem, E. (2013). Organisational governance features, innovation and performance in non-profit organisations: existing evidence and future research directions. *Conceptualizing and Researching Governance in Public and Non-Profit Organizations*, 1. [http://doi.org/doi:10.1108/S2051-6630\(2013\)0000001006](http://doi.org/doi:10.1108/S2051-6630(2013)0000001006)
- Vinichenko, O. (2015). The two-prism model of enterprise performance management. *Problems of Economy*, (2), 126–132.
- Visser, M. (2016). Management control, accountability, and learning in public sector organizations: a critical analysis. *Governance and Performance in Public and Non-Profit Organizations*, 5, 75–93. doi.org/10.1108/S2051-663020160000005004
- Vries, H., Bekkers, V., & Tummers, L. (2016). Innovation in the public sector: a systematic review and future research agenda. *Public Administration*, 94(1), 146–166. <http://doi.org/10.1111/padm.12209>
- Walker, R. M., & Andrews, R. (2015). Local government management and performance: a review of evidence. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(1), 101–133. <http://doi.org/10.1093/jopart/mut038>
- Wankhade, R. S., Ingle, D. R., & Meshram, B. (2012). Web analytics dashboard and analysis system. *Advances in Computational Research*, 4(1), 83–86. <http://doi.org/ISSN: 0975-3273 & E-ISSN: 0975-9085>
- Watts, T., & McNair-Connolly, C. (2012). New performance measurement and management control systems. *Journal of Applied Accounting Research*, 13(3), 226–241. Retrieved from <http://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent>
- Wayne, W. (2011). *Performance dashboards measuring, monitoring, and managing your business*. (2nd Ed.). Canada: John Wiley & Sons, Inc
- Whole, J., & Hatry, H. (1992). The case for performance monitoring. *Public Administration Review*, 52(6), 604–610
- Widjaja, H.A.W. (2005). *Penyelenggaraan otonomi di indonesia*, Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Wijaya (21-May, 2016). Akhir cerita penguasa orde baru: drama di balik mundurnya Soeharto. <https://www.republika.co.id/berita/selarung/suluh/16/05/21/o7grcl392-akhir-cerita-penguasa-orba-drama-di-balik-mundurnya-soeharto>
- Wildavsky, A. (1964). *The politics of the budgetary process*. Boston: Little.

- Williams, E.B (1979). *The scribner-bantam english dictionary: print book. Edition Rev.* New York- USA. www.scribd.com/document/349261512/6th-International-Conference-on-Economics-and-Social-Sciences
- Wiratama dan Brodjonegoro. (2014). Analisis faktor-faktor sosial yang mempengaruhi proporsi penduduk miskin di provinsi diy tahun 2006-2011. Thesis UGM. <https://repository.ugm.ac.id/133201>.
- Yang, K. (2008). Examining perceived honest performance reporting by public organizations:bureaucratic politics and organizational practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19 (1) 81-105.
- Yang, Y., & Wu, J. (2013). Are the bigger fish caught? China's experience of engaging citizens in performance measurement system. *Public Administration Quarterly*, 37(2), 144–182
- Yetano, A. (2013). What drives the institutionalization of performance measurement and management in local government? *Public Performance & Management Review*, 37(1), 59–86. <http://doi.org/10.2753/PMR1530-9576370103>
- Yilmaz, S., & Venugoval, V. (2013). Local government discretion and accountability in Philippines. *Journal of International Development*, 25, 227–250. <http://doi.org/DOI: 10.1002/jid.1687>
- Yin, R. (2009). *Case study research design and methods* (4th Ed.). London: Sage Publication Inc.
- Yin, R. K. (2014). *Case study research : design and methods Applied social research methods.* (5th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. (ISBN 978-1-4522-4256-9)
- Yin, Y. (2011). Development of a design performance measurement matrix for improving collaborative design during a design process. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 60(2), 152–184. <http://doi.org/10.1108/17410401111101485>
- Yuchtman, E., & Seashore, S. (1967). Factorial analysis of organizational performance. *Administrative Science Quarterly*, 12(3), 377–395. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/2391311>
- Yusrianti, H. & Safitri, R. (2015). Implementasi sistem akuntabilitas kinerja instansi pemerintah (SAKIP) pada satuan kerja perangkat daerah (SKPD) di lingkungan pemerintah Kota Palembang. *Jurnal Manajemen & Bisnis Sriwijaya*, 13 (4), 545–558.
- Yusuf, J., & Leavitt, W. (2014). The case for performance management in public works and infrastructure. *Public Works Management & Policy*, 19(3), 204–218. <http://doi.org/10.1177/1087724X14531921>.
- Zafra-Gomez, L., Lopez-Hernandez, M., Plata Diaz, A., & Perez Lopez, G. (2014). The duration of financial stress a factor impacting on the implementation of NPM-delivery forms in local government. *Academia Revista Latinoamericana de Administraci on*, 27(3), 2014. DOI 10.1108/ARLA-04-2013-0035


- Zairi, M. (1994). Benchmarking: the best tool for measuring competitiveness. *Benchmarking for Quality Management & Technology*, 1(1), 11–24. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/14635779410056859>
- Zhang, M., & Jiang, H. (2016). Performance management at provincial level in China. *US-China Public Administration*, 13(5), 293–321. <http://doi.org/10.17265/1548-6591/2016.05.001>
- Zhonghua, C., & Ye, W. (2012). International conference on solid state devices and materials science research frontiers in public sector performance measurement. In *Physics Procedia* 25, 793–799. China



APPENDIX A

LAMPIRAN A-1

SURAT IZIN KAJIAN KESBANGPOL KERAJAAN BANDAR GORONTALO

 PEMERINTAH KOTA GORONTALO
BADAN KESATUAN BANGSA DAN POLITIK
Jln. Nani Wartahone No.03 Telp. (0435) 821003

REKOMENDASI
Nomor : 070 / Kesbangpol / 2014


Berdasarkan Surat Permohonan Saudara Mattoasi tanggal 24 Februari 2014 Perihal Perpanjangan Rekomendasi dan Surat Kepala Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo Nomor : 070/KesbangPol/727 tanggal 24 Juni 2014 Perihal Rekomendasi Penelitian, maka dengan ini memberikan Rekomendasi Izin Penelitian kepada :

Nama	: Mattoasi
Identity Card	: 5018361
Judul	: "Model Pengukuran Prestasi Kerajinan Studi Kasus di Bandar Gorontalo Provinsi Gorontalo"
Lokasi	: 1. DPPKAD Kota Gorontalo 2. Badan Kepegawaian Daerah dan Diklat Kota Gorontalo 3. Dinas Pendidikan Nasional Kota Gorontalo 4. Dinas Kesehatan Kota Gorontalo 5. Kantor Pelayanan Perizinan Terpadu Kota Gorontalo
Waktu	: 24 Februari s/d 24 Maret 2014

Dalam melakukan Izin Penelitian harus mentaati ketentuan sebagai berikut :


1. Melapor kepada Instansi Tempat melakukan Penelitian serta menjaga keamanan dan ketertiban;
2. Tidak dibenarkan melakukan Penelitian yang tidak sesuai atau tidak ada kaitannya dengan tujuan Penelitian dimaksud;
3. Mentaati ketentuan Perundang-Undangan yang berlaku serta mengindahkan adat-istiadat setempat;
4. Apabila masa berlaku Surat Rekomendasi ini berakhir dan pelaksanaan Penelitian belum selesai, maka harus mengajukan kembali perpanjangan izin pada Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo;
5. Menyerahkan 1 (satu) rangkap hasil Penelitian Asip, pada Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo setelah selesai melakukan Penelitian;
6. Surat Rekomendasi ini akan dicabut kembali dan dinyatakan tidak berlaku apabila ternyata pemegang Surat Rekomendasi ini tidak mentaati / mengindahkan ketentuan-ketentuan seperti tersebut diatas.

Demikian surat ini dikeluarkan untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Gorontalo, 24 Februari 2014
A.n Kepala BADAN KESBANGPOL
KOTA GORONTALO
SEKRETARIS

Dr. H. HAMBAIN SAUD
GEMERINDU PINGKAT I
NIP. 19590903 198411 1 001

LAMPIRAN A-1.1

SURAT IZIN PERPANJANGAN (PERTAMA) MASA KAJIAN KESBANGPOL KERAJAAN BANDAR GORONTALO

**PEMERINTAH KOTA GORONTALO**
BADAN KESATUAN BANGSA DAN POLITIK
Jln. Sultan Botuhte 2nd Floor Kelurahan Ipilo


REKOMENDASI
Nomor : 070 / Kesbangpol / 1043

Berdasarkan Surat Permohonan Saudara Mattoasi tanggal 21 Agustus 2014 Perihal Perpanjangan Rekomendasi dan Surat Kepala Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo Nomor : 070/KesbangPol/727 Tanggal 24 Juni 2014 Perihal Rekomendasi Penelitian, maka dengan ini memberikan Rekomendasi Izin Penelitian kepada :

Nama : MATTOASI
NIM : 5018361
Judul : "Model Pengukuran Prestasi Kerajaan Studi Kasus di Bandar Gorontalo Provinsi Gorontalo"
Lokasi : 1. DPPKAD kota Gorontalo
2. Badan Kepegawaian Daerah dan Diklat Kota Gorontalo
3. Dinas Pendidikan Nasional Kota Gorontalo
4. Dinas Kesehatan Kota Gorontalo
5. Dinas Pekerjaan Umum Kota Gorontalo
6. Dinas Perhubungan dan Infokom Kota Gorontalo
7. Bappeda Kota Gorontalo
8. Inspektorat kota Gorontalo
Waktu : 22 Agustus s/d 21 September 2014

Dalam melakukan Izin Penelitian harus mentaati ketentuan sebagai berikut :

1. Melapor kepada Instansi Tempat melakukan Penelitian serta menjaga keamanan dan ketertiban.
2. Tidak dibenarkan melakukan Penelitian yang tidak sesuai atau tidak ada kaitannya dengan tujuan Penelitian dimaksud.
3. Mentaati ketentuan Perundang-Undangan yang berlaku serta mengindahkan adat-istiadat setempat.
4. Apabila masa berlaku Surat Rekomendasi ini berakhir dan pelaksanaan Penelitian belum selesai, maka harus mengajukan kembali perpanjangan izin pada Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo.
5. Menyerahkan 1 (satu) rangkap hasil Penelitian Arsip, pada Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo setelah selesai melakukan Penelitian.
6. Surat Rekomendasi ini akan dicabut kembali dan dinyatakan tidak berlaku apabila ternyata pemegang Surat Rekomendasi ini tidak mentaati / mengindahkan ketentuan-ketentuan seperti tersebut diatas.

Demikian surat ini dikeluarkan untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.
Gorontalo, 21 Agustus 2014
Kepala Badan Kesbangpol
Kota Gorontalo
Sekretaris

Drs. H. TAMRAIN SAUD
Pembina Tingkat I
NIP. 19590903 198411 1 001

Tembusan :

1. Yth. Walikota Gorontalo (sebagai laporan)
2. Yth. Kepala DPPKAD Kota Gorontalo
3. Yth. Kepala BKD & Diklat Kota Gorontalo
4. Yth. Kepala Dinas Kota Gorontalo
5. Yth. Kepala Dinas PU Kota Gorontalo
6. Yth. Kepala Dinas Perhubungan & Infokom Kota Gorontalo.
7. Yth. Kepala Bappeda Kota Gorontalo.

LAMPIRAN A-1.2

SURAT IZIN PERPANJANGAN MASA KAJIAN (KEDUA) KESBANGPOL PEJABAT KERAJAAN BANDAR GORONTALO



PEMERINTAH KOTA GORONTALO BADAN KESATUAN BANGSA DAN POLITIK

Jln. Sultan Botutihe 2nd Floor Telp. (0435) 821003 Email : kesbangpol_kotagorontalo@yahoo.co.id

REKOMENDASI

Nomor : 070 / KesbangPol / 1216

Berdasarkan Surat Permohonan Saudara Mattoasi tanggal 28 Oktober 2014 Perihal Perpanjangan Rekomendasi dan Surat Kepala Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo Nomor : 070/KesbangPol/727 Tanggal 24 Juni 2014, maka dengan ini memberikan Rekomendasi Izin Penelitian kepada :

Nama : **MATTOASI**
NIM : 5018361
Judul : **"Model Pengukuran Prestasi Kerajaan Studi Kasus di Bandar Gorontalo Provinsi Gorontalo"**
Lokasi : 1. DPPKAD Kota Gorontalo
2. BKD dan Diklat kota Gorontalo
3. Dinas Pendidikan Nasional Kota Gorontalo
4. Dinas Kesehatan Kota Gorontalo
5. Dinas Pekerjaan Umum Kota Gorontalo
6. Dinas Perhubungan dan Infokom Kota Gorontalo
7. Bappeda Kota Gorontalo
8. Inspektorat Kota Gorontalo
9. Kantor Perizinan Pelayanan Terpadu Kota Gorontalo
10. Bagian Keuangan Setda Kota Gorontalo
Waktu : 31 Oktober s/d 30 Desember 2014

Dalam melakukan Izin Penelitian harus mentaati ketentuan sebagai berikut :

1. Melapor kepada Instansi Tempat melakukan Penelitian serta menjaga keamanan dan ketertiban.
2. Tidak dibenarkan melakukan Penelitian yang tidak sesuai atau tidak ada kaitannya dengan tujuan Penelitian dimaksud.
3. Mentaati ketentuan Perundang-Undangan yang berlaku serta mengindahkan adat-istiadat setempat.
4. Apabila masa berlaku Surat Rekomendasi ini berakhir dan pelaksanaan Penelitian belum selesai, maka harus mengajukan kembali perpanjangan izin pada Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo.
5. Menyerahkan 1 (satu) rangkap hasil Penelitian Arsip, pada Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Gorontalo setelah selesai melakukan Penelitian.
6. Surat Rekomendasi ini akan dicabut kembali dan dinyatakan tidak berlaku apabila ternyata pemegang Surat Rekomendasi ini tidak mentaati / mengindahkan ketentuan-ketentuan seperti tersebut diatas.

Demikian surat ini dikeluarkan untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Gorontalo, 31 Oktober 2014
an. KEPALA BADAN KESBANGPOL
KOTA GORONTALO
SEKRETARIS



Dr. H. HAMRAIN SAUD
PIMBINA TINGKAT I
NIP. 19590903 198411 1 001

LAMPIRAN B

PROTOKOL TEMU BUAL KAJIAN

Protokol Menjalankan Temu bual Untuk Peserta Kajian

Protokol Menjalankan Temu bual ini mempunyai dua (2) bahagian:

1. Lembaran Maklumat (untuk berkongsi maklumat mengenai kajian ini dengan anda).
2. Sijil Kebenaran (untuk tandatangan jika anda bersetuju untuk mengambil bahagian).

Bahagian I: Lembaran Maklumat

1.1 Pengenalan

Saya dari Fakulti Ekonomi Universiti Kerajaan Bandar Gorontalo. Pada masa ini, saya sedang mengikuti pengajian Doktor Falsafah di Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz Universiti Utara Malaysia, Sintok Kedah. Tajuk penyelidikan yang dijalankan adalah “**Keberkesanan Implementasi Model Pengukuran Prestasi LAKIP ke Atas Kerajaan Bandar**”. Selepas menyelesaikan tahap pengumpulan data melalui kaedah pemerhatian dan pengumpulan data melalui data dokumen Laporan Akuntabiliti Prestasi Kerajaan (LAKIP) tahun 2007 sehingga tahun 2013 yang diperoleh dari Bahagian Kewangan Pejabat Kerajaan Bandar Gorontalo, tahapan selanjutnya temu bual akan dilakukan sebagai tahapan ke tiga kepada responden yang dipercayai boleh memberikan maklumat yang bersesuaian dengan penyelidikan ini.

1.2 Tujuan

Dalam kajian ini, saya berminat untuk mencari bagaimana Keberkesanan Pelaksanaan Model Pengukuran Prestasi LAKIP dapat membantu kerajaan daerah dalam mencapai prestasi bukan sahaja terhad pada pencapaian keluaran (output) tetapi boleh mencapai sehingga pada peringkat hasil untuk jangka masa pendek dan sasaran prestasi manfaat (*benefit*) dan impak (*impact*) untuk jangka masa panjang. Oleh itu, kajian saya bercadang mencapai objektif berikut:

Tujuan utama:

Untuk meneroka pembangunan model pengukuran prestasi kerajaan LAKIP yang sedang diguna pakai ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo Indonesia dan bagaimana ia boleh membantu dalam pengurusan prestasi kerajaan Bandar Gorontalo.

Tujuan khas:

1. Untuk mengenal pasti pembangunan model pengukuran prestasi LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo.;
2. Untuk mengenal pasti keberkesanan pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo.
3. Untuk meneroka faktor-faktor yang menjadi kekangan dalam keberkesanan pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo;
4. Untuk mencadangkan penambahbaikan kepada keberkesanan pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo.

1.3 Penyertaan Responden dalam Kajian

Penyertaan **Responden** dalam kajian ini adalah secara sukarela.

1.3.1 Pemilihan Responden

Memandangkan bahawa maklumat yang diperlukan dalam memahami implementasi Model Pengukuran Prestasi LAKIP yang telah dilaksanakan pada kerajaan Bandar Gorontalo, maka penyelidik perlu memahami setiap pandangan Responden yang diperolehi dari Ketua Bahagian (KB), Setiausaha (SU) dan Ketua Program (KP) yang dijangka dapat memberikan maklumat yang bersesuaian.

1.3.2 Protokol Temu Bual

Prosedur yang terlibat termasuk:

- a) Surat rasmi dihantar untuk temu janji untuk aktiviti temu bual
- b) Berurusan dengan protokol temu bual termasuk menandatangani borang kebenaran temu bual.
- c) Memperoleh kebenaran dari responden bahawa pada masa pelaksanaan temu bual maka aktiviti temu bual dirakamkan dengan menggunakan alat perakam suara.
- d) Temu bual sebenar berlaku

Soalan-soalan dalam temu bual yang bersifat semi berstruktur dan jenis soalan yang akan ditanyakan kepada Responden merangkumi:

- a) Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP
- b) Keberkesanan pelaksanaan model LAKIP
- c) Perkara yang menjadi kekangan dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP

1.3.3 Tempoh

Pelaksanaan temu bual akan mengambil masa antara empat puluh minit (45) sehingga sembilan puluh (60) minit.

1.3.4 Faedah

Maklumat yang diperolehi dari temu bual boleh membantu penyelidik dalam mengenal pasti keberkesanan implementasi model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan Kerajaan Bandar Gorontalo dalam menguruskan organisasi dan kekangan-kekangan yang dijumpai menyebabkan model pengukuran prestasi LAKIP tidak maksimum membawa kerajaan Bandar Gorontalo untuk mencapai prestasi sehingga pada peringkat hasil, manfaat dan peringkat impak.

1.3.5 Kerahsiaan

Semua maklumat yang anda berikan akan dirahsiakan. Penyelidik akan mengekalkan kerahsiaan data, terutamanya berkenaan dengan maklumat mengenai peserta. Rakaman ucapan anda akan dipadamkan selepas kajian dilaksanakan demi menjaga kerahsian peserta kajian.

1.3.6 Perkongsian Hasil Penyelidikan

Keputusan kajian ini boleh dikemukakan di mesyuarat-mesyuarat atau diterbitkan dalam jurnal atau dalam artikel, tetapi nama anda dan apa-apa maklumat lain yang mengenal pasti tidak akan didedahkan.

1.3.7 Hak untuk Berhenti Menjadi Responden.

Sebagai Responden yang sukarela menyertai kajian ini, anda perlu sentiasa ingat bahawa anda boleh menarik balik dan berhenti mengambil bahagian dalam kajian ini pada bila-bila masa anda mahu.

1.3.8 Talian untuk Dihubungi

Jika puan/tuan sebagai sukarelawan mempunyai sebarang soalan mengenai kajian ini atau jika yang terhormat mempunyai sebarang pertanyaan mengenai hak-hak

anda sebagai reponden penyelidikan dalam kajian ini, anda boleh menghubungi supervisor saya iaitu Dr..Rose Shamsiah Samsudin di talian +60194774267 atau emel: shamsiah@uum.ed.my. Anda juga boleh menghubungi calon PhD di talian +605722173 dengan emel mattosuming@gmail.com atau alamat tempat tinggal “Perum Laguna Permai Block C Nombor 6, Jalan Palma, Desa Kota Barat, Bandar Gorontalo”.

Bahagian II: Perakuan Kebenaran

Saya telah membaca maklumat di atas, atau pernyataan telah dibacakan kepada saya. Saya mempunyai peluang untuk bertanya soalan tentang hal-hal atau kemusykilan dan ia telah dijawab dengan memuaskan oleh pengkaji. Saya bersetuju secara sukarela untuk mengambil bahagian sebagai Responden dalam kajian ini dan saya juga mempunyai hak untuk menarik diri dari kajian ini pada bila-bila masa.

NAMA: _____

TANDATANGAN: _____

TARIKH: _____ (Hari / Bulan / Tahun)

LAMPIRAN C: PANDUAN TEMU BUAL

No.	Elemen	Keterangan
1	Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP	Bagaimanakah asas pembangunan model pengukuran prestasi LAKIP yang diguna pakai ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo.
2	Keberkesanan pelaksanaan model LAKIP	Bagaimanakah keberkesanan pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP.
3.	Perkara yang menjadi kekangan dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP	Bagaimanakah perkara-perkara yang boleh menjadi kekangan dalam memaksimumkan pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP.



LAMPIRAN D: KOD RESPONDEN DALAM ANALISIS DATA KAJIAN

No.	Kode Responden	Tarik dan Masa Temu Bual	Tempat Berkhidmat
01	KB-01	08 Okt 2014	Ketua bahagian pada kesihatan Bandar Gorontalo
02	KB-02	10 Okt 2014	Ketua Bahagian pengajian Bandar Gorontalo
03	KB-03	20 Okt 2014	Ketua kepegawaian daerah Bandar Gorontalo
04	KB-04	04 Nop 2014	Ketuan bahagian kewangan Bandar Gorontalo
05	KB-05	05 Nop 2014	Ketua bahagian pembangunan
06	KB-06	05 Nop 2014	Ketua bahagian pendapatan dan pengurusan aset daerah Bandar Gorontalo
07	KB-07	07 Nop 2014	Ketua bahagian pekerjaan umum
08	KB-08	12 Nop 2014	Ketua perkhidmatan terpadu
09	KB-09	13 Nop 2014	Ketua bahagian perhubungan Bandar Gorontalo
10	KB-10	14 Nop 2014	Ketua Bahagian inspektorat
11	SU-1	27 ogos 2014	Setiausaha pada bahagian Kesihatan Bandar Gorontalo
12	SU-2	28 Ogos 2014	Setiausaha pada bahagian Pengajian Bandar Gorontalo
13	SU-3	03 september 2014	Setiausaha pada bahagian Kepegawaian Bandar Gorontalo
14	SU-4	09 oktober 2014	Setiausaha pada bahagian Kewangan Bandar Gorontalo
15	SU-5	05 Nop 2014	Setiausaha pada bahagian Perancangan
16	SU-6	07 Nop 2014	Setiausaha Pendapatan Dan Pengurusan Aset Daerah Bandar Gorontalo
17	SU-7	31 okt 2014	Setiausaha pada bahagian Pekerjaan Umum
18	SU-8	12 Nop 2014	Setiausaha pada bahagian Perkhidmatan Terpadu
19	SU-9	29 ogos 2014	Setiausaha pada bahagian Perhubungan Bandar Gorontalo
20	SU-10	11 Nop 2014	Setiausaha pada bahagian Inspektorat
21	KP-1	27 Ogos 2014	Ketua Program Bahagian Pada Kesihatan Bandar Gorontalo

22	KP-2	03 Desember 2014	Ketua Program Bahagian Pengajian Bandar Gorontalo
23	KP-3	01 Sep 2014	Ketua Program Kepegawaian Daerah Bandar Gorontalo
24	KP-4	07 Nop 2014	Ketua Program Bahagian Kewangan Bandar Gorontalo
25	KP-5	15 Nop 2014	Ketua Program Bahagian Perancangan
26	KP-6	29 september 2014	Ketua Program Bahagian Pendapatan/Pengurusan Aset Daerah
27	KP-7	02 September 2014	Ketua Program Bahagian Pekerjaan Umum
28	KP-8	04 Nopember 2014	Ketua Program Perkhidmatan Terpadu
29	KP-9	29 Ogos 2014	Ketua Program Bahagian Perhubungan Bandar Gorontalo
30	KP-10	02 September 2014	Ketua Program Bahagian Inspektorat

KB = Ketua Bahagian, SU = Setiausaha, KP = Ketua Program



LAMPIRAN E: DATA DOKUMEN

KOD DOKUMEN	PENERANGAN
Dk-01	Laporan realisasi anggaran
Dk-02	Prestasi Kerajaan Bandar Gorontalo berbanding dengan bandar yang lain di Indonesia
Dk-03	Laporan prestasi berdasarkan polisi kerajaan No. 58 tahun 2005



LAMPIRAN F: DATA PEMERHATIAN

KOD PEMERHATIAN	PENERANGAN
P-01	Kaedah memaksimumkan kewangan daerah
P-02	Pengurusan prestasi kerajaan dalam masa autonomi daerah



LAMPIRAN G: HASIL PENGURUSAN TEMU BUAL BERSEMUKA BERASASKAN ATLAS ti.7

1. Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP

Report: 30 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]
Edited by : Super
Date/Time : 2018-01-22 21:59:43

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP

KB-01.pdf - 393:2 [Kelemahan yang dijumpai dalam ..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Kelemahan yang dijumpai dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu, menyebabkan kerajaan pusat menetapkan model pengukuran prestasi berdasarkan LAKIP. Matlamatnya adalah penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu.

KB-02.pdf - 394:2 [Pada asasnya model pengukuran ..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Pada asasnya model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa kini iaitu LAKIP yang disusun berasaskan bajet prestasi mempunyai perancangan terhadap capaian prestasi yang lebih jelas. Matlamat melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

KB-03.pdf - 395:2 [Oleh itu penetapan model penguku..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Oleh itu penetapan model pengukuran prestasi LAKIP merupakan suatu matlamat daripada penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

KB-04.pdf - 396:2 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa autonomi daerah berkesan dilaksanakan iaitu LAKIP bermatlamat untuk melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

KB-05.pdf - 397:2 [Model ini dibangun berdasarkan..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model ini dibangun berdasarkan model sebelumnya, matlamatnya iaitu melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

KB-06.pdf - 398:2 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa autonomi daerah merupakan suatu matlamat daripada penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu.

KB-07.pdf - 399:2 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa kini mempunyai matlamat untuk melakukan penambahbaikan kepada model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

KB-08.pdf - 400:2 [autonomi daerah berkesan dilak..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Pembangunan model pengukuran prestasi LAKIP pada masa autonomi daerah berkesan dilaksanakan merupakan matlamat penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

KB-09.pdf - 401:2 [merupakan matlamat penambahbai..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Merupakan matlamat penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan.

KB-10.pdf - 402:2 [Kelemahan yang dijumpai dalam ..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Kelemahan yang dijumpai dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu. Hal ini menyebabkan kerajaan pusat menetapkan model pengukuran prestasi berdasarkan LAKIP. Matlamatnya melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu.

KP-01.pdf - 403:2 [Pembangunan model Kelemahan mo..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Kelemahan yang dikandung model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu, menyebabkan kerajaan pusat menetapkan model pengukuran prestasi berdasarkan LAKIP. Matlamatnya untuk melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

KP-02.pdf - 404:2 [Model pengukuran prestasi MAKU..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu mempunyai pelbagai kekurangan. Hal ini menyebabkan kerajaan pusat menetapkan model pengukuran prestasi berdasarkan LAKIP dengan bermatlamat melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

KP-03.pdf - 405:2 [Oleh itu model pengukuran pres..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Oleh itu model pengukuran prestasi LAKIP yang dikukuhkan oleh kerajaan pusat merupakan suatu matlamat daripada penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

KP-04.pdf - 406:2 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa autonomi daerah berkesan dilaksanakan iaitu LAKIP merupakan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

KP-05.pdf - 407:2 [Model ini dibangun berdasarkan..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model ini dibangun berdasarkan model sebelumnya, matlamatnya iaitu melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu selepas autonomi daerah berkesan dilaksanakan.

KP-06.pdf - 408:2 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa kini mempunyai matlamat untuk melakukan penambahbaikan kepada model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

KP-07.pdf - 409:2 [Pelaksanaan Model pengukuran p..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Pelaksanaan Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa autonomi daerah berkesan dilaksanakan merupakan matlamat penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu berkesan dilaksanakan.

KP-08.pdf - 410:2 [autonomi daerah berkesan dilak..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Penambahbaikan daripada model pengukuran prestasi MAKUDA.

KP-09.pdf - 411:2 [Walau bagaimanapun model pengu..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Walau bagaimanapun model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini merupakan matlamat penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu yang mempunyai perancangan prestasi yang jelas.

KP-10.pdf - 412:2 [LAKIP bermatlamat melakukan pe..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

LAKIP bermatlamat melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA

SU-01.pdf - 413:2 [Pada asasnya model pengukuran ..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Pada asasnya model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa kini iaitu LAKIP yang disusun berasaskan bajet prestasi mempunyai perancangan terhadap capaian prestasi yang lebih jelas. Matlamat untuk melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang bersifat tradisional yang disusun dengan sistem bajet berimbang.

SU-02.pdf - 414:2 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu mempunyai banyak kelemahan. Hal ini menyebabkan kerajaan pusat menetapkan model pengukuran prestasi berdasarkan LAKIP dengan matlamat untuk melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

SU-03.pdf - 415:2 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa autonomi daerah berkesan dilaksanakan iaitu LAKIP merupakan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

SU-04.pdf - 416:2 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa autonomi daerah berkesan dilaksanakan iaitu LAKIP merupakan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

SU-05.pdf - 417:2 [Model ini dibangun berdasarkan..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model LAKIP matlamatnya iaitu melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu selepas autonomi daerah berkesan dilaksanakan.

SU-06.pdf - 418:2 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa autonomi daerah merupakan suatu matlamat daripada penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA yang digunakan pada masa orde baharu yang disusun berasaskan bajet berimbang.

SU-07.pdf - 419:2 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa kini mempunyai matlamat untuk melakukan penambahbaikan kepada model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu dengan system MAKUDA.

SU-08.pdf - 420:2 [autonomi daerah berkesan dilak..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP merupakan matlamat penambahbaikan model pengukuran prestasi Makuda yang digunakan pada masa orde baharu.

SU-09.pdf - 421:2 [merupakan matlamat penambahbai..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Merupakan matlamat penambahbaikan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa orde baharu.

SU-10.pdf - 422:2 [Kelemahan yang dijumpai dalam ..]

Codes: [Matlamat Pembangunan Model Pengukuran Prestasi LAKIP]

No memos

Kelemahan yang dijumpai dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi MAKUDA menyebabkan kerajaan pusat menetapkan model pengukuran prestasi berdasarkan LAKIP dengan matlamat melakukan penambahbaikan model pengukuran prestasi MAKUDA.

Report: 25 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:02:24

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran

KB-03.pdf - 395:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi LAKIP yang diguna pakai kerajaan daerah selama otonomi daerah khususnya pada bahagian sumber manusia boleh berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

KB-04.pdf - 396:1 [Dengan adanya perubahan-peruba..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian] [Tidak dijadikan panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Dengan adanya perubahan-perubahan yang berkaitan dengan sumber manusia yang lebih baik, mempunyai harapan agar model yang digunakan pada masa kini dapat menjadi panduan agar capaian prestasi setiap program yang lebih baik, bukan sahaja terhad pada tahap prestasi keluaran seperti yang dicapai sehingga pada masa kini.

KB-05.pdf - 397:1 [Walau bagaimanapun keberkesana..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Walau bagaimanapun keberkesanan model pengukuran prestasi LAKIP pada bahagian Pembangunan Daerah hanya sampai pada tahap prestasi keluaran.

KB-06.pdf - 398:1 [Pada bahagian pendapatan dan p..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Pada bahagian pendapatan dan pengurusan kewangan dan aset kerajaan Bandar Gorontalo, keberkesanan model LAKIP sehingga pada tahap prestasi keluaran.

KB-07.pdf - 399:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini yang berdasarkan LAKIP berkesan sehingga tahap prestasi keluaran.

KB-08.pdf - 400:1 [berjaya melaporkan tahap prest..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Berjaya melaporkan tahap prestasi keluaran berbanding daripada model pengukuran

KB-09.pdf - 401:1 [Walau bagaimanapun tunpuan pre..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Walau bagaimanapun tunpuan prestasi yang dicapai bahagian komunikasi dan maklumat hanya sehingga kepada tahap prestasi keluaran.

KB-10.pdf - 402:1 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP dalam pelaksanaan lebih banyak membentangkan kepada tahap prestasi keluaran kepada masyarakat untuk sebahagian program.

KP-03.pdf - 405:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi LAKIP telah berjaya mencapai tahap prestasi keluaran (03/12/2014)

KP-04.pdf - 406:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa kini pada bahagian kewangan berkesan sehingga kepada tahap prestasi keluaran.

KP-05.pdf - 407:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi yang diguna pakai berkesan sehingga kepada tahap prestasi keluaran

KP-06.pdf - 408:1 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Model pengukuran prestasi yang berkesan diguna pakai kerajaan Bandar Gorontalo setelah autonomi daerah dilaksanakan, maka tahap prestasi yang dicapai sehingga pada tahap prestasi keluaran.

KP-07.pdf - 409:1 [Dalam pelaksanaan model penguk..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP kepada bagian pekerjaan umum dan pembangunan kawasan telah berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

KP-08.pdf - 410:1 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan kerajaan pada masa kini telah merubah orientasi kita iaitu input pada masa orde baru, dan masa kini tumpuan pengukuran prestasi kepada tahap prestasi keluaran.

KP-09.pdf - 411:1 [Setiap program dan aktiviti pa..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Setiap program dan aktiviti pada bahagian perhubungan pada amnya boleh dicapai pada tahap prestasi keluaran kepada masyarakat.

KP-10.pdf - 412:1 [Setelah otonomi daerah berkesa..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Setelah otonomi daerah berkesan dilaksanakan, maka model pengukuran prestasi dengan menggunakan LAKIP yang dibuat berasaskan bajet prestasi boleh melaporkan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

SU-02.pdf - 414:1 [Walau bagaimanapun prestasi ya..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Walau bagaimanapun prestasi yang dicapai lebih banyak sehingga tahap prestasi keluaran.

SU-03.pdf - 415:1 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Model pengukuran prestasi yang diguna pakai pada Kerajaan Bandar Gorontalo telah berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

SU-04.pdf - 416:1 [Tumpuan model pengukuran prest..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP berkesan sehingga kepada tahap prestasi keluaran khasnya pada bahagian kewangan Bandar Gorontalo.

SU-05.pdf - 417:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi LAKIP yang diguna pakai kerajaan dalam pengukuran prestasi pada masa kini khususnya pada bagian pembangunan berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

SU-06.pdf - 418:1 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang dibuat berasaskan bajet prestasi yang dihuraikan di dalam LAKIP berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

SU-07.pdf - 419:1 [Pengukuran prestasi dengan men..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Pengukuran prestasi dengan menggunakan model pengukuran prestasi LAKIP telah berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

SU-08.pdf - 420:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini berkesan sehingga kepada tahap prestasi keluaran.

SU-09.pdf - 421:1 [Pada umumnya program yang ada ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Pada umumnya program yang ada pada bahagian pengangkutan hanya berkesan sehingga kepada tahap prestasi keluaran.

SU-10.pdf - 422:1 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran]

No memos

Model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa otonomi daerah LAKIP telah berkesan mengukur prestasi sehingga pada tahap prestasi keluaran.

Report: 5 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:03:09

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap hasil

KB-01.pdf - 393:1 [Setelah model pengukuran prest..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap hasil]

No memos

Setelah model pengukuran prestasi LAKIP berkesan dilaksanakan, maka prestasi yang dicapai pada bahagian kesihatan Bandar Gorontalo berkesan sehingga pada tahap prestasi hasil

KB-02.pdf - 394:1 [Model pengukuran prestasi LAKI..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap hasil]

No memos

Model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan selama otonomi daerah telah berjaya mengarahkan organisasi kerajaan untuk mencapai tahap prestasi hasil kepada daripada sebahagian program.

KP-01.pdf - 403:1 [Walau bagaimanapun keberkesana..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap hasil]

No memos

Walau bagaimanapun keberkesanan model tersebut pada bahagian Kesihatan Bandar Gorontalo telah banyak mencapai tahap prestasi hasil.

KP-02.pdf - 404:1 [Model pengukuran prestasi yang..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap hasil]

No memos

Model pengukuran prestasi yang digunakan selama autonomi daerah hanya berkesan sehingga kepada tahap prestasi hasil

SU-01.pdf - 413:1 [Model LAKIP yang diguna pakai k..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap hasil]

No memos

Model LAKIP yang diguna pakai kerajaan dalam pengukuran prestasi telah berkesan sehingga pada tahap prestasi hasil.

Report: 18 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:04:10

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Memfokus kepada prestasi kewangan

KB-02.pdf - 394:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP kerana masih memberi tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata.

KB-05.pdf - 397:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP yang berkesan dilaksanakan pada masa autonomi daerah kerana tumpuan utamanya kepada prestasi kewangan.

KB-06.pdf - 398:1 [Pada bahagian pendapatan dan p..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Pada bahagian pendapatan dan pengurusan kewangan dan aset kerajaan Bandar Gorontalo, keberkesanan model LAKIP memfokus kepada prestasi kewangan.

KB-09.pdf - 401:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP kerana dalam pelaksanaan tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata.

KP-01.pdf - 403:3 [Kelemahan yang kedua iaitu tum..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan yang kedua iaitu tumpuan utama kepada prestasi kewangan.

KP-04.pdf - 406:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi yang diguna pakai kerajaan pada masa kini pada bahagian kewangan memfokus kepada prestasi kewangan

KP-06.pdf - 408:3 [Soalan yang lain yang dijumpai..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Soalan yang lain yang dijumpai dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu tumpuan utama kepada prestasi kewangan.

KP-08.pdf - 410:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP sehingga pada masa kini, masih memberi tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata.

SU-01.pdf - 413:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP kerana masih tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata.

SU-02.pdf - 414:3 [Serta belum menghasilkan maklu..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Serta belum menghasilkan maklumat prestasi yang bersepadu kerana prestasi kewangan menjadi prioriti yang utama

SU-03.pdf - 415:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi berasaskan LAKIP iaitu; tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata .

SU-04.pdf - 416:1 [Tumpuan model pengukuran prest..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Tumpuan model pengukuran prestasi LAKIP yang digunakan pada masa autonomi daerah memfokus kepada prestasi kewangan.

SU-05.pdf - 417:3 [Kelemahan di dalam pelaksanaan..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan di dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu belum menghasilkan maklumat yang bersepadu kerana prestasi kewangan menjadi tumpuan yang utama.

SU-06.pdf - 418:3 [Keadaan yang sama pula, kelema..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP memberi tumpuan utama kepada prestasi kewangan.

SU-07.pdf - 419:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP yang diguna pakai pada masa kini, iaitu tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata.

SU-08.pdf - 420:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini, tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata.

SU-09.pdf - 421:3 [Manakala tumpuan utama kepada ..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Manakala tumpuan utama kepada prestasi kewangan semata

SU-10.pdf - 422:3 [Aspek lain yang menjadi kelemahan..]

Codes: [Memfokus kepada prestasi kewangan]

No memos

Aspek lain yang menjadi kelemahan dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu memberi tumpuan utama kepada prestasi kewangan.

Report: 17 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:05:11

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian

KB-01.pdf - 393:3 [Selain daripada itu kelemahan ..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian oleh pengurus organisasi.

KB-03.pdf - 395:1 [Keberkesanan model pengukuran ..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Keberkesanan model pengukuran prestasi LAKIP yang diguna pakai kerajaan daerah selama otonomi daerah khasnya pada bahagian sumber manusia boleh berkesan sehingga pada tahap prestasi keluaran.

KB-04.pdf - 396:1 [Dengan adanya perubahan-perubahan..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian] [Tidak dijadikan panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Dengan adanya perubahan-perubahan yang berkaitan dengan sumber manusia yang lebih baik, mempunyai harapan agar model yang digunakan pada masa kini dapat menjadi panduan agar capaian prestasi setiap program yang lebih baik, bukan sahaja terhad pada tahap prestasi keluaran seperti yang dicapai sehingga pada masa kini.

KB-05.pdf - 396:3 [Pengurusan sumber manusia kura..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian terutama yang sesuai dengan kepakaran juga menjadi penyebab kelemahan dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP yang diimplementasi ke atas Kerajaan Bandar Gorontalo.

KB-06.pdf - 398:3 [Aspek yang kedua yang menjadi ..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Aspek yang kedua yang menjadi kelemahan utama dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian dalam pengukuran prestasi secara bersepadu.

KB-07.pdf - 399:3 [Pengurusan sumber manusia kura..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian dalam mengekalkan prestasi termasuk punca yang menyebabkan model pengukuran prestasi LAKIP kurang berjaya dalam pelaksanaannya.

KB-09.pdf - 401:4 [Serta pengurusan sumber manusi..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Serta pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian

KP-02.pdf - 404:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP selama berkesan dilaksanakan iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian yang mengakibatkan pegawai bekerja dengan memampukan diri, bukan kerana mempunyai kepakaran.

KP-03.pdf - 405:3 [Pengurusan sumber manusia kura..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian dalam pengukuran prestasi yang menyebabkan kelemahan di dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP

KP-04.pdf - 406:3 [Kelemahan yang lain iaitu peng..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan yang lain iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian

KP-05.pdf - 407:3 [Di dalam pelaksanaan model pen..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Dalam pelaksanaan model pengukuran LAKIP menurut responden menjumpai beberapa kelemahan iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian.

KP-07.pdf - 409:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian oleh pengurus organisasi.

KP-09.pdf - 411:3 [Kelemahan model LAKIP dalam pe..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model LAKIP dalam pengukuran prestasi iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian.

KP-10.pdf - 412:3 [Serta pengurusan sumber manusi..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian di dalam pengukuran prestasi organisasi.

SU-06.pdf - 418:4 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian dalam mengekalkan prestasi.

SU-09.pdf - 421:4 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini, iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian sebagai pelaksana setiap aktiviti.

SU-10.pdf - 422:4 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi yang digunakan pada masa kini, iaitu pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian sebagai pelaksana setiap aktiviti.

Report: 4 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:06:19

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Tidak dilakukan audit prestasi bagi setiap program

KB-07.pdf - 399:4 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Tidak dilakukan audit prestasi bagi setiap program]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP ke atas kerajaan Bandar Gorontalo kerana pengurusan tidak melakukan audit prestasi kepada setiap program yang telah dilaksanakan.

KB-08.pdf - 400:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Tidak dilakukan audit prestasi bagi setiap program]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi dengan menggunakan model pengukuran prestasi LAKIP, iaitu tidak dilakukan audit prestasi setiap program kepada setiap bahagian.

KB-10.pdf - 402:3 [Kelemahan selepas model penguk..]

Codes: [Tidak dilakukan audit prestasi bagi setiap program]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu tidak dilakukan audit prestasi kepada setiap program.

KP-06.pdf - 408:4 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Tidak dilakukan audit prestasi bagi setiap program]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP kerana model tersebut tidak mengambil kira audit prestasi kepada setiap program.

Report: 5 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:20:27

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Tidak menjadi panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan

KB-04.pdf - 396:1 [Dengan adanya perubahan-peruba..]

Codes: [Keberkesanan Model pengukuran prestasi tahap keluaran] [Pengurusan sumber manusia kurang diberi perhatian] [Tidak menjadi panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Dengan adanya perubahan-perubahan yang berkaitan dengan sumber manusia yang lebih baik, mempunyai harapan agar model yang digunakan pada masa kini dapat menjadi panduan agar capaian prestasi setiap program yang lebih baik, bukan sahaja terhadap pada tahap prestasi keluaran seperti yang dicapai sehingga pada masa kini.

KP-01.pdf - 403:4 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Tidak menjadi panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP dalam pelaksanaan memiliki beberapa kelemahan, iaitu; LAKIP kurang dijadikan panduan dalam membuat perancangan masa hadapan.

KP-02.pdf - 404:4 [Hal yang lain menjadi kelemaha..]

Codes: [Tidak menjadi panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Hal yang lain menjadi kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP kerana kurang dijadikan panduan dalam membuat perancangan untuk masa hadapan.

KP-10.pdf - 412:5 [Kelemahan model pengukuran pre..]

Codes: [Tidak menjadi panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP iaitu model pengukuran prestasi LAKIP kurang dijadikan panduan dalam penetapan program pada masa hadapan.

SU-02.pdf - 414:4 [Kelemahan pada model pengukura..]

Codes: [Tidak menjadi panduan dalam perancangan prestasi masa hadapan]

No memos

Kelemahan pada model pengukuran prestasi LAKIP yang dihuraikan berasaskan bajet prestasi iaitu LAKIP kurang dijadikan panduan dalam membuat keputusan pada perancangan program masa hadapan.

Report: 3 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time:2018-01-22 22:07:42

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Sukar menetapkan pemboleh prestasi yang lebih baik

KB-03.pdf - 395:3 [sukar menetapkan pemboleh ubah..]

Codes: [Sukar menetapkan pemboleh prestasi yang lebih baik]

No memos

Sukar menetapkan pemboleh ubah prestasi kepada setiap tahap prestasi yang ada

KB-04.pdf - 396:4 [Kelemahan yang lain itu sukar ..]

Codes: [Sukar menetapkan pemboleh prestasi yang lebih baik]

No memos

Kelemahan yang lain itu sukar menetapkan pemboleh ubah prestasi seperti tahap prestasi hasil, manfaat dan impak.

KP-09.pdf - 411:4 [Sukar menetapkan pemboleh ubah..]

Codes: [Sukar menetapkan pemboleh prestasi yang lebih baik]

No memos

Sukar menetapkan pemboleh ubah prestasi berdasarkan piawaian.

Report: 1 quotation(s) for 1 code

File: [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by: Super

Date/Time: 2018-01-22 22:08:47

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Terhad kepada laporan aktiviti semata-mata

KP-05.pdf - 407:4 [Aspek yang lain sebagai kelemahan..] (1:600-1:862)

Codes: [Terhad kepada laporan aktiviti semata-mata]

No memos

Aspek yang lain sebagai kelemahan dalam pelaksanaan model pengukuran prestasi LAKIP cenderung digunakan sebagai laporan aktiviti sahaja dan tidak memberi maklumat prestasi secara menyeluruh mengikut tugas utama dan fungsi setiap organisasi.

Report: 2 quotation(s) for 1 code

File : [C:\Users\UNG\amir.hpr7]

Edited by : Super

Date/Time: 2018-01-22 22:22:08

Mode: quotation list names and references

Quotation-Filter: All

Memfokus kepada penggunaan bajet

KB-10.pdf - 402:4 [Setiap program yang dilaksanak..]

Codes: [Memfokus kepada penggunaan bajet]

No memos

Setiap program yang dilaksanakan memberi keutamaan kepada penggunaan bajet bukan kepada prestasi yang dicapai setiap bahagian.

SU-04.pdf - 416:3 [Kelemahan model pengukuran pre..]

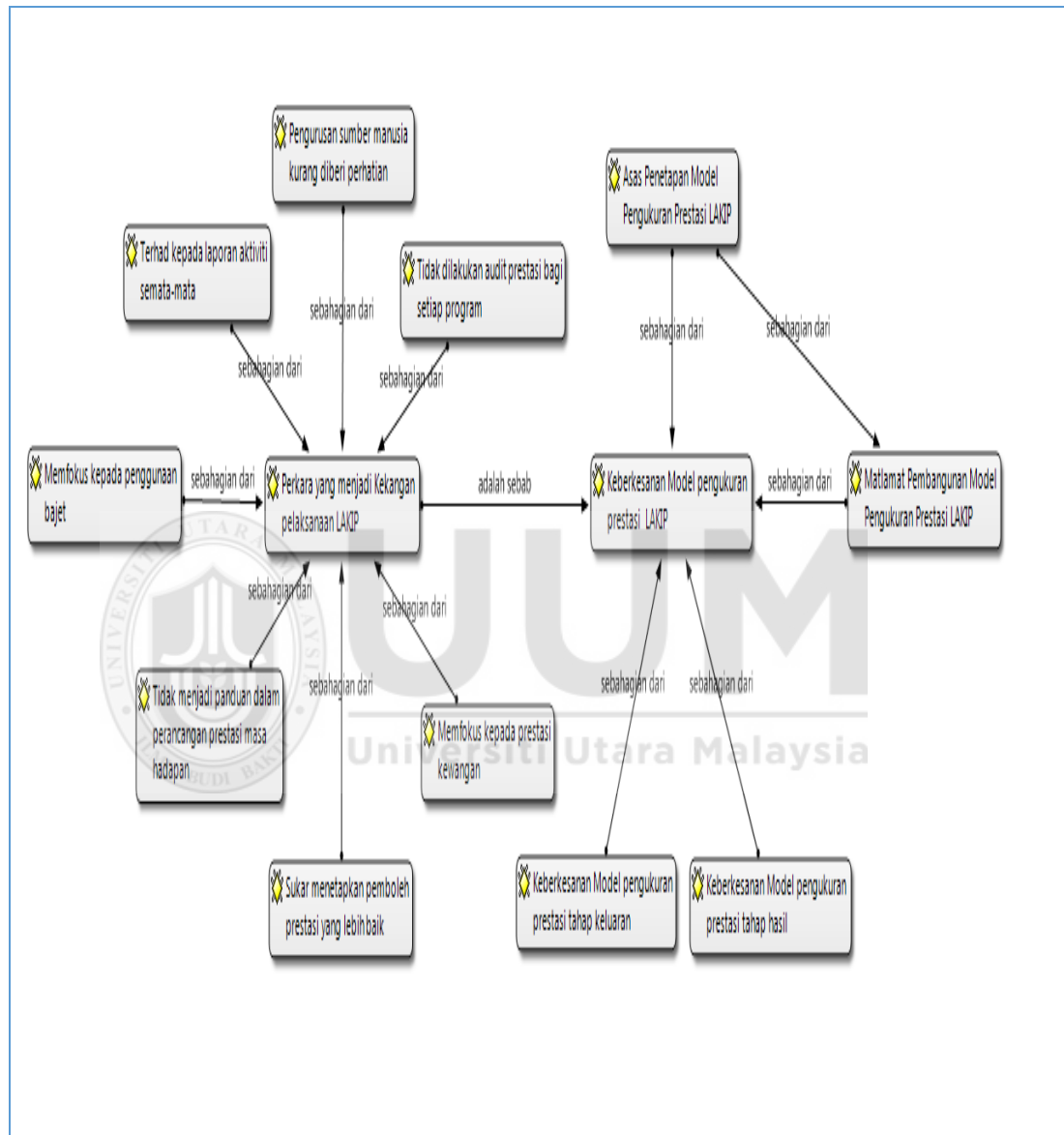
Codes: [Memfokus kepada penggunaan bajet]

No memos

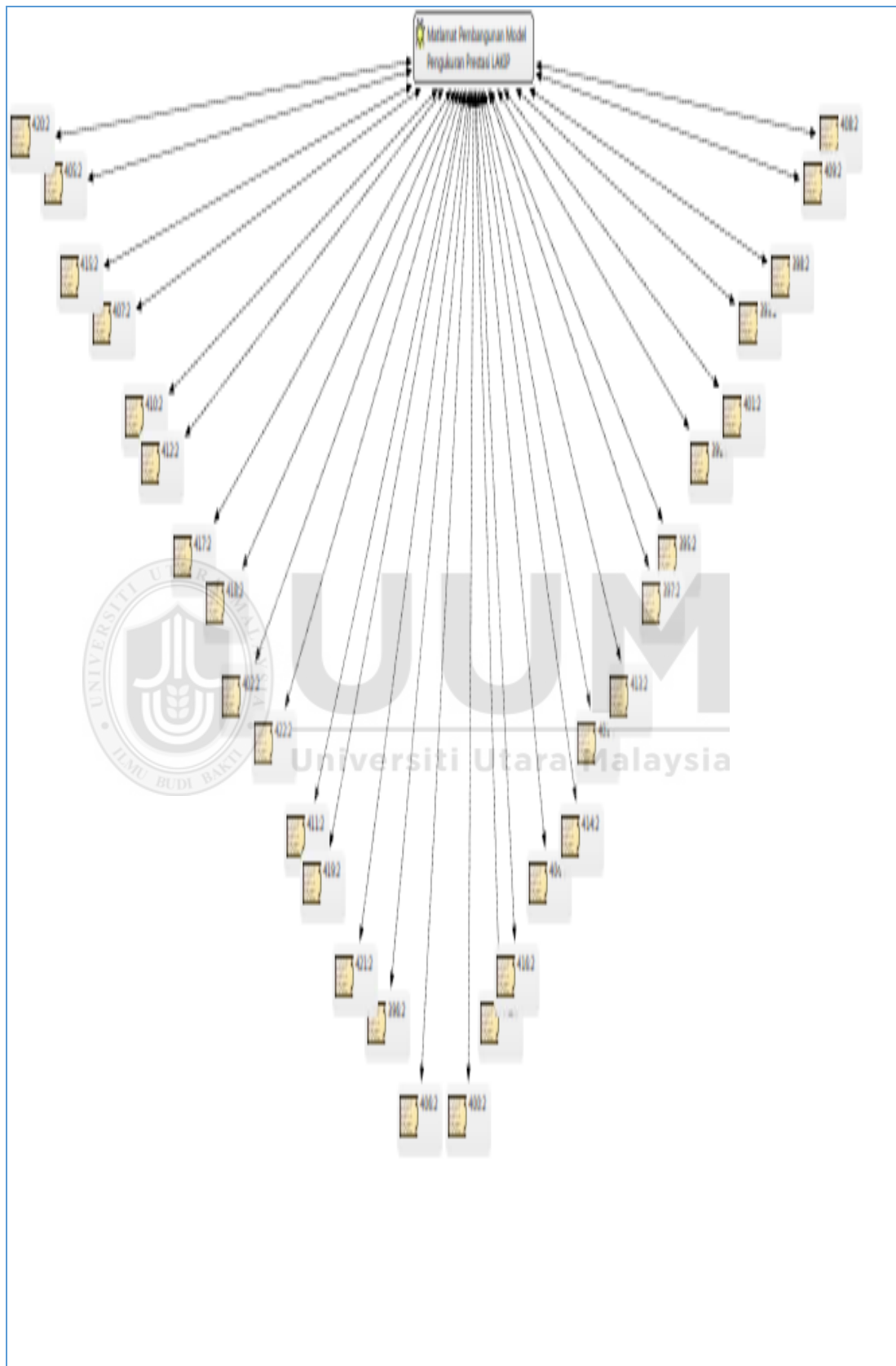
Kelemahan model pengukuran prestasi LAKIP yang berkesan dilaksanakan sejak autonomi daerah berkesan dilaksanakan iaitu hanya memberi keutamaan kepada penggunaan bajet dan bukan kualiti hasil daripada penggunaan bajet yang diharapkan.

LAMPIRAN H: RAJAH HASIL ANALISIS ATLAS ti.7

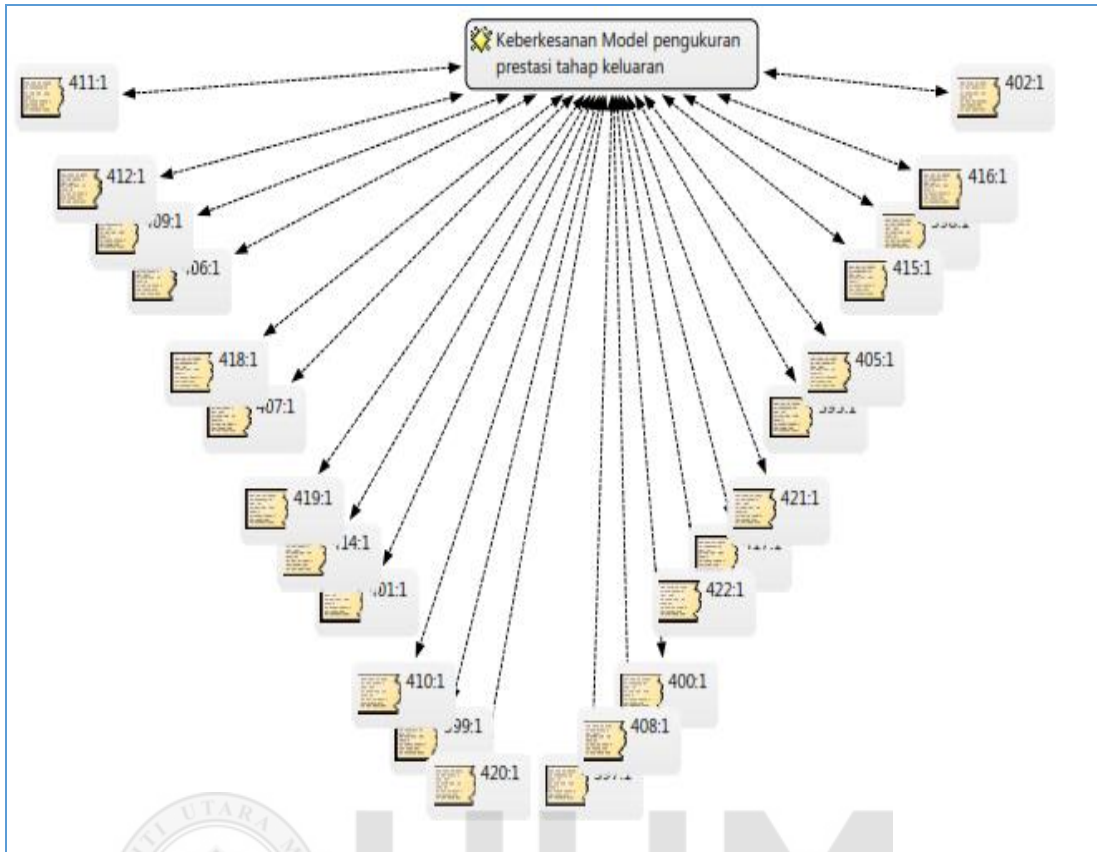
1. Perkaitan masing-masing pemboleh ubah prestasi



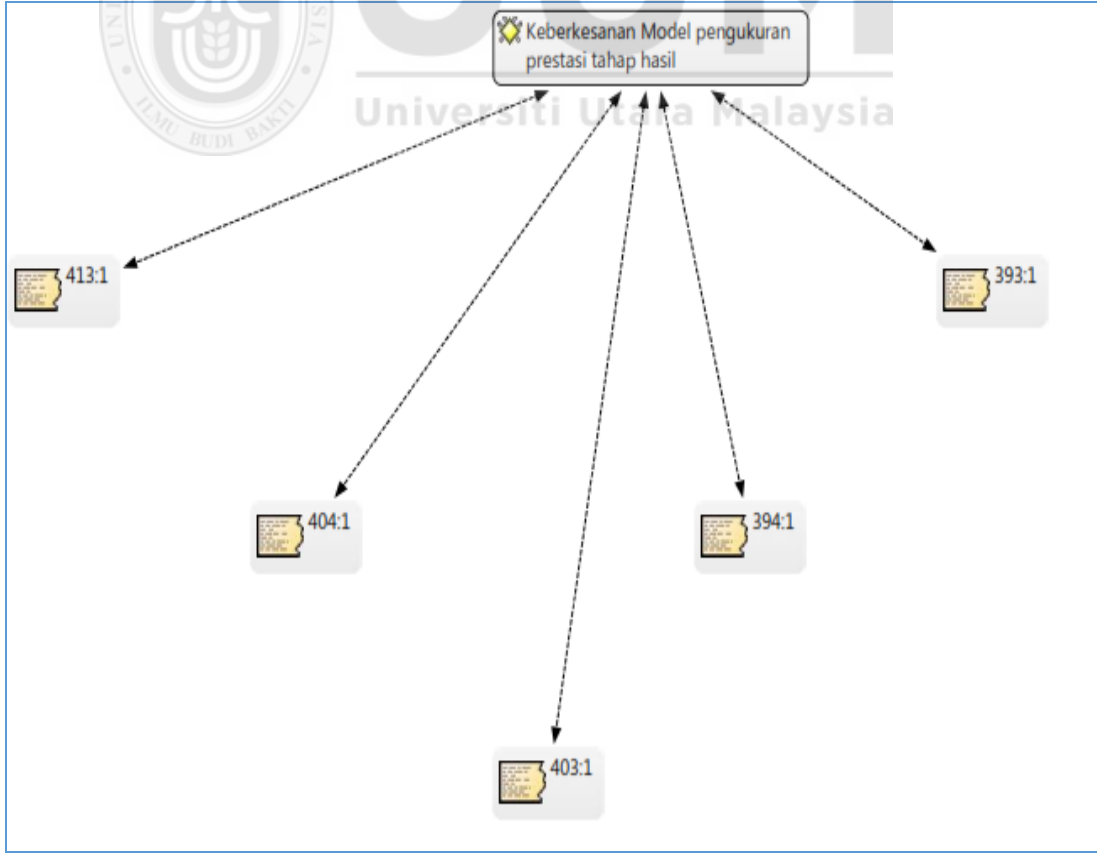
2. Matlamat pembangunan model pengukuran prestasi LAKIP



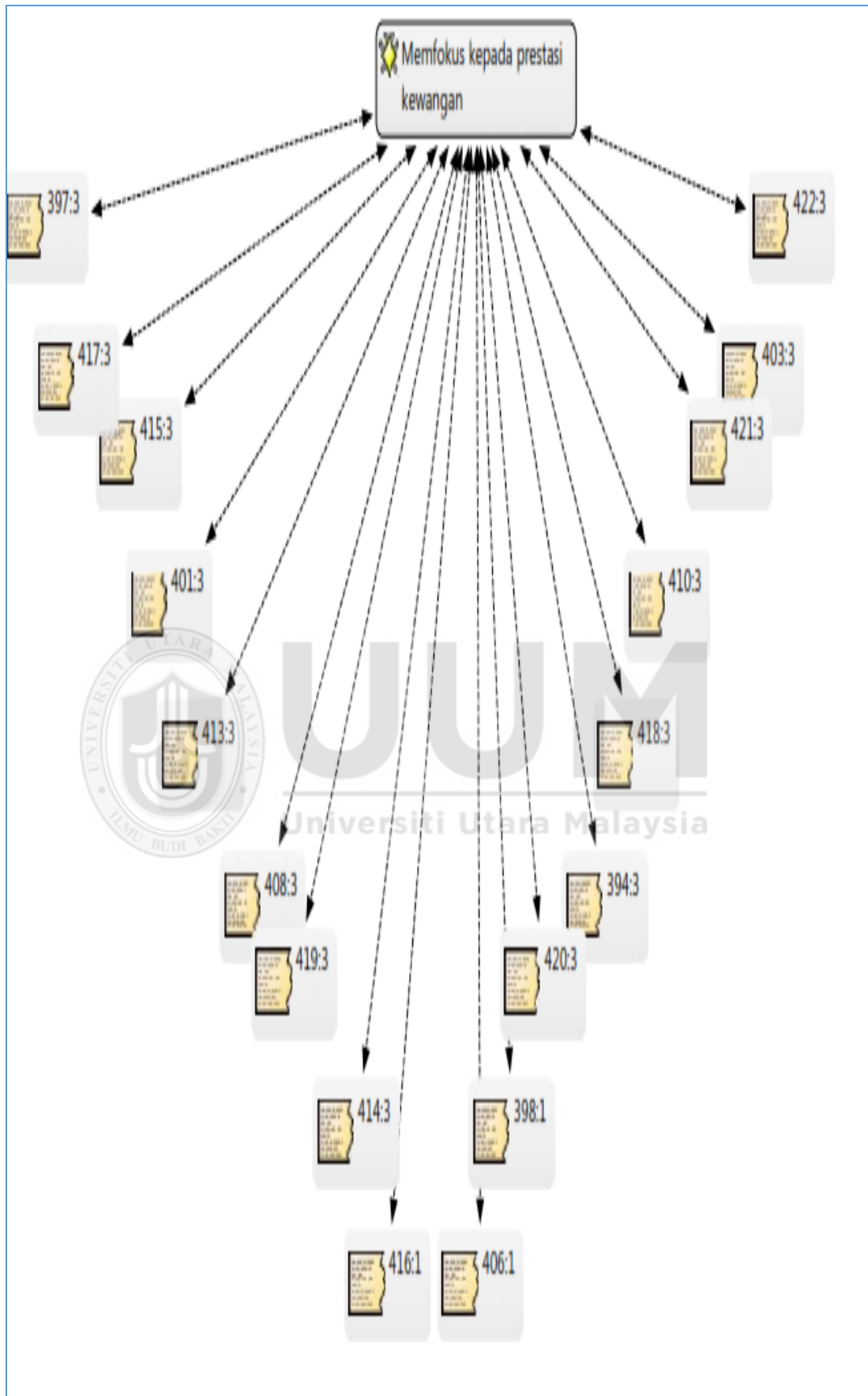
3. Keberkesanan sehingga tahap prestasi keluaran



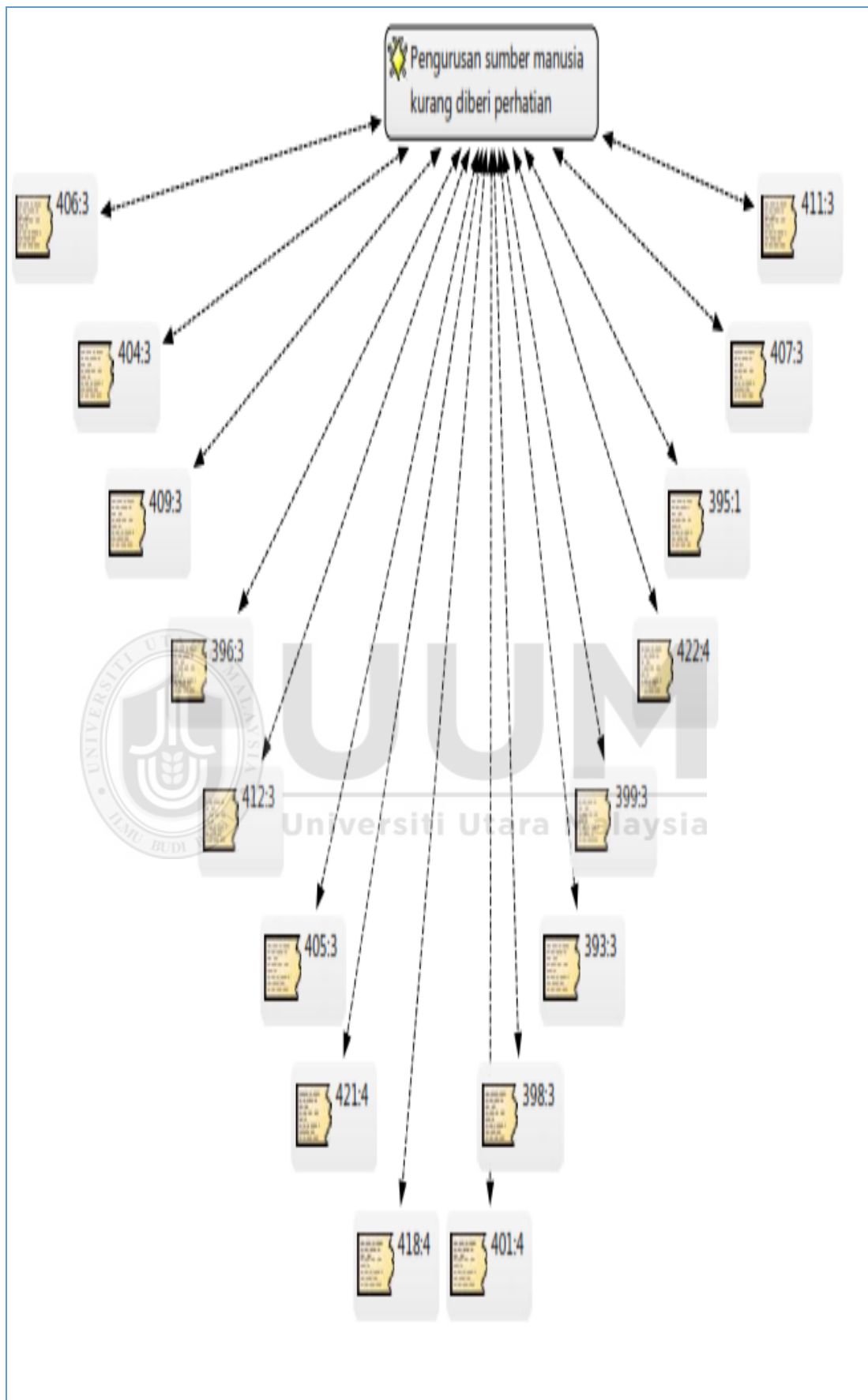
4. Keberkesanan sehingga tahap prestasi Hasil



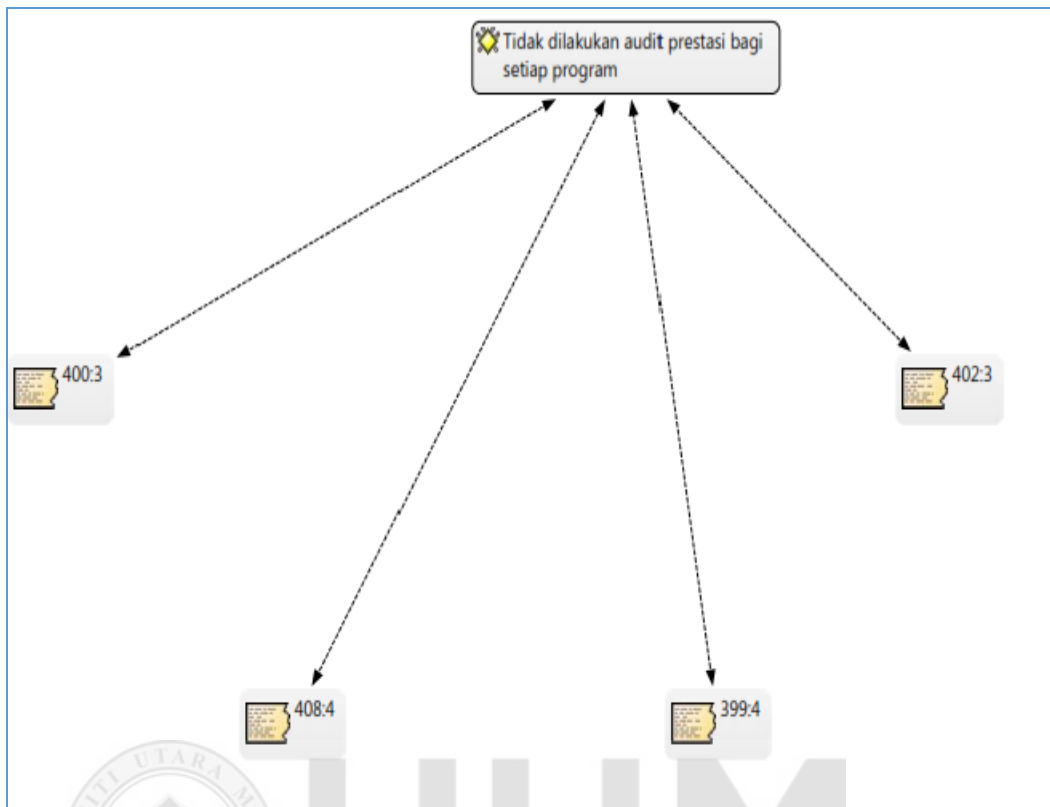
5. Keberkesanan sehingga tahap prestasi keluaran



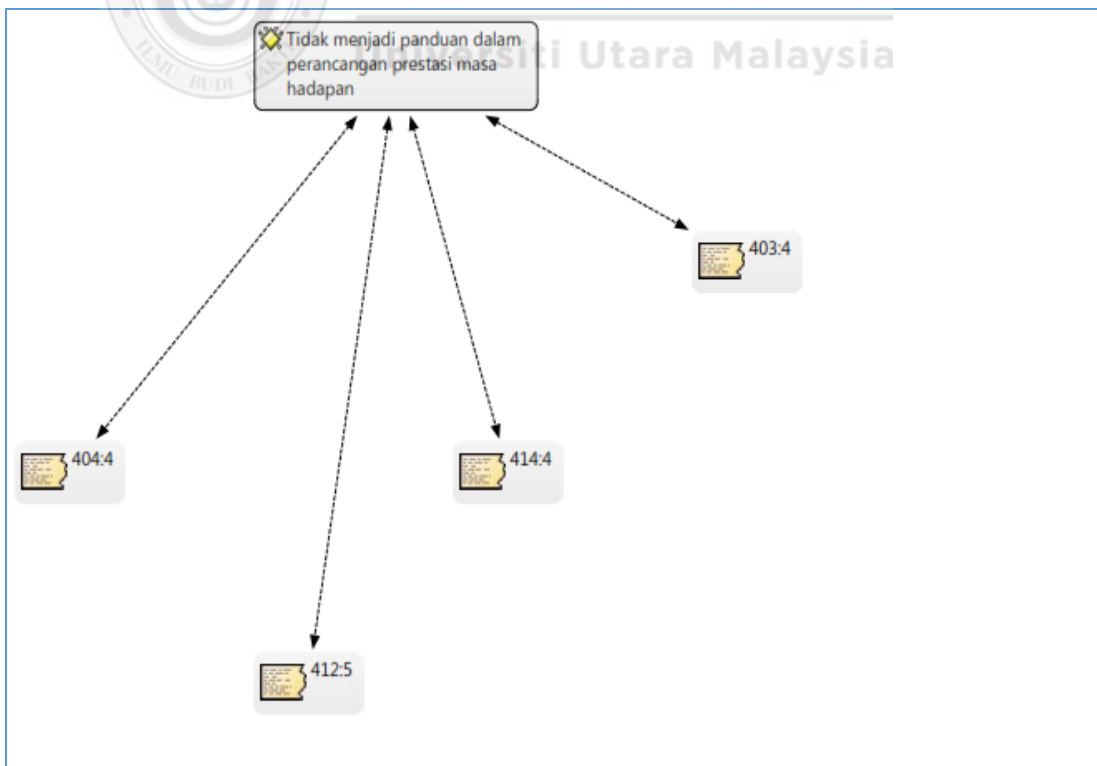
6. Kurang memberi perhatian kepada pembangunan sumber manusia



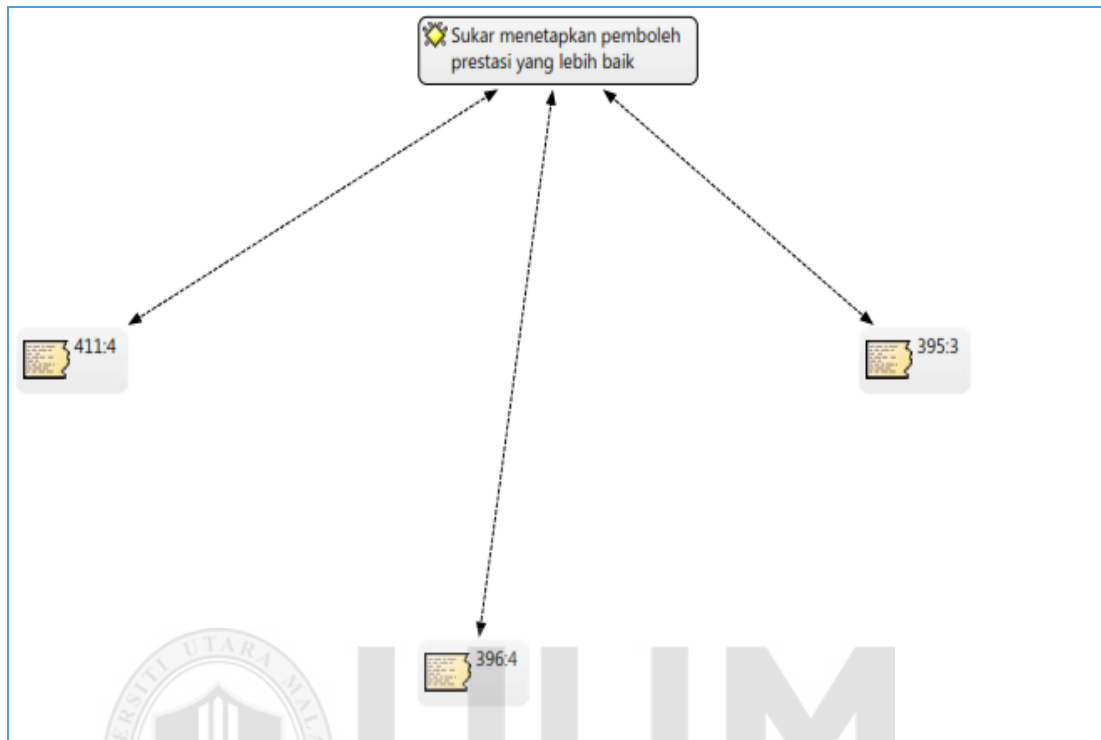
7. Tidak dilakukan Audit prestasi



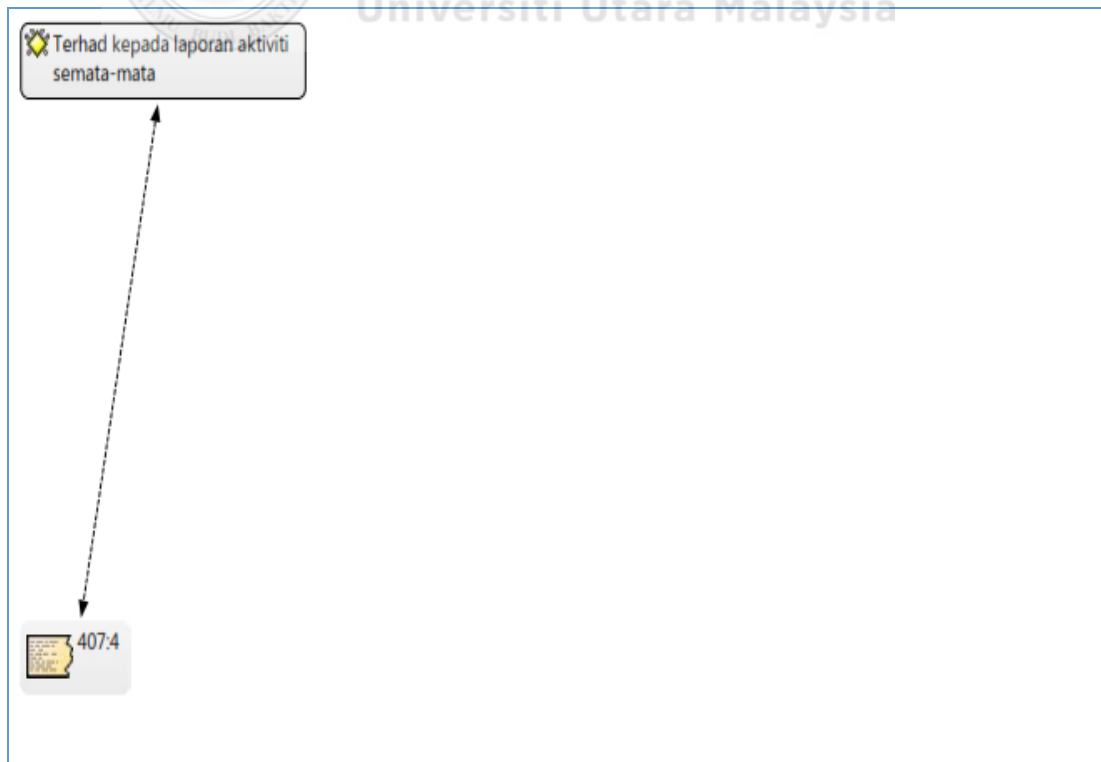
8. Tidak menjadi panduan dalam pengurusan prestasi masa hadapan



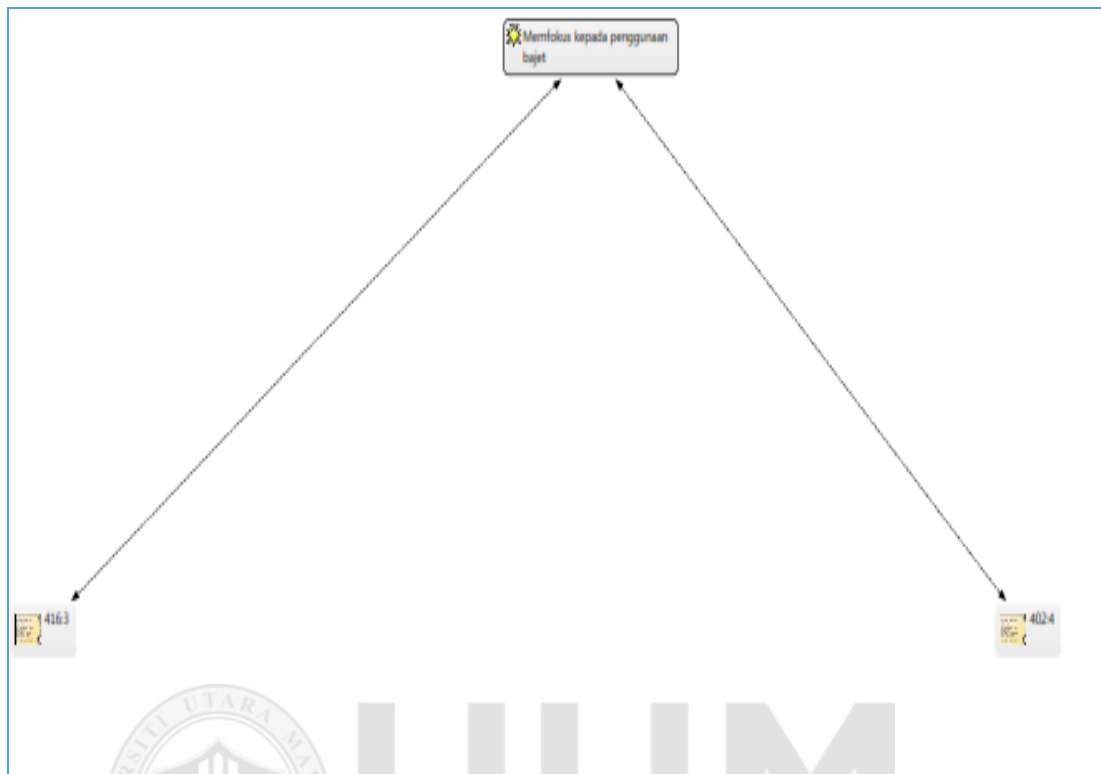
9. Sukar menetapkan pembolehubah prestasi untuk sasaran prestasi hasil, manfaat dan impak



10. Tidak dilakukan audit prestasi



11. Memfokus kepada penggunaan bajet tidak kepada prestasi



UUM
Universiti Utara Malaysia