KEBERKESANAN PENGURUSAN LATIHAN DALAMAN DI SEKOLAH-SEKOLAH MENENGAH DALAM DAERAH PADANG TERAP/PENDANG, KEDAH DARUL AMAN

Tesis ini diserah kepada Sekolah Siswazah untuk memenuhi

sebahagian daripada keperluan program

Ijazah Sarjana Sains Pengurusan

Universiti Utara Malaysia

Oleh

ABDUL RAZAK BIN HUSIN

Abdul Razak Bin Husin, 1997. (c) Hak Cipta Terpelihara

Sekolah Siswazah
(Graduate School)
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS
(Certification Of Thesis Work)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan babawa
(We, the undersigned, certify that)

ABDUL RAZAK BIN HUSIN

calon untuk ijazah
(candidate for the degree of) Sarjana Sains (Pengurusan)

telah mengemukakan tesisnya yang bertajuk
(has presented his/her thesis of the following title)

Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman di Sekolah-sekolah Menengah Dalam Daerah Padang Terap/Pendanq, Kedah

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis
(as it appears on the title page and front cover of thesis)

bahawa tesis tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan, dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(that the thesis is acceptable in form and content, and that a satisfactory knowledge of the field is coverd by the thesis).

AJK Tesis
(Thesis Committee)

Nama *(Name)* P.M.DR. MOHD YUSOF HASAN
(Penyelia Utama/Principal Supervisor)
Tandatangan *(Signature)* [signature]

Nama *(Name)* PN. NASARIAH MANSOR
Tandatangan *(Signature)* [signature]

Nama *(Name)* ____________
Tandatangan *(Signature)* ____________

Tarikh *(Date)* 22.1.97

KEBENARAN MENGGUNA

Tesis ini dibuat sebagai memenuhi sebahagian daripada keperluan pengajian lepasan ijazah Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya bersetuju supaya pihak perpustakaan mengadakan tesis ini bagi tujuan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk membuat salinan, keseluruhan atau sebahagian daripadanya, bagi tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada penyelia saya atau semasa ketiadaan beliau, kebenaran tersebut boleh diperolehi daripada Dekan Sekolah Siswazah. Sebarang penyalinan, penerbitan atau penggunaan ke atas keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk perolehan kewangan tidak dibenarkan tanpa kehenaran bertulis daripada saya.

Permohonan untuk kebenaran membuat salinan atau lain-lain kegunaan sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya boleh dibuat dengan menulis kepada:

Dekan Sekolah Siswazah,

Universiti Utara Malaysia,

060 10 Sintok,

Kedah Darul Aman.

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, syukur ke hadhrat Allah S. W.T., kerana atas limpah kurnia, taufik dan hidayah-Nya maka kajian ini berjaya disempurnakan.

Saya ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan ucapan terima kasih kepada penyelia-penyelia saya, Prof. Madya Dr. Mohd. Yusof Hasan (Penyelia Utama) dan Puan Nasariah bt Mansor kerana bersusah payah memberi bimbingan dan panduan sejak dari awal hinggalah sempurna kajian ini.

Saya juga berterima kasih kepada semua pengetua dan guru di Daerah Padang Terap/ Pendang yang bekerjasarna memberikan respons kepada kajian ini.

Ucapan penghargaan juga saya hulurkan kepada Dr. Ibrahim Bajunid, Pengarah Institut Aminudin Baki dan Prof. Madya Dr. Ibrahim Abd. Hamid, Dekan Sekolah Siswazah, Universiti Utara Malaysia kerana galakan dan pandangan yang diberikan bagi menyiapkan kajian ini.

Seterusnya saya mengucapkan syabas dan terima kasih kepada isteri saya Fatimab bt Mohamed yang memberi galakan kepada saya untuk menimba ilmu pengetahuan serta membantu dalam hal-hal teknikal bagi menghasilkan tesis ini. Juga terima kasih kepada anak-anak; Nurul Jarmah, Nurul Liana, Nurul Izzah dan Mohamad Izzat yang turut memahami situasi pembelajaran saya.

Akhir sekali, saya mengucapkan terima kasih kepada semua pihak yang memberi dorongan dan kerjasama sehingga saya berjaya menghasilkan tesis ini.

ABDUL RAZAK BIN HUSIN

ABSTRAK

Kajian ini merupakan suatu kajian persepsi guru-guru terhadap keberkesanan pengurusan latihan dalaman di sekolah-sekolah menengah dalam Daerah Pendidikan Padang Terap/Pendang, Kedah Darul Aman. Tujuan kajian ini adalah untuk mengkaji keberkesanan program latihan dalaman pada peringkat pengurusan latihan dalaman dan peringkat hasil latihan dalaman. Bagi peringkat pengurusan latihan dalaman, keberkesanan dikaji dari segi kesediaan, perancangan, latihan, implementasi dan kawalan. Bagi peringkat hasil program latihan dalaman dinilai dari segi pengetahuan, kemahiran dan sikap. Kajian ini juga bertujuan untuk mengkaji hubungan antara peringkat pengurusan dan hasil latihan dalaman. Responden kajian terdiri daripada 180 orang guru yang dipilih secara persampelan rawak mudah. Sejumlah 167 atau 92.8 % responden telah menyempurnakan dan mengembalikan borang soal selidik tersebut dan seterusnya dianalisis dalam kajian ini. Dapatan kajian telah menunjukkan bahawa persepsi guru-guru terhadap keberkesanan program latihan dalaman peringkat pengurusan bagi dimensi kesediaan, perancangan, latihan, implementasi dan kawalan adalah pada tahap yang tinggi. Bagi peringkat hasil latihan dalaman pula dimensi pengetahuan, kemahiran dan sikap juga berada pada tahap yang tinggi. Selain itu, dapatan kajian menunjukkan wujudnya korelasi positif yang kuat antara peringkat pengurusan dan hasil latihan dalaman. Melalui kajian ini juga didapati bahawa pembolehubah bebas jantina dan pengalaman mengajar tidak mempengaruhi keberkesanan pengurusan latihan dalaman. Secara keseluruhannya, kajian ini mendapati bahawa keberkesanan pengurusan program latihan dalaman menurut persepsi guru-guru adalah pada tahap tinggi. Ini merupakan sesuatu yang menggalakkan demi perkembangan atau pembangunan staf. Beberapa tajuk kajian lanjutan telah dicadangkan pada akhir kajian bagi memanfaatkan latihan dalaman di sekolah dan meningkatkan tahap profesionalisme guru-guru dalam mengisi wawasan pendidikan negara.

ABSTRACT

The primary purpose of this study is to determine the effectiveness of in-house training programme along two levels; management and outcome. The effectiveness of in-house training management was based on five dimensions namely readiness, planning, training implementation and maintenance. The outcome level is evaluated on three dimensions namely knowledge, skills and attitudes. This study also attempts to determine the correlation between management level and the outcome level of in-house training programme. 180 questionnaires were distributed to the various secondary school teachers in the district of Padang Terap and Pendang, Kedah Darul Aman. 167 respondents or 92.8% completed and returned the questionnaires that were then analysed for this research. For data analysis, appropriate SPSS programmes were used. The findings of the study reflected that the management level of in-house training programme has achieved a high level for five dimensions; readiness, planning, training, implementation and maintenance. The findings of the study also showed that the outcome level of in-house training programme has achieved a high level for three dimensions; knowledge, skills and attitudes. The result showed that the correlation between the management level and the outcome level is strongly positive. There are no significant differences in terms of gender and teachers' experiences.The finding showed that the overall perceptions of the teachers toward the effectiveness of in-house training programme have achieved a high level. This is indeed encouraging for staff developement. Several recommendations are made at the end of this study for the benefit of in-house training in schools to improve the teachers professionalism, in line with the nation's educational vision.

KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA ii
PENGHARGAAN iii
ABSTRAK v
ABSTRACT vi
KANDUNGAN vii
SENARAI JADUAL...
SENARAI RAJAH...xii

Bab 1: PENGENALAN

1.1 Pendahuluan..1

1.1.1 Latar Belakang Latihan Dalaman di Sekolah.......................................5
1.1.2 Model Operasi Latihan Dalaman.. ..6

1.2 Masalah Kajian.. 10
1.3 Objektif Kajian.. 13
1.4 Soalan Kajian...15
1.5 Hipotesis Kajian.. 16
1.6 Kerangka Konsep...................................17
1.7 Kepentingan Kajian.................................30
1.8 Batasan Kajian..30
1.9 Definisi.. 31

Bab 2: TINJAUAN KE ATAS KAJIAN YANG BERKAITAN

2.1 Pendahuluan..33

2.2 Konsep Latihan Dalaman 33

2.2.1 Latihan Dalaman Berasaskan Sekolah..35

2.2.2 Pra-Perkhidmatan Seorang Guru...39

2.2.3 Kursus Pendidikan Guru Dalam Perkhidmatan..............................40

2.3 Pengurusan Program Latihan Dalaman di Sekolah..42

2.4 Hasil Program Latihan Dalaman..............52

2.5 Penilaian Latihan.....................................54

2.6 Kajian Berkaitan.....................................56

2.7 Rumusan...61

Bab3: KAEDAH KAJIAN

3.1 Pendahuluan...62

3.2 Rekabentuk Kajian...................................62

3.3 Populasi dan Sampel Kajian......................61

3.4 Alat Kajian...66

3.5 Prosedur Pungutan Data..........................70

3.6 Prosedur Analisis Data............................72

Bab 4: KEPUTUSAN KAJIAN

4.1 Pendahuluan.. 74

4.2 Huraian Sampel...................................... 75

4.3 Keputusan Kajian..................................... 84

4.4 Rumusan.. 101

Bab 5: PENUTUP

5.1 Pendahuluan.. 103

5.2 Rumusan Kajian...................................... 103

5.3 Dapatan Kajian....................................... 105

5.4 Kesmpulan Kajian.................................. 118

5.5 Implikasi dan Saranan............................ 121

5.6 Cadangan Kajian Seterusnya.................. 124

BIBLIOGRAFI... 126

LAMPIRAN... 130

SENARAI JADUAL

Jadual muka **surat**

Jadual		muka surat
1.1	Perkembangan **Staf** Berasaskan Sekolah.........................	21
3.1	Senarai Sekolah Menengah **Harian** dan Jumlah **Guru**..	65
4.1	Bilangan **Soal** Selidik Yang **Diedar dan** Dipulangkan.......	75
4.2	Profil Respondent Mengikut Jantina.............................	76
4.3	Profil Responden Mengikut **Umur**................................	76
4.4	Profil Responden Mengikut Status **Perkahwinan**............	77
4.5	Profil Responden Mengukut Pengalaman Mengajar........	77
4.6	Kaedah Penyampaian Latihan Dalaman.........................	78
4.7	Gabungan Kaedah Penyampaian Latihan **Dalaman**.........	79
4.8	Kekerapan Menghadiri Sesi Latihan **Dalaman**...............	**80**
4.9	**Tempoh** Masa sesuatu sesi Latihan dalaman..................	81
4.10	Masa Latihan Dalaman Diadakan..................................	81
4.11	Tempat Latihan Dalaman Diadadkan............................	82
4.12	Kemudahan Yang Disediakan..	82
4.13	**Alatan** Yang Digunakan Dalam Sesi Latihan Dalaman....	83
4.14	Kedudukan Tahap Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman Dimensi Kesediaan...	85
4.15	Kedudukan Tahap Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman Dimensi **Perancangan**.....................................	86

4.16 Kedudukan Tahap Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman Dimensi Latihan 86

4.17 Kedudukan Tahap Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman Dimensi Implementasi................................... 87

4.18 Kedudukan Tahap Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman Dimensi Kawalan.. 87

4.19 Kedudukan Tahap Keberkesanan Hasil Latihan Dalaman Dimensi Pengetahuan...................................... 88

4.20 Kedudukan Tahap Keberkesanan Hasil Latihan Dalaman Dimensi Kemahiran.. 88

4.21 Kedudukan Tahap Keberkesanan Hasil Latihan Dalaman Dimensi Sikap... 89

4.22 Skor Keberkesanan Pengurusan Latihan Dalaman Menurut Persepsi Guru... 89

4.23 Perbandingan Skor Persepsi Guru Menurut Jantina Terhadap Peringkat Pengurusan Latihan Dalaman............ 95

4.24 Perbandingan Skor Persepsi Guru Menurut Jantina Terhadap Peringkat Hasil Latihan Dalaman...................... 96

4.25 Perbandingan Skor Persepsi Guru Menurut Pengalaman Mengajar Terhadap Peringkat Pengurusan Latihan Dalaman.. 97

4.26 Perbandingan Skor Persepsi Guru Menurut Pengalaman Mengajar Terhadap Peringkat Hasil Latihan Dalaman... 98

4.27 Perbandingan Skor Persepsi Guru Menurut Jantina Jantina Terhadap Keberkesanan Program Latihan Dalaman.. 99

4.28 Perbandingan Skor Persepsi Guru Menurut Pengalaman Pengalaman Mengajar Terhadap Keberkesanan Program Latihan Dalaman.. 100

4.29 Korelasi Antara Pengurusan Program Latihan Dalaman dan Hasil Latihan Dalaman.............................. 101

SENARAI RAJAH

		muka surat
Rajah 1.1	Model Operasi Latihan Dalaman..........................	9
Rajah 1.2	Perbandingan Model RPTIM dengan Model Operasi Pukal Latihan Dalaman..................	19
Rajah 1.3	Model Operasi Strategi Pelaksanaan Pendidikan Dalam Perkhidmatan..........................	22
Rajah 1.4	Hubungan Antara Pengurusan Latihan Dalaman, Hasil dan Keberkesanan Latihan Dalaman...............	29

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pendahuhan

Kajian ini melibatkan tinjauan terhadap keberkesanan pengurusan program latihan dalaman di sekolah-sekolah menengah dalam Daerah Padang Terap/Pendang. Keberkesanan adalah sebagai suatu strategi penilaian yang melibatkan penyelidikan terhadap sesuatu program latihan bagi mencapai objektifnya.

Latihan dalaman, seperti program -program pendidikan yang lain adalah bertujuan meningkatkan perkembangan pendidikan. Program ini memberi tumpuan kepada guru selaku individu yang perlu diberi latihan. Pelbagai pendekatan digunakan bertujuan memperbaiki prestasi guru. Namun demikian, latihan ini tidak bermakna kecuali dengan membuat andaian bahawa prestasi semua guru akan berkembang lebih jauh sebaik sahaja mereka mula bekerja (Harris, 1980).

The contents of the thesis is for internal user only

BIBLIOGRAFI

Abdul Rahim Selamat. 1988. Satu Proses dan Cara Peningkatan Profesionalisme Guru: Konsep dan Pelaksanaanya. Kertas Kerja Persidangan Pengetua-Pengetua Mengenai KBSM, Alor Setar, 3 hingga 5 Disember 1988.

Al. Ramaiah. 1992. *Kepimpinan pendidikun cabaran masakini.* Petaling Jaya: IBS Buku Sdn Bhd.

Anderson. B.L. The stage of systemic change. *Educational Leadership.* Journal of the Assossiation for Supervision and Curriculum Developement. Sept. 1993 hlm 14-17.

Champagne, D.W. 1980. Does staff developement do any good. *Educational Leadership.* Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. February 1980. hlm 400-403.

Dale, L. 1982. What is staff developement. *Educational Leadership.* Journal of the Assossiation for Supervision and Curriculum Developement. October. 1982. hlm. 3 1.

Garmston, R. 199 1. Staff Developement as social architects *Educational Leadership.* Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. Nov. 1991. hlm. 64-65.

Godlad, J.J. 1991. Why we need a compete redesign of teacher eduacation. *Education Leadership* 49(3): 4- 10.

Griffin, G. A. 1983. Staff developement: Eighty-second yearbook of the National Society of Education. Chicago: University of Chicago Press.

Guskey, T. R. 1985. Staff developement and teacher change. *Educational Leadership.* Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. April 1985. hlm. 57-60.

Guskey, T. R. 1991. What to consider when evaluating staff developement. *Educational Leadership.* Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. Nov. 1991. hlm. 43-47.

Hanafiah Hj Arshad. 1980. Developing strategy for training program of school principals in Malaysia, what can be learn from American experience. Tesis Ph. D. University of California, South Barbara

Harris, B. M. 1980. ***Improving staff performance through in-service education.*** Boston: Allyn and Bacon.

Hirsh, S. 1991. New plots, new heroes in staff developement. ***Educational Leadership.*** Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. Nov. 1991. hlm. 43-47.

Hussein Hj. Ahmad. 1991. Perkembangan staf di peringkat sekolah: satu pendekatan. Kertas kerja Persidangan Majlis Guru-guru Besar, Kuala Terengganu, 26 - 28 Ogos, 1990.

Hussein Hj. Ahmad. 199 1. Perkembangan staf di sekolah: bentuk dan cara pelaksanaan. ***Jurnal Pengurusan Pendidikan,*** Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pendidikan Malaysia l(2): hlm. 2-9.

Hussein Mahmood. 1993. ***Kepimpinan dan keberkesanan sekolah.*** Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.

Institut Aminuddin Baki. Kementerian Pendidikan Malaysia. 1992. Prospektus 1991-1992.

Jemaah Nazir Persekutuan. 1993. Laporan Status Program Perkembangan Staf di sekolah-Sekolah Peringkat Negeri Pahang. Tidak diterbitkan.

Jabatan Perkhidmatan Awam. 1993. Pekeliling Perkhidmatan Bil. 4 Tahun 1992 dan Panduan Pelaksanaan Sistem Penilaian Prestasi Perkhidmatan Awam Malaysia.

Jemaah Nazir Persekutuan. 1993. Senarai Semak Penilaian Pengurusan Perkembangan Staf bagi Sekolah Menengah dan Rendah. Tidak diterbitkan.

Jones, K., Clark, J., Howarth, S., Figg, G., Reid, K. ***1989. Staff developement in primary schools.*** Oxford: Blackwell Education.

Joyce, B. Showers, B. 1980. Improving inservice training: the message of research. ***Educational Leadership.*** Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. February. 1980 hlm. 379-385.

Joyce, B., Showers, B. 1988. ***Student achievment through staff developement.*** New York: Longman.

Kementerian Pendidikan Malaysia. 1989. Laporan Unit Khas dan Kemajuan Staf. Kuala Lumpur: Bahagian Pendidikan Guru.

Kementerian Pendidikan Malaysia. 1990. *Pukal latihan pendidikan bersepadu sekolah menengah.* Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Kementerian Pendidikan Malaysia. 1990. *Pukal latihan kurikulumbersepadu sekolah menengah bahan sumber tambahan.* Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Kementerian Pendidikan Malaysia. 1990. *Pukal latihan kurikulum bersepadu sekolah menengah Falsafah Pendidikan Negara.* Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Kementerian Pendidikan Malaysia. 1992. Kursus dalam perkhidmatan, kedudukan masa kini. Unit Latihan Kemajuan Staf, Bahagian Pendidikan Guru.

Kyriacou, C. 1986. *Effective teaching in schools.* London: Basil Blackwell.

Lawrence, G. 1974. *Patterns of effectiveness inservice education,* Tallahassee: Florida department of Education.

Maimunah Aminuddin. 1992. *Human resource management.* Kuala Lumpur: Fajar Bakti.

Main, A. *Educational staff developement.* 1985. London: Croom Helm.

Mclaughlin, M. W. & Marsh, D. 1978. *Teacher developement and school change.* Teachers College Record 80:69.

Mohd. Radzi bin Abd. Jabar. 1995. Pengurusan latihan dalaman di sekolah menengah di Negeri Perak Darul Ridzuan. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.

Mohamad Sam bin Ibrahim. 1992. Satu penilaian terhadap pendidikan guru dalam perkhidmatan di Malaysia dan implikasinya untuk masa depan. Tesis Ph. D. Universiti Kebangsaan Malaysia.

Mohd. Majid Konting. 1990. *Kaedah penyelidikan pendidikan.* Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.

Noor Azmi Ibrahim. 1988. In-service courses and teachers profesionality: The Implementation of KBSR in Malaysia. Tesis Ph. D. University of Sussex.

Poon, June M. L. 1994. *Pengurusan sumber manusia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Robbins, S. P. 1993. *Organizational behaviour: concepts, controversies and applicaation*. New Jersey: Prentice Hall.

Showers, B. 1985. Teachers coaching teacher. *Educational Leadership*. Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. April 1985. hlm. 43-48.

Sparks,G. 1985. School improvement through stafdevelopement. *Educational Leadership*. Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. March. 1985. hlm. 59-61.

Sulaiman Ngah Razali. 1996. *Analisis data dalam penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan bahasa dan Pustaka.

Tajul Aiffin b Noordin. 1992. *Pendidikan dan wawasan 2020*. Kuala Lumpur: Arena Ilmu Sdn. Bhd.

Trohanis, P., Jackson, E. 1980. The technical assistance approach to inservice. *Educational Leadership*. Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. Feb. 1980. hlm. 386-389.

Utusan Malaysia. 7 September 1996.

Veeravan Jongjit. 1983. The inservice needs of public secondary school principals as perceived by principals, supervisor and selected teachers of Bangkok, Thailand. Tesis Ph. D. Mississippi State University.

Wexly, K. N., Latham, G. P. 1991. *Developing and training human resources in organizations. New* York: Harper Collins Publisher.

Wood, F. H. 1980. Guidelines for better staf developement. *Educational Leadership*. Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. Feb. 1980. hlm. 374-378

Wood, F. H. 1982. Practitioners and professors agree on effective staff developement practices. *Educational Leadership*. Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. Oct. 1982. hlm. 28-31.

Wood, F. H., Freeland, R., Szabo, J. 1985. School improvement is more than school improvement. *Educational Leadership*. Journal of the Assossiation for Supervision and Developement. March. 1985. hlm. 63-66.