Sekolah Siswazah
(Graduate School)
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS
(Certification Of Thesis Work)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

AZIZ BIN BAKAR

calon untuk ijazah
(candidate for the degree of) Sarjana Sains (Pengurusan)

telah mengemukakan tesisnya yang bertajuk
(has presented his/her thesis of the following title)

PENGARUH SALAH LAKU KE ATAS PELAJAR.

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis
(as it appears on the title page and front cover of thesis)

bahawa tesis tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan, dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(that the thesis is acceptable in form and content, and that a satisfactory knowledge of the field is coverd by the thesis).

AJK Tesis
(Thesis Committee)

Nama
(Name) En. Hamzah Samat
(Penyelia Utama/Principal Supervisor)
Tandatangan
(Signature)

Nama
(Name) P.M. Dr. Ibrahim Abdul-Hamid
Tandatangan
(Signature)

Nama
(Name) ____________
Tandatangan
(Signature) ____________

Tarikh
(Date) 28-May-97.

KEBENARAN MERUJUK TESIS

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi sebahagian daripada kepetluan pengijazahan program sarjana Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan UUM mempamerkannya sebagai bahan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran penyelia tesis atau Dekan Sekolah Siswazah. Sebarang bentuk salinan dan cetakan bagi tujuan-tujuan komersial dan membuat keuntungan adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Penyataan rujukan kepada penulis dan UUM perlulah dinyatakan jika sebarang bentuk rujukan dibuat ke atas tesis ini.

Kebenaran untuk aenyalin atau menggunakan tesis ini sama ada keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melakui:

DEKAN SEKOLAH SISWAZAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
06010 SINTOK
KEDAH DARUL AMAN

ABSTRAK

Kajian ini untuk mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi salah laku di kalangan pelajar tingkatan empat di sekolah menengah di dalam daerah Yan, Kedah. Objektif ini ialah untuk mengenal pasti a) perbezaan bagi setiap salah laku para pelajar di sekolah berdasarkan faktor demografi. b) hubungan di antara pengaruh kekeluargaan dengan salah laku para pelajar. c) hubungan di antara kemudahan fizikal di sekolah dengan salah laku para pelajar. d) hubungan di antara suasana pembelajaran dengan salah laku para pelajar. e) hubungan di antara pengaruh rakan sebaya dengan salah laku. f) pengaruh ke atas hubungan kekeluargaan, rakan sebaya, kemudahan fizikal dan demografi mempengaruhi terhadap salah laku para pelajar.

Seramai 234 orang pelajar dari empat buah sekolah menengah yang terdiri dari pelajar tingkatan empat telah menyertai kajian ini.set soal selidik mengandungi 62 item berskala lima Likert telah digunakan bagi mengukur maklumbalas responden. Sebanyak enam hipotesis utama telah dibentuk bagi kajian ini. Kaedah-kaedah statistik Korelasi Pearson, Ujian-t, Analisis Varian Sehala (ANOVA) DAN Regresi Berganda telah di gunakan untuk menguji hipotesis-hipotesis ini.

Hasil kajian ini menunjukkan a) tidak terdapat perbezaan yang signifikan berdasarkan ciri-ciri demografi (jantina, bangsa, pendapatan keluarga, status perkahwinan, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu bapa dengan salah laku b) terdapat hubungan yang signifikan di antara hubungan kekeluargaan dengan salah laku c) terdapat hubungan yang signifikan di antara kemudahan fizikal sekolah dengan salah laku d) terdapat hubungan yang signifikan di antara suasana pembelajaran dengan salah laku e) terdapat hubungan yang signifikan di antara rakan sebaya dengan salah laku. Berdasarkan kepada dapatan ini, cadangan-cadangan telah dikemukakan bagi mengurangkan masalah salah laku.

ABSTRACT

The purpose of this study is to determine the determinants of students misbehavior of form four students in district of Yan, Kedah. The objectives of this study is to identify a) the differences of the students misbehavior along personal characteristic of students, home factors, school factors and peers. It will also to investigate whether these factors explain the variance in students misbehavior significantly. b) the relationship between family background and students misbehaviour c) the relationship between physical facilities in the school and students misbehaviour d) the relationship between learning environment and students misbehaviour e) the relationship between peers-influence and students misbehaviour f) the influence of independent variables on students misbehaviour.

234 from form four students were participated in this study. A set of questionnaire containing 62 items using five points Likert-type scale was applied to measure the students' responses. Six main hypotheses were constructed for this study. Staticals tools such as using Perason Correlation t-Test, Analysis of Variance and Multiple Regression were used to test these hypotheses.

The results revealed that a) there was not significantly difference between demografic factors and students miabehaviour along personal characteristic of students, home factors, school factors and peers. b) there was significant relationship between families relationship and students miabehaviour c) there was significant relationship between physical facilities in the school and students misbehaviour d) there was relationship between learning environment and students misbehaviour e) there was relationship between peers-influence and students misbehaviour f) there was significant relationship between the influence of independent variables and students misbehaviour. Some suggestions have been offered baaed on these findings to cope the students miabehavioura.

PENGHARGAAN

Ucapan terima kasih yang tidak terhingga kepada penyelia kajian in-i, En Hamzah Samat dari Sekolah Pembangunan Sosial kerana memberi tunjukajar dan nasihat-nasihat yang berharga di sepanjang tempoh menyiapkan tesis ini. Ucapan terima kasih yang tidak terhingga juga kepada Dr. Ibrahim bin Ahmad Bajunid, Pengarah IAB dan Prof. Madya Dr. Ibrahim bin Abdul Hamid yang telah menjadikan program ini satu kenyataan dan seterusnya member1 saya peluang untuk melanjutkan pelajaran.

Tidak lupa diucapkan terima kasih ditujukan kepada pelajar-pelajar dari SM Guar Chempedak, SM Batu 17, SM Yan dan SM Sungai Limau yang telah menjadi responden dan memberi kerjasama dalam menjayakan kajian ini.

Akhir sekali kepada rakan-rakan dari Kohort III yang terlibat dalam perbincangan dan sehingga kajian ini dapat disempurnakan. Sekian . Wassalam.

Al Fatihah

Untuk Ibu/ Ayahku dan Ayah Mertuaku Yang
Sudah Kembali ke Rahmatullah

Penghargaan istimewa untuk yang disayangi

Isteriku Rodziah Hj. Mansor
yang telah banyak bersabar
serta kepada anak-anak

Muhammad Azri
Afif Fikri
Muhammad Aiman Syamil

yang begitu setia mengharungi bersama

AYAH

KANDUNGAN:

KEBENARAN MERUJUK TESIS		i
ABSTRAK (BAHASA MALAYSIA)		ii
ABSRAK (BAHASA INGGERIS)		iv
PENGHARGAAN		vi
KANDUNGAN		viii
SENARAI JADUAL		
BAB 1	PENGENALAN	
1.1 Pendahuluan		1
1.2 Pernyataan Masalah		5
1.3 Objektif kajian		7
1.4 Kepentingan Kajian		8
1.5 Batasan Kajian		9
BAB 2	ULASAN KARYA	
2.1 Pendahuluan		11
2.2 Konsep salah laku pelajar		11
2.3 Jantina		14
2.4 Saiz keluarga		15
2.5 Status ekonomi keluarga		16
2.6 Persekitaran sekolah		17
2.7 Persekitaran fizikal kelas		18
2.8 Proses pembelajaran		21
2.9 Rakan sebaya		24
2.10 Hubungan kekeluargaan		26
2.11 Ibu bapa tunggal		29
BAB 3	METODOLOGI KAJIAN	
3.1	Pendahuluan	32
3.2	Populasi Kajian	32
3.3	Sampel Kajian	33
3.4	Sumber data	34
3.5	Tatacara Pengumpulan Data	35
3.6	Soal Selidik Kajian	35
3.7	Kerangka Konseptual Kajian	36
3.8	Definisi Istilah	39

3 . 9 Hipotesis Kajian 40
3.10 Kajian Rintis 42
3.11 Pengukuran Data 45
3.12 Tatacara Analisis Data 46

BAB 4 ANALISIS DAN DAPATAN KAJIAN

4.1 Pendahuluan 48
4.2 Latar belakang responden 49
4.2.1 Latarbelakang responden berdasarkan jantina 49
4.2.2 Latarbelakang responden berdasarkan bangsa 50
4.2.3 Latarbelakang responden berdasarkan pendapatan keluarga 51
4.2.4 Latarbelakang responden berdasarkan kedudukan ibu bapa 52
4.2.5 Latarbelakang responden berdasarkan bilangan adik beradik 53
4.2.6 Latarbelakang responden berdasarkan tahap pendidikan bapa/ penjaga 54
4.2.7 Latarbelakang responden berdasarkan tahap pendidikan Ibu/ penjaga 55

4.3 Analisis Ujian Kebolehpercayaan 56
4.4 Skor Pembolehubah Kajian
4.5 Ujian Hipotesis 61

Hipotesis 1 62
Hipotesis 2 69
Hipotesis 3 69
Hipotesis 4 70
Hipotesis 5 70
Hipotesis 6 71

4.6 Kesimpulan 74

BAB 5 PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

5.1 Pendahuluan 75

5.2 Perbincangan

5.2.1 Terdapat perbezaaan yang signifikan di antara jantina, bangsa, pendapatan keluarga, penjagaan, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu bapa dengan salah laku 75

5.2.2 Terdapat hubungan yang signifikan di antara hubungan kekeluargaan dengan salah laku 81

5.2.3 Terdapat hubungan yang signifikan di antara kemudahan fizikal sekolah dengan salah laku 83

5.2.4 Terdapat hubungan yang signifikan di antara suasana pembelajaran dengan salah laku 85

5.2.5 Terdapat hubungan yang signifikan di antara rakan sebaya dengan salah laku 88

5.2.6 Faktor-faktor pembolehubah bebas, iaitu faktor kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, rakan sebaya dan demografi mempengaruhi secara signifikan terhadap salah laku 89

5.3 Implikasi kajian 91

5.4 Cadangan untuk penyelidikan masa hadapan 93

5.5 Kesimpulan 94

BIBLIOGRAFI 96

LAMPIRAN

Lampiran A : Soal selidik 101

Lampiran B : Surat kebenaran daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia 108

BIODATA 109

SENARAI JADUAL

Jadual

3.1	Jumlah pelajar sekolah menengah	32
3.2	Laburan populasi dan pemilihan sampel	34
3.3	Keputusan ujian kebolehpercayaan	43
4.1	Latarbelakang responden berdasarkan jantina	49
4.2	Latarbelakang responden berdasarkan bangsa	50
4.3	Latarbelakang responden berdasarkan pendapatan keluarga	51
4.4	Latarbelakang responden berdasarkan kedudukan ibu bapa sama ada masih hidup atau sudah tiada	52
4.5	Latarbelakang responden berdasarkan bilangan adik beradik	53
4.6	Latarbelakang responden berdasarkan tahap pendidikan bapa /penjaga	54
4.7	Latarbelakang responden berdasarkan tahap pendidikan ibu/ penjaga	55
4.8	Keputusan ujian kebolehpercayaan (Cronbach Alpha)	57
4.9	Keputusan ujian kekerapan dan taburan min	58
4.10	Min dan sisihan piawai pembolehubah kajian	59
4.11	Keputusan ujian-t berdasarkan jantina	62
4.12	Keputusan ujian Analisis Varian sehala berdasarkan bangsa	63
4.13	Keputusan ujian Analisis Varian sehala berdasarkan pendapatan keluarga	64
4.14	Keputusan ujian Analisis Varian sehala berdasarkan faktor penjagaan	65
4.15	Keputusan ujian Analisis Varian sehala berdasarkan bilangan adik beradik	66
4.16	Keputusan ujian Analisis Varian sehala berdasarkan tahap pendidikan bapa/penjaga	67
4.17	Keputusan ujian Analisis Varian sehala berdasarkan tahap pendidikan ibu/penjaga	68
4.18	Keputusan ujian Analisis Regresi berganda berdasarkan salah laku pelajar	71
4.19	Keputusan ujian Analisis Regresi berganda kaedah stepwise terhadap salah laku pelajar	72

BAB 1

PENGENALAN

1.1 PENDAHULUAN

Golongan remaja yang terdiri dari para pelajar merupakan teraa kepada pembangunan negara pada masa hadapan. Masalah salah laku yang membabitkan para pelajar sudah menjadi semakin serius dewasa ini.Pendapat ini adalah berlandaskan dari tajuk-tajuk berita yang disiarkan di dalam surat khabar seharian. Masalah salah laku bukan saja menarik perhatian semua pihak di negara kita malah gejala seperti ini juga menjadi perhatian yang hampir serupa di negara Amerika (Chales, 1992). ini adalah juga Ia memerlukan seluruh pihak memberi perhatian yang sewajarnya bagi membendung serta membanteras supaya masalah ini tidak menjadi satu aliran.

Matlamat pendidikan ialah untuk melahirkan insan yang mulia serta berilmu pengetahuan dan untuk menyediakan sumber tenaga manusia, ia tidak mungkin akan tercapai jika masalah salah laku tidak dikawal dan diawasi dengan segera. Ini adalah kerana sejarah telah menunjukkan bahawa besar kemungkinan negara akan punah dan peradaban akan hilang sekiranya warganegaranya tidak beretika dan tidak bermoral(Mohd. Tajudin,1995).

The contents of the thesis is for internal user only

BIBLIOGRAFI

Ab. Alim Abdul Rahim (1988), Perlanggaran Disiplin dan Peraturan Sekolah di Kalangan Pelajar: Kajian kes di Dua Buah Sekolah Menengah di Selangor Darul Ehsan. Latihan Ilmiah Serdang; UPM.

Atan Long, (1984), Pendidik dan Pendidikan, Petaling Jaya, Fajar Bakti Sdn. Bhd

Balson, Maurice.(1992), Understanding Classroom Behavior, The Australian Council for Educational Research Ltd. Australia.

Barkley,R.A. (1981). Hyperactive Children: A Handbook For Diagnosis and Treatment, Guildford press, New York.

Bennett, N. & Blundell, D. (1983). Quantity and Quality of Work In Rows and Classrooms Groups, Educational Psychology, Vol 3 : 93-105

Boyson,R.(1973), 'Order and Purpose' in B. Turner(ed), Discipline In Schools, Ward Lock Educational, London.

Brenda S. Griffin, Charles T. Griffin (1978), Juvenile Delinquency In Perspective, Harper & Row, London

Charles, C. M.(1992). Building Classroom Discipline (4th.edn), Longman, New York.

Cordell, A.S 6 Cannon, T.L. (1985) Gifted Kids Can'tAlways Spell, Academic Therapy,21: 143-153.

Crocker, R.K & Brooker, G.M. (1986). Classroom Control and Student Outcomes In Grades 2 and 5, American Educational Research Journal, Vol 23,1-11

DiPrete, T. (1981). Discipline and Order in America High Schools. Report to the National Center for Education Statistics. Washington, DC: National Center for Esucation Statistics.

Docking,J.W.(1987), Control and Discipline in Schools,Harper & Row, London.

Dunhill,J. (1965), Discipline In The Classroom,University of London Press Ltd. , London.

Fatimah Hamid Don (1978). Disiplin Dalam Situasi Pembelajaran, Laporan Seminar Kebangsaan Negara, Kuala Lumpur.

Felmlee, D. & Eder, D. (1983). Contextual Effects In The Classroom: The Impact of Ability Groups On Group Attention, Sociology of Education, Vol 56:77-87

Fontana, David, (1994), Managing Classroom Behaviour, BPS Books, Leicester, UK.

Garett dan Short J.F. (1974).Social Class and Delinquency: Prediction and Outcomes of Police Juvenile Encounters? Journal of Social Problems Vol 22.

Goldstein,Sam.(1995), Understanding and Managing Children's Classroom Behavior, John Wiley & Son Inc, Canada.

Hallinan, M.T (1983), " Commentary: New Directions for research on peer Influence." pp 219-231 in Friends in School: Pattern of Selection and Influence in Secondary Schools, Academic Press, New York.

Hallinan, M.T dan R.A. Williams (1990), Student's Characteristics and the Peer-Influence Process. Sociology of Education 63:122-132

Hallinan, M.T, and A.B. Sorensen (1985), Ability Grouping and Student Friendships, American Educational Research Journal vol. 22: 485-499.

Hargreaves D.H,(1967) Social Relation in A Secondary School, Routledge & Kegan Paul, London.

Helton,G.B. & Oakland,T.D.(1977) Teachers' Attitudinal Responses To differing Characteristics of Elemenary School Students, Journal of Educational Psychology, Vol 69 :261-265

Hetherington, E.M., K.A. Camara, and D.L. Featherman. (1981). Cognitive Performance, School Behavior and Achievement of Children from One-Parent Households.Report prepared for the Families as Educators Team, National Institute of Education. Washington DC: National Institute of Education.

Hodges,V. (1968) Non-attendance at School. Education Research, vol 12,pp 69-83

Hurlock,E.B. (1975) Developmental Psychology, Mc Graw Hill, New York.

Jenkins, Patricia H. (1995), School Delinquency and School commitment. Journal Sociology of Education, vol 68(3) : 221- 236.

Jessup,Michael,H. dan Kiley ,Margrate A.(1971) Discipline: Positive Attitudes for Learning, Prentice Hall, Inc. Englewood Cliff, New Jersey.

Kelly, J.B., and J.S. Wallerstein (1979).Children of Divorce . The National Elementary Principal.

Levin, James.(1991), Principal of Classroom Management, Prentice Hall, Englewood Cliffs,NJ.

Lewis, Ramon, (1991), The Discipline Dilemma, The Australian Council for Educational Research Ltd. Australia.

Masden, Chales H. and Masdan Clifford K. (1970), Teaching/ Discipline, Allyn and Bacon Inc, Boston.

Malek murad (1986), Krisis Disiplin Di Kalangan Penuntut Sekolah, Isu Pendidikan Di Malaysia, Dewan Bahasa Dan Pustaka, Kuala Lumpur.

Meng. E. A. (1994). Siri Pendidikan Pengurusan Sekolah dan Bilik Darjah. Fajar Bakti, Kuala Lumpur.

Mohd. Tajudin Abdul Rahman,(1995), Masalah Disiplin dan Penyelesaiannya, Dewan Masyarakat, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.

Morrish, Ivor (1975). The Sociology of Education, An Introduction, George Allen and Unwin Ltd. London.

Mueller,D. dan P.Cooper(1986), Children of Single-Parent Families: How They Fare as Young Adult. Family Relations Vol 35, Pp 169-176

Peter M.H, Alexander J. W. & Michael C.(1995), Conventional Wisdom is A Poor Predictor Of The Relationship Between Discipline Policy, Students Misbehaviour and Teacher Stress, Journal of Education Psychology,65: 27-48

Purkey,s. dan Smith,M. (1983) Effective Schools: a review, Elementary Schools Journal. Vo1.83.

Riley, D. and Shaw,M. (1985) Parental Supervision and Juvenile Delinquency, HMSO, London.

Rohaty Mohd Majzub, (1987), Pemasalahan Disiplin Pelajar-pelajar Remaja, Satu Dimensi Sosio-Psikologi,Suara Pendidik, Vol. 13 hal. 21-22

Rohaty Mohd Majzub, (1991), Disiplin Dalam Pendidikan, Nurin Enterprise, Kuala Lumpur.

Ruhiyati Idayu (1982) .Ponteng Sekolah dan Permasalahannya, dalam Ibrahim Saad, Isu Pendidikan di Malaysia, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.

Sekaran, Uma. (1992). Research Methods for Business: A Skill-Building Approach (Second ed.). New York: John Wiley & Sons Inc.

Sharifah Alwiyah Alsagoff (1980). Sosiologi Pendidikan, Heiemann Educational Books Ltd. Kuala Lumpur.

Short, Paula M, Short, Rick Jay, Blanton Charlie. (1994), Rethinking Student Discipline.Corwin press,California.

Slee, Roger.(1995), Changing Theories and Practices of Discipline. The Palmer Press, London.

Smith, Richard. (1985), Freedom and Discipline, George Allen & Unwin Ltd, Uk.

Tennent, T.G. (1971), School Non Attendance and Delinquency, Educational Research, vol . 13

Turner J. (1977). Psychology For The Classroom, Metheur Press, London.

Tyerman,H.J.,(1958). A Research Into Truancy, British Journal Of Educational Psychology, Vol 28.

Varma,Vep P. (1993), Management of Behaviour in Schools. Longman Group, England.

Wan Mohd. Zahid Mohd Nordin (1994), Wawasan Pendidikan: agenda Pengisian, Cahaya Pantai Publishing (M) Sdn. Bhd.

Wheldall,K.,Morris,M.,Vaughan,P.&Ng.,Y.Y (1981) Rows Versus Tables: An Example of The Use of Behavioral Ecology In Two Classes of Eleven Year Old Children, Educational Psychology,Vol 1: 171-189.

Wheldall,K. & Olds,D.(1987). Of Sex and Seating: The Effects of Mixed and Same-sex Seating Arrangements In Junior Classroom, New Zealand Journal of Educational Studies, Vol 22: 71-85.

Wilson, P.S.(1971), Interest and Discipline in Education. Routledge and Kagan Paul,London.

Wittrock,M.C. (1986), Students' Thought Process, in M.C. Wittrock (ed.) Handbook of Research on Teaching, Macmillan, London.

Wolmen, Benjamin B.(1989) Dictionary of Behavioral Science . New York, Academic Press Inc.

Yaakub Hj. Yusof (1977), Perbandingan Mengenai Nilai-nilai di antara Ibu Bapa Murid-murid yang Ponteng dan Tidak Ponteng. Latihan Ilmiah, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

Winter,S.(1996)Teachers' Expectations Towards Disruptive Students In Hong Kong. Psychologia. Vol 39,102-108

Zikmund W.G. (1994). Business Research Methods (4th. ed.). Dryden Press.