

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**PENDEKATAN SISTEM PENCEGAHAN DAN
PEMANTAUAN TINGKAH LAKU KELANGSANGAN DI
SEKOLAH BERISIKO TINGGI DI NEGERI KEDAH**

WAN SU HJ HARON



**IJAZAH DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2024**



Awang Had Salleh
Graduate School
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

WAN SU HARON

calon untuk Ijazah
(candidate for the degree of)

PhD

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**"PENDEKATAN SISTEM PENCEGAHAN DAN PEMANTAUAN TINGKAH LAKU KELANGSANGAN
DI SEKOLAH BERISIKO TINGGI DI NEGERI KEDAH"**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada: **23 Oktober 2023**.

That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:
23 October 2023.

Pengerusi Viva:
(Chairman for VIVA)

Prof. Dr. Yahaya Mahamood

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar:
(External Examiner)

Prof. Dr. Ahmad Jazimin Jusoh

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam:
(Internal Examiner)

Assoc. Prof. Dr. Siti Rozaina Kamsani

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Prof. Dr. Noor Azniza Ishak

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Prof. Dr. Jamaludin Mustaffa

Tandatangan
(Signature)

Tarikh:

(Date) **23 October 2023**

Kebenaran Menggunakan Tesis

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan Doktor Falsafah di Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan universiti mempamerkan sebagai bahan rujukan umum. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibenarkan dengan kebenaran penyelia tesis atau Dekan Awang Had Salleh *Graduate School of Arts and Sciences*. Sebarang bentuk salinan dan cetakan bagi tujuan komersial adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penulis. Pernyataan rujukan kepada penulis dan Universiti Utara Malaysia perlulah dinyatakan jika terdapat sebarang rujukan ke atas tesis ini.

Kebenaran untuk menyalin dan menggunakan tesis Doktor Falsafah ini sama ada secara keseluruhan ataupun sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:

Dekan Awang Had Salleh *Graduate School of Art and Sciences*

UUM College of Art and Sciences

Universiti Utara Malaysia

06010 Sintok Kedah

Abstrak

Tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar merupakan satu masalah di sekolah. Sebagai satu ikhtiar pencegahan, maka pihak PDRM telah memperkenalkan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP) untuk menangani masalah tingkah laku langsung. Walaupun SPPTP telah dilaksanakan, namun kes jenayah kelangsangan dalam kalangan pelajar masih lagi meningkat. Sehubungan itu, kajian ini telah dijalankan untuk mengenal pasti kelemahan sistem yang sedia ada bagi mencadangkan model penambahbaikan yang baharu bagi mencegah tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar bermasalah. Kajian ini menggunakan pendekatan kaedah campuran kuantitatif yang disokong oleh kualitatif. Borang soal selidik digunakan bagi mendapatkan data pelajar secara teknik persampelan bertujuan. Perbincangan kumpulan fokus dengan melibatkan informan yang terdiri daripada Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), Guru dan Ibu Bapa bagi mendapatkan data sokongan. Hasil analisis data menunjukkan tahap tingkah laku langsung pelajar berada pada tahap yang sederhana akibat pemantauan pihak PDRM. Majoriti informan menyatakan keberkesanan model SPPTP dalam mengurangkan dan mencegah tingkah laku langsung. Analisis data kuantitatif menunjukkan tingkah laku langsung tidak berbeza secara signifikan mengikut faktor demografi yang dikaji. Pemodelan Persamaan Struktur (SEM) digunakan untuk melihat keberkesanan SPPTP. Hasil menunjukkan peranan ibu bapa, penglibatan pelajar, peranan PIBG, penyebaran maklumat, kemahiran insaniah melalui intervensi kaunseling dan tugas PPS berkesan secara sederhana dalam menangani tingkah laku langsung pelajar. Berdasarkan kepada hasil penilaian sistem sedia ada ini, model SPPTP ini boleh ditambahbaik dengan unsur-unsur seperti bimbingan dan intervensi kaunseling, bengkel ilmu kriminologi dan koreksional serta penerangan tentang ilmu poligraf dan biometrik bagi memantapkan lagi kesan intervensi kepada pelajar-pelajar bermasalah terutama tingkah laku langsung. Model SPPTP yang telah ditambahbaik sebagai sumbangan kepada usaha pencegahan dan pengurangan kadar tingkah laku langsung yang berlaku dalam kalangan pelajar sekolah.

Kata Kunci: Sekolah Berisiko Tinggi, Model SPPTP, Tingkah laku Langsung Pelajar, Pegawai Perhubungan Sekolah, Guru dan Ibu Bapa

Abstract

Unruly behaviour among students is a problem in schools. As a preventive measure, the PDRM has introduced the Student Behaviour Prevention and Monitoring System (SPPTP) to deal with the problem of isbehavior. Despite the implementation of the SPPTP, the number of cases of sexual harassment among students continues to rise. Accordingly, this study was conducted to identify the weaknesses of the existing system in order to propose a new improvement model to prevent violent behaviour among problematic students. This study uses a quantitative mixed-methods approach supported by qualitative. A questionnaire was used to obtain student data using a purposive sampling technique. Focus group discussions involving informants consisting of school liaison officers (PPS), teachers, and parents to obtain supporting data. The results of the data analysis show that the level of violent behaviour among students is at a moderate level due to the monitoring by the PDRM. The majority of informants expressed the effectiveness of the SPPTP model in reducing and preventing violent behavior. Quantitative data analysis shows that casual behaviour does not differ significantly according to the demographic factors studied. Structural Equation Modelling (SEM) was used to determine the effectiveness of SPPTP. The results show that the role of parents, student involvement, the role of PIBG, dissemination of information, soft skills through counselling interventions, and PPS assignments are moderately effective in dealing with students' isbehavior. Based on the results of the evaluation of the existing system, this SPPTP model can be improved with elements such as counselling guidance and intervention, criminology and correctional science workshops, as well as explanations on polygraph and biometric science to further strengthen the effect of intervention on problematic students, especially promiscuous behaviour. The SPPTP model has been improved as a contribution to prevention efforts and reducing the rate of violent behaviour that occurs among school students.

Keywords: High-Risk Schools, SSPT Model, Student Disruptive Behaviour, School Liaison Officers, Teachers and Parents

Penghargaan

Bismillahirrahmanirrahim. Dengan nama Allah S.W.T. yang maha pemurah lagi penyayang. Segala puji bagi Allah S.W.T., Dialah yang maha mutlak yang layak dipuji. Selawat dan Salam ke atas Nabi dan Rasul pilihan, baginda Nabi Muhammad S.A.W. Alhamdulillah dipanjatkan kesyukuran ke hadrat Allah S.W.T. kerana memberi ilham dan kelapangan kepada saya untuk menulis tesis ini hingga ke pengakhirannya. Saya amat bersyukur kerana dengan limpah kurnia, hidayah dan inayahNya, memberikan kesihatan, kekuatan mental dan fizikal, kematangan dan ketenangan bagi menyiapkan kajian ini.

Sekalung penghargaan dan jutaan terima kasih kepada penyelia utama saya, Prof. Dr. Noor Azniza binti Ishak, penyelia bersama Prof. Dr Jamaluddin bin Mustaffa yang membimbing, memberi pandangan, kupasan dan komentar membina untuk penambahbaikan penulisan seterusnya mencetus impak keberhasilan kajian ini. Sesungguhnya, hanya Allah jua yang mampu menghitung dan membalas jasa kalian. Semoga segala ilmu dan amal ini memberi manfaat kita bersama sebagai bekalan di hari kemudian. InsyaAllah.

Terima kasih juga diucapkan kepada Y.Bhg. Pengarah Pendidikan Negeri Kedah yang telah memberikan kebenaran dan Pengetua serta guru-guru, Pegawai Perhubungan Sekolah, PIBG yang telah menghulurkan kerjasama kepada saya untuk menjalankan kajian. Terima kasih juga kepada YBhg Dekan, pensyarah dan staff di Pusat Pengajian Psikologi Gunaan, Dasar dan Kerja Sosial (SAPSP) Universiti Utara Malaysia. Terima kasih juga kepada YDH Ketua Polis Kedah dan Ketua Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard, Ibu Pejabat Polis Kontinjen Kedah organisasi saya bertugas sepanjang melaksanakan pembelajaran juga sokongan rakan-rakan di Polis Diraja Malaysia yang membantu memberi maklumat-maklumat terkini yang diperlukan untuk tujuan penulisan tesis ini.

Terima kasih juga di atas semangat dan doa yang diberikan oleh arwah ayah tersayang Tuan Guru Haji Haron bin Hj Hussin, arwah ibu tersayang Hajjah Nah binti Abdullah serta sokongan, dorongan suami tersayang, Muhamad Nazri bin Ismail dan anak-anak, Nas Idayu, Nas Wanie dan Muhammad Faiz Ezwan yang sentiasa mengiringi doa dan semangat supaya dipermudahkan segalanya untuk menyiapkan penulisan tesis ini. Inilah hasilnya setelah berusaha di samping bertindak sebagai suri rumah di rumah, semoga Allah memberi limpah rahmat kepada kita sekeluarga. InsyaAllah.

Akhir sekali, ribuan terima kasih kepada semua pihak yang tidak dapat disebut panjang satu persatu di ruangan ini, “pertolongan anda kejayaan saya”. Mudah-mudahan Allah membalas jasa kalian.

Isi Kandungan

Kebenaran Menggunakan Tesis	i
Abstrak	ii
Abstract	iii
Penghargaan	iv
Isi Kandungan	v
Senarai Jadual.....	ix
Senarai Rajah	xii
BAB SATU PENGENALAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar Belakang dan Proses Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan	
Tingkah laku Pelajar (SPPTP)	1
1.3 Permasalahan Kajian.....	11
1.4 Persoalan Kajian.....	25
1.5 Objektif Kajian.....	26
1.6 Hipotesis Kajian.....	27
1.7 Kerangka Konseptual Kajian	28
1.8 Kepentingan Kajian.....	29
1.8.1 Perkembangan Pengetahuan	29
1.8.2 Dasar dan Polisi	31
1.8.3 Penyelidikan Masa Hadapan.....	33
1.9 Skop Kajian.....	33
1.10 Definisi Konsep dan Operasi	34
1.10.1 Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP).....	34
1.10.2 Tingkah Laku Langsung.....	34
1.11 Struktur Tesis	36
1.12 Kesimpulan	38
BAB DUA TINJAUAN LITERATUR	40
2.1 Pengenalan	40
2.2 Jenis-Jenis Tingkah Laku Jenayah Juvana.....	40

2.2.1 Vandalisme	40
2.2.2 Seks Bebas dan Jenayah Seksual	43
2.2.3 Pergaduhan (Samseng dan <i>Gengsterisme</i>).....	44
2.2.4 Ponteng Sekolah.....	47
2.2.5 Black Metal	48
2.2.6 Penyalahgunaan Dadah	50
2.2.7 Merokok	52
2.2.8 Lari Dari Rumah	52
2.2.9 Mat rempit.....	53
2.2.10 Gejala Punk.....	54
2.2.11 Gejala Skin Head	55
2.3 Kajian-Kajian Lepas.....	55
2.3.1 Tingkah Laku Langsung.....	55
2.3.2 Perlaksanaan Program Pencegahan Jenayah.....	81
2.4 Teori	94
2.4.1 Teori Kawalan Sosial(Hirschi, 1969).....	94
2.4.2 Teori Tingkah Laku Langsung.....	99
2.4.2.1 Teori Kekecewaan	99
2.4.2.2 Teori Pembelajaran Sosial	101
2.5 Rumusan Bab	105
BAB TIGA METODOLOGI KAJIAN	106
3.1 Pengenalan	106
3.2 Reka Bentuk Penyelidikan	106
3.3 Kerangka Kerja Penyelidikan	109
3.3.1 Peringkat Pertama – Pemahaman Awal dan Penyediaan.....	109
3.3.2 Peringkat Kedua – Kajian-Kajian Lepas.....	110
3.3.3 Peringkat Ketiga – Pengumpulan Maklumat dan Kajian Lapangan	111
3.3.4 Peringkat Keempat – Analisis Data	111
3.3.5 Peringkat Kelima – Perbincangan, Cadangan dan Rumusan.....	112
3.4 Pengumpulan Data	112
3.4.1 Data primer	113

3.4.2 Data sekunder.....	113
3.5 Pensampelan dan Prosedur.....	114
3.5.1 Unit Analisis kajian.....	114
3.5.2 Populasi dan Pensampelan	115
3.5.2.1 Populasi.....	115
3.5.2.2 Pensampelan	115
3.5.2.2.1 Teknik Pensampelan	115
3.5.2.2.2 Saiz Sampel.....	116
3.5.2.2.3 Jumlah Saiz Sampel	118
3.6 Instrumen Kajian.....	120
3.7 Kaedah Temubual	122
3.8 Etika Penyelidikan	123
3.8.1 Persediaan Kerja Lapangan.....	123
3.8.2 Kajian Rintis	124
3.8.3 Penyeliaan Kerja Luar.....	125
3.9 Kaedah Analisis Data.....	125
3.9.1 Kesahan dan Kebolehpercayaan Ukuran	125
3.9.2 Analisis Data.....	128
3.9.3 Penentuan Tahap Tingkah Laku Langsung dan SPPTP.....	130
3.10 Kesimpulan	131
BAB EMPAT ANALISIS DAN DAPATAN KAJIAN.....	132
4.1 Pengenalan	132
4.2 Latar Belakang Responden	132
4.2.1 Umur	132
4.2.2 Jantina	133
4.2.3 Bangsa.....	133
4.2.4 Status Ibu Bapa	134
4.2.5 Pekerjaan Bapa.....	135
4.2.6 Pekerjaan Ibu	135
4.2.7 Bilangan Adik Beradik.....	136
4.4 Tahap.....	137

4.4.1 Tahap Tingkah Laku Langsung	137
4.4.2 Tahap Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)	140
4.5 Ujian Hipotesis.....	144
4.5.1 Perbezaan Demografi dengan Tingkah Laku Langsung	144
4.5.2 Perbezaan Demografi dengan Tahap Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)	149
4.5.3 Hubungan dan Pengaruh Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP) dengan Tingkah Laku Langsung.....	153
4.6 Hasil Kajian Kualitatif	159
4.7 Rumusan Bab	172
BAB LIMA RUMUSAN KAJIAN DAN SARANAN.....	173
5.1 Pengenalan	173
5.2 Rumusan Penemuan Kajian	173
5.3 Implikasi Kajian	178
5.3.1 Implikasi Teoritikal.....	178
5.3.2 Implikasi Praktikal	180
5.4 Saranan Polisi / Dasar	183
5.5 Sumbangan Kajian	186
5.6 Penyelidikan Lanjutan.....	195
5.5 Kesimpulan	196
RUJUKAN	198
LAMPIRAN.....	209

Senarai Jadual

Jadual 1.1 Tangkapan bagi Kes Juvana Tahun 2021 (Jan-Dis)	2
Jadual 1.2 Penglibatan Juvana dalam Jenayah Mengikut Kontinjen 2018-2022.....	14
Jadual 1.3 Penglibatan Juvana dalam Jenayah di Kedah 2018-2022	15
Jadual 1.4 Penglibatan Juvana dalam Jenayah di Setiap Daerah Negeri Kedah 2018-2022.....	16
Jadual 1.5 Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2018.....	17
Jadual 1.6 Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2019.....	18
Jadual 1.7 Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2020.....	19
Jadual 1.8 Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2021.....	20
Jadual 1.9 Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2022.....	21
Jadual 3.1 Penentuan Saiz Sampel.....	117
Jadual 3.2 Senarai nama sekolah yang terlibat	118
Jadual 3.3 Set soalan temubual	123
Jadual 3.4 Nilai Kebolehpercayaan Kajian Rintis Instrumen Soal Selidik	127
Jadual 3.5 Kaedah Analisis Setiap Hipotesis	129
Jadual 3.6 Pembahagian Skor Min Bagi Setiap Tahap.....	131
Jadual 4.1 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Umur.....	133
Jadual 4.2 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Jantina.....	133
Jadual 4.3 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Bangsa	134
Jadual 4.4 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Status Ibu Bapa	134
Jadual 4.5 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Jenis Pekerjaan Bapa.....	135
Jadual 4.6 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Jenis Pekerjaan Ibu.....	136

Jadual 4.7 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Bilangan	
Adik Beradik.....	137
Jadual 4.8 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Tingkah	
Laku Langsung	137
Jadual 4.9 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Kemarahan	138
Jadual 4.10 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
fizikal.....	139
Jadual 4.11 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Verbal.....	139
Jadual 4.12 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Permusuhan.....	140
Jadual 4.13 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap	
Perlaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku	
Pelajar (SPPTP).....	140
Jadual 4.14 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Tugasan Pegawai Perhubungan Sekolah	141
Jadual 4.15 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah.....	141
Jadual 4.16 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Peranan Guru.....	142
Jadual 4.17 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Penglibatan Pelajar.....	142
Jadual 4.18 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Peranan Ibu Bapa... ..	143
Jadual 4.19 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Peranan PIBG.....	143
Jadual 4.20 Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi	
Penyebaran Maklumat	144
Jadual 4.21 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Umur	145
Jadual 4.22 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Jantina.....	145
Jadual 4.23 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Bangsa.....	146

Jadual 4.24 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan	
Status Keluarga	146
Jadual 4.25 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Pekerjaan Bapa	147
Jadual 4.26 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Pekerjaan Ibu	148
Jadual 4.27 Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Bilangan	
Adik Beradik.....	148
Jadual 4.28 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Umur	149
Jadual 4.29 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Jantina	150
Jadual 4.30 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Bangsa	150
Jadual 4.31 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Status Keluarga	151
Jadual 4.32 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Pekerjaan Bapa	151
Jadual 4.33 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Pekerjaan Ibu	152
Jadual 4.34 Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Bilangan Adik	
Beradik.....	153
Jadual 4.35 Hubungan di antara tingkah laku Langsung dengan dimensi	154
Jadual 4.36 Hubungan di antara Pelaksanaan SPPTP dengan dimensi	155
Jadual 4.37 Keputusan Ujian Indek bagi SEM Keberkesanan SPPTP.....	156
Jadual 4.38 Kesan Kausal dan Keputusan SEM	159

Senarai Rajah

Rajah 1.1 Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP).....	10
Rajah 1.2 Kerangka Konseptual Kajian	29
Rajah 3.1 Reka bentuk Penjelasan	108
Rajah 4.1 Model Persamaan Berstruktur Keberkesanan SPPTP	157
Rajah 4.2 Tahap Tingkah Laku Langsung Pelajar	161
Rajah 4.3 Tahap Pelaksanaan SPPTP	163
Rajah 4.4 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Tugas PPS	165
Rajah 4.5 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Kemahiran Insaniah PPS	166
Rajah 4.6 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Peranan Guru	167
Rajah 4.7 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Penglibatan Pelajar	168
Rajah 4.8 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Peranan Ibu Bapa.....	169
Rajah 4.9 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Peranan PIBG	170
Rajah 4.10 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Penyebaran Maklumat	171
Rajah 5.1 Penambahbaikan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP)	194

BAB SATU

Pengenalan

1.1 Pengenalan

Bahagian ini memerihalkan kupasan berkaitan latar belakang kajian, permasalahan kajian, persoalan kajian, objektif kajian serta hipotesis kajian dan kerangka konseptual kajian. Makalah bab ini juga menyentuh secara terperinci berkaitan kepentingan kajian, skop kajian dan diakhir dengan konsep serta operasi yang dianggap perkara penting dalam sesuatu penyelidikan.

1.2 Latar Belakang Kajian dan Proses Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP)

Di Malaysia atau di mana jua di dunia, sekolah berperanan utama untuk melindungi murid daripada salah laku yang negatif. Meskipun begitu, keadaan di sekolah juga sebenarnya telah mencerminkan kepada salah laku mereka melakukan keganasan (Alis, 2017). Pelajar-pelajar juga akan terdedah kepada penderaan dalam bentuk fizikal dan juga dalam bentuk psikologi yang cukup mengesankan, serta keganasan yang berbentuk gender dan seksual.

Menurut statistik yang telah diperoleh pada tahun 2021 seperti yang ditunjukkan di Jadual 1.1, sepanjang tahun tersebut, jumlah tangkapan yang dilakukan ke atas pesalah-laku yang berumur 7 sehingga 18 tahun adalah berjumlah 7,167 kes. Fakta ini ternyata membimbangkan kerana ia menggambarkan bahawa seolah-olah persekitaran sekolah

anak-anak sebenarnya tidak selamat atau tidak dapat mengekang sebarang unsur atau tingkah laku negatif.

Jadual 1.1

Tangkapan bagi Kes Juvana Tahun 2021 (Jan-Dis)

Kontinjen	Jumlah Kes		Umur			Jumlah Tangkapan
	Juvana	7'-10	11'-12	13-15	16-18	
Jenayah Kekerasan						
Bunuh 302 KK	45	- 0	- 0	5	73	78
Rogol 376 KK	535	- 0	2	124	535	661
Samun B'kawan Bersenjata 395 / 397 KK	20	- 0	- 0	2	45	47
Samun B'kawan Tanpa Senjata 395 KK	367	1	4	119	453	577
Samun Bersenjata 392 / 397 KK	21	- 0	- 0	1	19	20
Samun Tanpa Bersenjata 392 KK	85	- 0	- 0	24	95	119
Mendatangkan Cedera 324,325 & 326 KK	354	- 0	3	135	402	540
Jumlah Kekerasan	1,427	1	9	410	1,622	2,042
Jenayah Harta Benda						
Curi 379, 380 & 381 KK	1,360	4	54	566	1,156	1,780
Curi Van / Lori / Jentera Berat 379 A KK	23	- 0	- 0	5	26	31
Curi Motokar 379A KK	25	- 0	- 0	4	27	31
Curi Motorsikal 379 A KK	1,579	2	10	500	1,669	2,181
Curi Ragut 379 KK	77	- 0	- 0	17	70	87
Pecah Rumah Siang 454 KK	33	1	3	6	31	41
Pecah Rumah Malam 457 KK	601	5	34	305	630	974
Jumlah Harta Benda	3,698	12	101	,403	,609	5,125
Jumlah Besar	5,125	13	110	1 ,813	5,231	7,167

Sumber: Polis DiRaja Malaysia (2021)

Berita Harian pula melaporkan bahawa terdapat 402 sekolah di seluruh Malaysia yang telah dikenalpasti sebagai kawasan yang sering berlaku jenayah di kalangan pelajar-pelajar. Sekolah-sekolah ini mempunyai masalah langsung yang parah terkait disiplin, penyalahgunaan dadah, buli, masalah kongsi gelap dan lain-lain. Selain itu, Harian Metro telah melaporkan tangkapan pelajar sekolah yang berjumlah 1,722 tangkapan pada tahun 2017, dan 1,285 tangkapan pada tahun 2018 (Polis DiRaja Malaysia, 2019; Harian Metro, 2019). Angka-angka ini ternyata membimbangkan, bukan sahaja ibu bapa, malah guru-guru dan juga masyarakat.

Berdasarkan kepada statistik terkini semestinya wajar diambil serius dan diberi perhatian tuntas, dan ternyata ia memerlukan langkah segera terutamanya dari aspek pencegahan dan pemantauan yang sistematik. Lantaran itu, satu sistem pemantauan yang memerlukan perhubungan di antara sekolah dan pihak polis perlu dilaksanakan dalam membendung keganasan di sekolah. Sistem yang sedia ada telah dilaksanakan iaitu Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP) yang merupakan satu intervensi kaunseling dalam pengantaraan dan dikawal selia oleh pegawai yang dikenali sebagai Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS).

SPPTP adalah satu usaha dari pihak institusi Polis Diraja Malaysia (PDRM) yang mensasarkan supaya wujud sebuah hubungan kolaboratif antara pihak polis dan pihak sekolah dalam menangani masalah keselamatan, disiplin dan aktiviti sekolah. PPS yang dilantik dan ditugaskan di sekolah-sekolah bertanggungjawab untuk membuat lawatan,

perjumpaan dengan pihak sekolah, penerangan tentang isu jenayah kepada pelajar dan yang paling penting, mendekatkan diri dengan pelajar-pelajar sekolah agar pelajar-pelajar merasa lebih selamat dan bermotivasi untuk menjauhkan diri daripada kegiatan jenayah.

Kolaborasi yang konsisten antara PPS dan pelajar-pelajar dijangka mampu mengurangkan kadar jenayah atau merencatkan aktiviti-aktiviti jenayah di sekolah. Pada tahun 2017, sebanyak 10,180 PPS telah ditempatkan di sekolah-sekolah di seluruh negara (Berita Harian, 2017).

Namun, SPPTP yang telah lama dijalankan mempunyai beberapa permasalahan yang dihadapi. Dari segi tenaga manusia, didapati kebanyakan PPS yang ditempatkan di sekolah-sekolah kurang mempunyai intervensi kemahiran komunikasi apabila berucap di perhimpunan sekolah. Hal ini berpunca daripada kurang pengalaman berhubung dengan pihak sekolah dalam mengendalikan kes-kes tingkah laku pelajar. Dari segi kaedah pula, kurang pemantauan yang dilakukan oleh pihak PPS, kurang pegawai yang bertugas ke sekolah dan kurang Kelab Pencegahan Jenayah yang ditubuhkan di sekolah. Manakala, dari segi bahan, terdapat kekurangan bahan seperti peti maklumat dan pamphlet yang perlu diedarkan kepada pelajar dan para guru sekolah.

Penyelidik juga mendapati sekolah-sekolah masih menggunakan sistem lama di mana aspek pencegahan dan pemantauan tingkah laku pelajar hanya ditangani dengan hukuman seperti rotan dan penggantungan ke atas pelajar-pelajar yang didapati bersalah. Kekerapan PPS melakukan lawatan ke sekolah-sekolah juga didapati terlalu rendah (Harian Metro, 2022) serta penambahbaikan perlu dilakukan seperti memfokuskan kepada kemahiran insaniah dan intervensi kaunseling kepada murid yang bermasalah di sekolah (Portal Rasmi Polis DiRaja Malaysia, 2024). Oleh itu, berdasarkan kepada isu ini, antara persoalan-persoalan yang timbul adalah:

- i. Segelintir Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) yang dilantik tidak melakukan lawatan ke sekolah-sekolah.
- ii. Komitmen yang bertindih yakni Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) terpaksa melakukan tugas yang berat di luar sekolah dan terlibat dengan penyiasatan, maka mereka lebih cenderung untuk bekerja secara individu dari secara berpasukan.
- iii. Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) hanya ditempatkan di sekolah-sekolah tertentu.
- iv. Waktu yang ditetapkan adalah sebulan sekali menyebabkan hubungan antara Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) dan pihak sekolah kurang akrab.
- v. Nisbah yang tempang iaitu hanya seorang Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) sahaja yang ditempatkan ketimbang bilangan pelajar yang begitu ramai.
- vi. Kurang fokus terhadap tugas yang diberikan, juga kurang kemahiran insaniah seperti intervensi kaunseling dalam aspek *public relation* dan tiada SOP (*Standard Operating Procedure*) dalam melaksanakan tugas yang diberikan.

Berikutan masalah-masalah yang dihadapi, SPPTP telah diperkenalkan pada tahun 2014 di 14 buah sekolah di Zon Utara di negeri Kedah Darul Aman. SPPTP adalah suatu sistem intervensi baru yang bertujuan untuk memantau perkembangan sistem PPS, menambahbaik sistem PPS dan mencegah dan memantau tingkah laku pelajar sekolah, di samping meningkatkan kemahiran insaniah (*softskills*) PPS yang sedia ada semasa mengendalikan masalah tingkah laku pelajar di sekolah. Sistem SPPTP ini telah dijalankan sejak tahun 2014, dan sistem ini dilihat sebagai berkesan dalam meningkatkan produktiviti sistem PPS. Sistem SPPTP turut dicadangkan untuk digunakan di peringkat PDRM Malaysia (Portal Rasmi Polis DiRaja Malaysia, 2016).

Pelaksanaan SPPTP memberi fokus kepada penambahbaikan aspek-aspek pencegahan dan pemantauan sedia ada. Peranan PPS diperkasakan dengan pengenalan sistem log dan penambahan pegawai-pegawai dari masa ke semasa. Turut disediakan adalah bengkel dan latihan *soft-skill* untuk para PPS yang dilihat mampu memperhebatkan keupayaan PPS dalam memantau pelajar-pelajar dengan lebih efektif. Pihak guru dan PIBG turut diberikan garis panduan tentang rekod dan tindakan terhadap pelajar supaya tidak berlaku lagi pertindihan komitmen dan tindakan yang diambil. Sistem ini juga akan terus melibatkan ibu bapa secara agresif di mana penambahan kadar pertemuan antara ibu bapa, guru-guru dan pihak PPS. Langkah ini juga dijangka akan mempertingkatkan tahap keperihatinan ibu bapa terhadap perkara ini. Aspek sahsiah pelajar juga dijangka akan berlaku peningkatan dengan adanya aspek motivasi kaunseling melalui intervensi, penyebaran maklumat dan juga peningkatan penghayatan sendiri.

Antara objektif SPPTP ialah:

- i. Meninjau jenis tingkah laku negatif pelajar di sekolah menengah di Zon Utara Negeri Kedah Darul Aman.
- ii. Mengendalikan bengkel-bengkel pendedahan berkenaan poligraf serta pengendalian kursus kriminologi kaunseling remaja dalam kalangan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), pengetua, guru serta pelajar sekolah menengah di Zon Utara.
- iii. Mendedahkan aspek dalam intervensi kaunseling untuk pencegahan dan pemantauan ke atas pelajar-pelajar sekolah yang mempunyai permasalahan disiplin dan jenayah di Zon Utara.
- iv. Mendedahkan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) tentang kemahiran insaniah (*softskills*) semasa berhubung dan mengendalikan kes-kes pelanggaran disiplin dan jenayah dengan pelajar sekolah di Zon Utara.
- v. Melatih PPS tentang strategi mendekatkan diri dengan pelajar, guru dan pihak sekolah ke arah mewujudkan persekitaran sekolah yang selamat dan mesra.
- vi. Melatih PPS modul penyelesaian konflik dan masalah secara psikologi kaunseling semasa melaksanakan tugas.
- vii. Mengajar PPS aspek-aspek intervensi intrapersonal dan interpersonal remaja serta pengkomputeran.

Selain dari itu, sistem ini juga merupakan salah satu komponen sistem yang dicipta sebagai aspek penambahbaikan iaitu peranan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) di sekolah berasaskan Garis Panduan dirujuk KPN 96/19, Mei, 2004, Arahan Pentadbiran

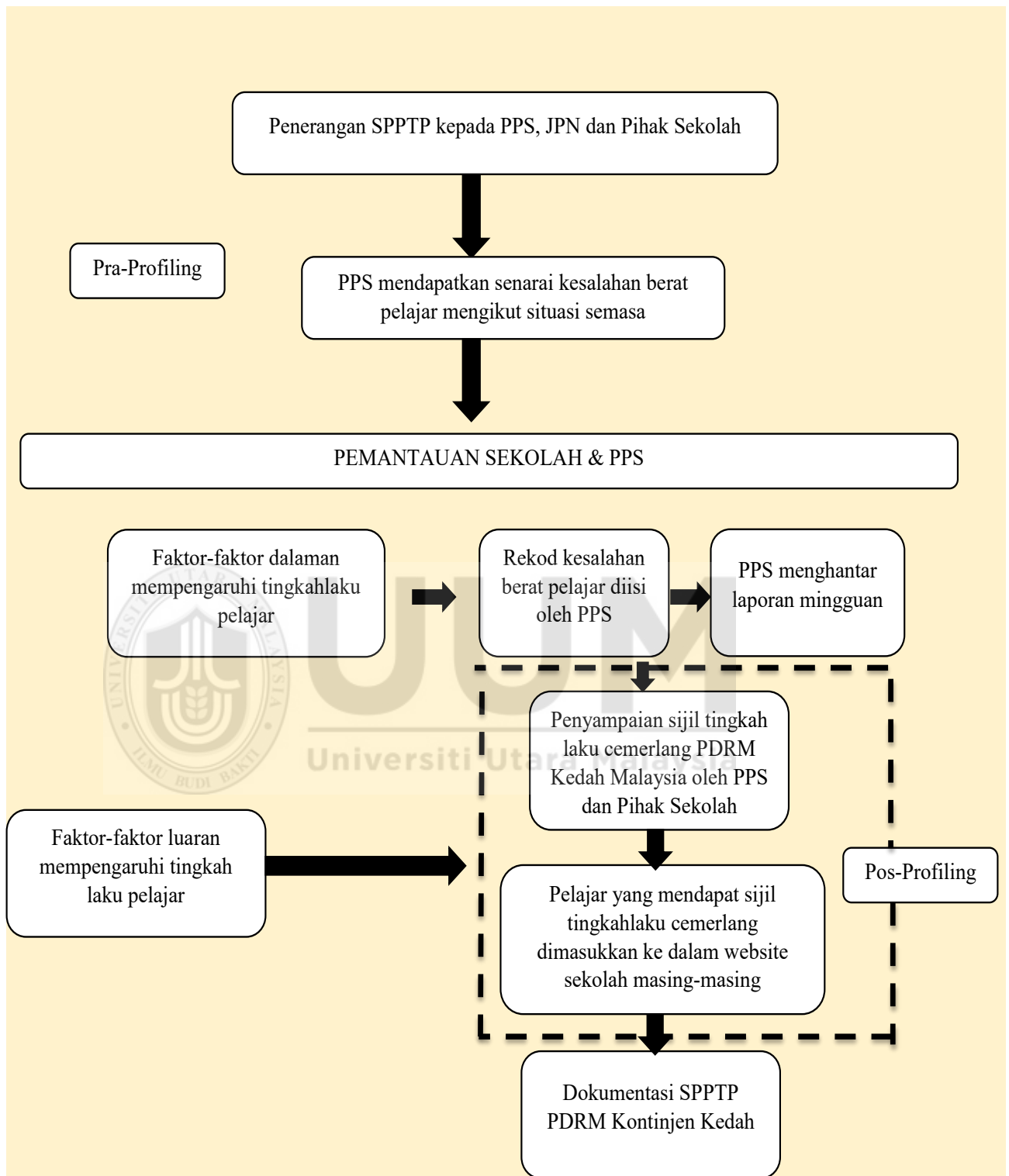
Bil. 14/2004 Pegawai Perhubungan Sekolah. Sistem ini juga merupakan satu pendekatan baru dalam dunia pendidikan sekolah khususnya dalam soal pencegahan dan pemantauan tingkah laku pelajar sekolah.

Sistem ini akan berupaya memenuhi aspek-aspek yang dapat memberi sumbangan kepada penjimatan masa, kos serta meningkatkan produktiviti dan penggunaan mudah digunakan oleh pihak sekolah dan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS). Dari segi penjimatan masa, didapati bahawa masa kes-kes kesalahan tingkah laku pelajar dapat diatasi dengan segera dengan gabungan tenaga antara Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) dengan pihak sekolah. Contohnya dalam praprofiling 44 kes merokok dapat dikurangkan kepada 11 kes dalam masa 3 (tiga) bulan sahaja (Portal Rasmi Polis DiRaja Malaysia, 2016).

Dari segi peningkatan produktiviti, pada peringkat praprofiling selama 3 bulan, kebanyakan pihak sekolah khususnya pengetua dan Persatuan Ibu Bapa dan Guru memuji kebaikan dan keberkesanan sistem ini walaupun baru 3 (tiga) bulan diimplementasikan di 14 buah sekolah menengah di Zon Utara Kedah. Pihak PPS bertambah semangat semasa penglibatan mereka. Sistem ini mudah digunakan oleh pihak sekolah kerana kekerapan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) berada di sekolah bersama-sama guru memantau tingkah laku pelajar (Ibu Pejabat Polis Kontinjen Kedah, 2016).

Melalui SPPTP ini juga, jangkaan lain yang diharapkan ialah sistem ini dapat memantau pelajar yang sering melanggar peraturan sekolah, membantu meningkat intervensi sendiri pelajar agar lebih terarah, memberikan kesedaran kepada pelajar sekolah tentang keburukan melakukan jenayah dan memberi latihan kemahiran psikologi kaunseling kepada Pegawai Perhubungan Sekolah di samping meningkatkan pengetahuan ibu bapa tentang jenayah. Matlamat akhirnya ialah memastikan keberkesanan PPS dan menurunkan peratus kegiatan salah laku pelajar serta membentuk tingkah laku positif pelajar. Rajah 1.1 berikut menerangkan tentang langkah perlaksanaan SPPTP yang telah dilakukan seperti berikut;





Rajah 1.1 Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkahlaku Pelajar (SPPTP) Peringkat Awal

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Proses pelaksanaan SPPTP ini menggunakan pengumpulan maklumat tentang tingkah laku pelajar lelaki dan perempuan secara kuantitatif dan kualitatif. Juga data diperolehi daripada guru-guru kaunseling dan disiplin, pengetua, ibu bapa, pegawai-pegawai agensi kerajaan dan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) serta individu yang terlibat dengan perkara ini secara langsung atau tidak. Maklumat yang dikumpul melalui kaedah kualitatif ini, dapat menjelaskan proses pelaksanaan SPPTP tersebut dari segi tingkah laku pelajar sekolah. Proses pelaksanaan SPPTP ini juga, jangkaan lain yang diharapkan ialah sistem ini dapat memantau pelajar yang sering melanggar peraturan sekolah, membantu meningkatkan intervensi sendiri pelajar agar lebih terarah, memberikan kesedaran kepada pelajar sekolah tentang keburukan melakukan jenayah dan memberi latihan kemahiran psikologi kaunseling koreksional kepada Pegawai Perhubungan Sekolah di samping meningkatkan pengetahuan ibu bapa tentang jenayah. Matlamat akhirnya ialah memastikan keberkesanan PPS dan menurunkan peratus kegiatan salah laku pelajar serta membentuk tingkah laku positif pelajar

1.3 Permasalahan Kajian

Tingkah laku langsung pelajar dalam pembelajaran di institusi sekolah telah menjadi tajuk perbincangan dalam kalangan guru dan pensyarah. Sejak akhir-akhir ini telah banyak peristiwa yang berlaku melibatkan tingkah laku langsung pelajar di sekolah (Adawiah & Azemi, 2017). Laporan daripada *National Center for Education Statistics* (NCES, 2017) menunjukkan tingkah laku bermasalah negara Malaysia berada pada ranking ke tujuh daripada 53 buah negara dan rekod dicatatkan 11 peratus berlakunya masalah dari aspek seperti buli dalam kalangan pelajar sekolah menengah terjadi sebulan

sekali. Ini menunjukkan rekod itu telah melepasi piawaian purata dunia sebanyak lapan peratus (Musu et al., 2019). Manakala Mizan et al. (2019) melalui penyelidikan yang dilakukan olehnya menyatakan bahawa 30 peratus pelajar terlibat dengan salah laku (salahguna dadah) di sekolah adalah amat membimbangkan jika diimplikasikan kepada populasi sekolah.

Begitu juga menurut Yusri (2023) yang menyatakan bahawa 60,000 pelajar di Malaysia telah dikenalpasti terjerumus dengan salah guna dadah dan 106,000 dikatakan telah memiliki sejarah lalu dalam mengambil barang yang terlarang. Perkara ini telah didedahkan berdasarkan fakta daripada laporan oleh Institut Kesihatan Awam (IKU) Kementerian Kesihatan Malaysia (KKM) berasarkan kepada Tinjauan Kebangsaan Kesihatan dan Morbiditi (NHMS) pada tahun 2022. Laporan itu telah mendedahkan bahawa tiga daripada empat pelajar yang berusia di antara 13 hingga 17 tahun telah terjerumus dengan aktiviti terlarang itu dan mereka menyatakan mula terjebak dengan aktiviti terlarang pada usia 14 tahun lagi. Dengan penglibatan aktiviti terlarang salah guna dadah dalam kalangan pelajar ini telah memberi isyarat tingkah laku pelajar di sekolah amat membimbangkan dan perhatian khusus perlu dilakukan. Laporan ini juga mendedahkan selain daripada salah guna dadah, masalah sosial dalam kalangan pelajar seperti mencuri, bohsia, lepak dan perlakuan bertentangan dengan nilai-nilai Islam amat membimbangkan pada masa kini dan hampir setiap hari perkara ini telah disiarkan di media tradisional, elektronik dan baru.

Kenyataan ini bersesuaian dengan hasil penyelidikan daripada Mohamad Khairi et. al (2019) yang menyatakan bahawa masalah disiplin dan sosial dalam kalangan pelajar amat membimbangkan setiap hari dan isu ini menjadi perbincangan hangat dalam komuniti khususnya melibatkan pelajar sekolah dan institusi pengajian tinggi. Pada masa kini pelajar telah seringkali dianggap tidak pandai dalam melakukan pertimbangan nilai, berciri negatif dan tiada akhlak. Jika ianya tidak ditangani akan menyebabkan pelajar tidak mampu dalam menguruskan kehidupannya dengan baik serta akan mengalami kegagalan dalam perjalanan kehidupan (Asmaliah, 2017). Pelajar yang berumur di antara 7 hingga 18 tahun adalah kategori remaja yang masih bersekolah dan memang mudah terdedah dengan risiko yang pelbagai dalam kehidupannya yang belum matang sehingga boleh menyebabkan mereka terdedah dengan salah laku yang negatif. Selain itu, pelajar sekolah masa kini, bukan hanya terlibat berindividu malah juga terlibat dengan aktiviti di luar sekolah yang berkumpul seperti perlakuan sumbang, rompak, gangsterisme dan aktiviti-aktiviti yang melibatkan jenayah golongan dewasa (Wan Roslini & Mohd Sani, 2019).

Sejak tahun 2018 sehingga 2022, statistik-statistik yang dikeluarkan menunjukkan bahawa jenayah melibatkan pelajar sekolah berada di tahap yang masih membimbangkan walaupun menunjukkan terdapat penurunan setiap tahun. Jadual 1.2 menunjukkan bahawa jumlah tangkapan yang dilakukan ke atas pesalah-laku yang berumur 7 sehingga 18 tahun adalah berjumlah keseluruhan pada angka 19,021 dan pada tahun 2019 menunjukkan kadar jenayah melibatkan pelajar sekolah amat membimbangkan berbanding tahun selepas itu. Melihat pada Jadual tersebut, Kedah

adalah antara negeri yang dilaporkan mempunyai tangkapan tertinggi di Zon Utara berbanding negeri Pulau Pinang dan Perlis.

Jadual 1.2

Penglibatan Juvana dalam Jenayah Mengikut Kontingen 2018-2022

Bil	Kontinjen	2018	2019	2020	2021	2022
1	Johor	1221	1221	1143	535	1143
2	Kedah	479	479	485	345	485
3	Kelantan	347	347	420	161	420
4	Kuala Lumpur	518	518	399	212	399
5	Melaka	302	302	259	144	259
6	N/Sembilan	406	406	375	208	375
7	Pahang	522	522	427	146	427
8	Perak	412	412	459	271	459
9	Perlis	117	117	113	61	113
10	Pulau Pinang	478	478	371	193	371
11	Sabah	1240	1240	692	393	692
12	Sarawak	579	579	672	389	672
13	Selangor	1177	1177	1090	640	1090
14	Terengganu	237	237	279	104	279
Jumlah		3802	3802	8035	7184	8035

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Selain itu, sebuah laporan statistik telah dikeluarkan oleh PDRM Kedah menunjukkan penglibatan pelajar dalam kes jenayah harta benda dan jenayah kekerasan sejak tahun 2018 menunjukkan peningkatan dan penurunan sehingga tahun 2022. Berikut adalah rumusan laporan D7 dan D4 daripada PDRM Kedah.

Jadual 1.3

Penglibatan Juvana dalam Jenayah di Kedah 2018-2022

Bil	Kesalahan	2018	2019	2020	2021	2022
1	Jenayah Kekerasan	471	1,521	958	655	428
2	Jenayah Harta Benda	815	2,998	1,187	656	235
Jumlah		1,286	4,519	2,145	1,311	663

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Daripada statistik tersebut dari tahun 2018 hingga 2022 menunjukkan daerah Kota Setar (Lihat di Jadual 1.4) paling banyak salah laku jenayah kekerasan dan harta benda yang dilakukan oleh pelajar sekolah berbanding daerah lain. Daerah ini menunjukkan pada tahun 2018 sebanyak 104 kes jenayah juvana yang berlaku dan menurun pada tahun 2019 menjadi 59 kes. Namun pada tahun 2020 meningkat kembali menjadikan 86 kes dan menurun balik pada tahun 2021 menjadi 76 kes serta kembali naik pada tahun 2022 menjadikan 81 kes. Begitu juga pecahan mengikut kategori kes seperti bunuh, curi kenderaan, samun, kecurian, pecah rumah, mencederakan , rogol dan kes non indeks menunjukkan daerah Kota Setar paling banyak terlibat dengan jenayah juvana tersebut daripada tahun 2018 hingga 2022 (Lihat Jadual 1.5, 1.6, 1.7, 1.8 dan 1.9) dan kes-kes menunjukkan berlaku peningkatan setiap tahun berbanding dengan daerah-daerah lain.

Jadual 1.4

Penglibatan Juvana dalam Jenayah di Setiap Daerah Negeri Kedah 2018-2022

Bil	Daerah	2018	2019	2020	2021	2022
1	Kota Setar	104	59	86	76	81
2	Kuala Muda	67	25	32	53	41
3	Kubang Pasu	50	35	10	49	35
4	Kulim	17	43	20	69	21
5	Langkawi	31	61	46	30	7
6	Baling	23	26	25	7	25
7	Pendang	9	29	3	6	9
8	Yan	29	13	3	2	2
9	Padang Terap	4	14	15	10	9
10	Sik	28	20	16	27	3
11	Bandar Baharu	8	3	3	2	0
Jumlah		370	328	259	331	233

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Jadual 1.5

Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2018

Bil	Daerah	Kes Indeks							Kes Non Indeks	Jumlah
		Bunuh	Curi Kenderaan	Samun	Kecurian	Pecah Rumah	Mencederakan	Rogol		
1	Kota Setar	0	13	4	8	14	10	6	9	64
2	Kuala Muda	0	12	8	7	11	13	15	10	76
3	Kubang Pasu	0	11	7	8	9	9	13	7	64
4	Kulim	0	8	1	12	7	6	4	4	42
5	Langkawi	0	5	0	5	7	0	4	10	31
6	Baling	0	5	1	0	4	0	7	5	22
7	Pendang	0	9	0	2	1	0	7	4	23
8	Yan	0	2	0	3	0	0	0	1	6
9	Padang Terap	0	4	0	2	1	0	5	3	15
10	Sik	0	1	0	3	1	5	0	6	16
11	Bandar Baharu	0	0	3	8	0	0	0	0	11
Jumlah		0	70	24	58	55	43	61	59	370

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Jadual 1.6

Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2019

Bil	Daerah	Kes Indeks								Jumlah
		Bunuh	Curi Kenderaan	Samun	Kecurian	Pecah Rumah	Mencederakan	Rogol	Kes Non Indeks	
1	Kota Setar	0	5	4	6	7	3	8	18	51
2	Kuala Muda	0	15	17	10	18	8	7	27	102
3	Kubang Pasu	1	2	3	6	10	5	4	16	46
4	Kulim	0	3	0	3	3	1	1	6	18
5	Langkawi	0	6	0	17	4	0	6	4	37
6	Baling	0	10	0	12	1	0	2	8	33
7	Pendang	0	4	0	1	0	0	7	6	18
8	Yan	0	1	0	1	0	0	0	2	4
9	Padang Terap	0	0	0	4	3	0	4	5	16
10	Sik	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Bandar Baharu	0	0	0	0	1	0	1	1	3
Jumlah		1	46	24	60	47	17	40	93	328

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Jadual 1.7

Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2020

Bil	Daerah	Kes Indeks								Jumlah
		Bunuh	Curi Kenderaan	Samun	Kecurian	Pecah Rumah	Mencederakan	Rogol	Kes Non Indeks	
1	Kota Setar	0	3	0	4	10	3	11	11	42
2	Kuala Muda	1	10	5	7	6	7	12	12	60
3	Kubang Pasu	0	6	8	6	5	5	0	7	37
4	Kulim	0	5	5	3	4	2	10	6	35
5	Langkawi	0	0	0	0	2	3	5	7	17
6	Baling	0	8	0	2	2	0	0	6	18
7	Pendang	0	2	1	4	2	0	2	5	16
8	Yan	0	0	0	0	0	0	0	4	4
9	Padang Terap	0	10	0	1	0	1	0	3	15
10	Sik	0	1	0	5	0	0	0	5	11
11	Bandar Baharu	0	0	0	0	1	0	0	3	4
Jumlah		1	45	19	32	32	21	40	69	259

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Jadual 1.8

Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2021

Bil	Daerah	Kes Indeks							Kes Non Indeks	Jumlah
		Bunuh	Curi Kenderaan	Samun	Kecurian	Pecah Rumah	Mencederakan	Rogol		
1	Kota Setar	5	0	0	8	0	0	11	29	53
2	Kuala Muda	0	4	2	2	8	1	5	55	77
3	Kubang Pasu	0	4	1	4	1	1	5	34	50
4	Kulim	0	11	0	3	6	0	13	36	69
5	Langkawi	0	0	1	2	0	0	16	11	30
6	Baling	0	1	1	0	0	0	2	1	5
7	Pendang	0	1	1	0	0	0	0	4	6
8	Yan	0	0	0	0	0	0	0	2	2
9	Padang Terap	0	2	0	0	1	0	4	3	10
10	Sik	0	2	0	0	0	0	8	17	27
11	Bandar Baharu	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Jumlah		5	25	6	19	16	2	65	193	331

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Jadual 1.9

Penglibatan Juvana Mengikut Kes Indeks di Setiap Daerah Negeri Kedah 2022

Bil	Daerah	Kes Indeks							Kes Non Indeks	Jumlah
		Bunuh	Curi Kenderaan	Samun	Kecurian	Pecah Rumah	Mencederakan	Rogol		
1	Kota Setar	0	9	0	3	4	3	17	6	42
2	Kuala Muda	0	8	9	6	6	4	9	39	81
3	Kubang Pasu	0	1	0	3	0	0	8	23	35
4	Kulim	0	0	0	1	0	0	7	13	21
5	Langkawi	0	2	0	0	0	1	4	0	7
6	Baling	0	7	0	4	0	0	3	10	24
7	Pendang	0	4	0	1	0	1	3	0	9
8	Yan	0	0	0	0	0	0	2	0	2
9	Padang Terap	0	0	0	0	4	0	4	1	9
10	Sik	0	0	0	0	0	0	1	2	3
11	Bandar Baharu	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jumlah		0	31	9	18	14	9	58	94	233

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Oleh itu berdasarkan kepada ulasan karya terdahulu dan data-data kajian tersebut, perubahan dan intervensi dilihat sangat diperlukan untuk memperbaiki situasi ini. Sistem SPPTP telah diperkenalkan untuk membaiki sistem yang sedia ada agar masalah ini mampu dibendung. Jika dilihat kajian di luar Negara seperti di Amerika Syarikat, misalnya, program-program pencegahan dan keselamatan komuniti sekolah (Fennelly, 2003; Trump 2001) yang dijalankan termasuklah penyelesaian konflik dan program pengantaraan rakan sebaya (Aber et al., 1998); pembangunan mekanisme untuk laporan masalah keselamatan dan dasar-dasar yang berkaitan dengan tingkah laku agresif atau langsung (Gable & Van Acker, 2000), pendidikan dan latihan pelajar, taklimat kepada kakitangan dan guru-guru tentang tanda-tanda amaran awal dan berlaku keganasan (Dwyer, Osher, & Warger, 1998); pengajaran kehidupan kemahiran dan tingkah laku prososial (Van Acker & Talbott, 1999); peningkatan sensitiviti budaya dan menghormati kepelbagaian social (Laurel & Duhaney, 2000); penciptaan dan pengukuhan hubungan dengan perkhidmatan luaran (Sheras, Cornell, & Bostain, 1996) serta persediaan sebelum dan selepas krisis telah menunjukkan kejayaan dan mampu mengubah tingkah laku negatif pelajar.

Begitu juga di negara kita, banyak program rawatan dalam menyelesaikan masalah disiplin pelajar di sekolah telah dilakukan sejak 1975. Tujuan utama rawatan tersebut bagi menyelesaikan masalah disiplin pelajar serta mengubah tingkah laku langsung pelajar. Salah satunya menggunakan pendekatan kaunseling yang dianggap satu pendekatan yang merawat dan seterusnya dapat mengubah tingkah laku langsung pelajar sekolah. Antara rawatan yang digunakan melibatkan modul-modul seperti Pendidikan

Minda Sihat (Kit Intervensi Minda Sihat Daerah Klang) yang telah dibangunkan oleh Majlis Guru Bimbingan dan Kaunseling Daerah Klang, Modul Kesihatan Mental Remaja yang dihasilkan oleh Kementerian Kesihatan Malaysia, Modul Prisma KPM dan Modul Minda Sihat Kementerian Kesihatan Malaysia yang diterbitkan pada tahun 2014 dan 2020 (Emilia et al., 2023). Dengan adanya modul-modul intervensi ini boleh mengubah tingkah laku yang negatif kepada positif. Seperti mana menurut Hartung, (2016) pelaksanaan program pencegahan dan intervensi menyeluruh boleh mengubah kepada peningkatan tingkah laku berpanjangan. Berdasarkan pernyataan ini, pihak yang bertanggungjawab (Kementerian Pendidikan Malaysia) perlu mengorak langkah dalam mengendalikan satu modul intervensi dan dijadikan satu asas panduan kepada semua kaunselor di seluruh Malaysia. Justeru itu, intervensi bukan hanya untuk mengubah perkembangan diri malahan turut mengubah kepada faktor risiko yang menyebabkan peningkatan tingkah laku langsung yang semakin membimbangkan sejak akhir-akhir ini.

Walapun pelbagai kajian dilakukan terhadap program-program pencegahan dan pemantauan yang telah dilakukan oleh pelbagai agensi melibatkan tingkah laku pelajar sekolah, namun kajian tentang pencapaian objektif utama SPPTP iaitu mengurangkan kadar jenayah di kalangan pelajar belum dilakukan secara objektif berbentuk fakta (IPK, 2016). Walapun pelbagai kajian dilakukan terhadap program-program pencegahan dan pemantauan yang telah dilakukan oleh pelbagai agensi melibatkan tingkah laku pelajar sekolah, namun kajian tentang pencapaian objektif utama SPPTP iaitu mengurangkan kadar jenayah di kalangan pelajar belum dilakukan secara objektif berbentuk fakta (IPK, 2016). Walaupun kajian tentang PPS pernah dilakukan di Malaysia, namun lebih

memfokuskan kepada PPS sahaja dan tidak menyeluruh serta data menunjukkan terlalu lama yang dikaji oleh Abdul Jalil (2001) dan tidak ada data selepas itu yang dikaji melibatkan SPPTP. Oleh itu jurang permasalahan ini telah menjadikan penyelidik untuk mengkaji semula tentang model SPPTP kerana kebimbangan terhadap masalah tingkah laku langsung pelajar yang semakin menular setiap tahun. Hal ini amat penting dilakukan kajian dapat memberikan impak yang signifikan tanpa memahami secara jelas faktor dan perkaitan antara usaha yang dilaksanakan dan bagaimana ini dapat mempengaruhi sebarang perubahan tingkah laku. Tanpa pengetahuan ini, setiap usaha yang dilakukan tidak akan mempunyai asas yang kukuh. Ini mampu mengurangkan kredibiliti dan kesahan usaha tersebut, disamping meningkatkan risiko kegagalan.

Rentetan daripada permasalahan tersebut, satu kajian perlu dilakukan bagi melihat sejauhmana pelaksanaan program SPPTP yang dijalankan pada masa kini. Hal ini kerana, kebanyakan kajian berkaitan jenayah juvana kebanyakannya memfokuskan kepada faktor berlaku serta kesan daripada jenayah dan insolvensi menangani masalah tersebut. Di tambah pula seperti mana kenyataan daripada Ketua Polis Kedah (2016) yang menyatakan kajian pelaksanaan SPPTP tidak dikaji secara fakta bersifat akademik dan hanya dikaji oleh agensi sahaja. Ditambah pula hasil dapatan kajian daripada Emilia et al. (2023) dan Siti Fadhlina et.al (2021) mencadangkan supaya satu model intervensi kepada Kaunselor Sekolah dan PPS dalam SPPTP bagi kolaborasi bersama dapat membantu pelajar yang menghadapi tingkah laku langsung.

Perkara ini penting bagi mencari alternatif penambahbaikan yang sedia ada dalam menghasilkan satu model intervensi yang efisien dan sistematik serta boleh dilakukan penilaian dari aspek keberkesanan kaunseling koreksional dan prestasinya pada masa akan datang. Rumusannya, penambahbaikan model SPPTP dalam aspek intervensi kaunseling untuk pembentukan pemikiran baharu dapat mempengaruhi tingkah laku individu itu dan seterusnya transformasi ini amat diperlukan dalam menangani tingkah laku langsung. Dalam menjayakan perkara itu, keseragaman tema dan aktiviti perlu diberi perhatian agar semua pihak berupaya dan cekap bagi mengendalikan kes-kes masalah tingkah laku langsung. Oleh itu, kesan dan peranan ke arah pengubahan perlakuan tingkah langsung pelajar merupakan faktor pembolehubah bebas yang besar perlu ditekankan. Sehubungan dengan itu tingkah laku langsung pelajar telah disalurkan dalam bentuk tingkah laku verbal, fizikal dan anti sosial dan penumpuan penyelidikan ini dari aspek perubahan tingkah laku langsung itu berjaya diadaptasikan dengan strategi yang khusus dengan teknik penambahbaikan SPPTP yang bersesuaian melalui intervensi kaunseling.

1.4 Persoalan Kajian

Berdasarkan kepada pernyataan masalah maka beberapa persoalan telah timbul iaitu;

1. Sejauh manakah tahap tingkah laku langsung pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi?
2. Sejauh manakah tahap keberkesanan perlaksanaan SPPTP terhadap pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi?

3. Adakah terdapat perbezaan di antara faktor demografi dengan tingkah laku langsung dan pelaksanaan SPPTP dalam kalangan pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi?
4. Adakah terdapat hubungan di antara tahap pelaksanaan SPPTP dan tingkah laku langsung dengan dimensinya dalam kalangan pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi?
5. Adakah terdapat pengaruh di antara tahap pelaksanaan SPPTP dengan tingkah laku langsung pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi?
6. Apakah cadangan penambahbaikan pelaksanaan model SPPTP yang berkaitan dalam aspek kaunseling koreksional?

1.5 Objektif Kajian

Objektif umum kajian adalah untuk menilai dengan lebih mendalam tentang pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP) dengan tingkah laku langsung di sekolah-sekolah berisiko tinggi. Bagi mencapai matlamat-matlamat kajian tersebut, beberapa objektif khusus telah digariskan iaitu;

1. Mengenal pasti tahap tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi.
2. Menilai tahap keberkesanan pelaksanaan SPPTP dalam kalangan pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi.

3. Mengenal pasti perbezaan di antara faktor demografi dengan tingkah laku langsung dan pelaksanaan SPPTP dalam kalangan pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi.
4. Mengenal pasti hubungan tahap pelaksanaan SPPTP dan tingkah laku langsung dengan dimensinya dalam kalangan pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi.
5. Mengenal pasti pengaruh di antara tahap pelaksanaan SPPTP dengan tingkah laku langsung pelajar di sekolah-sekolah berisiko tinggi.
6. Mengemaskini model SPPTP yang berkaitan dalam aspek kaunseling koreksional.

1.6 Hipotesis Kajian

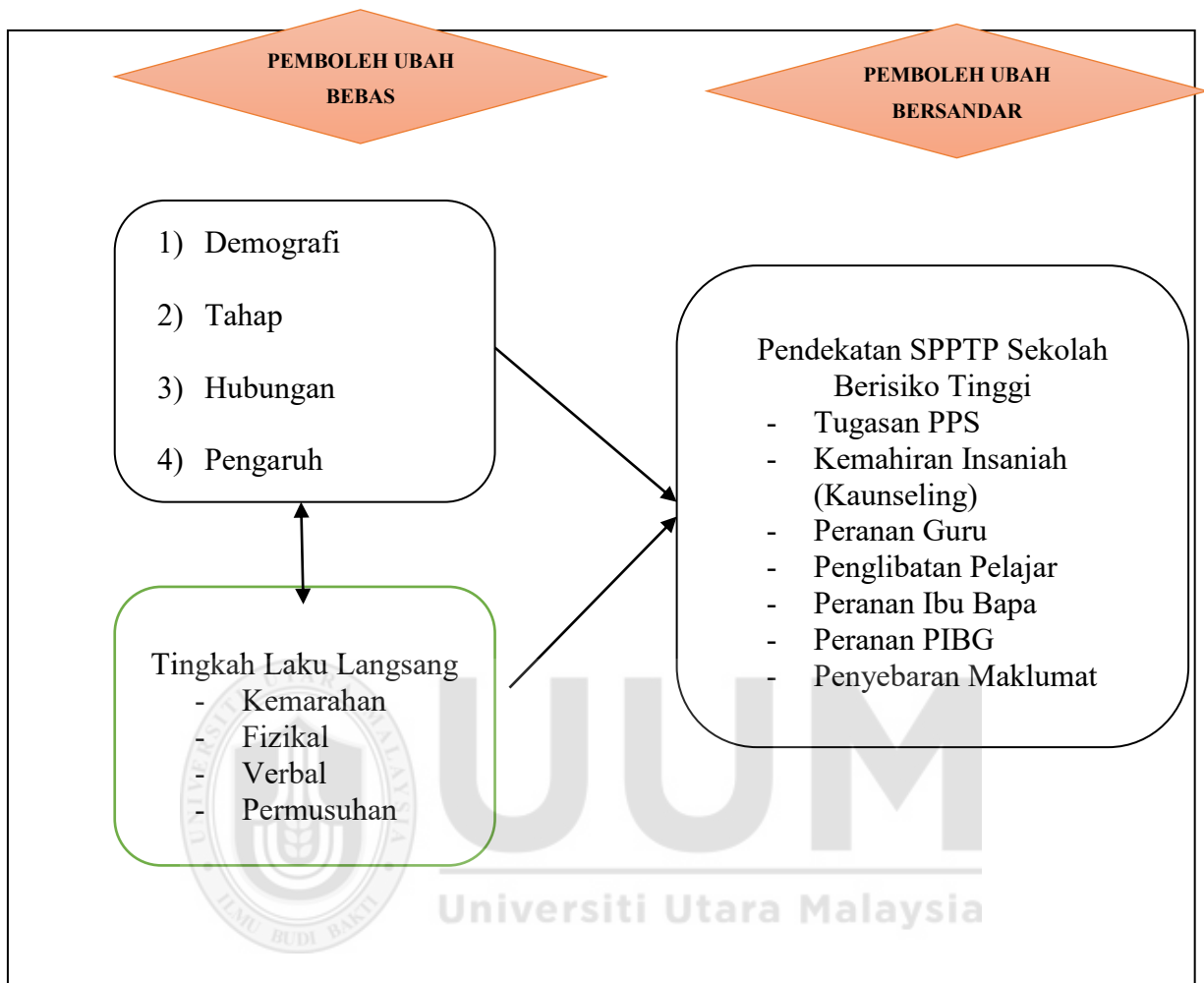
Penyelidik mencadangkan bahawa dengan penggunaan SPPTP, kadar salah-laku pelajar akan berkurang. Hipotesis yang dicadangkan untuk kajian ini adalah seperti berikut:

- H1: Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan tingkah laku langsung.
- H2: Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan Pelaksanaan SPPTP
- H3: Terdapat hubungan yang signifikan antara tingkah laku langsung dengan dimensinya
- H4: Terdapat hubungan yang signifikan antara pelaksanaan SPPTP dengan dimensinya

H5: Terdapat pengaruh yang signifikan antara pelaksanaan SPPTP dengan menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi

1.7 Kerangka Konseptual Kajian

Penyelidikan ini dibentuk berpandukan kepada satu kerangka konseptual kajian yang bersesuaian diadaptasikan daripada kajian-kajian lepas serta teori tingkah laku dan lain-lain yang berkaitan. Berdasarkan kepada kerangka konseptual kajian ini, pemboleh ubah tidak bersandar yang dikenalpasti adalah demografi, tahap, hubungan dan pengaruh terhadap tingkah laku langsung memfokuskan kepada dimensi kemarahan, fizikal, verbal dan permusuhan dilihat dari sudut perubahan selepas perlaksanaan SPPTP. Manakala pemboleh ubah bersandar (*Dependent Variable*) pula memfokuskan Pendekatan SPPTP Sekolah Berisiko Tinggi . Bagi tingkah laku langsung pemboleh ubah ini akan membentuk dan mewujudkan hubungan antara pemboleh ubah tidak bersandar dan pemboleh ubah bersandar.



Rajah 1.2 Kerangka Konseptual Kajian

1.8 Kepentingan Kajian

1.8.1 Perkembangan Pengetahuan

Pentingnya penyelidikan ini dilakukan sebagai perkembangan dan pendedahan ilmu kepada semua pihak sama ada masyarakat terutama Pihak PPS, guru, PIBG dan ibu bapa, badan-badan swasta, badan-badan kerajaan dan NGO mampu memahami dengan lebih jelas tentang aspek-aspek yang mampu membawa kepada perubahan tingkah laku, dan membuat penambahbaikan yang sewajarnya. Ini turut membawa bukan sahaja penurunan kadar salah laku pelajar, tetapi juga peningkatan kesejahteraan dan

keselamatan para pelajar. Pelaksanaan program pencegahan SPPTP dan intervensi yang sistematik dan komprehensif dapat meningkatkan perubahan tingkah laku berpanjangan dan boleh menjadi satu model intervensi dalam bidang kaunseling koreksional untuk dijadikan panduan kepada semua sekolah-sekolah yang bermasalah. Dengan penambahbaikan program pencegahan ini melalui aspek kaunseling koreksional akan mengukuhkan lagi kaedah rawatan intervensi dan mengemaskini peraturan yang sesuai dalam memahami pembentukan moral seseorang dalam membuat keputusan samada positif dan negatif. Penambahbaikan program ini juga boleh mempertingkatkan motivasi serta meningkatkan kemahiran daya tindak mampan pelajar dalam mengurangkan masalah tingkah laku langsung yang semakin membimbangkan dari hari ke hari. Perkembangan pelaksanaan program-program sebegini perlu ditekankan dengan melihat proses perubahan tingkah laku tersebut ke arah yang lebih progresif.

Rumusannya, model atau modul untuk pembangunan baru ini akan memberi kesan kepada tingkah laku seseorang dan ianya adalah perkara penting untuk perubahan dalam keilmuan pengetahuan. Dalam menjayakan perkara itu, keseragaman tema dan aktiviti perlu diberi perhatian agar semua pihak berupaya dan cekap bagi mengendalikan kes-kes masalah tingkah laku langang. Oleh itu, kesan dan peranan ke arah pengubahan perlakuan tingkah langsung pelajar merupakan faktor pembolehubah bebas yang besar perlu ditekankan. Sehubungan dengan itu tingkah laku langsung pelajar telah disalurkan dalam bentuk tingkah laku verbal, fizikal dan anti sosial dan penumpuan penyelidikan ini dari aspek perubahan tingkah laku langsung itu berjaya diadaptasikan dengan strategi yang khusus dengan teknik penambahbaikan SPPTP yang bersesuaian melalui intervensi

kaunseling. Ditambah pula hasil dapatan kajian daripada Emilia et al. (2023) dan Siti Fadhlina et.al (2021) mencadangkan supaya satu model intervensi penambahbaikan kepada Kaunselor Sekolah dan PPS dalam SPPTP bagi kolaborasi bersama dapat membantu pelajar yang menghadapi tingkah laku langsung.

1.8.2 Dasar dan Polisi

Kajian ini merupakan langkah yang signifikan dalam menilai keberkesanan SPPTP secara objektif. Data yang diperoleh mampu mengukuhkan lagi cadangan tentang penggunaan SPPTP di seluruh Malaysia. Data ini juga mampu membantu penyelidik mengetahui samaada sistem ini telah cukup matang untuk digunakan secara besar-besaran. Di tambah pula seperti mana kenyataan daripada Ketua Polis Kedah sebelum ini menyatakan perlaksanaan SPPTP tidak dikaji secara fakta bersifat akademik dan hanya dikaji oleh agensi PDRM sahaja. Perkara ini penting bagi mencari alternatif penambahbaikan yang sedia ada dalam mengemaskini model ini dan selepas itu menghasilkan satu model intervensi yang komprehensif, efisien dan sistematik serta boleh dinilai dari segi keberkesanan kaunseling koreksional dan prestasinya pada masa akan datang. Melalui perlaksanaan kajian ini, pengkaji mampu melihat perkaitan dalam aspek hubungan sosial, penglibatan, komitmen, serta kepercayaan terhadap sistem dalam mengurangkan kadar tingkah laku langsung seperti yang dibincangkan dalam Hirschi (1969) dalam Teori Kawalan Sosial.

Dengan penghasilan baru ini, dapat dijadikan satu sumber rujukan kepada perbaharuan polisi dan dasar sesebuah jabatan serta perancangan kepada latihan yang lebih sistematik

dan sebagai input untuk mengenal pasti keperluan atau kapasiti sumber manusia terutamanya pihak sekolah dan PDRM di mana mereka mampu membawa kepada perubahan tingkah laku, dan membuat penambahbaikan yang sewajarnya. Ini turut membawa bukan sahaja penurunan kadar salah laku pelajar, tetapi juga peningkatan kesejahteraan dan keselamatan para pelajar. Di samping itu, model SPPTP baru akan memberi intervensi dalam membantu individu daripada tingkah laku negatif kepada positif.

Penyelidikan ini dilakukan untuk menilai permasalahan pelajar yang bertindak secara langsung di sekolah dan mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi pelajar terbabit terlibat dengan masalah itu. Penilaian ini penting kepada pihak sekolah dalam mengetahui situasi sebenar tentang permulaan berlakunya tingkah laku langsung di sekolah dan seterusnya dapat membuat perancangan pelbagai aktiviti yang menjurus kepada menangani masalah ini. Dengan adanya dapatan daripada penyelidikan ini, dapat membantu Kementerian Pelajaran Malaysia dalam mencari alternatif penyelesaian kepada masalah ini yang semakin membimbangkan. Apabila punca kepada masalah tingkah laku langsung ini diketahui, semua pihak terlibat (Kementerian Pelajaran Malaysia, Jabatan Pendidikan Negeri, pihak sekolah serta guru dan ibu bapa) boleh menambahbaik segala kelemahan program yang dilaksanakan selama ini supaya permasalahan tingkah laku langsung tidak lagi berlaku pada masa akan datang.

Hasil kajian ini amat berguna untuk dijadikan panduan kepada kaunselor dalam mengenal pasti tahap tingkah laku langsung yang dilakukan oleh pelajar. Dengan adanya

maklumat tersebut akan memudahkan lagi tugas mereka dan membimbing serta memberi kesedaran terhadap pelajar berkaitan perlakuan langsung yang dilakukan oleh mereka berdasarkan teori pilihan. Maka itu, ia memudahkan kaunselor untuk merangka rawatan susulan kepada pelajar yang terlibat dengan masalah tingkah laku. Oleh itu, peranan kaunselor amat penting dalam menyemai sikap yang lebih baik dan positif dalam kalangan pelajar. Diharapkan juga, kaunselor dapat berperanan bagi memastikan kemenjadian pelajar ke arah lebih baik dan positif

1.8.3 Penyelidikan Masa Hadapan

Kajian ini adalah signifikan dan pragmatik dari segi akademik. Oleh itu kajian ini penting untuk dijadikan sebagai sumber rujukan kepada penyelidikan masa hadapan berkaitan sistem SPPTP yang berhubung kait dengan elemen elemen kriminologi. Keberkesanan pengaruh sistem komuniti (ibu bapa, PPS, PIBG, guru) terhadap perubahan sikap dan tingkah laku pelajar yang ditekankan dalam sistem SPPTP. Sehubungan dengan itu dengan adanya penyelidikan ini sedikit sebanyak memberi panduan kepada kesinambungan kajian-kajian pada masa hadapan dalam mengkaji penyelidikan berkaitan kriminologi kaunseling.

1.9 Skop Kajian

Penyelidikan ini menggunakan kaedah penyelidikan gabungan iaitu melibatkan kaedah kuantitatif dan kualitatif bagi mendapat data yang lebih menyeluruh. Soal selidik dan temu bual merupakan dua instrumen utama yang digunakan untuk mendapatkan data primer di samping kaedah pemerhatian bagi menyokong dapatan kedua-dua kaedah

tersebut. Responden adalah mereka yang terdiri dari kalangan pelajar, PPS, guru dan ibu bapa yang terlibat secara langsung dengan pelaksanaan SPPTP di sekolah-sekolah kawasan daerah Kota Setar, Kedah.

1.10 Definisi Konsep dan Operasi

1.10.1 Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)

SPPTP ialah sistem yang diperkenalkan pada 2014 untuk memperkukuhkan lagi sistem PPS yang telah wujud. Sistem ini diperkenalkan di Negeri Kedah dan telah dicadangkan untuk digunakan di seluruh Malaysia.

Oleh itu, operasi kajian ini memfokuskan kepada pelaksanaan sistem SPPTP diukur dengan menggunakan soal selidik pelaksanaan program SPPTP di sekolah. Soal selidik ini mempunyai 7 sub-kategori berbeza dalam mendapatkan info tentang tahap pelaksanaan SPPTP dalam setiap kategori, seperti yang telah digariskan oleh kerangka pelaksanaan SPPTP. Skor yang lebih tinggi menunjukkan tahap pelaksanaan yang lebih tinggi. Soal selidik yang dibina diedarkan kepada pihak-pihak yang terlibat dalam pelaksanaan SPPTP, seperti PPS, guru-guru, ibubapa dan PIBG.

1.10.2 Tingkah Laku Langsung

Menurut Azizi (2014), tingkah laku langsung merujuk kepada tindakan sengaja untuk mencederakan atau menyakiti orang lain secara fizikal atau psikologi iaitu perlakuan yang harus dielakkan. Perasaan jengkel, kecewa dan serangan ini boleh menimbulkan perasaan negatif. Perasaan negatif ini merupakan salah satu unsur atau sebab kepada

berlakunya tingkah laku langsung kerana kebiasaannya individu yang bersikap negatif lebih cenderung ke arah melakukan tingkah laku langsung.

Reed & Baali (1972), mendefinisikan tingkah laku langsung merupakan tingkah laku yang berlainan daripada norma-norma atau perlakuan biasa yang telah ditetapkan oleh institusi tertentu. Tingkah laku ini mungkin boleh diterima atau tidak boleh diterima oleh orang lain. Namun begitu, kebanyakan tingkah laku ini tidak boleh diterima oleh orang lain kerana ia merupakan tingkah laku yang tidak elok dan membahayakan. Terdapat lapan jenis perlakuan langsung telah dikenal pasti iaitu tingkah laku langsung, tidak langsung, instrumental, *hostile*, proaktif, reaktif, fizikal dan hubungan.

Dalam kajian ini, operasi tingkah laku langsung agresif diukur menggunakan *Aggression Questionnaire* (Bush & Perry, 1992) yang telah diterjemah ke dalam bahasa Malaysia. Soal-selidik ini mengandungi 29 soalan yang dibahagikan kepada empat 4 kategori tingkah laku langsung, iaitu;

a) Fizikal,

Ianya merujuk kepada perlakuanb yang berbentuk seperti mencederakan, menolak, menarik rambut, mengambil barang kepunyaan orang lain, mencuri, memukul, menendang, dan sebagainya

b) Lisan,

Merujuk kepada panggilan status gelaran seseorang, ejekan, usikan dan cemuahan yang berulang kali, penghinaan dan perkauman.

c) Kemarahan, dan

Kemarahan merujuk kepada keadaan emosional yang mengandungi perasaan yang berbeza intensiti iaitu daripada perasaan geram yang sederhana kepada rasa marah dan berang yang teramat sangat dan disertai dengan kebangkitan sistem saraf autonomi. Individu dengan kemarahan tinggi mudah menjadi agresif dan terlibat dengan serangan fizikal dan lisan terhadap objek atau orang lain. Malah individu yang mempunyai kemarahan yang tinggi dua kali ganda terlibat dengan respons lisan, tiga kali ganda bertingkah laku langsung secara fizikal dan terlibat dengan jenayah. Kemarahan adalah perantaraan kepada agresif dan mereka melihat individu agresif sering terlibat dengan kes pelanggaran undang-undang.

d) Permusuhan.

Tingkah laku ini mempunyai ciri-ciri seperti pergaduhan, bertumbuk, berlawan dan provokasi dengan seseorang seperti rakan kenalan.

(Smith & Sharp, 1994; Olweus, 1993).

1.11 Struktur Tesis

Penstrukturan penulisan ilmiah ini dipecahkan kepada lima bab kesemuanya. Dalam setiap bab diperincikan makalah yang berbeza supaya lebih tersusun dan memberi kemudahan pemahaman kepada individu yang ingin membaca.

Bab pertama menjuruskan kepada perkara umum dalam penyelidikan ini seperti tinjauan awal berkenaan SPPTP. Diikuti dengan kupasan latar belakang serta fasa-fasa SPPTP.

Selain itu, perincian berkaitan pelaksanaan dan pencapaian SPPTP diolah dengan lebih tersusus dan sistematik. Setelah itu, isu yang dirungkaikan akan dikenalpasti untuk diterjemahkan dalam permasalahan penyediaan dan akhirnya membentuk kepada persoalan dan objektif mengapa penyelidikan ini perlu dilakukan. Skop kawasan penyelidikan turut dihuraikan secara ringkas dalam bab ini dan diikuti kepentingan kajian dari segi pelbagai aspek serta definisi konsep dan operasional sebagai satu panduan awal untuk pemahaman pengkaji.

Bab Dua pula menyentuh tentang kajian-kajian lepas iaitu mengenai SPPTP dan tingkah laku langsung. Beberapa teori mengenai tingkah laku langsung jenayah telah dikenalpasti dan dikemukakan dalam bab itu. Ini penting kerana ianya saling berhubungan dan berkaitan antara satu sama lain supaya pengkaji lebih memahami intipati penyelidikan yang dijalankan.

Dalam Bab Tiga penulisan memberi tumpuan kepada kaedah penyelidikan yang akan digunakan dengan lebih terperinci. Reka bentuk, kaedah pengumpulan data sekunder dan primer turut diperincikan dalam bab ini. Di samping itu, ruang lingkup tempat penyelidikan, populasi dan sampel juga disentuh dengan lebih terperinci yang bertujuan untuk memaklumkan bagaimana dipilih dan kenapa ianya dipilih.

Bab Empat memfokuskan kepada dapatan kajian berdasarkan kepada penilaian terhadap tahap pelaksanaan SPPTP serta tingkah laku langsung. Bab ini juga menghuraikan tentang perbandingan demografi dengan pemboleh ubah serta perhubungan dan

pengaruh antara pemboleh ubah. Hasil daripada ini akan di sokong dengan dapatan temubual untuk mengukuhkan dapatan kajian yang diperolehi berdasarkan tinjauan itu.

Bab Lima merupakan bahagian akhir yang menyentuh tentang perbincangan serta rumusan keseluruhan penyelidikan ini. Selain itu, bab ini juga mengemukakan cadangan kepada polisi dan penyelidikan masa hadapan serta sumbangan penyelidikan dalam membantu organisasi yang terlibat dengan masalah ini bersama-sama dalam menambahbaik pendekatan SPPTP di Malaysia yang sedia ada.

1.12 Kesimpulan

Kesimpulannya, SPPTP akan dapat memberi satu penambahbaikan yang terbaik kearah mewujudkan tugas yang lebih mantap untuk Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) serta yang paling penting ianya juga akan memberi satu semangat baru dan motivasi yang terbaik antara PDRM khususnya Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) dengan pihak sekolah terutamanya memupuk semangat setia kawan antara Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), Guru-Guru dan Pelajar, menyelesaikan masalah secara terancang, meningkatkan perkembangan minda di kalangan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), dapat menambah ilmu pengetahuan bagi menjalankan urusan menyelesaikan masalah tingah laku dan disiplin pelajar, membaiki teknik pengucapan awam dalam Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), meningkatkan kemahiran teknologi maklumat dan seterusnya memberi pengetahuan dan pendekatan yang terbaik di sudut '*softskill*' dan kriminologi kaunseling kepada Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS). Dengan adanya penambahbaikan ini, ianya akan dapat dijadikan contoh yang terbaik

kepada seluruh PDRM Kontinjen Kedah untuk mengadakan program sebegini bagi tumpuan keseluruhan PDRM di Malaysia untuk dilaksanakan secara terus di pelbagai tempat dengan pengubahsuaian mengikut keperluan tanpa melibatkan kos yang tinggi.



BAB DUA

TINJAUAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

Bab membincangkan kajian-kajian lepas berkaitan tingkah laku langsung pelajar dan pelaksanaan program pencegahan yang telah dilakukan oleh sarjana-sarjana sebelum ini di dalam negara dan antarabangsa. Dalam bab ini juga turut membincangkan aspek teori dan kerangka konseptual serta hipotesis kajian secara terperinci.

2.2 Jenis-Jenis Tingkah Laku Langsung

2.2.1 Vandalisme

Vandalisme didefinisikan satu sikap individu yang suka menjahanamkan harta benda di awam dan asalnya berasal di Eropah dalam kalangan masyarakat vindal yang cuba merosak kota Rome pada tahun 445. Ia juga merujuk kepada rasa lepas geram seseorang individu untuk menghilangkan rasa kebosanan dan akhirnya merugikan kerajaan kerana terpaksa menanggung kerugian disebabkan kerosakan harta benda awam.

Menurut Abu Salim (2019), umumnya vandalisme ditakrifkan satu bentuk tingkah laku yang memberi kesan negatif kerana telah merosak harta persendirian atau awam. Manakala Allberg (2019) berpendapat definisi ini juga merujuk kepada perlakuan yang mendatangkan kerosakan pada bangunan-bangunan sekolah. Xard (2013) menyatakan kerosakan harta benda (kemusnahan harta awam, pecah masuk rumah, rompokan,

kecurian, pembakaran dengan niat yang negatif dan melakukan sesuatu kerosakan kerana niat balas dendam) adalah merujuk kepada vandalisme.

Sarjana Ackman (2017) menyatakan segala perkara yang disengajakan melibatkan harta awam adalah vandalisme. Berbeza pula dengan pendapat Particks dan Suinney (2013) menyatakan vandalism merujuk kepada aspek yang luas dan simboliknya melibatkan sekolah seperti merosakan harta benda sekolah, pembuangan sampah sehingga membakar dengan niat disengajakan atas alasan membalas dendam baik dengan individu mahupun sistem organisasi yang tidak adil.

Kementerian Pendidikan Malaysia (2018) berdasarkan kepada buku peraturan disiplin menyatakan vandalisme adalah satu perbuatan yang membawa kerosakan kepada harta benda sekolah baik disengajakan atau tidak yang dilakukan oleh dalam kalangan murid-murid sekolah. Antaranya seperti menconteng pada dinding serata tempat, penulisan perkataan didinding dan menguris serta penebukan yang membawa kerosakan harta sekolah.

Di Malaysia, perbuatan vandalisme sering dilakukan dalam kalangan remaja-remaja lelaki. Kebiasannya mereka melakukan perbuatan itu kerana memproteskan sesuatu perkara dan juga ingin menghilangkan kebosanan. Protes yang biasa mereka lakukan seperti merosakkan kemudahan awam (contoh tempat menunggu bas dan pondok telefon), menconteng dinding bangunan dengan tulisan dan lukisan yang lucu serta tidak senonoh. Manakala di sekolah, antara perbuatan yang dilakukan seperti

menjahanamkan meja dan kerusi dalam kelas serta dinding bangunan sekolah dilukis dan diconteng dengan perkataan yang tidak sepatutnya.

Perbuatan merosakkan harta benda di sekolah negara kita ini, adalah salah satu kategori jenayah yang terlalu serius dan perkara ini telah berlaku sejak tahun 1968 lagi. Pada tahun itu, Kementerian Pendidikan Malaysia telah mengedarkan surat pekeliling kepada sekolah supaya mengambil tindakan kepada pelajar yang melakukan perkara itu untuk digantung dan dibuang jika didapati melanggar peraturan undang-undang 1.3.5 merosak atau menjahanamkan harta sekolah (Mohd Zin Sham, 2006).

Jika dilihat pada masa kini, generasi muda yang terbabit dengan perkara ini langsung tidak menyedari perkara yang mereka lakukan kebanyakan memberi hal negatif dan sia-sia. Kebanyakannya yang melakukan perkara ini bertujuan untuk kebebasan dan kepuasan tanpa berfikir impak daripada kelakuan mereka itu. Seperti mana menurut Lee (2007) majoriti remaja yang melakukan perbuatan itu adalah dalam kalangan remaja yang inginkan kebebasan (bebas daripada kongkongan ibu bapa). Kebiasanya individu sebegitu gemar melakukan kesalahan dan tidak mempunyai tujuan hidup. Tujuannya hanya untuk kepuasan dengan perbuatan yang mereka lakukan tanpa mengira perkara itu telah memberi perkara negatif kepada masyarakat. Dalam salah laku vandalisme terdapat enam kategori yang sering kali dilakukan iaitu vandalisme bersifat dendam, untuk suka-suka, bersifat merosak, yang dirancang berbentuk keinginan dan ideologikal (Bowels, 1982); Cohen, 1968).

2.2.2 Seks Bebas dan Jenayah Seksual

Penglibatan secara berkelompok atau berkumpul dalam kalangan juvana melibatkan kedua-dua jantina iaitu lelaki dan perempuan. Lebih memeritkan lagi senario ini memperlihatkan golongan remaja yang masih berada di tahap persekolahan. Ini lebih merbahaya apabila berlakunya penularan devian secara teori domino iaitu rakan sebaya mempengaruhi rakan sebaya yang lain untuk bersama-sama melakukan perbuatan devian. Kes-kes yang kerap berlaku dalam kalangan kelompok devian juvana adalah seperti seks bebas, meminum minuman alkohol, berparti secara liar, dan sebagainya.

Menurut Farahwahida dan Norazila (2011), seks bebas membawa erti sesuatu perbuatan yang telah menyimpang jauh yang dianggap sebagai zina dan merupakan sesuatu jenayah yang berbentuk seksual. Di dalam Islam perbuatan ini dianggap satu perbuatan yang keji kerana telah melanggar hukum Allah S.W.T. Mengikut definisi ahli-ahli sosiologi, seks bebas membawa erti juga sebagai seks haram kerana ianya tidak mempunyai satu ikatan yang sah sebagai suami isteri (Farahwahida & Norazila, 2011).

Menurut Mariani dan Hamidah (2005), isu mengenai seks bebas dalam kalangan remaja masa kini di negara kita merupakan fenomena yang amat membimbangkan komuniti kita pada hari ini. Berdasarkan laporan daripada Polis DiRaja Malaysia (2007), menunjukkan peningkatan jenayah seksual seperti mencabul kehormatan, pelacuran dan merogol dalam kalangan remaja masa kini terutamanya di lembah ibu kota semakin hari semakin meningkat sejak kebelakangan ini. Berdasarkan kepada statistik pada tahun 2006 hingga Jun 2007, menunjukkan seramai 371 wanita di bawah umur telah berjaya diselamatkan

daripada terjebak aktiviti pelacuran dan kesemuanya telah dihantar ke pusat pemulihan akhlak.

2.2.3 Pergaduhan (Samseng dan *Gengsterisme*)

Definisi samseng atau *gengsterisme* menurut Joel (2009) bermaksud seseorang individu terlibat dengan jenayah secara bergerak dalam kelompok atau kumpulan atau *gangs* adalah istilah yang digunakan oleh kelompok devian dengan merujuk kepada kumpulan yang ada atau kumpulan yang disertai oleh seseorang ahli kelompok devian). Kebiasaannya jenayah yang dilakukan membabitkan pelbagai jenis jenayah ringan hinggalah ke jenayah berat seperti bersenjata yang dilakukan secara terancang dan teliti. Joel (2009) juga mendefinisikan *gengsterisme* membawa maksud seseorang individu yang terlibat dengan jenayah yang membawa kepada masalah kelakuan dan akhlak mereka akan rosak.

Kelakuan ganas atau *gengsterisme* memiliki sifat sama namun terdapat perbezaan dari segi takrifan *gangs* yang lebih spesifik, di mana ia ditakrifkan satu perubahan mengikut tempat dan keadaan semasa (Lal, 1993). Menurut Lal (1993), jenis-jenis *gangs* adalah ahli yang terlibat merupakan daripada satu bangsa, ahli-ahli yang memberi kerjasama penuh, ikatan jitu, matlamat yang seiring dengan tanggungjawab yang harus dipikul, arahan yang diterima dan disampaikan mengikut peringkat, pengenalan kawasan berpandukan identiti dan pengambilan ahli baru yang sentiasa berterusan dari semasa ke semasa terutamanya dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah.

Thrasher (1963) yang merupakan pengkaji awal mengenai *gengsterisme* menyatakan pada awal remaja seseorang individu, golongan ini mempunyai potensi untuk mewujudkan *gangs*. Menurut Thrasher (1963), *gangs* membawa maksud satu kelompok yang mempunyai ciri seperti bergerak secara bersama, penjumpaan secara bersemuka, mempunyai tingkah laku yang sama dan mempunyai perancangan. Kewujudan gengster bermula daripada hasil perkembangan sesuatu kumpulan juvenil yang selepas itu bertukar ke arah perlakuan devian yang akan melakukan perbuatan ganas bercorak antisosial (Thrasher, 1963).

Miller (1980) pula mendefinisikan *gangs* merupakan satu kumpulan yang melakukan aktiviti haram dan sentiasa berubah. Klien dan Maxson (2006), menyatakan terdapat 3 kriteria untuk mengenalpasti sebagai *gengsterisme* iaitu;

- a) Aktiviti haram yang dilakukan dalam kumpulan dianggap dipandang negatif oleh undang-undang,
- b) Kumpulan yang dibentuk diiktiraf oleh masyarakat dan
- c) Segala aktiviti yang dilakukan dalam kumpulan akan dipandang negatif oleh kumpulan masyarakat.

Pendapat yang dikemukakan oleh Taylor (1993) mengenai *gengsterisme* merujuk kepada empat (4) kriteria iaitu;

- a) Kepimpinan,
- b) Struktur organisasi formal,
- c) Pengenalpastian tempat,

- d) Berinteraksi semula dan
- e) Melakukan benda yang lalai dan berkelakuan negatif

Azizi, Shahrin dan How (2007) menyatakan bahawa kelakuan ganas atau *gengsterisme* telah menular dalam kalangan remaja yang bergelar pelajar sejak dari dulu sehingga kini. Situasi ini semakin membimbangkan apabila bentuk salah laku ini turut dimonopoli dan menjadi tarikan kepada pelajar perempuan serta murid dari sekolah rendah. Azizi, Shahrin dan How (2007) juga menyatakan bahawa fenomena ini semakin berkembang seiring dengan peredaran zaman dan kemajuan sejagat. Relatifnya, kelompok *gengsterisme* menyesuaikan pola *un-natural behavior* mengikut keadaan semasa, situasi dan tempat.

Laporan statistik Polis DiRaja Malaysia (2009) pada tahun 2008 menunjukkan sebanyak 8,809 remaja terutamanya pelajar yang berumur 7 hingga 18 tahun telah ditahan di seluruh negara kerana terlibat dengan aktiviti *gengsterisme*. Sebanyak 3,683 remaja terlibat dengan perlakuan *gengsterisme* kekerasan dan harta benda. Kebanyakan remaja yang telah ditangkap kerana terlibat dengan jenayah terdiri daripada mereka yang berumur antara 16 hingga 18 tahun sebanyak 6,435 orang. Manakala selebihnya individu berumur di antara 13 hingga 15 tahun dengan jumlahnya seramai 2,227 orang dan mereka yang berumur tujuh (7) hingga 12 tahun iaitu seramai 147 orang. Berdasarkan kepada pecahan kaum menunjukkan majoriti yang terlibat dengan jenayah terdiri daripada remaja kaum Melayu dengan peratusan sebanyak 72.7 peratus (6,401 orang).

Ini diikuti kaum India sebanyak 10 peratus (876 orang) dan kaum Cina sebanyak 7.3 peratus (641 orang). Mereka yang terlibat dikategorikan sebagai pesalah juvana. (Laporan Statistik Jenayah Ibu Pejabat Polis Bukit Aman, 2009).

2.2.4 Ponteng Sekolah

Ponteng sekolah bermaksud kegagalan menghadirkan diri ke sekolah secara sengaja tanpa sebab (Mavinnan, 2002; Mason & Ramsay, 1992). Ponteng boleh dikategorikan sebagai mengelak daripada melaksanakan tanggungjawab tanpa kebenaran. Menurut Rasidah (2005), ponteng sekolah ditakrifkan sebagai individu (pelajar) tidak menghadirkan diri ke sekolah tanpa alasan kukuh. Menurut Rasidah (2005), kebanyakan individu ponteng sekolah ini kebiasaannya mereka tidak ke sekolah dengan menghabiskan masa melakukan aktiviti yang tidak memberi manfaat kepada mereka seperti lepak di pusat hiburan, pasar raya dan rekreasi.

Merujuk kepada institusi sekolah, perbuatan ponteng sekolah merupakan kes yang dianggap berat dan boleh dikenakan tindakan pemberhentian sekolah kerana telah melanggar peraturan sekolah jika amaran yang diberikan sebelum ini tidak dipedulikan (Azizi, Shahrin & How, 2007).

Isu pelajar ponteng sekolah bukanlah isu baru di negara kita di mana statistik yang dilaporkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia pada tahun 2011 menunjukkan seramai 108,650 orang pelajar daripada sejumlah 5.3 juta orang pelajar (menengah dan

rendah) di Malaysia terlibat dengan perlakuan masalah disiplin di sekolah pada tahun 2011 dan daripada jumlah tersebut isu ponteng sekolah (18,550 pelajar) merupakan penyumbang utama kepada salah laku disiplin di kalangan pelajar sekolah di seluruh negara (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2012).

Menurut Marlisa (2009), faktor-faktor penyumbang kepada berlakunya masalah ponteng sekolah dalam kalangan pelajar disebabkan tidak berminat untuk ke sekolah. Selain itu, menurut beliau lagi disebabkan mereka tidak ada kesedaran diri bahawa ilmu pendidikan penting kepada masa hadapan mereka dan juga di sebabkan pengaruh persekitaran seperti pengaruh rakan sebaya (Marlisa, 2009). Kelompok devian daripada kalangan pelajar sekolah mempunyai kecenderungan tinggi dalam penglibatan masalah ponteng sekolah. Pengaruh antara rakan kelompok dan keinginan bersama-sama rakan sambil berkongsi aktiviti semasa, telah menjadikan mereka berasa selesa untuk ponteng sekolah.

2.2.5 Black Metal

Black dalam Kamus Dewan Bahasa dan Pustaka (2003) membawa maksud hitam manakala metal pula membawa maksud besi. Black metal pula membawa maksud besi hitam akan tetapi tidak kepada maksud yang sebenar. Ini kerana budaya sebenar yang diasaskan oleh kumpulan Venom yang berada di Norwegia membawa muzik yang pelik yang tidak pernah didengar oleh orang lain pada tahun akhir 1980-an dan 1990-an. Walau bagaimanapun, berbeza pula dengan yang berlaku di Malaysia, kerana

kebanyakan mereka hanya bermain muzik yang dianggap sebagai agen syaitan dan budaya kuning.

Pengikut black metal di Malaysia pula pada asalnya, hanya melakukan gimik seperti meminum darah kambing, adegan ganas dan ekstrem, tetapi sekadar untuk memulakan persembahan dan tidak bertujuan untuk pemujaan syaitan seperti yang berlaku di negara barat. Menurut keterangan yang di perolehi oleh bekas pengikut black metal ini, apa yang digembar-gemburkan oleh media elektronik dan media cetak adalah salah. Bagi mereka black metal hanya sekadar muzik yang ganas dan ekstrem untuk didengar oleh sesiapa yang berminat akan muzik ganas. Akan tetapi, apabila mempunyai pengikut dan peminat yang taksub kerana terlalu ekstrem dengan muzik yang di bawa, maka lahirlah kumpulan seperti yang berlaku pada sambutan tahun baru 2006 seperti yang di laporkan dalam Buletin Utama TV3 pada 23 Januari 2006 yang menyatakan black metal haram di sisi Islam kerana black metal merupakan ajaran yang melakukan memijak Al-Quran, aksi pemujaan, seks bebas, meminum arak dan anti ketuhanan (Portal Jabatan Perkhidmatan Awam Sabah, 2011).

Menurut Hashim et al. (2008), Black metal merujuk alunan muzik yang berkonsepkan khas antaranya memaki hamun semua agama kecuali “pagan”. Di Malaysia, Jawatankuasa Muzakarah Fatwa Kebangsaan Malaysia (2006) menyatakan alunan muzik black metal boleh menjejaskan akidah mereka yang mengamalnya dan dianggap mereka mengamal ajaran sesat (Hashim et al., 2008).

2.2.6 Penyalahgunaan Dadah

Abdul Ghafar (1995), perkataan *drug* mempunyai konsep yang agak umum. Istilah *drug* kebiasaanya digunakan dengan istilah lain seperti *abuse*, *use* atau *misuse* yang menampilkan istilah ini digunakan mengikut keadaan. Berbeza pula perkataan dadah yang ditakrifkan dengan lebih spesifik untuk memberi gambaran tentang kejiwaan dan perkara itu perlu di jauhi. Tambah sarjana ini lagi, dadah merupakan sejenis bahan yang memberi masalah kepada kesihatan individu yang merangkumi aspek mental dan emosi (rohani), fizikal (jasmani). Akibatnya individu yang terlibat dengan dadah, kehidupannya bergantung sepenuhnya dengan bahan itu sehinggakan menjadi mereka akan ketagih (Jamaludin, 2007).

Dadah merupakan sejenis bahan kimia psiko aktif yang merangkumi perkara seperti;

- a) Impak kepada sistem saraf (saraf tunjang dan otak).
- b) Tujuan perubatan disalahgunakan.
- c) Memberi kesan kebergantungan psikologikal dan fizikal serta peningkatan kepada daya tahan terhadap dadah.
- d) Diperolehi secara haram.
- e) Memberikan impak yang bahaya kepada kesihatan individu dan masalah sosial.

(Jabatan Perdana Menteri, 1993)

Menurut Mohd Reduan (1990), dadah adalah satu bahan kimia yang membolehkan kepada perubahan diri seseorang individu menjadi negatif seperti perubahan kepada akal fikiran, perasaan, daya persepsi dan kewarasan.

Ini kerana sumber yang terdapat dalam dadah tersebut berbentuk original atau tiruan di mana ia berupaya untuk pengubahan kepada anggota badan manusia. Umumnya, maksud penyalahgunaan dadah dikaitkan dengan ganja, candu morfin, heroin dan bahan-bahan psiko aktif yang digunakan tidak mengikut garis panduan yang ditetapkan oleh bahagian perubatan (Mohd Reduan, 1990).

Penyalahgunaan dadah boleh memberi impak yang negatif kepada kesihatan diri serta menjejaskan penstrukturan keluarga, komuniti dan negara. Hal ini kerana penyalahgunaan dadah boleh menyebabkan individu hilang akal fikiran, pemikiran tidak menentu, hilang pedoman dalam hidup dan tidak boleh mengawal keadaan diri apabila tersalah penggunaannya (Jamaludin, 2007).

Berdasarkan kajian yang dilakukan oleh Hashim et al. (2008), menunjukkan statistik penagihan dadah di Pulau Pinang (seramai 6,685 orang) yang dapat dikesan merupakan jumlah statistik yang paling ramai berbanding dengan negeri lain. Ini diikuti Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur seramai 6,073 orang, Kedah sebanyak 4,593 orang dan Kelantan sebanyak 3,625 orang. Hasil kajian juga mendapati, belia yang berumur di antara 25 hingga 29 tahun (72.62 peratus) adalah majoriti yang telah ditangkap terdiri

daripada bangsa Melayu, beragama Islam, berpendidikan rendah (PMR) dan bekerja sebagai buruh am.

2.2.7 Merokok

Perokok merupakan mereka yang menghisap rokok sekurang-kurangnya sebatang rokok dalam tempoh seminggu yang lalu (Lim, Amal, Norhamimah, Wan Rozita & Sumami, 2007). Isu merokok dalam kalangan remaja terutamanya dalam kalangan pelajar semakin hari semakin bertambah. Statistik pada tahun 2010 menunjukkan jumlah merokok dalam kalangan remaja semakin meningkat dan sehingga kini terdapat sebanyak 3.12 juta orang lebih dalam kalangan remaja (Utusan Malaysia, 2010).

Menurut Sufean & Mariani (2004), antara alasan pelajar sekolah merokok bertujuan untuk menghilangkan bosan, seronok, tekanan, lumrah kehidupan komuniti semasa, kenikmatan dan rokok mudah dibeli dan diperolehi.

2.2.8 Lari Dari Rumah

Remaja lari dari rumah bermaksud seseorang yang keluar rumah sekurangnya satu malam tanpa meminta kebenaran daripada ibu bapa dan individu ini biasanya tinggal ditempat awam dan orang lain (Bailey, Camlin & Ennett, 1998). Menurut Zide dan Cherry (1992), kebiasaannya individu yang lari dari rumah disebabkan masalah berkaitan keluarga, masalah disiplin (baik di rumah mahupun sekolah) dan keluarga mempunyai masalah kewangan (Zide & Cherry, 1992).

Di Amerika Syarikat, statistik remaja lari dari rumah menunjukkan sebanyak 1.6 juta remaja pada setiap tahun (Walsh & Donaldson 2010). Di Malaysia, fenomena remaja lari dari rumah bukanlah perkara baru ianya menjadi satu masalah sosial yang parah dari hari ke hari jika tidak diberi perhatian atau dipantau. Sering kali paparan yang dilaporkan oleh media massa di negara ini mengenai remaja lari dari rumah dan statistik tahun kebelakangan ini menunjukkan semakin membimbangkan. Data daripada laporan Polis Diraja Malaysia (PDRM) pada tahun 2010 menunjukkan kes melibatkan remaja lari dari rumah meningkat pada tahun sebelumnya dengan jumlah seramai 4,097 remaja (umur 13 hingga 17 tahun) (PDRM, 2011). Jika hal ini tidak dibendung akan memberi masalah kepada kesulitan hidup mereka sehinggakan mereka akan terlibat dengan jenayah yang lebih berat seperti dadah, mencuri, pelayan kelab malam, pelacuran dan sebagainya.

2.2.9 Mat rempit

Secara umumnya, sebutan rempit adalah istilah rempit iaitu gambaran tentang penunggang motorsikal. *Gangs* rempit menunggang motorsikal secara laju, melulu dan merbahaya, di samping melakukan aksi-aksi akrobatik semasa menunggang motorsikal.

Menurut Hashim et al. (2008), kebiasanya aksi-aksi mat rempit membahayakan orang lain. Antara aksi yang mengundang bahaya kepada orang ramai adalah seperti berikut;

- i. *Wheelie* – penungangan motor yang sangat laju sambil mengangkat tayar di bahagian depan.

- ii. *Wikang* – aksi ini lebih kepada pengunggan mengangkat tayar di bahagian belakang.
- iii. *Scorpion* – penunggang sambil kaki menghala di bahagian atas.
- iv. *Superman* – penunggang sambil terbaring
- v. *Pereng/corner* – penunggang kaki bergesel di selekoh jalan raya

(Hashim et al., 2008)

Kebiasaannya kebanyakan remaja merempit hanyalah bertujuan untuk kepuasan, menunjuk kehebatan, keseronokan, memperoleh kewangan serta perempuan disebabkan untuk mengelakkan diri dari tekanan hidup. Statistik yang dikeluarkan oleh Polis DiRaja Malaysia (PDRM) pada tahun 2001 sehingga Mei 2008 menunjukkan seramai 3,182 penunggang motosikal ditahan kerana kepelbagaian salah lalu lintas dilakukan dan kebanyakan mereka berusia dalam lingkungan umur 16 tahun hingga 25 tahun (2,970 orang) (PDRM, 2009).

2.2.10 Gejala *Punk*

Menurut Hashim et al. (2008), perkataan *Punk* berasal dari London England, yang membawa erti sebagai satu ideologi hidup yang merangkumi aspek politik dan sosial. Gejala *punk* dan *skinhead* telah bersatu dengan semangat yang sama mula bermaharajalela di Amerika sejak tahun 1980 an lagi. Perkataan *punk* lahir pada tahun 1970 an dan didefinisikan sebagai satu jenis muzik yang menggunakan genre yang sama. Permulaan gerakan ini dimulai oleh golongan muda pada awalnya dalam kalangan anak-anak pekerja yang bertujuan untuk membantah kerajaan Amerika Syarikat kerana

masalah ekonomi dan kewangan. Ditambah pula dengan keadaan permasalahan sosial golongan politik yang semakin meruncing ketika itu telah membawa kepada peningkatan pengangguran yang tinggi (Hashim et al, 2008).

2.2.11 Gejala *Skin Head*

Menurut Rokiah (2011), *Skinhead* merupakan satu budaya yang telah dilahirkan pada akhir 1960-an di London di mana pengikut budaya ini mempunyai rambut dipangkas botak. Menurut Rokiah (2011), asal permulaan budaya *skinheads* di Malaysia bermula pada tahun 1991 dan pada masa itu jumlah yang menyertai dalam kumpulan yang kecil. Namun pada tahun 1992 budaya itu telah berkembang kerana mendapat pelbagai sumber budaya itu daripada negara Singapura. Pada mulanya golongan *Punk rock* di Malaysia yang berperanan memperkembangkan budaya *skinheads*. Ini adalah kerana pada masa itu masyarakat memandang serong tentang budaya *Punk Rock* (Rokiah, 2011).

2.3 Kajian-Kajian Lepas

2.3.1 Tingkah Laku Langsung

Tingkah laku langsung yang juga merujuk kepada tingkah laku agresif telah dianggap satu masalah sosial yang negatif dalam sesebuah komuniti (Anderson, 2004; Baumeister, Bushman, & Campbell, 2000). Permasalahan ini telah menjadi satu asas kepada penyelidikan sosial khususnya untuk golongan remaja dan kanak-kanak (Guerra, Rowell, & Spindler, 2003; Margolin & Gordis, 2000; Loeber & Hay, 1997) dan antara penyelidik cuba memahami tingkah laku langsung remaja dan kanak-kanak akan

merujuk dengan kepelbagaian teori yang telah dimulakan oleh penyelidik Freud (1920) dan diikuti Moyer (1976), Eysenck dan Keane (1990) dan Pakaslahti (2000).

Golongan remaja masa kini dilihat semakin sukar untuk ditangan kerana kepelbagaian tingkah laku yang luar kawalan. Kawalan kepada perkembangan psikologi golongan muda ada perkara penting dalam perkembangan ke alam dewasa kelak. Namun tidak semua golongan muda terutama remaja dapat perkembangan yang bersesuaian dengan kehendaknya dan ada sesetengahnya tidak berupaya untuk melakukan penilaian diri secara normal. Seperti mana menurut Baba et al. (2018), menyatakan ketidakupayaan ini kerana golongan remaja kurang dari aspek motivasi, pengurusan konflik interpersonal dengan keluarga, diri dan tidak berupaya apabila menghadapi tekanan serta faktor intrapersonal juga mengundang kepada peningkatan tingkah laku langsung. Tingkah laku langsung yang dimaksudkan adalah satu perkara yang melibatkan tingkah laku negatif seperti mencederakan diri, orang lain dan objek di sekelilingnya. Kebiasannya tingkah laku ini dilakukan dengan niat untuk melakukan perkara negatif kepada individu lain dan jika tidak berniat maka ianya tidak di panggil tingkah laku langsung.

Majoriti penyelidikan di dalam negara mahupun luar negara berkaitan remaja yang terlibat dengan masalah disiplin di sekolah menyatakan permulaan remaja terlibat dengan perkara ini bermula sejak di sekolah. Hal ini dibuktikan berdasarkan kepada faktor dalam dan luaran yang sambil lewa di sekolah menengah ataupun rendah. Ini menunjukkan kepelbagaian perlakuan songsang yang dilakukan sehingga hari ini

menjadi semakin membarah dan walaupun pelbagai penyelesaian dijalankan namun masih lagi menular hampir setiap hari (Razman, et al., 2022).

Hasil kajian daripada Noran Fauziah (2010) menyatakan sifat keibubapaan yang tegas boleh mempengaruhi perbuatan tingkah laku dalam kalangan remaja. Ini kerana penggunaan pendekatan autoritatif dalam kalangan ibu bapa boleh mendidik anak-anak dalam perkembangan diri kerana ibu bapa merupakan satu model kepada pembentukan kehidupan seseorang menjadi positif atau negatif. Selain ibu bapa, Noran Fauziah (2000) dan Mahmood Nazar (1992) menyatakan rakan sebaya juga boleh mempengaruhi tingkah laku individu seseorang. Ini bermaksud keluarga dan rakan sebaya saling berhubung dan memainkan peranan kepada perubahan tingkah laku seseorang sama ada menjadi positif atau negati.

Hasil penyelidikan Margolin dan Gordis (2014) ada persamaan dengan kajian Noran Fauziah (2000) yang menyatakan keluarga dan rakan sebaya memainkan peranan kepada seseorang dalam terlibat dengan perlakuan langsung seperti agresif. Selain itu, masalah kaunselor yang gagal membantu klien juga menjadi punca mengapa remaja terlibat dengan perlakuan tingkah laku yang lebih agresif. Margolin dan Gordis (2014) telah melaksanakan 118 kajian pemerhatian di Amerika Syarikat terhadap penindasan terhadap kanak-kanak sejak 2003. Hasilnya 63 peratus penindasan kanak-kanak bertingkah agresif kerana tindakan tingkah laku agresif membuli rakan sebaya manakala 37 peratus kerana tindakan tingkah laku agresif keluarga.

Penglibatan keluarga dalam tingkah laku agresif seperti dapatan kajian Margolin dan Gordis (2004) serta Cerstin et al. (2004) menunjukkan bahawa tingkah laku seseorang individu dipengaruhi oleh keluarga yang bermasalah dan tingkah laku agresif. Dalam menangani permasalahan ini, kajian ini mencadangkan bahawa rawatan seperti psikoterapi, menggunakan *State-Trait Anger Expression Inventory* dan rawatan terapi keluarga setiap minggu selama enam bulan adalah jalan penyelesaian terbaik untuk mengatasi isu ini. Hal ini dibuktikan berdasarkan hasil kajian penyelidikan yang menyatakan selepas pelajar mendapatkan rawatan psikoterapi dan terapi keluarga terdapat perubahan yang signifikan terhadap tingkah laku agresif.

Selain faktor keluarga mempengaruhi tingkah laku langsung yang agresif, Paul (2014), dalam kajiannya tinjauan terhadap tingkah laku agresif murid sekolah di Amerika Syarikat berkaitan dengan permainan video. Hasil dapatan kajian menunjukkan persekitaran tempat permainan video mempengaruhi tingkah laku remaja. Dapatan kajian menunjukkan keluarga, kawan-kawan dan sekolah merupakan faktor penyumbang kepada masalah tingkah laku pelajar di sekolah. Dapatan Paul (2014) menunjukkan murid sekolah di Amerika mempunyai berkaitan dengan prestasi akademik dan tingkah laku agresif murid dipengaruhi keadaan kemudahan dan suasana pembelajaran di sekolah.

Penyelidikan yang dilakukan Mahmood Nazar (1992) di negeri Kedah terhadap 120 murid sekolah berkaitan kepuasan sendiri dengan tingkah laku agresif, menggunakan

alat ukur *Rosenberg's Self-Esteem*. Hasil dapatan kajian menunjukkan faktor kepuasan sendiri boleh mempengaruhi tingkah laku agresif. Pendapat ini selari dengan kajian berbentuk kualitatif yang dilaksanakan oleh Rashid (2018) yang menyatakan tingkah laku seseorang pelajar di asrama adalah berbentuk perbuatan keyakinan hidup, boleh menerima tekanan, tidak dimanjakan dan berdikari. Namun begitu, apabila wujudnya masalah kepada berlakunya isu tingkah laku agresif yang menyebabkan kematian dan kecedaraan akan di anggap bentuk ganas dan boleh membawa kesan yang negatif serta boleh mengganggu ketenteraman awam.

Hazler, Hoover dan Oliver (1992) menyatakan tingkah laku langsung adalah satu bentuk gangguan oleh sekumpulan remaja ke atas individu secara psikologi atau fizikal dalam satu masa yang lama. Menurut sarjana ini lagi ianya saling berhubungan dengan satu bentuk kumpulan yang inginkan perhatian dan hebat di mata orang lain atau kumpulan yang sebaya denganya. Seperti mana hasil penyelidikan Dennis (2016) yang menjalankan kajian dalam kalangan 200 orang remaja gansterisme di Amerika Syarikat menunjukkan kebanyakannya bertingkah laku langsung kerana ingin menunjukan kehebatan dan kepercayaan nilai diri daripada orang lain. Selain itu, dapatan menunjukkan juga kaunselor menyatakan tingkah laku langsung bukan hanya kepada berlakunya permasalahan malahan kepada diri pelajar itu sendiri. Dapatan ini telah membantu kerajaan Amerika Syarikat dalam melaksanakan dasar *zero-tolerance* dan akhirnya membentuk *Criminal and Justice Act* (2003).

Permasalahan ini juga turut diperdebatkan oleh Larson (2018) yang telah melakukan satu kajian terhadap tingkah laku agresif pelajar di sekolah Amerika Syarikat. Sarjana ini mengkategorikan tingkah laku agresif kepada reaktif dan proaktif. Hasil kajiannya menunjukkan pelajar yang reaktif lebih kepada individu yang diancam atau berkeadaan terancam. Manakala proaktif adalah lebih kepada kemasyuran matlamat. Namun begitu kedua-duanya bermatlamat yang sama iaitu individu berpelakuan agresif fizikal yang bahaya. Dalam mengatasi masalah ini, kajian ini telah mencadangkan satu pendekatan intervensi tingkah laku agresif pelajar dengan memberi kaunseling penyelesaian masalah daripada kaunselor pada peringkat awal sebelum menular lebih teruk.

Selain dari faktor pengurusan keluarga, persekitaran keluarga, tempat tinggal, sekolah dan pengaruh keluarga dan rakan sebaya, penyelidikan yang dilakukan oleh Hollin dan Bloxson (2007), menyatakan tingkah laku agresif berkait rapat dengan peningkatan suhu badan, ketegangan saraf dan aktiviti *cardiovascular*. Perhubungan di antara ketegangan saraf dan *cardiovascular* boleh dikawal oleh kognitif individu yang dibantu dengan pendekatan merasionalkan fikiran seseorang. Tujuannya untuk keredaan keadaan yang tegang dan membantu seseorang dalam menyelesaikan masalah apabila berlakunya tingkah laku agresif.

Hal ini kerana dalam menyelesaikan tingkah laku langsung perlu dilihat terlebih dahulu dari aspek punca permasalahan yang berlaku seperti, didikan seseorang dengan keluarga, terpisahnya seseorang daripada norma sosialisasi masyarakat, kecelaruan psikologikal,

boleh mengancam orang lain dan perkaitan yang signifikan dengan isu ekonomi dan sosial keluarga turut menyumbang kepada tingkah laku langsung remaja (Davis & Marler, 2004). Punca-punca itu menjadi kesan akibat tingkah laku agresif murid sekolah dan remaja membawa kepada pelbagai permasalahan lain, contohnya Knoff (1985), menyatakan tingkah laku ini boleh membawa kepada kerosakan harta awam (vandalism) dan akhirnya membawa kepada kos penyelegaraan yang mahal untuk ganti rugi balik akibat daripada perbuatan itu (Gottfredson & Gottfredson, 2001).

Selain permasalahan psikologikal, menurut Delfos dan Martine (2004), kecewa adalah salah satu faktor juga penyumbang kepada masalah tingkah agresif pelajar kerana penyumbang ini memberi kepuasan kepada pelajar untuk meluahkan segala kecewa yang mereka hadapi. Oleh itu, Davis (2004), menyarankan tingkah laku ini boleh diatasi dengan kewujudan keadaan ataupun perasaan yang selamat dan terlindung serta pemikiran yang positif dengan sentiasa mendengar luahan pelajar yang menghadapi masalah dengan tenang. Namun dalam mengatasi masalah ini proses yang lama diperlukan untuk mengembalikan seseorang itu ke keadaan suasana yang tenang dalam pemikiran yang rasional. Antara saranan lain juga perlu kepada renungan mata bersifat ingin membantu, sentuhan fizikal yang tidak mengancam, suara yang perlahan dan memberi kemahiran menyelesaikan tekanan seperti sesi intervensi kaunseling.

Murid sekolah bertingkah laku langsung boleh dibantu seperti pendapat Gergen (2001) dalam kajiannya di Amerika Syarikat mendapati peranan kaunselor amat berkesan dalam

mengubah tingkah laku. Malah kajian yang dibuat oleh Gergen (2001) turut di sokong oleh Kamps, Kravits, Stolze dan Swaggert (1999), menyatakan untuk membantu murid sekolah bertingkah laku agresif perlu kepada program intervensi yang bersifat menyeluruh dan universal, seperti melibatkan kemahiran berkelompok, bimbingan rakan sebaya, pengurusan bilik darjah dan kemahiran membaca telah membuktikan hasil yang positif terhadap perubahan murid sekolah bertingkah laku agresif.

Perlakuan pelajar seperti bercakap yang berlebihan, gejala culas terhadap kerja yang kronik, bergurau yang berlebihan, mengganggu proses mengajar, mengganggu pelajar-pelajar yang lain, penghinaan dan penggunaan kata-kata kesat, bersikap biadap terhadap guru, pengingkaran, permusuhan atau perseteruan dalam berbagai tahap menjadi masalah yang amat sulit dalam bilik darjah. Guru-guru selalunya akan melaporkan sikap-sikap yang sebegini sebagai tidak boleh bertolak ansur dan cenderung untuk stres, dan mereka terpaksa meluangkan lebih banyak masa dan tenaga dari kebiasaan untuk menguruskan bilik darjah. Apa yang amat ketara sekali adalah sikap-sikap pelajar yang sebegini merencatkan kelancaran dan keberkesanan pengajaran dan juga mengesankan proses pembelajaran pelajar-pelajar mereka.

Keganasan dan pelanggaran disiplin adalah antara masalah besar yang dihadapi oleh kebanyakan sekolah-sekolah pada hari ini (Remboldt, 1998). Menurut Stephens (1997), keganasan dan pelanggaran disiplin dalam kalangan pelajar telah berlaku di kebanyakan sekolah-sekolah di Amerika Syarikat. Menurut beliau, pelanggaran disiplin misalnya kes bertumbuk telah bertukar kepada penggunaan senjata api. Antara kejadian yang telah

didokumenkan oleh pelbagai laporan berita harian di Amerika Syarikat di mana seorang pelajar gred kelapan telah diseksa oleh sekumpulan pembuli, seorang remaja telah ditembak oleh seorang rakan yang cemburu, dan seorang guru diserang oleh seorang pelajar yang marah.

Tambahan pula kajian-kajian juga mendapati gejala berkelakuan buruk bukan sahaja meningkat, malah ia juga memberi dampak yang cukup negative kepada pencapaian akademik dan peningkatan dalam gejala sikap lalai. Namun, untuk mengurangkan gejala tersebut dengan kadar segera adalah dengan mengenalpasti apakah sebenarnya sikap-sikap ini. Dalam kajian dan kajiselidik, pelbagai terma digunakan untuk merujuk kepada sikap-sikap buruk dalam kalangan pelajar-pelajar. Stewart et al. merujuk kepada gejala salahlaku pelajar sebagai pelanggaran disiplin di sekolah seperti kemalasan, vandalisme, bergaduh, mencuri dan penggunaan alkohol di kampus. Bilamana terdapatnya peraturan yang jelas di sekolah atau bilik darjah, pelanggaran kepada tatacara ini dianggap sebagai “berkelakuan buruk atau masalah disiplin”.

Di Amerika Syarikat, sekolah secara tradisinya telah dilihat sebagai tempat selamat untuk pelajar. Walau bagaimanapun, dalam beberapa dasawarsa yang lalu, pelajar, kakitangan sekolah dan ibu bapa telah menyaksikan keganasan semakin meningkat (Linquanti & Berliner, 1994). Justeru ia mengesankan aspek keselamatan di sekolah. Perkembangan ini ternyata meletakkan keselamatan pelajar-pelajar dalam keadaan yang membimbangkan, dan kecederaan dalam kalangan pelajar dan kakitangan sekolah

menjadi norma. Pendidik, penguatkuasaan undang-undang dan ahli-ahli komuniti sekolah secara keseluruhan telah dipaksa untuk memahami dengan cepat penyelesaian kepada masalah keselamatan (Trump, 1998).

Kanak-kanak meluangkan masa kira-kira 7 jam di sekolah, tidak termasuk masa yang diluahkan untuk menghadiri aktiviti ko-kurikulum. Jadi sekolah adalah tempat yang sebaiknya untuk mencorak pemikiran anak-anak. Sejak kebelakangan ini, terdapat kecenderungan meningkat dalam kajian untuk mengekang masalah-masalah disiplin dalam kalangan pelajar-pelajar, terutamanya di sekolah menengah. Guru-guru disiplin selalunya akan menggunakan pendekatan sikap dalam menangani pelajar-pelajar sedemikian, manakala guru kaunseling pula akan memberi bimbingan (Zainal et al., 2007; Ang, 2005).

Menurut Elliott, Hamburg, dan Williams (1998) pula menyatakan pelanggaran disiplin menyebabkan ketakutan dan trauma di sekolah-sekolah di Amerika Syarikat dan mempunyai kesan ke atas komuniti seluruh sekolah dan semua pelajar dari segi amalan pengajaran; kesediaan dan keupayaan untuk pembelajaran kanak-kanak; pengambilan dan pengkalan guru, pentadbiran dan kakitangan sekolah yang lain; keterbukaan dan kemudahan kampus, hak pelajar keselamatan sendiri, pembinaan fizikal dan kualiti persekitaran pembelajaran amnya.

Oleh sebab itu, di Amerika Syarikat, beberapa kajian telah memberi tumpuan ke atas masalah tingkah laku di sekolah-sekolah dan beberapa faktor yang dikaitkan dengannya. Sebagai contoh, Katchur et al. (1996) melaporkan jumlah kematian sekolah berlaku dari Julai 1992 hingga Jun 1994. Kajian-kajian lain yang berkaitan dengan masalah salahlaku di sekolah-sekolah contohnya, memiliki senjata api (Johnston, O'Malley & Bachman, 1998; Chandler et al., 1998; Heaviside et al., 1998). Walau bagaimanapun, sangat sedikit kajian yang mengkaji jenis-jenis usaha-usaha pencegahan dan bagaimana sekolah-sekolah melaksanakan usaha ini. Salah satu kajian yang lebih menyeluruh telah dijalankan oleh Jabatan Pendidikan Minnesota (1992). Kajian ini menerangkan 26 strategi pencegahan yang dijalankan di sekolah awam, Minnesota. Namun, kajian ini tidak menggambarkan gambaran sebenar pelaksanaan program. Dari sudut lain, Persatuan Antarabangsa Ketua-Ketua Polis (1995) melaporkan satu kaedah berkesan dikaji untuk mengurangkan keganasan sekolah, terutamanya penggunaan senjata api dan didapati strategi pencegahan tersebut sangat efektif. Satu usaha intensif yang dijalankan oleh Persatuan Lembaga Sekolah Kebangsaan, Amerika Syarikat (1993) telah menyenaraikan lebih daripada 750 program pencegahan dibahagikan kepada 30 kategori yang berbeza. Usaha dan lain-lain (contohnya, Pusat Kajian dan Pra-pernah ditemui Keganasan, 1995; Pusat Keselamatan Sekolah Kebangsaan, 1995) mengenal pasti pelbagai strategi pencegahan, tetapi mereka tidak memberi tahu anggaran jenis strategi pencegahan sekolah yang telah dilaksanakan atau dinilai bentuk program-program yang sedang dilaksanakan.

Dalam kajian lain, peningkatan keterlibatan dengan aktiviti akademik, hubungan mentor-pelajar yang efektif dan penetapan matlamat yang realistik menjadi kunci utama dalam mengurangkan kegiatan jenayah pelajar-pelajar di sekolah. Kajian oleh Johnson (2016), tertumpu kepada pelajar daripada etnik minoriti (yang turut menjadi kumpulan paling berisiko) di Amerika yang terlibat dengan program intervensi yang berfokus kepada peningkatan keputusan akademik dan hubungan dengan mentor. Johnson memberi hujah bahawa elemen-elemen ini yang menjadi refleksi kepada elemen keterlibatan, dan komitmen yang diketengahkan oleh Teori *Social Control*, mengurangkan peluang pelajar-pelajar untuk terlibat dengan aktiviti jenayah.

Menurut Reed (2007), keganasan dan pelanggaran disiplin sekolah boleh berlaku dalam mana-mana sistem sekolah. Ia tidak boleh diasingkan daripada mana-mana kumpulan sosio-ekonomi, kumpulan etnik / kaum, atau pusat penduduk seperti bandar, pinggir bandar atau luar bandar. Hasil daripada kesedaran ini, institusi pendidikan telah beralih tumpuan mereka kepada cara-cara untuk mengukuhkan keselamatan di dalam kelas mereka. Pegawai-pegawai polis telah ditempatkan di sekolah-sekolah dan mereka dikenali sebagai Pegawai Sumber Sekolah atau *School Resource Officer* (SRO).

Kajian mendapati terdapat hubungan yang signifikan di antara kemahiran sosial dengan tingkah laku devian. Hasil kajian ini menjelaskan bahawa, semakin tinggi tahap kemahiran sosial, semakin kurang tingkah laku agresif yang dilakukan.

Kekurangan kemahiran sosial pada seseorang boleh menyebabkan berlakunya tingkah laku agresif. Menurut Walker, Kavanagh, Stiller, Golly, Severson, dan Feil (1996) (dlm. Fraser, 2004) latihan kemahiran sosial telah menunjukkan kesan yang efektif dalam meningkatkan kesesuaian interaksi pelajar dan menurunkan kecenderungan kepada tingkah laku agresif. Ini kerana kebanyakan mereka yang diberi latihan kemahiran sosial adalah mereka yang terlibat dalam tingkah laku delinkuen. Ahli psikologi juga menekankan bahawa juvana delinkuen sememangnya mempunyai kemahiran sosial yang kurang berbanding juvana bukan delinkuen, contohnya dalam aspek menyelesaikan masalah. Oleh sebab itu latihan kemahiran sosial telah menjadi sebahagian daripada program pemulihan juvana delinkuen (Gendreau & Ross, 1987).

Kajian ini telah membuktikan bahawa pelajar yang mempunyai tahap kemahiran sosial yang tinggi kurang bertingkah laku agresif. Kemahiran sosial juga berkait rapat dengan hubungan rakan sebaya. Menurut Hirschi (1969) berdasarkan kepada Teori Kawalan Sosial (dlm. Houtzager & Baerveldt, 1999) atau Model Ketidakbolehan Sosial yang diutarakan oleh Hansell dan Wiatrowski (1981) mengatakan perbezaan tahap jenayah adalah berbeza dengan tahap perapatan. Semakin banyak kesalahan yang dilakukan, semakin kurang perapatan dalam perhubungan dengan rakan sebaya dan lebih banyak melibatkan diri dalam perhubungan yang negatif dengan rakan sebaya.

Samsudin (2012) mengatakan bahawa keyakinan pada diri untuk mengamalkan kemahiran diri kepada beberapa situasi berlainan akan menentukan kejayaan atau kegagalan seseorang dan menolak pengaruh rakan sebaya yang negatif. Kekurangan

kecekapan sosial seperti kebolehan mengenalpasti seperti akibat tindakan dan alternatif penyelesaian masalah, mengambilkira perspektif atau pandangan orang lain, dan mentafsir tanda sosial dengan betul akan menyebabkan seseorang melakukan tingkah laku agresif (Gottfredson, Sealock, & Koper, 1996; Hawkins, Catalano, & Miller, 1992; Howell et al., 1995).’

Mayer (1988) dalam kajiannya ke atas pelajar sekolah tinggi di Chicago mendapati mereka yang menyalahgunakan alkohol mempunyai hubungan yang signifikan dengan personaliti. Salah satu ciri-ciri personaliti yang dikaji ialah tanggungjawab. Mereka yang memperolehi skor tanggungjawab yang rendah mempunyai hubungan dengan penyalahgunaan alkohol. Kajian-kajian lain juga mengenalpasti ciri-ciri personaliti berhubungkait dengan penyalahgunaan alkohol. Mackay (1961) menyatakan kawalan rangsangan yang lemah, permusuhan, dan kemurungan merupakan ciri-ciri yang terdapat pada pemabuk. Kajian yang dilakukan oleh Monte & Fish (dlm. Schwarzer, Vander & Spielberger, 1989) juga mendapati personaliti mempunyai hubungan yang signifikan dengan tingkah laku devian. Mereka yang takut gagal dalam mata pelajaran akan melakukan tingkah laku meniru.

Jan et.al. (2003) yang mengkaji hubungan di antara Big Five personaliti dan delinkuen mendapati terdapat hubungan secara signifikan di antara tahap tingkah laku delinkuen dengan neuroticism dan conscientiousness di kalangan pelajar sekolah tinggi. Caspi, et al. (1994) (dlm. Jan, et al., 2003) juga mengkaji delinkuen dengan personaliti mendapati

tahap tinggi delinkuen diiringi dengan tahap rendah *agreeableness* dan *conscientiousness*. Kedua-dua kajian ini menunjukkan bahawa personaliti secara khususnya berkait rapat dengan tingkah laku devian. Ini bermakna semakin tinggi atau semakin baik tahap personaliti, semakin kurang tingkah laku devian yang dilakukan. Keputusan kajian mereka selaras dengan kajian ini yang mendapati semakin tinggi tahap personaliti, semakin kurang tingkah laku devian yang dilakukan.

Abdul Jalil (2001) yang mengkaji penempatan pegawai perhubungan polis di sekolah menengah harian di sekitar daerah Kota Setar samada penempatan tersebut mempunyai kesan ke atas salah laku dan disiplin pelajar. Hasil daripada kajian ini didapati penempatan pegawai polis di sekolah mempunyai kesan ke atas salah laku jenayah, lucah dan salah laku musnah di kalangan pelajar tetapi tidak mempunyai kesan ke atas salah laku kurang sopan, tidak pentingkan masa dan terhadap kegiatan ko-kurikulum. Manakala dalam program yang dirancang dan dilaksanakan oleh pegawai polis seperti ceramah, kaunseling, pemeriksaan mengejut di dalam dan di luar kawasan sekolah, rondaan di sekolah dan penglibatan dalam kegiatan kokurikulum pula telah memberi kesan yang sangat positif bagi mengatasi masalah salah laku dan disiplin di kalangan pelajar sekolah. Hasil keseluruhan kajian ini menunjukkan terdapatnya kesan yang positif dalam penempatan pegawai polis di sekolah dan ia boleh dijadikan panduan asas bagi menyelesaikan masalah salah laku dan disiplin di kalangan pelajar pada masa kini dan pada masa akan datang.

Kekurangan kemahiran sosial pada seseorang boleh menyebabkan berlakunya tingkah laku devian. Menurut Walker et al. (1996) (dlm. Fraser, 2004) latihan kemahiran sosial telah menunjukkan kesan yang efektif dalam meningkatkan kesesuaian interaksi pelajar dan menurunkan kecenderungan kepada tingkah laku agresif. Ini kerana kebanyakan mereka yang diberi latihan kemahiran sosial adalah mereka yang terlibat dalam tingkah laku delinkuen. Ahli psikologi juga menekankan bahawa juvana delinkuen sememangnya mempunyai kemahiran sosial yang kurang berbanding juvana bukan delinkuen, contohnya dalam aspek menyelesaikan masalah. Oleh sebab itu latihan kemahiran sosial telah menjadi sebahagian daripada program pemulihan juvana delinkuen (Gendreau & Ross, 1987).

Kajian ini telah membuktikan bahawa pelajar yang mempunyai tahap kemahiran sosial yang tinggi kurang melakukan tingkah laku devian. Kemahiran sosial juga berkait rapat dengan hubungan rakan sebaya. Menurut Hirschi (1969) berdasarkan kepada Teori Kawalan Sosial (dlm. Houtzager & Baerveldt, 1999) atau Model Ketidakbolehan Sosial yang diutarakan oleh Hansell dan Wiatrowski (1981) mengatakan perbezaan tahap jenayah adalah berbeza dengan tahap perapatan. Semakin banyak kesalahan yang dilakukan, semakin kurang perapatan dalam perhubungan dengan rakan sebaya dan lebih banyak melibatkan diri dalam perhubungan yang negatif dengan rakan sebaya.

Kajian juga menunjukkan tidak wujud hubungan di antara faktor kebimbangan dengan tingkah laku devian di kalangan pelajar universiti. Keputusan ini bertentangan dengan pendapat Wan Abdul Kader (1994) yang mengatakan kebimbangan yang dialami pada peringkat remaja dan awal dewasa menyebabkan ramai yang terjerumus ke alam kehidupan devian dan merosakan diri. Namun hasil kajian menunjukkan persamaan dengan pendapatnya yang mengatakan bahawa pelajar universiti sememangnya mengalami kebimbangan.

Menurut Fisher (1994), kebanyakan pelajar institusi pengajian tinggi bimbang kerana tidak dapat menyesuaikan diri dengan kehidupan di universiti dalam aspek akademik dan rutin harian kampus. Tahap kebimbangan didefinisikan sebagai jumlah kekerapan yang dilaporkan dan kajian yang dijalankan oleh Fisher dan Hood (1987) menunjukkan tahap kebimbangan tertinggi yang dilaporkan oleh pelajar ialah masalah dalam akademik, sosial, keluarga, dan kesihatan. Pelajar juga lebih mengalami kebimbangan dalam aspek keluarga dan kesihatan. Homesickness dikatakan masalah yang kerap dilaporkan oleh pelajar tetapi hanya pada peringkat awal iaitu tahun pertama pengajian. Tetapi sesetengah pelajar yang mengalami homesickness akan berterusan sepanjang kehidupan akademik mereka dan keadaan ini menyebabkan mereka boleh melakukan tingkah laku devian. Mereka yang mengalami homesickness ini akan mengalami tekanan dan akan tinggal dalam bilik bersendirian, tidak hadir ke kuliah dan tidak dapat berfungsi dengan baik.

Terdapat juga kajian mendapati apabila seseorang itu bimbang mereka akan cenderung untuk mengatasi masalah tersebut dengan terlibat dalam penyalahgunaan bahan. Philips (1997) mengatakan mereka yang mengalami kebimbangan akan cuba untuk mengurangkannya dengan mengambil dadah. Menurutnya lagi, mereka juga cuba untuk mengurangkan kebimbangan dengan menggunakan makanan dan tembakau. Ini kerana mereka yang bimbang tentang berat badan akan mengurangkan pengambilan makanan terutamanya bagi perempuan dan akan merokok untuk menenangkan fikiran bagi lelaki.

Kebimbangan tercetus apabila seseorang memikirkan yang mereka tidak berkeupayaan untuk melakukan sesuatu tugas (Wan Abdul Kader, 1994). Menurut Kamal (1996), manusia itu sebenarnya banyak menghadapi perasaan kerisauan, takut kepada kegagalan mencapai kesempurnaan hidup dan akan melahirkan kegelisahan. Pendapat ini selaras dengan kajian yang dilakukan oleh Monte dan Fish (1989) yang mendapati mereka yang bimbang dan takut gagal dalam akademik akan melakukan tingkah laku devian dengan meniru dan kebanyakannya berlaku apabila mendapati kesukaran dalam memudahkan tugas. Cassidy dan Johnson (2002) juga menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara kebimbangan dengan kesan negatif terhadap ukuran pencapaian akademik.

Dari segi jantina, perempuan lebih banyak mengalami kebimbangan daripada lelaki. Kajian ini mendapati perempuan lebih tinggi mengalami kebimbangan secara signifikan daripada lelaki. Namun keputusan ini tidak menggambarkan sebarang perbezaan yang

menunjukkan bahawa perempuan lebih banyak melakukan tingkah laku devian berbanding lelaki.

Kajian oleh Pabon, et.al. (1992) yang mengkaji hubungan rakan sebaya dengan delinkuen. Kajian mendapati kekurangan hubungan di antara dimensi rakan sebaya iaitu intimasi dan perapatan jumlah kawan mendorong berlakunya delinkuen. Pabon et.al. juga berpendapat kesempitan kualiti masa bersama juga mendorong berlakunya kekurangan intimasi dan perapatan dalam perhubungan rakan sebaya.

Huggins (2001) mengatakan terdapat kajian yang membuktikan penolakan rakan sebaya mendorong berlakunya tingkah laku agresif seperti keganasan. Mereka yang tidak agresif akan menjadi agresif apabila rakan tidak menerima mereka. Bilderaya (2004) mengatakan pengasingan iaitu tersisih dari rakan sebaya, perhubungan rakan sebaya yang lemah, kebolehan pemikiran kognitif yang tidak seimbang dan berhubung rapat dengan rakan yang mempunyai masalah tingkah laku berkait rapat dengan faktor risiko tingkah laku.

Menurut Took (2004), rakan sebaya boleh memberi pengaruh yang positif atau kebaikan antara satu sama lain dan kadangkala boleh mempengaruhi dalam bentuk yang negatif atau kejahatan. Menurut Rimm (2001), rakan yang terdiri daripada pelajar yang baik, akan lebih terlibat dalam aktiviti kurikulum, sibuk membina kemahiran dan tarikan adalah lebih memberi kesan yang positif kepada rakan-rakan yang lain, manakala rakan

sebaya yang merokok, minum alkohol, guna dadah dan menentang sekolah akan lebih memberi kesan yang sama kepada rakan-rakan yang lain.

Menurut Abdullah (1992), rakan sebaya bukan sahaja mempengaruhi seseorang individu secara negatif melalui pujukan dan paksaan tetapi juga secara positif dengan memberi khidmat, sokongan dan peluang untuk membincangkan pandangan-pandangan yang bertentangan. Pengaruh kuat kumpulan rakan sebaya boleh digunakan secara konstruktif untuk membentuk tingkah laku positif di kalangan mereka.

Houtzager dan Baerveldt (1999) juga mengatakan delinkuen dewasa adalah mereka yang telah ditolak oleh rakan sebaya dan kemudian komited kepada kumpulan rakan sebaya yang devian. Dalam kumpulan ini, pelaksanaan yang negatif telah meningkat dan kemudian interaksi sosial mereka menjadi kurang berkualiti. Pendapat ini juga disokong oleh Pabon, et.al (1992) yang mengatakan penglibatan dalam tingkah laku delinkuen secara amnya berkait dengan kekurangan perapatan emosional dalam persahabatan. Ini kerana rakan sebaya yang negatif mempengaruhi rakan sebaya yang lain untuk bertingkah laku bertentangan dengan tuntutan agama dan norma-norma masyarakat (Abdullah, 1992).

Menurut Samsudin (1992), nilai-nilai murni yang ditanam di kalangan pelajar sejak kanak-kanak mungkin tidak mempunyai kesan banyak pengaruh terhadap tingkah laku sekiranya pelajar berkenaan tidak berupaya menolak pengaruh rakan sebaya. Keupayaan

untuk menolak pengaruh rakan sebaya adalah satu kemahiran penting yang perlu diperolehi oleh remaja agar remaja berkenaan boleh berperilaku sejajar dengan nilai yang dianutnya. Dengan itu, remaja perlu mempunyai tanggapan kemujaraban sendiri (*self efficacy*) yang tinggi. Kemujaraban sendiri melibatkan sejauh mana seseorang itu menganggap dirinya berupaya menyusun pelaksanaan kemahiran kognitif sosial dan tingkah laku (Bandura, 1983).

Menurut Mahmood Nazar dan Sabitha (1995) wujudnya hubungan di antara *self-concept* penglibatan dalam aktiviti kokurikulum (atlit dan bukan atlit) dengan pencapaian akademik. Mereka juga mengatakan bahawa penglibatan dalam aktiviti kokurikulum mempunyai perkaitan rapat dengan penghargaan sendiri. Dengan adanya aktiviti kokurikulum yang tidak terlalu membebankan, tetapi lebih kepada membentuk akhlak dan mempunyai daya saing yang tinggi dapat membantu dari berlakunya gejala yang kurang sihat.

Rutler et.al. (1969) dan Pushpalata (1998) yang menjalankan kajian di 12 sekolah menengah di London mendapati sekolah yang tinggi kadar tingkah laku agresif mempunyai kadar ponteng yang tinggi dan prestasi yang rendah (Katherine, 1989).

Louise, Rob dan Sheila (2023) telah menjalankan satu kajian berkaitan dengan mengkaji tentang persepsi pelajar daripada hubungan guru, rakan sebaya dan ibu bapa di sekolah New Zealand dan bagaimana tingkah laku agresif berhubung kait dengan sikap. Hasil

analisis digunakan untuk melihat iklim sekolah menjadi gabungan antara kualiti dengan hubungan sekolah dan sikap agresif. Persepsi pelajar hubungan dengan guru sekolah, rakan-rakan dan penglibatan ibu bapa terhadap sekolah telah saling berkaitan antara satu sama lain. Hasil kajian menunjukkan bahawa hubungan guru- pelajar mempunyai impak yang besar dalam mengurangkan tingkah laku agresif fizikal dengan sikap di sekolah-sekolah.

Manakala, Zalmizy dan Siti Rohana (2023) pula membuat satu kajian yang berkaitan untuk mengkaji tingkah laku agresif yang remaja yang terlibat dengan gejala rempit di mana kajian beliau adalah berkaitan dengan ‘faktor-faktor yang mempengaruhi ‘Mat Rempit’ terlibat dalam tingkah laku agresif di Pulau Pinang’. Kajian ini melibatkan seramai 25 orang responden yang telah dipilih di jadikan sebagai sampel kajian. Dalam kajian ini, penyelidik telah menggunakan alat kajian kaedah temu bual mendalam yang mengandungi dua bahagian iaitu Bahagian A mengenai demografi responden dan Bahagian B pula mengenai tindak balas responden terhadap aspek persoalan kajian di mana, penyelidik mengutarakan empat persoalan kajian kepada sampel kajian iaitu berkaitan dengan faktor diri sendiri, keluarga, pengaruh rakan sebaya dan kurangnya penghayatan dan pendidikan agama. Dapatan yang diperoleh oleh penyelidik telah dianalisis dengan menggunakan perisian *Nvivo 7*. Hasil kajian menunjukkan bahawa faktor diri sendiri dan rakan sebaya yang paling mempengaruhi responden terlibat dengan tingkah laku agresif berbanding faktor ibu bapa dan faktor kurangnya penghayatan agama dan pendidikan bukanlah faktor utama responden terlibat dalam tingkah laku agresif.

Hubungan antara tingkah laku agresif dengan jantina mendapati terdapat hubungan yang signifikan di antara gender dan tingkah laku agresif dan delinkuensi. Lelaki dianggap lebih terdapat hubungan yang signifikan dengan tingkah laku agresif. Perbezaan tahap perapatan rakan sebaya di antara lelaki dan perempuan juga boleh menjelaskan perbezaan tahap delinkuen (Morash, 1986). Menurut Hirschi (1969) dan Hindelang (1973) menunjukkan perhubungan di antara tahap perapatan dan delinkuensi, perempuan dikatakan lebih rapat dengan keluarga sementara lelaki lebih kepada rakan sebaya.

Perempuan secara konsisten telah ditemui mempunyai tahap agresif atau delinkuensi yang rendah berbanding lelaki (Canter 1982; Elliot, Huizinga & Ageton 1985; Hindelang 1973; Sarri 1983; Williams & Gold 1972) (dlm. Jenkins, 1997). Perbezaan tingkah laku devian juga dikaitkan dengan ciri-ciri yang terdapat pada jantina tersebut. Bagi perempuan mereka dikatakan lebih mempunyai empati atau kebencian kepada sifat agresif dan menghasilkan keputusan mereka untuk menahan diri dari menyertai rakan sebaya yang cenderung melakukan tindakan ganas (Morash, 1983; Hoffman, 1977). Ini kerana perempuan wujud untuk menjadi kurang agresif dan lebih memberi perhatian dalam kelas dan kurang suka mengganggu diluar kelas berbanding lelaki (Jenkins, 1997).

Perempuan juga dikatakan lebih mempunyai ikatan sosial di sekolah dan kurang terlibat dalam delinkuensi di sekolah berbanding lelaki (Jenkins, 1997). Ini dapat dibuktikan dengan nisbah pelajar institusi pengajian tinggi seperti di Universiti Utara Malaysia yang mana 70 peratus pelajar adalah terdiri daripada perempuan dan lelaki hanya 30 peratus dibandingkan dengan statistik lelaki dan perempuan yang dimasukkan ke penjara.

Statistik Jabatan Penjara pada kemasukan tahunan dalam tahun 1996 menunjukkan seramai 25,750 banduan lelaki telah dimasukkan berbanding dengan banduan perempuan iaitu hanya 1,928.

Dembo, et.al. (1992) juga mendapati terdapat perbezaan yang signifikan dengan tingkah laku agresif di antara belia lelaki dan perempuan. Lelaki juga dikatakan lebih agresif daripada perempuan, terdapat kajian yang mengatakan terdapat perbezaan agresif di antara lelaki dan perempuan (Frodi, Macaulay, & Thome, 1977). Lelaki juga dengan teguhnya lebih agresif secara fizikal berbanding dengan perempuan dalam kebanyakan keadaan (Eagly & Steffan, 1986). Menurut Rende (1993) emosionaliti pada awal kanak-kanak juga berkait dengan delinkuen di kalangan lelaki.

Kesan kepada keganasan yang dilakukan oleh lelaki cenderung akan lebih teruk disebabkan oleh kekuatan fizikal yang dimiliki dan perbezaan gender antara lelaki dan perempuan juga menunjukkan bahawa agresif secara fizikal adalah lebih kuat berbanding agresif secara verbal (Eagly & Steffan, 1986) yang lebih dimiliki oleh perempuan. Eagly dan Steffan (1986) juga mengatakan agresif oleh lelaki sebahagian besarnya disebabkan oleh sifat dominan dan kuasa, manakala perempuan lebih berkait rapat dengan ekspresi perasaan negatif seperti kemarahan, atau kekecewaan.

Secara realitinya bangsa Melayu merupakan bangsa yang paling banyak melakukan tingkah laku langgar. Berdasarkan kepada statistik Jabatan Penjara 2020 kemasukan

tahunan 2020 banduan sabitan mengikut keturunan didapati bangsa Melayu mencatat jumlah paling tinggi dengan 7,530 orang, diikuti Cina (2,674), India (1,728) dan paling rendah lain-lain bangsa dengan 807 orang, manakala mereka yang mempunyai taraf pendidikan pada peringkat universiti ialah seramai 108 orang iaitu 0.39 peratus dan jumlahnya boleh dikatakan amat sedikit.

Dalam konteks tahap pendidikan tinggi seperti di universiti, kemungkinan pelajar Melayu lebih mempunyai kesedaran terhadap perlakuan yang dilakukan dan didorong oleh faktor agama yang majoritinya menganut agama Islam. ini menunjukkan bangsa Melayu yang terlibat dalam tingkah laku devian adalah rendah.

Keadaan ini berlaku juga mungkin disebabkan oleh jumlah penduduk yang terdapat di Malaysia. Berdasarkan kepada Banci Penduduk dan Perumahan pada tahun 2018, Banci menunjukkan peningkatan yang tinggi dari 18.38 juta pada tahun 2018 kepada 23.27 juta penduduk. Komposisi etnik menunjukkan perbezaan yang amat ketara dengan jumlah penduduk warganegara Malaysia dianggarkan 21.89 juta atau 94.1 peratus. Daripada jumlah tersebut kaum bumiputera atau majoritinya bangsa Melayu terdiri daripada 65.1 peratus, Cina 26 peratus, dan India 7.7 peratus.

Banci ini telah menunjukkan bahawa bangsa Melayu merupakan bangsa paling ramai berbanding dengan bangsa-bangsa yang lain. Apa yang dapat dirumuskan disini ialah kemungkinan besar jumlah bilangan tingkah laku devian atau jenayah yang dilakukan

oleh bangsa Melayu dipengaruhi jumlah penduduk. Semakin ramai jumlah penduduk semakin ramai mereka yang melakukan tingkah laku devian. Walaupun terdapat beberapa pendapatan yang mengatakan bahawa pelajar Melayu begitu lemah dan mudah terpengaruh dengan ajakan rakan-rakan sehingga sanggup melakukan apa sahaja untuk keseronokan (Utusan Malaysia, 17 Februari 2018), tetapi jika dibandingkan dengan jumlah penduduk mengikut komposisi etnik, bangsa Melayu adalah paling ramai, maka tidak mustahil jika bangsa Melayu paling banyak terlibat dalam jenayah.

Berdasarkan kepada ulasan daripada kajian-kajian lepas boleh disimpulkan bahawa tingkah laku pelajar sekolah, bukan saja disebabkan peniruan, pembelajaran, persekitaran, rakan sebaya dan keluarga, malah perbincangan dan dapatan kajian sebelum ini, menunjukkan faktor-faktor sendiri seperti egoistik, kepuasan dan tekanan turut menyumbang kepada tingkah laku tersebut. Tingkah laku langsung merupakan gabungan kemerosotan tingkah laku dan ianya melibatkan aktiviti negatif juga agresif yang memberikan kesan kepada dirinya dan orang lain. Tingkah laku ini juga merupakan interaksi terhadap hubungan sosial dan motivasi dalaman seseorang individu terhadap perbuatan, emosi, kognitif dan memenuhi keperluan psikologikal yang pastinya mempengaruhi keseluruhan tingkah laku sebenar individu tersebut. Ketidakupayaan ini kerana kurang dari aspek motivasi, pengurusan konflik interpersonal dengan keluarga, diri dan tidak berupaya apabila menghadapi tekanan serta faktor intrapersonal juga mengundang kepada peningkatan tingkah laku langsung. Peningkatan ini jika tidak diatasi boleh membawa kepada kerosakan harta awam dan akhirnya membawa kepada kos penyelegaraan yang mahal untuk ganti rugi balik akibat daripada perbuatan itu serta

keselamatan negara menjadi tergugat. Walaupun pelbagai bentuk pemulihan seperti intervensi kaunseling disediakan dalam mengatasi tingkah laku langsung ini, masalah ini masih lagi berlaku. Namun ada juga kejayaan dalam menggunakan pendekatan pemulihan kaunseling walaupun tidak keseluruhan. Sehubungan dengan itu, berbezanya kajian ini dengan kajian sebelum ini adalah dari aspek pendekatan penyelesaian yang lebih sistematik dan komprehensif dalam menambahbaik sistem pemulihan yang sedia dalam mengatasi masalah ini supaya menjadi sifar atau berkurang pada masa akan datang.

2.3.2 Pelaksanaan Program Pencegahan Jenayah

Program pelaksanaan SPPTP ini juga, telah berpandu dan merujuk kepada kajian lepas yang telah dilaksanakan berkaitan kaedah pemantauan dan pencegahan tingkah laku dan keselamatan bagi pelajar sekolah melalui kajian di luar negara, contohnya di Amerika Syarikat, penyelidik telah melaksanakan kajian program pencegahan dan keselamatan komuniti sekolah (Fennelly, 2003; Trump 2001), penyelesaian konflik dan program rakan sebaya (Aber et al., 1998), tingkah laku agresif, langsung dan ganas (Gable & Acker, 2000) serta kajian lain yang berkaitan remaja.

Sejarah PPS di Amerika Syarikat telah bermula sejak awal 1950 an dan PPS telah diletakkan di beberapa buah sekolah di seluruh negara dan individu ini ditugaskan semasa waktu persekolahan dan selepas waktu yang diperlukan dan sehingga tahun 2007, keahlian telah meningkat kepada seramai 9,000 orang.

Strategi ini menjadi refleksi kepada pelbagai intervensi yang dilakukan di luar negara yang menentengahkan elemen-elemen daripada teori Hirschi yang dilihat sebagai aspek penting dalam membendung gejala jenayah pelajar sekolah. Intervensi-intervensi ini mewujudkan sebuah suasana yang kondusif, dan meningkatkan penumpuan pelajar terhadap tanggungjawab mereka dalam mendukung aspirasi pendidikan yang diharapkan. Namun begitu, bagi menjayakan matlamat ini, pengukuhan fungsi PPS adalah sangat perlu.

Sebuah kajian menunjukkan bahawa bagi meraih sokongan dari sekolah, PPS itu haruslah kompeten dalam menjalankan tugas. Dalam kajian yang dijalankan oleh Wolfe, Chrusciel, Rojek, Hansen dan Kaminsky (2015), mereka mendapati bahawa pihak otoriti sekolah yakin bahawa program SRO dapat membawa dampak yang positif hanya apabila pegawai-pegawai tersebut dipersiapkan dengan aspek etika yang tinggi, adil dan mempunyai kemampuan untuk berkomunikasi secara terbuka. Kajian ini dijalankan bagi mengetahui peranan teori tatacara keadilan terhadap penilaian dan persepsi pihak otoriti sekolah (contohnya, pengetua sekolah) tentang *School Resource Officer* (SRO). Tatacara keadilan dianggap dapat membantu pegawai mengubah sebarang persepsi negatif tentang keberkesanan pegawai polis. Data penyelidikan ini diperoleh berdasarkan kaedah tinjauan soal selidik yang telah diedarkan secara pos kepada pengetua-pengetua atau pentadbir utama di 1,086 sekolah-sekolah awam di Carolina Selatan. Kaji selidik tersebut mengandungi 4 sub-skala yang mengandungi beberapa kenyataan; iaitu keabsahan SRO, sokongan terhadap SRO, persepsi keberkesanan SRO, dan kepercayaan dan kepuasan terhadap SRO. Skala Likert digunakan untuk mengukur respons terhadap

kenyataan-kenyataan tersebut. Data yang diperoleh dianalisis dalam dua peringkat iaitu model regresi kuasa dua terkecil untuk memastikan hubung-kait antara keabsahan SRO dan tatacara keadilan, dan seterusnya dua model regresi yang pelbagai untuk analisis pemboleh ubah-pemboleh ubah. Wolfe et. al. (2015) mendapati bahawa kuasa penjelasan bagi model regresi kuasa dua terkecil adalah signifikan ($F = 28.12, p < .01$).

Keabsahan SRO dan tatacara keadilan mempunyai hubungan positif ($b = 0.142, p < .01$). Oleh itu, penulis membuktikan bahawa pengetua atau pentadbir sekolah yang mengakui keabsahan SRO menganggap pegawai polis perlu dipatuhi. Dapatan ini membolehkan penulis menganalisis hubungan antara keabsahan SRO, tatacara keadilan dan pemboleh ubah yang lain. Keabsahan SRO dan tatacara keadilan didapati berhubungkait secara positif dan signifikan dengan sokongan terhadap SRO ($b = 0.031, p < .01$), persepsi keberkesanan SRO ($b = 0.047, p < .01$), dan tahap kepercayaan dan kepuasan terhadap SRO ($b = 0.060, p < .01$). Hasil dapatan kaji selidik ini menunjukkan bahawa pengetua dan pentadbir utama di sekolah-sekolah berpendapat yang SRO dapat memberikan impak yang positif terhadap sekolah sekiranya SRO mematuhi etika keadilan dan dapat berkomunikasi dengan terbuka. Hal ini menunjukkan bahawa sokongan terhadap PPS daripada pihak sekolah mampu diperolehi melalui latihan tentang skop tugas, etika dan komunikasi. Oleh itu, secara umumnya, sokongan daripada pihak sekolah terhadap PPS adalah penting untuk menjamin keberkesanannya.

Selain itu, penambahbaikan interaksi antara PPS dan pelajar dianggap perkara yang penting dalam menjayakan sistem PPS. Hal ini kerana, sikap dan perasaan yang positif terhadap pihak polis, khususnya PPS dapat memudahkan proses pelajar menjadikan PPS sebagai model. Sebuah kajian telah dijalankan untuk mengetahui samaada sikap pelajar terhadap SRO mampu mempengaruhi perasaan selamat semasa berada di sekolah (Theriot & Orme, 2014). Kaji selidik yang dijalankan menggunakan 2,015 sampel pelajar daripada 12 buah sekolah rendah dan menengah di Timur Selatan Amerika Syarikat. Kaji selidik bertulis ini diedarkan kepada pelajar dan mengandungi sebanyak 60 soalan dengan skala Likert mengenai sekolah, persepsi tentang keselamatan di sekolah, interaksi dengan pegawai SRO dan persepsi mengenai SRO. Data dianalisis menggunakan *Latent Class Analysis* (LCA) dan seterusnya model regresi logistik. Hasil daripada kajian, Theriot dan Orme (2014) merumuskan persepsi positif terhadap SRO dan perasaan selamat di sekolah mempunyai hubungan yang signifikan antara satu sama lain. Oleh itu, melalui kajian ini, penyelidik menyimpulkan bahawa bukan jumlah interaksi SRO yang memberi kesan terhadap perasaan selamat di sekolah, tetapi persepsi pelajar mengenai SRO itu sendiri. Penyelidik menyarankan bahawa SRO perlu dilatih untuk menyesuaikan diri dengan budaya sekolah disamping bersikap mesra dengan pelajar supaya mewujudkan perasaan selamat para pelajar semasa berada di sekolah.

Theriot (2016) pula telah menjalankan sebuah kajian untuk menilai kesan interaksi *School Resource Officer* (SRO) terhadap sikap dan perasaan pelajar sekolah menengah dan rendah di 12 sekolah yang berbeza dalam daerah di wilayah Timur Selatan Amerika Syarikat. Kajian ini menggunakan sampel 830 pelajar sekolah menengah dan 1,126

pelajar sekolah rendah. Dalam penyelidikan ini kaedah keratin rintas melalui kaji selidik dengan menggunakan bentuk soal selidik yang telah dibina khas dalam penyelidikan ini.

Soal selidik ini mengandungi 60 soalan berkaitan perasaan pelajar terhadap sekolah (10 soalan), perasaan pelajar terhadap keselamatan di sekolah dan polis (12 soalan), keganasan di sekolah yang dialami (7 soalan), keganasan di sekolah yang disaksikan (11 soalan), kontak dengan SRO (2 soalan), dan perasaan tentang SRO (10) soalan. Hasil kaji selidik ini dianalisis menggunakan beberapa model regresi linear multivariat. Hasil kajian menunjukkan bahawa peningkatan kehadiran dan interaksi SRO di sekolah turut meningkatkan persepsi positif pelajar sekolah terhadap SRO dan juga polis secara umumnya. SRO dilihat sebagai lebih adil, membantu dan kompeten dalam tugas mereka mengurangkan keganasan di sekolah.

Noorazma, Muhammad Faizal dan Norfariza (2018) yang melakukan kajian mengenai bentuk dalam mengurus disiplin murid yang bermasalah berdasarkan konteks Malaysia. Data yang diperolehi dalam penyelidikan ini berdasarkan kepada temubual dengan sembilan orang pakar tempatan. Hasil kajian menunjukkan terdapat empat ciri utama dalam memantapkan pelaksanaan pengurusan disiplin murid dan 213 strategi perlu dilakukan dalam mencapai ciri-ciri tersebut. Ciri-ciri utama terdiri daripada pengawalan, pelaksanaan, kepimpinan dan penilaian. Dapatan kajian mendapati perancangan adalah penting dalam melaksanakan sesuatu program. Perancangan yang baik oleh pihak sekolah harus melibatkan struktur pengurusan, juga sebarang perancangan program

haruslah mengambilkira tahap kemampuan seseorang murid. Misi dan visi sekolah harus dijelaskan sejelas-jelasnya dan dikongsi dengan semua warga sekolah, ibu bapa dan komuniti amnya. Polisi disiplin harus dijelaskan kepada murid, warga sekolah dan ibu bapa pada awal tahun, dan harus diingatkan selalu kepada murid. Pelaksanaan pula melibatkan aspek dokumentasi iaitu sistem perfailan yang amat penting dalam mengawal disiplin murid. Setiap pergerakan murid akan dicatat dan direkod jika mereka melakukan kesalahan agar mereka tahu menghormati peraturan yang digubal untuk keselamatan dan kesejahteraan mereka semasa di sekolah. Hubungan yang mesra antara sekolah-ibu bapa penting agar setiap program yang dilaksanakan mendapat kerjasama semua pihak. Kepimpinan bukan sahaja melibatkan pihak pentadbir dan guru, malahan murid turut dilibatkan untuk pelaksanaan tugas yang lebih berkesan. Aspek pengawalan merupakan aspek terakhir yang mampu mengawal keadaan disiplin murid di sekolah. Kerjasama semua pihak amat perlu agar murid mampu belajar dengan selesa dan berasa selamat di sekolah. Dengan dapatan daripada analisis ini berupaya menyumbang kepada khazanah dan panduan kepada pihak yang berkepentingan dalam pengurusan murid khususnya dengan mengambil tindakan yang sewajarnya berkaitan dengan pengurusan disiplin murid.

Menurut Mior (2018), dalam mengatasi masalah sosial di kalangan pelajar sekolah, saranan perlaksanaan penubuhan kelab bersifat antijenayah sosial di sekolah merupakan antara modus operandi untuk menangani masalah jenayah dalam kalangan remaja yang semakin berleluasa. Kelab Pencegah Jenayah (KPJ) dan Skim Lencana Antidadah (SLAD) merupakan antara kelab bersifat antijenayah yang ditubuhkan di sekolah pada masa kini. Kelab bersifat antijenayah sosial merupakan pertubuhan yang mencegah

sebarang penjenayahan daripada berlaku dan menjadi lebih parah. Perlaksanaan langkah ini amat penting dalam mengatasi kegiatan jenayah dalam kalangan remaja yang semakin leluasa. Sebagaimana menurut Mohd Dahlan dan Ida Shafinaz (2019) dalam mengatasi masalah jenayah dalam kalangan remaja tiada jalan singkat. Dalam kajian mereka ini bagi mengatasi masalah ini pembabitan semua pihak seperti keluarga, ahli masyarakat, pihak sekolah, pihak berkuasa, dan badan-badan kerajaan serta badan bukan kerajaan. Selain daripada perkara asas ini, pendekatan psikologi dan pelaksanaan undang-undang juga boleh membantu dalam menangani permasalahan ini di samping program dan aktiviti yang telah dilaksanakan seperti mengadakan program Bina Insan, Remaja Sihat Tanpa Aids (Prostar) dan juga penubuhan kelab Pencegahan Jenayah di sekolah di seluruh negara.

Perkara ini di sokong oleh Mohd Zamre et al. (2017) yang menyatakan suatu metod yang digunakan bagi mendidik para pelajar mengenai kesalahan jenayah ialah dengan mewujudkan suatu aktiviti kurikulum yang bermanfaat di sekolah-sekolah seperti Kelab Pencegahan Jenayah. Rentetan daripada usaha murni ini, perlu ada pendedahan berhubung pencegahan jenayah melalui pendidikan undang-undang. Pendidikan undang-undang adalah suatu usaha pendedahan tentang ilmu undang-undang kepada para pelajar. Ilmu undang-undang perlu didedahkan kepada para pelajar selaku langkah awal agar para pelajar mengerti dan memahami apa itu undang-undang. Ini penting agar ia akan membuatkan para pelajar lebih sedar akan erti menjaga tingkah laku tanpa terdorong melakukan kegiatan jenayah.

Ini kerana pendidikan undang-undang memberikan impak terhadap pelbagai lapisan masyarakat, sama ada para pelajar, ibu bapa, guru, pengetua dan guru besar sekolah, pihak pentadbir mahupun pembuat dasar (Tie, 2014). Bahkan Stephen, Olivier dan Suncica (2021) di dalam kajian mereka sebelum ini mendapati bahawa pendidikan undang-undang mampu mengurangi kadar jenayah. Pendidikan ini amat praktikal dan melibatkan senario dan isu-isu harian yang berlaku di sekolah-sekolah di seluruh Negara. Justeru itu pendedahan awal tentang pendidikan undang-undang perlu diterapkan di peringkat sekolah lagi.

Seperti mana menurut Lochner dan Moretti (2014), pendidikan melalui undang-undang mampu mempengaruhi tentang kewujudan jenayah di sekolah. Dengan pendidikan ini ianya akan menjadi suatu kepentingan bagi memberikan kesedaran kepada pelajar dan mampu mengurangkan kadar jenayah di sekolah jika pelaksanaannya dikawal dengan baik. Kursus khas juga wajar diadakan bagi menyampaikan ilmu dan maklumat berhubung dengan undang-undang jenayah yang disalurkan di sekolah menengah. Ia penting agar pelaksanaan penyampaian undang-undang jenayah di sekolah dapat dicapai dan dapat mengatasi dengan segera jika berlakunya jenayah di sekolah.

Kesedaran tentang pendidikan undang-undang di peringkat sekolah bukan suatu yang baharu kerana kesedaran tentangnya mungkin telah ada cuma pelaksanaannya mungkin masih kabur. Semua usaha yang dibuat adalah bagi mendisiplinkan para pelajar. Ia juga adalah sebagai latihan pemikiran dan kelakuan agar pelajar dapat mengawal diri sendiri

dan patuh kepadandang-undang yang ditetapkan. Ia juga melatih pelajar supaya berkelakuan baik, taat kepada undang-undang yang ditetapkan dan beringat terhadap hukuman atau denda jika pelanggaran terjadi ke atas undang-undang yang ditetapkan (James, 2013).

Nasrul Hisyam dan Zarina (2017) dalam makalah kajian mereka untuk menangani isu kegiatan jenayah ini, perlu ada cadangan penambahbaikanjangka pendek dan jangka panjang. Bagi jangka pendek, dicadangkan diadakan kursus-kursus berkaitan pengetahuan dan pendidikan undang-undang jenayah kepada pelajar-pelajar sekolah menengah. Penglibatan wakil-wakil dalam bidang undang-undang, penguatkuasaan undang-undang dan ahli akademik di universiti-universiti juga perlu berhubung pendidikan undang-undang kepada pelajar-pelajar sekolah menengah sebagai satu mekanisme dalam mencegah berlakunya sesuatu kesalahan jenayah. Manakala untuk jangka panjang dengan memberikan penekanan dalam bidang pendidikan seperti menerapkan satu subjek dikhususkan tentang pendidikan undang-undang jenayah di sekolah dalam kurikulum sekolah menengah. Subjek khas ini mestilah mengandungi silibus seperti 1) definisi undang-undang dalam skop pendidikan dan pengenalan tentang pendidikan undang-undang, 2) jenayah di sekolah-sekolah berdasarkan isu-isu terkini yang benar-benar berlaku di Malaysia, 3) pencegahan jenayah melalui pendidikan undang-undang, 4) hukuman-hukuman bagi kesalahan jenayah yang dilakukan dan 5) maklum balas pelajar sekolah menengah. Oleh itu dengan cadangan ini diharapkan dapat diberi perhatian oleh pihak berkepentingan terutamanya Kementerian Pelajaran Malaysia dalam membantu pelajar secara keseluruhan untuk membina persekitaran yang

kondusif, bebas jenayah dan baik bagi meningkatkan pembangunan mampan di negara ini.

Emilia et al. (2023), menyatakan pendekatan intervensi kaunseling dilihat dapat menangani isu berkaitan salah laku murid di sekolah. Kajian terdahulu membuktikan, integrasi intervensi kaunseling dan beberapa terapi kaunseling dalam pendekatan yang dikenali sebagai 'Brief Therapy' iaitu Terapi Ringkas dilihat sebagai salah satu intervensi kaunseling yang berkesan. Oleh yang demikian dalam kajian ini pembangunan modul intervensi kaunseling perlu di laksanakan bagi menangani isu tingkah laku langsung dalam kalangan murid sekolah menengah. Dalam membangunkan sesebuah modul, model ini telah menetapkan dua peringkat, iaitu sembilan langkah di peringkat pertama dan dua langkah di peringkat kedua. Modul Intervensi Kaunseling ini akan melalui kesemua peringkat yang dicadangkan. Implikasi melalui kajian ini akan meningkatkan pemahaman berkaitan proses perubahan tingkah laku tersebut yang dapat membantu mengurangkan tingkah laku langsung. Justeru isu tingkah laku langsung ini perlu diberi perhatian khusus dan pendekatan baharu agar mampu dikuasai sepenuhnya oleh kaunselor dan pengamal rawatan. Selain itu ia juga akan dapat membantu mencapai matlamat Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025 (PPPM) melalui perancangan strategik di sekolah yang menekankan pengembangan potensi murid ke tahap optimum.

Hartung, (2016) menyatakan bahawa pelaksanaan program pencegahan dan intervensi yang lebih menyeluruh dapat meningkatkan perubahan tingkah laku berpanjangan. Berdasarkan kenyataan itu, pihak Kementerian Pendidikan Malaysia juga mengorak langkah dengan mengendalikan satu modul intervensi dan dijadikan panduan kepada semua kaunselor di seluruh Malaysia. Modul intervensi bukan sahaja melihat aspek perkembangan sendiri sebaliknya faktor risiko yang menyebabkan peningkatan tingkah laku langsung ini adalah kerana isu kesihatan mental murid yang semakin merunsingkan.

Selain itu menurut Idris et al. (2020) sistem pendidikan perlu di integrasikan dengan pendekatan pembangunan kemanusiaan, intervensi rawatan dan mengukuhkan peraturan yang bersesuaian dengan memahami pembentukan moral iaitu bagaimana seseorang dapat membuat keputusan samada baik dan buruk. Program yang dapat meningkatkan motivasi dengan menyelitkan kemahiran daya tindak yang mampan mampu mengurangkan penglibatan murid dalam isu berkaitan tingkah laku langsung. Perkembangan program-program sebegini perlu ditekankan dengan melihat proses perubahan tingkah laku tersebut ke arah yang lebih progresif. Oleh yang demikian modul yang bersandarkan teori kaunseling adalah penting seperti mana pandangan A. Jamaludin., (2015) bahawa modul ialah satu atau beberapa aktiviti yang menerangkan, menjelaskan, memaparkan dan membincangkan sesuatu tajuk atau topik tertentu secara sistematik dan berurutan bagi memudahkan peserta dapat menguasai dengan mudah, cepat dan tepat sama ada berbantuan fasilitator atau tanpa berbantuan fasilitator.

Norhanim (2022) menyatakan tingkah laku negatif pelajar melibatkan kes disiplin melawan guru, melawan ibu bapa dan bergaduh dengan rakan semakin membimbangkan serta memerlukan perhatian dari semua pihak. Oleh itu sarjana ini telah melakukan satu kajian untuk membina satu modul dikenali sebagai Modul REBTM yang dibina menggunakan pendekatan kaunseling kelompok Teori REBT diaplikasi kepada subjek kajian yang mempunyai tingkah laku negatif ini. Tujuan kajian adalah untuk menilai keberkesanan Modul Rasional Emosi Tingkah Laku (REBTM) terhadap tingkah laku negatif pelajar sekolah menengah menggunakan perbandingan skor Instrumen Pentaksiran Akhlak Pelajar Menengah (IPAM) antara Ujian Pra, Ujian Pasca Satu dan Ujian Pasca Dua. Subjek kajian dipilih menggunakan kaedah persampelan bertujuan melibatkan 64 orang pelajar tingkatan empat dari empat buah sekolah menengah yang mempunyai rekod masalah disiplin tertinggi. Subjek kajian diagihkan secara rawak kepada kelompok rawatan dan kelompok kawalan. Subjek kelompok rawatan diberikan sembilan sesi dalam jangka masa sembilan minggu. Ujian ANOVA pengukuran berulang digunakan untuk menganalisis data kajian. Keputusan kajian menunjukkan intervensi modul berkesan secara signifikan dalam: 1) menurunkan tahap tingkah laku negatif 2) menurunkan tahap tingkah laku negatif terhadap ibu bapa 3) menurunkan tahap tingkah laku negatif terhadap rakan sebaya 4) menurunkan tahap tingkah laku negatif terhadap guru dan 5) faktor jantina tidak mempengaruhi skor tingkah laku negatif. Secara keseluruhan dapatan kajian menunjukkan rawatan Modul REBTM berkesan dalam mengurangkan tingkah laku negatif dalam kalangan pelajar. Aktiviti dan teknik yang terkandung dalam Modul REBTM dapat membantu pelajar- pelajar mengurus emosi dengan lebih rasional dalam menangani cabaran kehidupan.

Johari et al (2019) telah mengkaji satu pemahaman peranan kaunselor bagi menangani masalah tingkah laku negatif dalam kalangan pelajar sekolah menengah serta mengenalpasti faktor yang menjadi faktor dominan antara empat faktor ponteng sekolah di kalangan pelajar sekolah menengah. Kajian ini menggunakan rekabentuk kualitatif dengan pendekatan kajian kes. Peserta kajian terdiri daripada tiga orang kaunselor dari tiga buah sekolah yang mempunyai pengalaman lebih dari 10 tahun dan pernah mengendalikan sesi dalam menangani berkaitan isu ponteng sekolah. Data Kajian diperolehi melalui teknik temubual semi berstruktur. Dapatan menyatakan peranan kaunselor dalam isu ponteng sekolah ialah menjalankan perkhidmatan kaunseling secara profesional bersama pelajar ponteng dan mempelbagaikan program kaunseling yang bersesuaian dengan pelajar ponteng sekolah. Faktor persekitaran pelajar seperti keluarga dan tempat tinggal pelajar dan faktor guru mata pelajaran antara faktor dominan penyumbang isu 367 ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah. Kesimpulannya, hubungan baik antara kaunselor, guru dan pelajar ponteng ini amat perlu bagi membendung isu ini dari berlarutan. Kajian ini memberikan implikasi kepada bidang keilmuan dan amalan kaunseling dan implikasi kepada penyelidik akan datang. Maklumat daripada kajian ini boleh digunakan oleh kaunselor sekolah sama ada di peringkat sekolah rendah mahupun sekolah menengah sebagai salah satu langkah untuk membendung budaya ponteng sekolah.

Sehubungan dengan itu dapatlah disimpulkan bahawa kajian-kajian lepas membincangkan pendekatan yang digunakan dalam mengatasi masalah jenayah seperti tingkah laku langsung. Antara pendekatan yang banyak diutarakan oleh sarjana-sarjana

sebelum ini lebih memfokuskan kepada pendekatan menggunakan intervensi kaunseling. Oleh itu, jurang ini membezakan kajian terdahulu dengan penyelidik kerana penyelidik akan menggunakan pendekatan SPPTP yang mengabungkan dengan elemen-elemen seperti kaunseling koreksional dalam mengukuhkan SPPTP pada masa akan datang. Dengan gabungan SPPTP ditambah pula dengan tambahan elemen kaunseling koreksional dijangka dapat membantu dalam menyelesaikan masalah tingkah laku langsung yang semakin membarah di negara ini.

2.4 Teori

2.4.1 Teori Kawalan Sosial

Ditton et al. (1999) menyatakan ketakutan atau bimbang adalah perkataan yang merangkumi jenis pelbagai perasaan yang berperspektif, keliru dan berisiko. Perasaan ini datang daripada individu yang berbeza. Dalam tamadun manusia, jenayah antara ciri-ciri yang tidak dapat dielakkan dan terjadi di mana-mana tempat baik terbuka mahupun tertutup (Ferraro, 1995).

Dalam kajian ini, pengkaji menumpukan perhatian kepada dua konsep yang saling berkaitan; iaitu Teori Kawalan Sosial dan juga konsep sikap. Tingkah laku delinkuen yang ditunjukkan oleh pelajar adalah dilihat berkait rapat dengan sikap (*attitude*) pelajar terhadap tingkah laku tersebut, dan sebarang perubahan sikap dapat dikaitkan dengan peningkatan hubungan sosial seseorang dalam sesebuah persekitaran (Teori Kawalan Sosial).

Melalui tinjauan literatur, adalah dipersetujui antara pengkaji-pengkaji teori-teori sikap bahawa sebarang perubahan tingkah laku adalah berkaitan dengan sikap seseorang. Sikap, (Baron & Byrne, 1984) secara asasnya didefinisikan sebagai perasaan, kepercayaan dan kecenderungan tingkah laku seseorang terhadap seseorang, sesebuah kumpulan, sesebuah idea, sesuatu objek atau kumpulan. Oleh itu, sikap dilihat mampu mempengaruhi perlakuan seseorang yang menjadi asas kepada tingkah laku. Sebagai contoh, seseorang yang mempunyai sikap tidak suka kepada rokok (kerana pelbagai faktor) akan lebih cenderung untuk mengelakkan diri daripada terlibat dengan aktiviti merokok.

Konsep sikap itu sendiri dibangunkan oleh pelbagai aliran idea, dan pelbagai teori tentang sikap antara hubungan dan tingkah laku telah dibincangkan para pengkaji. Oleh itu, sebuah model yang popular dalam kajian mengenai sikap; iaitu model tripartite yang merangkumkan tiga komponen besar yang mempengaruhi sikap; iaitu kognitif, afektif dan gelagat (Jain, 2014).

Kognitif merupakan kepercayaan, pemikiran atau pengetahuan sedia ada terhadap sesuatu. Afektif merujuk kepada perasaan seseorang terhadap sesuatu, seperti marah, gembira, jijik dan sebaliknya. Gelagat pula ialah tingkah laku terdahulu ataupun pengalaman terdahulu yang mempengaruhi keputusan di masa hadapan. Ketiga-tiga komponen ini dilihat saling berkaitan, dan literatur menunjukkan bahawa perubahan dalam tiga komponen ini mampu membawa kepada perubahan tingkah laku dan ketiga-

tiga komponen ini pula dipengaruhi oleh pelbagai faktor, dan antaranya dalam kajian ini adalah faktor-faktor yang menjadi komponen utama Teori Kawalan Sosial.

Pembangunan Teori Kawalan Sosial oleh Travis Hirschi adalah titik aras dalam pembangunan konsep devian dan delinkuensi (Wiatrowski, Griswold & Roberts, 2015). Teori ini berasaskan konsep bahawa kelakuan dan sikap individu tidak hanya terletak pada penyesuaian semata-mata. Jika ini adalah benar – secara teori – perlakuan jenayah tidak akan berlaku kerana masyarakat secara keseluruhan melihat perlakuan jenayah sebagai penyimpangan norma. Oleh itu, Hirschi telah menjelaskan fenomena ini melalui pemahaman terhadap konsep hubungan sosial individu terhadap persekitarannya. Beliau menggariskan empat konsep dalam Teori Kawalan Sosial, iaitu; *attachment*, *commitment*, *involvement* dan *belief*.

Dalam teori ini, '*attachment*' (pengkaji mendefinisikan '*keterikatan*') merujuk kepada hubungan simbolik antara individu dan persekitarannya. Kaitan yang ampuh bermaksud individu tersebut mempunyai perasaan kebergantungan yang kuat terhadap persekitarannya. Persekitaran itu sendiri boleh merujuk kepada individu (individu/ibu bapa), tempat (individu/tempat tinggal), atau sesebuah sistem (individu/sistem keluarga). Menurut Hirschi, individu yang mempunyai pertalian yang lebih kuat dan stabil terhadap persekitaran lebih cenderung untuk mematuhi norma dan peraturan persekitaran tersebut. Sebagai contoh, dalam kajian ini, pertalian antara pelajar (individu) dan sekolah (sistem) yang lebih kuat, akan membuatkan pelajar tersebut lebih cenderung

untuk mematuhi peraturan dan sistem sekolah. Oleh itu, pelaksanaan SPPTP dilihat mampu menguatkan pertalian antara pelajar dan sistem sekolah melalui peningkatan tahap kesedaran terhadap persekitaran yang selamat dan kondusif selama berada di sekolah.

Seterusnya ialah '*commitment*', yang merujuk kepada komitmen individu dalam aktiviti sosial atau institusi yang dirujuk. Lebih tinggi komitmen atau pelaburan yang telah dilakukan terhadap sesuatu, maka, lebih rendah kecenderungan seseorang untuk melanggar peraturan atau sistem yang ditetapkan. Pelaburan yang konsisten yang telah dilakukan seperti masa, tenaga, wang atau daya fizikal bermaksud bahawa individu itu mempunyai lebih banyak risiko kerugian berbanding mereka yang kurang atau tidak melabur. Contohnya, pelajar yang memberikan lebih banyak komitmen terhadap sekolah (mematuhi peraturan, mengulang-kaji pelajaran) akan mengalami kerugian yang lebih banyak (penurunan gred, dipandang serong oleh guru) berbanding pelajar yang kurang memberikan komitmen. Melalui SPPTP, pelajar digalakkan untuk meningkatkan komitmen mereka terhadap pembangunan sahsiah dan pemeliharaan peraturan sekolah melalui aktiviti seperti pemberian sijil tingkah laku positif.

Faktor '*involvement*' (penglibatan) pula adalah penglibatan seseorang dalam aktiviti sosial yang dijangkakan dalam sesebuah sistem atau persekitaran. Lebih banyak masa yang diluangkan dalam aktiviti sosial persekitaran tersebut, lebih kurang masa yang tinggal untuk individu itu melakukan aktiviti yang melanggar norma persekitaran

tersebut. Menurut kajian ini, pelajar-pelajar yang masa dan tenaganya lebih banyak terisi dengan aktiviti-aktiviti sekolah akan terus dikekang dari terlibat dengan tingkah laku yang mempunyai kecenderungan kepada jenayah.

Akhir sekali ialah faktor '*belief*' di mana seseorang itu akan terus diikat dengan masyarakat melalui keyakinan mereka terhadap nilai moral dan norma sosial sesebuah sistem. Setiap sistem atau institusi mempunyai sistem kepercayaan dan nilai yang dikongsi oleh individu dalam sistem tersebut. Contohnya, dalam masyarakat, secara asasnya mempunyai kepercayaan bahawa kelakuan jenayah akan membawa kerugian kepada negara. Lantaran itu, kepatuhan seseorang kepada sistem tersebut akan membuatkan seseorang itu terhindar dari melibatkan diri dengan aktiviti-aktiviti jenayah kerana beranggapan ia akan merugikan diri individu dan sistem. Dalam kajian ini, keyakinan pelajar terhadap kelebihan mematuhi peraturan dan undang-undang dipupuk melalui aktiviti-aktiviti yang dianjurkan oleh SPPTP yang dijangkakan mampu mengurangkan tahap salah laku pelajar.

Menggunakan Teori Kawalan Sosial, sebuah kajian tentang penggunaan dadah dalam kalangan murid di Korea Selatan telah dilakukan (Han, Kim & Ma, 2015). Pengkaji mendapati bahawa para pelajar yang mempunyai pertalian kuat dengan para guru, mempunyai aspirasi akademik yang lebih tinggi, dan komitmen terhadap peraturan sekolah, menunjukkan penglibatan dadah yang bermula lebih lewat. Ini menunjukkan bahawa elemen-elemen yang diketengahkan oleh teori ini mempunyai impak yang besar

terhadap kegiatan jenayah yang dilakukan oleh murid-murid. Kajian ini membuktikan bahawa strategi-strategi yang diketengahkan dalam teori ini menunjukkan manfaat dalam mengurangkan tingkah-laku jenayah pelajar sekolah.

Selain itu, kajian susulan yang dijalankan turut menunjukkan kesan yang sama; di mana pelajar-pelajar yang mempunyai pertalian yang lebih kukuh dengan guru dan ibu bapa mula menggunakan alkohol dan rokok pada peringkat yang lebih lewat berbanding pelajar yang tidak mempunyai / mempunyai pertalian yang lemah terhadap guru dan ibu bapa (Han, Kim, & Lee, 2016).

2.4.1 Teori Tingkah Laku Langsung

Teori tingkah laku langsung juga dikenali juga sebagai teori dalam *delinkuen juvenile*. Teori tingkah laku juvana (*delinkuen juvenile*) boleh dibahagikan kepada tiga pendekatan utama, iaitu teori biologi, teori psikologi dan teori sosiologi. Dalam kajian ini teori Kekecewaan-Hipotesis Tingkah Laku Langsung (*Theories Frustration-Aggression Hypothesis*) oleh Miller dan Dollard (1939), dibincangkan bersama dengan Teori Pembelajaran Sosial oleh Bandura (1977).

2.4.1.1 Teori Kekecewaan

Teori ini diasaskan oleh Miller dan Dollard pada tahun 1939 yang kemudiannya melalui penambahbaikan oleh Berkowitz (1969, 1989). Penambahbaikan yang dibuat oleh beliau (1969, 1989) terhadap teori ini dengan menyatakan tingkah laku langsung turut berpunca daripada hubungan yang tidak mesra dan tidak selesa memberi kesan negatif terhadap

perasaan, emosi dan tingkah laku. Kesan negatif boleh mencetuskan pertembungan yang menghasilkan tingkah laku agresif. Penambahakan yang dilaksanakan oleh Berkowitz (1969, 1989) memperkukuhkan pernyataan Miller dan Dollard (1939) yang menyatakan tingkah laku agresif berpunca dari kewujudan kekecewaan untuk mencapai matlamat yang telah ditetapkan.

Seterusnya Miller (1941), dalam membincangkan teori ini, menyatakan bahawa kekecewaan membawa kepada tingkah laku langsung, seandainya kekecewaan tersebut gagal disalurkan kepada sumber atau punca kekecewaan tersebut. Tingkah laku langsung akan disalurkan ke sasaran yang lain atau dikenali sebagai kambing hitam (*spacegoats*). Anderson dan Dill (2000) turut memberi nilai tambah kepada konsep asas dalam teori kekecewaan – hipotesis tingkah laku langsung dengan menyatakan faktor ketidaksefahaman dalam pemikiran turut menyumbang kepada tingkah laku langsung selain faktor kekecewaan mencapai matlamat dan ketidakselesaian dalam perhubungan.

Konsep kambing hitam (*scapegoats*) seperti yang dinyatakan oleh Miller (1941), dalam teori kekecewaan – hipotesis tingkah laku langsung bermaksud, apabila berlaku permasalahan, manusia tidak akan menyalahkan diri sendiri, sebaliknya mereka akan mencari sumber lain (kambing hitam/*scapegoats*) sebagai saluran untuk mengalakkan tingkah laku langsung. Kambing hitam (*scapegoats*) merujuk kepada individu ataupun kelompok yang digunakan untuk melepaskan kemarahan dan kekecewaan. Contoh kambing hitam ialah tingkah laku membuli, iaitu dengan mempergunakan mangsa sama

ada individu atau kelompok yang lemah sebagai sasaran. Situasi kambing hitam (*scapegoating*) akan meningkat apabila manusia berada dalam kekecewaan yang memerlukan saluran untuk melepaskan kemarahan.

2.4.1.2 Teori Pembelajaran Sosial

Teori Pembelajaran Sosial yang dipelopori Bandura (1976) sangat relevan pada masa kini kerana dapat menyelesaikan permasalahan melibatkan tingkah laku agresif dan langsung boleh dijadikan asas panduan dalam penyelidikan ini. Teori pembelajaran adalah hasil gabungan pelbagai teori yang berkonsepkan pembelajaran dan pengukuhan. Tingkah laku dilihat sebagai pembelajaran daripada pengalaman dan kesan pemerhatian individu terhadap persekitarannya.

Teori Pembelajaran Sosial menurut Bandura (1976), didefinisikan sebagai satu pembelajaran yang berlaku dengan memerhati orang lain melakukan sesuatu atau menjadikan seseorang sebagai model tingkah laku. Hal ini bererti persekitaran dan juga orang-orang yang signifikan turut mempengaruhi tingkah laku. Bandura (1977) juga menyatakan bahawa seseorang individu akan memerhatikan perlakuan orang lain yang signifikan dengannya dan menyimpan maklumat yang diperhatikan secara kognitif. Seterusnya mempamerkan tingkah laku tersebut. Justeru itu, tingkah laku langsung dipelajari daripada persekitaran sosial seperti interaksi dengan keluarga, rakan sebaya, media massa dan konsep sendiri individu (Mahmood, 2001).

Secara asasnya, seseorang itu akan lebih cenderung untuk melakukan sesuatu tingkah laku apabila tingkah laku tersebut diberikan ganjaran (Nicholson dan Higgins, 2017). Ganjaran ini mungkin berbentuk fizikal dan material (wang, mengelak daripada melakukan sesuatu yang tidak dikehendaki) ataupun psikologi (penerimaan sosial, mengelak daripada emosi yang tidak dikehendaki).

Bandura (1976), seterusnya memperkukuhkan dapatan dan teorinya dengan membuat analisis tentang tingkah laku manusia. Hasilnya beliau mendapati manusia belajar melalui proses pemerhatian dan peniruan. Proses pembelajaran adalah melalui peniruan, mengajuk dan memadan. Beliau menyatakan, setiap individu terutama kanak-kanak akan menilai sesuatu perkara berdasarkan kepada perkara yang pernah dilihat oleh mereka daripada orang-orang yang signifikan dan persekitaran. Teori Pembelajaran menyatakan bahawa kanak-kanak akan mencontohi tingkah laku langsung selepas menonton filem yang berunsurkan aksi agresif (Eron, 2011).

Bandura (1976) menekankan bahawa manusia belajar dengan cara melihat tingkah laku orang lain. Pembelajaran pemerhatian, yang dinamakan juga sebagai pemodelan, terhasil apabila manusia atau anak-anak melihat dan meniru tingkah laku orang lain. Kebanyakan pola percakapan, gaya pakaian, tingkah laku negatif dan langsung serta pelbagai tingkah laku dipelajari melalui pemodelan. Anak-anak remaja biasanya menjadikan ibu bapa, pelakon filem, ahli sukan, guru dan seumpamanya sebagai model yang menjadi ikutan.

Bandura (1976) menganggap pemodelan merupakan demonstrasi yang penting tentang peranan kognitif dalam pembelajaran. Namun, tidak semestinya semua tingkah laku model ditiru. Anak-anak cenderung meniru tingkah laku yang diberikan peneguhan positif berbanding tingkah laku yang diberikan hukuman. Sekiranya tidak diketahui peneguhan dan hukuman yang diperoleh, anak-anak atau remaja cenderung meniru tingkah laku model yang berstatus tinggi, menarik dan yang disukai.

Bandura (1976) dalam satu kajian terhadap beberapa orang kanak-kanak pra sekolah yang ditunjukkan adegan seorang dewasa memukul patung bernama Bobo. Apabila kanak-kanak tadi dibiarkan bersendirian dengan patung Bobo, mereka telah memukul patung tersebut seperti yang telah dilakukan oleh orang dewasa tadi. Kadar tingkah laku langsung adalah sama seperti yang telah dilakukan oleh orang dewasa sebelumnya. Hal ini menunjukkan bahawa amat mudah bagi kanak-kanak meniru sesuatu perlakuan tanpa mengetahui sama ada perlakuan tersebut wajar atau tidak.

Berdasarkan satu kajian lain, Bandura (1976) membuat perbandingan antara tingkah laku ibu bapa yang mempunyai anak yang terlalu agresif dan anak yang terkawal. Hasil kajian tersebut menunjukkan tingkah laku anak sepatutnya selari dengan tingkah laku ibu bapa. Kajian tersebut mendapati bahawa ibu bapa yang mempunyai anak yang terkawal terdiri daripada ibu bapa yang tidak agresif dan boleh mengawal tingkah laku mereka. Manakala ibu bapa yang mempunyai anak yang terlalu agresif adalah terdiri daripada mereka yang juga bersikap agresif.

Menurut (Akers, 2017), teori ini, seperti yang telah dibincangkan, berkaitan dengan konsep pembelajaran melalui persekitaran, atau 'modeling'. Seseorang yang sering didedahkan dengan jenayah atau pelanggaran undang-undang akan lebih cenderung untuk turut melakukan tingkah laku yang sama, terutamanya apabila tingkah laku - tingkah laku ini dilihat sebagai menguntungkan (cth; memperoleh ganjaran, tidak dihukum). Sebagai contoh yang mudah, seseorang yang berada dalam persekitaran ponteng, akan juga cenderung untuk ponteng apabila rakan-rakan atau orang lain yang turut melakukan perbuatan ini memperoleh keuntungan dan tidak dihukum. Oleh itu, individu tersebut mengaitkan keuntungan dengan perlakuan tersebut, dan ini menyebabkan motivasi luaran dan dalaman untuk melakukan perkara yang sama.

Kesimpulannya teori pembelajaran sosial menekankan kepada proses peniruan sebagai pembelajaran dalam tingkah laku. Pemerhatian tingkah laku orang lain merupakan proses peniruan membentuk tingkah laku devian seseorang. Peniruan melalui pemerhatian merupakan satu proses pembelajaran tanpa melibatkan pengalaman lepas secara langsung. Jelas bahawa peranan orang yang signifikan dengan murid sekolah, ibu bapa atau penjaga menjadi faktor peniruan dan pembelajaran tingkah laku mereka. Perbincangan dan pernyataan dalam teori Pembelajaran Sosial, merupakan satu garis panduan dalam kajian ini yang melibatkan remaja bertingkah laku langsung.

2.5 Rumusan Bab

Melalui tinjauan literatur yang dilakukan, didapati bahawa prestasi akademik, keselamatan dan keselesaan pelajar banyak dipengaruhi oleh persekitaran yang perlu dilalui saban hari di sekolah. Persekitaran yang dirasakan selamat dan kondusif amat penting untuk memastikan pelajar dapat menjalankan kehidupan akademik mereka dengan baik. Oleh itu, memastikan tingkah laku langsung kolektif yang baik merupakan objektif yang penting untuk dicapai. Melalui kajian-kajian ini juga, proses memupuk tingkah laku yang baik banyak dipengaruhi oleh proses imitasi dan modeling. Kesimpulannya, SPPTP melalui gabungan dengan intervensi kaunseling dilihat mampu memperbaiki dan menambahbaik peranan PPS dalam mengurangkan tingkah laku negatif pelajar.



BAB TIGA

METODOLOGI KAJIAN

3.1 Pengenalan

Bahagian ini mengandungi hal-hal yang berhubung kait dengan kaedah kajian. Dalam bahagian ini, pengkaji menyentuh berkenaan metod kajian yang merangkumi reka bentuk, kerangka penyelidikan, instrumen keberkesanan, kajian kes, pengumpulan data, pensampelan dan prosedur, reka bentuk soal selidik, kaedah temubual dan di akhiri kaedah analisis data.

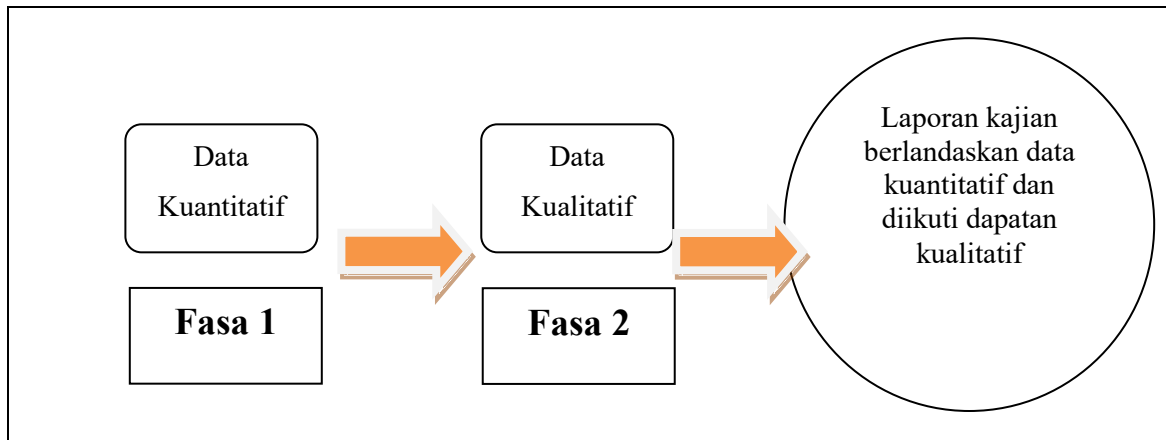
3.2 Reka Bentuk Penyelidikan

Dalam menjalankan sesuatu kajian, reka bentuk kajian amat penting dibuat dalam menentukan proses penyelidikan yang ingin dilaksanakan. Menurut Creswell dan Guetterman (2019) reka bentuk sesuatu kajian adalah satu perancangan daripada penyelidik bagi memasti proses kajian berjalan dengan lancar. Kebiasaanya melibatkan interaksi strategi penyelidikan, falsafah kajian dan kaedah kajian. Seperiti mana menurut Sabitha (2006), mereka bentuk kajian adalah hal utama yang perlu difikirkan oleh penyelidik terlebih dahulu sebelum tindakan lain dilakukan. Selepas itu barulah difikirkan tindakan lain seperti proses pengumpulan, penganalisan, dapatan kajian dan saranan polisi dan masa hadapan.

Dalam penyelidikan pengkaji, reka bentuk kajian yang digunakan berbentuk kajian '*mix method*' (gabungan kuantitatif dan kualitatif) yang bertujuan untuk mengkaji

perlaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP) serta tingkah laku langsung pelajar di sekolah-sekolah sekitar daerah Kota Setar. Menurut Creswell dan Clark (2011), pendekatan menggunakan '*mix method*' atau kajian gabungan dua reka bentuk penyelidikan iaitu kuantitatif dan kualitatif ini telah lama di gunakan, namun penggabungan kepada satu reka bentuk kajian (kombinasi di antara dua reka bentuk dalam satu kajian) adalah sesuatu yang baru. Menurutny lagi, pendekatan penggunaan reka bentuk penyelidikan ini bertujuan untuk memperolehi info yang tepat dan jelas serta memahami sesuatu isu dengan efektif berbeza jika penggunaan satu metod sahaja. Ianya juga bertujuan untuk mengimbangi kelemahan dari metod yang lain. Sebagai contohnya, dengan menggunakan metod ini ianya akan dapat menjawab segala persoalan keseluruhan serta dapat meninjau jika ada item-item penyelidikan yang terbentuk susah dijawab sekiranya menggunakan satu metod sahaja.

Dalam reka bentuk kajian *mix method* terdapat empat jenis reka bentuk iaitu reka bentuk penjelasan (*explanatory*), penerokaan (*exploratory*), triangulasi (*triangulation*) dan bertindan (*embedded*) (Creswell & Clark, 2011). Oleh itu, penyelidikan ini akan menggunakan kaedah berbentuk penjelasan kerana difokuskan terus kepada dua peringkat iaitu permulaannya menggunakan kuantitatif dan peringkat seterusnya menggunakan kaedah kualitatif. Seperti mana yang ditunjukkan Rajah 3.1, laporan penyelidikan berdasarkan hasil kajian data daripada kuantitatif dan diikuti dengan hasil dapatan daripada kualitatif.



Rajah 3.1 Reka bentuk Penjelasan
 Sumber: Creswell dan Clark (2011)

Dalam penyelidikan ini, pendekatan reka bentuk kuantitatif menggunakan kaedah tinjauan yang melibatkan instrumen soal selidik melibatkan responden di kalangan pelajar. Menurut Issac dan Michael (2005), kaedah tinjauan adalah satu kaedah pengumpulan info penjelasan yang bersifat pelbagai data dengan keadaan sebenar tentang sesuatu perkara yang berkaitan masyarakat dalam konteksnya tersendiri. Kebaikan dalam menggunakan pendekatan ini kerana ianya berbentuk kajian rentas, lebih mudah, mengambil masa yang singkat, memberi keberkesanan dan lebih praktikal untuk mendapatkan data kajian.

Dalam pendekatan reka bentuk kualitatif, kaedah temu bual semi struktur akan digunakan oleh penyelidik yang bertujuan untuk memudahkan responden (pelajar, PPS, guru-guru dan ibu bapa) memberikan jawapan yang menggunakan soalan-soalan yang terbuka. Dengan menggunakan pendekatan temu bual semi struktur ianya mampu mendorong responden bercakap dengan lebih mendalam lagi dalam menghuraikan sesuatu jawapan (Posavac & Carey, 2007).

Selain daripada kaedah temu bual, kaedah analisis kandungan, pemerhatian, penemuan kajian-kajian lepas, pemilihan kes kajian, pendekatan kumpulan fokus serta perbincangan formal dan tidak formal turut digunakan. Ia bertujuan digunakan untuk menyokong hasil analisis data primer bagi tujuan perbincangan. Menurut Nur Qurratul Aini (2020), segala data sekunder dan pemerhatian perlu digunakan sebagai satu asas dalam menyokong data yang berbentuk primer yang bertujuan untuk mengukuhkan hasil dapatan kajian semasa perbincangan di pengakhiran bab.

3.3 Kerangka Kerja Penyelidikan

Dalam menjalankan sesuatu kajian, kerangka kerja penyelidikan merupakan aspek penting dalam menghasilkan sesuatu kajian (Creswell & Guetterman, 2019; Nur Qurratul, 2019). Dalam kajian ini terdapat lima langkah dijalankan secara berperingkat dan sistematik. Antara peringkatnya adalah seperti berikut;

- 1) Peringkat Pertama - Pemahaman Awal dan Penyediaan
- 2) Peringkat Kedua - Kajian-Kajian Lepas
- 3) Peringkat Ketiga - Pengumpulan Maklumat dan Kajian Lapangan
- 4) Peringkat Keempat - Analisis Data
- 5) Peringkat Kelima - Perbincangan, Cadangan dan Rumusan

3.3.1 Peringkat Pertama – Pemahaman Awal dan Penyediaan

Peringkat pertama ini, kajian dimulakan dengan pemahaman awal yang melibatkan kerangka konseptual kajian perpustakaan (jurnal, buku, tesis, dokumen-dokumen dan

laporan-laporan penyelidikan dalam dan luar negara), temu bual awal dan pemerhatian terhadap kawasan kajian. Langkah seterusnya pengkaji memberi tumpuan kepada pemahaman isu-isu dalam topik kajian. Hal ini penting bagi pengenalanpastian masalah dan isu sebelum ketetapan persoalan dan objektif kajian. Selepas pemahaman awal terhadap isu dan permasalahan selesai langkah seterusnya penyediaan kertas cadangan yang merangkumi pembentukan permasalahan kajian, objektif, skop, konsep dan ulasan karya dan kaedah pendekatan kajian yang digunakan. Pembentukan-pembentukan ini amat penting dalam mendapat gambaran yang jelas tentang topik yang dikaji dan seterusnya penyelidikan yang dijalankan mengikut seperti mana yang dirancang.

3.3.2 Peringkat Kedua – Kajian-Kajian Lepas

Fasa ini melibatkan ulasan karya yang lebih terperinci daripada sarjana-sarjana sebelum ini dilakukan yang bertujuan untuk memperincikan tajuk yang diselidiki secara teoritikal dan mendalam. Ianya melibatkan ulasan-ulasan jurnal, tesis, buku, laporan akhbar, laporan teknikal penyelidikan, dokumen-dokumen serta ulasan karya yang lepas berkaitan dengan kajian penyelidikan. Perinciannya meliputi konsep, sejarah, polisi dan akta, kajian-kajian lepas, model/teori dan diakhiri kerangka teoritikal. Pentingnya isi kandungan dalam bahagian ini bertujuan untuk membuat pemahaman, pendedahan dan memberi satu gambaran dengan lebih jelas terhadap kajian yang bakal dijalankan berkesesuaian dengan kajian dilakukan di samping untuk memudahkan bahagian bab perbincangan dalam menyokong dapatan penyelidikan.

3.3.3 Peringkat Ketiga – Pengumpulan Maklumat dan Kajian Lapangan

Fasa ini akan membabitkan dua kategori iaitu data sekunder dan primer. Pada peringkat ini, proses pengumpulan maklumat melibatkan penentuan kepada populasi, sampel dan kaedah analisis kajian. Proses ini juga melibatkan kajian rintis dan keputusan kajian rintis disemak semula untuk membuat penambahbaikan dan seterusnya setelah penambahbaikan instrumen kajian (soalan soal selidik) dan temu bual dibuat pengumpulan data sebenar dapat dijalankan. Kajian ini akan menerangkan dan menyentuh berkaitan kajian kes yang merangkumi tempat penyelidikan, demografi dan menilai pelaksanaan SPPTP serta tingkah laku langsung pelajar dalam aspek empat pihak (pelajar, PPS, guru-guru dan ibu bapa). Pengumpulan maklumat dan kajian lapangan adalah antara fasa penting bagi menjalankan sesuatu penyelidikan kerana untuk menilai keadaan semasa di tempat penyelidikan. Hasil daripada pengumpulan data ini akan digunakan dalam peringkat keempat yang melibatkan analisis dapatan kajian.

3.3.4 Peringkat Keempat – Analisis Data

Segala pengumpulan data semasa penyelidikan lapangan sebelum ini dikumpul dan dimasukkan data bagi tujuan menganalisis data untuk mendapatkan hasil kajian atau penemuan kajian. Data daripada borang soal selidik dianalisis mengikut objektif penyelidikan yang dibentuk sebelum ini menggunakan perisian komputer *Statistical Package for Social Sciences (SPSS) versi 21*. Perisian ini berupaya untuk melakukan analisis deskriptif dan inferensi dan data dapat dipersembahkan dalam bentuk jadual, carta dan graf bar. Manakala bagi kaedah temu bual data dianalisis menggunakan program perisian program *Nvivo 10 (source, nodes, queries, classification dan model)*

untuk dianalisis, disemak dan di transaksi dari bentuk audio untuk diterjemahkan dalam bentuk manual (bentuk tulisan) sehingga terbentuknya tema kategori untuk menghuraikan gambaran keseluruhan dan hasil analisis ini akan dipersembahkan menggunakan model holistik.

3.3.5 Peringkat Kelima – Perbincangan, Cadangan dan Rumusan

Pada peringkat terakhir ini, ianya meliputi perbincangan cadangan dan rumusan. Perbincangan melibatkan penemuan-penemuan daripada hasil kajian sebelum ini dan dibincangkan bersama dengan ulasan karya dan teori atau model yang digunakan menyokong atau sebaliknya. Tujuannya untuk menilai pelaksanaan SPPTP serta tingkah laku langsung pelajar memberi keberkesanan atau kegagalan di kawasan daerah Kota Setar. Akhirnya setelah perbincangan selesai dirumuskan, cadangan-cadangan penambahbaikan dasar dicadangkan di samping cadangan-cadangan kajian masa hadapan juga turut dicadangkan dan disusuli kesimpulan sebagai rumusan keseluruhan kajian.

3.4 Pengumpulan Data

Beberapa kaedah pengumpulan data dikumpulkan untuk melengkapkan penyelidikan ini yang meliputi data primer dan sekunder. Kedua-dua teknik atau cara pengumpulan data dibincangkan seperti berikut;

3.4.1 Data primer

Data primer merupakan satu data daripada sumber yang asal telah dikumpul untuk memberi jawapan terhadap persoalan yang dikemukakan sebelum ini. Kebiasannya pengumpulan data ini dikumpul oleh penyelidik berdasarkan kerja lapangan (soal selidik, pemerhatian, temu bual dan sebagainya). Ianya juga merujuk kepada bahan-bahan yang tidak disediakan dalam bentuk laporan atau fail. Dalam kajian melibatkan sains sosial, kebiasannya pengumpulan data akan melibatkan daripada panel pakar, individu atau kumpulan fokus (Creswell, 2019).

Oleh itu, pengumpulan data primer dalam penyelidikan ini melibatkan kaedah tinjauan dengan pelajar yang menggunakan borang soal selidik yang seragam dan berstruktur. Manakala data daripada PPS, guru dan ibu bapa diperolehi melalui kaedah temubual tidak formal berpandukan kepada satu garis panduan soalan yang terbentuk berdasarkan kepada objektif kajian.

3.4.2 Data sekunder

Data sekunder adalah satu pengumpulan data yang telah dikumpulkan oleh penyelidik berkaitan dengan ulasan karya yang berkaitan dengan penyelidikan pengkaji. Pengumpulan data ini biasanya melibatkan ulasan karya yang masih relevan di bawah lima tahun yang bertujuan untuk menjawab segala persoalan yang dikaji. Selepas itu ianya dikembangkan kepada maklumat baru untuk penyelidikan semasa dalam menyelesaikan isu atau masalah yang timbul pada masa kini dan hadapan. Pengumpulan data sekunder kebiasanya melibatkan dokumen seperti dokumen pentadbiran, laporan

formal, majalah, demografi penduduk, arkib, surat khabar, dan sebagainya (Creswell, 2019).

Oleh itu dalam kajian ini, maklumat sekunder penyelidik diperolehi daripada kajian lepas, jurnal, penerbitan akademik seperti laporan kajian, jurnal, bahan-bahan berkaitan perkara rasmi kerajaan dan laman-laman sosial yang berkaitan dengan kajian pengkaji sebagai satu asas pemahaman awal pengkaji dalam menilai kekuatan dan kelemahan kajian-kajian terdahulu dan berhubung kait mengapa kajian ini perlu dilakukan.

3.5 Pensampelan dan Prosedur

Dalam bahagian pensampelan dan prosedur ianya lebih memberi tumpuan kepada aspek penting dalam penentuan sampel kajian. aspek-aspek yang ditekankan meliputi unit analisis kajian, populasi dan sampel kajian, teknik pensampelan dan saiz sampel yang perlu ada dalam kajian.

3.5.1 Unit Analisis kajian

Unit analisis kajian adalah sesuatu kajian kes yang menjadi sasaran dalam menjalankan sesuatu kajian. Dalam penyelidikan ini, terdapat dua pihak menjadi sasaran penyelidik iaitu orang awam (pelajar) dan pelaksana (PPS, guru dan ibu bapa).

3.5.2 Populasi dan Pensampelan

Kerangka pensampelan berperanan penting dalam menentukan jenis sampel yang ingin digunakan, saiz dan jumlah sampel yang diambil. Menurut Chua (2011), kerangka pensampelan amat penting dalam sesuatu kajian kerana ianya merupakan satu senarai elemen daripada sesuatu populasi yang diberikan perincian dalam membuat pensampelan. Dalam penyelidikan ini, populasi terdiri daripada pelajar, PPS, guru dan ibu bapa yang terdapat dalam kawasan sekolah-sekolah daerah Kota Setar, Kedah yang merupakan sebuah kawasan yang diberi tumpuan kerana statistik menunjukkan negeri ini dilaporkan mempunyai tangkapan tertinggi dan pemilihan sekolah-sekolah daerah Kota Setar sebagai populasi kajian kerana pelaksanaan SPPTP bermula dan tertumpu pada daerah ini sebagai permulaan sebelum dijalankan di seluruh Malaysia.

3.5.2.1 Populasi

Populasi merupakan sesebuah kumpulan yang menjadi sasaran penyelidik iaitu kumpulan kepada siapa hasil dapatan kajian digeneralisasikan (Gay & Airasian, 2013). Dalam penyelidikan ini, populasi melibatkan pelajar sekolah di daerah Kota Setar, Kedah yang melibatkan sebanyak 12,300 orang.

3.5.2.2 Pensampelan

3.5.2.2.1 Teknik Pensampelan

Sampel merujuk kepada sesuatu proses dalam memilih sesuatu kumpulan yang mewakili seluruh populasi dalam sesuatu kajian (Chua, 2011). Dalam penyelidikan ini, pensampelan menggunakan teknik persampelan bertujuan yang melibatkan kepada

tatacara pemilihan sampel di mana sampel yang dipilih mempunyai ciri-ciri tertentu dalam pemilihan responden kajian.

Pemilihan teknik ini juga dalam kajian ini juga disebabkan oleh faktor kos di mana penyelidikan ini menjadi lebih murah serta dapat menentukan parameter bagi setiap strata (Zikmund, 2018). Menurutnya lagi, pemilihan teknik ini berupaya untuk memastikan kestabilan serta kepelbagaian data sampel, peningkatan kecekapan dalam penganalisan data yang berkualiti (Zikmund, 2018). Oleh itu, teknik sampel yang digunakan dalam penyelidikan ini melibatkan pelajar sekolah yang berisiko tinggi di daerah Kota Setar yang berumur di antara 13 hingga 17 tahun.

3.5.2.2.2 Saiz Sampel

Dalam sesuatu kajian, penentuan saiz sampel memainkan peranan penting dalam menjadikan sesuatu kajian yang dapat mewakili sesuatu populasi. Perkara ini cukup penting kerana ianya sentiasa menjadi persoalan yang biasa ditanya berkaitan saiz atau jumlah sesuatu sampel yang dipilih sesuai atau tidak menjadi sampel kajian. Menurut Nur Qurratul Aini (2020), pemilihan saiz sampel amat penting dalam melakukan sesuatu kajian di mana ia bergantung kepada populasi kajian yang dipilih oleh pengkaji dalam memastikan hasil kajian yang mampu mewakili sesebuah populasi. Seperti mana pendapat Gay, Mills dan Airasian (2006) menyatakan jika sampel terlalu banyak, ianya akan memberi kesukaran kepada pengkaji sama ada dari segi pembaziran kos dan masa. Namun Manakala, jika sampel terlampau sedikit akan memberi impak kepada permasalahan kesahan dan analisis yang ingin dijalankan.

Cohen, Manion dan Marrison (2018) pula menyatakann dalam sesuatu kajian bagi mendapat sesuatu keputusan yang tepat, saiz sampel kajian mesti berasaskan kepada aras keyakinan atau kebolehpercayaan di tingkat 95 peratus. Oleh itu penentuan saiz sampel dalam penyelidikan ini seperti mana dalam Jadual 3.1.

Jadual 3.1

Penentuan Saiz Sampel

Saiz Populasi	Ralat Pensampelan 5% dan Aras Kebolehpercayaan 95% (Aras Kesignifikan = .05)	Ralat Pensampelan 1% dan Aras Kebolehpercayaan 99% (Aras Kesignifikan = .01)
	Saiz Sampel	Saiz Sampel
50	44	50
100	79	99
200	132	196
500	217	476
1,000	278	907
2,000	322	1,661
5,000	357	3,311
10,000	370	4,950
20,000	377	6,578
50,000	381	8,195
100,000	383	8,926
1,000,000	384	9,706

Sumber: Cohen, Manion & Morrison (2001)

3.5.2.2.3 Jumlah Saiz Sampel

Berdasarkan limitasi kos dan konstrain penyelidikan kajian hanya tertumpu kepada 14 sekolah berisiko tinggi di daerah Kota Setar, Kedah (Lihat Jadual 3.2). Pemilihan ini juga berdasarkan kepada statistik terkini yang dikeluarkan menunjukkan daerah itu paling ramai pelajar mengalami tingkah laku langsung.

Jadual 3.2

Senarai nama sekolah yang terlibat dan jumlah keseluruhan pelajar bertingkah laku langsung

No.	Nama Sekolah	Jumlah Keseluruhan Pelajar	Jumlah sampel
1	SMK Tunku Abdul Rahman (STAR)	900	30
2	SMK Tunku Abdul Aziz, Simpang Empat	1132	30
3	SMK Simpang Kuala, Jalan Alor Mengkudu	608	30
4	SMK Seri Pantai, Kuala Kedah	914	30
5	SMK Tajar Jalan Pendang	750	30
6	SMK Kubang Rotan, Jalan Kangar	650	30
7	SMK Alor Merah	650	30
8	SMK Muadzam Shah	800	30
9	SMK Darul Aman, Jalan Stadium	1000	30
10	SMK St. Michael, Lorong Merpati	750	30
11	SMK Mergong, Jalan Sultanah Sambungan	1390	30
12	SMK Gunung, Jalan Gunong Keriang	553	30
13	SMK Pokok Sena, Jalan Kuala Nerang	1174	30
14	SMK Alor Jangus	1059	30
Jumlah		12 330	420

Jumlah saiz sampel yang dipilih adalah seperti berikut;

Sampel	Kaedah Kajian
420 pelajar sekolah berisiko tinggi	Tinjauan borang soal selidik
5 Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS)	Temubual
5 orang guru	
5 orang ibu bapa	

Jumlah sampel kajian yang melibatkan pelajar adalah sebanyak 420. Teknik pensampelan yang digunakan dalam menentukan jumlah sampel kajian bagi pelajar melibatkan teknik pensampelan bertujuan dengan menggunakan sekumpulan subjek yang mempunyai ciri-ciri tertentu dipilih sebagai responden kajian. Jumlah sampel kajian yang diambil sebanyak 420 orang responden adalah mencukupi untuk digunakan dalam kajian melibatkan penyelidikan sains sosial berasaskan kepada cadangan yang diberikan oleh Sudman (1976) berpendapat pengambilan sampel di antara 200 hingga 500 adalah sesuai untuk penyelidikan yang berbentuk tinjauan. Perkara ini disokong oleh Roscoe (1975) yang menyatakan dalam menentukan saiz sampel, jumlah saiz sampel di antara 30 orang sehingga 500 orang adalah memadai dalam sesuatu penyelidikan yang berbentuk tinjauan.

Manakala jumlah sampel yang dipilih untuk temu bual adalah sebanyak 15 orang di mana sebanyak 5 orang PPS, 5 orang guru dan 5 orang ibu bapa. Jumlah pemilihan sampel bagi kajian temu bual ini juga adalah memadai sepertimana yang disarankan oleh

Gredler (1996) yang menyatakan untuk kajian berbentuk temu bual bilangan sampel di antara 7 sehingga 12 orang responden bagi sesebuah kajian melibatkan kajian kualitatif temu bual adalah memandai dan bersesuaian. Manakala Creswell (2013) berpendapat dalam sesuatu kajian melibatkan temu bual jumlah responden di antara 4 sehingga 10 amat sesuai dijadikan sebagai sampel kajian kualitatif. Patton (2012) dan Silverman (2010), menyatakan 10 hingga 15 orang responden sudah mencukupi untuk temu bual, namun menurut mereka jika sesuatu jawapan lebih kurang sama maka kajian itu boleh berhenti walaupun tidak mencapai 15 orang responden. Walaupun kajian ini memilih 15 orang responden, ia tidak semestinya pengkaji akan menemubual semua 15 orang responden itu tetapi bergantung kepada keperluan sehingga menunjukkan tahap situraksi iaitu jawapan yang dianalisis sama, barulah pengkaji akan memberhentikan temu bual tersebut.

3.6 Instrumen Kajian

Instrument daripada kajian ini dilaksanakan menggunakan borang soal selidik yang dipecahkan kepada tiga kategori iaitu;

a) Demografi

Bahagian ini mengandungi soalan yang berkaitan profil responden. Dalam soalan ini item merangkumi perkara berkaitan umur, nama sekolah, jantina, bangsa, pekerjaan bapa dan ibu, status ibu bapa serta bilangan adik beradik. Set soalan ini dibentuk melihat kepada kajian-kajian lepas dan dimodifikasikan mengikut kesesuaian kajian.

b) Tingkah laku langsung

Bahagian ini merupakan bahagian yang mengandungi soalan yang berkaitan tingkah laku langsung. Sebanyak 29 item ditanya dalam soal selidik ini yang dipecahkan kepada empat bahagian iaitu tingkah laku lisan, fizikal, kemarahan dan permusuhan. Kesemua soalan ini dibentuk berdasarkan kepada *Aggression Questionnaire* (Bush & Perry, 1992) dan selepas itu kesemua soalan telah dilakukan terjemahan dalam bahasa Malaysia untuk memudahkan responden yang menjawab.

c) Perlaksanaan Program SPPTP di Sekolah

Dalam bahagian ini mengandungi 27 soalan yang dipecahkan kepada tujuh dimensi iaitu Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), peranan guru, penglibatan pelajar, peranan ibu bapa, peranan PIBG dan penyebaran maklumat. Set soalan ini memerlukan peserta merekodkan markah yang menggambarkan tahap prestasi PPS di sekolah. Set soalan ini dibangunkan khas untuk kajian ini berdasarkan kepada latar belakang dan matlamat penubuhan SPPTP.

Dalam kajian ini, penggunaan skala melibatkan skala Likert yang merangkumi lima skala iaitu, 1) Sangat tidak setuju, 2) tidak setuju, 3) tidak pasti, 4) setuju dan 5) sangat setuju.

3.7 Kaedah Temubual

Selain daripada teknik tinjauan, pengkaji juga menggunakan teknik temubual yang akan digunakan adalah temubual bersemuka. Menurut (Sabitha, 2006), temubual bersemuka adalah pengumpulan data yang melibatkan temubual fizikal dengan responden yang telah dipilih sebagai sampel dalam penyelidikan. Kaedah temubual bersemuka dengan mengemukakan soalan secara semi struktur untuk mengenal pasti objektif-objektif yang dibentuk oleh pengkaji bersependapat dengan tinjauan yang dikaji ataupun sebaliknya.

Menurut Creswell (2019), kaedah temubual bersemuka jenis semi berstruktur digunakan untuk mengumpulkan maklumat dalam mencapai objektif kajian di samping membolehkan responden menghuraikan apa yang difikirkan kepada penyelidik serta bersifat fleksibel. Menurut Creswell (2019), pendekatan menggunakan temu bual sangat berguna apabila berlaku sesuatu yang di luar jangkaan dalam dapatan kajian yang berbentuk tinjauan. Rasionalnya menggunakan kaedah kualitatif seperti temu bual untuk meningkatkan kebolehpercayaan yang tinggi di samping dapat mengukuhkan dapatan kajian sebagai sokongan kepada kaedah kuantitatif (kaedah tinjauan) (Cresswell & Plano 2007). Kebiasaannya, penggunaan kaedah temu bual bagi memperincikan maklumat yang lebih mendalam dalam mencapai maksud isu yang berkaitan dan kebiasaanya temubual dilakukan kepada pihak yang berkepentingan.

Dalam penyelidikan ini, jenis temu bual yang dipratikkan sebagai satu alternatif dalam mengukuhkan data sampingan dalam mendapatkan responden dalam kalangan individu yang aktif dalam pelaksanaan SPPTP.

Untuk tujuan temu bual bersemuka ini, set-set soalan temu bual dibangunkan dalam mencari maklumat yang lebih terperinci seperti di Jadual 3.3.

Jadual 3.3

Set soalan temubual

Bahagian	Set Soalan
Bahagian A	Demografi responden
Bahagian B	Tingkah laku langsung
Bahagian C	Perlaksanaan Program SPPTP di Sekolah

3.8 Etika Penyelidikan

Dalam menjalankan sesuatu kajian, etika dalam penyelidikan amat penting dan perlu dilakukan dengan teliti agar hasil kajian yang dikehendaki dapat mencapai matlamatnya. Kebiasaannya, merangkumi fasa-fasa peringkat yang penting iaitu persediaan kerja lapangan, kajian rintis dan penyeliaan kerja luar/lapangan.

3.8.1 Persediaan Kerja Lapangan

Penyediaan kerja lapangan merupakan satu prosedur etika awal dalam kerja lapangan yang perlu dilakukan yang bertujuan untuk memastikan penyelidikan ini mencapai matlamat dikehendaki. Dalam kajian ini, sebelum pengkaji menjalankan kajian di lapangan sebenar, pengkaji perlu meneliti terlebih dahulu dari aspek soal selidik yang ingin dibangunkan, penyusunan masa dan tempat untuk pengutipan data. Proses ini sangat penting dilakukan yang bertujuan untuk mengatasi masalah atau sebarang kemungkinan yang boleh menjejaskan hasil kajian dapat ditangani dengan segera.

Justeru itu, persediaan yang rapi dalam melakukan kajian pengkaji perlu meneliti dan menyemak semula data yang sedia ada, perancangan kerja dan perbincangan bersama penyelia sebelum kerja lapangan sebenar dilakukan.

3.8.2 Kajian Rintis

Sebelum kajian sebenar dilakukan, pengkaji terlebih dahulu melaksanakan kajian rintis yang bertujuan untuk membantu pengkaji dalam menguji kebolehpercayaan ketekalan alat pengukuran yang digunakan di samping untuk menentukan masa yang diperlukan oleh responden dalam menjawab soal selidik dan memastikan bahasa atau perkataan yang digunakan dalam instrumen kajian bersesuaian atau jelas kepada responden yang hendak dikaji. Menurut Sekaran dan Bougie (2009), sebelum kajian sebenar dilakukan, kajian rintis penting dilakukan bagi melihat kebolehpercayaan pengukuran instrumen yang dikaji menunjukkan kestabilan atau sebaliknya. Kajian rintis mampu memenuhi pelbagai fungsi penting dan menyediakan lebih banyak keperluan terhadap hasil kajian yang sebenar iaitu boleh memperbaiki instrumen jika tahap kebolehpercayaan tidak mencapai matlamat yang dikehendaki (Edwin & Vanora, 2012).

Dalam kajian ini, kajian rintis akan dijalankan melibatkan sebanyak 30 orang responden yang terdiri daripada komuniti di kawasan kajian. Menurut McDermott & Sarvela (1996), jumlah responden yang diperlukan untuk tujuan kajian rintis adalah antara 20 hingga 50 orang responden.

3.8.3 Penyeliaan Kerja Luar

Penyeliaan kerja luar adalah perkara penting yang merupakan kerja lapangan. Perkara ini untuk memastikan penyeliaan yang dibuat dapat berfungsi bagi memastikan setiap tindakan yang dilakukan dapat dilaksanakan dengan betul, teratur dan sempurna. Melalui penyeliaan kerja luar ini, penyelidik dapat memastikan pembanci yang bersama dapat melaksanakan tugas yang diberikan bersesuaian perancangan yang telah dilakukan sebelum ini.

3.9 Kaedah Analisis Data

3.9.1 Kesahan dan Kebolehpercayaan Ukuran

Kesahan diertikan sebagai kebolegunaan instrumen yang membolehkan sesuatu data dapat diinferensikan dalam kajian (Fraenkel & Norman, 1996). Manakala kebolehpercayaan adalah berkaitan dengan kestabilan dan ketekalan sesuatu ukuran (soal selidik) yang bertujuan untuk pengenalanpastian sama ada ukuran itu memberikan jawapan yang sama apabila ia digunakan untuk mengukur konsep yang sama kepada populasi atau sampel atau responden yang sama (Sabitha, 2006). Kerlinger dan Lee (2001), ukuran kebolehpercayaan dan pengesahan untuk instrumen sangat penting dilakukan bagi memastikan hasil kajian diperolehi dipercayai dan tidak dipersoalkan kelak.

Setiap item soalan digunakan dalam kajian ini mengikut pembolehubah dan bersandarkan kepada kajian-kajian lepas dan diubahsuai mengikut matlamat kajian pengkaji. Sebelum soalan boleh digunakan, pengkaji akan memilih beberapa individu

yang pakar dalam bidang psikologi, kaunseling dan kriminologi dalam memastikan ketetapan item soalan tersebut melihat kepada kesesuaian item dan penggunaan bahasa yang digunakan sebelum proses seterusnya dilakukan. Dalam kajian ini, pengkaji telah berjumpa dengan enam orang pakar untuk menilai pembinaan setiap soalan yang dikaji.

Setelah kesahan dilakukan dan penambahbaikan dilakukan oleh pengkaji, proses seterusnya menguji kebolehpercayaan instrument. Nilai *Cronbach Alpha* digunakan untuk melihat pelbagai titik item berskala. Tujuan untuk melihat pekalinnya iaitu semakin tinggi pekali, semakin baik alat pengukur dan begitulah sebaliknya (Sekaran, 2013). Menurut Sekaran (2013) lagi, penentuan nilai kebolehpercayaan melihat kepada nilai alfa seperti;

- i. hingga 0.59 – ditolak
- ii. 0.60 hingga 0.80 – diterima
- iii. 0.80 hingga 1.00 – dianggap baik

Bagi kajian ini, pemboleh ubah yang digunakan mengikut objektif kajian ayang melibatkan sebanyak 50 orang responden bagi melihat ketekalan instrumen soal selidik yang digunakan sebelum kajian sebenar dilakukan. Seperti mana menurut Mohd Najib (2003), perkara ini amat penting dalam kaedah kuantitatif yang menggunakan instrumen

soal selidik yang bertujuan untuk melihat nilai ukuran penentuan ke atas ketekalan skor setiap item soalan yang terdapat dalam setiap pemboleh ubah.

Dapatan reliabiliti soalan-soalan ini telah dilakukan dengan melibatkan 50 orang terdiri daripada pelajar dan guru untuk memastikan reliabiliti dalaman soal selidik ini menggunakan nilai *Crobach's alpha* (α). Nilai reliabiliti yang didapati daripada pemboleubah tingkah laku langsung adalah $\alpha = .911$, manakala nilai yang diperolehi daripada pembolehubah SPPTP adalah $\alpha = .937$. Nilai ini yang menggambarkan reliabiliti dalaman yang baik. Tiada soalan dibuang daripada soalan-soalan asal. Oleh itu kesemua soalan yang dibina sebelum ini boleh digunakan untuk realitinya.

Jadual 3.4

Nilai Kebolehpercayaan Kajian Rintis Instrumen Soal Selidik

Dimensi	Nilai Kebolehpercayaan
Tingkah Laku Langsung	.911
SPPTP	.937

Dalam pendekatan kualitatif yang menggunakan kaedah temu bual, dokumen atau pemerhatian sebagai salah satu usaha mengumpul data, pergabungan dengan teknik triangulasi dapat memperkukuhkan lagi kesahan kajian yang dijalankan. Penggunaan teknik triangulasi dapat menyokong dan menambahkan bukti kepada temubual dan pemerhatian yang dilakukan melalui dapatan sumber lain seperti pungutan data dari dokumen atau kajian lepas. Menurut Miles dan Huberman (1994), dalam menentukan

kesahan kajian kualitatif, proses penyelidikan secara menyeluruh di ambil kira iaitu merangkumi keseluruhan bukan hanya semata-mata hasil kajian sahaja. Menurutny lagi, untuk membina kesahan bagi kaedah kualitatif, tiada garis panduan yang perlu diikuti (Miles & Huberman, 1994). Dalam menyelesaikan masalah kesahan kajian yang berbentuk kualitatif kriterianya terbahagi kepada beberapa kriteria iaitu menggunakan teknik „*morale ballot*“ (Campbell, 1955) dan penggunaan teknik “*independent rating by cross checking*” (Bailey, 1978 & Scoot, 1961). Bagi kajian yang menggunakan kaedah tinjauan, kesahan kriteria dan kesahan dalaman biasanya digunakan secara serentak kepada instrumen temu bual dalam kajian. Teknik kesahan konstruk pula biasanya akan digunakan ke atas kaedah secara pemerhatian. Kebiasaannya penyelidik menjalankan kesahan ke atas instrumen adalah bertujuan untuk memastikan item-item yang digunakan dapat dipertahankan, tepat dalam menjawab persoalan kajian, relevan dengan tujuan utama kajian, dapat memberi makna terhadap hasil kajian dan berupaya membuat keputusan dengan apa yang pengkaji inginkan (Miles & Huberman, 1994).

3.9.2 Analisis Data

Pemprosesan dan analisis data akan menggunakan kaedah deskriptif dan berobjektif (kuantitatif dan kualitatif), melibatkan kaedah-kaedah bersesuaian serta penggunaan ‘*analytical tools*’ yang bersesuaian. Bagi kaedah kuantitatif (berbentuk tinjauan) yang menggunakan borang soal selidik, analisis data menggunakan perisian computer *Statistical Package For Science* (SPSS) Windows 23.0 yang bertujuan melihat analisis deskriptif (kekerapan, peratusan, kekerapan dan min.) dan inferensi (analisis t-test, anova, korelasi pearson dan SEM) untuk menguji setiap pemboleh ubah yang dikaji

berdasarkan kepada objektif kajian yang dibentuk. Rumusan ujian statistik ini di Jadual 3.5.

Jadual 3.5

Kaedah Analisis Setiap Hipotesis

Bil	Objektif Kajian	Kaedah Analisis
Ho1	Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan tingkah laku langsung.	t-test dan Anova
Ho2	Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan Pelaksanaan SPPTP	t-test dan Anova
Ho3	Terdapat hubungan yang signifikan antara tingkah laku langsung dengan dimensinya	Korelasi Pearson
Ho4	Terdapat hubungan yang signifikan antara pelaksanaan SPPTP dengan dimensinya	Korelasi Pearson
Ho5	Terdapat pengaruh yang signifikan antara pelaksanaan SPPTP dengan menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi	SEM

Manakala bagi kaedah kualitatif, hasil daripada temubual tersebut akan di masukkan dalam program *Nvivo 10* (*source, nodes, queiries, classification* dan *model*). Penggunaan *source* adalah untuk mengumpul segala data yang diperolehi selepas pengkodan dilakukan bagi tujuan menganalisis data. Selepas sumber dimasukkan langkah seterusnya adalah mengkategorikan kajian berdasarkan objektif dan seterusnya dipecahkan ke dalam *nodes* untuk dibuat *tree nodes* berdasarkan kategori penganalisisan yang telah dibuat pengkodan oleh jurukod sebelum ini. *Tree nodes* digunakan supaya kategori yang dipilih tidak bertindih antara satu sama lain berdasarkan pengkodan yang

dibuat sebelum ini. Selepas semua *source* dimasukkan di dalam *tree nodes* mengikut kategori masing-masing, maka langkah seterusnya adalah untuk mencari kekerapan kajian iaitu menggunakan *quieres* untuk mencari hasil kekerapan secara kuantitatif berdasarkan objektif kajian. Selepas dapatan kajian dihasilkan, langkah seterusnya adalah menggunakan *model* untuk menunjukkan model holistik kajian yang akan memperincikan lebih lanjut pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji berdasarkan dapatan daripada *tree nodes* yang diperolehi.. Tujuan kesemua analisis ini dibuat adalah untuk memperolehi gambaran keseluruhan mengenai pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji berdasarkan analisis secara kualitatif. Cara ini perlu untuk menghuraikan segala data yang diperolehi. Seperti yang dicadangkan oleh Miles dan Huberman (1994), pembentukan kategori penting dalam pendekatan kualitatif bagi memperhalusi data sehingga kategori-kategori tertentu dapat menggambarkan keadaan sebenar yang berlaku dalam kes-kes yang dikaji dan seterusnya diperincikan berdasarkan hasil dapatan kajian kuantitatif.

3.9.3 Penentuan Tahap Tingkah Laku Langsung dan SPPTP

Dalam usaha penentuan lima tahap dalam kajian ini, iaitu tingkah laku langsung dan SPPTP berserta dimensinya sama ada rendah, sederhana atau tinggi, penyelidik terlebih dahulu menentukan nilai tahap atau *range* dalam kajian ini. *Range* ditakrifkan sebagai perbezaan antara nilai tertinggi dan terendah dalam pengedaran. Soalan bahagian ini merupakan soalan berstruktur dengan menggunakan Skala Likert lima markat. Pengukuran data yang digunakan adalah berbentuk *ordinal*. Tahap persetujuan responden diukur dari 1 hingga 5. Data yang diperolehi daripada responden dikod dan dikelaskan semula kepada tiga bahagian iaitu 1 menunjukkan rendah, 2 menunjukkan

sederhana dan 3 menunjukkan tinggi. Kaedah pengkodan semula bahagian ini bermula daripada nilai terkecil yang diperolehi daripada responden iaitu nilai 1 dan nilai terbesar adalah 5. Dalam bentuk persamaan: $Range = Skor\ tertinggi - Skor\ terendah$. Julat bagi setiap sela kelas adalah:

$$5 - 1 / 3 = 1.33$$

Ini bermakna, untuk bahagian ini setiap sela kelas perlu mengandungi 1.33 julat. Jadual 4.8 menunjukkan skor yang diperolehi dikelaskan mengikut tahap yang telah ditentukan.

Jadual 3.6

Pembahagian Skor Min Bagi Setiap Tahap

Skor	Penerangan Tahap
1.00 hingga 2.33	Rendah
2.34 hingga 3.67	Sederhana
3.68 hingga 5.00	Tinggi

3.10 Kesimpulan

Bab ini memperincikan lagi mengenai kaedah kajian yang dilaksanakan dari awal sehingga dapatan kajian diperolehi secara lebih terperinci. Kaedah mendapatkan data primer dan data sekunder turut diperjelaskan lagi dalam bahagian bab ini yang merangkumi aspek pengumpulan data, reka bentuk persampelan, soal selidik dan juga kaedah pemprosesan data bagi kajian.

BAB EMPAT

ANALISIS DAN DAPATAN KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bahagian ini memerihalkan data daripada kajian lapangan yang telah dilakukan sebelum ini. Kesemua data yang diperolehi telah dikumpul dan diterjemahkan dalam analisis yang menggunakan perisian SPSS versi 21.0. Dapatan ini dimulai dengan analisis profil responden, analisis deskriptif kekerapan, peratusa dan min untuk mengkaji tahap pembolehubah. Manakala untuk analisis infrensi pendekatan yang digunakan adalah analisis t-test, anova, korelasi dan SEM yang bertujuan untuk menilai perbezaan, hubungan dan kesan daripada setiap pembolehubah yang dikaji. Setelah hasil daripada ini diperolehi, analisis akan menjurus kepada analisis temubual yang bertujuan untuk menyokong dapatan kajian kuantitatif.

4.2 Latar Belakang Responden

4.2.1 Umur

Jadual 4.1 menunjukkan taburan responden dari segi umur. Majoriti responden iaitu sebanyak 60 peratus (252) orang responden berumur di antara 13 hingga 15 tahun. Kedua tertinggi adalah responden yang berumur 16 hingga 17 tahun iaitu sebanyak 35 peratus (147) orang responden. Manakala nilai yang paling minimum iaitu sebanyak lima peratus (21) orang responden adalah golongan yang berumur 18 hingga 19 tahun.

Jadual 4.1

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Umur

Umur (Tahun)	Kekerapan	Peratus
13-15 tahun	252	60
16-17 tahun	147	35
18-19 tahun	21	5
Jumlah	420	100

4.2.2 Jantina

Berdasarkan kepada borang soal selidik yang diedarkan kepada responden dari segi jantina, Jadual 4.2 menunjukkan majoriti responden daripada pelajar perempuan iaitu sebanyak 60 peratus (251) orang responden. Manakala baki selebihnya adalah responden lelaki sebanyak 40 peratus (169) orang responden.

Jadual 4.2

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Jantina

Jantina	Kekerapan	Peratus
Lelaki	169	40
Perempuan	251	60
Jumlah	420	100

4.2.3 Bangsa

Bagi aspek bangsa responden, Jadual 4.3 menunjukkan majoriti responden terdiri daripada bangsa Melayu di mana sebanyak 94 peratus (396) orang responden menyatakan sedemikian. Diikuti 4 peratus (15) orang responden berbangsa Cina dan 2 peratus (7) orang responden berbangsa lain-lain. Manakala kumpulan yang sedikit

menjawab soal selidik ini daripada responden berbangsa India iaitu sebanyak 1 peratus (2) orang responden.

Jadual 4.3

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Bangsa

Bangsa	Kekerapan	Peratus
Melayu	244	95
Cina	8	3
India	1	1
Lain-lain	5	2
Jumlah	420	100

4.2.4 Status Ibu Bapa

Dari segi status ibu bapa responden, Jadual 4.4 menunjukkan majoriti responden iaitu sebanyak 89 peratus (374) orang responden menyatakan mereka tinggal bersama kedua-dua ibu bapa mereka. Manakala selebihnya iaitu sebanyak 11 peratus (46) orang responden menyatakan tidak tinggal bersama ibu bapa (tinggal dengan nenek dan datuk) atau tinggal dengan salah seorang sama ada dengan ibu atau bapanya.

Jadual 4.4

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Status Ibu Bapa

Status Ibu Bapa	Kekerapan	Peratus
Bersama	374	89
Tidak bersama	46	11
Jumlah	420	100

4.2.5 Pekerjaan Bapa

Berkenaan status pekerjaan bapa, Jadual 4.5 menunjukkan kebanyakan responden bekerja di sektor kerajaan di mana sebanyak 37 peratus (157) orang responden menyatakan sedemikian. Kedua tertinggi adalah dalam kalangan responden yang bekerja sendiri atau berniaga di mana sebanyak 26 peratus (111) orang responden menyatakan sedemikian. Ketiga tertinggi adalah sebanyak 17 peratus (73) orang responden bekerja di sektor swasta. Manakala selebihnya iaitu sebanyak 8 peratus (34) orang responden adalah pesara dan 9 peratus (37) tidak bekerja atau penganggur serta 2 peratus (6) orang responden bapanya telah meninggal dunia.

Jadual 4.5

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Jenis Pekerjaan Bapa

Jenis Pekerjaan Bapa	Kekerapan	Peratus
Kerajaan	157	37
Swasta	73	17
Persendirian/Berniaga	111	26
Pesara	34	8
Meninggal dunia	6	2
Tidak Bekerja	37	9
Jumlah	420	100

4.2.6 Pekerjaan Ibu

Berbeza pula status pekerjaan ibu, Jadual 4.6 menunjukkan kebanyakan ibu responden adalah suri rumah di mana sebanyak 52 peratus (220) responden menyatakan sedemikian. Bagi ibu responden yang bekerja, kebanyakannya iaitu sebanyak 37 peratus (157) responden menyatakan ibu mereka bekerja di sektor kerajaan. Manakala

selebihnya iaitu sebanyak 6 peratus (25) orang responden adalah bekerja sendiri atau berniaga dan 4 peratus (18) orang responden menyatakan ibu mereka bekerja di sektor swasta.

Jadual 4.6

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Jenis Pekerjaan Ibu

Jenis Pekerjaan Bapa	Kekerapan	Peratus
Kerajaan	157	37
Swasta	18	4
Persendirian/Berniaga	25	6
Suri Rumah/Tidak Bekerja	220	52
Jumlah	420	100

4.2.7 Bilangan Adik Beradik

Bagi dapatan kajian bilangan adik beradik responden, Jadual 4.7 menunjukkan bilangan adik beradik responden yang paling ramai berada dalam lingkungan 4 hingga 6 orang iaitu sebanyak 55 peratus (231) orang responden menyatakan sedemikian. Kedua tertinggi jumlah adik beradik iaitu dalam lingkungan 1 hingga 3 orang di mana sebanyak 38 peratus (161) orang responden menyatakan sedemikian. Manakala selebihnya iaitu sebanyak 7 peratus (28) orang responden menyatakan bilangan adik beradik mereka dalam lingkungan 7 hingga 9 orang .

Jadual 4.7

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Bilangan Adik Beradik

Bilangan Adik Beradik	Kekerapan	Peratus
1-3 orang	161	38
4-6 orang	231	55
7- 9 orang	28	7
Jumlah	420	100

4.4 Tahap

4.4.1 Tahap Tingkah Laku Langsung

Gagasan bagi tahap tingkah laku langsung diukur melalui skala 1 hingga 5 yang mempunyai 29 item. Jadual 4.8 menunjukkan bahawa tahap tingkah laku langsung pelajar sekolah berisiko tinggi menunjukkan sebanyak 66 peratus (275) orang responden menyatakan skor yang sederhana. Manakala selebihnya menyatakan skor yang rendah iaitu sebanyak 30 peratus (126) orang responden dan 4 peratus (19) orang responden menyatakan skor yang tinggi.

Jadual 4.8

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Tingkah Laku Langsung

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	126	30
Sederhana	275	66
Tinggi	19	4
Jumlah	420	100

Selain itu, dapatan kajian yang terdapat di dalam dimensi-dimensi tingkah laku langsung menunjukkan bagi dimensi kemarahan, Jadual 4.9 menunjukkan tahap kemarahan responden berada pada tahap yang sederhana di mana sebanyak 57 peratus (239) orang responden menyatakan sedemikian. Selebihnya iaitu 38 peratus (160) orang responden menyatakan tahap rendah dan 5 peratus (21) orang responden menyatakan tahap yang tinggi.

Jadual 4.9

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Kemarahan

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	160	38
Sederhana	239	57
Tinggi	21	5
Jumlah	420	100

Dalam Jadual 4.10 bagi dimensi fizikal, hasil dapatan kajian menunjukkan kebanyakan responden iaitu sebanyak 59 peratus (249) orang responden menyatakan skor yang sederhana. Manakala selebihnya iaitu 35 peratus (145) orang responden menyatakan tahap rendah dan hanya 6 peratus (26) orang responden menyatakan tahap yang tinggi.

Jadual 4.10

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi fizikal

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	145	35
Sederhana	249	59
Tinggi	26	6
Jumlah	420	100

Bagi dapatan kajian untuk dimensi verbal, Jadual 4.11 menunjukkan kebanyakan responden iaitu sebanyak 49 peratus (207) orang responden menyatakan tahap yang sederhana. Manakala selebihnya menyatakan tahap yang rendah iaitu sebanyak 47 peratus (199) orang responden dan hanya 3 peratus (14) orang responden menyatakan tahap yang tinggi.

Jadual 4.11

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Verbal

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	145	47
Sederhana	207	49
Tinggi	14	3
Jumlah	420	100

Dari segi dimensi permusuhan, Jadual 4.12 juga menunjukkan tahap permusuhan responden berada pada tahap yang sederhana di mana sebanyak 52 peratus (217) orang responden menyatakan sedemikian. Selebihnya iaitu sebanyak 30 peratus (127) orang

responden menyatakan tahap yang rendah dan 18 peratus (76) orang responden menyatakan tahap yang tinggi.

Jadual 4.12

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Permusuhan

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	127	30
Sederhana	217	52
Tinggi	76	18
Jumlah	420	100

4.4.2 Tahap Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)

Secara keseluruhannya Jadual 4.13 berkaitan tahap pelaksanaan SPPTP, menunjukkan majoriti responden iaitu sebanyak 69 peratus (290) orang responden menyatakan skor yang tinggi. Manakala selebihnya iaitu sebanyak 31 peratus (130) orang responden menyatakan skor yang sederhana.

Jadual 4.13

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)

Tahap	Kekerapan	Peratus
Sederhana	130	31
Tinggi	290	69
Jumlah	420	100

Hasil dapatan kajian yang terdapat di dalam dimensi-dimensi SPPTP, bagi dimensi tugas Pegawai Perhubungan Sekolah, Jadual 4.14 menunjukkan berada pada tahap yang tinggi di mana sebanyak 100 peratus (420) orang responden menyatakan sedemikian.

Jadual 4.14

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah

Tahap	Kekerapan	Peratus
Tinggi	420	100
Jumlah	420	100

Dalam Jadual 4.15 bagi dimensi kemahiran insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah, hasil dapatan kajian menunjukkan kebanyakan responden iaitu sebanyak 59 peratus (248) orang responden menyatakan skor yang tinggi. Manakala selebihnya iaitu 41 peratus (172) orang responden menyatakan tahap yang sederhana.

Jadual 4.15

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah

Tahap	Kekerapan	Peratus
Sederhana	172	41
Tinggi	248	59
Jumlah	420	100

Bagi dapatan kajian untuk dimensi peranan guru, Jadual 4.16 menunjukkan kebanyakan responden iaitu sebanyak 57 peratus (239) orang responden menyatakan tahap yang tinggi. Manakala selebihnya menyatakan tahap yang sederhana iaitu sebanyak 43 peratus (181) orang responden.

Jadual 4.16

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Peranan Guru

Tahap	Kekerapan	Peratus
Sederhana	181	43
Tinggi	239	57
Jumlah	420	100

Dari segi dimensi penglibatan pelajar, Jadual 4.17 juga menunjukkan tahap yang tinggi di mana sebanyak 65 peratus (273) orang responden menyatakan sedemikian. Selebihnya iaitu sebanyak 28 peratus (118) orang responden menyatakan tahap yang sederhana dan 7 peratus (29) orang responden menyatakan tahap yang rendah.

Jadual 4.17

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Penglibatan Pelajar

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	29	7
Sederhana	118	28
Tinggi	273	65
Jumlah	420	100

Bebeza pula hasil dapatan kajian bagi dimensi peranan ibu bapa, Jadual 4.18 menunjukkan berada pada tahap yang sederhana di mana sebanyak 75 peratus (315) orang responden menyatakan sedemikian. Manakala selebihnya sebanyak 25 peratus (105) orang responden menyatakan skor yang tinggi terhadap dimensi tersebut.

Jadual 4.18

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Peranan Ibu Bapa

Tahap	Kekerapan	Peratus
Sederhana	315	75
Tinggi	105	25
Jumlah	420	100

Begitu juga dapatan di Jadual 4.19 bagi dimensi peranan PIBG, hasil dapatan kajian juga menunjukkan majoriti responden iaitu sebanyak 76 peratus (319) orang responden menyatakan skor yang sederhana. Manakala selebihnya iaitu 21 peratus (88) orang responden menyatakan tahap yang tinggi dan 3 peratus (13) orang responden menyatakan skor yang rendah.

Jadual 4.19

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Peranan PIBG

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	13	3
Sederhana	319	76
Tinggi	88	21
Jumlah	420	100

Dalam dimensi penyebaran maklumat, Jadual 4.20 juga menunjukkan tahap yang sederhana di mana sebanyak 73 peratus (307) orang responden menyatakan sedemikian. Selebihnya iaitu sebanyak 21 peratus (88) orang responden menyatakan tahap yang tinggi dan 6 peratus (25) orang responden menyatakan tahap yang rendah.

Jadual 4.20

Kekerapan dan Peratusan Responden Mengikut Tahap Dimensi Penyebaran Maklumat

Tahap	Kekerapan	Peratus
Rendah	25	6
Sederhana	307	73
Tinggi	88	21
Jumlah	420	100

4.5 Ujian Hipotesis

4.5.1 Perbezaan Demografi dengan Tingkah Laku Langsung

H₀₁: Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan tingkah laku langsung.

Dapatan kajian bagi ujian ANOVA sehala umur dengan tingkah laku Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan tingkah laku langsung di Jadual 4.21 menunjukkan tidak terdapat perbezaan signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = 0.75$; $p > .05$. Hal ini kerana nilai kebarangkalian (.928) menunjukkan lebih tinggi pada aras keyakinan .05. Ini jelas menunjukkan bahawa tingkah laku Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan tingkah laku langsung antara umur bagi setiap kategori berada dalam keadaan sederhana. Justeru itu, Hipotesis 1 yang dibentuk adalah ditolak.

Jadual 4.21

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Umur

Pembolehubah	Umur	N	Min	F	Sig
Tingkah Laku Langsang	13-15 tahun	252	2.63	.075	.928
	16-17 tahun	147	2.60		
	18-19 tahun	21	2.59		

Begitu juga dapatan dari segi jantina dengan tingkah laku langsung menunjukkan tidak terdapat perbezaan signifikan dengan nilai $t = 1.345$; $p > .05$. Statistik ujian t menunjukkan tidak terdapat perbezaan kedua-dua pemboleh ubah kerana nilai kebarangkalian yang diperolehi iaitu .180 lebih tinggi daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan baik responden lelaki dan perempuan menyatakan tahap tingkah laku langsung pada peringkat yang sederhana.

Jadual 4.22

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Jantina

Pembolehubah	Jantina	N	Min	t	Sig
Tingkah Laku Langsang	Lelaki	169	2.68	1.345	0.18
	Perempuan	251	2.58		

Berkenaan bangsa dengan tingkah laku langsung, ujian ANOVA sehala juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = 2.908$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan ini dilihat berdasarkan kepada nilai kebarangkalian yang diperolehi iaitu .135 lebih besar daripada

aras keyakinan .05. Ini menunjukkan kesemua kategori bangsa menyatakan skor yang sederhana terhadap tingkah laku langsung.

Jadual 4.23

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Bangsa

Pembolehubah	Bangsa	N	Min	F	Sig
Tingkah Laku Langsung	Melayu	396	2.63	2.908	0.13
	Cina	15	2.14		
	India	2	3.38		
	Lain-lain	7	2.45		

Dalam Jadual 4.24 bagi hasil analisis ujian t yang dijalankan menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara status keluarga dengan tingkah laku langsung apabila nilai menunjukka $t = .764$; $p > .05$. Ini aras keyakinan menunjukan nilai .446 lebih besar pada aras keyakinan 0.05. Berdasarkan kepada hasil kajian ini dapatlah disimpulkan bahawa status keluarga baik yang tinggal bersama dengan ibu bapa atau sebaliknya menyatakan tahap skor yang sederhana terhadap tingkah laku langsung.

Jadual 4.24

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Status Keluarga

Pembolehubah	Status Keluarga	N	Min	t	Sig
Tingkah Laku Langsung	Bersama	374	2.61	.764	.446
	Berceraai	46	2.58		

Bagi dapatan kajian analisis ujian ANOVA sehala di antara pekerjaan bapa dengan tingkah laku langsung, Jadual 4.25 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang

signifikan antara dua pemboleh ubah dengan nilai $F = 1.666$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan signifikan ini dilihat kerana nilai kebarangkalian iaitu .130 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Oleh itu dapatan ini menunjukkan kesemua kategori pekerjaan bapa menunjukkan skor yang sederhana terhadap tingkah laku langsung.

Jadual 4.25

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Pekerjaan Bapa

Pembolehubah	Pekerjaan Bapa	N	Min	F	Sig
Tingkah Laku Langsang	Kerajaan	157	2.64	1.666	.130
	Swasta	73	2.56		
	Persendirian/ Berniaga	111	2.57		
	Pesara	34	2.78		
	Meninggal dunia	6	2.55		
	Tidak bekerja	37	2.58		

Manakala analisis ujian ANOVA sehala di Jadual 4.26 di antara pekerjaan ibu dengan tingkah laku langsung juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara dua pemboleh ubah dengan nilai $F = .763$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan signifikan ini dilihat kerana nilai kebarangkalian iaitu .516 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Oleh itu dapatan ini menunjukkan kesemua kategori pekerjaan ibu menunjukkan skor yang sederhana terhadap tingkah laku langsung.

Jadual 4.26

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Pekerjaan Ibu

Pembolehubah	Pekerjaan Ibu	N	Min	F	Sig
Tingkah Laku Langsang	Kerajaan	99	2.68	.763	.516
	Swasta	11	2.62		
	Persendirian/ Berniaga	15	2.61		
	Suri rumah	133	2.57		

Dapatan kajian ujian ANOVA sehalu di antara bilangan adik beradik dengan tingkah laku langsung juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = 2.106$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan ini dilihat berdasarkan kepada nilai kebarangkalian yang diperolehi iaitu .124 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan kesemua kategori bilangan adik beradik menyatakan skor yang sederhana terhadap tingkah laku langsung.

Jadual 4.27

Perbezaan Tingkah Laku Langsung Berdasarkan Bilangan Adik Beradik

Pembolehubah	Bilangan Adik Beradik	N	Min	F	Sig
Tingkah Laku Langsang	1-3 orang	161	2.68	2.106	.124
	4-6 orang	231	2.61		
	7-9 orang	28	2.38		

4.5.2 Perbezaan Demografi dengan Tahap Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)

Ho2: Terdapat perbezaan yang signifikan antara demografi dengan Pelaksanaan SPPTP

Dapatan kajian bagi ujian ANOVA sehala umur dengan pelaksanaan SPPTP di Jadual 4.28 menunjukkan tidak terdapat perbezaan signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = 1.295$; $p > .05$. Hal ini kerana nilai keberangkalian (.276) menunjukkan lebih tinggi pada aras keyakinan .05. Ini jelas menunjukkan semua kategori menyatakan tahap yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP di sekolah.

Jadual 4.28
Perbezaan Pelaksanaan SPPTP Berdasarkan Umur

Pembolehubah	Umur	N	Min	F	Sig
SPPTP	13-15 tahun	252	3.68	1.295	.276
	16-17 tahun	147	3.69		
	18-19 tahun	21	3.75		

Begitu juga dapatan dari segi jantina dengan pelaksanaan SPPTP, Jadual 4.29 menunjukkan tidak terdapat perbezaan signifikan dengan nilai $t = .379$; $p > .05$. Statistik ujian t menunjukkan tidak terdapat perbezaan kedua-dua pemboleh ubah kerana nilai keberangkalian yang diperolehi iaitu .705 lebih tinggi daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan baik responden lelaki dan perempuan menyatakan tahap pelaksanaan SPPTP pada peringkat yang tinggi.

Jadual 4.29

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Jantina

Pembolehubah	Jantina	N	Min	t	Sig
SPPTP	Lelaki	169	3.70	.379	.705
	Perempuan	251	3.68		

Berkenaan bangsa dengan perlaksanaan SPPTP, ujian ANOVA sehala di Jadual 4.30 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = .425$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan ini dilihat berdasarkan kepada nilai kebarangkalian yang diperolehi iaitu .735 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan kesemua kategori bangsa menyatakan skor yang tinggi terhadap perlaksanaan SPPTP.

Jadual 4.30

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Bangsa

Pembolehubah	Bangsa	N	Min	F	Sig
SPPTP	Melayu	396	3.69	.425	.735
	Cina	15	3.68		
	India	2	3.84		
	Lain-lain	7	3.82		

Dalam Jadual 4.31 bagi hasil analisis ujian t yang dijalankan menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara status keluarga dengan perlaksanaan SPPTP apabila nilai menunjukkan $t = .560$; $p > .05$. Ini kerana aras keyakinan menunjukkan nilai .576 lebih besar pada aras keyakinan 0.05. Berdasarkan kepada hasil kajian ini dapatlah

disimpulkan bahawa status keluarga baik yang tinggal bersama dengan ibu bapa atau sebaliknya menyatakan tahap skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 4.31

Perbezaan Pelaksanaan SPPTP Berdasarkan Status Keluarga

Pembolehubah	Status Keluarga	N	Min	t	Sig
SPPTP	Bersama	374	3.70	.560	.576
	Perempuan	46	3.66		

Bagi dapatan kajian analisis ujian ANOVA sehala di antara pekerjaan bapa dengan pelaksanaan SPPTP, Jadual 4.32 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara dua pemboleh ubah dengan nilai $F = 1.227$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan signifikan ini dilihat kerana nilai kebarangkalian iaitu .293 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Oleh itu dapatan ini menunjukkan kesemua kategori pekerjaan bapa menunjukkan skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 4.32

Perbezaan Pelaksanaan SPPTP Berdasarkan Pekerjaan Bapa

Pembolehubah	Pekerjaan Bapa	N	Min	F	Sig
SPPTP	Kerajaan	157	3.69	1.227	.293
	Swasta	73	3.74		
	Persendirian/ Berniaga	111	3.69		
	Pesara	34	3.74		
	Meninggal dunia	6	3.67		
	Tidak bekerja	37	3.81		

Manakala analisis ujian ANOVA sehala di Jadual 4.33 di antara pekerjaan ibu dengan pelaksanaan SPPTP juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara dua pemboleh ubah dengan nilai $F = .401$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan signifikan ini dilihat kerana nilai kebarangkalian iaitu .752 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Oleh itu dapatan ini menunjukkan kesemua kategori pekerjaan ibu menunjukkan skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 4.33

Perbezaan Pelaksanaan SPPTP Berdasarkan Pekerjaan Ibu

Pembolehubah	Pekerjaan Ibu	N	Min	F	Sig
SPPTP	Kerajaan	157	3.69	.401	.752
	Swasta	18	3.75		
	Persendirian/ Berniaga	25	3.71		
	Suri rumah	220	3.70		

Dapatan kajian ujian ANOVA sehala di antara bilangan adik beradik dengan pelaksanaan SPPTP di Jadual 4.34 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = 1.335$; $p > .05$. Tidak terdapat perbezaan ini dilihat berdasarkan kepada nilai kebarangkalian yang diperolehi iaitu .265 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan kesemua kategori bilangan adik beradik menyatakan skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 4.34

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Bilangan Adik Beradik

Pembolehubah	Bilangan Adik Beradik	N	Min	F	Sig
SPPTP	1-3 orang	161	3.72	1.335	.265
	4-6 orang	231	3.86		
	7-9 orang	28	3.67		

4.5.3 Hubungan dan Pengaruh Perlaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP) dengan Tingkah Laku Langsung

Ho3: Terdapat hubungan yang signifikan antara tingkah laku langsung dengan dimensinya

Dapatan kajian dianalisis menggunakan analisis korelasi pearson bagi mengkaji hubungan antara pembolehubah. Seperti yang dilaporkan dalam Jadual 4.35, keempat-empat dimensi mempunyai hubungan yang korelasi positif dengan tingkah laku langsung. Dimensi fizikal memperoleh skor tertinggi ($r = .854$; $p < .01$). Ini diikuti oleh dimensi permusuhan ($r = .849$; $p < .01$) dan kemarahan ($r = .811$; $p < .01$) serta yang terendah adalah verbal ($r = .639$; $p < .01$). Oleh yang demikian dapatlah disimpulkan keempat-empat dimensi mempunyai perkaitan antara satu sama lain dengan tingkah laku langsung pelajar.

Jadual 4.35

Hubungan di antara tingkah laku langsung dengan dimensi

Tingkah Laku Langsung	Korelasi (r)	p
Kemarahan	.811**	.000
Fizikal	.854**	.000
Verbal	.639**	.000
Permusuhan	.849**	.000

**p < 0.01.

Ho4: Terdapat hubungan yang signifikan antara pelaksanaan SPPTP dengan dimensinya

Hasil analisis korelasi pearson bagi pelaksanaan SPPTP dengan dimensinya di Jadual 4.36 menunjukkan ketujuh-tujuh dimensi mempunyai hubungan yang korelasi positif dengan pelaksanaan SPPTP itu. Peranan ibu bapa memperoleh skor tertinggi ($r = .724$; $p < .01$). kedua tertinggi adalah elemen penglibatan pelajar ($r = .680$; $p < .01$). dan ketiga adalah peranan PIBG ($r = .664$; $p < .01$). Ini diikuti oleh elemen penyebaran maklumat ($r = .619$; $p < .01$) dan Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah ($r = .420$; $p < .01$) serta yang terendah adalah Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah ($r = .387$; $p < .01$). Oleh yang demikian dapatlah disimpulkan bahawa dalam melaksanakan SPPTP, ketujuh-tujuh elemen ini perlu ada dalam mengurangkan atau mensifarkan tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi.

Jadual 4.36

Hubungan di antara Pelaksanaan SPPTP dengan dimensi

Pelaksanaan SPPTP	Korelasi (r)	p
Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah	-.087	.162
Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah	.420**	.000
Peranan Guru	.571**	.000
Penglibatan Pelajar	.680**	.000
Peranan Ibu Bapa	.724**	.000
Peranan PIBG	.664**	.000
Penyebaran Maklumat	.619**	.000

**p < 0.01.

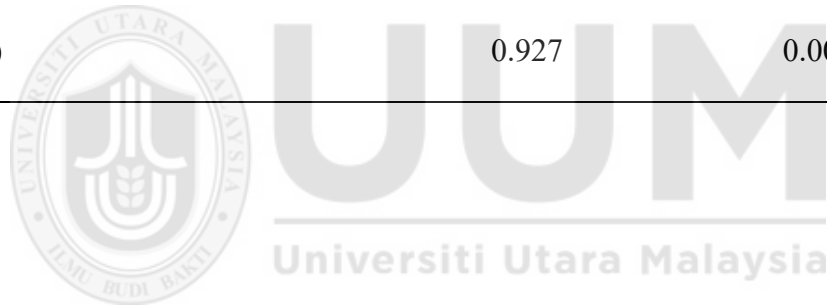
Ho5: Terdapat pengaruh yang signifikan antara pelaksanaan SPPTP dengan menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi

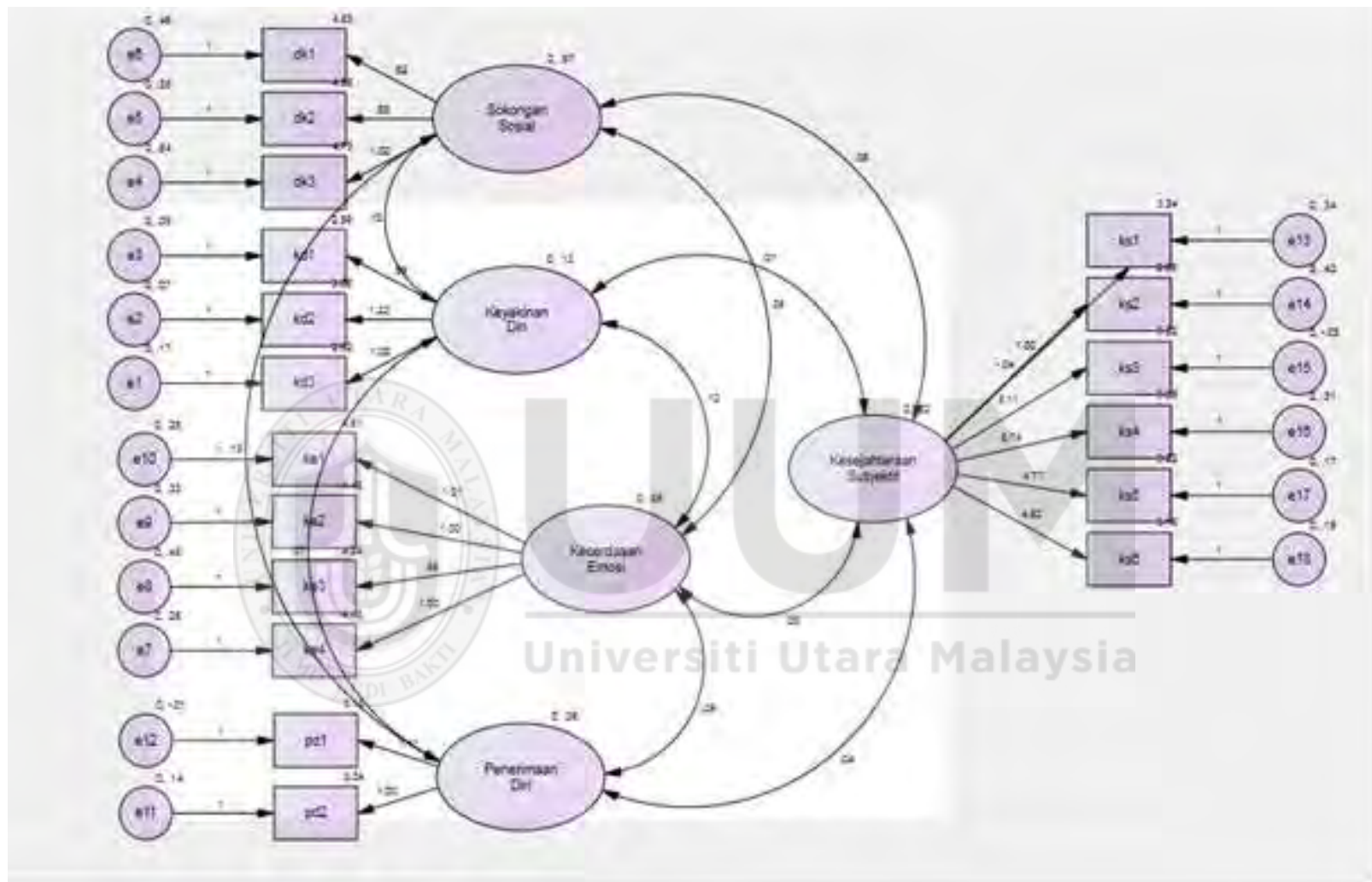
Model persamaan berstruktur yang ditunjukkan dalam Rajah 4.1 di bawah telah dibentuk bagi menguji perhubungan yang mungkin wujud antara elemen SPPTP iaitu peranan ibu bapa, penglibatan pelajar, peranan PIBG, penyebaran maklumat, Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah dan Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah dengan menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi. Semua indeks pengubahsuaian telah menepati nilai yang dicadangkan, maka model spesifikasi semula tidak diperlukan. Indeks pengubahsuaian model adalah seperti ditunjukkan dalam Jadual 4.37 di bawah ini.

Jadual 4.37

Keputusan Ujian Indek bagi SEM Keberkesanan SPPTP

Goodness-of-Fit Indices		Nilai
Chi-square	0.152	1890.95
Degree of Freedom (df)	2	685
Normed Chi Square (χ^2 / df)	0.076	2.76
Goodness-of-Fit Index (GFI)	1.000	0.86
Comparative Fit Index (CFI)	1.000	0.93
Tucker-Lewis Index (TLI)	1.019	0.93
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	0.000	0.05
Sig. (p)	0.927	0.00





Rajah 4.1 Model Persamaan Berstruktur Keberkesanan SPPTP

Jadual 4.38 di bawah menunjukkan hasil pengujian ujian berdasarkan model persamaan berstruktur yang telah dibina. Peranan ibu bapa, penglibatan pelajar, peranan PIBG, penyebaran maklumat, Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah dan Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah menerangkan 87 peratus varian keberkesanan elemen SPPTP ($R^2=0.870$). Dapat dilihat juga elemen peranan ibu bapa dalam pelaksanaan SPPTP bagi menangani tingkah laku langsung adalah signifikan iaitu ($\beta=.065$; $p < 0.05$). Hubungan antara penglibatan pelajar dalam pelaksanaan SPPTP bagi menangani tingkah laku langsung juga adalah signifikan iaitu ($\beta=.011$; $p < 0.05$). Peranan PIBG dalam pelaksanaan SPPTP bagi menangani tingkah laku langsung adalah signifikan iaitu ($\beta=.201$; $p < 0.05$). Manakala hubungan di antara penyebaran maklumat dalam pelaksanaan SPPTP juga signifikan ($\beta=.056$; $p < 0.05$) dalam menangani tingkah laku langsung. Begitu juga hubungan antara Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah dalam pelaksanaan SPPTP bagi menangani tingkah laku langsung juga adalah signifikan iaitu ($\beta=.077$; $p < 0.05$). Terakhir hubungan antara Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah dalam pelaksanaan SPPTP bagi menangani tingkah laku langsung juga adalah signifikan iaitu ($\beta=.106$; $p < 0.05$).

Oleh itu, dapat dirumuskan bahawa, ketujuh-tujuh elemen dalam faktor model ini berhubung kait antara satu sama lain dan memberi pengaruh dalam membantu pihak sekolah untuk menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi.

Jadual 4.38
Kesan Kausal dan Keputusan SEM

Hasil	Pengukuran	Kesan	CR	P
Keberkesanan (R ² =0.870)	Tugasan PPS	.106	1.62*	0.000
	Kemahiran Insaniah PPS	.077	1.24*	0.000
	Peranan Guru	.238	3.51*	0.000
	Penglibatan Pelajar	.011	0.14*	0.000
	Peranan Ibu Bapa	.065	0.78*	0.000
	Peranan PIBG	.201	2.34*	0.000
	Penyebaran Maklumat	.056	0.71*	0.000

4.6 Hasil Kajian Kualitatif

Hasil temubual yang dilakukan terhadap Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), Persatuan Ibu Bapa dan Guru (PIBG) dan guru menyatakan terdapat banyak perubahan yang berlaku dari semua aspek tingkah laku langsung pelajar selepas pelaksanaan SPPTP berbanding pelaksanaan SPPTP. Seperti mana berdasarkan petikan temubual yang dilakukan menurut beberapa orang Informan menyatakan;

Saya yang ditugaskan sebagai PPS ini saya lihat banyak jugak perubahan yang berlaku berbanding sebelum perlaksanaan skim perlaksanaan itu (Informan 1)

PPS banyak memainkan peranan dalam mencegah tingkah laku negatif jenayah. Program SPPTP yang dilaksanakan terhadap pelajar yang bermasalah saya tengok banyak menurun secara mendadak dan pelajar mula sedar. Ini berdasarkan laporan daripada guru disiplin (Informan 3)

Saya sebagai ibu bapa merasakan program SPPTP ini bagus. Banyak saya lihat program ini telah memberi kesedaran kepada pelajar supaya tidak melakukan perkara yang negatif (Informan 6)

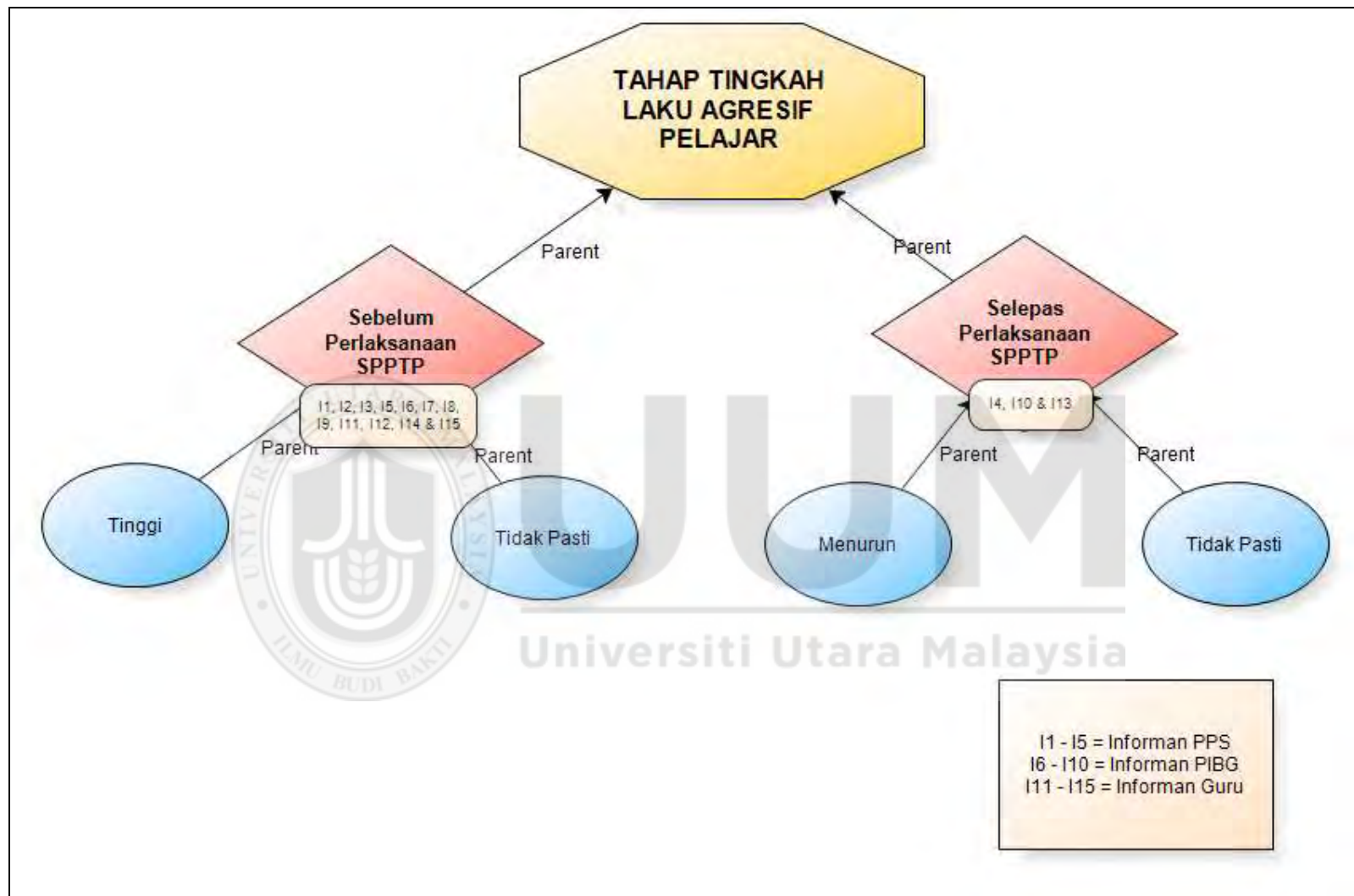
Bagi pendapat saya kerjasama antara PIBG, Guru dan PDRM dengan pelaksanaan program ini banyak membawa kejayaan dan mengubah sikap pelajar yang bertingkah laku negatif dari semua aspek. Boleh kata berjayalah program ini. Semoga diteruskan dan ditambahbaik supaya pelajar lebih alert lagi (Informan 8)

Saya ini antara seorang guru yang dipertanggungjawabkan dalam menangani masalah tingkah laku pelajar yang bermasalah. Saya tengok usaha sama dengan PDRM dan ibu bapa dalam melaksanakan program pencegahan ini banyak memberi kesedaran kepada pelajar yang bermasalah terutamanya. Mereka mula sedar masa depan mereka (Informan 11)

Namun ada beberapa Informan menyatakan tidak pasti sama ada pelaksanaan SPPTP di sekolah mampu mengubah tingkah laku langsung pelajar bermasalah atau tidak. Perkara ini dibuktikan berdasarkan temubual yang dilakukan menurut beberapa orang Informan menyatakan;

Yang itu saya tidak pasti ada perubahan ke tak (Informan 4)

Kalau tanya pendapat saya, saya tidak pasti pelaksanaan sistem itu mengubah pelajar bermasalah atau tidak (Informan 13)



Rajah 4.2 Tahap Tingkah Laku Langsung Pelajar

Dapatan daripada pelajar ini menyokong dapatan daripada temubual dengan pihak yang berkepentingan terlibat secara langsung dengan SPPTP menyatakan pendekatan sistem ini telah banyak mengubah tingkah laku langsung yang agresif sebelum kepada sorang yang bertingkah laku positif.

Sistem ini amat berkesan kerana telah berjaya mengurangkan tingkah laku negatif pelajar (Informan 1)

Saya tengok sejak SPPTP ini ada banyak perubahan positif daripada nakal kepada perangai yang baik (Informan 2)

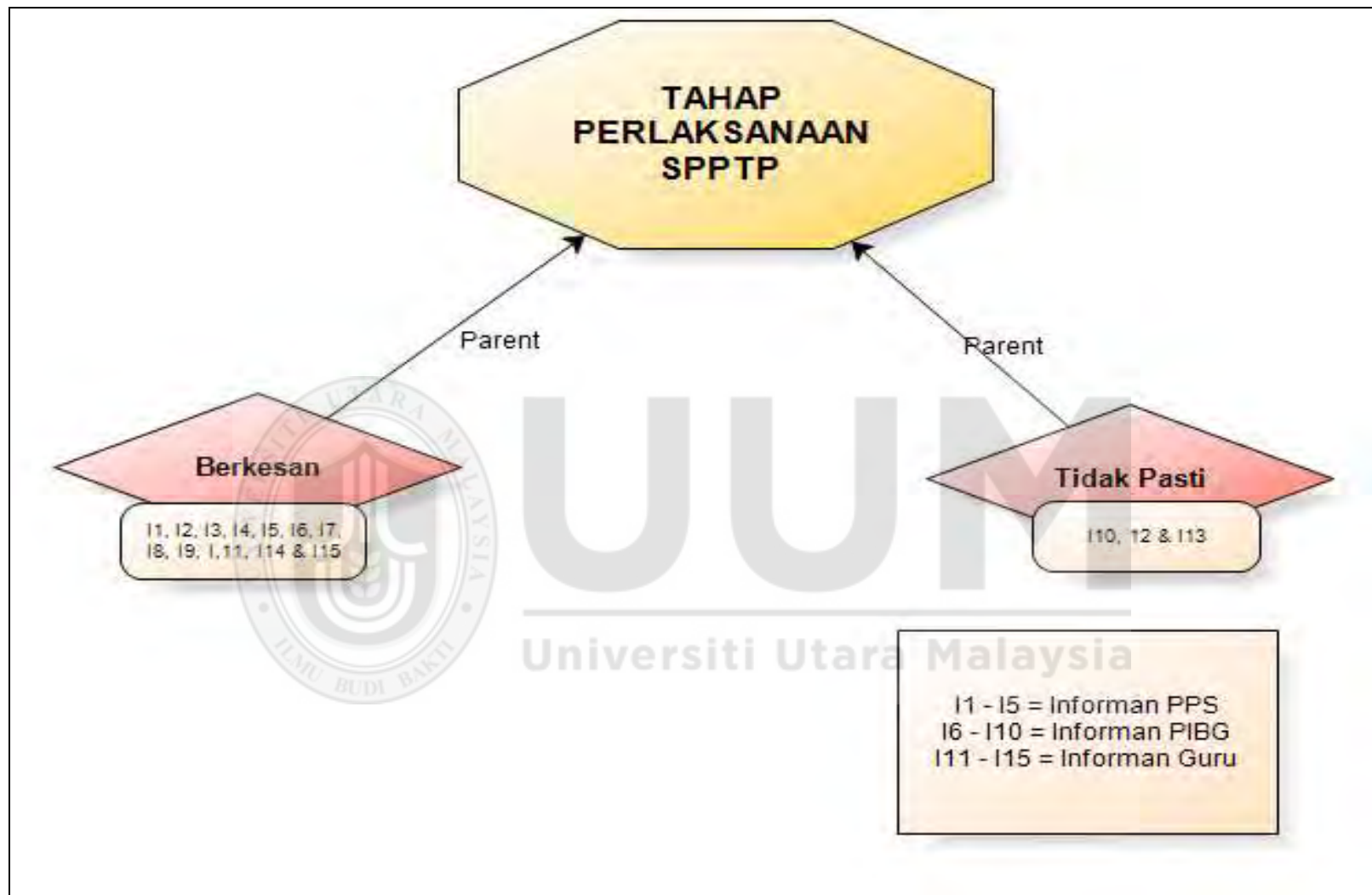
Perubahan itu memang saya tengok banyaklah. (Informan 6)

Sebagai guru pendapat saya yang terlibat juga dengan SPPTP ini banyak pelajar macam contoh sekolah saya masalah disiplin agak tinggi tapi dengan adanya SPPTP masalah disiplin semakin menurun (Informan 8)

Namun ada beberapa Informan menyatakan tidak pasti sama ada pelaksanaan SPPTP di sekolah berkesan atau sebaliknya. Perkara ini dibuktikan berdasarkan temubual yang dilakukan menurut beberapa orang Informan menyatakan;

Yang itu saya tidak pasti ada perubahan ke tak (Informan 4)

Kalau tanya pendapat saya, saya tidak pasti perlaksanaan sistem itu mengubah pelajar bermasalah atau tidak (Informan 13)



Rajah 4.3 Tahap Perlaksanaan SPPTP

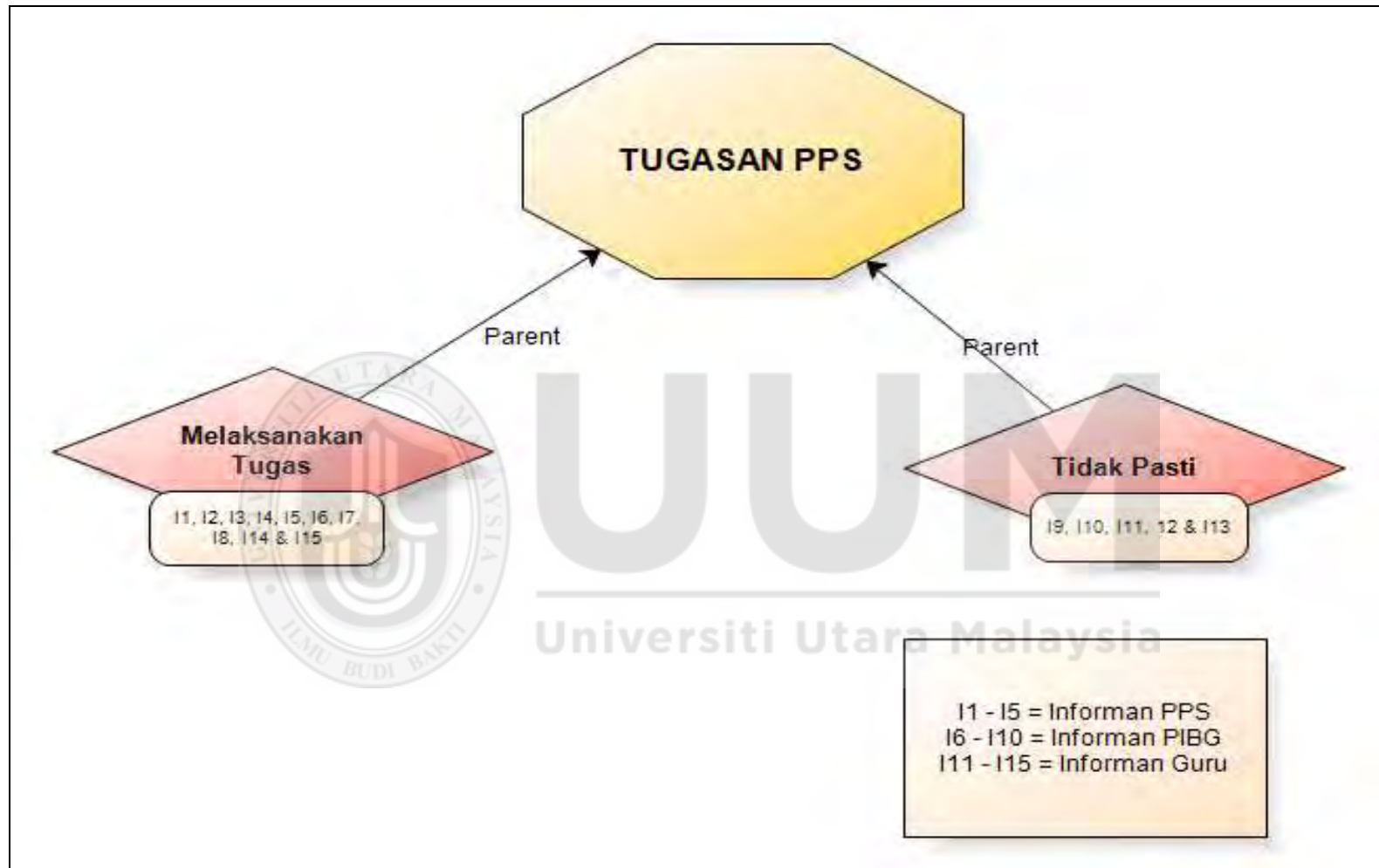
Melihat kepada dapatan kajian daripada temubual menunjukkan majoriti Informan menyatakan bahawa ketujuh-tujuh dimensi yang terdapat dalam SPPTP mempunyai pengaruh yang cukup berkesan dalam mengubah tingkah laku pelajar yang negatif kepada menjadi positif. . Hal ini dibuktikan berdasarkan kepada petikan temubual yang dilakukan sebelum ini di mana responden menyatakan seperti berikut;

7 elemen yang terdapat dalam SPPTP amat memainkan peranan dalam mengubah pelajar yang negatif. Cuma perlu penambahbaikan sikit je macam contoh kami nie PPS dengan kerja hakiki lagi nak ke sekolah lagi kadang jadi bebanan kerja banyak dan insetif tak ada (Informan 1)

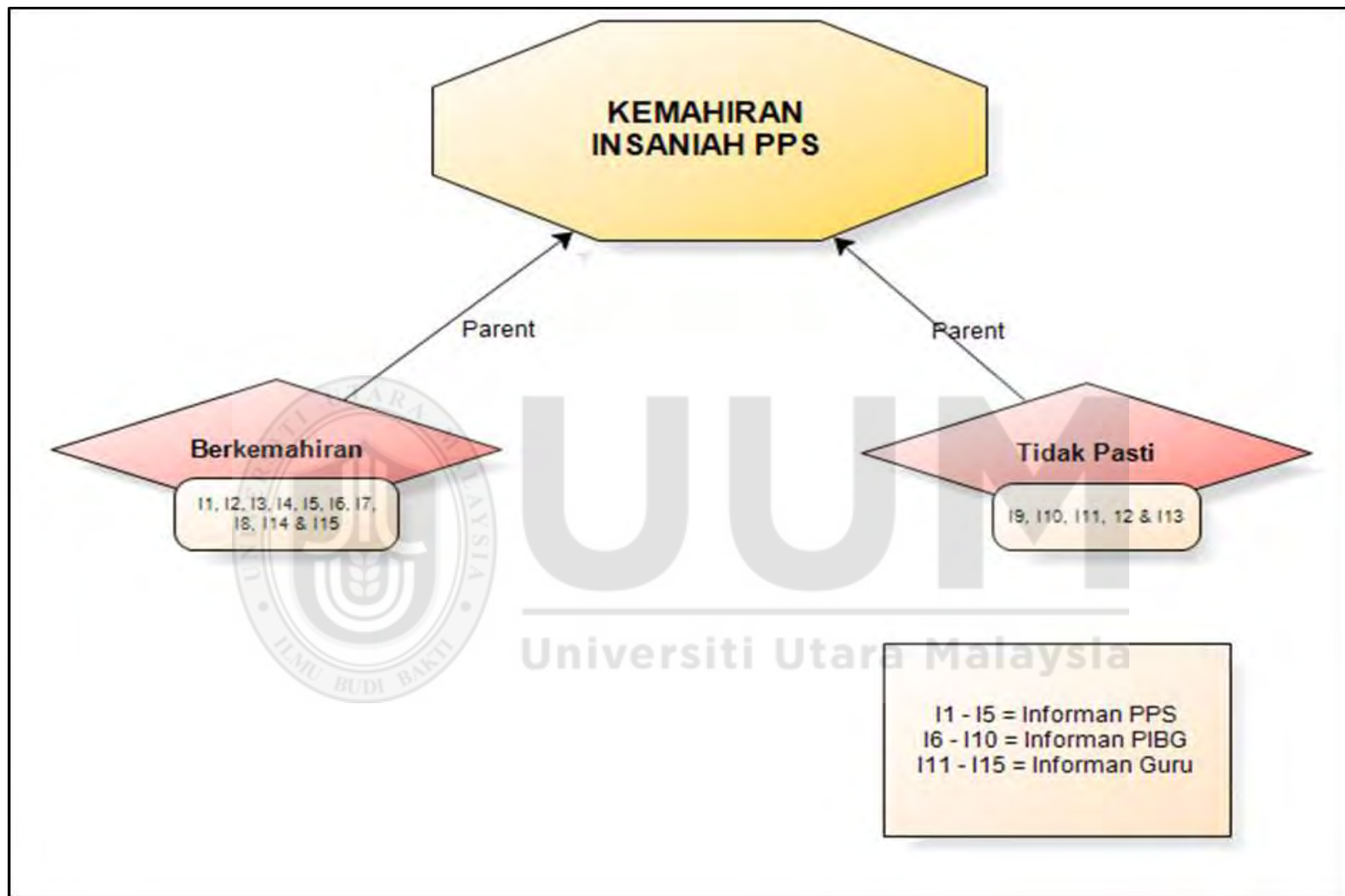
Betul tu saya setuju bahawa peranan semua dari PPS sampailah ibu bapa, guru, penyebaran maklumat guna media sosial boleh mengubah masalah jenayah pelajar (Informan 3)

Saya sebagai ahli PIBG menyokong pendekatan yang dibawa dalam SPPTP. Cuma perlu dilakukan penambahbaikan mengikut situasi semasa (Informan 6)

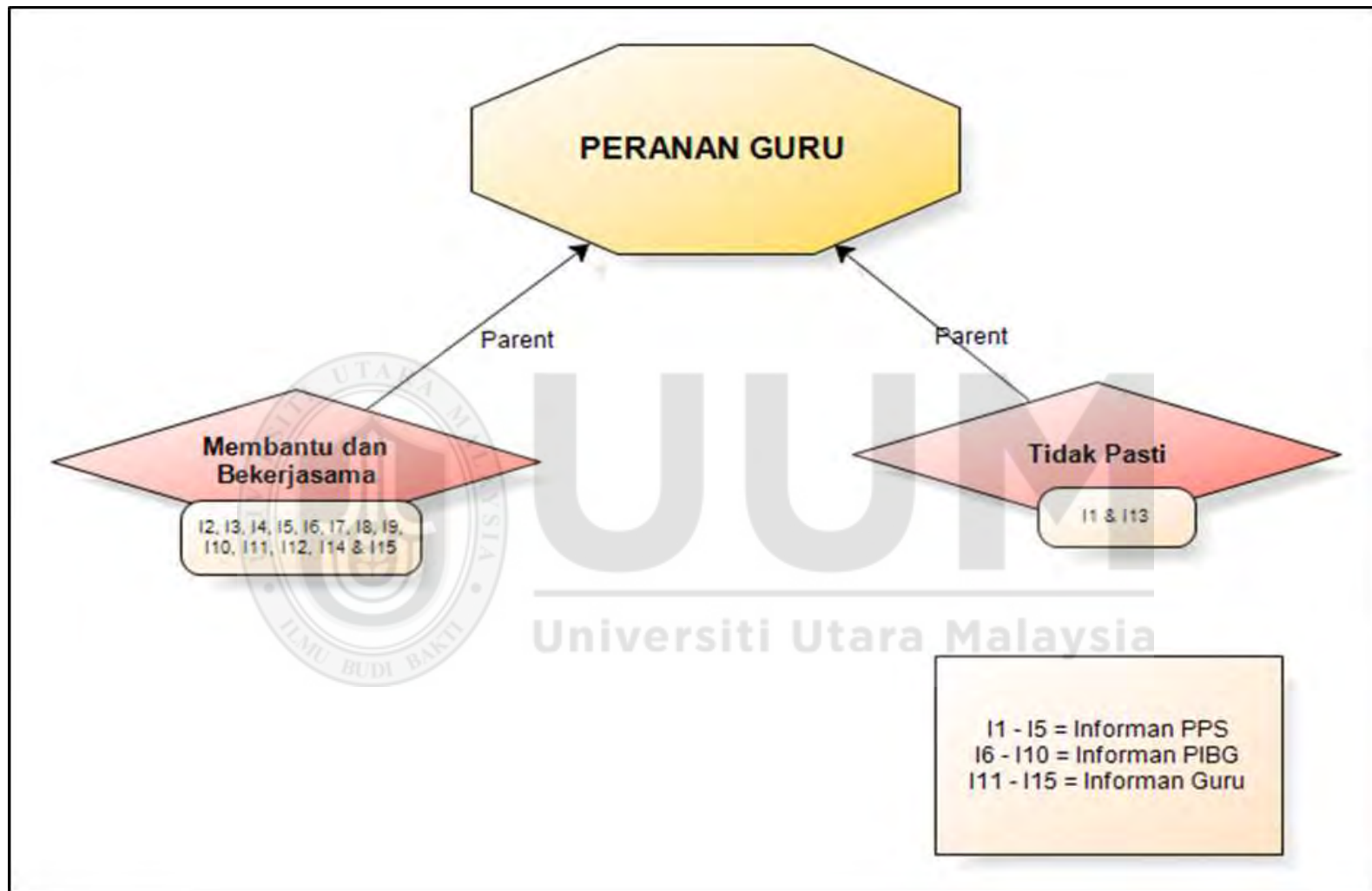
Bagus banyak pelajar kami yang berubah. Sistem ini bukan hanya melibatkan kerjasama polis dan guru tapi semua pihak termasuk ibu bapa dan lain-lain. Semua mainkan peranan (Informan 12)



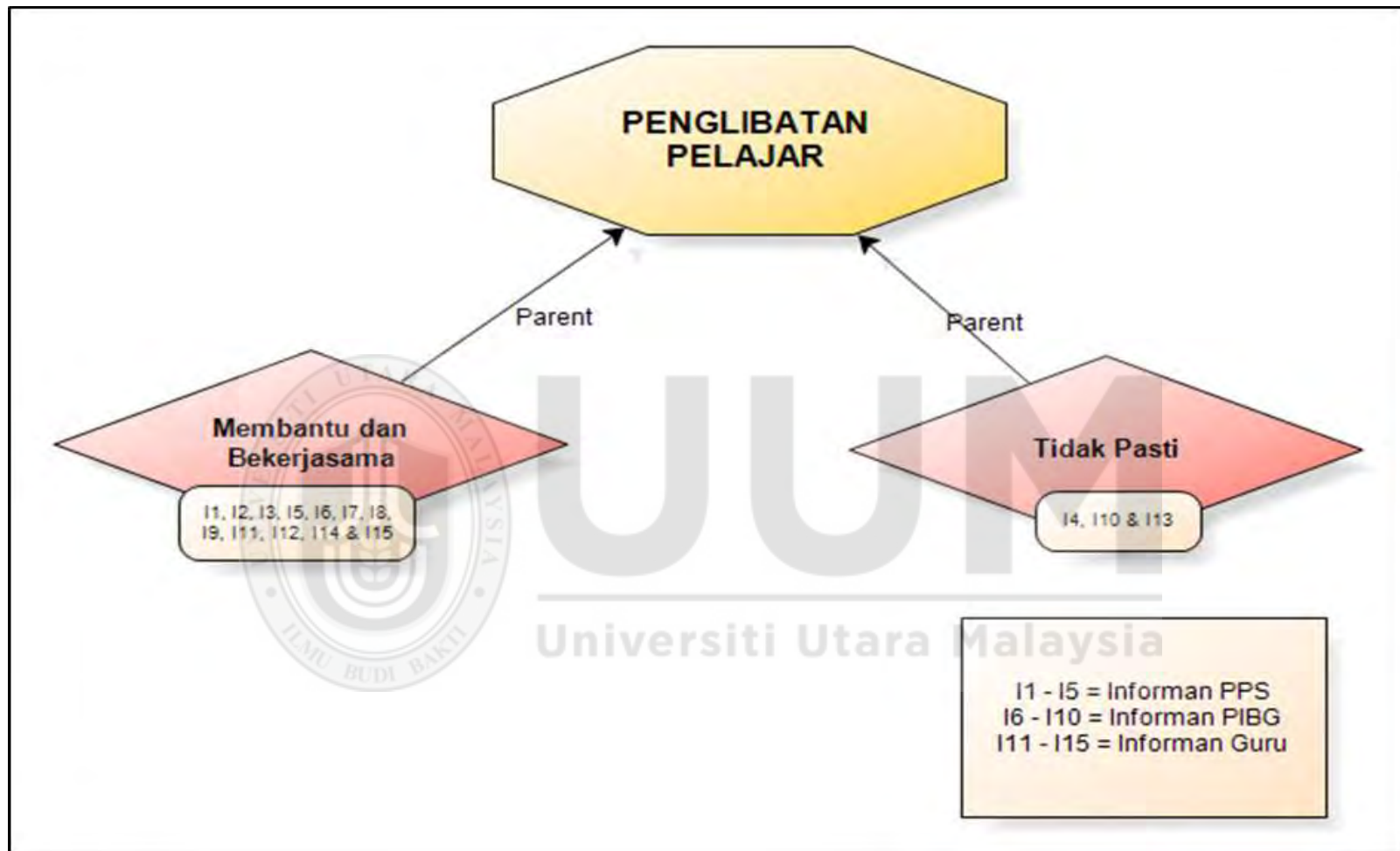
Rajah 4.4 Tahap Perlaksanaan SPPTP dari Dimensi Tugas PPS



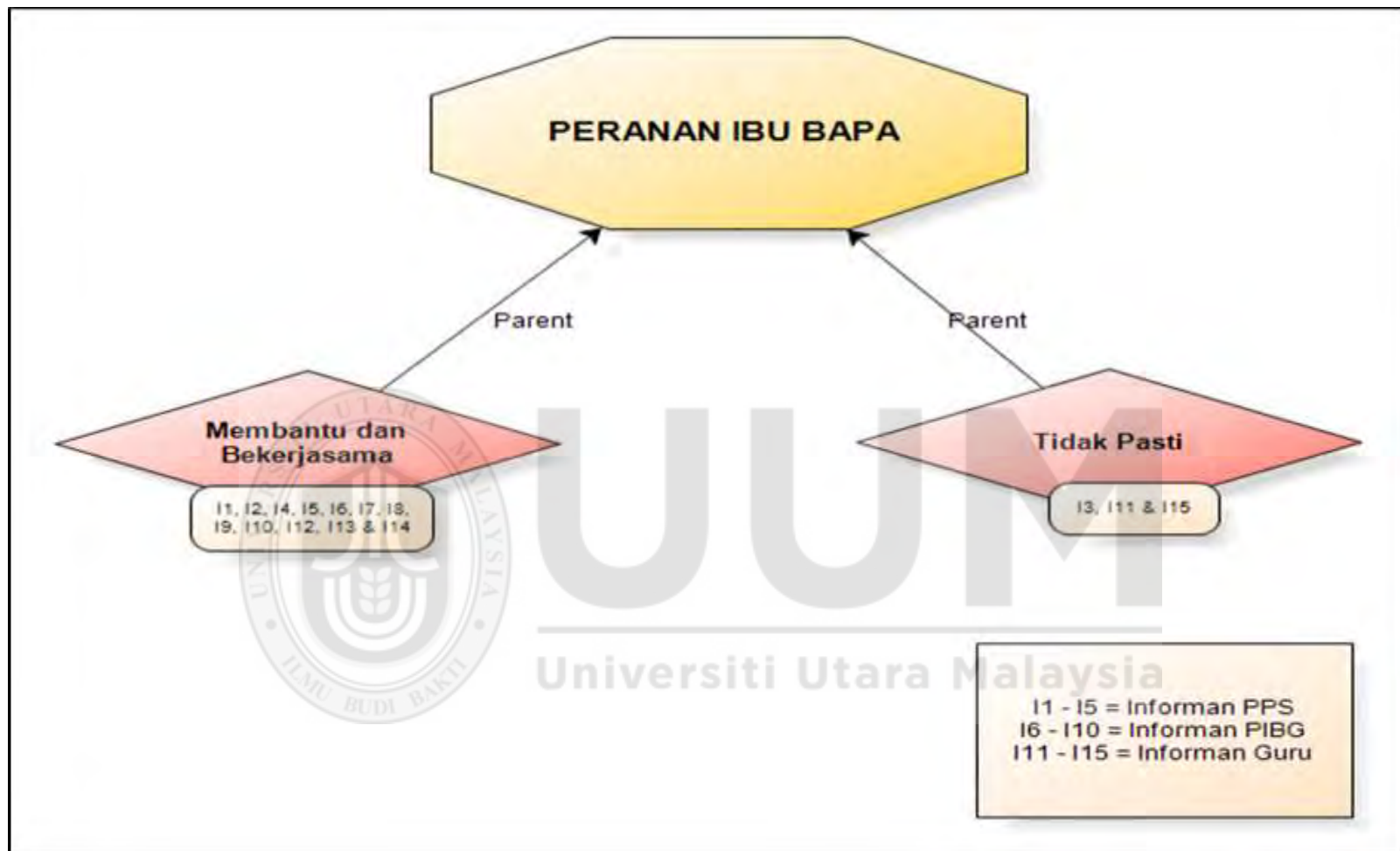
Rajah 4.5 Tahap Perlaksanaan SPPTP dari Kemahiran Insaniah PPS



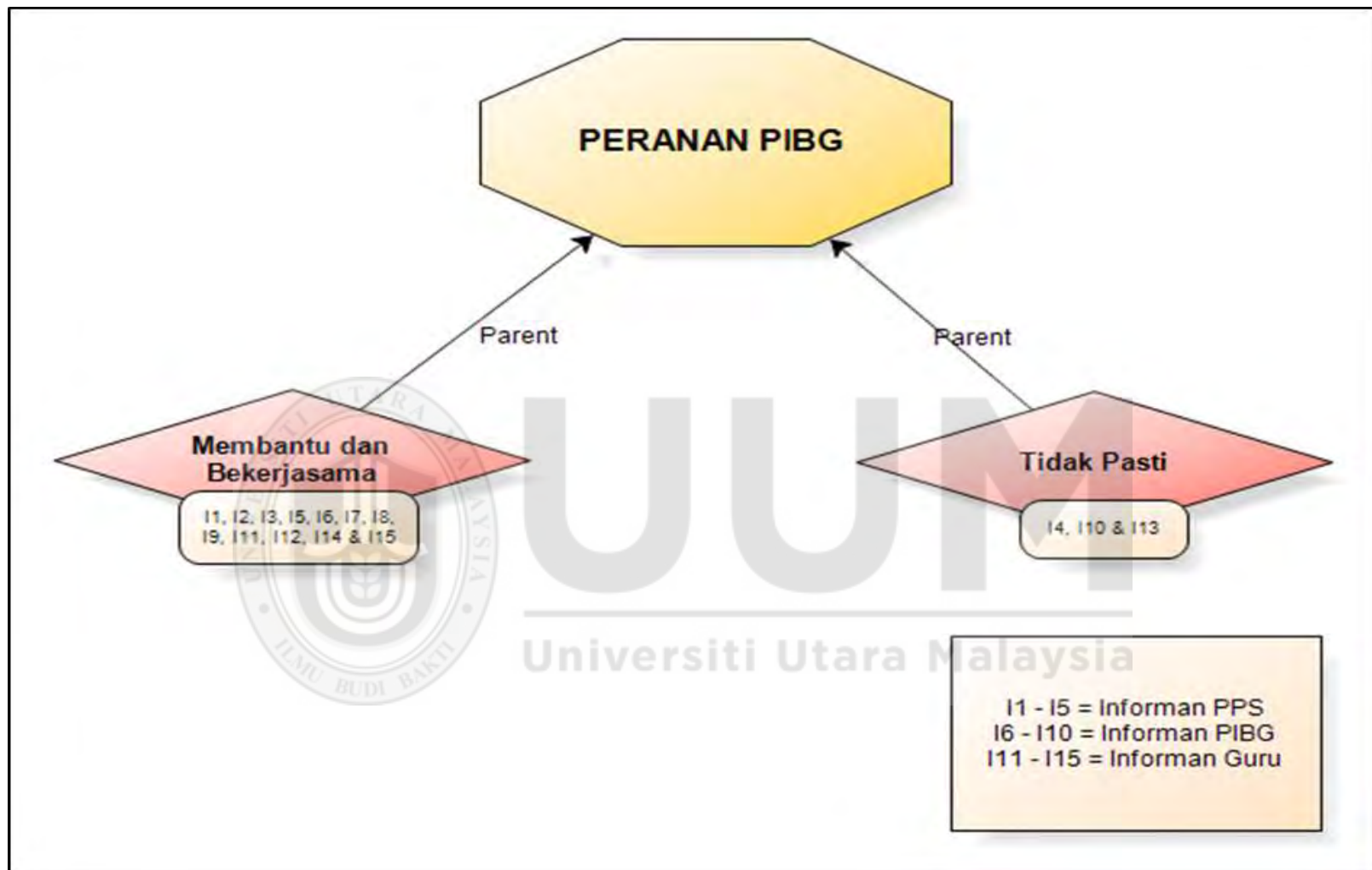
Rajah 4.6 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Peranan Guru



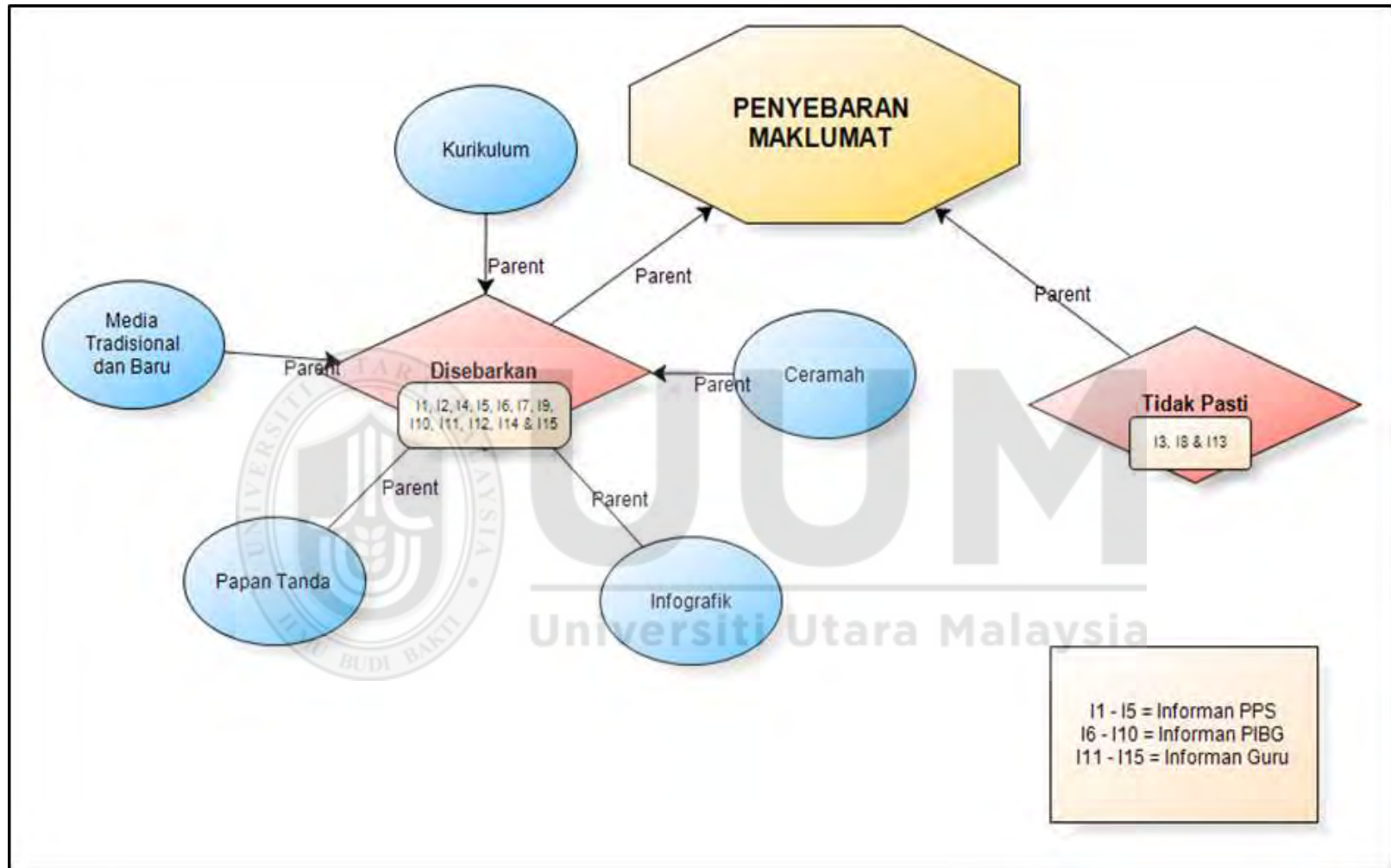
Rajah 4.7 Tahap Perlaksanaan SPPTP dari Dimensi Penglibatan Pelajar



Rajah 4.8 Tahap Perlaksanaan SPPTP dari Dimensi Peranan Ibu Bapa



Rajah 4.9 Tahap Perlaksanaan SPPTP dari Dimensi Peranan PIBG



Rajah 4.10 Tahap Pelaksanaan SPPTP dari Dimensi Penyebaran Maklumat

4.7 Rumusan Bab

Bab ini membincangkan mengenai hasil dapatan kajian mengenai keberkesanan pendekatan SPPTP dan tingkah laku langsung berdasarkan kepada persepsi pelajar, guru, PIBG dan PPS. Profil demografi pelajar turut dibincangkan secara terperinci dalam bahagian ini. Berkaitan tentang tingkah laku langsung secara keseluruhan pelajar sekolah berisiko tinggi pada peringkat yang sederhana iaitu tahap yang tidak membimbangkan. Begitu juga dari segi perbezaan demografi dengan tingkah laku langsung menunjukkan berada pada tahap yang sederhana. Mengenai penilaian terhadap SPPTP menunjukkan sejak pelaksanaan SPPTP tingkah laku langsung pelajar dapat dikurangkan dari semua aspek. Begitu juga dari aspek perbezaan demografi dengan SPPTP juga menunjukkan tidak ada perbezaan dan kesemua bersetuju dengan sistem yang digunakan masa sekarang ini. Pengaruh SPPTP dalam membendung tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi elemen seperti peranan ibu bapa, penglibatan pelajar, peranan PIBG, penyebaran maklumat, kemahiran insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah dan tugas Pegawai Perhubungan Sekolah perlu ada dalam menangani masalah tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi.

BAB LIMA

RUMUSAN KAJIAN DAN SARANAN

5.1 Pengenalan

Bab ini merumuskan keseluruhan perkara yang termasuk dalam kajian ini. Rumusan perbincangan meliputi penemuan-penemuan kajian yang diperolehi iaitu untuk memahami tahap tingkah laku langsung dan tahap pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP) di sekolah-sekolah berisiko tinggi. Pada bahagian akhir bab ini, turut diperincikan saranan polisi atau dasar serta cadangan penyelidikan-penyelidikan lanjutan pada masa-masa akan datang dan di akhiri penutup bab keseluruhan kajian.

5.2 Rumusan Penemuan Kajian

Dalam rumusan berkaitan penemuan dapatan kajian ianya merangkumi hal-hal yang menjawab objektif kajian yang utama iaitu pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP) dalam menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi bersesuaian atau sebaliknya berdasarkan kepada pendapat pelajar, guru dan ibu bapa. Antara penemuan-penemuan kajian dapatlah dibincangkan secara terperinci seperti berikut;

1) Tingkah Laku Langsung

Hasil dapatan kajian menunjukkan pelajar dan guru menyatakan tingkah laku langsung secara keseluruhan pelajar sekolah berisiko tinggi pada peringkat yang sederhana iaitu tahap yang tidak membimbangkan. Pelajar dan guru juga turut menyatakan bahawa tingkah laku langsung pelajar dari aspek kemarahan, fizikal, verbal dan permusuhan di sekolah berisiko tinggi berada pada tahap yang kurang membimbangkan.

Begitu juga perbezaan di antara demografi seperti umur, jantina, bangsa, status keluarga, pekerjaan bapa dan ibu serta bilangan adik beradik menunjukkan kesemua kategori menyatakan tahap langsung pelajar dari semua aspek berada dalam keadaan yang tidak membimbangkan yang bermakna mereka boleh lagi di kawal untuk perubahan tingkah laku menjadi lebih positif pada masa akan datang.

Dapatan ini menunjukkan sejak perlaksanaan SPPTP tingkah laku langsung pelajar dapat dikurangkan dari semua aspek. Seperti mana data statistik yang ditunjukkan di bawah menunjukkan kes juvana kekerasan dan jenayah harta benda di negeri Kedah terutamanya di kawasan Kota Setar mengalami keadaan naik dan turun. Hal ini disebabkan oleh perlaksanaan SPPTP yang menjadikan pelajar dapat mengubah tingkah laku langsung mereka daripada melakukan perbuatan yang negatif.

Bil	Daerah	2018	2019	2020	2021	2022
1	Kota Setar	104	59	86	76	81
2	Kuala Muda	67	25	32	53	41
3	Kubang Pasu	50	35	10	49	35
4	Kulim	17	43	20	69	21
5	Langkawi	31	61	46	30	7
6	Baling	23	26	25	7	25
7	Pendang	9	29	3	6	9
8	Yan	29	13	3	2	2
9	Padang Terap	4	14	15	10	9
10	Sik	28	20	16	27	3
11	Bandar Baharu	8	3	3	2	0
Jumlah		370	328	259	331	233

Sumber; Polis Di Raja Malaysia (2023)

Bil	Kesalahan	2018	2019	2020	2021	2022
1	Jenayah Kekerasan	471	1,521	958	655	428
2	Jenayah Harta Benda	815	2,998	1,187	656	235
Jumlah		1,286	4,519	2,145	1,311	663

Sumber; Polis Di Raja Malaysia (2023)

2) Perlaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP)

Mengenai penemuan kajian berkaitan penilaian terhadap perlaksanaan SPPTP menunjukkan keseluruhan pelajar dan guru menyatakan perlaksanaan sistem tersebut perlu dilakukan dari semasa ke semasa dalam mengubah tingkah laku langsung pelajar

menjadi lebih positif berbanding negatif. Dalam pelaksanaan SPPTP elemen yang perlu ada melibatkan Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS) dan kemahiran insaniah Pegawai tersebut. Selain itu peranan guru dan kerjasama penglibatan pelajar perlu ada dalam sistem tersebut dalam memainkan peranan penting membantu pihak sekolah untuk membendung gejala yang negatif di sekolah terutamanya di sekolah berisiko tinggi. Dapatan ini menyokong kajian yang dilakukan oleh Wolfe, Chrusciel, Rojek, Hansen dan Kaminsky (2015), mereka mendapati bahawa pihak otoriti sekolah yakin bahawa sesuatu program pencegahan tentang tingkah laku negatif pelajar jika dilakukan dapat membawa dampak yang positif apabila pegawai-pegawai tersebut dipersiapkan dengan aspek etika yang tinggi, adil dan mempunyai kemampuan untuk berkomunikasi secara terbuka.

Namun dari aspek seperti peranan ibu bapa dan PIBG serta penyebaran maklumat menurut penemuan kajian kebanyakan pelajar dan guru menyatakan elemen tersebut kurang membantu dalam aspek membendung jenayah di sekolah.

Dalam penemuan kajian bagi perbezaan antara demografi dengan pelaksanaan SPPTP menunjukkan kesemua kategori demografi seperti umur, jantina, bangsa, status keluarga, pekerjaan bapa dan ibu serta bilangan adik beradik menyatakan bersetuju bahawa pelaksanaan SPPTP perlu dilaksanakan di sekolah berisiko tinggi.

3) Hubungan dan Pengaruh Pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP) dengan Tingkah Laku langsung

Penemuan kajian bagi hubungan di antara tingkah laku langsung dengan dimensinya menunjukkan dimensi fizikal, permusuhan, kemarahan dan verbal mempunyai perkaitan antara satu sama lain dengan tingkah laku langsung pelajar. Ini bermaksud tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi merangkumi keempat-empat elemen tersebut.

Begitu juga dari aspek pelaksanaan SPPTP, dalam membendung tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi elemen seperti peranan ibu bapa, penglibatan pelajar, peranan PIBG, penyebaran maklumat, kemahiran insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah dan tugas Pegawai Perhubungan Sekolah perlu ada bagi membendung masalah tersebut di sekolah. Ini kerana ketujuh-tujuh elemen ini saling berhubungan dalam memastikan pelaksanaan SPPTP secara berkesan dan seterusnya dapat membendung tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi. Hal ini menunjukkan bahawa, apabila ketujuh-tujuh faktor model ini ditekankan dalam pelaksanaan SPPTP maka semakin meningkatkan keberkesanan pelaksanaan itu dalam membantu pihak sekolah dalam menangani tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi. Ini bermakna ketujuh-tujuh elemen perlu ada dalam pelaksanaan SPPTP. Dengan adanya ketujuh-tujuh elemen ini maka dapat mempengaruhi keberkesanan pelaksanaan SPPTP dalam menangani masalah tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi. Seperti mana menurut Theriot dan Orme (2014) dan Theriot (2016) serta Noorazma, Muhammad Faizal dan Norfariza (2018) interaksi

antara PPS dan pelajar serta elemen-elemen lain seperti intervensi kaunseling dianggap sebagai salah satu aspek yang penting dalam menjayakan sistem pencegahan jenayah. Ini kerana, sikap dan perasaan yang positif terhadap pihak polis, khususnya PPS dapat memudahkan proses pelajar menjadikan PPS sebagai model. Hasil daripada kajian, Theriot dan Orme (2014) merumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi positif terhadap Sistem pencegahan jenayah yang diperkenalkan dengan perasaan selamat di sekolah.

5.3 Implikasi Kajian

Untuk mengubah tingkah laku langsung pelajar tidak akan dapat dilakukan dalam masa yang agak singkat. Ini kerana, setiap individu memerlukan masa yang agak panjang untuk berubah kerana setiap individu mempunyai tingkah laku dan keperluan yang diingini yang berbeza-beza. Walau bagaimanapun, dengan adanya kajian ini, memberi kesedaran dan maklumat kepada semua pihak khususnya PDRM, pihak sekolah, KPM, guru-guru, kaunselor dan ibu bapa tentang faktor-faktor yang menyebabkan pelajar atau anak-anak yang bertingkah laku langsung ini.

5.3.1 Implikasi Teoritik

Kajian ini berteraskan kepada Teori Kawalan Sosial, Kekecewaan dan Pembelajaran Sosial untuk meneroka pelajar yang bertingkah laku langsung serta penyelesaian melalui SPPTP. Oleh itu, berdasarkan kajian yang telah dijalankan, data mendapati bahawa dua teori ini berupaya memberi gambaran bagaimana tingkah laku yang terhasil berdasarkan kehendak psikologi kaunseling. Hal ini kerana dengan adanya pendekatan tiga teori ini,

kaunselor bebas untuk meneroka kehidupan klien pada masa sekarang termasuklah harapan, kekuatan dan nilai pada diri klien. Selain itu, kajian ini juga memberi kesan kepada pelajar kerana melalui teori ini pelajar akan menyedari keperluan- keperluan asas mereka, tingkah laku keseluruhan mereka, kehendak mereka dan dunia realiti mereka yang mereka hadapi.

Melalui pendekatan ini juga, pelajar akan dapat membuat pilihan dengan baik dan mempunyai rasa tanggungjawab untuk menilai tingkah laku yang baik dan mempunyai rasa tanggungjawab untuk menilai tingkah lakunya yang dilakukan kerana perubahan positif boleh berlaku sekiranya pelajar menyedari keperluan asas mereka dan tingkah laku keseluruhan mereka. Sehubungan itu, berdasarkan kajian ini, antara keperluan asas yang dominan dalam diri responden kajian adalah yang berkaitan dengan penambahbaikan pelaksanaan SPPTP. Seperti mana menurut (Akers, 2017), teori pembelajaran berkaitan dengan konsep pembelajaran melalui persekitaran, atau 'modeling' sesebuah sistem ataupun program. Seseorang yang sering didedahkan dengan jenayah atau pelanggaran undang-undang akan lebih cenderung untuk turut melakukan tingkah laku yang sama, terutamanya apabila tingkah laku - tingkah laku ini dilihat sebagai menguntungkan (contoh; memperoleh ganjaran, tidak dihukum). Sebagai contoh yang mudah, seseorang yang berada dalam persekitaran ponteng, akan juga cenderung untuk ponteng apabila rakan-rakan atau orang lain yang turut melakukan perbuatan ini memperoleh keuntungan dan tidak dihukum.

Oleh itu, individu tersebut mengaitkan keuntungan dengan perlakuan tersebut, dan ini menyebabkan motivasi luaran dan dalaman untuk melakukan perkara yang sama. Kesimpulannya kedua-dua teori ini menekankan kepada proses peniruan sebagai pembelajaran dalam tingkah laku. Pemerhatian tingkah laku orang lain merupakan proses peniruan membentuk tingkah laku langsung seseorang. Peniruan melalui pemerhatian merupakan satu proses pembelajaran tanpa melibatkan pengalaman lepas secara langsung. Jelas bahawa peranan orang yang signifikan dengan murid sekolah, ibu bapa atau penjaga menjadi faktor peniruan dan pembelajaran tingkah laku mereka dan ianya berkait dengan SPPTP dalam melakukan intervensi pembelajaran sosial melalui kaunseling dalam perubahan tingkah laku pelajar.

5.3.2 Implikasi Praktikal

Secara praktikalnya, penggunaan teori kekecewaan dan pembelajaran terhadap pelajar bertingkah laku langsung ini adalah untuk memahami keperluan asas dan tingkah laku keseluruhan pelajar yang bertingkah laku langsung dan meninjau pendekatan SPPTP yang telah digunakan sebelum ini.

Secara keseluruhannya, tingkah laku langsung pelajar di sekolah berkenaan dapat difahami mengikut dua teori ini dengan gabungan SPPTP. Oleh itu, kajian ini memberi implikasi kepada kaunselor kerana dua teori ini dan penambahbaikan SPPTP boleh diaplikasikan dalam mengendalikan sesi kaunseling khususnya ke atas pelajar yang bertingkah laku langsung. Secara praktikalnya, kajian ini mampu membantu menimbulkan kesedaran kepada sesiapa sahaja yang berminat untuk mendalami pelajar

yang bertingkah laku langsung ini mengikut kerangka psikologikal. Oleh itu, setelah mengetahui keperluan asas dan tingkah laku keseluruhan maka dengan ini memudahkan kaunselor dan PPS untuk mengetahui dan memahami kehendak pelajar berkenaan terhadap dunia realitinya.

Melihat kepada permasalahan yang dilakukan oleh pelajar sekolah pada hari ini amatlah membimbangkan. Walaupun dapatan kajian menunjukkan bahawa tingkah laku langsung pelajar berlaku perubahan setelah pelaksanaan SPPTP. Namun begitu, ia tidak menunjukkan bahawa pengkaji-pengkaji harus berhenti dan membiarkan ia tidak dilakukan kajian. Hal ini ini salah laku pelajar ini tidak pernah susut dan kurang. Hal ini demikian kerana, tingkah laku pelajar ini selalu berlaku di sekolah sama ada salah laku kecil atau sederhana ia tetap berlaku. Dengan adanya kajian ini, dapat memberi sedikit kebaikan kepada PDRM, KPM, guru-guru, kaunselor, pihak pendidik dan pengkaji-pengkaji kerana dapat memberi sedikit gambaran tentang tingkah laku langsung pelajar pada masa kini.

Walaupun sudah banyak kajian yang dilakukan oleh pengkaji-pengkaji terdahulu berkaitan dengan sikap dan tingkah laku pelajar dan pelajar namun kajiannya kebanyakannya adalah lebih bersifat akademik dan tertumpu kepada punca masalah dan biasanya bersifat umum. Maka itu, secara dengan kajian ini yang lebih berfokus kepada subjek yang kecil untuk lebih mengetahui punca dan faktor yang menyebabkan tingkah laku langsung kerana pengkaji telah menggunakan kaedah temu bual dan kaedah ini

memberi peluang kepada pengkaji untuk lebih dekat lagi dengan pelajar yang bertingkah laku langsung serta PPS, ibu bapa dan guru. Tambahan lagi, kajian ini lebih berfokus kepada penilaian terhadap SPPTP yang telah diguna pakai di sekolah dalam mengatasi masalah tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar kelak.

Secara keseluruhannya, penambahbaikan model SPPTP ini dapat membantu PPS, guru terutamanya kaunselor memahami pelajar bertingkah laku langsung secara jangka pendek berdasarkan konsep asas iaitu keperluan asas, tingkah laku keseluruhan, dunia kualiti dan dunia realiti.

Justeru itu, hasil kajian ini memberi implikasi kepada pihak PDRM dan pihak sekolah melalui pengemaskini model SPPTP dalam mengatasi masalah tingkah laku langsung pelajar masa akan datang. Selain daripada pihak sekolah dan guru, pihak-pihak lain khususnya Kementerian Dalam Negeri dan Kementerian Pendidikan, Agensi-agensi kerajaan dan bukan kerajaan harus mempunyai kesedaran dan keprihatinan terhadap gejala langsung ini dalam kalangan pelajar. Pihak-pihak terbabit harus berkerjasama dengan pihak sekolah bagi mencegah tingkah laku langsung ini dengan menjalankan aktiviti di sekolah untuk mengelak daripada pelajar melakukan perbuatan tersebut mengikut kata hati mereka.

Semua pihak khususnya ibu bapa, guru-guru, kaunselor dan masyarakat setempat harus memandang berat tentang keperluan pelajar-pelajar yang terlibat dengan tingkah laku

langsang ini. Penglibatan dan kerjasama yang diberikan ini secara tidak langsung membantu mereka mengharungi kehidupan seharian mereka. Di samping itu, pihak sekolah khususnya, guru-guru haruslah mengurangkan tahap penglabelan terhadap pelajar yang pernah melakukan salah laku disiplin. Hal ini demikian kerana, mendorong pelajar berkenaan untuk bertingkah laku lebih langsung dalam kehidupannya kerana penglabelan itu membuatkan pelajar merasa dirinya tidak berfungsi dan tidak disayangi oleh guru-guru di sekolah. Oleh itu, guru harus memberi sokongan dan nasihat kepada pelajar tersebut agar dapat menyedarkan mereka tentang kerugian tingkah laku langsung tersebut.

5.4 Saranan Polisi / Dasar

Walaupun hasil kajian menunjukkan kebanyakan responden baik dari segi pelajar, guru dan PPS menyatakan pelaksanaan SPPTP telah berjaya membendung masalah tingkah laku langsung pelajar di sekolah berisiko tinggi, beberapa penambahbaikan perlu dilakukan dalam memastikan dasar pelaksanaan SPPTP ini menjadi lebih efisien dan komprehensif pada masa akan datang dalam memerangi jenayah di sekolah. Antara elemen dasar SPPTP yang sedia ada perlu diperbaiki berkaitan;

1) Keilmuan (Akademik) :

Dalam aspek ini perlunya keilmuan dalam mewujudkan prosedur khas untuk memantapkan tugas PPS. Selain itu, dalam silibus sekolah dalam mata pelajaran sivik dan moral perlu memasukkan ilmu kaunseling koreksional serta mewujudkan buku rujukan khas berkaitan peranan PPS di sekolah. Jelas bahawa peranan orang yang signifikan dengan murid sekolah, ibu bapa atau penjaga menjadi faktor peniruan dan

pembelajaran tingkah laku mereka dan ianya berkait dengan SPPTP dalam melakukan intervensi pembelajaran sosial melalui kaunseling dalam perubahan tingkah laku pelajar

2) Kerajaan – Polis DiRaja Malaysia (PDRM):

Antara perkara yang perlu diperbaiki adalah mensyorkan SPPTP sebagai prosedur tetap dan perlu dilaksanakan di sekolah seluruh Malaysia. Untuk anggota yang menyertai PPS perlulah diberikan pendedahan kepada ilmu kaunseling koreksional serta ilmu komunikasi yang berkesan supaya perkara yang hendak disampaikan kepada pihak sekolah memberi kesedaran kepada pelajar. Penempatan PPS secara tetap disetiap sekolah tanpa gangguan daripada luar bidang tugas atau perlunya rondaan berkala untuk mengelakkan pertindihan dengan tugas hakiki. Berdasarkan pemerhatian dan temubual menunjukkan penempatan PPS di sekolah mengikut keperluan sahaja. Oleh itu jika adanya rondaan berkala ini mendorong menjadikan ia lebih sistematik dan seterusnya dapat memastikan kawasan sekolah menjadi lebih sejahtera. Sepertimana yang dicadangkan oleh beberapa pihak semasa temubual yang menyatakan rondaan berkala bersama PPS dan sekolah perlu dipertingkatkan bagi memastikan keselamatan di sekolah sentiasa terjamin daripada bahaya jenayah. Kerajaan juga perlu mempertimbangkan elauan khas kepada PPS dalam meningkatkan motivasi mereka dalam bekerja. Hal ini kerana elauan dikatakan faktor yang dapat menarik minat ramai lagi PPS walaupun tugas tersebut seperti terkandung di dalam tugas hakiki. Faktor elauan ini penting mampu menyumbangkan kepada keberkesanan PPS serta dapat meningkatkan motivasi dalam kalangan semasa bertugas di sekolah.

Latihan intensif dan ilmu kaunseling koreksional perlu dilakukan oleh organisasi terbabit dalam mempertingkatkan aspek keselamatan di kawasan sekolah dan seterusnya dapat membantu PPS dalam menangani jenayah (latihan). Dengan adanya latihan ini ahli dapat melaksanakan tugas dengan berkesan ke arah memastikan tingkah laku langsung dapat dibendung.

3) Kementerian Pendidikan:

Kepada pihak pendidikan, perlaksanaan garis panduan pengendalian kes salah laku murid perlu diadakan dan pihak kementerian perlu mewujudkan bilik khas untuk penempatan PPS di sekolah. Untuk guru pula, perlu sentiasa mengingatkan kepada pelajar terutamanya sewaktu sebelum bermula kelas mengambil masa setiap 5 minit untuk memaklumkan kepada anak muridnya tentang bahaya tingkah laku langsung dan peranan SPPTP dalam sekolah.

Kesedaran mengenai jenayah perlu bermula di peringkat sekolah kerana mencegah adalah lebih baik daripada memerangi kegiatan jenayah, dan atas faktor itu dengan mewajibkan pelajar menyertai kelab pencegahan jenayah di sekolah. Selain itu, guru dan PIBG juga perlu melibatkan diri dalam program pencegahan jenayah yang diadakan di sekolah.

Dalam arus moden kini, teknologi terkini dalam usaha membendung dari berlakunya kes jenayah juvana perlulah dibuat penambahbaikan. Selain mengharapkan PPS dan

Sekolah, sistem teknologi juga perlu diletakkan seperti penambahan CCTV sebagai contoh.

4) Keluarga (PIBG):

Keluarga melalui PIBG perlu memainkan peranan dalam memastikan keselamatan anak-anak sentiasa berpositif serta memantau tingkah laku anak-anak dan jangan membiarkan anak-anak terdedah dengan perkara yang negatif. Dengan cara ini dapat membantu sekolah mengurangkan tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar. Selain itu, pihak PIBG perlu wajib hadir program jika dipanggil pihak sekolah serta perlulah sentiasa berkomunikasi dengan pihak sekolah dan PPS.

5) Komuniti:

Dalam aspek ini, perlu mewujudkan kolaborasi dengan Badan Bukan Kerajaan (NGO) seperti Yayasan Pencegahan Jenayah Malaysia (MCPF) dan Persatuan Mencegah Dadah Malaysia (PEMADAM) untuk membantu sekolah dalam pencegahan jenayah. Komuniti setempat yang berhampiran dengan sekolah atau jauh daripada sekolah perlu memainkan peranan untuk menegur dan melaporkan kepada pihak sekolah, ibu bapa dan PDRM jika melihat terdapat perkara negatif yang dilakukan pelajar semasa di luar sekolah. Perkara ini penting supaya pencegahan awal dapat dilakukan sebelum menular lebih teruk pada masa akan datang.

5.5 Sumbangan Kajian

Kajian ini merupakan kajian terperinci dalam menilai pendekatan SPPTP dalam menangani tingkah laku langsung dalam kalangan muird di sekolah berisiko tinggi. Pendekatan SPPTP yang digunakan sebelum ini menunjukkan model ini sesuai untuk

digunakan dalam penilaian tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar bermasalah. Daripada proses dan dapatan kajian ini, pengkaji melakukan beberapa penambahbaikan yang bersesuaian terhadap model ini untuk diaplikasikan dalam konteks Malaysia. Ianya dapat membantu pelaksana mendapat gambaran yang lebih jelas tentang perancangan, proses dan matlamat sesebuah sistem itu dilaksanakan. Rajah 6.1 menunjukkan elemen-elemen utama SPPTP yang diubahsuai. Secara perinciannya seperti berikut;

1) Elemen Intervensi Dalam Bimbingan Kaunseling

- a) Ceramah ilmu intervensi bimbingan kaunseling untuk guru dan guru akan aplikasikan kepada kumpulan murid-murid yang terlibat dengan tingkah laku langsung dan pencegahan kepada semua murid kepada sekolah yang terlibat kajian.
- b) Ceramah pendekatan-pendekatan berkaitan penggunaan teori dalam kaunseling sebagai memberi pengetahuan kepada guru untuk diaplikasikan kepada murid yang bertingkah laku dan kepada murid lain sebagai pencegahan. Antaranya pendekatan *humanistic* berkaitan pemahaman Teori Rasional Emotif Tingkah Laku (REBT). Teori ini diberikan berasaskan kepada kepercayaan bahawa seseorang perlu mengubah cara berfikir (pengstruktur semula kongnitif) untuk membetul pemikiran tidak rasional yang menjadi punca kepada masalah psikologi yang di alami dalam kehidupan. Pendekatan yang digunakan dalam REBT adalah psiko pendidikan yang pada asasnya berbentuk direktif (mengarah atau membimbing) dan diaktif (mengajar).

c) Selain itu, pendekatan teori realiti terapi sesuai untuk pelajar yang terlibat dengan kes tingkah laku dan sebagai langkah pencegahan dan *awareness* kepada murid yang lain. Teori ini mengandungi empat konsep iaitu manusia sering berhadapan dengan ketentuan dunia, manusia sendiri menyedari bahawa individu ada kebebasan dalam membuat pilihan dan keputusan serta manusia mempunyai pilihan tertentu walaupun mempunyai batasan dan manusia tidak dapat melarikan diri daripada tanggungjawab. Ini bermakna setiap tingkah laku manusia mempunyai tujuan dan berpunca sepenuhnya dari dalam dirinya sendiri. Persekitaran juga memainkan peranan dalam mempengaruhi setiap keputusan yang dibuat. Tingkah laku individu juga bukan sahaja disebabkan oleh diri sendiri tetapi terdapat juga faktor luaran terdiri daripada lima keperluan asas – rasa dipunyai, kuasa, kebebasan, keseronokan dan keperluan untuk terus hidup.

d) Ilmu Intervensi Kaunseling Untuk PPS

Seperti memberikan ceramah ilmu kaunseling untuk PPS berkaitan memahami corak komunikasi interpersonal seperti keterbukaan, empati dan ilmu komunikasi berkesan. Ilmu Interpersonal dan komunikasi berkesan amat wajib dipelajari dan diaplikasikan oleh PPS semasa hadir kesekolah berjumpa dengan guru-guru dan pelajar.

2) Ilmu Koreksional/Kriminologi

Ceramah Ilmu Kriminologi /Koreksional kepada guru (guru-guru wajib tahu tentang ilmu tersebut). Semua Ilmu yang diperolehi dari program di atas guru

akan dijadikan sebagai pengetahuan wajib dan disampaikan kepada pelajar di sekolah terlibat bagi membantu mengurangkan salah laku langsung di sekolah.

3) Poligraf dan Biometrik

Penerangan Ilmu berkaitan penggunaan Poligraf dan Biometrik yang akan dilaksanakan oleh Tenaga Pakar kepada murid yang melakukan tingkah laku langsung di sekolah (jenayah-jenayah ringan yang boleh diatasi di peringkat sekolah-bagi jenayah berat diserahkan kepada pihak polis untuk tindakan undang-undang). Penerangan tentang Poligraf dan Biometrik penting untuk guru dan PPS mengetahui kesan daripada Penggunaan Poligraf dan Biometrik kepada pelajar yang melakukan jenayah di sekolah. PPS dan guru wajib menerangkan kepada pelajar setiap kali sesi perjumpaan bagi membantu mengurangkan salah laku agresif di sekolah dan memberi kesan kepada pelajar dan akan merasa takut untuk melakukan jenayah kerana segala kegiatan dan tingkah laku mereka akan dipantau oleh pihak Polis iaitu PPS yang bertugas di setiap sekolah terlibat.

Secara terperinci, pelaksanaan SPPTP yang digunakan merangkumi tiga fasa poligraf dan biometrik iaitu, fasa pertama aspek pengumpulan maklumat, fasa kedua ialah melibatkan bengkel biometrik (*image photo processing dan fingerprint*) dan poligraf dan fasa ketiga ialah pemantauan SPPTP. Bahagian berikut menerangkan proses ini secara lebih terperinci.

- a) Fasa pertama melibatkan proses pengenalan sistem SPPTP dan pengumpulan maklumat. Ini digelar sebagai proses pra-profiling. Dalam fasa ini, penerangan dan pengenalan tentang sistem SPPTP diberikan

kepada pihak sekolah, PPS dan JPN. PPS akan mendapatkan profil kesalahan tingkah-laku di sekolah-sekolah yang terlibat. Dalam konteks, kesalahan tingkah laku yang disenaraikan ialah tingkah laku yang melanggar peraturan sekolah, membawa kerosakan terhadap persekitaran, dan berpotensi membahayakan diri sendiri, sekolah dan masyarakat. Seterusnya senarai pelajar yang terlibat dalam kesalahan tingkah laku akan diperoleh daripada rekod guru, aduan ibu bapa serta rekod PPS. *Pre-test* akan dilakukan terhadap pelajar-pelajar ini berasaskan dua jenis data iaitu (1) Pelanggaran Disiplin, contohnya: perlakuan agresif secara fizikal, berkelakuan nakal; dan (2) Jenayah Pelajar, contoh, memeras ugut, mencuri, mencero boh dan memiliki senjata berbahaya.

- b) Fasa kedua melibatkan pemantauan berterusan PPS dan pihak sekolah, pengenalan penggunaan biometrik dan poligraf, bengkel untuk PPS dan guru, serta pengumpulan data tentang faktor-faktor dalaman dan luaran berkaitan dengan kesalahan pelajar. Dalam tempoh perlaksanaan fasa ini, pemantauan berterusan oleh PPS dan guru dilakukan. Kesalahan tingkah laku akan direkodkan oleh PPS dan guru. Demonstrasi dan bengkel penggunaan alat-alat Biometrik dan Poligraf, serta bengkel kriminologi kaunseling untuk PPS dan guru turut dilakukan.

Seterusnya, bengkel kemahiran '*softskill*' untuk PPS bagi menambahbaik aspek komunikasi dengan remaja dan ibu bapa, teknik mengendalikan kes berdasarkan teknik kaunseling, psikologi dan intra-interpersonal remaja

dilakukan. Ini akan melibatkan semua anggota PPS. Akhir sekali, faktor-faktor luaran dan dalaman yang menyumbang kepada perlakuan kesalahan tingkah laku akan dikenal pasti oleh PPS dan kaunselor dan diberi tindakan.

Biomatrik digunakan bagi membolehkan identiti dan rekod pelajar direkodkan secara sistematik dan efisien. Pelaksanaan SPPTP memberi tumpuan kepada identifikasi wajah dan cap jari pelajar. Bagi memastikan pelaksanaan yang efisien, sistem pengecaman wajah dan cap jari akan dilaksanakan secara objektif dengan campur tangan minimum pihak sekolah. Pengecaman akan dilakukan melalui satu *still image* atau *single video frame*. Rekod cap jari turut akan diambil.

Pelaksanaan poligraf dalam SPPTP ini mempunyai dua fungsi utama iaitu pertama (1); untuk mendapatkan maklumat tahap kejujuran dalam perlakuan jenayah dan kedua (2); sebagai '*monitoring mekanisme*' supaya dapat mengawal tingkah laku langsung dalam kalangan pelajar lain. Pelaksanaan poligraf terhadap pelajar ini akan dilakukan oleh konsultan yang telah ditetapkan. Pelajar yang terlibat adalah berdasarkan persetujuan bersama dengan pihak polis, sekolah dan ibu bapa. Ujian poligraf akan dilakukan mengikut langkah-langkah yang telah dirumuskan seperti berikut:

- Pengumpulan Data (*Data Gathering*) - fasa ini melibatkan pengumpulan hal-hal peribadi pelajar yang merangkumi latar belakang kehidupan serta rekod perubatan seperti keadaan fizikal, emosi, penyalahgunaan bahan terlarang, tahap akademik dan rekod laporan pihak berkuasa.
- Temu Bual Sebelum Ujian (*Pretest Interview*) - langkah ini dilakukan untuk membina perhubungan (*rapport*) dengan pelajar dan penerangan akan dibuat tentang aspek prosedur ujian, alat-alat yang digunakan dan keupayaan poligrafis untuk mencapai matlamat ujian.
- Ujian (*Interview*) - dalam fasa ini, teknik utama yang digunakan adalah *Control Question Technique* (CQT). Teknik *Control Question Technique* (CQT) digunakan untuk membandingkan dengan item-item yang dianggap kritikal dalam ujian. Pemeriksa poligraf akan mendapati bahawa subjek yang rasa bersalah akan memperlihatkan tindak balas fisiologi. Jangkamasa yang biasanya digunakan oleh poligrafis adalah antara 30 minit hingga sejam untuk seorang pelajar.
- Penyiasatan Selepas Ujian (*Post-Test Interrogation*) - dalam fasa ini skor numerikal pelajar diinterpretasikan. Hasil dapatan akan dibincangkan bersama pelajar dan pihak lain yang terlibat. Maklumat lanjut tentang dapatan ini diperolehi oleh konsultan.

- Laporan (*Report*) - laporan bertulis secara deskriptif diserahkan kepada pihak yang berkenaan. Kaedah poligraf digunakan untuk memeriksa proses kawalan kualiti seperti yang dicadangkan oleh *American Polygraph Association* Skor daripada data ujian akan digunakan untuk pertimbangan akhir.

c) Fasa ini dikenali sebagai *pos-profiling*. Perlaksanaan SPPTP akan direkodkan dan dilaporkan. *Post-test* akan dilakukan pada peringkat in untuk mengenal pasti kesan SPPTP secara objektif. Pertama sekali, perlaksanaan, rekod kesalahan tingkah-laku, statistik salah laku dan laporan yang berkaitan akan dikumpulkan dan didokumentasikan. Penyampaian sijil tingkah laku cemerlang akan diadakan di sekolah-sekolah. Pelajar yang berjaya memperoleh sijil ini akan dipaparkan dalam laman web sekolah masing-masing dengan persetujuan ibu bapa. Dalam fasa ini juga, *post-test* implementasi SPPTP dilakukan untuk mendapatkan data keberkesanan SPPTP. Dokumentasi akan diserahkan kepada PDRM Kontingen Kedah.

Secara keseluruhannya, pengenalan sistem SPPTP ini bertujuan untuk menambahbaik lagi sistem PPS yang sedia ada, di samping memperkenalkan beberapa elemen-elemen baru yang dapat menambah lagi keberkesanan sistem tersebut demi mencapai objektif utama kedua-dua sistem ini; iaitu mengurangkan kadar psikologi salah laku pelajar di sekolah.



Rajah 5.1 Penambahbaikan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah laku Pelajar (SPPTP)

5.6 Penyelidikan Lanjutan

Bahagian cadangan ini memberi fokus kepada kajian akan datang di mana penyelidik tidak dapat mengkajinya kerana beberapa ruang lingkup yang terhad. Ianya penting untuk memastikan kajian yang akan dijalankan menyeluruh dapat diperolehi. Antara cadangan-cadangannya seperti berikut;

- 1) Kajian pelaksanaan SPPTP perlu dilakukan secara menyeluruh di semua daerah di negeri Kedah dan juga seluruh negeri di Malaysia. Idea awal ini telah dicadangkan oleh pengkaji, namun kerana tempoh untuk mendapatkan data keseluruhan ini memerlukan jangkamasa yang panjang menyebabkan pengkaji hanya mengambil satu sahaja daerah yang menjadi tumpuan di negeri Kedah berdasarkan kepada statistik salah laku jenayah yang dilakukan oleh pelajar di sekolah berisiko tinggi yang terkini. Pentingnya mendapat data keseluruhan semua aspek kerana dapat menilai perbandingan di antara daerah dan juga negeri bagi sekolah berisiko tinggi.
- 2) Temubual pelbagai agensi termasuk dengan PDRM, Jabatan Pendidikan Negeri serta Pihak Berkepentingan di Kementerian Dalam Negeri dan Pendidikan yang mengelolakan hal ini perlu dilakukan pada kajian masa hadapan. Ini penting untuk keseluruhan dapatan kajian kerana kajian yang dilakukan oleh pengkaji sebelum ini hanya melibatkan temubual dengan guru dan PPS sahaja.
- 3) Pengkaji juga menyarankan agar kajian-kajian akan datang menggunakan penggabungan kaedah analisis kandungan dengan kaedah secara bertema dengan bantuan program perisian Nvivo 10 perlu digunakan untuk memperolehi hasil

yang menyeluruh dari segi kualitatif dan kuantitatif. Ini adalah kerana pengkaji mendapati kajian-kajian sebelum ini lebih menggunakan kaedah analisis kandungan kuantitatif serta manual semata-mata. di samping penerangan secara menyeluruh untuk analisis kandungan kualitatif berbanding penggunaan kaedah kualitatif yang mampu memperolehi satu model holistik yang akan memperincikan kajian ini hingga mendalam berdasarkan subsubkategori yang dipecahkan mengikut kesesuaian kajian.

5.7 Kesimpulan

Bab ini membincangkan secara menyeluruh mengenai ringkasan kajian dan penemuan-penemuan yang telah diperolehi serta membincangkan saranan ke atas polisi bagi memantapkan sesebuah organisasi supaya masa hadapan menjadi lebih cemerlang. Dalam bab ini juga membincangkan mengenai penyelidikan lanjutan yang dicadangkan pada masa hadapan supaya penyelidikan ini berterusan dari masa ke semasa dalam memperolehi atau memperbaiki input menjadi lebih mantap dan menjadi sumber rujukan yang baharu.

Di harap kajian ini menjadi satu bentuk sumber ilmiah yang berguna dalam usaha membantu pihak sekolah terutamanya dalam menangani jenayah juvana yang semakin menruncing sekarang ini.

Perlaksanaan SPPTP merupakan satu konsep bagi membantu pihak PDRM dalam menangani jenayah di sekolah. Inisiatif dalam SPPTP tersebut menuntut kerjasama

semua pihak termasuk pelajar, guru, ibu bapa, pihak kerajaan, orang ramai dan pihak swasta. Kerjasama ini merupakan satu bentuk kesepakatan yang memberikan faedah secara langsung dan tidak langsung yang dapat membantu dalam menangani jenayah juvana terutamanya sekolah berisiko tinggi.

Dalam konteks kawasan kajian, pelaksanaan SPPTP berupaya untuk membantu, pihak sekolah dalam memastikan keselamatan pelajar di sekolah terjamin. Walaupun terdapat kelemahan dan kekurangan dalam pelaksanaan SPPTP, ia tetap berjaya dilaksanakan secara berterusan serta berupaya memberikan hasil yang positif kepada mengubah tingkah laku langsung pelajar.

Bagi menjamin pelaksanaan SPPTP yang berkesan dan mantap, beberapa perkara perlu diberikan penekanan seperti mana saranan polisi yang dicadangkan oleh penyelidik sebelum ini. Dengan saranan penambahbaikan itu, pelaksanaan penilaian dan pemantauan yang lebih baik pada masa akan datang dan ianya amat penting bagi menjamin satu bentuk kehidupan yang berkualiti dan sejahtera untuk generasi kini dan masa hadapan.

RUJUKAN

- Aber, J. L., Jones, S. M., Brown, J. L., Chaudry, N., & Samples, F. (June, 1998). Resolving conflict creatively: Evaluating the developmental effects of a school-based violence prevention program in neighborhood and classroom context. *Development and Psychopathology*, 10, 187-213.
- Abu Salim (2019). Vandalism di perumahan pelajar (asrama): Satu tinjauan di perumahan mahasiswa di salah sebuah Institut Pengajian Tinggi di Malaysia. *Jurnal Personalia Pelajar*, 2: 13-20.
- Abdul Ghafar Taib (1995). *Cuma lima minit anti dadah*. Kuala Lumpur: Percetakan Rina Sdn. Bhd.
- Abd Jalil Hassan (2001). *Penempatan Pegawai Polis di sekolah bagi mengatasi masalah salah laku pelajar*. Ijazah Sarjana. Sintok; Universiti Utara Malaysia.
- Abdullah Al-Hadi Muhamed. (1992). *Permasalahan bohsia/bohjan: Satu tinjauan dari sudut kedudukan faktor dan cara menanganinya*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Ackman, B. G. (2007). *Dropping out: Problem of symptoms*. Michigan: Universiti Press.
- Allberg, B. (2019). *School vandalism: A nation dilemma*. Menlo Park. California: Stangord Research Institute
- Akers, R. (2017), *Social learning and social structure: A general theory of crime and deviance*. New York: Routledge.
- Anderson, C. A. (2004). Violent video games and other media violence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8, 177 – 79.
- Anderson, C. A., & Dill, K. E. (2000). Video games and aggressive thought, feeling and behavior in the laboratory and life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 772 – 790.
- Azizi Yahaya, Shahrin Hashim, Yusof Boon & How Lee Chan (2007). *Faktor-faktor yang mempengaruhi gejala ponteng dalam kalangan pelajar sekolah menengah Johor*. Fakulti Pendidikan. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.

- Bailey S. L, Camlin C. S, & Ennett S.T. (1998). Substance use and risky sexual behavior among homeless and runaway youth. *Journal of Adolescent Health*, 23: 378–388.
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Bandura, A., & Mischel, W. (1986). *Social foundation of thought and action: A Social and cognitive theory*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1977). Self-Efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84:191–215.
- Bandura, A. (1982). “The self and mechanisms of agency.” Pp. 3–39 in *Psychological Perspectives on the self*, edited by Jerry Suls. Lawrence Erlbaum.
- Baron, R. A & Bryne D., (2014). *Beliefs, attitude and values. A theory of organization and change*. San Fransisco: Jossey-Boss Inc. Publisher.
- Baron, A. R., & Neuman, H. J. (1998). Workplace aggression: The iceberg beneath the tip of workplace violence: Evidence of its forms, frequency, and targets. *Public Administration Quarterly*, 21(4), 446-464.
- Baumeister, R. F., Bushman, B. J. & Campbell, W. K. (2000). Self esteem, narcissism, and aggression: Does violence result from low self esteem or from threatened egotism?. *Departemen of Psychology, Case Western Reserve University*. 9(1), 26-29
- Berita Harian, 2017
- Berkowitz, L. (1990). On the formation and regulation of anger and aggression: A cognitive-neoassociationistic analysis. *American Psychologist*, 45(4), 494-503.
- Bilderaya, R. E. (2004). *Juvenile delinquency: Cause and effect*. Atas talian <http://www.correction.com>.
- Bowels, J. K. (1982). The Residence hall vandalism problem: A model for examining destruction behaviour: *Journal of Collage and University Student Housing*, 12 (1), pp 15-19.

- Brännström, L., Kaunitz, C., Andershed, A.-K., South, S., & Smedslund, G. (2016). Aggression replacement training (ART) for reducing antisocial behavior in adolescents and adults: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 27, 30–41.
- Buss, A. H. & Perry, M. P. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459.
- Canter, David V. (1996) A multivariate model of sexual offence behaviour: Developments in 'Offender Profiling'. In: *Psychology in Action*. Dartmouth Benchmark Serier. DartmouthPublishing Company, Hantshire, UK, pp. 189-216.
- Cassady, J. C., & Johnson, R. E. (2002). Cognitive test anxiety and academic performance. *Contemporary Educational Psychology*, 27, 270–295.
- Cassady, J. C., Mohammed, A., & Mathieu, L. (2004). Cross-cultural differences in test anxiety: women inKuwait and the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35, 713–718
- Center for Schools and Communities. (2003). *School safety environment survey*. Atas talian [http://www.pccd.state.pa.us/stats/SRO%20Executive %20Summary. Pdf](http://www.pccd.state.pa.us/stats/SRO%20Executive%20Summary.Pdf)
- Center for the Prevention of School Violence. (2003). *School resource officers and safe school planning*. Atas talian <http://www.ncsu.edu/cpsv/srossp.htm>
- Chandler, K. A., Chapman, C. D., Rand, M. R., & Taylor, B. M. (1998). *Students' reports of school crime: 1989 and 1995*. Washington, DC: U.S. Department of Education and U.S. Department of Justice.
- Cohen, S. (1968). *The polotics of vandalism*. New Society. 12, 872-878.
- Crowe, T. D. (1991). *Crime prevention through environmental design*. Boston: Butterworth- Heineman.
- Dembo, R., Williams, L., Wothke, W., Schmeidler, J., Getreu, A., Berry, E., & Wish, E.D. (1992). The generality of deviance: Replication of structural model amonghigh-risk youths. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 29 (2), 200-216.
- Dishion, T., Andrews, D., & Crosby, L. (1995). Anti social boys and their friends in early adolescence: Relationship characteristics, quality and interactional process. *Child Development*, 66, 139-151.

- Dishion, T. J., Patterson, G.R., Stoolmiller, M., & Skinner, M.L. (1991). Family, school and behavioural antecedents to early adolescent involvement with antisocial peers. *Developmental Psychology*, 27(1), 172-180.
- Dodge, K. A. (1983). Social cognition and children's aggressive behavior. *Child Development*, 51, 162-170.
- Dwyer, K., Osher, D., & Hoffman, C. (2000). Creating responsive schools: Contextualizing early warning, timely response. *Exceptional Children*, 66, 347-365.
- Dwyer, K., Osher, D., & Warger, C. (1998). *Early warning, timely response: A guide to safe schools*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
- Eagly, A. H., & Steffan, V. J. (1986). Gender and aggressive behavior: A metaanalytic review of the social psychological literature. *Psychological Bulletin*, 100, 309-330.
- Elliott, D. S., Hamburg, M. A., & Williams, K. R. (1998). Violence in American schools: An overview. In D. Elliott, B. Hamburg, & K. Williams (Eds.), *Violence in American schools* (pp. 3-28). New York: Cambridge University Press.
- Elliot, D. & Huizinga, D. (1985). *Juvenile offenders prevalence, offender incidence and arrest rates by race*. Boulder, CO: Institute of Behavioural Science.
- Esbensen, F. A., Peterson, D., Taylor, T. J., Freng, A., Osgood, D. W., Carson, D. C., & Matsuda, K. N. (2011). Evaluation and evolution of the gang resistance education and training program.” *Journal of School Violence*, 10, 53-70.
- Farahwahida Mohd. Yusof & Norazila Binti Sugiman (2011) Persepsi pelajar Institusi Pengajian Tinggi Awam terhadap amalan seks. *Journal of Education Psychology & Counseling*, 1, 94-114.
- Feldman, M. S. (2011). Managing the organization of the future. *Public Administration Review*, 70 (1), 159-63.
- Fennelly, L. J. (2003). *Handbook of loss prevention and crime prevention*. Boston: Butterworth-Heineman.
- Fennelly, L. J. (2004). *Effective physical security* (3rd ed.). Boston: Butterworth-Heineman.
- Fraser, M. W. (2004). *Student accountability standards*. Atas talian <http://www.ncpublicschool.org>.

- Fisher, S. (1994). *Stress in academic life: The mental assembly line*. Buckingham: Society for Research into Higher Education & Open University Press.
- Frodi, A., Macaulay, J., & Thome, P. R. (1977). Are women always less aggressive than men? a review of the experimental literature. *Psychological Bulletin*, 84, 634-660.
- Gable, R. L., & Van Acker, R. (2000). The challenge to make schools safe: Preparing education personnel to curb student aggression and violence. *Teacher Educator*, 35 (3), 1-18.
- Gottfredson, D. C. (1995). *School-based crime prevention*. Atas talian <http://www.ncjrs.org>.
- Guerra, N. G., Huesmann, L. R., & Spindler, A. (2003). Community violence exposure, social cognition, and aggression among urban elementary-school children. *Child Development*, 74, 1561-1576.
- Gottfredson, D. C. (2006). An empirical test of schoolbased environmental and individual interventions to reduce the risk of delinquent behavior. *Criminology*, 24 (4), 705-731.
- Hamilton Fish Institute. (2003). *A comprehensive framework for school violence prevention*. Atas talian http://www.hamfish.org/pub/vio_com2.pdf
- Han, Y., Kim, H., & Ma, J. (2015). School bonds and the onset of substance use among Korean youth: An examination of social control theory. *International journal of environmental research and public health*, 12(3), 2923-2940.
- Hansell, S., & Wiatrowski, M. D. (1981). *Competing conceptions of delinquent peerrelations, dlm. Jensen, G. F. (ed.). Sociology of Delinquency, Current Issues*. Beverly Hills: Sage Publications, Inc..
- Han, Y., Kim, H., & Lee, D. (2016). Application of social control theory to examine parent, teacher, and close friend attachment and substance use initiation among Korean Youth. *School Psychology International*, 37(4), 340-358.
- Hashim Haji Bedu, Khairulhelmi Katip, Mohd Fahmi Mohd Sahid & Syed Mohamed Syafeq Syed Mansor. (2008). Keruntuhan akhlak dan gejala sosial dalam keluarga: Isu dan cabaran. Atas talian http://eprints.utm.my/6511/1/HashimBedu2008_KeruntuhanAkhlakGejalaSosialKeluarga.pdf

- Hawkins, J.D., Catalano, R.E. & Miller, J.Y. (1992) Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: Implications for substance abuse prevention. *Psychological Bulletin*, 112, 64-105
- Hazler, R.J., Hoover, J.H., dan Oliver, R. (1992). Student perceptions of victimization by bullies in school. *Journal of Humanistic Education and Development*, 29, 143-150.
- Hazler R. J., Miller D. L., Carney J. V. dan Green S. (2001). Adult recognition of school bullying situations. *Educational Research*, June, 43, 2, 133-146(14).
- Heaviside, S., Rowand, C., Williams, C., & Farris, E. (1998). *Violence and discipline problems in U.S. public schools: 1996-97*. Washington; Department of Education, National Center for Education Statistics.
- Hirschi, T., (1969). *Causes of Delinquency*. California; University of California Press.
- Hoffman, M. I. (1977) Sex differences in empathy and related behaviours. *Psychological Bulletin*, 84, 712-722.
- Hollin, C. R., & Bloxsom, C. A. (2007). Treatments for angry aggression. aggressive offenders' cognition: *Theory, research and practice*, 215-229.
- Houtzager, B. & Baerveldt, C. (1999). Just like normal: A social network study of the relation between petty crime and the intimacy of adolescent friendships. *Social Behavior and Personality, Society for Personality Research, Inc.* 27(2) 177-1921.
- Howell, J. G., Krisberg, B., Hawkins, J. D., & Wilson, J. J. (Eds.) (1995a). *A sourcebook: Serious, violent, & chronic juvenile offenders*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Howell, J. G., Krisberg, B., & Jones, M. (1995b). *Trends in juvenile crime and youth violence*. In J. C. Howell, B. Krisberg, J. D. Hawkins, and J. J. Wilson (Eds.), *A sourcebook: Serious, violent, & chronic juvenile offenders* (pp. 1-35). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Huggins, C. E. (2001). Rejection by peers may lead to violent behavior. Atas talian <http://www.rense.com>.
- Jain, V. (2014). 3D model of attitude. *International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences*, 3(3), 1-12.

- Jamaludin Haji Ahmad (2007). *Modul & Kaunseling Penyalahgunaan Dadah*. Serdang. Penerbit UPM.
- Jan, T. L., Goede, M., Aleva, L., Brugman, G., Leuvan, M., & Hussmann, J. (2003). In carcerated adolescent girls: Personalit, social competence, and delinquency. Atas talian <http://www.findarticles.com>.
- Jenkins, P. H. (1997). School de linquency and school social bond. *Journal Research in Crime and Delinquency*, 34 (3), 337-367).
- Joel, D. K. .M (2010). Gangsterism among school going teenagers in Malaysia. *Scribd*. Atas talian <http://www.scribd.com>.
- Johnson, T. L. (2016). Mitigating delinquency through academic intervention: an empirical test of social control theory. PhD Thesis. Atas talian <https://scholar.utc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1593&context=theses>.
- Kamal Abd. Manaf. (1996). *Manusia dan personaliti: Membentuk insan yang sempurna*. Kuala Lumpur: Utusan Publication & Distributor Sdn. Bhd.
- Kamps, D., Kravitz, T., Stolze, J., & Swaggart, B. (1999). Prevention strategies for at-riskstudents and students with EBD in urban elementary schools. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 7, 178–188.
- Katchur, S. P., Stennies, G. M., Powell, K. E., Modzeleski, W., Stephens, R., Murphy, R., et al. (1996). School-associated violent deaths in the United States, 1992-1994. *Journal of the American Medical Association*, 275, 1729-1733.
- Kaufman, P., Chen, X., Choy, S., Peter, K., Ruddy, S., Miller, A., et al. (2001). *Indicators of school crime and safety: 2001*. Washington DC: U.S. Department of Education and U.S. Department of Justice.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2012). *Laporan disiplin 20011*. Unit Hal Ehwal Murid. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Klein, M., W., Egley A. J., Maxson C. L., & Miller J (2006). *Street gangss: A cross-national perspective*. In: *The modern gangs reader*. Los Angeles, CA: Roxbury Publishing Company.
- Lal, S. (1993). *Handbook on gangss in schools: Strategies to reduce gangs related activities*. Newbury Park, CA: Corwin Press.

- Lim, K.H, Amal N.M, Norhamimah A, Wan Rozita W.M & Sumarni M.G (2007). Faktor kekeluargaan dan amalan merokok dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah di daerah Kota Tinggi, Johor, Malaysia. *Malaysian Journal of Public Health Medicine*, vol 7 (1): 45-41.
- Linquanti, R., & Berliner, B. A. (1994). *Rebuilding schools as safe havens: A typology for selecting and integrating violence prevention strategies*. Portland, OR: Western Regional Center for Drug-Free Schools and Communities and Far West Laboratory for Educational Research and Development.
- Lochner, L. & Moretti, E. (2014). The effect of education on crime: Evidence from prison inmates, arrests, and self reports. *American Economic Review*, 94 (1), 155-189.
- Loeber, R., & Hay, D. (1997). Key issues in the development of aggression and violence from childhood to early adulthood. *Annual Review of Psychology*, 48, 371-410.
- MacKay, J. R. (1961). Clinical observations on adolescent problem drinkers. *Quarterly Journal of Studies on Alcohol*, 22, 124-134.
- Mahmood Nazar Mohamed (1992). *Psikologi perkembangan kanak-kanak: Satu perihalan asas*. Sintok. Universiti Utara Malaysia.
- Mahmood Nazar Mohamed (1993). *Psikologi pendidikan*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti Sdn Bhd.
- Mahmood Nazar Mohamed (2005). *Pengantar Psikologi: Satu pengenalan asas kepada jiwa dan tingkah laku manusia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mahmood Nazar & Sabitha Marican. (1995). *Hubungan manusia dalam organisasi*. Utusan Publication & Distribution Sdn. Bhd.
- Margolin, G., & Gordis, E. B. (2014). The effects of family and community violence on children. *Annual Review of Psychology*, 51, 445-479.
- Mariani Md. Nor & Hamidah Sulaiman (2005). *Seks bebas: Mengenal pasti punca perlakuan*. *Malaysia isu-isu sosial semasa*. Unit Penerbitan ISM: Kementerian Pembangunan Wanita Keluarga dan Masyarakat.
- Marlisa Azura (2009). Masalah sosial dalam kalangan Pelajar. *Scribd*. Atas talian <http://www.scribd.com/doc/16989317/Masalah-sosial-di-kalangan-pelajar>.

- Mason, H., & Ramsay, T. (1992). *A Parent A-Z of Education*. Edinburgh: Chambers
- Manivannan Arumugam. (2002). *Masalah ponteng di kalangan pelajar-pelajar sekolah di daerah Kota Bharu*. Tesis Sarjana. Sintok; Universiti Utara Malaysia.
- Minnesota Department of Education. (1992). *Promising prevention strategies: A look at what works*. St. Paul, MN: Author.
- Miller, S. (1980). *One of the guys: Girls, gangss, and gender*. New York: Oxford University Press.
- Miles, M. B. & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis*. Ed. ke-2. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Miller, N. E., Dollard, J., Doob, L. W., Mowrer, O. H., & Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. Yale University Press.
- Mohamad Hussin (2019, Februari 12). Kekang gejala sosial di sekolah. *Harian Metro*. Dipetik daripada <https://www.hmetro.com.my/mutakhir/2019/02/422124/kekang-gejala-sosial-di-sekolah>
- Mohammad Rahim Kamaluddin, Azizah Othman, Khaidzir Ismail & Geshina Ayu Mat Saat, (2016) Aggression profiles of incarcerated Malaysian male murderers. *Akademika*, 86 (2), 137-147.
- Mohd Dahlan A. Malek & Ida Shafinaz Mohamed Kamil (2019). *Jenayah dan masalah sosial di kalangan remaja: cabaran dan realiti dunia siber*. Atas talian <https://oa.mg/work/20466933>.
- Mohd Iskandar Ibrahim (2017, Ogos 12). PDRM arah PPS hantar laporan setiap bulan. Atas talian <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2017/08/313548/pdrm-arah-pps-hantar-laporan-setiap-bulan>.
- Mohd.Reduan AsiLe (1990). *Krisis dadah*. Kuala Lumpur: Anak Interaksi Sdn.Bhd.
- Monte, C. F., & Fish, J. M. (1989). The fear-o f-failure personality and academic cheating. *Advances in test anxiety: Research volume 6*. Amsterdam: Swets & Zeitlinger
- Morash, M. (1986). Gender, peer group experiences, and seriousness of delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 23 (1), 43-53.
- Nasrul Hisyam Nor Muhamad & Zarina A Rashid (2017). Peraturan dan undang-undang kawalan disiplin murid di Malaysia. *Malaysian Online Journal of Education*, 1, 1-11.

- Nicholson, J. & Higgins, G. E (2017). Social structure social learning theory: Preventing crime and violence. *Preventing Crime and Violence*, 11–20.
- Noran Fauziah Yaakub (2004). Insiden buli di kalangan pelajar sekolah menengah: Implikasi kepada pengurusan sekolah. *Kertas Kerja Seminar Nasional Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan ke-11 di Universiti Malaya*.
- Noran Fauziah, Rajendran Nagappan & Ahamad Jazimin. (2005). *Bullying among malaysian elementary school children*. Atas talian <http://mahdzan.com/papers/bully/bully.asp>
- Noran Fauziah & Goh Chee Leong (2007). *Keganasan di sekolah: Mara ke hadapan*. Atas talian http://www.unicef.org/malaysia/msl/reallives_6948.html
- Nur Azrul Amirul Mustafa, Mohammad Rahim Kamaluddin, Fatin Adha Murad, Balan Rathakrishnan, Noremy Md Akhir, Norruzeyati Che Mohd Nasir (2019). Pengaruh psikososial terhadap tingkah laku agresif. *Malaysian Journal of Youth Studies*, 32-49.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do*. Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Pabon, E., Rodriguez, O., & Gurin, G. (1992). Clarifying peer relations and delinquency. *Youth & Society, Sage Publications, Inc.* 24(2), 149-165.
- Pakaslahti, L. (2000). Children's and adolescents' aggressive behavior in context: The development and application of aggressive problem-solving strategies. *Aggression and Violent Behavior*, 5 (5), 467–490.
- Parke, R. & Slaby, R. (1983). The development of aggression. *Handbook of Child Psychology: Socialization, Personality, and Social Development*, Vol. 4, 457-641.
- Particks, J. B. & Suinney, R. (2003). *Criminal behavior system: A typology*. New York: Holt, Rinehart. Winston.
- Pusphalata, R. Ramasamy (1998). *Tingkah laku agresif dan jenayah di kalangan belia India. Satu kajian perbandingan antara banduan dan bukan banduan*. Tesis Sarjana. Bangi; Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rasidah Omar (2005). *Penghantar bimbingan dan kaunseling*. Kuala Lumpur; Mc Graw Hill.
- Remboldt, C. (1998). Making violence unacceptable. *Educational Leadership*, 56(1), 32-39.

- Rimm, S. (2001). *Peer influence*. Atas talian <http://www.sylviarimm.com>.
- Rokiah Ismail (2011). Sub-budaya muzik rock bawah tanah dalam kalangan remaja bandar. *Akademika*, 64: 97-131.
- Rutter, M. (1985). Family and school influences in behavioural development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26, 349-368.
- Schneider, T., Hill, W., & Sprague, J. (2000). *Safe school design: A handbook for educational Leaders*. Eugene, OR: ERIC Clearinghouse on Educational Management, University of Oregon.
- Sheras, P. L., Cornell, D. G., & Bostain, D. S. (1996). The Virginia Youth Violence Project: Transmitting psychological knowledge on youth violence to schools and communities. *Professional Psychology: Research and Practice*, 27 (4), 401-4.
- Smith, P. K., & Sharp, S. (1994). *School bullying: Insights and perspectives*. London: Routledge.
- Stephens, R. D. (1997). National trends in school violence: Statistics and prevention strategies. In A. Goldstein & J. Conoley (Eds.), *School violence intervention: A practical handbook* (pp. 72-90). New York, NY: The Guilford Press.
- Stephen, M., Olivier, M. & Sunčica, V. (2021). Youth crime and education expansion. *German Economic Review*, 13 (4), 366-384.
- Sufean Russin & Mariani Md Nor (2004). Dasar warga sihat: isu psikologi faktor remaja sekolah merokok. *Jurnal Pendidikan*, 141-161.
- Taylor, C. (1993). *Dangerous society*. East Lansing, MI: MSU Press.
- Theriot, M. T., & Orme, J. G. (2014). School resource officers and students feelings of safety at school. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 1-17.
- Theriot, M. T. (2016). The impact of school resource officer interaction on students' feelings about school and school police. *Crime and Delinquency*, 62(4) 446 – 469.
- Trasher, F.M. (1963). *The gangss: A study of 1,313 gangss in Chicago*. Chicago: University of Chicago Press.
- Trump, K. S. (2001). The latest school of thought: Find out how schools are applying security concepts to improve staff and student protection - and where progress remains to be made. *Security Management*, 45(11), 60-65.

- Van Acker, R., & Talbott, E. (1999). The school context and risk for aggression: Implications for school-based prevention and intervention efforts. *Preventing School Failure*, 44(1), 12-20.
- Wan Abdul Kader Wan Ahmad (1994). *Kaunseling kelompok berstruktur: Pengurangan ketidakimbangan sosial*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Walsh, S. M., & Donaldson, R. E. (2010). Invited commentary: National safe place: Meeting the immediate needs of runaway and homeless youth. *Journal of Youth Adolescence*, 39, 437- 445.
- Wiatrowski, M. D., Griswold, D. B., & Roberts, M. K. (2015). Social control theory and delinquency. *American sociological review*, 525-541.
- Wolfe, S. E., Chrusciel, M. M., Rojek, J., Hansen, A. & Kaminski, R. J. (2015). Procedural justice, legitimacy and school principle evaluations of school resource officers: Support, perceived effectiveness, trust, and satisfaction. *Criminal Justice Policy Review*, 1-32.
- Zainuddin Abu, Zuria Mahmud, & Salleh Amat, (2018) Pendekatan kaunseling menangani masalah kebebasan dalam kalangan pelajar institut pengajian tinggi: dua kajian kes. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 33, 107-123.
- Zide M. R, & Cherry A, L. (1992). A typology of runaway youths: An empirically based definition. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 9, 155–168.

LAMPIRAN 1

SOAL SELIDIK

MAKLUMAT UNTUK RESPONDEN

Pendahuluan:

Saya dengan hormatnya menjemput anda untuk menyertai kajian yang berkaitan tentang Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar (SPPTP) yang dijalankan di sekolah-sekolah.

Soal selidik ini memerlukan anda untuk menjawab satu set soal selidik yang merangkumi **TIGA** bahagian. Soal-selidik ini mengambil masa antara 5 ke 15 minit. **Bahagian A** adalah bahagian maklumat demografik responden, di mana anda perlu mengisi beberapa maklumat peribadi anda. **Bahagian B** pula memerlukan anda menjawab soal selidik tentang tingkah-laku agresif.

Sebelum anda menjawab soal selidik ini, adalah penting bagi anda untuk memahami dengan jelas perkara-perkara berikut:

Tujuan Kajian:

Tujuan utama kajian ini adalah untuk mengkaji tentang perkaitan antara program SPPTP yang dilaksanakan dan tingkah-laku agresif pelajar. Maklumat yang diperolehi daripada anda diharapkan mampu merangsang kajian yang lebih lanjut dalam bidang ini.

Risiko:

Tiada risiko jelas yang dijangka akan berlaku apabila anda menyertai kajian. Walaubagaimanapun, sekiranya kajian ini memberi kesan kepada anda, atau anda mempunyai sebarang masalah, anda boleh menghubungi pengkaji melalui emel yang tertera di bahagian berikut.

Adakah Wajib untuk Menyertai Kajian ini?

Penyertaan anda adalah berbentuk sukarela.

Sekiranya anda bersetuju untuk menyertai kajian ini, anda perlu mengisi borang persetujuan yang disediakan. Adalah penting untuk anda faham yang anda berhak untuk tidak meneruskan penglibatan anda pada bila-bila masa sahaja walaupun anda telah mengisi borang persetujuan penyertaan.

Maklumat dan Kerahsiaan:

Maklumat yang diperolehi daripada kajian ini akan digunakan dalam penulisan tesis yang mungkin akan diterbitkan. Capaian terhadap data terperinci berhubung kajian ini hanya dibenarkan kepada penyelidik sahaja. Manakala, pelaporan data akan dilakukan secara keseluruhan tanpa merujuk kepada mana-mana individu. Dengan ini, identiti dan maklumat anda sebagai responden tidak akan didedahkan.

Segala maklumat yang anda berikan tidak akan digunakan untuk mengesan identiti anda, dan hanya boleh diakses oleh penyelidik. Maklumat anda tidak akan digunakan untuk tujuan lain selain daripada kajian ini dan dirahsiakan.

Bayaran dan Saguhati:

Anda tidak perlu membayar, atau diberikan sebarang bayaran sekiranya anda menyertai kajian ini.

Borang Persetujuan Responden
Tajuk Penyelidikan:

Keberkesanan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkah Laku Pelajar Dalam
Mengurangkan Kadar Salah-Laku Pelajar di Sekolah-Sekolah
sekitar Daerah Kota Star

Dengan ini, saya (nama) _____, dengan nombor kad
pengenalan _____ telah:

- Membaca borang maklumat untuk responden dan memahami risiko yang berkaitan.
- Dimaklumkan tentang kajian ini dengan penerangan yang jelas dan difahami oleh saya.
- Memahami bahawa saya boleh menarik diri daripada kajian bila-bila masa sahaja tanpa memberikan sebab atau menerima apa-apa kesan.
- Memahami bahawa kerahsiaan maklumat saya tidak akan didedahkan dalam penulisan kajian.

Oleh itu, saya bersetuju untuk mengambil bahagian dalam kajian ini.

Tandatangan Responden:

Tarikh:

.....

.....

.....
Saksi (jika ada)

.....
Penyelidik

.....
(Tandatangan)

.....
(Tandatangan)

.....
(Nombor IC)

.....
(Nombor IC)

.....
(Tarikh)

..... (Tarikh)

Arahan Umum: Soal selidik ini memerlukan anda untuk menjawab satu set soalan yang merangkumi DUA bahagian: Bahagian A dan Bahagian B. Jawab SEMUA soalan. Soal-selidik ini mengambil masa antara 5 ke 10 minit.

Borang Soal Selidik
Bahagian A:

Informasi Demografi

Bahagian A adalah bahagian maklumat demografik responden, di mana anda perlu mengisi beberapa maklumat peribadi anda. Sila isikan maklumat-maklumat berikut.

1. Nama _____
:
2. Umur _____
:
3. Nama Sekolah _____
:
4. Jantina: _____
Lelaki: ☐ Perempuan: ☐
5. Bangsa:
Melayu: ☐ Cina: ☐ India: ☐ Lain-lain: ☐ (Nyatakan): _____
6. Adakah anda tinggal dengan kedua ibu bapa?:
Ya: ☐ Tidak: ☐ Dengan salah-seorang: ☐ (Nyatakan): _____
7. Pekerjaan Bapa: _____
8. Pekerjaan Ibu: _____
9. Bilangan adik-beradik: _____

Bahagian B:**AGGRESION QUESTIONNAIRE (BUSH 8, PERRY, 1992)**

ARAHAN: Soal selidik ini menggunakan 5 skala di bawah. Nyatakan sama ada kriteria berkenaan melambangkan diri anda dengan menanda skala yang di ruangan yang telah disediakan.

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak pasti	Setuju	Sangat Setuju
1	Rakan saya menyatakan bahawa saya panas baran.					
2	Jika perlu memilih cara keganasan untuk mempertahankan hak saya, saya akan laksanakan.					
3	Saya merasakan bahawa seseorang yang baik dengan saya mempunyai tujuan tertentu.					
4	Saya akan menyatakan secara terbuka kepada rakan saya jika saya tidak bersetuju dengan beliau.					
5	Saya boleh memecahkan barangan apabila terlalu marah.					
6	Saya tidak mampu menahan dari bertengkar jika ada yang tidak setuju dengan saya.					
7	Saya tertanya-tanya kenapa kadang-kadang saya merasa begitu pahit menghadapi sesuatu perkara.					
8	Kadangkala saya tidak mampu untuk bertengkar dengan orang lain.					
9	Saya tidak begitu pemarah.					
10	Saya mudah curiga kepada rakan yang baru dikenali.					
11	Saya pernah mengancam rakan saya.					
12	Saya mudah marah tetapi cepat sejuk Kembali.					
13	jika terlalu diacah, saya mudah bertindak balas dengan kasar					
14	Jika ada orang yang mengabaikan saya, saya akan nyatakan perasaan saya pada mereka.					
15	Kadangkala saya terpengaruh oleh cemburu.					
16	Saya merasakan tidak ada alasan untuk memukul orang lain.					
17	Kadangkala saya rasa tidak mendapat kehidupan dan layanan yang adil.					
18	Saya mempunyai masalah mengawal perasaan marah.					

19	Jika saya kecewa, saya akan tunjukkan kekecewaan saya.					
20	Kadangkala saya memikirkan bahawa orang mentertawakan di belakang saya.					
21	Saya selalu bercanggah pendapat dengan orang lain.					
22	Saya akan memukul kembali orang yang memukul saya.					
23	Kadangkala saya merasakan kemarahan saya tidak boleh dikawal.					
24	Saya merasakan orang lain mendapat rehat yang cukup.					
25	Kadangkala ada individu yang boleh menyebabkan saya menjadi marah					
26	Saya tahu bahawa rakan-rakan bercakap mengenai saya di belakang saya.					
27	Rakan-rakan menyatakan saya suka bertengkar/berdebat.					
28	Kadangkala saya gagal mengawal perasaan tanpa sebab.					
29	Secara amnya, saya mudah bergaduh berbanding dengan orang lain.					



Bahagian C

Soal Selidik Perlaksanaan Program SPPTP di Sekolah

Berikut adalah pernyataan-pernyataan tentang sistem SPPTP yang dijalankan di sekolah-sekolah. Sila **BULATKAN** jawapan anda mengikut skala yang disediakan di bawah.

Sangat Tidak Tepat	Tidak Tepat	Tidak Pasti	Tepat	Sangat Tepat
1	2	3	4	5

1. Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS)

1	PPS kerap melakukan lawatan ke sekolah	1	2	3	4	5
2	Taklimat daripada PPS tentang kegiatan jenayah di sekolah-sekolah kerap dilakukan	1	2	3	4	5
3	PPS kerap mengadakan perjumpaan dengan pihak sekolah untuk membincangkan isu-isu jenayah pelajar.	1	2	3	4	5
4	PPS kerap mengadakan perjumpaan dengan pelajar untuk menerangkan tentang isu-isu jenayah	1	2	3	4	5
5	Mengendalikan bengkel poligraf serta pengendalian kursus kriminologi remaja di kalangan guru dan pelajar sekolah	1	2	3	4	5
6	Memberikan risalah pencegahan jenayah kepada pelajar dan guru	1	2	3	4	5
7	Melibatkan pihak sekolah dalam operasi pencegahan jenayah di sekolah	1	2	3	4	5
8	PPS melengkapkan dan menghantar laporan tentang tingkah-laku jenayah pelajar-pelajar secara berkala	1	2	3	4	5

2. Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS)

1	PPS merasa selesa untuk membincangkan isu-isu jenayah dengan pelajar-pelajar.	1	2	3	4	5
2	PPS mendekatkan diri dengan pelajar-pelajar untuk membina hubungan yang baik.	1	2	3	4	5
3	PPS mempunyai kemahiran asas kaunseling yang baik	1	2	3	4	5
5	PPS mempunyai hubungan yang baik dengan pihak sekolah	1	2	3	4	5
6	PPS menunjukkan kemahiran kepimpinan yang baik	1	2	3	4	5
7	PPS menunjukkan keterbukaan untuk berbincang dengan pelajar tentang permasalahan pelajar.	1	2	3	4	5
8	PPS menunjukkan keterbukaan untuk berbincang dengan ibubapa tentang permasalahan pelajar.	1	2	3	4	5

3. Peranan Guru

1	Guru-guru kerap berjumpa dan berbincang dengan pelajar-pelajar yang terlibat dalam kesalahan tingkah-laku	1	2	3	4	5
2	Guru-guru memberi nasihat kepada pelajar-pelajar yang terlibat dalam kesalahan tingkah-laku	1	2	3	4	5
3	Guru-guru membantu menyebarkan maklumat tentang pencegahan jenayah kepada pelajar-pelajar	1	2	3	4	5
4	Guru-guru memberi penghargaan kepada pelajar-pelajar yang mempunyai rekod tingkah-laku yang baik	1	2	3	4	5
5	Guru-guru mempunyai kesediaan untuk membantu pelajar-pelajar yang mempunyai masalah di sekolah	1	2	3	4	5
6	Guru-guru membantu dalam memastikan pelajar sentiasa mematuhi peraturan sekolah	1	2	3	4	5

4. Penglibatan Pelajar

1	Pelajar menunjukkan minat untuk mengambil bahagian secara aktif semasa bengkel-bengkel pencegahan salah-laku pelajar	1	2	3	4	5
2	Pelajar memberikan tumpuan sepenuhnya semasa bengkel-bengkel	1	2	3	4	5

	pencegahan salah-laku pelajar					
3	Pelajar-pelajar memberikan kerjasama secara sukarela untuk membantu menyebarkan maklumat tentang pencegahan jenayah	1	2	3	4	5
4	Pelajar menunjukkan minat untuk mempelajari tentang aspek pencegahan salah-laku pelajar dengan lebih mendalam	1	2	3	4	5
5	Pelajar-pelajar menunjukkan keberanian untuk mendekati guru dan menceritakan masalah-masalah yang dihadapi	1	2	3	4	5
6	Pelajar merasa yakin untuk menasihati rakan sebaya tentang perilaku jenayah	1	2	3	4	5
7	Pelajar sentiasa terlibat dalam aktiviti pencegahan salah-laku pelajar	1	2	3	4	5

5. Peranan Ibu Bapa

1	Membantu pihak sekolah dalam aktiviti menangani kesalahan tingkah-laku pelajar	1	2	3	4	5
2	Menunjukkan keselesaan untuk berkomunikasi dengan pihak sekolah tentang masalah salah-laku pelajar	1	2	3	4	5
3	Menunjukkan sokongan terhadap pihak sekolah ke arah menangani salah-laku	1	2	3	4	5
4	Memberi cadangan dan maklum-balas dalam penambahbaikan aspek pencegahan salah-laku pelajar	1	2	3	4	5
5	Keterlibatan dalam menangani salah-laku pelajar di luar kawasan sekolah	1	2	3	4	5
6	Menunjukkan keyakinan untuk menjadi model tingkah-laku baik terhadap pelajar-pelajar					

6. Peranan PIBG

1	Bergaul dengan masyarakat setempat bagi menangani kesalahan tingkah-laku pelajar	1	2	3	4	5
---	--	---	---	---	---	---

2	Menyokong usaha pihak sekolah dalam menangani kesalahan tingkah-laku pelajar dalam bentuk kewangan dan usaha	1	2	3	4	5
3	Kesediaan berkhidmat bersama pihak sekolah dalam menangani kesalahan tingkah-laku pelajar	1	2	3	4	5
4	Mengadakan program tentang pencegahan jenayah kepada ibu-bapa	1	2	3	4	5
5	Sentiasa berkerjasama dengan agensi luar dalam menangani kesalahan tingkah-laku pelajar	1	2	3	4	5

7. Penyebaran Maklumat

1	Papan tanda mempunyai maklumat-maklumat tentang pencegahan salah-laku yang diperlukan	1	2	3	4	5
2	Penyebaran risalah sering dilakukan di sekolah	1	2	3	4	5
3	Wujud kelab pencegahan jenayah di sekolah yang beroperasi secara aktif	1	2	3	4	5
4	Wujud sebuah platform media sosial sekolah untuk membincangkan tentang kegiatan dan pencegahan salah-laku	1	2	3	4	5
5	Maklumat yang lengkap disediakan secara bertulis, lisan ataupun infografik untuk pelajar-pelajar, guru dan ibu bapa tentang pencegahan jenayah	1	2	3	4	5

LAMPIRAN 2

SOALAN TEMUBUAL

1. Apakah pendapat anda tentang perubahan fungsi dan peranan PPS selepas SPPTP diperkenalkan di sekolah?
2. Apa pendapat anda tentang kemahiran soft-skill yang ditunjukkan oleh PPS sekarang?
3. Bagaimana pula dengan fungsi dan peranan guru-guru dalam pencegahan jenayah di sekolah?
4. Menurut pendapat anda, adakah pelajar-pelajar kini lebih selesa untuk berbincang dengan guru atau PPS tentang masalah-masalah yang mereka hadapi? Adakah anda melihat sebarang perubahan yang ketara?
5. Apa pendapat anda tentang majlis penghargaan rekod tingkah-laku yang baik?
6. Adakah pelajar-pelajar terlibat dengan bengkel-bengkel yang dijalankan? Apa pendapat anda tentang keterlibatan mereka?
7. Apakah peranan ibu bapa dan pihak PIBG dalam SPPTP?
8. Adakah bengkel dan kursus berkaitan SPPTP dijalankan di sekolah? Adakah anda terlibat? Apakah pendapat anda tentang keberkesanan bengkel-bengkel tersebut?
9. Beri pendapat anda tentang fungsi Kelab Pencegahan Jenayah di sekolah anda.
10. Adakah Kelab Pencegahan Jenayah aktif di sekolah? Bagaimana dengan kecekapan mereka dalam penyebaran maklumat?
11. Secara keseluruhan, adakah anda merasakan bahawa SPPTP telah berjaya mencapai objektifnya untuk mengurangkan tingkah laku agresif pelajar-pelajar sekolah?

LAMPIRAN 3

OUTPUT SPSS

Frequency Table

		umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	11	2	.5	.5	.5
	12	6	1.4	1.4	1.9
	13	10	2.4	2.4	4.3
	14	93	22.1	22.2	26.5
	15	141	33.6	33.7	60.1
	16	141	33.6	33.7	93.8
	17	6	1.4	1.4	95.2
	18	18	4.3	4.3	99.5
	19	2	.5	.5	100.0
	Total	419	99.8	100.0	
Missing	System	1	.2		
Total		420	100.0		

		jantina			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Lelaki	169	40.2	40.2	40.2
	Perempuan	251	59.8	59.8	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

bangsa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cina	15	3.6	3.6	3.6
	India	2	.5	.5	4.0
	Kadazan	1	.2	.2	4.3
	Melanau	3	.7	.7	5.0
	Melayu	396	94.3	94.3	99.3
	Orang Asli(Semenanjung)	2	.5	.5	99.8
	Siam	1	.2	.2	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

status_tinggal

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Datuk dan nenek	2	.5	.5	.5
	Datuk dan Nenek	3	.7	.7	1.2
	Dengan Bapa	2	.5	.5	1.7
	Dengan datuk	1	.2	.2	1.9
	dengan datuk dan nenek	1	.2	.2	2.1
	Dengan Ibu	30	7.1	7.1	9.3
	Ibu saudara	4	1.0	1.0	10.2
	Nenek	3	.7	.7	11.0
	Ya	374	89.0	89.0	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

pekerjaan_bapa_NUM

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	157	37.4	37.4	37.4
	2	73	17.4	17.4	54.8
	3	111	26.4	26.4	81.2
	4	2	.5	.5	81.7
	5	34	8.1	8.1	89.8
	6	6	1.4	1.4	91.2
	7	37	8.8	8.8	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

pekerjaan_ibu_NUM

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	157	37.4	37.4	37.4
	2	18	4.3	4.3	41.7
	3	25	6.0	6.0	47.6
	4	220	52.4	52.4	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

bil_adik_beradik_NUM

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	161	38.3	38.3	38.3
	2	231	55.0	55.0	93.3
	3	28	6.7	6.7	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

Frequency Table

tahap_tla_all

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	RENDAH	126	30.0	30.0	30.0
	SEDERHANA	275	65.5	65.5	95.5
	TINGGI	19	4.5	4.5	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

tahap_kemarahan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	RENDAH	160	38.1	38.1	38.1
	SEDERHANA	239	56.9	56.9	95.0
	TINGGI	21	5.0	5.0	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

tahap_fizikal

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	RENDAH	145	34.5	34.5	34.5
	SEDERHANA	249	59.3	59.3	93.8
	TINGGI	26	6.2	6.2	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

tahap_verbal

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	RENDAH	199	47.4	47.4	47.4
	SEDERHANA	207	49.3	49.3	96.7
	TINGGI	14	3.3	3.3	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

tahap_permusuhan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	RENDAH	127	30.2	30.2	30.2
	SEDERHANA	217	51.7	51.7	81.9
	TINGGI	76	18.1	18.1	100.0
	Total	420	100.0	100.0	

Descriptives

SPPTP_ALL

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1	158	3.6827	.35263	.02805	3.5273	3.6381	3.07	4.53
2	89	3.6858	.30617	.03245	3.5213	3.6503	3.07	4.53
3	11	3.7515	.37932	.11437	3.4967	4.0063	3.38	4.36
Total	258	3.5910	.33884	.02110	3.5494	3.6325	3.07	4.53

ANOVA

SPPTP_ALL

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.297	2	.148	1.295	.276
Within Groups	29.211	255	.115		
Total	29.507	257			

T-Test

Group Statistics

	JANTINA_2	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
SPPTP_ALL	1.00	102	3.7009	.35216	.03487
	2.00	156	3.6845	.33084	.02649

Oneway

Descriptives

SPPTP_ALL

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1.00	244	3.6886	.33997	.02176	3.5457	3.6315	3.07	4.53
2.00	8	3.6750	.39893	.14104	3.3415	4.0085	3.20	4.36
3.00	1	3.8444	.	.	.	.	3.84	3.84
4.00	5	3.8200	.20037	.08961	3.2712	3.7688	3.22	3.73
Total	258	3.5910	.33884	.02110	3.5494	3.6325	3.07	4.53

ANOVA

SPPTP_ALL

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.147	3	.049	.425	.735
Within Groups	29.360	254	.116		
Total	29.507	257			

T-Test

Group Statistics

	STATUS_TINGGAL_A5	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
SPPTP_ALL	1.00	231	3.6950	.34310	.02257
	2.00	27	3.6564	.30354	.05842

Oneway

Descriptives

SPPTP_ALL

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1	98	3.6927	.32933	.03327	3.5267	3.6588	3.07	4.53
2	49	3.7438	.32464	.04638	3.4505	3.6370	3.07	4.40
3	65	3.6870	.36849	.04571	3.4957	3.6783	3.07	4.53
4	1	4.4000	.	.	.	.	4.40	4.40
5	20	3.7411	.35579	.07956	3.4746	3.8076	3.11	4.40
6	3	3.6741	.17824	.10291	3.2313	4.1168	3.49	3.84
7	22	3.8061	.30301	.06460	3.4717	3.7404	3.07	4.40
Total	258	3.6910	.33884	.02110	3.5494	3.6325	3.07	4.53

ANOVA

SPPTP_ALL

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.841	6	.140	1.227	.293
Within Groups	28.666	251	.114		
Total	29.507	257			

Oneway

Descriptives

SPPTP_ALL

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1	99	3.6877	.33082	.03325	3.5217	3.6536	3.07	4.53
2	11	3.7485	.33552	.10116	3.4231	3.8739	3.18	4.53
3	15	3.7111	.25559	.06599	3.3696	3.6527	3.07	4.09
4	133	3.6977	.35465	.03075	3.5368	3.6585	3.07	4.53
Total	258	3.6910	.33884	.02110	3.5494	3.6325	3.07	4.53

ANOVA

SPPTP_ALL

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.139	3	.046	.401	.752
Within Groups	29.368	254	.116		
Total	29.507	257			

Oneway

Descriptives

SPPTP_ALL

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1	96	3.7190	.35857	.03660	3.5463	3.6916	3.07	4.53
2	145	3.8628	.33020	.02742	3.5086	3.6170	3.07	4.53
3	17	3.6732	.28358	.06878	3.5274	3.8190	3.18	4.20
Total	258	3.6910	.33884	.02110	3.5494	3.6325	3.07	4.53

ANOVA

SPPTP_ALL

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.306	2	.153	1.335	.265
Within Groups	29.202	255	.115		
Total	29.507	257			

Correlations

		Correlations				
		TLA_ALL	KEMARAHAN	FIZIKAL	VERBAL	PERMUSUHAN
TLA_ALL	Pearson Correlation	1	.811**	.854**	.639**	.849**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	258	258	258	258	258
KEMARAHAN	Pearson Correlation	.811**	1	.621**	.438**	.567**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	258	258	258	258	258
FIZIKAL	Pearson Correlation	.854**	.621**	1	.448**	.573**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	258	258	258	258	258
VERBAL	Pearson Correlation	.639**	.438**	.448**	1	.405**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	258	258	258	258	258
PERMUSUHAN	Pearson Correlation	.849**	.567**	.573**	.405**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	258	258	258	258	258

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

LAMPIRAN 4

PENERBITAN JURNAL DAN SEMINAR



Journal of Islamic, Social, Economics and Development (JISED)
eISSN: 0128 - 1755
Website: www.jised.com
Email: jisedofficial@gmail.com

Ref No: jised-2023817

Date: 25 May 2023

LETTER OF ACCEPTANCE

Dear WAN SU HJ HARON,

Thank you very much for submitting your paper, entitled "PENGARUH PERLAKSANAAN SISTEM PENCEGAHAN DAN PEMANTAUAN TINGKAHLAKU PELAJAR (SPPTP) TERHADAP PSIKOLOGI TINGKAH LAKU AGRESIF PELAJAR DI SEKOLAH BERISIKO TINGGI" to the Journal of Islamic, Social, Economics and Development (JISED). We are pleased to inform you that your submitted manuscript has been review and accepted for next process. Congratulation!

1. Your paper has been assigned with an ID of jised-2023817. Please refer to this ID whenever you communicate with our Editorial Teams in the future.
2. The journal requires payment of the MYR 250 /- submission fee before your manuscript is sent to reviewer for peer review. Payment by bank transfer should be made to the bank details below:
Bank : CIMB Bank
Account Holder : ACADEMIC INSPIRED NETWORK
Account Number : 8603079290
Swift Code : CTBBMYKL

Sent back to us a scanned payment receipt as soon as the payment have been made.

3. Your manuscript will undergo the normal review process of the journal (<http://jised.com/submit>). The process normally takes 1 to 2 months to complete depending on the number of rounds the reviews need to take place.

4. Please sent back your manuscript using the provided template format to us (refer attachment)

Once again, thank you very much for your submission to the JISED.

Best wishes,

JISED Secretariat

Ref No: ijlgc-2023488

Date: 23/05/2023

LETTER OF ACCEPTANCE

Dear Wan Su Hj Haron, Noor Azniza Ishak & Jamaludin Mustaffa,

Thank you very much for submitting your paper, entitled "SISTEM PENCEGAHAN DAN PEMANTAUAN TINGKAHLAKU PELAJAR (SPPTP): HASIL PEMANTAUAN DAN DAPATAN ANALISIS TEMUBUAL " to the International Journal of Law, Government and Communication (IJLGC) (e-ISSN 0128-1763). We are pleased to inform you that your submitted manuscript has been accepted for next process. Congratulations!

1. Your paper has been assigned with an of **ijlgc-2023-488**. Please refer to this ID whenever you communicate with our **Editorial Teams** in the future.
2. Your manuscript will undergo the normal review process of the journal. The process normally takes between two (2) weeks- one and a half (1.5) month to complete depending on the number of rounds the reviews need to take place.

Once again, thank you very much for your submission to the IJLGC.

Best wishes.

Journal Manager
Global Academic Excellence (M) Sdn Bhd

Published By:

[illegible]

Services:



2006 Excitation



Global Academic



GAC Excellence



Greenbottle

- International Conferences
- Journal Publication
- Workshop and Training
- Consultancy
- IT Services

**INTERNATIONAL CORRECTIONAL AND COUNSELLING CONFERENCE
2023**

**PERBANDINGAN PROFIL PELAJAR DENGAN SISTEM PENCEGAHAN DAN
PEMANTAUAN TINGKAHLAKU AGRESIF PELAJAR**

¹WAN SU HJ HARON, ²NOOR AZNIZA ISHAK & ³JAMALUDIN MUSTAFFA

**^{1 2 3} PUSAT PENGAJIAN PSIKOLOGI GUNAAN, DASAR DAN KERJA SOSIAL, KOLEJ
SASTERA DAN SAINS, UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

ABSTRAK

Kajian ini mengenal pasti perbandingan di antara profil pelajar dengan pelaksanaan Sistem Pencegahan dan Pemantauan Tingkahlaku (SPPTP) tingkah laku agresif pelajar di sekolah berisiko tinggi. Reka bentuk kajian ini berbentuk kuantitatif yang menggunakan pendekatan tinjauan melalui borang soal selidik dalam kalangan pelajar. Hasil kajian menunjukkan semua status profil pelajar dari pelbagai kategori menyatakan bersetuju bahawa pelaksanaan SPPTP perlu dilaksanakan di sekolah berisiko tinggi. Oleh itu, dengan penemuan dapatan ini boleh dijadikan rujukan dalam memperbaharui dasar, polisi dan piagam jabatan serta sebagai sumber rujukan dalam membuat perancangan latihan dengan membuat reka bentuk latihan yang lebih berstruktur dan sebagai input untuk mengenal pasti keperluan atau kapasiti sumber manusia terutamanya pihak sekolah dan PDRM dalam penurunan kadar salah laku pelajar di samping untuk peningkatan kesejahteraan dan keselamatan para pelajar.

Kata Kunci: Sekolah Berisiko Tinggi, Sistem Pencegahan dan Pemantauan, Profil Pelajar

PENGENALAN

Sejak tahun 2018 sehingga 2022, statistik-statistik yang dikeluarkan menunjukkan bahawa jenayah melibatkan pelajar sekolah berada di tahap yang masih membimbangkan walaupun menunjukkan terdapat penurunan setiap tahun. Jadual 1 menunjukkan bahawa jumlah tangkapan yang dilakukan ke atas pesalah-laku yang berumur 7 sehingga 18 tahun adalah berjumlah keseluruhan pada angka 19,021 dan pada tahun 2019 menunjukkan kadar jenayah melibatkan pelajar sekolah amat

membimbangkan berbanding tahun selepas itu. Melihat pada Jadual tersebut, Kedah adalah antara negeri yang dilaporkan mempunyai tangkapan tertinggi di Zon Utara berbanding negeri Pulau Pinang dan Perlis.

Jadual 1

Penglibatan Juvana dalam Jenayah Mengikut Kontingen 2018-2022

Bil	Kontinjen	2018	2019	2020	2021	2022
1	JOHOR	1221	1221	1143	535	1143
2	KEDAH	479	479	485	345	485
3	KELANTAN	347	347	420	161	420
4	KUALA LUMPUR	518	518	399	212	399
5	MELAKA	302	302	259	144	259
6	N/SEMBILAN	406	406	375	208	375
7	PAHANG	522	522	427	146	427
8	PERAK	412	412	459	271	459
9	PERLIS	117	117	113	61	113
10	PULAU PINANG	478	478	371	193	371
11	SABAH	1240	1240	692	393	692
12	SARAWAK	579	579	672	389	672
13	SELANGOR	1177	1177	1090	640	1090
14	TERENGGANU	237	237	279	104	279
JUMLAH		3802	3802	8035	7184	8035

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Selain itu, sebuah laporan statistik telah dikeluarkan oleh PDRM Kedah menunjukkan penglibatan pelajar dalam kes jenayah harta benda dan jenayah kekerasan sejak tahun 2018 menunjukkan peningkatan dan penurunan sehingga tahun 2022. Berikut adalah rumusan laporan D7 dan D4 daripada PDRM Kedah.

Jadual 2

Penglibatan Juvana dalam Jenayah di Kedah 2018-2022

Bil	Kesalahan	2018	2019	2020	2021	2022
1	Jenayah Kekerasan	471	1,521	958	655	428
2	Jenayah Harta Benda	815	2,998	1,187	656	235
Jumlah		1,286	4,519	2,145	1,311	663

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Daripada statistik tersebut dari tahun 2018 hingga 2022 menunjukkan daerah Kota Setar (Lihat di Jadual 3) paling banyak salah laku jenayah kekerasan dan harta benda yang dilakukan oleh pelajar sekolah berbanding daerah lain. Daerah ini menunjukkan pada tahun 2018 sebanyak 104 kes jenayah juvana yang berlaku dan menurun pada tahun 2019 menjadi 59 kes. Namun pada tahun 2020 meningkat kembali menjadikan 86 kes dan menurun balik pada tahun 2021 menjadi 76 kes serta kembalik naik pada tahun 2022 menjadikan 81 kes.

Jadual 3

Penglibatan Juvana dalam Jenayah di Setiap Daerah Negeri Kedah 2018-2022

Bil	Daerah	2018	2019	2020	2021	2022
1	Kota Setar	104	59	86	76	81
2	Kuala Muda	67	25	32	53	41
3	Kubang Pasu	50	35	10	49	35
4	Kulim	17	43	20	69	21
5	Langkawi	31	61	46	30	7
6	Baling	23	26	25	7	25
7	Pendang	9	29	3	6	9
8	Yan	29	13	3	2	2
9	Padang Terap	4	14	15	10	9
10	Sik	28	20	16	27	3
11	Bandar Baharu	8	3	3	2	0
Jumlah		370	328	259	331	233

Sumber: Polis Di Raja Malaysia (2023)

Oleh itu berdasarkan kepada data-data tersebut, perubahan dan intervensi dilihat sangat diperlukan untuk memperbaiki situasi ini. Sistem SPPTP telah diperkenalkan untuk memperbaiki sistem yang sedia ada agar masalah ini mampu dibendung. Jika dilihat kajian di luar Negara seperti di Amerika Syarikat, misalnya, program-program pencegahan dan keselamatan komuniti sekolah (Fennelly, 2003; Trump

2001) yang dijalankan termasuklah penyelesaian konflik dan program pengantaraan rakan sebaya (Aber, Jones, Brown, Chaudry, & Sampel, 1998); pembangunan mekanisme untuk laporan masalah keselamatan dan dasar-dasar yang berkaitan dengan tingkah laku agresif atau ganas (Gable & Van Acker, 2000), pendidikan dan latihan pelajar, taklimat kepada kakitangan dan guru-guru tentang tanda-tanda amaran awal dan berlaku keganasan (Dwyer, Osher, & Warger, 1998); pengajaran kehidupan kemahiran dan tingkah laku prososial (Van Acker & Talbott, 1999); peningkatan sensitiviti budaya dan menghormati kepelbagaian social (Laurel & Duhaney, 2000); penciptaan dan pengukuhan hubungan dengan perkhidmatan luaran (Sheras, Cornell, & Bostain, 1996) dan persediaan sebelum dan selepas krisis telah menunjukkan kejayaan dan mampu mengubah tingkah laku negatif pelajar.

Begitu juga di Malaysia, walaupun pelbagai kajian dilakukan terhadap program-program pencegahan dan pemantauan yang telah dilakukan oleh pelbagai agensi melibatkan pelajar sekolah, namun kajian tentang pencapaian objektif utama SPPTP iaitu mengurangkan kadar jenayah di kalangan pelajar belum dilakukan secara objektif berbentuk fakta (IPK, 2016). Hal ini amat penting dilakukan kajian dapat memberikan impak yang signifikan tanpa memahami secara jelas faktor dan perkaitan antara usaha yang dilaksanakan dan bagaimana ini dapat mempengaruhi sebarang perubahan tingkah laku. Tanpa pengetahuan ini, setiap usaha yang dilakukan tidak akan mempunyai asas yang kukuh. Ini mampu mengurangkan kredibiliti dan kesahan usaha tersebut, disamping meningkatkan risiko kegagalan.

Rentetan daripada permasalahan tersebut, artikel membincangkan sejauhmana pelaksanaan program SPPTP yang dijalankan pada masa kini serta memberbandingkan dengan profil pelajar. Hal ini kerana, kebanyakan kajian berkaitan jenayah juvana kebanyakannya memfokuskan kepada faktor berlaku serta kesan daripada jenayah dan insolvensi menangani masalah tersebut. Di tambah pula seperti mana kenyataan daripada Ketua Polis Kedah (2016) yang menyatakan kajian perlaksanaan SPPTP tidak dikaji secara fakta bersifat akademik dan hanya dikaji oleh agensi sahaja. Perkara ini penting bagi mencari alternatif penambahbaikan yang sedia ada dalam menghasilkan satu model yang sistematik dan efisien serta boleh dinilai dari segi keberkesanan dan prestasinya pada masa akan datang.

ULASAN KARYA

Program pelaksanaan SPPTP ini juga, telah berpandu dan merujuk kepada kajian lepas yang telah dilaksanakan berkaitan kaedah pencegahan dan pemantauan tingkah laku dan keselamatan bagi pelajar sekolah melalui kajian diluar negara, contohnya di Amerika Syarikat – penyelidik telah melaksanakan kajian program pencegahan dan keselamatan komuniti sekolah (Fennelly, 2003; Trump 2001), penyelesaian konflik dan program rakan sebaya (Aber, Jones, Brown, Chaudry, & Sampel, 1998), tingkah laku agresif dan ganas (Gable & van Acker, 2000) serta kajian lain yang berkaitan remaja.

Sejarah PPS di Amerika Syarikat telah bermula sejak awal 1950-an dan PPS ini telah ditempatkan di beberapa buah sekolah daerah di seluruh negara dan mereka bertugas semasa waktu sekolah dan selepas waktu yang diperlukan dan sehingga tahun 2007, keahlian telah meningkat kepada seramai 9,000 orang.

Strategi ini menjadi refleksi kepada pelbagai intervensi yang dilakukan di luar negara yang mengetengahkan elemen-elemen daripada teori Hirschi yang dilihat sebagai aspek penting dalam membendung gejala jenayah pelajar sekolah. Intervensi-intervensi ini mewujudkan sebuah suasana yang kondusif, dan meningkatkan penumpuan pelajar terhadap tanggungjawab mereka dalam mendukung aspirasi pendidikan yang diharapkan. Namun begitu, bagi menjayakan matlamat ini, pengukuhan fungsi PPS adalah sangat perlu.

Sebuah kajian menunjukkan bahawa bagi meraih sokongan dari sekolah, PPS itu haruslah kompeten dalam menjalankan tugas. Dalam kajian yang dijalankan oleh Wolfe, Chrusciel, Rojek, Hansen dan Kaminsky (2015), mereka mendapati bahawa pihak otoriti sekolah yakin bahawa program SRO dapat membawa dampak yang positif hanya apabila pegawai-pegawai tersebut dipersiapkan dengan aspek etika yang tinggi, adil dan mempunyai kemampuan untuk berkomunikasi secara terbuka. Kajian ini dijalankan bagi mengetahui peranan teori tatacara keadilan terhadap penilaian dan persepsi pihak otoriti sekolah (contohnya, pengetua sekolah) tentang *School Resource Officer* (SRO). Tatacara keadilan dianggap dapat membantu pegawai mengubah sebarang persepsi negatif tentang keberkesanan pegawai polis. Data kajian ini diperoleh melalui kaji selidik yang diedarkan secara pos kepada pengetua-pengetua atau pentadbir utama di 1,086 sekolah-sekolah awam di Carolina Selatan. Kaji selidik tersebut mengandungi 4 sub-skala yang mengandungi beberapa kenyataan; iaitu keabsahan SRO, sokongan terhadap SRO, persepsi keberkesanan SRO, dan kepercayaan dan kepuasan terhadap SRO. Skala Likert digunakan untuk mengukur respons terhadap kenyataan-kenyataan tersebut. Data yang diperoleh dianalisis dalam dua peringkat iaitu model regresi kuasa dua terkecil untuk memastikan hubungan-kait antara keabsahan SRO dan tatacara keadilan, dan seterusnya dua model regresi yang pelbagai untuk analisis pemboleh ubah-pemboleh ubah. Wolfe et. al. (2015) mendapati bahawa kuasa penjelasan bagi model regresi kuasa dua terkecil adalah signifikan ($F = 28.12, p < .01$).

Keabsahan SRO dan tatacara keadilan mempunyai hubungan positif ($b = 0.142, p < .01$). Oleh itu, penulis membuktikan bahawa pengetua atau pentadbir sekolah yang mengakui keabsahan SRO menganggap pegawai polis perlu dipatuhi. Dapatan ini membolehkan penulis menganalisis hubungan antara keabsahan SRO, tatacara keadilan dan pemboleh ubah yang lain. Keabsahan SRO dan tatacara keadilan didapati berhubungkait secara positif dan signifikan dengan sokongan terhadap SRO ($b = 0.031, p < .01$), persepsi keberkesanan SRO ($b = 0.047, p < .01$), dan tahap kepercayaan dan kepuasan terhadap SRO ($b = 0.060, p < .01$). Hasil dapatan kaji selidik ini menunjukkan bahawa pengetua dan pentadbir utama di sekolah-sekolah berpendapat yang SRO dapat memberikan impak yang positif terhadap sekolah sekiranya SRO mematuhi etika keadilan dan dapat berkomunikasi dengan terbuka. Hal ini menunjukkan bahawa sokongan terhadap PPS daripada pihak

sekolah mampu diperolehi melalui latihan tentang skop tugas, etika dan komunikasi. Oleh itu, secara umumnya, sokongan daripada pihak sekolah terhadap PPS adalah penting untuk menjamin keberkesannya.

Selain itu, penambahbaikan interaksi antara PPS dan pelajar dianggap sebagai salah satu aspek yang penting dalam menjayakan sistem PPS. Ini kerana, sikap dan perasaan yang positif terhadap pihak polis, khususnya PPS dapat memudahkan proses pelajar menjadikan PPS sebagai model. Sebuah kajian telah dijalankan untuk mengetahui samaada sikap pelajar terhadap SRO mampu mempengaruhi perasaan selamat semasa berada di sekolah (Theriot dan Orme, 2014). Kaji selidik yang dijalankan menggunakan 2,015 sampel pelajar daripada 12 buah sekolah rendah dan menengah di Timur Selatan Amerika Syarikat. Kaji selidik bertulis ini diedarkan kepada pelajar dan mengandungi sebanyak 60 soalan dengan skala Likert mengenai sekolah, persepsi tentang keselamatan di sekolah, interaksi dengan pegawai SRO dan persepsi mengenai SRO. Data dianalisis menggunakan *Latent Class Analysis* (LCA) dan seterusnya model regresi logistik. Hasil daripada kajian, Theriot dan Orme (2014) merumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi positif terhadap SRO dan perasaan selamat di sekolah. Oleh itu, melalui kajian ini, penyelidik menyimpulkan bahawa bukan jumlah interaksi SRO yang memberi kesan terhadap perasaan selamat di sekolah, tetapi persepsi pelajar mengenai SRO itu sendiri. Penyelidik menyarankan bahawa SRO perlu dilatih untuk menyesuaikan diri dengan budaya sekolah disamping bersikap mesra dengan pelajar supaya mewujudkan perasaan selamat para pelajar semasa berada di sekolah.

Theriot (2016) pula telah menjalankan sebuah kajian untuk menilai kesan interaksi *School Resource Officer* (SRO) terhadap sikap dan perasaan pelajar sekolah rendah dan sekolah menengah daripada 12 buah sekolah yang berbeza dalam sebuah daerah di wilayah Timur Selatan Amerika Syarikat. Menggunakan sampel 1,126 pelajar sekolah rendah dan 830 pelajar sekolah menengah, kajian ini menggunakan kaedah kaji selidik keratan-lintas dengan menggunakan instrumen yang dibina khas bagi kajian ini. Soal selidik ini mengandungi 60 soalan berkaitan perasaan pelajar terhadap sekolah (10 soalan), perasaan pelajar terhadap keselamatan di sekolah dan polis (12 soalan), keganasan di sekolah yang dialami (7 soalan), keganasan di sekolah yang disaksikan (11 soalan), kontak dengan SRO (2 soalan), dan perasaan tentang SRO (10) soalan. Hasil kaji selidik ini dianalisis menggunakan beberapa model regresi linear multivariat. Hasil kajian menunjukkan bahawa peningkatan kehadiran dan interaksi SRO di sekolah turut meningkatkan persepsi positif pelajar sekolah terhadap SRO dan juga polis secara umumnya. SRO dilihat sebagai lebih adil, membantu dan kompeten dalam tugas mereka mengurangkan keganasan di sekolah.

Noorazma, Muhammad Faizal dan Norfariza (2018) yang melakukan kajian mengenai bentuk dalam mengurus disiplin murid yang bermasalah berdasarkan konteks Malaysia. Data yang diperolehi dalam kajian ini berdasarkan kepada temubual dengan sembilan orang pakar tempatan. Hasil kajian menunjukkan terdapat empat ciri utama dalam memantapkan pelaksanaan pengurusan disiplin murid dan 213 strategi perlu dilakukan dalam mencapai ciri-ciri tersebut. Ciri-ciri

utama terdiri daripada pengawalan, pelaksanaan, kepimpinan dan penilaian. Dapatan kajian mendapati perancangan adalah penting dalam melaksanakan sesuatu program. Perancangan yang baik oleh pihak sekolah harus melibatkan struktur pengurusan, juga sebarang perancangan program haruslah mengambilkira tahap kemampuan seseorang murid. Misi dan visi sekolah harus dijelaskan se jelas-jelasnya dan dikongsi dengan semua warga sekolah, ibu bapa dan komuniti amnya. Polisi disiplin harus dijelaskan kepada murid, warga sekolah dan ibu bapa pada awal tahun, dan harus diingatkan selalu kepada murid. Pelaksanaan pula melibatkan aspek dokumentasi iaitu sistem fail yang amat penting dalam mengawal disiplin murid. Setiap pergerakan murid akan dicatat dan direkod jika mereka melakukan kesalahan agar mereka tahu menghormati peraturan yang digubal untuk keselamatan dan kesejahteraan mereka semasa di sekolah. Hubungan yang mesra antara sekolah-ibu bapa penting agar setiap program yang dilaksanakan mendapat kerjasama semua pihak. Kepimpinan bukan sahaja melibatkan pihak pentadbir dan guru, malahan murid turut dilibatkan untuk pelaksanaan tugas yang lebih berkesan. Aspek pengawalan merupakan aspek terakhir yang mampu mengawal keadaan disiplin murid di sekolah. Kerjasama semua pihak amat perlu agar murid mampu belajar dengan selesa dan berasa selamat di sekolah. Dengan dapatan daripada analisis ini berupaya menyumbang kepada khazanah dan panduan kepada pihak yang berkepentingan dalam pengurusan murid khususnya dengan mengambil tindakan yang sewajarnya berkaitan dengan pengurusan disiplin murid.

Menurut Mior (2018), dalam mengatasi masalah sosial di kalangan pelajar sekolah, saranan pelaksanaan penubuhan kelab bersifat antijenayah sosial di sekolah merupakan antara modus operandi untuk menangani masalah jenayah dalam kalangan remaja yang semakin berleluasa. Kelab Pencegah Jenayah (KPJ) dan Skim Lencana Antidadah (SLAD) merupakan antara kelab bersifat antijenayah yang ditubuhkan di sekolah pada masa kini. Kelab bersifat antijenayah sosial merupakan pertubuhan yang mencegah sebarang penjenayahan daripada berlaku dan menjadi lebih parah. Pelaksanaan langkah ini amat penting dalam mengatasi kegiatan jenayah dalam kalangan remaja yang semakin leluasa. Sebagaimana menurut Mohd Dahlan dan Ida Shafinaz (2019) dalam mengatasi masalah jenayah dalam kalangan remaja tiada jalan singkat. Dalam kajian mereka ini bagi mengatasi masalah ini pembabitkan semua pihak seperti keluarga, ahli masyarakat, pihak sekolah, pihak berkuasa, dan badan-badan kerajaan serta badan bukan kerajaan. Selain daripada perkara asas ini, pendekatan psikologi dan pelaksanaan undang-undang juga boleh membantu dalam menangani permasalahan ini di samping program dan aktiviti yang telah dilaksanakan seperti mengadakan program Bina Insan, Remaja Sihat Tanpa Aids (Prostar) dan juga penubuhan kelab Pencegahan Jenayah di sekolah di seluruh negara.

Perkara ini di sokong oleh Mohd Zamre et al. (2017) yang menyatakan suatu metod yang digunakan bagi mendidik para pelajar mengenai kesalahan jenayah ialah dengan mewujudkan suatu aktiviti kurikulum yang bermanfaat di sekolah-sekolah seperti Kelab Pencegahan Jenayah. Rentetan daripada usaha murni ini, perlu ada pendedahan berhubung pencegahan jenayah melalui pendidikan undang-undang. Pendidikan undang-undang adalah suatu usaha pendedahan tentang ilmu undang-

undang kepada para pelajar. Ilmu undang-undang perlu didedahkan kepada para pelajar selaku langkah awal agar para pelajar mengerti dan memahami apa itu undang-undang. Ini penting agar ia akan membuatkan para pelajar lebih sedar akan erti menjaga tingkah laku tanpa terdorong melakukan kegiatan jenayah.

Nasrul Hisyam dan Zarina (2017) dalam makalah kajian mereka untuk menangani isu kegiatan jenayah ini, perlu ada cadangan penambahbaikanjangka pendek dan jangka panjang. Bagi jangka pendek, dicadangkan diadakan kursus-kursus berkaitan pengetahuan dan pendidikan undang-undang jenayah kepada pelajar-pelajar sekolah menengah. Penglibatan wakil-wakil dalam bidang undang-undang, penguatkuasaan undang-undang dan ahli akademik di universiti-universiti juga perlu berhubung pendidikan undang-undang kepada pelajar-pelajar sekolah menengah sebagai satu mekanisme dalam mencegah berlakunya sesuatu kesalahan jenayah. Manakala untuk jangka panjang dengan memberikan penekanan dalam bidang pendidikan seperti menerapkan satu subjek dikhususkan tentang pendidikan undang-undang jenayah di sekolah dalam kurikulum sekolah menengah. Subjek khas ini mestilah mengandungi silibus seperti 1) definisi undang-undang dalam skop pendidikan dan pengenalan tentang pendidikan undang-undang, 2) jenayah di sekolah-sekolah berdasarkan isu-isu terkini yang benar-benar berlaku di Malaysia, 3) pencegahan jenayah melalui pendidikan undang-undang, 4) hukuman-hukuman bagi kesalahan jenayah yang dilakukan dan 5) maklum balas pelajar sekolah menengah. Oleh itu dengan cadangan ini diharapkan dapat diberi perhatian oleh pihak berkepentingan terutamanya Kementerian Pelajaran Malaysia dalam membantu pelajar secara keseluruhan untuk membina persekitaran yang kondusif, bebas jenayah dan baik bagi meningkatkan pembangunan mampan di negara ini.

METODOLOGI

Reka bentuk kajian adalah berbentuk kajian kuantitatif yang menggunakan kaedah tinjauan melalui borang soal selidik. Dalam kajian ini populasi terdiri daripada pelajar di kawasan sekolah-sekolah berisiko tinggi daerah Kota Setar, Kedah yang merupakan sebuah kawasan yang mempunyai tangkapan tertinggi serta pelaksanaan SPPTP bermula dan tertumpu pada daerah ini sebagai permulaan sebelum dijalankan di seluruh Malaysia. Dalam kajian ini, populasi melibatkan pelajar sekolah di daerah Kota Setar, Kedah yang melibatkan sebanyak 12,300 orang. Teknik pensampelan yang digunakan dalam kajian ini adalah teknik persampelan bertujuan di mana sebanak 420 orang pelajar menjadi sampel kajian. Soal selidik kajian ini mengandungi 27 soalan yang dipecahkan kepada tujuh dimensi iaitu Tugas Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), Kemahiran Insaniah Pegawai Perhubungan Sekolah (PPS), peranan guru, penglibatan pelajar, peranan ibu bapa, peranan PIBG dan penyebaran maklumat. Set soalan ini memerlukan peserta merekodkan markah yang menggambarkan tahap prestasi PPS di sekolah. Set soalan ini dibangunkan khas untuk kajian ini berdasarkan kepada latar belakang dan matlamat penubuhan SPPTP. Pemprosesan dan analisis data dianalisis menggunakan perisian computer *Statistical Package For Science (SPSS) Windows 23.0* yang bertujuan melihat

analisis deskriptif dan inferensi

DAPATAN KAJIAN

Dapatan kajian bagi ujian ANOVA sehalu umur dengan pelaksanaan SPPTP di Jadual 4 menunjukkan tidak terdapat perbezaan signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F=1.295 > .05$. Hal ini kerana nilai keberangkalian (.276) menunjukkan lebih tinggi pada aras keyakinan .05. Ini jelas menunjukkan semua kategori menyatakan tahap yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP di sekolah.

Jadual 4

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Umur

Pembolehubah	Umur	N	Min	F	Sig
SPPTP	13-15 tahun	252	3.68	1.295	.276
	16-17 tahun	147	3.69		
	18-19 tahun	21	3.75		

Begitu juga dapatan dari segi jantina dengan pelaksanaan SPPTP, Jadual 5 menunjukkan tidak terdapat perbezaan signifikan dengan nilai $t = .379 > .05$. Statistik ujian t menunjukkan tidak terdapat perbezaan kedua-dua pemboleh ubah kerana nilai keberangkalian yang diperolehi iaitu .705 lebih tinggi daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan baik responden lelaki dan perempuan menyatakan tahap pelaksanaan SPPTP pada peringkat yang tinggi.

Jadual 5

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Jantina

Pembolehubah	Jantina	N	Min	t	Sig
SPPTP	Lelaki	169	3.70	.379	.705
	Perempuan	251	3.68		

Berkenaan bangsa dengan pelaksanaan SPPTP, ujian ANOVA sehalu di Jadual 6 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = .425 > .05$. Tidak terdapat perbezaan ini dilihat berdasarkan kepada nilai keberangkalian yang diperolehi iaitu .735 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan kesemua kategori bangsa menyatakan skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 6
Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Bangsa

Pembolehubah	Bangsa	N	Min	F	Sig
SPPTP	Melayu	396	3.69	.425	.735
	Cina	15	3.68		
	India	2	3.84		
	Lain-lain	7	3.82		

Dalam Jadual 7 bagi hasil analisis ujian t yang dijalankan menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara status keluarga dengan pelaksanaan SPPTP apabila nilai menunjukkan $t = .560 > 0.05$. Ini kerana aras keyakinan menunjukkan nilai .576 lebih besar pada aras keyakinan 0.05. Berdasarkan kepada hasil kajian ini dapatlah disimpulkan bahawa status keluarga baik yang tinggal bersama dengan ibu bapa atau sebaliknya menyatakan tahap skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 7
Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Status Keluarga

Pembolehubah	Status Keluarga	N	Min	t	Sig
SPPTP	Bersama	374	3.70	.560	.576
	Perempuan	46	3.66		

Bagi dapatan kajian analisis ujian ANOVA sehala di antara pekerjaan bapa dengan pelaksanaan SPPTP, Jadual 8 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara dua pemboleh ubah dengan nilai $F = 1.227 > .05$. Tidak terdapat perbezaan signifikan ini dilihat kerana nilai kebarangkalian iaitu .293 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Oleh itu dapatan ini menunjukkan kesemua kategori pekerjaan bapa menunjukkan skor yang tinggi terhadap pelaksanaan SPPTP.

Jadual 8

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Pekerjaan Bapa

Pembolehubah	Pekerjaan Bapa	N	Min	F	Sig
SPPTP	Kerajaan	157	3.69	1.227	.293
	Swasta	73	3.74		
	Persendirian/ Berniaga	111	3.69		
	Pesara	34	3.74		
	Meninggal dunia	6	3.67		
	Tidak bekerja	37	3.81		

Manakala analisis ujian ANOVA sehala di Jadual 9 di antara pekerjaan ibu dengan perlaksanaan SPPTP juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara dua pemboleh ubah dengan nilai $F = .401 > .05$. Tidak terdapat perbezaan signifikan ini dilihat kerana nilai kebarangkalian iaitu .752 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Oleh itu dapatan ini menunjukkan kesemua kategori pekerjaan ibu menunjukkan skor yang tinggi terhadap perlaksanaan SPPTP.

Jadual 9

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Pekerjaan Ibu

Pembolehubah	Pekerjaan Ibu	N	Min	F	Sig
SPPTP	Kerajaan	157	3.69	.401	.752
	Swasta	18	3.75		
	Persendirian/ Berniaga	25	3.71		
	Suri rumah	220	3.70		

Dapatan kajian ujian ANOVA sehala di antara bilangan adik beradik dengan perlaksanaan SPPTP di Jadual 10 juga menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut dengan nilai $F = 1.335 > .05$. Tidak terdapat perbezaan ini dilihat berdasarkan kepada nilai kebarangkalian yang diperolehi iaitu .265 lebih besar daripada aras keyakinan .05. Ini menunjukkan kesemua kategori bilangan adik beradik menyatakan skor yang tinggi terhadap perlaksanaan SPPTP.

Jadual 10

Perbezaan Perlaksanaan SPPTP Berdasarkan Bilangan Adik Beradik

Pembolehubah	Bilangan Adik Beradik	N	Min	F	Sig
SPPTP	1-3 orang	161	3.72	1.335	.265
	4-6 orang	231	3.86		
	7-9 orang	28	3.67		

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

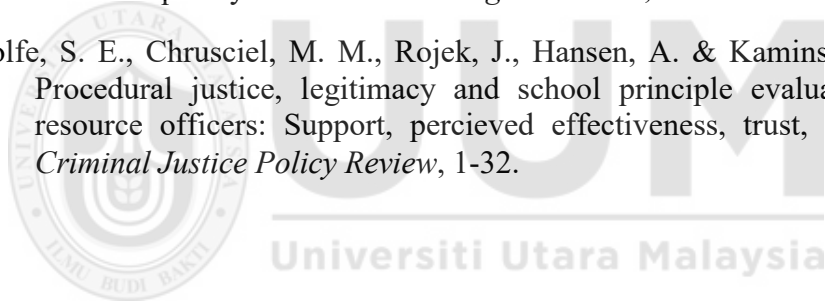
Dalam penemuan kajian bagi perbezaan antara demografi dengan perlaksanaan SPPTP menunjukkan kesemua kategori demografi seperti umur, jantina, bangsa, status keluarga, pekerjaan bapa dan ibu serta bilangan adik beradik menyatakan bersetuju bahawa perlaksanaan SPPTP perlu dilaksanakan di sekolah berisiko tinggi. Di harap kajian ini menjadi satu bentuk sumber ilmiah yang berguna dalam usaha membantu pihak sekolah terutamanya dalam menangani jenayah juvana yang semakin menGruncing sekarang ini. Perlaksanaan SPPTP merupakan satu konsep bagi membantu pihak PDRM dalam menangani jenayah di sekolah. Inisiatif dalam SPPTP tersebut menuntut kerjasama semua pihak termasuk pelajar, guru, ibu bapa, pihak kerajaan, orang ramai dan pihak swasta. Kerjasama ini merupakan satu bentuk kesepakatan yang memberikan faedah secara langsung dan tidak langsung yang dapat membantu dalam menangani jenayah juvana terutamanya sekolah berisiko tinggi. Dalam konteks kawasan kajian, perlaksanaan SPPTP berupaya untuk membantu, pihak sekolah dalam memastikan keselamatan pelajar di sekolah terjamin. Walaupun terdapat kelemahan dan kekurangan dalam pelaksanaan SPPTP, ia tetap berjaya dilaksanakan secara berterusan serta berupaya memberikan hasil yang positif kepada mengubah tingkah laku agresif pelajar.

RUJUKAN

- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459
- Aber, J. L, Jones, S. M., Brown, J. L., Chaudry, N., & Samples, F. (June, 1998). Resolving conflict creatively: Evaluating the developmental effects of a school-based violence prevention program in neighborhood and classroom context. *Development and Psychopathology*, 10, 187-213
- Abdul Jalil (2001) yang mengkaji penempatan pegawai perhubungan polis di sekolah menengah harian

- Baron, RA, and Bryne D., (2014). *Beliefs, Attitude and values. Atheamy of organization and change*, San Fransisco: Jossey-Boss Inc. Publisher
- Berita Harian, 2017
- Chandler, K. A., Chapman, C. D., Rand, M. R., & Taylor, B. M. (1998). *Students' reports of school crime: 1989 and 1995*. Washington, DC: U.S. Department of Education and U.S. Department of Justice.
- Dwyer, K., Osher, D., & Hoffman, C. (2000). Creating responsive schools: Contextualizing early warning, timely response. *Exceptional Children*, 66, 347-365.
- Dwyer, K., Osher, D., & Warger, C. (1998). *Early warning, timely response: A guide to safe schools*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
- Elliott, D. S., Hamburg, M. A., & Williams, K. R. (1998). Violence in American schools: An overview. In D. Elliott, B. Hamburg, & K. Williams (Eds.), *Violence in American schools* (pp. 3-28). New York: Cambridge University Press.
- Fennelly, L. J. (2003). *Handbook of loss prevention and crime prevention*. Boston: Butterworth-Heineman.
- Fennelly, L. J. (2004). *Effective physical security* (3rd ed.). Boston: Butterworth-Heineman.
- Gable, R. L., & Van Acker, R. (2000). The challenge to make schools safe: Preparing education personnel to curb student aggression and violence. *Teacher Educator*, 35 (3), 1-18.
- Hirschi, T., (1969). *Causes of Delinquency*. California; University of California Press.
- Jain, V. (2014). 3D model of attitude. *International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences*, 3(3), 1-12.
- Johnson, T. L. (2016). Mitigating delinquency through academic intervention: an empirical test of social control theory (Disertasi Doktorat). Dipetik daripada University of Tennessee at Chattanooga Database <https://scholar.utc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1593&context=theses>.
- Katchur, S. P., Stennies, G. M., Powell, K. E., Modzeleski, W., Stephens, R., Murphy, R., et al. (1996). School-associated violent deaths in the United States, 1992-1994. *Journal of the American Medical Association*, 275, 1729-1733.

- Stephens, R. D. (1997). National trends in school violence: Statistics and prevention strategies. In A. Goldstein & J. Conoley (Eds.), *School violence intervention: A practical handbook* (pp. 72-90). New York, NY: The Guilford Press.
- Theriot, M. T., & Orme, J. G. (2014). School resource officers and students feelings of safety at school. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 1-17.
- Theriot, M. T. (2016). The impact of school resource officer interaction on students' feelings about school and school police. *Crime and Delinquency*, 62(4) 446 – 469.
- Trump, K. S. (2001). The latest school of thought: Find out how schools are applying security concepts to improve staff and student protection - and where progress remains to be made. *Security Management*, 45(11), 60-65.
- Van Acker, R., & Talbott, E. (1999). The school context and risk for aggression: Implications for school-based prevention and intervention efforts. *Preventing School Failure*, 44(1), 12- 20.
- Wiatrowski, M. D., Griswold, D. B., & Roberts, M. K. (2015). Social control theory and delinquency. *American sociological review*, 525-541.
- Wolfe, S. E., Chrusciel, M. M., Rojek, J., Hansen, A. & Kaminski, R. J. (2015). Procedural justice, legitimacy and school principle evaluations of school resource officers: Support, perceived effectiveness, trust, and satisfaction. *Criminal Justice Policy Review*, 1-32.



LAMPIRAN 5

AKTA-AKTA JENAYAH JUVANA

Akta 611 Akta Kanak-Kanak 2001

Suatu Akta untuk menyatukan dan meminda undang-undang yang berhubungan dengan pemeliharaan, perlindungan dan pemulihan kanak-kanak dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkaraperkara yang berkaitan dan bersampingan dengannya. [1 Ogos 2002, P.U. (B) 229/2002]

Mengiktiraf bahawa wawasan negara sebagai negara maju sepenuhnya ialah suatu negara di mana keadilan sosial dan pembangunan moral, etika dan rohani sama pentingnya dengan kemajuan ekonomi dalam mewujudkan suatu masyarakat Malaysia madani yang bersatu padu, progresif, damai, penyayang, adil dan berperikemanusiaan:

Mengiktiraf bahawa seseorang kanak-kanak bukan sahaja merupakan suatu bahagian penting masyarakat sedemikian tetapi juga merupakan kunci kehidupan, pembangunan dan kemakmuran masyarakat itu:

Mengakui bahawa seseorang kanak-kanak, oleh sebab ketidakmatangannya dari segi fizikal, mental dan emosinya, memerlukan perlindungan, pemeliharaan dan bantuan khas, selepas kelahiran, untuk membolehkannya turut serta dalam dan menyumbang secara positif ke arah membentuk suatu masyarakat Malaysia madani yang unggul:

Mengiktiraf bahawa tiap-tiap kanak-kanak berhak untuk mendapatkan perlindungan dan bantuan dalam segala hal keadaan tanpa mengira apa-apa jenis perbezaan, seperti ras, warna kulit, jantina, bahasa, agama, asal usul atau kecacatan fizikal, mental atau emosi atau apa-apa status lain:

Mengakui bahawa keluarga merupakan kumpulan asas dalam masyarakat yang menyediakan suasana semula jadi bagi pembesaran, penyaraan dan kebajikan semua anggotanya, khususnya kanak-kanak, 14 Undang-Undang Malaysia Akta 611 supaya mereka boleh membesar dalam suasana aman, bahagia, kasih sayang dan persefahaman untuk memperoleh keyakinan penuh, maruah dan nilai diri seseorang manusia:

Mengiktiraf peranan dan tanggungjawab keluarga dalam masyarakat, supaya mereka diberi bantuan yang perlu untuk membolehkan mereka menunaikan tanggungjawab mereka sepenuhnya sebagai sumber pemeliharaan, penyaraan, pemulihan dan perkembangan kanak-kanak dalam masyarakat:

Maka, oleh yang demikian, diperbuat oleh Parlimen Malaysia seperti yang berikut:

Bahagian I

Permulaan

Tajuk ringkas, pemakaian dan permulaan kuat kuasa

- 1) Akta ini bolehlah dinamakan Akta Kanak-Kanak 2001.

2) Akta ini terpakai di seluruh Malaysia.

3) Akta ini mula berkuat kuasa pada tarikh yang ditetapkan oleh Menteri melalui pemberitahuan dalam Warta.

Tafsiran

2. (1) Dalam Akta ini, melainkan jika konteksnya menghendaki makna yang lain—
“anggota keluarga” termasuklah ibu atau bapa atau penjaga, atau seseorang anggota keluarga luas, yang merupakan seorang anggota rumah;

“anggota rumah” ertinya seseorang yang pada lazimnya tinggal serumah dengan seorang kanak-kanak;

“asrama akhlak” ertinya sesuatu asrama yang ditubuhkan atau ditetapkan di bawah seksyen 61 sebagai tempat tinggal bagi kanak-kanak yang dikehendaki tinggal di situ di bawah Bahagian X;

Kanak-kanak 15

“Daftar” ertinya Daftar yang disimpan dan disenggarakan di bawah seksyen 118;

“ditetapkan” ertinya ditetapkan oleh peraturan-peraturan yang dibuat di bawah seksyen 128;

“hospital” ertinya mana-mana hospital Kerajaan atau mana-mana hospital pelatih perubatan sesuatu Universiti;

“ibu atau bapa peliharaan” ertinya seseorang, yang bukan ibu atau bapa atau saudara seseorang kanak-kanak—

- a) yang kepadanya pemeliharaan, jagaan dan kawalan seseorang kanak-kanak telah diberikan oleh perintah Mahkamah di bawah perenggan 30(1)(e); atau
- b) yang dibenarkan oleh Pelindung di bawah seksyen 35 atau 37, mengikut mana-mana yang berkenaan, untuk menerima seseorang kanak-kanak ke dalam pemeliharaan, jagaan dan kawalannya;

“Jawatankuasa Kebajikan Kanak-Kanak”, berhubung dengan sesuatu Negeri, ertinya sesuatu Jawatankuasa yang dilantik oleh Menteri untuk menyelia kebajikan orang yang termasuk dalam ruang lingkup Bahagian X dan untuk membantu pegawai akhlak di mana-mana daerah atau kawasan; “jenayah berat” termasuklah—

- a) Kesalahan pembunuhan, pematian salah yang bukan pembunuhan atau cubaan membunuh;
- b) Semua kesalahan di bawah Akta Senjata Api (Penalti Lebih Berat) 1971 [Akta 37];
- c) Semua kesalahan di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri 1960 [Akta 82] yang boleh dihukum dengan hukuman pemenjaraan seumur hidup atau dengan hukuman mati;
- d) Semua kesalahan di bawah Akta Dadah Berbahaya 1952 [Akta 234] yang boleh dihukum dengan hukuman pemenjaraan selama lebih daripada lima tahun atau dengan hukuman mati; dan
- e) Semua kesalahan di bawah Akta Penculikan 1961 [Akta 365];

16 Undang-Undang Malaysia Akta 611 “kanak-kanak”—

- a) ertinya seseorang yang di bawah umur lapan belas tahun; dan
- b) berhubung dengan prosiding jenayah, ertinya seseorang yang sudah mencapai umur bagi tanggungjawab jenayah sebagaimana yang ditetapkan dalam seksyen 82 Kanun Keseksaan [Akta 574]; “kanak-kanak dalam percubaan” ertinya seseorang kanak-kanak yang sedang berada di bawah pengawasan menurut kuasa suatu perintah percubaan;

“keluarga luas”, berhubung dengan seseorang, ertinya orang yang mempunyai hubungan persaudaraan melalui pertalian darah, persemendaan atau pengangkatan dengan orang itu;

“Ketua Pengarah” ertinya Ketua Pengarah Kebajikan Masyarakat;

“laporan akhlak” ertinya laporan yang disediakan oleh pegawai akhlak di bawah subseksyen 90(13);

“Lembaga Hakim Pelawat” ertinya Lembaga Hakim Pelawat yang dilantik di bawah seksyen 64 Akta Penjara 1995 [Akta 537];

“Lembaga Pelawat” ertinya Lembaga Pelawat yang dilantik oleh Menteri di bawah seksyen 82;

“Mahkamah” ertinya Mahkamah Bagi Kanak-Kanak atau manamana Mahkamah lain, mengikut kehendak keadaan;

“Mahkamah Bagi Kanak-Kanak” ertinya Mahkamah Bagi Kanak-Kanak yang ditubuhkan di bawah seksyen 11;

“Mahkamah Majistret” ertinya Mahkamah Majistret Kelas

Pertama;

“Mahkamah Pengawas” ertinya Mahkamah Bagi Kanak-Kanak bagi daerah atau kawasan tempat seseorang kanak-kanak dalam percubaan dikehendaki tinggal;

“Majistret” ertinya Majistret Kelas Pertama; Kanak-kanak 17

“Majlis” ertinya Majlis Penyelaras bagi Pelindungan Kanak-Kanak yang ditubuhkan di bawah seksyen 3;

“Menteri” ertinya Menteri atau Menteri-Menteri yang pada masa ini dipertanggungjawabkan dengan tanggungjawab bagi perkara atau perkara-perkara yang berkaitan dengannya sehubungan mengenai

“Menteri” itu dibuat, yang bertindak secara berseorangan atau berseksama atau selepas berunding, mengikut kehendak keadaan; “Pasukan Pelindungan Kanak-Kanak” ertinya sesuatu pasukan yang ditubuhkan oleh Majlis di bawah seksyen 7;

“Pegawai akhlak” ertinya pegawai akhlak yang dilantik di bawah seksyen 10;

“Pegawai kanan polis” mempunyai erti yang sama seperti dalam Akta Polis 1967 [Akta 344];

“Pegawai Kebajikan Masyarakat” ertinya mana-mana Pegawai Kebajikan Masyarakat di Kementerian atau Jabatan yang bertanggungjawab bagi perkhidmatan kebajikan dan termasuklah mana-mana Penolong Pegawai Kebajikan Masyarakat;

“Pegawai perubatan” ertinya pengamal perubatan berdaftar dalam perkhidmatan Kerajaan dan termasuklah seseorang pengamal perubatan berdaftar di mana-mana hospital pelatih perubatan sesuatu Universiti;

“Pegawai polis” mempunyai erti yang sama seperti dalam Akta Polis 1967;

“Pelacuran” ertinya perbuatan seseorang menawarkan tubuhnya untuk kepuasan nafsu seks kerana upah sama ada dalam bentuk wang atau barang; dan “pelacur” hendaklah ditafsirkan dengan sewajarnya;

“Pelindung” ertinya—

- a) Ketua Pengarah;
 - b) Timbalan Ketua Pengarah;
 - c) Seorang Pengarah Bahagian bagi Kebajikan Masyarakat, Jabatan Kebajikan Masyarakat;
 - d) Pengarah Kebajikan Masyarakat Negeri bagi setiap Negeri;
 - e) Mana-mana Pegawai Kebajikan Masyarakat yang dilantik di bawah seksyen 8;
- “pemunya”—

Pendaftar Besar;

“Pendaftar Besar” ertinya Pendaftar Besar Kanak-Kanak Yang Memerlukan Pelindungan yang dilantik di bawah subseksyen 9(1); “pengamal perubatan berdaftar” ertinya seseorang pengamal perubatan yang didaftarkan di bawah Akta Perubatan 1971 [Akta 50];

“pengangkutan” termasuklah pesawat udara, kapal, bot atau vesel sama ada terapung atau tidak, dan apa-apa kenderaan; “pengasuh kanak-kanak” ertinya seseorang yang mengasuh seorang kanak-kanak atau lebih bagi balasan berharga bagi apaapa tempoh masa; “penghuni”—

- a) ertinya seseorang yang menghuni atau mengawal manamana tempat; dan Kanak-kanak 19
- b) berhubung dengan tempat-tempat yang bahagian-bahagiannya yang berlainan dihuni oleh orang yang berlainan, ertinya masing-masing orang yang menghuni atau mengawal setiap bahagian;

“penjaga”, berhubung dengan seseorang kanak-kanak, termasuklah mana-mana orang yang, pada pendapat Mahkamah Bagi Kanak-Kanak yang mengambil perhatian tentang apa-apa kes yang berhubungan dengan kanak-kanak itu atau yang melibatkan kanak-kanak itu, sedang mempunyai penjagaan atau kawalan ke atas kanak-kanak itu;

“perintah percubaan” ertinya perintah percubaan yang dibuat di bawah seksyen 98;

“perintah Sekolah Henry Gurney” ertinya perintah yang dibuat oleh Mahkamah Bagi Kanak-Kanak menghantar seseorang kanakkanak yang berumur empat belas tahun ke atas ke Sekolah Henry Gurney;

“perintah sekolah diluluskan” ertinya perintah yang dibuat oleh Mahkamah Bagi Kanak-Kanak menghantar seseorang kanak-kanak ke sekolah diluluskan;

“perintah sumbangan” ertinya perintah sumbangan yang dibuat di bawah seksyen 108;

“pusat” ertinya sesuatu tempat bernaung atau institusi kepunyaan persendirian yang diluluskan oleh Menteri, ditubuhkan bagi pemeliharaan, perlindungan dan pemulihan kanak-kanak;

“rumah pelacuran” ertinya mana-mana tempat yang dihuni atau digunakan oleh mana-mana dua atau lebih daripada dua orang sama ada pada masa yang sama atau pada masa yang berlainan bagi maksud pelacuran;

“Sekolah Henry Gurney” ertinya sesuatu sekolah—

- a) yang ditubuhkan atau ditetapkan di bawah seksyen 73; dan
- b) di bawah arahan dan kawalan Ketua Pengarah Penjara dan diluluskan oleh Menteri bagi pendidikan, latihan dan penahanan orang yang dihantar ke situ menurut

Bahagian X;

20 Undang-Undang Malaysia Akta 611

“sekolah diluluskan” ertinya sesuatu sekolah yang ditubuhkan atau ditetapkan di bawah seksyen 65 dan termasuklah sesuatu pusat;

“tempat” termasuklah mana-mana bangunan, rumah, pejabat, kedai, rumah pangsa, bilik atau bilik kecil atau mana-mana bahagian bilik atau bilik kecil itu, mana-mana ruang terbuka atau tertutup, dan apa-apa pengangkutan;

“tempat berkira” ertinya mana-mana tempat di mana perhubungan diadakan dengan mana-mana kanak-kanak sama ada secara langsung atau melalui pengantara bagi maksud pelacuran;

“tempat perlindungan” ertinya mana-mana tempat perlindungan yang ditubuhkan atau ditetapkan di bawah seksyen 55;

“tempat selamat” ertinya mana-mana tempat selamat yang ditubuhkan atau ditetapkan di bawah seksyen 54;

“tempat tahanan”—

- a) ertinya mana-mana tempat tahanan yang ditubuhkan atau ditetapkan di bawah seksyen 58; dan
- b) termasuklah tempat penginapan di balai polis, bilik kurungan atau lokap polis yang berasingan atau terpisah daripada pesalah-pesalah dewasa;

“tempoh percubaan” ertinya tempoh seseorang kanak-kanak dalam percubaan diletakkan di bawah pengawasan oleh suatu perintah percubaan;

“Timbalan Ketua Pengarah” ertinya Timbalan Ketua Pengarah Kebajikan Masyarakat.

Dalam Akta ini, melainkan jika konteksnya menghendaki makna yang lain, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Wilayah Persekutuan Labuan hendaklah setiap satunya disifatkan sebagai suatu Negeri.

Akta Mahkamah Juvana 1947 (Akta 90)

Suatu Akta untuk mengadakan peruntukan mengenai jagaan dan perlindungan kanak-kanak dan orang muda dan perlaksanaan Mahkamah Juvana.

Kemudahan akta ini;

- a) Akta ini menentukan hukuman kepada kanak-kanak, juvana dan orang muda yang didapati bersalah di bawah undang-undang.
- b) Memberi peluang bagi mereka mendapatkan jagaan dan perlindungan.
- c) Memberi peluang bagi mereka yang telah didapati bersalah, mengikuti rancangan pemulihan di Asrama Akhlak atau Sekolah Akhlak.
- d) Memberi kesedaran kepada ibubapa atau penjaga dan menentukan penyertaan mereka di dalam rancangan pemulihan anak-anak mereka yang berkenaan.

Takrifan Kanak-kanak

Seorang yang telah meningkat usia 10 tahun dan berada di bawah usia 18 tahun.

Hukuman Yang Boleh Dibuat Oleh Mahkamah Juvana Di Bawah Sek. 12(1)

- a) Buang Kes

- b) Membebaskan juvana selepas beliau menandatangani bon untuk berkelakuan baik.
- c) Menempatkan juvana di bawah jagaan saudara atau penjaga yang sesuai.
- d) Memerintahkan ibubapa juvana menandatangani bon untuk menentukan jagaan dan didikan yang baik terhadapnya.
- e) Mengeluarkan "Probation Order" yang meletakkan juvana di bawah penyeliaan Pegawai Akhlak di antara satu hingga tiga tahun. Perintah ini membebaskan juvana dengan syarat beliau akan didakwa semula di Mahkamah Juvana atas tuduhan lama dan baru jika beliau ditangkap melakukan kesalahan di bawah undang-undang selepas perintah tersebut dikeluarkan. Selain daripada itu perintah ini boleh menentukan kemasukan juvana ke dalam Sekolah Akhlak, yang mana tempoh masanya dan tidak melebihi tiga tahun; atau kemasukan ke dalam asrama akhlak selama setahun. Ibubapa atau penjaga boleh dihukum untuk membayar nafkah anak mereka semasa di dalam institusi yang berkenaan.
- f) Memerintahkan juvana dimasukkan ke dalam Sekolah Henry Gurney.
- g) Memerintahkan juvana membayar denda, ganti rugi atau kos
- h) Sekiranya pesalah itu seorang muda dan kesalahannya sesuai bagi beliau dipenjarakan, maka mahkamah Juvana boleh menjatuhkan hukuman setaraf dengan hukuman yang boleh dijatuhkan oleh Mahkamah Seksyen, ataupun dipindahkan kes itu ke Mahkamah Tinggi.

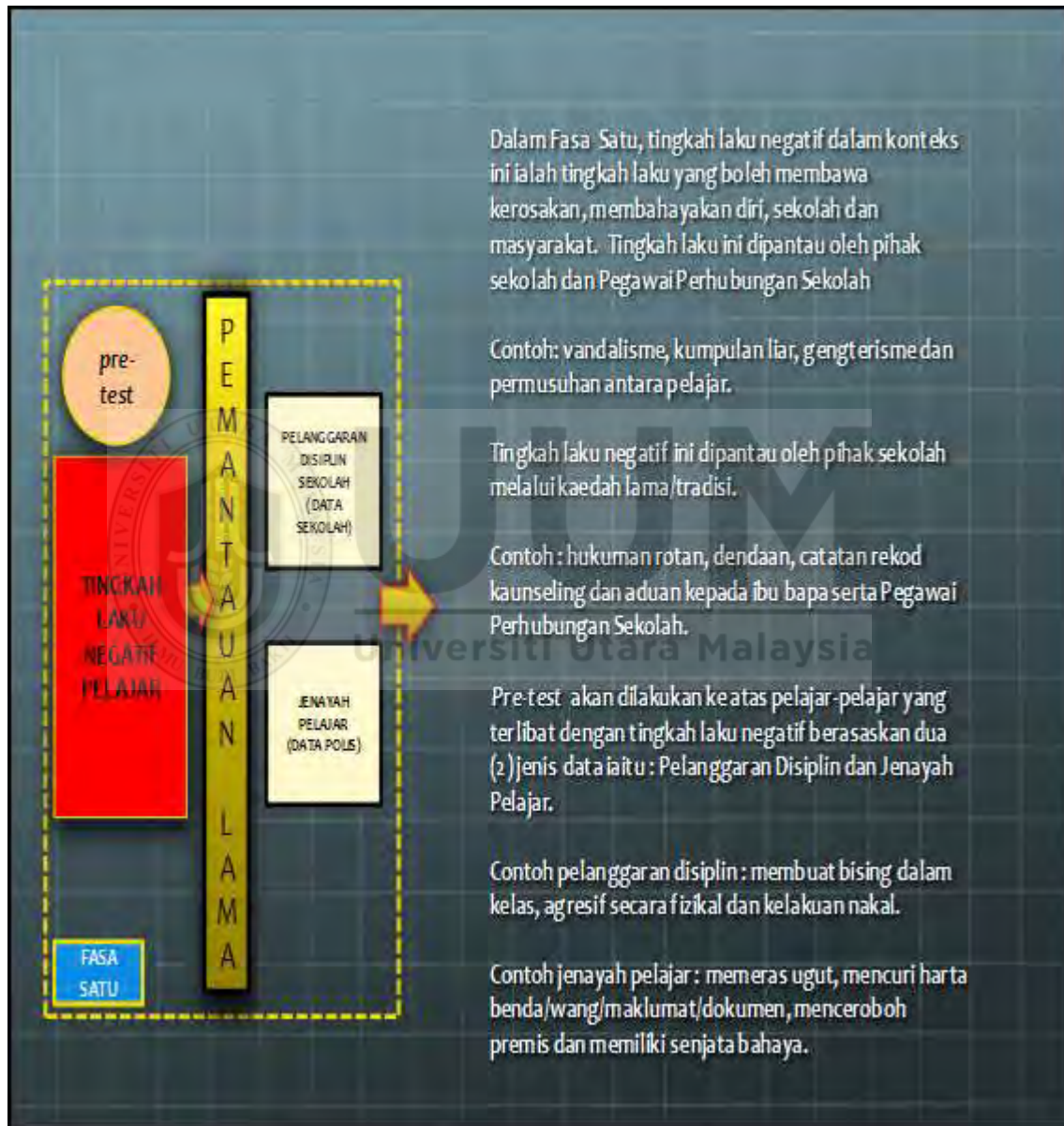
Peranan Pegawai Kebajikan Masyarakat adalah untuk;

- a) Menjalankan tugas dan tanggungjawab sebagai Pegawai Akhlak.
- b) Menyiasat dan menyediakan Laporan Akhlak untuk mahkamah dan menghadiri mahkamah.
- c) Menyelia juvana yang telah diletak di bawah Perintah Akhlak yang telah dibebaskan di bawah lesen dan yang ditempatkan untuk seliaan lanjutan.
- d) Menjadi sahabat dan penasihat kepada juvana di bawah jagaannya.
- e) Menggalakkan ahli-ahli keluarga dan masyarakat memberi kerjasama untuk menentukan kejayaan terhadap pemulihan juvana.



LAMPIRAN 6

SISTEM PENCEGAHAN DAN PEMANTAUAN TINGKAH LAKU PELAJAR (SPPTP)



**FAKTOR-FAKTOR DALAMAN
PELAJAR**

**DEMONSTRASI
BIOMETRIK &
POLIGRAF**



BENGKEL (Polis,
Pengetua, Guru dan
Pelajar)

**FASA
DUA**

**FAKTOR-FAKTOR LUARAN
PELAJAR**

Dalam Fasa Dua, demonstrasi Biometrik dan Poligraf serta faktor-faktor dalaman dan luaran pelajar berhubung dengan tingkah laku negatif akan dikenal pasti oleh para Pegawai Perhubungan Sekolah, Pengetua, Guru dan Pelajar sendiri.

Contoh faktor dalaman : keinginan tidak rasional pelajar.

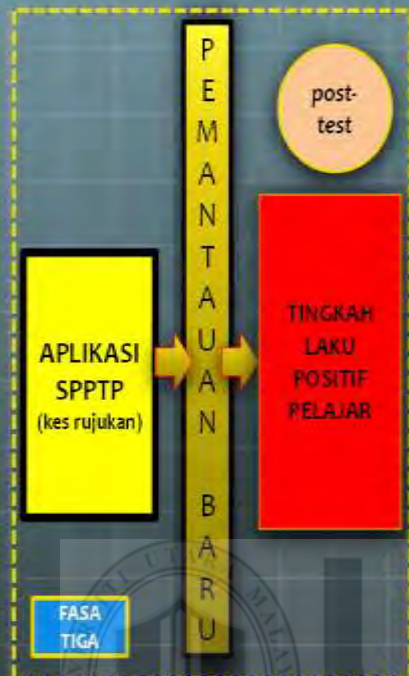
Contoh faktor luaran : pengaruh rakan sebaya.

Bengkel Biometrik dan Poligraf akan melibatkan demonstrasi penggunaan alat-alat tersebut.

Penerangan lanjut tentang fungsi Biometrik dan Poligraf akan diberikan semasa bengkel dari segi kegunaan, pencegahan dan pemantauan.

Pegawai Perhubungan Sekolah akan didedahkan dengan kemahiran 'softskills' dalam aspek komunikasi dengan remaja dan ibu bapa, teknik mengendalikan kes berdasarkan teknik-teknik kaunseling dan psikologi dan intra-interpersonal remaja

Para peserta dikehendaki mengusulkan strategi tambahan yang akan digunakan bagi mengurangkan tingkah laku negatif pelajar.



Dalam Fasa Tiga, SPPTP akan diaplikasikan dalam kalangan pelajar-pelajar yang dirujuk dari sekolah yang disyorkan oleh pihak Pejabat Pendidikan Daerah dan Pegawai Perhubungan Awam.

Penerangan tentang aplikasi SPPTP akan dilakukan di setiap zon sekolah di Kedah.

Tingkah laku positif pelajar dijangka berlaku selepas mereka melalui Fasa Satu dan Fasa Dua.

Pemantauan baru menggunakan Biometrik dan Poligraf akan sentiasa diteruskan.

Post-test akan dijalankan untuk melihat kesan perubahan tingkah laku pelajar.

SISTEM PENCEGAHAN & PEMANTAUAN TINGKAH LAKU PELAJAR (SPPTP) – CARTA ALIR

