

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**IMPAK PELANTIKAN AHLI POLITIK KE JAWATAN
PERKHIDMATAN AWAM: KAJIAN KES DI NEGERI MELAKA,
SEJAK PILIHANRAYA UMUM KE-13.**

BORHAN BIN OTHMAN ALI



**SARJANA SASTERA (SAINS POLITIK)
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2026**

**IMPAK PELANTIKAN AHLI POLITIK KE JAWATAN
PERKHIDMATAN AWAM: KAJIAN KES DI NEGERI MELAKA,
SEJAK PILIHANRAYA UMUM KE-13.**

BORHAN BIN OTHMAN ALI (833657)



**Tesis diserahkan kepada Ghazalie Shafie Graduate School of Government
bagi memenuhi syarat Ijazah Sarjana Sastera (Sains Politik)
Universiti Utara Malaysia**



Kolej Undang-Undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa
(College of Law, Government and International Studies)
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

PERAKUAN KERJA TESIS
(Certification of thesis)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

BORHAN BIN OTHMAN ALI (833657)

calon untuk ijazah
(candidate for the degree
of)

SARJANA SASTERA (SAINS POLITIK)

telah mengemukakan tesis yang bertajuk:
(has presented his/her thesis of the following title):

**IMPAK PELANTIKAN AHLI POLITIK KE JAWATAN PERKHIDMATAN AWAM: KAJIAN KES DI
NEGERI MELAKA, SEJAK PILIHANRAYA UMUM KE-13.**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis).

Bahawa tesis tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada **7 DISEMBER 2025**

That the said thesis is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: **DECEMBER 7, 2025**

Pengerusi Viva
(Chairman for Viva)

: **PROF. DR. RUSDI OMAR**

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar
(External Examiner)

: **DR. MOHAMED FAJIL
ABDUL BATAU (UITM)**

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam
(Internal Examiner)

: **PROF. MADYA DR.
MOHAMAD AINUDDIN
ISKANDAR LEE ABDULLAH**

Tandatangan
(Signature)


Tarikh
Date


: **7 SEPTEMBER 2025**

Nama Pelajar
(Name of Student) : **BORHAN BIN OTHMAN ALI (833657)**

Tajuk Tesis
(Title of the Thesis) : **IMPAK PELANTIKAN AHLI POLITIK KE JAWATAN PERKHIDMATAN AWAM: KAJIAN KES DI NEGERI MELAKA, SEJAK PILIHANRAYA UMUM KE-13.**

Program Pengajian
(Programme of Study) : **SARJANA SASTERA (SAINS POLITIK)**

Penyelia Pertama
(First Supervisor) : **PROF. MADYA DR. KAMARUL AZMAN KHAMIS** Tandatangan
(Signature) 

Penyelia Kedua
(Second Supervisor) : **EN. MUHAMMAD AFIFI ABDUL RAZAK** Tandatangan
(Signature) 



UUM
Universiti Utara Malaysia

KEBENARAN MENGGUNA

Dalam menyerahkan tesis ini bagi memenuhi keperluan ijazah pascasiswazah dari Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa Perpustakaan Sultanah Bahiyah UUM boleh menyediakannya untuk tatapan secara bebas. Saya selanjutnya bersetuju bahawa kebenaran untuk menyalin tesis ini dengan apa-apa cara, sama ada secara keseluruhan atau sebahagian, untuk tujuan akademik boleh diberikan oleh penyelia saya atau, sekiranya mereka tidak ada, oleh Ghazali Shafie Graduate School of Government (GSGSG). Adalah difahami bahawa apa-apa penyalinan atau penerbitan atau penggunaan tesis ini atau sebahagian daripadanya untuk tujuan kewangan tidak akan dibenarkan tanpa kebenaran bertulis saya. Adalah juga difahami bahawa pengiktirafan sewajarnya akan diberikan kepada saya dan kepada Universiti Utara Malaysia bagi apa-apa kegunaan akademik yang mungkin dibuat terhadap apa-apa bahan daripada tesis saya.

Permohonan untuk kebenaran menyalin atau membuat kegunaan lain terhadap bahan-bahan dalam tesis ini, sama ada secara keseluruhan atau sebahagian, hendaklah ditujukan kepada:

 **UUM**
Dekan
Ghazali Shafie Graduate School of Government
Universiti Utara Malaysia
UUM College of Law, Government and International Studies (UUM COLGIS)
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok

ABSTRAK

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah menjadi fenomena global yang menimbulkan kebimbangan mengenai impaknya terhadap kualiti tadbir urus, prestasi birokrasi, dan kepercayaan awam. Kajian ini bertujuan untuk menilai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri Melaka, Malaysia, sejak Pilihanraya Umum ke-13, iaitu dari 2013 hingga 2021, dengan mengkaji impaknya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam. Objektif khusus kajian adalah untuk menilai impak pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus, membandingkan prestasi antara penjawat awam yang dilantik secara politik dan bukan politik, mengkaji perubahan tahap akauntabiliti, menganalisis persepsi dan kepercayaan awam, serta memberikan cadangan penambahbaikan. Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan reka bentuk kajian kes, melibatkan 20 peserta yang terdiri daripada 5 pegawai awam yang dilantik secara politik, 5 pegawai awam kerjaya, 3 pegawai awam persaraan, 3 wakil organisasi masyarakat sivil, dan 4 ahli akademik serta pakar dalam pentadbiran awam dan tadbir urus, yang dipilih melalui persampelan bertujuan. Data dikumpulkan melalui temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, pemerhatian bukan penyertaan, dan analisis dokumen. Analisis data menggunakan analisis tematik, analisis kandungan, dan analisis perbandingan berterusan berdasarkan Teori Prinsipal-Agen. Dapatan menunjukkan bahawa pelantikan ahli politik telah membawa kesan campuran terhadap tadbir urus, dengan peningkatan responsif kepada keperluan awam tetapi menimbulkan kebimbangan mengenai politisasi dan pengurangan neutraliti. Prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik menunjukkan variasi yang ketara berbanding rakan sejawat mereka, dengan kekuatan dalam penglibatan awam tetapi kelemahan dalam kepakaran teknikal. Tahap akauntabiliti mengalami penurunan disebabkan konflik kepentingan dan campur tangan politik. Persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam menurun sebanyak 10% sejak pelantikan politik dilaksanakan. Kesimpulannya, amalan ini memerlukan reformasi komprehensif termasuk proses pelantikan berasaskan merit, peningkatan ketelusan dan akauntabiliti, serta pengukuhan mekanisme pengawasan untuk memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka.

Kata Kunci: Pelantikan Politik, Perkhidmatan Awam, Tadbir Urus, Akauntabiliti, Persepsi Awam

ABSTRACT

The appointment of politicians to civil service positions has become a global phenomenon that raises concerns about its impact on governance quality, bureaucratic performance, and public trust. This study aims to assess the effectiveness of appointing politicians to civil service positions in the state of Melaka, Malaysia, since the 13th General Election, from 2013 to 2021, by examining its impact on governance, performance, accountability, and public perception. The specific objectives are to evaluate the impact of political appointments on governance quality, compare performance between politically appointed and non-political civil servants, examine changes in accountability levels, analyze public perception and trust, and provide recommendations for improvement. This study employs a qualitative approach with a case study design, involving 20 participants consisting of 5 politically appointed civil servants, 5 career civil servants, 3 retired civil servants, 3 representatives from civil society organizations, and 4 academics and experts in public administration and governance, selected through purposive sampling. Data were collected through in-depth interviews, focus group discussions, non-participant observations, and document analysis. Data analysis utilized thematic analysis, content analysis, and constant comparative analysis based on Principal-Agent Theory. Findings reveal that political appointments have had mixed effects on governance, with improved responsiveness to public needs but also raising concerns about politicization and reduced neutrality. The performance of politically appointed civil servants shows significant variation compared to their counterparts, with strengths in public engagement but weaknesses in technical expertise. Accountability levels have declined due to conflicts of interest and political interference. Public perception and trust in the civil service decreased by 10% since political appointments were implemented. In conclusion, this practice requires comprehensive reforms including merit-based appointment processes, enhanced transparency and accountability, and strengthened oversight mechanisms to ensure better governance in Melaka's civil service.

Keywords: Political Appointments, Civil Service, Governance, Accountability, Public Perception

PENGHARGAAN

Pertama sekali, saya ingin mengucapkan terima kasih dan syukur alhamdulillah, kerana limpah dan rahmatNya, saya berjaya menyelesaikan tesis ini walaupun banyak halangan dan cabaran. Pada kesempatan ini, saya ingin mengucapkan jutaan terima kasih kepada Prof. Madya Dr. Kamarul Azman bin Khamis sebagai penyelia saya untuk kesabaran, sokongan, nasihat dan bimbingan yang memberi sumbangan besar kepada kejayaan tesis ini. Semua bantuan, semangat dan kebijaksanaannya telah mengajar saya menjadi penyelidik yang baik. Tidak lupa juga dan staf di School of International Studies (SOIS) dan juga staf di Ghazali Shafie Graduate School of Government (GSGSG), Kolej Undang-undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa, Universiti Malaysia (UUM) yang sanggup berkongsi pengalaman mereka sepanjang tempoh pengajian saya. Semua pengalaman yang saya perolehi tidak akan dilupakan. Terima kasih kepada isteri yang disayangi yang sentiasa memberi galakan dan semangat, dorongan, doa, peringatan dan bimbingan yang amat diperlukan. Sesungguhnya semua pengorbanan yang telah keluarga buat amat dihargai dan akan diingati sepanjang hayat saya. Akhirnya, terima kasih juga kepada semua yang terlibat secara langsung dan tidak langsung dalam memberikan cadangan dan bantuan dalam penyediaan tesis ini. Saya berharap penyelidikan ini dapat menjadi panduan yang berguna untuk pengetahuan masa hadapan.

BORHAN OTHMAN ALI

SENARAI KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA.....	i
ABSTRAK	ii
ABSTRACT.....	iii
PENGHARGAAN	iv
SENARAI KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL.....	viii
SENARAI RAJAH	ix
SENARAI LAMPIRAN	x

BAB SATU (Pengenalan)	1
1.1 Latar Belakang Kajian.....	1
1.1.1 Pandangan Umum tentang 'Politisasi Perkhidmatan Awam'.....	1
1.1.2 Pandangan Sarjana tentang Isu Ini.....	5
1.1.2 Amalan Politisasi Perkhidmatan Awam di Seluruh Dunia.....	8
1.1.3 Amalan Politisasi Perkhidmatan Awam di Malaysia	12
1.1.4 Kerajaan dan Perkhidmatan Awam Negeri Melaka	16
1.1.4 Kajian Kes di Negeri Melaka.....	19
1.2 Pernyataan Masalah	23
1.3 Persoalan Kajian.....	25
1.4 Objektif Kajian.....	26
1.5 Skop dan Batasan Kajian	27
1.6 Kepentingan Kajian.....	30
1.7 Struktur Kajian	33
1.8 Ringkasan Bab	36

BAB DUA (KAJIAN LITERATUR).....	38
2.1 Pengenalan kepada Bab.....	38
2.2 Kajian Literatur Sedia Ada.....	39
2.2.1 Hubungan antara Politik dan Pentadbiran Awam.....	43
2.2.2 Impak terhadap Kualiti Tadbir Urus	46
2.2.3 Prestasi Penjawat Awam yang Dilantik Secara Politik	49

2.2.4 Akauntabiliti dalam Perkhidmatan Awam	52
2.2.5 Persepsi dan Kepercayaan Awam	56
2.3 Jurang Penyelidikan dan Keperluan Kajian Lanjut.....	60
2.4 Teori Kajian.....	65
2.5 Kerangka Analisis	70
2.6 Ringkasan Bab	73
BAB TIGA (METODOLOGI KAJIAN)	75
3.1 Pengenalan kepada Bab.....	75
3.2 Definisi Penyelidikan	77
3.3 Reka Bentuk Penyelidikan	80
3.4 Persampelan Penyelidikan	84
3.5 Data Penyelidikan	87
3.5.1 Data Primer	88
3.5.2 Data Sekunder.....	89
3.5 Pengumpulan Data	91
3.5.1 Aplikasi kepada Kajian Kes Negeri Melaka	99
3.6 Kaedah Triangulasi	104
3.7 Analisis Data	107
3.7.1 Aplikasi kepada Kes Negeri Melaka.....	112
3.8 Pertimbangan Etika	117
3.9 Ringkasan Bab	120
BAB EMPAT (HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN)	123
4.1 Pengenalan kepada Bab.....	123
4.2 Proses Penyelidikan	124
4.2.1 Ulangan Objektif Penyelidikan dan Soalan Penyelidikan	124
4.2.2 Prosedur Penyelidikan dan Analisis.....	126
4.3 Penyampaian Hasil Kajian	129
4.3.1 Analisis Dokumen.....	129
4.3.2 Temubual.....	156
4.3.3 Perbincangan Kumpulan Fokus	161
4.3.4 Pemerhatian.....	168
4.4 Perbincangan Hasil Penyelidikan.....	174

4.4.1 Ringkasan Hasil Penyelidikan	174
4.4.2 Hubungkait Hasil Penyelidikan dengan Teori Kajian	176
4.4.3 Perbandingan Hasil Penyelidikan dengan Literatur Terdahulu.....	180
4.4.4 Mengenal Pasti Sumbangan Penting Hasil Penyelidikan	184
4.4.5 Batasan Hasil Penyelidikan.....	187
4.4.6 Ringkasan Perbincangan	190
4.5 Ringkasan Bab	192
BAB LIMA (KESIMPULAN DAN CADANGAN).....	194
5.1 Pengenalan kepada Bab.....	194
5.2 Ringkasan Kajian	195
5.3 Sumbangan Penting Kajian	197
5.4 Kesimpulan Kajian.....	199
5.5 Cadangan untuk Kajian Masa Depan	201
RUJUKAN	205
LAMPIRAN	221



SENARAI JADUAL

Jadual 1: Negara-negara dunia dan tahap politisasi (skala 0-10).....	10
Jadual 2: Persepsi penjawat awam terhadap tindakan campur tangan politik dalam perkhidmatan awam di Malaysia.....	13
Jadual 3: Soalan temubual bersama responden kajian	92
Jadual 4: Soalan dan arahan terbuka bagi sesi perbincangan kumpulan berfokus....	95



SENARAI RAJAH

Rajah 1: Pandangan sarjana terhadap isu politisasi perkhidmatan awam.	8
Rajah 2: Peta negeri Melaka	16
Rajah 3: Ketua Menteri Melaka ke-13	17
Rajah 4: Setiausaha Kerajaan Negeri Melaka, YB Datuk Wira Zaidi Bin Johari	18
Rajah 5: Faktor-faktor pendorong politisasi perkhidmatan awam di Melaka	22
Rajah 6: Model kerangka analisis berdasarkan Teori Prinsipal-Agen.	71
Rajah 7: Tiga jenis reka bentuk penyelidikan	78



SENARAI LAMPIRAN

Lampiran A: Panduan Temubual.....	221
Lampiran B: Panduan Perbincangan Kumpulan Fokus	223
Lampiran C: Protokol Pemerhatian.....	224
Lampiran D: Senarai Peserta Kajian	225
Lampiran E: Instrumen Kajian.....	226
Lampiran F: Analisis Data	228
Lampiran G: Dokumen Sokongan	229
Lampiran H: Jadual Dan Carta.....	231
Lampiran I: Transkrip Sampel	232
Lampiran J: Rujukan Tambahan	233
Lampiran K: Glosari	234
Lampiran L: Perakuan Etika	235



UUM
Universiti Utara Malaysia

BAB SATU

Pengenalan

1.1 Latar Belakang Kajian

1.1.1 Pandangan Umum tentang 'Politisasi Perkhidmatan Awam'

Politisasi perkhidmatan awam (*politicization of public services*) merujuk kepada pengaruh pertimbangan politik terhadap struktur, fungsi, dan proses membuat keputusan dalam birokrasi. Fenomena ini sering dikaitkan dengan pelantikan ahli politik atau penyokong politik ke jawatan perkhidmatan awam, satu amalan yang telah diperhatikan di pelbagai negara di seluruh dunia (Peters & Pierre, 2004). Politisasi perkhidmatan awam telah menjadi subjek kebimbangan di kalangan sarjana dan pengamal, kerana ia berpotensi melemahkan kesaksamaan, profesionalisme, dan keberkesanan pentadbiran awam (Dahlström & Niklasson, 2013).

Melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam merupakan manifestasi utama politisasi birokrasi. Amalan ini melibatkan penempatan individu yang mempunyai hubungan atau kesetiaan politik dalam jawatan yang secara tradisinya sepatutnya diisi berdasarkan merit, kepakaran, dan kenetralan (Lewis, 2008).

Pelantikan tersebut boleh mengambil pelbagai bentuk, termasuk penempatan langsung ahli politik dalam peranan birokrasi kanan, pengambilan aktivis politik atau ahli parti ke dalam perkhidmatan awam, atau penggunaan kriteria politik dalam kenaikan pangkat dan kemajuan penjawat awam (Gallo & Lewis, 2012).

Kelaziman politisasi dalam perkhidmatan awam berbeza-beza mengikut negara dan wilayah. Di Amerika Syarikat, sebagai contoh, bilangan pelantikan politik dalam birokrasi persekutuan telah meningkat dari semasa ke semasa, dengan anggaran menunjukkan bahawa kini terdapat lebih 4,000 jawatan yang diisi oleh pelantikan politik (Lewis, 2008). Begitu juga, di banyak negara membangun, seperti di Afrika dan Asia, pelantikan politik dalam perkhidmatan awam adalah perkara biasa, yang sering membawa kepada isu kronisme, rasuah, dan ketidakcekapan (Iyer & Mani, 2012; Kopecký et al., 2016).

Politisasi perkhidmatan awam melalui pelantikan ahli politik mempunyai beberapa implikasi terhadap pentadbiran awam dan tadbir urus. Pertama, ia boleh menjejaskan kenetralan dan kesaksamaan birokrasi, kerana pelantik politik mungkin mengutamakan kepentingan partisan berbanding kebaikan awam (Aucoin, 2012). Kedua, ia boleh menyebabkan kemerosotan kepakaran dan profesionalisme perkhidmatan awam, kerana pelantikan dibuat berdasarkan kesetiaan politik dan bukannya merit dan kecekapan (Lewis, 2008). Ketiga, politisasi boleh mengakibatkan peningkatan pertukaran dan ketidakstabilan dalam birokrasi, kerana pelantik politik sering diganti apabila pentadbiran baru berkuasa (Gallo & Lewis, 2012).

Selain itu, politisasi perkhidmatan awam boleh memberi kesan negatif terhadap kepercayaan dan keyakinan orang ramai terhadap institusi kerajaan. Apabila birokrasi dilihat dipengaruhi oleh pertimbangan politik, rakyat mungkin menganggap perkhidmatan awam sebagai tidak adil, berat sebelah, atau tidak berkesan (Dahlström & Niklasson, 2013). Ini boleh menyebabkan kemerosotan legitimasi dan kredibiliti kerajaan, yang boleh membawa akibat yang besar terhadap tadbir urus demokratik (Peters & Pierre, 2004).

Walaupun terdapat kebimbangan ini, sesetengah sarjana berpendapat bahawa tahap politisasi tertentu dalam perkhidmatan awam boleh memberi manfaat, kerana ia boleh meningkatkan responsif dan akauntabiliti birokrasi kepada pegawai terpilih dan orang ramai (Svara, 2001). Menurut Svara (2001), dikotomi tradisional antara politik dan pentadbiran dalam perkhidmatan awam mungkin tidak sentiasa diinginkan. Beliau berpendapat bahawa tahap politisasi tertentu sebenarnya dapat meningkatkan fungsi birokrasi. Berikut ialah hujjah beliau:

"Kesaling lengkapan politik dan pentadbiran adalah berdasarkan premis bahawa pegawai yang dipilih dan pentadbir bergabung bersama dalam usaha bersama untuk tadbir urus yang mantap. Kesaling lengkapan melibatkan bahagian yang berasingan, tetapi bahagian-bahagian yang bergabung dengan cara yang saling menyokong. Satu cara untuk memikirkan hubungan ini adalah bahawa ahli politik dan pentadbir berada dalam perniagaan tadbir urus yang sama, tetapi mereka mempunyai peranan yang berbeza. Ahli politik bertanggungjawab sepenuhnya untuk keputusan dasar, tetapi mereka bergantung pada pentadbir untuk pengetahuan, analisis, pengalaman, dan

alternatif. Pentadbir bertanggungjawab untuk membangunkan pilihan dasar dan melaksanakan dasar yang diterima pakai oleh ahli politik, tetapi mereka bergantung pada ahli politik untuk mendapatkan arahan, sokongan, dan kesahihan. Hubungan ini dicirikan oleh saling pergantungan dan pengaruh timbal balik antara pegawai yang dipilih dan pentadbir."

(Svara, 2001, p. 179)

Svara juga mencadangkan bahawa apabila pegawai yang dipilih dan pentadbir bekerja bersama dengan cara yang saling melengkapi, ia boleh membawa kepada hasil dasar yang lebih baik dan peningkatan responsif terhadap keperluan awam. Beliau seterusnya menegaskan bahawa pemisahan yang ketat antara politik dan pentadbiran mungkin menghalang tadbir urus yang berkesan. Menurut beliau lagi:

"Dikotomi ini menganggap bahawa politik dan pentadbiran boleh dan harus dipisahkan, dengan pegawai yang dipilih membuat keputusan dasar dan pentadbir awam melaksanakan keputusan tersebut dengan cara yang neutral. Pandangan ini berdasarkan premis bahawa politik pada dasarnya adalah rosak dan pentadbiran harus dilindungi daripada pengaruh politik. Walau bagaimanapun, realitinya ialah politik dan pentadbiran saling berkait dengan cara yang kompleks, dan pemisahan yang ketat antara keduanya adalah tidak mungkin mahupun tidak diingini."

(Svara, 2001, p. 176)

Secara ringkasnya, Svava mencabar tanggapan tradisional bahawa politik dan pentadbiran harus dipisahkan sepenuhnya dalam perkhidmatan awam. Sebaliknya, beliau mencadangkan bahawa hubungan saling melengkapi antara pegawai yang dipilih dan pentadbir, dengan tahap politisasi tertentu, boleh membawa kepada tadbir urus yang lebih responsif dan bertanggungjawab. Walau bagaimanapun, mencari keseimbangan yang betul antara responsif politik dan kenetralan birokrasi kekal menjadi cabaran, dan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terus menjadi isu yang dipertikaikan di banyak negara.

Kesimpulannya, politisasi perkhidmatan awam, terutamanya melalui pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi, adalah fenomena yang kompleks dengan implikasi yang signifikan terhadap pentadbiran awam dan tadbir urus. Walaupun tahap pengaruh politik tertentu dalam birokrasi mungkin tidak dapat dielakkan dan malah wajar, politisasi yang berlebihan boleh melemahkan integriti, keberkesanan, dan kepercayaan awam terhadap institusi kerajaan. Oleh itu, adalah penting bagi negara untuk membangunkan dan melaksanakan strategi untuk menguruskan politisasi perkhidmatan awam, bagi memastikan birokrasi kekal profesional, neutral, dan responsif terhadap keperluan rakyat.

1.1.2 Pandangan Sarjana tentang Isu Ini

Berdasarkan teks yang diberikan, para sarjana mempunyai pandangan yang berbeza-beza mengenai politisasi perkhidmatan awam, terutamanya berkaitan pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi. Hujah dan perspektif utama adalah seperti berikut:

i. Kebimbangan tentang politisasi:

Ramai sarjana berpendapat bahawa politisasi perkhidmatan awam boleh memberi kesan buruk kepada pentadbiran awam dan tadbir urus. Mereka menegaskan bahawa melantik ahli politik atau penyokong politik ke jawatan perkhidmatan awam boleh menjejaskan kesaksamaan, profesionalisme, dan keberkesanan birokrasi (Dahlström & Niklasson, 2013; Peters & Pierre, 2004). Pelantik politik mungkin mengutamakan kepentingan partisan berbanding kebaikan awam, membawa kepada kemerosotan kepakaran dan kecekapan dalam perkhidmatan awam (Aucoin, 2012; Lewis, 2008).

Tambahan pula, politisasi boleh menyebabkan peningkatan pertukaran dan ketidakstabilan dalam birokrasi, kerana pelantik politik sering diganti apabila pentadbiran baru berkuasa (Gallo & Lewis, 2012). Ini boleh mengganggu kesinambungan dan memori institusi dalam institusi awam. Para sarjana juga berpendapat bahawa politisasi yang berlebihan boleh menyebabkan kepercayaan dan keyakinan orang ramai terhadap institusi kerajaan terhakis, kerana rakyat mungkin menganggap perkhidmatan awam sebagai tidak adil, berat sebelah, atau tidak berkesan (Dahlström & Niklasson, 2013).

ii. Manfaat berpotensi daripada politisasi:

Sesetengah sarjana, seperti Svava (2001), mencadangkan bahawa tahap politisasi tertentu dalam perkhidmatan awam boleh memberi manfaat. Mereka berpendapat ia boleh meningkatkan responsif dan akauntabiliti birokrasi kepada pegawai terpilih dan orang awam. Perspektif ini menekankan kepentingan memastikan perkhidmatan awam selaras dengan keutamaan politik dan objektif dasar kerajaan.

iii. Kelaziman dan variasi merentas negara:

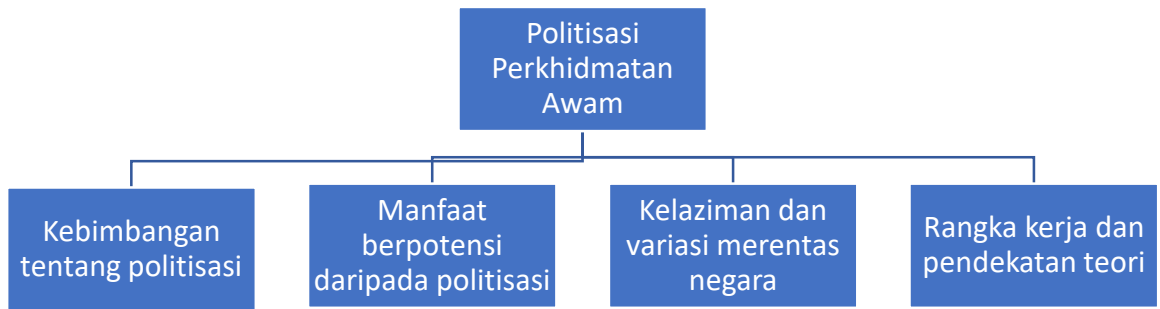
Tahap politisasi dalam perkhidmatan awam berbeza-beza mengikut negara dan wilayah. Di Amerika Syarikat, bilangan pelantikan politik dalam birokrasi persekutuan telah meningkat dari semasa ke semasa, dengan anggaran menunjukkan bahawa kini terdapat lebih 4,000 jawatan yang diisi oleh pelantikan politik (Lewis, 2008). Di banyak negara membangun, seperti di Afrika dan Asia, pelantikan politik dalam perkhidmatan awam adalah perkara biasa, yang sering membawa kepada isu kronisme, rasuah, dan ketidakcekapan (Iyer & Mani, 2012; Kopecký et al., 2016).

iv. Rangka kerja dan pendekatan teori:

Para sarjana telah menggunakan pelbagai rangka kerja teori untuk mengkaji politisasi perkhidmatan awam. Teori prinsipal-agen telah digunakan untuk menganalisis hubungan antara pegawai terpilih (prinsipal) dan birokrat (agen), menyerlahkan cabaran untuk memastikan pematuhan birokrasi dengan arahan politik (Dahlström & Lapuente, 2017). Teori pilihan awam juga telah diaplikasikan untuk memahami motivasi dan tingkah laku aktor politik dalam konteks pelantikan birokrasi (Niskanen, 1971).

Kajian empirikal telah menggunakan kedua-dua kaedah kuantitatif dan kualitatif untuk mengkaji sebab dan akibat politisasi. Sebagai contoh, Lewis (2008) menggunakan data pelantikan politik di Amerika Syarikat untuk menilai kesan politisasi terhadap prestasi birokrasi. Kopecký et al. (2016) menjalankan analisis perbandingan politisasi di 22 negara, menggunakan kaji selidik dan temu bual pakar untuk mengenal pasti corak dan variasi merentas konteks yang berbeza.

Rajah 1: Pandangan sarjana terhadap isu politisasi perkhidmatan awam.



Sumber: Adaptasi daripada hasil kajian oleh Dahlstrom & Niklasson 2013; Peters & Pierre 2004; Aucoin 2012; Lewis 2008; Gallo & Lewis 2012; Svava 2001; Iyer & Mani 2012; Kopecky et al 2016; Dahlstrom & Lapuente 2017; Niskanen 1971.

Kesimpulannya, para sarjana mempunyai pandangan yang pelbagai tentang politisasi perkhidmatan awam, dengan sesetengah menekankan akibat negatif dan yang lain menyerlahkan manfaat yang berpotensi. Kelaziman dan kesan politisasi berbeza-beza merentas negara, dan para penyelidik telah menggunakan pelbagai rangka kerja teori dan pendekatan empirikal untuk mengkaji fenomena ini. Mencari keseimbangan yang betul antara responsif politik dan keneutralan birokrasi kekal sebagai cabaran, dan kajian lanjut diperlukan untuk memaklumkan strategi untuk menguruskan politisasi dalam perkhidmatan awam.

1.1.2 Amalan Politisasi Perkhidmatan Awam di Seluruh Dunia

Politisasi perkhidmatan awam adalah fenomena sejagat, dengan tahap kelaziman dan impak yang berbeza-beza di setiap negara dan wilayah. Di negara maju, seperti Amerika Syarikat (A.S.), amalan melantik ahli politik ke jawatan birokrasi telah meningkat dari semasa ke semasa. Menurut Lewis (2008), bilangan pelantikan politik dalam birokrasi persekutuan A.S. telah meningkat dengan ketara, dengan anggaran menunjukkan bahawa kini terdapat lebih 4,000 jawatan yang diisi oleh pelantikan

politik. Trend ini telah menimbulkan kebimbangan tentang potensi hakisan prinsip berasaskan merit dan keberkesanan pentadbiran awam di negara tersebut.

Di United Kingdom, politisasi perkhidmatan awam telah menjadi subjek perdebatan dan usaha reformasi. Laporan Northcote-Trevelyan 1854 meletakkan asas untuk perkhidmatan awam berasaskan merit, tetapi dekad kebelakangan ini telah menyaksikan peningkatan bilangan penasihat khas dan pengaruh pertimbangan politik dalam pelantikan birokrasi (Christensen & Yesilkagit, 2019). Situasi ini sama di sistem Westminster yang lain, seperti Kanada dan Australia, di mana politisasi perkhidmatan awam telah menjadi isu berulang (Aucoin, 2012).

Di kebanyakan negara membangun, politisasi perkhidmatan awam lebih ketara, yang sering membawa kepada isu kronisme, rasuah, dan ketidakcekapan. Di negara Afrika, seperti Nigeria dan Kenya, pelantikan politik dalam perkhidmatan awam tersebar luas, dengan ahli politik dan sekutu mereka sering menduduki jawatan birokrasi utama (Iyer & Mani, 2012; Kopecký et al., 2016). Ini telah menyebabkan kekurangan profesionalisme, tahap rasuah yang tinggi, dan penyampaian perkhidmatan yang lemah di negara-negara ini.

Di Amerika Latin, politisasi perkhidmatan awam telah menjadi cabaran yang berterusan. Negara seperti Mexico dan Brazil telah bergelut dengan warisan kronisme dan pengaruh parti politik dalam pelantikan birokrasi (Grindle, 2012). Usaha untuk mereformasi dan memprofesionalkan perkhidmatan awam di negara-negara ini telah mencapai tahap kejayaan yang berbeza-beza, sering menghadapi tentangan daripada kepentingan politik yang mengakar.

Negara Asia juga menunjukkan corak politisasi yang pelbagai dalam perkhidmatan awam. Di India, sebagai contoh, perkhidmatan awam mempunyai sejarah panjang kenetralan politik, tetapi tahun-tahun kebelakangan ini telah melihat peningkatan kebimbangan tentang hakisan prinsip ini (Iyer & Mani, 2012). Di China, perkhidmatan awam berkait rapat dengan Parti Komunis, dengan keahlian parti sering menjadi prasyarat untuk kemajuan birokrasi (Burns & Wang, 2010).

Kajian perbandingan telah berusaha untuk mengukur tahap politisasi di pelbagai negara. Kopecký et al. (2016) menjalankan kajian terhadap 22 negara, termasuk negara maju dan membangun, dan mendapati bahawa tahap purata politisasi dalam perkhidmatan awam ialah 5.5 pada skala 0 hingga 10. Kajian itu juga mendedahkan variasi yang ketara merentas negara, dengan sesetengah, seperti Amerika Syarikat dan Sepanyol, menunjukkan tahap politisasi yang lebih tinggi berbanding yang lain, seperti United Kingdom dan Denmark. Berikut adalah rajah yang menggambarkan penemuan Kopecký et al. (2016):

Jadual 1: Negara-negara dunia dan tahap politisasi (skala 0-10)

Negara	Tahap Politisasi (skala 0-10)
Amerika Syarikat	7.8
Sepanyol	7.2
Itali	6.5
Greece	6.3
Portugal	6.1
Perancis	5.9
Jerman	5.6

Belanda	5.2
Sweden	4.8
United Kingdom	4.5
Denmark	4.2

Sumber: Kopecky et al, 2016.

Kajian itu juga menyediakan beberapa statistik tambahan seperti berikut:

- i. Tahap median politisasi di 22 buah negara ialah 5.7.
- ii. Sisihan piawai tahap politisasi ialah 1.2, menunjukkan sebaran data yang sederhana.
- iii. Tahap politisasi tertinggi didapati di Amerika Syarikat (7.8), manakala yang terendah di Denmark (4.2).
- iv. 68% daripada negara-negara mempunyai tahap politisasi antara 4.3 dan 6.7 (dalam lingkungan satu sisihan piawai dari min).

Selain itu, para penyelidik mendapati bahawa faktor-faktor seperti jenis sistem politik, tradisi pentadbiran, dan tahap pembangunan ekonomi mempengaruhi tahap politisasi dalam perkhidmatan awam sesebuah negara. Sebagai contoh:

- i. Negara-negara yang mempunyai tradisi kenetralan yang kuat dalam perkhidmatan awam mereka, seperti United Kingdom dan Denmark, cenderung mempunyai tahap politisasi yang lebih rendah.
- ii. Negara-negara yang mempunyai sejarah penaung-pelanggan dan klientelisme, seperti Yunani dan Itali, secara amnya menunjukkan tahap politisasi yang lebih tinggi.
- iii. Negara-negara maju, secara purata, mempunyai tahap politisasi yang sedikit lebih rendah berbanding dengan negara-negara membangun.

Penemuan ini menyoroti interaksi kompleks antara faktor politik, pentadbiran, dan sosio-ekonomi dalam membentuk sejauh mana politisasi dalam perkhidmatan awam di pelbagai negara.

Contoh dan kajian ini juga sebenarnya menyerlahkan lagi sifat global politisasi perkhidmatan awam, dengan kedua-dua negara maju dan membangun bergelut dengan isu ini pada tahap yang berbeza. Walaupun sesetengah negara telah membuat kemajuan dalam mempromosikan prinsip berasaskan merit dan mengurangkan pengaruh politik dalam birokrasi, yang lain terus bergelut dengan cabaran yang ditimbulkan oleh politisasi. Menangani isu ini memerlukan gabungan reformasi institusi, kemahuan politik, dan kesedaran awam untuk memastikan perkhidmatan awam kekal profesional, berkesan, dan responsif terhadap keperluan orang ramai.

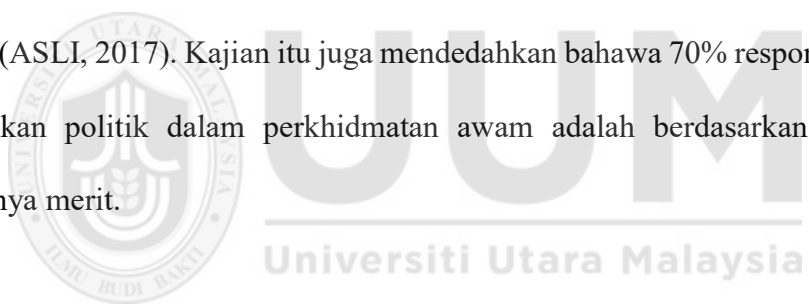
1.1.3 Amalan Politisasi Perkhidmatan Awam di Malaysia

Malaysia mempunyai sejarah panjang politisasi dalam perkhidmatan awamnya, dengan amalan melantik ahli politik ke jawatan birokrasi menjadi ciri berterusan dalam pentadbiran awam negara. Isu ini berakar umbi pada tahun-tahun awal kemerdekaan Malaysia, dan ia terus membentuk fungsi perkhidmatan awam sehingga kini.

Pada tahun-tahun awal kemerdekaan Malaysia, perkhidmatan awam sebahagian besarnya diwarisi daripada pentadbiran penjajah British. Walau bagaimanapun, kerajaan baharu yang dipimpin oleh Parti Perikatan (kemudiannya dikenali sebagai Barisan Nasional), mula mempolitikkan birokrasi dengan melantik penyokong parti ke jawatan utama (Puthucheary, 1978). Amalan ini dilihat sebagai cara untuk mengukuhkan kawalan politik dan memastikan pelaksanaan dasar kerajaan.

Lama-kelamaan, politisasi perkhidmatan awam di Malaysia menjadi semakin berakar umbi. Gabungan Barisan Nasional yang memerintah, yang mentadbir negara selama lebih enam dekad sehingga 2018, menggunakan kawalannya terhadap birokrasi untuk mengekalkan dominasi politiknya (Chin, 2011). Pelantikan politik dalam perkhidmatan awam adalah perkara biasa, dengan jawatan kanan sering diisi oleh individu yang mempunyai hubungan rapat dengan parti pemerintah.

Tahap politisasi dalam perkhidmatan awam Malaysia telah diketengahkan oleh pelbagai kajian dan laporan. Satu tinjauan yang dijalankan oleh Institut Strategi dan Kepimpinan Asia (ASLI) pada tahun 2017 mendapati 60% daripada penjawat awam Malaysia percaya bahawa campur tangan politik dalam birokrasi adalah masalah yang ketara (ASLI, 2017). Kajian itu juga mendedahkan bahawa 70% responden merasakan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam adalah berdasarkan kesetiaan dan bukannya merit.



Jadual 2: Persepsi penjawat awam terhadap tindakan campur tangan politik dalam perkhidmatan awam di Malaysia.

Aspects of Politicization	Percentage of Respondents
Political considerations influence decision-making	55%
Politicization negatively impacts efficiency and effectiveness	65%
Public perceives civil service as lacking impartiality and professionalism	50%

Sumber: Tinjauan ASLI, 2017.

Politisasi perkhidmatan awam Malaysia telah membawa implikasi yang besar terhadap tadbir urus dan pembangunan negara. Ia telah dikaitkan dengan isu seperti rasuah, nepotisme, dan hakisan kepercayaan orang ramai terhadap institusi kerajaan (Siddiquee, 2006). Kekurangan sistem berasaskan merit sepenuhnya juga dilihat sebagai halangan kepada pembangunan perkhidmatan awam yang profesional dan berkesan.

Sejak kebelakangan ini, terdapat beberapa usaha untuk menangani politisasi perkhidmatan awam di Malaysia. Kerajaan yang berkuasa pada tahun 2018, yang dipimpin oleh gabungan Pakatan Harapan, berjanji untuk mereformasi birokrasi dan mengurangkan pengaruh politik dalam perkhidmatan awam (Yeoh, 2018). Walau bagaimanapun, sejauh mana reformasi ini telah dilaksanakan masih belum dapat dipastikan, dan amalan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam terus menjadi kebimbangan.

Janji untuk mereformasi birokrasi dan mengurangkan pengaruh politik dalam perkhidmatan awam telah dibuat oleh gabungan Pakatan Harapan, yang membentuk kerajaan selepas pilihan raya umum Malaysia 2018. Gabungan ini diketuai oleh Perdana Menteri Mahathir Mohamad dan terdiri daripada empat parti politik: Parti Tindakan Demokratik (DAP), Parti Keadilan Rakyat (PKR), Parti Amanah Negara (Amanah), dan Parti Pribumi Bersatu Malaysia (Bersatu). Dalam ucapan selepas kemenangan pilihan raya, Perdana Menteri bagi kerajaan Pakatan Harapan pada ketika itu, Tun Dr. Mahathir Mohamad telah menyatakan:

"Kami akan memastikan bahawa kerajaan adalah bersih, cekap, dan bebas daripada rasuah. Kami juga akan memastikan bahawa perkhidmatan awam adalah bebas dan tidak dipengaruhi oleh campur tangan politik."

(Mahathir, 2018)

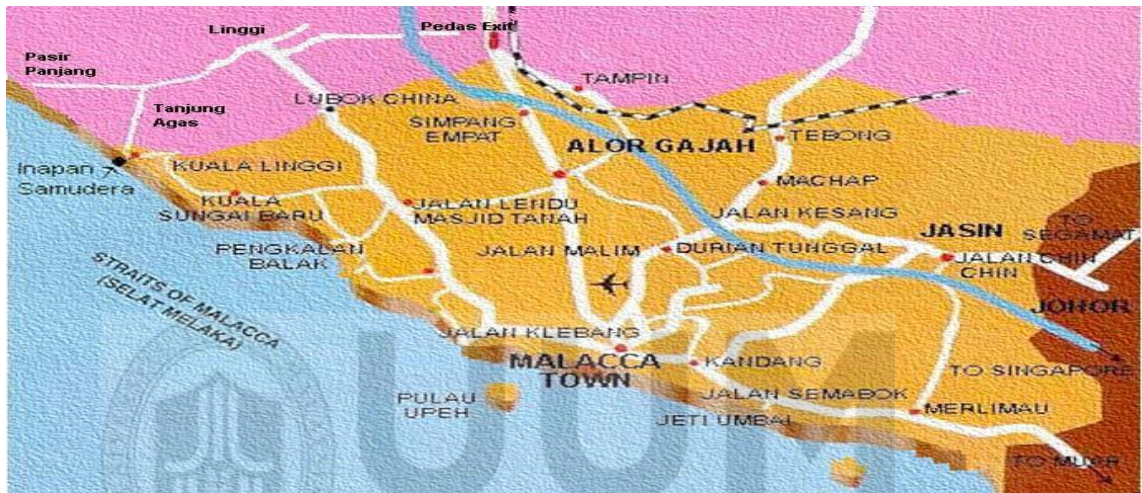
Petikan ini menyoroti komitmen yang dibuat oleh kerajaan Pakatan Harapan untuk menangani isu politisasi dalam perkhidmatan awam. Walau bagaimanapun, seperti yang dinyatakan sebelum ini, sejauh mana reformasi ini telah berjaya dilaksanakan kekal menjadi subjek perbincangan dan penilaian yang berterusan. Sementara itu, di bawah kerajaan semasa, yang berkuasa pada tahun 2020 berikutan pergolakan politik, isu politisasi dalam perkhidmatan awam kekal menjadi subjek perdebatan. Walaupun kerajaan telah berjanji untuk mengekalkan perkhidmatan awam yang profesional dan neutral, terdapat beberapa kes pelantikan politik dan kebimbangan tentang pengaruh pertimbangan politik dalam pembuatan keputusan birokrasi (Loheswar, 2021).

Kesimpulannya, politisasi perkhidmatan awam di Malaysia telah menjadi isu berterusan, dengan amalan melantik ahli politik ke jawatan birokrasi menjadi ciri pentadbiran awam negara sejak awal tahun. Walaupun terdapat beberapa usaha untuk mereformasi perkhidmatan awam dan mengurangkan pengaruh politik, isu ini terus membentuk fungsi birokrasi dan menimbulkan cabaran kepada tadbir urus dan pembangunan negara. Menangani isu ini memerlukan usaha berterusan untuk menggalakkan prinsip berasaskan merit, mengukuhkan perlindungan institusi, dan memupuk budaya profesionalisme dan kenetralan dalam perkhidmatan awam.

1.1.4 Kerajaan dan Perkhidmatan Awam Negeri Melaka

Melaka, juga dikenali sebagai Malacca, adalah sebuah negeri yang terletak di pantai barat daya Semenanjung Malaysia. Ia bersempadan dengan negeri Negeri Sembilan di utara dan Johor di selatan. Ibu negeri Melaka, Bandaraya Melaka, adalah tapak Warisan Dunia UNESCO, terkenal dengan sejarah dan warisan budaya yang kaya.

Rajah 2: Peta negeri Melaka



Sumber: www.malaysiamap.org

Melaka mempunyai sejarah yang panjang dan menarik, dengan bukti penempatan manusia yang bertarikh kembali ke abad awal Masihi. Kesultanan Melayu Melaka, yang diasaskan oleh Parameswara, seorang putera dari Sumatera, pada awal abad ke-15, menjadi pusat perdagangan utama dan pusat kebudayaan Islam di Asia Tenggara (Andaya, 2001). Lokasi strategik Melaka di sepanjang Selat Melaka, yang menghubungkan Lautan Hindi dan Laut China Selatan, menyumbang kepada kemunculannya sebagai sebuah pelabuhan entreport yang terkemuka (Lockard, 2009). Kesultanan Melayu Melaka mencapai kemuncaknya semasa pemerintahan Sultan Mansur Shah pada akhir abad ke-15. Walau bagaimanapun, kesultanan jatuh ke tangan Portugis pada tahun 1511, menandakan permulaan penjajahan Eropah di Asia

Tenggara (Reid, 1993). Belanda mengambil alih Melaka daripada Portugis pada tahun 1641, diikuti oleh British pada tahun 1824 (Andaya, 2001). Melaka kekal di bawah pemerintahan British sehingga Malaysia mencapai kemerdekaan pada tahun 1957.

Melaka adalah salah satu daripada 13 negeri Malaysia dan ditadbir oleh sebuah monarki berperlembagaan. Ketua negeri adalah Yang di-Pertua Negeri (Gabenor), manakala ketua kerajaan adalah Ketua Menteri, yang dilantik dari parti majoriti atau gabungan dalam Dewan Undangan Negeri (Kerajaan Negeri Melaka, 2021). Kerajaan negeri dibentuk oleh gabungan Barisan Nasional (BN), yang berkuasa sejak pilihan raya negeri Melaka 2021. Gabungan ini terdiri daripada Pertubuhan Kebangsaan Melayu Bersatu (UMNO), Persatuan Cina Malaysia (MCA), dan Kongres India Malaysia (MIC) (The Star, 2021).

Rajah 3: Ketua Menteri Melaka ke-13



Sumber: www.kosmo.com.my

Perkhidmatan awam negeri Melaka diketuai oleh Setiausaha Kerajaan, yang merupakan pegawai perkhidmatan awam kanan di negeri ini. Setiausaha Kerajaan dibantu oleh pelbagai jabatan dan agensi, seperti Pejabat Kewangan Negeri, Unit

Perancang Ekonomi Negeri, dan Pejabat Pembangunan Negeri (Kerajaan Negeri Melaka, 2021). Perkhidmatan awam negeri bertanggungjawab melaksanakan dasar dan program yang ditetapkan oleh kerajaan negeri, serta menyediakan perkhidmatan penting kepada orang awam, seperti penjagaan kesihatan, pendidikan, dan pembangunan infrastruktur. Pada tahun 2020, kerajaan negeri Melaka memperuntukkan RM1.1 bilion untuk perbelanjaan pembangunan, dengan memberi tumpuan kepada projek berkaitan pelancongan, infrastruktur, dan kemudahan awam (The Edge Markets, 2020).

Rajah 4: Setiausaha Kerajaan Negeri Melaka, YB Datuk Wira Zaidi Bin Johari



Sumber : www.utusan.com.my

Ekonomi Melaka dipacu oleh pelancongan, pembuatan, dan pertanian. Pada tahun 2019, negeri ini menarik 18.7 juta pelancong, dengan penerimaan pelancongan berjumlah RM24.2 bilion (Kerajaan Negeri Melaka, 2021). Sektor pembuatan, terutamanya industri elektrik dan elektronik, adalah penyumbang penting kepada ekonomi negeri, menyumbang 30.3% daripada KDNK Melaka pada tahun 2019 (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2020). Kerajaan negeri juga telah memberi tumpuan kepada pembangunan ekonomi digital dan menggalakkan penggunaan teknologi

dalam pelbagai sektor. Pada tahun 2021, kerajaan negeri Melaka melancarkan Pelan Hala Tuju Ekonomi Digital Melaka 2021-2025, yang bertujuan untuk menjadikan negeri ini sebagai ekonomi yang dipacu secara digital (The Star, 2021).

1.1.4 Kajian Kes di Negeri Melaka

Kes di negeri Melaka memberikan contoh khusus politisasi perkhidmatan awam di Malaysia, terutamanya dalam konteks pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi. Kajian "Pelantikan Ahli Politik dalam Perkhidmatan Awam Sejak Pilihan Raya Umum ke-13: Satu Kajian Kes di Negeri Melaka" oleh Ngu & Xiao (2020) menjelaskan isu ini, dengan memberi tumpuan kepada tempoh selepas Pilihan Raya Umum ke-13 pada tahun 2013.

Melaka, sebuah negeri yang terletak di pantai barat Semenanjung Malaysia, mempunyai sejarah panjang kestabilan politik, dengan gabungan Barisan Nasional (BN) memerintah negeri itu selama beberapa dekad. Walau bagaimanapun, Pilihan Raya Umum ke-13 pada tahun 2013 menyaksikan perubahan ketara dalam lanskap politik, dengan gabungan pembangkang, Pakatan Harapan (PH), memperoleh kemenangan yang signifikan dan mencabar dominasi BN (Ngu & Xiao, 2020). Selepas pilihan raya, kerajaan negeri Melaka yang dipimpin oleh Ketua Menteri dari gabungan BN, telah membuat beberapa pelantikan politik ke jawatan utama dalam perkhidmatan awam. Menurut Ngu & Xiao (2020), pelantikan ini termasuk penempatan ahli politik dan penyokong parti dalam pelbagai jabatan, seperti Unit Perancang Ekonomi Negeri, Pejabat Pembangunan Negeri, dan Pejabat Kewangan Negeri. Berikut ialah antara contoh beberapa jawatan lantikan politik dalam perkhidmatan awam di negeri Melaka:

i. Ketua Menteri Melaka

Ketua Menteri Melaka adalah ketua kerajaan negeri yang dilantik dari parti politik atau gabungan yang memenangi majoriti kerusi dalam Dewan Undangan Negeri Melaka. Ketua Menteri bertanggungjawab membentuk Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri (MMKN) dan mengetuai pentadbiran kerajaan negeri.

ii. Ahli-ahli Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri (MMKN)

MMKN terdiri daripada Ketua Menteri, Timbalan Ketua Menteri, dan beberapa ahli MMKN yang dilantik oleh Ketua Menteri. Ahli-ahli MMKN biasanya terdiri daripada wakil-wakil parti politik yang membentuk kerajaan negeri dan bertanggungjawab terhadap portfolio atau bidang tugas tertentu dalam pentadbiran kerajaan negeri.

iii. Setiausaha Politik Ketua Menteri

Setiausaha Politik Ketua Menteri adalah seorang pegawai kanan yang dilantik oleh Ketua Menteri untuk membantu dalam hal-hal politik dan pentadbiran pejabat Ketua Menteri. Setiausaha Politik biasanya merupakan seorang ahli parti politik yang sama dengan Ketua Menteri.

iv. Pengerusi Badan Berkanun Negeri

Pengerusi Badan Berkanun Negeri, seperti Perbadanan Kemajuan Negeri Melaka (PKNM), Yayasan Melaka, dan Perbadanan Muzium Melaka (PERZIM), dilantik oleh

kerajaan negeri dan biasanya terdiri daripada individu yang mempunyai hubungan rapat dengan parti politik yang memerintah.

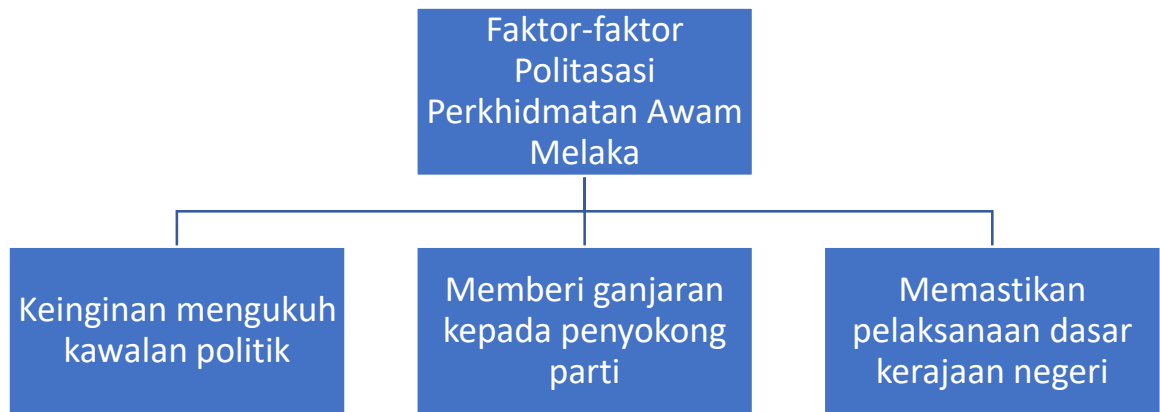
v. Ahli-ahli Lembaga Pengarah Syarikat Berkaitan Kerajaan Negeri

Ahli-ahli Lembaga Pengarah Syarikat Berkaitan Kerajaan Negeri, seperti Syarikat Air Melaka Berhad (SAMB) dan Perbadanan Teknologi Hijau Melaka (PTHM), dilantik oleh kerajaan negeri dan biasanya terdiri daripada individu yang mempunyai hubungan dengan parti politik yang memerintah atau mempunyai kepakaran dalam bidang tertentu.

Perlu diingatkan bahawa lantikan politik dalam perkhidmatan awam negeri adalah berbeza daripada penjawat awam kerjaya, yang dilantik berdasarkan merit dan kenaikan pangkat melalui sistem perkhidmatan awam. Lantikan politik biasanya berubah apabila terdapat pertukaran kerajaan negeri selepas pilihan raya negeri.

Berbalik kepada perbincangan mengenai kajian oleh Ngu & Xiao (2020), kajian tersebut mendapati bahawa politisasi perkhidmatan awam di Melaka didorong oleh beberapa faktor, termasuk keinginan untuk mengukuhkan kawalan politik, memberi ganjaran kepada penyokong parti, dan memastikan pelaksanaan dasar kerajaan negeri. Pelantikan itu dilihat sebagai cara untuk mengukuhkan kedudukan gabungan pemerintah dan mengekalkan pengaruhnya ke atas birokrasi (Ngu & Xiao, 2020).

Rajah 5: Faktor-faktor pendorong politisasi perkhidmatan awam di Melaka



Sumber: Ngu & Xiao 2020

Politisasi perkhidmatan awam di Melaka telah membawa beberapa implikasi terhadap tadbir urus dan pentadbiran awam di negeri itu. Ngu & Xiao (2020) berpendapat bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi telah menjejaskan prinsip berasaskan merit dalam perkhidmatan awam dan menghakis kepercayaan orang ramai terhadap institusi kerajaan. Kajian itu juga mencadangkan bahawa politisasi telah menyebabkan kemerosotan profesionalisme dan keberkesanan birokrasi, kerana pelantik politik mungkin tidak mempunyai kepakaran dan pengalaman yang diperlukan untuk menjalankan peranan mereka dengan berkesan.

Selain itu, politisasi perkhidmatan awam di Melaka telah dikaitkan dengan isu rasuah dan nepotisme. Kajian oleh Ngu & Xiao (2020) memetik contoh pelantik politik yang menggunakan kedudukan mereka untuk memajukan kepentingan peribadi dan parti, seperti memberikan kontrak kepada individu dan syarikat yang mempunyai hubungan politik.

Kes Melaka menyerlahkan cabaran yang ditimbulkan oleh politisasi perkhidmatan awam di Malaysia, terutamanya dalam konteks pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi. Ia menggariskan keperluan untuk reformasi bagi menggalakkan prinsip berasaskan merit, mengukuhkan perlindungan institusi, dan mengurangkan pengaruh pertimbangan politik dalam fungsi perkhidmatan awam.

Walau bagaimanapun, adalah penting untuk diperhatikan bahawa politisasi perkhidmatan awam tidak unik di Melaka, dan amalan yang sama telah diperhatikan di negeri lain dan di peringkat persekutuan di Malaysia (Chin, 2011; Siddiquee, 2006). Menangani isu ini memerlukan usaha bersepadu oleh penggubal dasar, masyarakat sivil, dan orang ramai untuk menuntut lebih banyak ketelusan, akauntabiliti, dan profesionalisme dalam perkhidmatan awam.

Kesimpulannya, kajian kes Melaka memberikan contoh khusus politisasi perkhidmatan awam di Malaysia, dengan menyerlahkan amalan melantik ahli politik ke jawatan birokrasi dan implikasinya terhadap tadbir urus dan pentadbiran awam. Kajian oleh Ngu & Xiao (2020) menggariskan keperluan untuk reformasi bagi menggalakkan prinsip berasaskan merit dan mengurangkan pengaruh pertimbangan politik dalam fungsi perkhidmatan awam, bukan sahaja di Melaka tetapi di seluruh negara.

1.2 Pernyataan Masalah

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah menjadi amalan biasa di Malaysia, terutamanya di negeri Melaka, sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Amalan ini telah menimbulkan kebimbangan tentang impak potensi terhadap kualiti tadbir urus,

prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam. Walaupun sesetengah pihak berpendapat bahawa pelantikan politik boleh membawa perspektif baharu dan meningkatkan responsif perkhidmatan awam kepada keperluan rakyat, yang lain berpendapat ia boleh membawa kepada politisasi birokrasi, menjejaskan kesaksamaan dan profesionalismenya.

Walaupun isu ini penting, terdapat kekurangan penyelidikan komprehensif yang mengkaji keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Kajian sebelum ini tertumpu kepada implikasi umum pelantikan politik dalam perkhidmatan awam Malaysia, tetapi terdapat keperluan untuk analisis yang lebih mendalam tentang kes khusus Melaka, terutamanya dalam konteks Pilihan Raya Umum ke-13.

Kajian ini bertujuan untuk menangani jurang penyelidikan ini dengan menilai impak pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka terhadap pelbagai aspek tadbir urus, termasuk prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai. Dengan membandingkan keberkesanan penjawat awam yang dilantik secara politik dengan yang bukan pelantikan politik, kajian ini berusaha untuk memberikan pemahaman yang lebih halus tentang implikasi amalan ini.

Tambahan pula, kajian ini akan mengkaji tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka berikutan pelantikan ahli politik, serta menganalisis persepsi dan kepercayaan orang ramai terhadap birokrasi negeri. Aspek ini penting untuk memahami implikasi yang lebih luas daripada pelantikan politik terhadap integriti dan kredibiliti perkhidmatan awam.

Memandangkan potensi akibat pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus dan kepercayaan orang ramai, topik ini wajar diberi perhatian akademik yang lebih lanjut. Dapatan kajian ini boleh menyumbang kepada perdebatan berterusan tentang peranan politik dalam pentadbiran awam dan memberikan pandangan yang berharga kepada penggubal dasar di Melaka dan negeri lain di Malaysia. Dengan menawarkan cadangan untuk menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik, kajian ini dapat membantu mempromosikan perkhidmatan awam yang lebih telus, bertanggungjawab, dan berkesan di Melaka dan seterusnya.

1.3 Persoalan Kajian

Berdasarkan perbincangan di atas mengenai pernyataan masalah, kajian ini mencadangkan lima persoalan kajian seperti berikut:

- i. Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 mempengaruhi kualiti tadbir urus di negeri ini?
- ii. Sejauh manakah prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik di Melaka berbeza dengan mereka yang bukan pelantikan politik?
- iii. Adakah tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka berubah berikutan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam?
- iv. Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka mempengaruhi persepsi dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam negeri?

- v. Apakah cadangan yang boleh dikemukakan untuk menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka?

1.4 Objektif Kajian

Objektif utama kajian ini adalah untuk menilai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13, dengan mengkaji impak terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai, serta memberikan cadangan untuk menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik.

Manakala objektif khusus kajian adalah seperti berikut:

- i. Untuk menilai impak pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terhadap kualiti tadbir urus di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13.
- ii. Untuk menilai prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik di Melaka, membandingkan keberkesanan mereka dengan mereka yang bukan pelantikan politik.
- iii. Untuk mengkaji tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam berikutan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.
- iv. Untuk menganalisis persepsi dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam di Melaka selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam.

- v. Untuk memberikan cadangan bagi menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka.

Hujah yang dicadangkan dalam kajian ini adalah bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13, telah memberi impak yang ketara terhadap kualiti tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai terhadap perkhidmatan awam. Kajian ini bertujuan untuk menunjukkan bahawa amalan melantik ahli politik ke jawatan birokrasi mempunyai kesan positif dan negatif terhadap fungsi perkhidmatan awam dan tadbir urus keseluruhan negeri.

Berdasarkan dapatan kajian, kajian ini mungkin menawarkan cadangan untuk menambah baik proses pelantikan, meningkatkan ketelusan, dan memastikan tadbir urus yang lebih baik. Secara keseluruhannya, kajian ini berusaha untuk menyumbang kepada pemahaman tentang hubungan antara politik dan pentadbiran awam di Malaysia, dengan menggunakan negeri Melaka sebagai kajian kes untuk meneroka implikasi pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam.

1.5 Skop dan Batasan Kajian

Skop kajian ini tertumpu pada penilaian keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri Melaka, Malaysia, khususnya sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Kajian ini bertujuan untuk memberikan penilaian komprehensif tentang impak amalan ini terhadap pelbagai aspek tadbir urus, termasuk prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai. Dengan mengkaji bidang utama ini, kajian ini

berusaha untuk menjana pandangan mendalam tentang kekuatan dan kelemahan proses pelantikan semasa dan menawarkan cadangan penambahbaikan.

Skop kajian ini terhad kepada negeri Melaka, yang memberikan konteks khusus untuk memahami implikasi pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam. Melaka, yang terletak di pantai barat Semenanjung Malaysia, mempunyai sejarah politik dan pentadbiran yang unik yang membentuk dinamik perkhidmatan awamnya (Ngu & Xiao, 2020). Fokus kajian ini terhadap Melaka membolehkan analisis terperinci tentang faktor tempatan yang mempengaruhi keberkesanan penjawat awam yang dilantik secara politik dan kualiti tadbir urus keseluruhan di negeri ini.

Walau bagaimanapun, batasan kajian kepada Melaka juga bermaksud bahawa dapatan kajian mungkin tidak dapat digeneralisasikan secara langsung kepada negeri lain di Malaysia atau negara lain dengan sistem politik dan pentadbiran yang berbeza. Konteks budaya, sejarah, dan institusi khusus Melaka mungkin menghadkan kebolegunaan kesimpulan kajian untuk tetapan lain (Siddiquee, 2006).

Batasan lain kajian ini adalah jangka masa analisis, yang meliputi tempoh sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Walaupun fokus ini membolehkan pemeriksaan terperinci tentang perkembangan terkini dalam pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, ia mungkin tidak menangkap sepenuhnya kesan jangka panjang amalan ini terhadap tadbir urus dan pentadbiran awam di Melaka. Dapatan kajian mungkin dipengaruhi oleh faktor politik dan ekonomi jangka pendek yang mungkin tidak mencerminkan trend dan cabaran yang lebih luas dalam perkhidmatan awam negeri (Chin, 2011).

Skop kajian juga meliputi pemeriksaan impak penjawat awam yang dilantik secara politik terhadap persepsi dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam. Walau bagaimanapun, mengukur persepsi orang ramai boleh menjadi mencabar, kerana ia bergantung pada data tinjauan dan petunjuk subjektif lain yang mungkin dipengaruhi oleh pelbagai faktor di luar skop kajian (Siddiquee, 2006). Dapatan kajian tentang persepsi orang ramai mungkin dihadkan oleh kualiti dan keterwakilan data yang dikumpulkan.

Selain itu, skop kajian dihadkan oleh ketersediaan data dan akses kepada maklumat mengenai proses pelantikan dan prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik. Kekurangan ketelusan dan sensitiviti isu ini mungkin menyukarkan untuk mendapatkan data yang komprehensif dan boleh dipercayai mengenai topik ini (Ngu & Xiao, 2020). Batasan ini mungkin mempengaruhi kedalaman dan ketepatan analisis dan kesimpulan kajian.

Walaupun terdapat batasan ini, skop kajian tetap signifikan dalam memberikan analisis yang terfokus dan kontekstual tentang keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Dengan mengkaji impak terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai, kajian ini bertujuan untuk menyumbang kepada wacana yang lebih luas tentang politisasi perkhidmatan awam dan memaklumkan keputusan dasar yang menggalakkan tadbir urus dan pentadbiran awam yang lebih baik di Melaka dan seterusnya.

Cadangan kajian untuk menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka mungkin mempunyai kaitan dengan negeri lain di Malaysia yang menghadapi cabaran serupa. Pandangan yang dihasilkan oleh kajian ini dapat menyumbang kepada pembangunan dasar dan amalan berasaskan bukti yang meningkatkan profesionalisme, kesaksamaan, dan keberkesanan perkhidmatan awam, sambil menangani risiko dan cabaran yang berkaitan dengan politisasi jawatan birokrasi.

1.6 Kepentingan Kajian

Kepentingan kajian ini terletak pada potensinya untuk menyumbang kepada pemahaman tentang hubungan kompleks antara politik dan pentadbiran awam di Malaysia, terutamanya dalam konteks Pilihan Raya Umum ke-13 dan kesannya di Melaka. Politisasi perkhidmatan awam telah menjadi isu yang berlarutan di Malaysia, dengan pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi menjadi amalan biasa (Ngu & Xiao, 2020). Walau bagaimanapun, keberkesanan amalan ini dan kesannya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan orang ramai masih kurang dikaji, terutamanya di peringkat negeri. Dengan memberikan pandangan kualitatif yang mendalam tentang keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, penyelidikan ini dapat memaklumkan perbahasan yang sedang berlangsung tentang politisasi birokrasi dan implikasinya terhadap tadbir urus. Dapatan kajian dapat menjelaskan cabaran dan peluang khusus yang berkaitan dengan amalan ini, seperti potensi campur tangan politik, kronisme, dan rasuah, serta kemungkinan manfaat responsif yang dipertingkatkan dan penyelarasan antara perkhidmatan awam dan kepemimpinan terpilih (Siddiquee, 2006).

Selain itu, dapatan dan cadangan kajian ini dapat membantu pembuat dasar di Melaka dan negeri lain di Malaysia dalam membuat keputusan yang tepat mengenai proses pelantikan dan dalam membangunkan strategi untuk meningkatkan prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam. Sebagai contoh, kajian ini dapat mengenal pasti amalan terbaik untuk memastikan ketelusan, pemilihan berasaskan merit, dan pengawasan yang berkesan dalam pelantikan ahli politik ke jawatan birokrasi. Pandangan ini boleh menjadi berharga untuk negeri seperti Selangor dan Pulau Pinang, yang juga telah mengalami perubahan dalam kepemimpinan politik dan tekanan yang berpotensi untuk politisasi perkhidmatan awam (Chin, 2011).

Tambahan pula, cadangan kajian dapat menyumbang kepada matlamat yang lebih luas untuk menggalakkan tadbir urus yang baik dan pentadbiran awam yang berkesan di Malaysia. Dengan menangani cabaran dan risiko yang berkaitan dengan politisasi perkhidmatan awam, kajian ini dapat membantu memupuk birokrasi yang lebih profesional, saksama, dan responsif yang lebih baik memenuhi keperluan dan kepentingan orang ramai. Ini adalah penting terutamanya dalam konteks usaha berterusan Malaysia untuk memerangi rasuah, meningkatkan penyampaian perkhidmatan awam, dan meningkatkan akauntabiliti kerajaan (Siddiquee, 2006).

Selain implikasi praktikalnya, kajian ini juga dapat menyumbang kepada literatur akademik mengenai peranan politik dalam pentadbiran awam, terutamanya dalam konteks negara membangun seperti Malaysia. Dengan menggunakan Teori Prinsipal-Agen, yang menekankan kepentingan insentif, pemantauan, dan akauntabiliti dalam hubungan antara ahli politik dan birokrat (Gailmard, 2012), kajian ini dapat

memberikan pandangan baharu tentang dinamika interaksi politik-birokrasi di Malaysia. Pendekatan kualitatif kajian, yang merangkumi temu bual mendalam dengan pihak berkepentingan utama dan analisis dokumen dan data yang relevan, dapat menghasilkan data yang kaya dan kontekstual yang dapat melengkapi dan memperluaskan kajian kuantitatif yang sedia ada mengenai topik ini (Ngu & Xiao, 2020).

Selain itu, tumpuan kajian terhadap Melaka sebagai kajian kes khusus dapat memberikan pandangan yang berharga tentang cabaran dan peluang unik yang dihadapi oleh kerajaan di peringkat negeri di Malaysia dalam menguruskan politisasi perkhidmatan awam. Dengan mengkaji faktor sejarah, budaya, dan institusi khusus yang membentuk hubungan antara politik dan pentadbiran awam di Melaka, kajian ini dapat menghasilkan dapatan yang khusus untuk konteks dan berpotensi dipindahkan ke tetapan lain yang serupa (Yin, 2014).

Akhir sekali, data kontekstual yang kaya yang dihasilkan oleh kajian ini dapat berfungsi sebagai asas untuk penyelidikan lanjut mengenai politisasi perkhidmatan awam di Malaysia dan negara membangun yang lain. Dapatan kajian dan inovasi metodologi dapat disesuaikan dan digunakan dalam kajian masa depan, yang berpotensi membawa kepada pembangunan rangka kerja teori dan pandangan empirikal baharu mengenai topik penting ini.

Kesimpulannya, kepentingan kajian ini terletak pada potensinya untuk menyumbang kepada pemahaman tentang hubungan antara politik dan pentadbiran awam di Malaysia, memaklumkan keputusan dasar tentang pelantikan ahli politik ke jawatan

perkhidmatan awam, menggalakkan tadbir urus yang baik dan pentadbiran awam yang berkesan, dan memajukan literatur akademik mengenai topik ini. Dengan memberikan pandangan kualitatif yang mendalam tentang keberkesanan amalan ini di Melaka, kajian ini dapat menghasilkan pengetahuan dan cadangan berharga yang dapat memberi manfaat kepada pembuat dasar, pengamal, dan penyelidik.

1.7 Struktur Kajian

Kajian ini terdiri daripada lima bab utama seperti berikut:

Bab 1: Pengenalan

Dalam bab pertama, kajian akan memperkenalkan latar belakang dan konteks penyelidikan, dengan memberi tumpuan kepada politisasi perkhidmatan awam di Malaysia dan kes khusus Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Bab ini akan menggariskan pernyataan masalah, menyerlahkan potensi impak pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai. Objektif dan persoalan penyelidikan akan dinyatakan dengan jelas, bersama dengan kepentingan kajian dan potensi sumbangannya kepada dasar, amalan, dan pengetahuan akademik. Bab ini juga akan memberikan gambaran keseluruhan tentang skop dan batasan kajian, serta organisasi tesis.

Bab 2: Kajian Literatur

Bab kedua akan membentangkan kajian literatur yang komprehensif mengenai politisasi perkhidmatan awam, baik di Malaysia mahupun di peringkat antarabangsa.

Bab ini akan mengkaji asas teori kajian, termasuk Teori Prinsipal-Agen dan aplikasinya terhadap hubungan antara ahli politik dan birokrat. Kajian ini juga akan merangkumi kajian empirikal tentang keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, dengan memberi tumpuan kepada kesan terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai. Bab ini akan mengenal pasti jurang dalam pengetahuan semasa dan menyerlahkan keperluan untuk penyelidikan lanjut mengenai topik ini, terutamanya dalam konteks Melaka dan Malaysia secara lebih luas.

Bab 3: Metodologi Kajian (Kualitatif)

Bab ketiga akan memperincikan metodologi kualitatif yang digunakan dalam kajian ini. Bab ini akan mewajarkan penggunaan pendekatan kualitatif, dengan menekankan kesesuaiannya untuk meneroka faktor kompleks dan khusus konteks yang membentuk keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Bab ini akan menerangkan reka bentuk penyelidikan, yang mungkin merangkumi pendekatan kajian kes, fenomenologi, atau teori asas. Kaedah pengumpulan data akan digariskan, seperti temu bual mendalam dengan pihak berkepentingan utama (cth., ahli politik, penjawat awam, pakar), perbincangan kumpulan fokus, dan analisis dokumen. Bab ini juga akan membincangkan strategi persampelan, teknik analisis data (cth., analisis tematik, analisis kandungan), dan langkah-langkah yang diambil untuk memastikan kebolehpercayaan dan kredibiliti dapatan (cth., triangulasi, semakan ahli). Pertimbangan etika dan batasan metodologi juga akan ditangani.

Bab 4: Hasil Kajian dan Perbincangan

Bab keempat akan membentangkan hasil kajian analisis data kualitatif, disusun mengikut objektif penyelidikan dan tema yang muncul dari data. Bab ini akan memberikan huraian yang kaya dan terperinci tentang pengalaman, persepsi, dan pandangan peserta mengenai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Dapatan akan dibincangkan berhubung dengan literatur dan rangka kerja teori yang sedia ada, menyerlahkan bidang penumpuan dan perbezaan. Bab ini juga akan mentafsirkan dapatan dalam konteks faktor sejarah, budaya, dan institusi khusus Melaka, menggariskan implikasi untuk tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai. Perbincangan akan disokong oleh petikan yang relevan daripada peserta dan rujukan kepada dokumen dan sumber data utama.

Bab 5: Kesimpulan dan Cadangan

Bab terakhir akan meringkaskan dapatan utama kajian dan membuat kesimpulan berdasarkan analisis dan perbincangan dalam bab sebelumnya. Bab ini akan mengimbas kembali objektif dan persoalan penyelidikan, menyerlahkan sejauh mana ia telah ditangani oleh kajian ini. Bab ini juga akan membincangkan implikasi dapatan kajian terhadap dasar, amalan, dan pengetahuan akademik, menekankan potensi sumbangan kajian untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka. Berdasarkan dapatan dan kesimpulan, bab ini akan memberikan cadangan khusus dan boleh dilaksanakan untuk pembuat dasar, pemimpin perkhidmatan awam, dan pihak berkepentingan lain. Bab ini

juga akan mengenal pasti bidang untuk penyelidikan lanjut dan mencadangkan arah potensi untuk kajian masa depan mengenai politisasi perkhidmatan awam di Malaysia dan seterusnya. Akhirnya, bab ini akan diakhiri dengan refleksi tentang kepentingan dan impak keseluruhan kajian.

1.8 Ringkasan Bab

Kajian ini, yang bertajuk "Keberkesanan Pelantikan Ahli Politik dalam Perkhidmatan Awam Sejak Pilihan Raya Umum ke-13: Satu Kajian Kes di Negeri Melaka," bertujuan untuk menilai impak pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai di Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Penyelidikan ini didorong oleh kekurangan kajian komprehensif mengenai isu ini dalam konteks khusus Melaka, walaupun ia penting dan mempunyai potensi akibat terhadap kualiti tadbir urus dan kepercayaan orang ramai.

Kajian ini berusaha untuk menjawab lima persoalan utama, yang menangani kesan pelantikan politik terhadap pelbagai aspek tadbir urus dan potensi penambahbaikan dalam perkhidmatan awam Melaka. Dengan menggunakan metodologi kualitatif dan berpandukan Teori Prinsipal-Agen, kajian ini meneroka konteks unik Melaka dan dinamik interaksi politik-birokrasi.

Walaupun skop kajian terhad kepada Melaka dan tempoh sejak Pilihan Raya Umum ke-13, dapatan dan cadangannya berpotensi untuk menyumbang kepada pemahaman tentang hubungan kompleks antara politik dan pentadbiran awam, memaklumkan keputusan dasar, dan menggalakkan tadbir urus yang baik dan pentadbiran awam yang

berkesan di Malaysia dan seterusnya. Tesis ini distrukturkan kepada lima bab, merangkumi pengenalan, kajian literatur, metodologi, dapatan dan perbincangan, serta kesimpulan dan cadangan, membolehkan analisis yang komprehensif dan mendalam tentang topik yang dibincangkan.



BAB DUA

KAJIAN LITERATUR

2.1 Pengenalan kepada Bab

Bahagian pengenalan Bab 2 dalam tesis atau disertasi berfungsi sebagai jambatan penting antara pengenalan penyelidikan dan kajian literatur terperinci. Objektif utamanya termasuk mengkontekstualisasikan masalah penyelidikan yang ditetapkan dalam Bab 1, menggariskan skop dan struktur kajian literatur, dan mewajarkan keperluan untuk pemeriksaan komprehensif karya ilmiah yang sedia ada. Bahagian ini memberikan pembaca maklumat latar belakang yang penting, membantu mereka memahami kepentingan topik penyelidikan dan menjangkakan kandungan yang diliputi dalam kajian literatur seterusnya.

Bab 2 akan memberi tumpuan kepada kajian literatur, menawarkan analisis kritikal dan sintesis penyelidikan terdahulu, teori, dan rangka kerja konseptual yang berkaitan dengan topik penyelidikan. Dalam bab ini, pelbagai komponen akan dibincangkan secara mendalam.

Ini termasuk menentukan parameter penyelidikan, meneroka reka bentuk penyelidikan yang berbeza dan implikasinya, mengkaji pelbagai jenis data dan kaedah pengumpulan, serta membincangkan teknik untuk analisis data. Setiap subseksyen bertujuan untuk menjelaskan konsep dan metodologi utama yang penting untuk pelaksanaan projek penyelidikan.

Kesimpulannya, bahagian pengenalan Bab 2 memainkan peranan penting dalam membingkai kajian literatur. Dengan memberikan konteks, menentukan skop, dan menggariskan struktur kajian, ia memandu pembaca melalui kerumitan literatur penyelidikan yang sedia ada. Selain itu, ia menggariskan kepentingan menjalankan kajian menyeluruh untuk menangani jurang, kontroversi, atau isu yang belum diselesaikan dalam bidang ini. Bab ini menyediakan peringkat untuk analisis dan sintesis seterusnya mengenai penyelidikan yang sedia ada, akhirnya menyumbang kepada kemajuan pengetahuan dalam domain penyelidikan.

2.2 Kajian Literatur Sedia Ada

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Malaysia telah menjadi topik perbincangan dan perdebatan di kalangan cendekiawan, pembuat dasar, dan orang ramai. Amalan ini berakar umbi pada era pasca-kemerdekaan negara, apabila kerajaan berusaha untuk memastikan perkhidmatan awam responsif terhadap keperluan dan aspirasi negara yang baru merdeka (Crouch, 1996). Seiring berjalannya waktu, amalan ini telah berkembang dan semakin mengakar, dengan ahli politik dilantik ke pelbagai jawatan merentas tahap kerajaan yang berbeza (Siddiquee, 2006).

Crouch (1996) berpendapat bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Malaysia merupakan strategi yang disengajakan oleh kerajaan pada era pasca-kemerdekaan. Beliau menyatakan;

"Kerajaan berusaha untuk memastikan perkhidmatan awam responsif terhadap keperluan dan aspirasi negara yang baru merdeka dengan melantik ahli politik ke jawatan penting dalam birokrasi. Amalan ini dilihat sebagai cara untuk menyelaraskan kepentingan perkhidmatan awam dengan kepentingan kepemimpinan politik dan memastikan dasar kerajaan dilaksanakan dengan berkesan."

(Crouch, 1996)

Siddiquee (2006) selanjutnya menghuraikan evolusi dan pengukuhan amalan ini dari semasa ke semasa. Beliau menegaskan:

"Pelantikan ahli politik ke pelbagai jawatan merentas tahap kerajaan yang berbeza telah menjadi semakin lazim di Malaysia. Amalan ini telah dijustifikasikan sebagai cara untuk memastikan kawalan politik ke atas birokrasi dan meningkatkan keresponsifan perkhidmatan awam terhadap keperluan rakyat. Walau bagaimanapun, pengkritik berpendapat bahawa amalan ini telah membawa kepada politisasi perkhidmatan awam dan menjejaskan profesionalisme dan kebebasannya."

(Siddiquee, 2006)

Hujah-hujah yang dikemukakan oleh Crouch (1996) dan Siddiquee (2006) menyoroti konteks sejarah dan rasional di sebalik pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Malaysia. Walaupun penyokong amalan ini berpendapat ia memastikan koresponsifan perkhidmatan awam terhadap keperluan negara dan meningkatkan kawalan politik, pengkritik pula mengatakan ia telah membawa kepada politisasi birokrasi serta menjejaskan profesionalisme dan kebebasannya. Perdebatan mengenai isu ini terus menjadi titik penting dalam perbincangan lanskap politik dan pentadbiran Malaysia.

Sementara itu, di negeri Melaka, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah menjadi perkara biasa, terutamanya sejak Pilihan Raya Umum ke-13 pada tahun 2013. Pilihan raya tersebut menyaksikan perubahan kerajaan negeri, dengan gabungan Barisan Nasional (BN) kehilangan kawalan negeri kepada gabungan Pakatan Harapan (PH) (Welsh, 2018). Perubahan kerajaan ini membawa bersama satu set pelantik politik baharu ke perkhidmatan awam, menimbulkan persoalan tentang impak pelantikan sedemikian terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai.

Penyokong pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam berpendapat bahawa pelantikan sedemikian boleh membawa beberapa manfaat. Khair et al. (2015) mencadangkan bahawa ahli politik boleh membawa pandangan politik dan kemahiran kepimpinan yang berharga ke perkhidmatan awam, yang boleh meningkatkan responsifnya terhadap keperluan orang ramai. Mereka berpendapat bahawa ahli politik, berdasarkan mandat pilihan raya mereka, berada dalam kedudukan yang baik untuk

memahami keperluan dan aspirasi rakyat yang mereka wakili, dan oleh itu dapat memberikan input yang berharga dalam penggubalan dan pelaksanaan dasar awam.

Walau bagaimanapun, pengkritik amalan ini berpendapat bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam boleh membawa kepada beberapa akibat negatif. Sarker dan Rahman (2019) berpendapat bahawa pelantikan sedemikian boleh membawa kepada politisasi perkhidmatan awam, di mana merit dan kecekapan dikorbankan demi kesetiaan politik. Ini seterusnya boleh membawa kepada kemerosotan kualiti perkhidmatan awam dan kehilangan kepercayaan orang ramai terhadap institusi kerajaan. Selain itu, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam boleh mewujudkan potensi konflik kepentingan, di mana individu mungkin menggunakan kedudukan mereka untuk memajukan kepentingan politik mereka sendiri dan bukannya untuk berkhidmat kepada kebaikan awam (Aziz et al., 2017).

Keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 kekal sebagai bidang penyelidikan yang sebahagian besarnya belum diterokai. Walaupun beberapa kajian telah meneliti amalan ini di peringkat nasional (contohnya, Siddiquee, 2014; Aziz et al., 2017), terdapat kekurangan penyelidikan yang memberi tumpuan khusus kepada negeri Melaka. Kekurangan penyelidikan ini mengejutkan, memandangkan kepentingan sejarah negeri ini sebagai salah satu pusat terawal kesultanan Melayu dan lokasinya yang strategik di Selat Melaka (Andaya & Andaya, 2016).

2.2.1 Hubungan antara Politik dan Pentadbiran Awam

Hubungan antara politik dan pentadbiran awam telah menjadi subjek penyelidikan dan perdebatan yang luas di kalangan cendekiawan, pembuat dasar, dan pengamal. Literatur mengenai topik ini sangat luas dan pelbagai, merangkumi pelbagai perspektif teori, kajian empirikal, dan analisis kes. Bahagian kajian literatur ini akan memberi tumpuan kepada tiga aspek utama hubungan antara politik dan pentadbiran awam: perspektif teori mengenai pemisahan politik dan pentadbiran, peranan pelantikan politik dalam pentadbiran awam, dan potensi manfaat dan kelemahan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam.

Perspektif teori mengenai pemisahan politik dan pentadbiran:

Pemisahan politik dan pentadbiran adalah prinsip asas dalam teori pentadbiran awam. Model dikotomi klasik, seperti yang dicadangkan oleh Woodrow Wilson (1887) dan Frank Goodnow (1900), berpendapat bahawa politik dan pentadbiran harus dipisahkan untuk memastikan kecekapan dan keberkesanan kerajaan. Model ini mengemukakan bahawa ahli politik harus bertanggungjawab untuk membuat keputusan dasar, manakala pentadbir harus bertanggungjawab untuk melaksanakan keputusan tersebut dengan cara yang neutral dan saksama (Demir & Nyhan, 2008). Walau bagaimanapun, model dikotomi klasik telah dicabar oleh pelbagai cendekiawan yang berpendapat bahawa pemisahan politik dan pentadbiran tidak selalu mungkin atau wajar. Sebagai contoh, model kawalan politik, seperti yang dianjurkan oleh Carl Friedrich (1940) dan Herman Finer (1941), mencadangkan bahawa pentadbir awam harus bertanggungjawab kepada pegawai terpilih dan responsif terhadap arahan dasar

mereka. Model ini menekankan kepentingan pengawasan dan kawalan politik ke atas birokrasi untuk memastikan akauntabiliti demokratik (Svara, 2001).

Perspektif teoretikal yang lebih baru, seperti model komplementariti (Svara, 1999) dan model kolaboratif (Ansell & Gash, 2008), berpendapat untuk hubungan yang lebih halus dan bersepadu antara politik dan pentadbiran. Model ini mengiktiraf saling bergantung politik dan pentadbiran dan menekankan keperluan untuk kolaborasi, koordinasi, dan penyesuaian bersama antara pegawai terpilih dan pentadbir awam (Demir, 2009).

Peranan pelantikan politik dalam pentadbiran awam:

Pelantikan politik memainkan peranan penting dalam pentadbiran awam, terutamanya dalam konteks hubungan antara politik dan pentadbiran. Pelantik politik adalah individu yang dilantik ke jawatan kerajaan oleh pegawai terpilih, sering berdasarkan kesetiaan politik, ideologi, atau sumbangan kempen mereka (Lewis, 2008). Di banyak negara, termasuk Amerika Syarikat, pelantikan politik adalah ciri biasa bagi cabang eksekutif, dengan Presiden mempunyai kuasa untuk melantik pegawai peringkat atasan dalam agensi persekutuan (Pfiffner, 2010).

Peranan pelantikan politik dalam pentadbiran awam telah menjadi subjek perdebatan dan kontroversi. Penyokong berpendapat bahawa pelantikan politik dapat membantu memastikan birokrasi responsif terhadap keutamaan dasar pegawai terpilih dan dapat memberikan kepemimpinan dan arahan politik yang berharga (Moe, 1985). Walau bagaimanapun, pengkritik berpendapat bahawa pelantikan politik boleh membawa

kepada politisasi perkhidmatan awam, menjejaskan sistem berasaskan merit, dan mewujudkan potensi konflik kepentingan (Peters & Pierre, 2004).

Kajian empirikal telah memberikan bukti bercampur-campur tentang kesan pelantikan politik terhadap pentadbiran awam. Sebagai contoh, kajian oleh Lewis (2008) mendapati bahawa agensi persekutuan dengan perkadaran pelantik politik yang lebih tinggi cenderung mempunyai penarafan prestasi yang lebih rendah dan kadar pusing ganti yang lebih tinggi berbanding agensi dengan pelantik politik yang lebih sedikit. Walau bagaimanapun, kajian oleh Boyne et al. (2010) mendapati bahawa pelantikan politik boleh memberi kesan positif terhadap prestasi organisasi, terutamanya dari segi responsif kepada pegawai dan pihak berkepentingan yang terpilih.

Potensi manfaat dan kelemahan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam:

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam adalah jenis pelantikan politik khusus yang telah menjadi subjek perdebatan dan penyelidikan. Penyokong berpendapat bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam boleh membawa beberapa manfaat, seperti penyelarasan dasar yang lebih baik, responsif yang dipertingkatkan terhadap keperluan awam, dan akauntabiliti yang meningkat (Khair et al., 2015). Sebagai contoh, kajian oleh Abrucio et al. (2020) mendapati bahawa melantik ahli politik ke jawatan utama dalam birokrasi persekutuan Brazil membantu meningkatkan koordinasi dan pelaksanaan dasar semasa krisis ekonomi negara pada tahun 1990-an. Walau bagaimanapun, pengkritik berpendapat bahawa melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam juga boleh membawa beberapa kelemahan, seperti politisasi birokrasi, hakisan pengambilan berasaskan merit, dan

potensi konflik kepentingan (Sarker & Rahman, 2019). Sebagai contoh, kajian oleh Bersch et al. (2017) mendapati bahawa pelantikan politik dalam birokrasi persekutuan Brazil dikaitkan dengan tahap rasuah yang lebih tinggi dan tahap kapasiti institusi yang lebih rendah.

Keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam mungkin bergantung pada pelbagai faktor, seperti konteks institusi tertentu, sifat proses pelantikan, dan kelayakan dan motivasi pelantik. Sebagai contoh, kajian oleh Kopecký et al. (2016) mendapati bahawa kesan pelantikan politik terhadap pentadbiran awam di negara-negara Eropah Timur berbeza-beza bergantung pada tahap politisasi, tahap pembangunan institusi, dan kualiti tadbir urus.

Dalam konteks Malaysia, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah menjadi amalan yang lama, terutamanya di peringkat negeri dan tempatan (Siddiquee, 2014). Walau bagaimanapun, terdapat penyelidikan empirikal yang terhad mengenai keberkesanan amalan ini, terutamanya di negeri Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Kajian oleh Aziz et al. (2017) mendapati bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Malaysia dikaitkan dengan tahap kepercayaan awam dan kepuasan yang lebih rendah terhadap perkhidmatan kerajaan. Walau bagaimanapun, lebih banyak penyelidikan diperlukan untuk menilai impak khusus pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, dan akauntabiliti di Melaka.

2.2.2 Impak terhadap Kualiti Tadbir Urus

Impak pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus adalah aspek penting dalam hubungan antara politik dan pentadbiran awam. Kualiti tadbir urus merujuk kepada

keberkesanan, kecekapan, dan integriti institusi awam dalam menyampaikan perkhidmatan, merangka dasar, dan menguruskan sumber awam (Rothstein & Teorell, 2008). Ia adalah konsep multidimensi yang merangkumi pelbagai aspek, seperti kedaulatan undang-undang, kawalan rasuah, keberkesanan kerajaan, kualiti peraturan, dan akauntabiliti (Kaufmann et al., 2010).

Kepentingan kualiti tadbir urus dalam pentadbiran awam tidak boleh dipandang remeh. Tadbir urus berkualiti tinggi adalah penting untuk menggalakkan pertumbuhan ekonomi, mengurangkan kemiskinan, dan memastikan kestabilan sosial (Acemoglu & Robinson, 2012). Ia juga penting untuk mengekalkan kepercayaan dan legitimasi awam dalam institusi kerajaan (Bouckaert & Van de Walle, 2003). Sebaliknya, tadbir urus yang lemah boleh membawa kepada pelbagai masalah, seperti rasuah, pembaziran, ketidakcekapan, dan kegelisahan sosial (Rothstein & Varraich, 2017).

Beberapa kajian telah meneliti hubungan antara pelantikan politik dan kualiti tadbir urus. Kajian awal oleh Evans dan Rauch (1999) mendapati bahawa pengambilan dan kestabilan kerjaya yang meritokratik dalam perkhidmatan awam dikaitkan secara positif dengan pertumbuhan ekonomi di negara-negara membangun. Mereka berpendapat bahawa birokrasi yang profesional dan autonomi adalah penting untuk tadbir urus dan pelaksanaan dasar yang berkesan. Kajian seterusnya telah memberikan bukti lanjut tentang pentingnya pengambilan berasaskan merit dan penebatan daripada gangguan politik untuk meningkatkan kualiti tadbir urus (cth., Dahlström et al., 2012; Meyer-Sahling & Mikkelsen, 2016).

Walau bagaimanapun, impak pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus adalah isu yang kompleks dan dipertikaikan. Seseengah sarjana berpendapat bahawa pelantikan politik boleh meningkatkan responsif dan akauntabiliti institusi awam kepada pegawai terpilih dan orang ramai (Moe, 1985; Wood & Waterman, 1991). Mereka mencadangkan bahawa pelantik politik boleh memberikan kepemimpinan dan pengawasan politik yang berharga, memastikan dasar sejajar dengan keutamaan pegawai terpilih, dan meningkatkan koordinasi antara agensi kerajaan yang berbeza. Sebaliknya, banyak kajian mendapati bahawa pelantikan politik boleh memberi kesan negatif terhadap kualiti tadbir urus. Sebagai contoh, kajian oleh Lewis (2008) mendapati bahawa agensi persekutuan di Amerika Syarikat dengan perkadaran pelantik politik yang lebih tinggi mempunyai penarafan prestasi yang lebih rendah berbanding yang mempunyai pelantik yang lebih sedikit. Begitu juga, kajian oleh Hollibaugh et al. (2014) mendapati bahawa pengurus yang dilantik secara politik dalam kerajaan persekutuan A.S. mempunyai kelayakan pendidikan yang lebih rendah dan tempoh perkhidmatan yang lebih pendek berbanding pengurus kerjaya, yang boleh menjejaskan kepakaran dan kestabilan institusi awam.

Dalam konteks Malaysia, beberapa kajian telah meneliti impak pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus. Kajian oleh Siddiquee (2014) mendapati bahawa politisasi perkhidmatan awam di Malaysia telah membawa kepada pelbagai masalah, seperti rasuah, kronisme, dan pilih kasih etnik. Beliau berpendapat bahawa pelantikan ahli politik dan sekutu mereka ke jawatan utama dalam birokrasi telah menjejaskan integriti dan profesionalisme institusi awam.

Begitu juga, kajian oleh Aziz et al. (2017) mendapati bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Malaysia dikaitkan dengan tahap kepercayaan awam dan kepuasan yang lebih rendah terhadap perkhidmatan kerajaan. Mereka meninjau 400 rakyat di empat negeri dan mendapati bahawa responden yang mempunyai persepsi tahap politisasi yang lebih tinggi dalam birokrasi mempunyai tahap kepercayaan yang lebih rendah terhadap institusi kerajaan dan kurang berpuas hati dengan kualiti perkhidmatan awam.

Walau bagaimanapun, terdapat penyelidikan yang terhad tentang impak khusus pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus di negeri Melaka, terutamanya sejak Pilihan Raya Umum ke-13 pada tahun 2013. Laporan oleh Ketua Audit Negara Malaysia (2019) mendapati pelbagai penyelewengan dan kelemahan dalam pengurusan kewangan dan amalan perolehan kerajaan negeri Melaka, yang mungkin berkaitan dengan gangguan politik dan kekurangan akauntabiliti. Namun, lebih banyak penyelidikan empirikal diperlukan untuk menilai sejauh mana dan akibat politisasi dalam birokrasi Melaka dan kesannya terhadap hasil tadbir urus.

2.2.3 Prestasi Penjawat Awam yang Dilantik Secara Politik

Prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik adalah isu penting dalam pentadbiran awam, kerana ia boleh mempunyai implikasi yang signifikan terhadap keberkesanan, kecekapan, dan responsif institusi kerajaan. Mengukur prestasi dalam sektor awam adalah tugas yang kompleks dan multidimensi, kerana ia melibatkan penilaian pelbagai aspek, seperti penyampaian perkhidmatan, pelaksanaan dasar, pengurusan sumber, dan kepuasan awam (Boyne, 2002; Van Dooren et al., 2015).

Beberapa kajian telah membandingkan prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik dan bukan politik, dengan penemuan yang bercampur-campur. Kajian oleh Lewis (2007) meneliti prestasi agensi persekutuan di Amerika Syarikat dan mendapati bahawa mereka yang mempunyai perkadaran pelantik politik yang lebih tinggi menerima skor penilaian yang lebih rendah daripada Pejabat Pengurusan dan Bajet. Beliau berpendapat bahawa pelantik politik mungkin kekurangan kepakaran, pengalaman, dan perspektif jangka panjang penjawat awam kerjaya, yang boleh menjejaskan prestasi agensi mereka.

Begitu juga, kajian oleh Gallo dan Lewis (2012) mendapati bahawa pengurus yang dilantik secara politik dalam kerajaan persekutuan A.S. mempunyai kelayakan pendidikan yang lebih rendah dan tempoh perkhidmatan yang lebih pendek berbanding pengurus kerjaya, yang boleh mempengaruhi kecekapan dan kestabilan mereka dalam memimpin organisasi awam. Mereka juga mendapati bahawa agensi dengan perkadaran pelantik politik yang lebih tinggi mempunyai kepuasan dan komitmen pekerja yang lebih rendah, seperti yang diukur oleh Tinjauan Sudut Pandangan Pekerja Persekutuan.

Walau bagaimanapun, kajian lain mendapati bahawa pelantik politik boleh membawa kemahiran, hubungan, dan responsif yang berharga kepada organisasi awam. Sebagai contoh, Krause et al. (2006) meneliti prestasi agensi persekutuan A.S. dan mendapati bahawa mereka yang dipimpin oleh pelantik politik dengan pengalaman cawangan eksekutif dan kepakaran dasar sebelumnya mempunyai tahap pencapaian matlamat dan prestasi kewangan yang lebih tinggi. Mereka berpendapat bahawa pelantik politik

boleh memberikan kepemimpinan strategik, penglibatan pihak berkepentingan, dan kesepaduan dasar, yang boleh meningkatkan prestasi organisasi mereka.

Dalam konteks Malaysia, terdapat penyelidikan yang terhad tentang perbandingan prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik dan bukan politik. Walau bagaimanapun, beberapa kajian telah meneliti prestasi keseluruhan birokrasi Malaysia dan cabaran yang dihadapinya, seperti politisasi, rasuah, dan pilih kasih etnik (Siddiquee, 2006; Woo et al., 2015).

Kajian oleh Esman (1972) mendapati bahawa perkhidmatan awam Malaysia sangat terpolitik, dengan pelantikan dan kenaikan pangkat sering berdasarkan kesetiaan politik dan bukannya merit. Beliau berpendapat bahawa politisasi ini telah membawa kepada kemerosotan kecekapan dan integriti birokrasi, serta kekurangan kepercayaan dan keyakinan awam.

Baru-baru ini, kajian oleh Beh (2011) meneliti prestasi kerajaan tempatan di Malaysia dan mendapati bahawa mereka yang mempunyai perkadaran pentadbir yang dilantik secara politik yang lebih tinggi mempunyai tahap kecekapan dan keberkesanan yang lebih rendah dalam menyampaikan perkhidmatan. Beliau berpendapat bahawa gangguan dan kronisme politik telah menjejaskan profesionalisme dan autonomi birokrasi tempatan, yang membawa kepada hasil prestasi yang lemah.

Walaupun bagaimanapun, terdapat kekurangan data dan bukti empirikal yang komprehensif tentang prestasi khusus penjawat awam yang dilantik secara politik di Malaysia, terutamanya di peringkat negeri. Laporan oleh Bank Dunia (2018) menyerlahkan keperluan untuk proses pengambilan yang lebih telus dan berdaya saing

dalam perkhidmatan awam Malaysia, serta mekanisme pengurusan prestasi dan akauntabiliti yang lebih kuat. Beberapa bukti anekdot menunjukkan bahawa penjawat awam yang dilantik secara politik di Malaysia mungkin menghadapi cabaran dari segi kecekapan, kesaksamaan, dan kepercayaan awam. Sebagai contoh, pada tahun 2018, Ketua Menteri Melaka dikritik kerana melantik sekutu politik yang tidak mempunyai pengalaman sebelumnya sebagai ketua syarikat milik negeri, yang menimbulkan kebimbangan tentang kronisme dan salah urus (Malay Mail, 2018).

Secara keseluruhan, literatur mengenai prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik adalah kompleks dan bergantung pada konteks. Walaupun sesetengah kajian menunjukkan bahawa pelantik politik boleh membawa kemahiran dan responsif yang berharga kepada organisasi awam, yang lain memberi amaran bahawa politisasi yang berlebihan boleh menjejaskan kecekapan, kestabilan, dan kesaksamaan birokrasi. Dalam konteks Malaysia, lebih banyak penyelidikan empirikal diperlukan untuk menilai hasil prestasi khusus penjawat awam yang dilantik secara politik, terutamanya di peringkat negeri dan tempatan. Penyelidikan sedemikian dapat membantu mengenal pasti faktor yang membolehkan atau menghalang keberkesanan mereka, serta reformasi yang diperlukan untuk meningkatkan profesionalisme dan integriti perkhidmatan awam.

2.2.4 Akauntabiliti dalam Perkhidmatan Awam

Akauntabiliti adalah prinsip asas dalam pentadbiran awam, kerana ia memastikan bahawa pegawai dan institusi kerajaan bertanggungjawab atas tindakan, keputusan, dan prestasi mereka kepada orang ramai dan pihak berkepentingan lain (Bovens, 2007).

Ia adalah konsep yang mempunyai pelbagai segi yang merangkumi pelbagai dimensi, seperti ketelusan, tanggungjawab, responsif, dan liabiliti (Mulgan, 2000).

Kepentingan akauntabiliti dalam perkhidmatan awam tidak boleh dipandang ringan. Memandangkan penjawat awam diamanahkan untuk menguruskan sumber awam dan menyampaikan perkhidmatan awam, mereka mesti dipertanggungjawabkan atas penggunaan kuasa mereka dan hasil yang mereka hasilkan (Behn, 2001). Akauntabiliti membantu mencegah penyalahgunaan kuasa, meningkatkan kepercayaan awam, dan meningkatkan prestasi institusi kerajaan (Aucoin & Heintzman, 2000).

Walau bagaimanapun, kesan pelantikan politik terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam adalah isu yang kompleks dan diperdebatkan. Di satu sisi, pelantik politik sering dilihat sebagai cara untuk meningkatkan responsif dan penajaran birokrasi dengan keutamaan pegawai terpilih (Aberbach & Rockman, 2000). Dengan membawa masuk orang luar dengan perspektif baharu dan kemahiran politik, pelantikan politik dapat membantu memecahkan ketertutupan dan ketegaran birokrasi tetap dan menjadikannya lebih bertanggungjawab kepada orang ramai (Maranto, 2005).

Sebaliknya, politisasi perkhidmatan awam yang berlebihan boleh menjejaskan profesionalisme, kesaksamaan, dan memori institusi jangka panjangnya (Hecl, 1977). Pelantik politik mungkin mengutamakan matlamat politik jangka pendek berbanding kepentingan awam jangka panjang, terlibat dalam kronisme dan pilih kasih, dan memintas proses pengambilan dan kenaikan pangkat berasaskan merit (Lewis, 2008). Ini boleh menyebabkan kemerosotan kecekapan dan integriti perkhidmatan awam, serta kekaburan garis antara politik dan pentadbiran (Peters & Pierre, 2004).

Penyelidikan empirikal mengenai kesan pelantikan politik terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam telah menghasilkan hasil yang bercampur-campur. Kajian oleh Meyer-Sahling dan Mikkelsen (2016) meneliti kesan politisasi terhadap rasuah dan penyampaian perkhidmatan awam di lima negara Eropah Timur. Mereka mendapati bahawa tahap politisasi yang tinggi dikaitkan dengan tahap rasuah yang lebih tinggi dan tahap meritokrasi yang lebih rendah, menunjukkan bahawa pelantikan politik boleh menjejaskan akauntabiliti dan integriti dalam perkhidmatan awam.

Begitu juga, kajian oleh Oliveros dan Schuster (2018) menganalisis kesan pelantikan politik terhadap prestasi organisasi awam di Amerika Latin. Mereka mendapati bahawa agensi dengan perkadaran pelantik politik yang lebih tinggi mempunyai tahap kelulusan dan kepercayaan awam yang lebih rendah, menunjukkan bahawa politisasi boleh menghakis legitimasi dan akauntabiliti institusi awam.

Walau bagaimanapun, kajian lain mendapati bahawa pelantikan politik boleh meningkatkan akauntabiliti dalam konteks tertentu. Sebagai contoh, kajian oleh Krause et al. (2006) meneliti prestasi agensi persekutuan A.S. dan mendapati bahawa mereka yang dipimpin oleh pelantik politik dengan pengalaman cawangan eksekutif dan kepakaran dasar sebelumnya mempunyai tahap pencapaian matlamat dan responsif yang lebih tinggi kepada pegawai terpilih. Mereka berpendapat bahawa pelantik politik boleh memberikan kepemimpinan strategik dan penglibatan pihak berkepentingan, yang boleh meningkatkan akauntabiliti dan prestasi organisasi awam.

Dalam konteks Malaysia, penyelidikan mengenai kesan pelantikan politik terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam adalah terhad. Walau bagaimanapun, beberapa kajian telah menyerlahkan cabaran politisasi dan kronisme dalam birokrasi Malaysia, yang boleh menjejaskan profesionalisme dan integritinya (Siddiquee, 2006; Woo et al., 2015). Kajian oleh Ngah et al. (2015) meneliti faktor yang mempengaruhi tingkah laku beretika dalam kalangan penjawat awam di Malaysia. Mereka mendapati bahawa tekanan dan gangguan politik adalah antara halangan utama kepada tingkah laku beretika, kerana penjawat awam sering menghadapi konflik antara tugas profesional mereka dan tuntutan ahli politik.

Begitu juga, laporan oleh Bank Dunia (2018) menyerlahkan keperluan untuk mekanisme akauntabiliti yang lebih kuat dalam perkhidmatan awam Malaysia, seperti pengambilan berasaskan merit, pengurusan prestasi, dan perlindungan pemberi maklumat. Laporan itu menyatakan bahawa pelantikan politik dan rangkaian kronisme boleh menjejaskan integriti dan keberkesanan institusi awam, terutamanya di peringkat negeri dan tempatan.

Khususnya di Melaka, terdapat kekurangan penyelidikan empirikal mengenai kesan pelantikan politik terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam negeri. Walau bagaimanapun, laporan media telah menyerlahkan beberapa kes dakwaan salah laku dan salah urus yang melibatkan pegawai yang dilantik secara politik. Sebagai contoh, pada tahun 2020, Setiausaha Kerajaan Negeri Melaka disiasat oleh Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia kerana dakwaan rasuah dalam perolehan bekalan COVID-19 (The Star, 2020).

Secara keseluruhan, literatur menunjukkan bahawa pelantikan politik boleh memberi kesan positif dan negatif terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam, bergantung pada konteks dan cara khusus pelaksanaannya. Walaupun pelantik politik boleh membawa idea dan responsif baharu, politisasi yang berlebihan boleh menghakis profesionalisme, kesaksamaan, dan integriti institusi awam. Dalam konteks Malaysia, lebih banyak penyelidikan empirikal diperlukan untuk menilai kesan pelantikan politik terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam, terutamanya di peringkat negeri dan tempatan. Penyelidikan sedemikian dapat membantu mengenal pasti reformasi yang diperlukan untuk mengukuhkan tadbir urus dan prestasi institusi awam, seperti pengambilan berasaskan merit, pengurusan prestasi, dan langkah-langkah ketelusan.

2.2.5 Persepsi dan Kepercayaan Awam

Persepsi dan kepercayaan awam adalah elemen penting dalam hubungan antara perkhidmatan awam dan rakyat yang dilayaninya. Oleh kerana institusi awam dibiayai oleh pembayar cukai dan diamanahkan untuk menyampaikan perkhidmatan penting, mereka mesti mengekalkan tahap keyakinan dan legitimasi awam yang tinggi (Van de Walle et al., 2008). Kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam berkait rapat dengan tanggapan mengenai kecekapan, integriti, dan responsif pegawai awam (Christensen & Lægreid, 2005). Kepentingan persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam tidak boleh dipandang remeh. Tahap kepercayaan awam yang tinggi boleh meningkatkan kredibiliti dan keberkesanan dasar kerajaan, memudahkan kerjasama antara sektor awam dan swasta, serta menggalakkan perpaduan sosial dan kestabilan politik (Braithwaite & Levi, 1998). Sebaliknya, tahap kepercayaan awam yang rendah boleh menyebabkan sinisme awam, ketidakpatuhan terhadap peraturan kerajaan, dan kemerosotan penglibatan sivik dan modal sosial (Putnam, 2000).

Beberapa kajian telah menyelidik hubungan antara pelantikan politik dan persepsi awam terhadap perkhidmatan awam. Kajian oleh Bowornwathana (2001) mengkaji kesan politisasi terhadap persepsi awam mengenai perkhidmatan awam di Thailand. Beliau mendapati bahawa peningkatan penggunaan pelantikan politik telah menyebabkan penurunan kepercayaan dan keyakinan awam terhadap kecekapan dan kesaksamaan birokrasi. Beliau berpendapat bahawa kekaburan garisan antara politik dan pentadbiran telah menjejaskan kredibiliti dan legitimasi perkhidmatan awam di mata orang ramai.

Begitu juga, kajian oleh Dasandi dan Esteve (2017) menganalisis kesan politisasi terhadap kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam di 52 negara. Mereka mendapati bahawa negara-negara dengan tahap politisasi yang lebih tinggi, seperti yang diukur oleh perkadaran pelantikan politik dalam birokrasi, mempunyai tahap kepercayaan awam yang lebih rendah dalam perkhidmatan awam. Mereka berpendapat bahawa politisasi boleh menjejaskan tanggapan kesaksamaan dan profesionalisme birokrasi, yang menyebabkan penurunan keyakinan orang ramai.

Walau bagaimanapun, kajian lain menunjukkan bahawa hubungan antara pelantikan politik dan persepsi awam adalah lebih kompleks dan bergantung kepada konteks. Kajian oleh Christensen et al. (2018) mengkaji persepsi awam terhadap pelantik politik dalam perkhidmatan awam Norway. Mereka mendapati bahawa orang ramai mempunyai pandangan yang secara amnya positif terhadap pelantik politik, kerana mereka dilihat sebagai menyediakan kawalan demokratik dan responsif politik. Walau bagaimanapun, mereka juga mendapati bahawa orang ramai bimbang tentang potensi politisasi untuk menjejaskan kebebasan dan kepakaran birokrasi.

Dalam konteks Malaysia, penyelidikan mengenai persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam adalah terhad, terutamanya berkaitan dengan pelantikan politik. Walau bagaimanapun, beberapa kajian telah memberikan pandangan mengenai tahap keyakinan awam secara umum dalam institusi awam Malaysia.

Kajian oleh Beh (2013) mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi kepercayaan awam terhadap kerajaan tempatan di Malaysia. Beliau mendapati bahawa orang ramai mempunyai tahap kepercayaan yang agak rendah terhadap pihak berkuasa tempatan, disebabkan oleh faktor-faktor seperti rasuah, ketidakcekapan, dan kekurangan ketelusan. Beliau berpendapat bahawa politisasi kerajaan tempatan, melalui pelantikan sekutu politik untuk jawatan utama, telah menyumbang kepada hakisan kepercayaan dan keyakinan awam.

Begitu juga, laporan oleh Edelman Trust Barometer (2021) mendapati bahawa kepercayaan awam terhadap institusi kerajaan di Malaysia telah menurun dalam beberapa tahun kebelakangan ini, terutamanya berikutan skandal politik dan pandemik COVID-19. Laporan itu menyatakan bahawa hanya 41% rakyat Malaysia mempercayai kerajaan, berbanding dengan purata global sebanyak 53%. Ia juga mendapati bahawa rakyat Malaysia mempunyai tahap kepercayaan yang agak rendah terhadap ahli politik dan parti politik, menunjukkan bahawa politisasi mungkin menjadi faktor penyumbang kepada penurunan keyakinan awam.

Di Melaka khususnya, terdapat kekurangan penyelidikan empirikal mengenai persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam negeri, terutamanya berkaitan dengan pelantikan politik. Walau bagaimanapun, beberapa laporan media telah

menyoroti kebimbangan orang ramai tentang integriti dan keberkesanan kerajaan negeri. Sebagai contoh, pada tahun 2021, satu tinjauan oleh Merdeka Center mendapati bahawa hanya 38% pengundi Melaka berpuas hati dengan prestasi kerajaan negeri, manakala 45% tidak berpuas hati (Malay Mail, 2021). Tinjauan itu juga mendapati bahawa kebimbangan utama pengundi Melaka ialah isu ekonomi, seperti pengangguran dan peningkatan kos sara hidup, serta ketidakstabilan politik dan rasuah. Pada tahun 2020, kerajaan negeri Melaka terlibat dalam krisis politik, berikutan penarikan sokongan oleh beberapa ahli dewan undangan negeri dari gabungan pemerintah (The Star, 2020). Ini menyebabkan keruntuhan kerajaan negeri dan pelantikan Ketua Menteri baharu, yang menimbulkan kebimbangan awam tentang kestabilan dan legitimasi pentadbiran negeri.

Secara keseluruhan, sorotan kajian menunjukkan bahawa pelantikan politik boleh memberi kesan yang signifikan terhadap persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam, bergantung pada konteks dan cara pelaksanaannya. Walaupun pelantik politik boleh meningkatkan responsif dan akauntabiliti birokrasi kepada pegawai yang dipilih, politisasi yang berlebihan boleh menjejaskan tanggapan kesaksamaan, kecekapan, dan integriti institusi awam. Dalam konteks Malaysia, lebih banyak penyelidikan diperlukan untuk menilai hubungan antara pelantikan politik dan kepercayaan awam, terutamanya di peringkat negeri dan tempatan. Kajian tersebut dapat membantu mengenal pasti pembaharuan yang diperlukan untuk meningkatkan kredibiliti dan legitimasi perkhidmatan awam, seperti langkah-langkah untuk menggalakkan ketelusan, meritokrasi, dan penglibatan awam.

2.3 Jurang Penyelidikan dan Keperluan Kajian Lanjut

Ulasan kajian yang luas dijalankan mengenai hubungan antara politik dan pentadbiran awam, kesan pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, serta persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam telah menghasilkan beberapa penemuan penting. Ulasan ini telah menyoroti perdebatan teoretikal mengenai pemisahan politik dan pentadbiran, potensi manfaat dan kelemahan pelantikan politik, serta bukti empirikal mengenai kesan politisasi terhadap pelbagai aspek tadbir urus dan prestasi sektor awam.

Penemuan utama daripada tinjauan kajian boleh diringkaskan seperti berikut:

- i. Hubungan antara politik dan pentadbiran adalah kompleks dan pelbagai, dengan perspektif teoretikal yang berbeza menekankan keperluan untuk pemisahan, saling melengkapi, atau kerjasama antara kedua-dua bidang (Demir & Nyhan, 2008; Svava, 2001).
- ii. Pelantikan politik boleh membawa manfaat dan cabaran kepada pentadbiran awam, bergantung pada konteks khusus dan cara ia dilaksanakan. Walaupun pelantik politik boleh meningkatkan responsif dan penjajaran dasar birokrasi, politisasi yang berlebihan boleh menjejaskan profesionalisme, kepakaran, dan kesaksamaan perkhidmatan awam (Heclo, 1977; Lewis, 2008).
- iii. Kesan pelantikan politik ke atas kualiti tadbir urus adalah isu yang dipertikaikan, dengan beberapa kajian menunjukkan bahawa politisasi boleh menyebabkan rasuah, kronisme, dan pilih kasih etnik (Dahlström et al., 2012; Meyer-Sahling & Mikkelsen, 2016), manakala yang lain

berpendapat bahawa pelantik politik boleh membawa kemahiran dan hubungan yang berharga untuk meningkatkan hasil tadbir urus (Krause et al., 2006).

- iv. Prestasi kakitangan awam yang dilantik secara politik adalah isu yang kompleks dan bergantung kepada konteks, dengan beberapa kajian mendapati bahawa politisasi boleh menjejaskan kecekapan, kestabilan, dan keberkesanan organisasi awam (Gallo & Lewis, 2012; Lewis, 2007), manakala yang lain menunjukkan bahawa pelantik politik boleh memberikan kepimpinan strategik dan penglibatan pihak berkepentingan untuk meningkatkan prestasi (Krause et al., 2006).
- v. Pelantikan politik boleh mempunyai implikasi yang signifikan untuk akauntabiliti dalam perkhidmatan awam, dengan beberapa kajian menunjukkan bahawa politisasi boleh menghakis integriti, ketelusan, dan responsif institusi awam (Meyer-Sahling & Mikkelsen, 2016; Oliveros & Schuster, 2018), manakala yang lain berpendapat bahawa pelantik politik boleh meningkatkan kawalan demokratik dan penjajaran dengan pegawai yang dipilih (Krause et al., 2006).
- vi. Persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam boleh dipengaruhi oleh tahap dan sifat pelantikan politik, dengan beberapa kajian mendapati bahawa politisasi boleh menjejaskan tanggapan kesaksamaan, kecekapan, dan legitimasi institusi awam (Bowornwathana, 2001; Dasandi & Esteve, 2017), manakala yang lain menunjukkan hubungan yang lebih bernuansa bergantung pada konteks khusus dan jangkaan awam (Christensen et al., 2018).

Walaupun terdapat banyak penyelidikan mengenai hubungan antara politik dan pentadbiran awam, masih terdapat jurang yang signifikan dalam sorotan kajian sedia ada, terutamanya dalam konteks negara membangun dan kerajaan subnasional. Tinjauan kajian telah menyoroti beberapa bidang yang berpotensi untuk kajian lanjut, termasuk:

- i. Keperluan untuk lebih banyak penyelidikan empirikal mengenai kesan khusus pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam dalam konteks institusi dan budaya yang berbeza, terutamanya di negara membangun dan demokrasi peralihan (Eichbaum & Shaw, 2008; Rouban, 2012).
- ii. Kekurangan penyelidikan mengenai kesan pelantikan politik di peringkat subnasional, seperti kerajaan negeri dan tempatan, yang mungkin menghadapi cabaran dan peluang yang berbeza berbanding dengan birokrasi kebangsaan (Dahlström et al., 2021; Meyer-Sahling et al., 2018).
- iii. Keperluan untuk lebih banyak kajian perbandingan yang mengkaji variasi dalam sifat dan tahap pelantikan politik di pelbagai negara dan wilayah, serta implikasinya terhadap tadbir urus dan prestasi sektor awam (Peters & Pierre, 2004; Van der Meer et al., 2015).
- iv. Kepentingan meneroka faktor pengantara yang mungkin mempengaruhi hubungan antara pelantikan politik dan pelbagai hasil, seperti jenis dan tahap pelantikan tertentu, proses pengambilan dan pemilihan, perlindungan institusi terhadap penyalahgunaan, serta budaya politik dan pentadbiran (Kopecký et al., 2016; Meyer-Sahling et al., 2019).

- v. Keperluan untuk lebih banyak kajian longitudinal yang menjejaki evolusi dan kesan pelantikan politik dari semasa ke semasa, terutamanya dalam konteks persekitaran politik dan sosioekonomi yang berubah (Bach & Veit, 2018; Hammerschmid et al., 2013).

Memandangkan jurang penyelidikan ini, kajian yang dicadangkan mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13, mempunyai potensi yang signifikan untuk menyumbang kepada pengetahuan sedia ada dan memaklumkan perbincangan dasar. Seperti yang diketengahkan dalam tinjauan kajian, Malaysia mempunyai sejarah politisasi yang panjang dalam perkhidmatan awam, terutamanya di peringkat negeri dan tempatan (Beh, 2011; Siddiquee, 2014). Walau bagaimanapun, terdapat kekurangan penyelidikan empirikal mengenai kesan khusus pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam di negeri Melaka, terutamanya selepas perubahan politik yang ketara yang dibawa oleh Pilihan Raya Umum ke-13.

Kajian yang dicadangkan bertujuan untuk menangani jurang penyelidikan ini dengan menyediakan analisis yang komprehensif dan mendalam mengenai sifat, tahap, dan akibat pelantikan politik dalam perkhidmatan awam negeri Melaka. Dengan menggunakan pendekatan kaedah campuran, menggabungkan data kuantitatif dan kualitatif dari sumber primer dan sekunder, kajian ini bertujuan untuk memberikan pemahaman yang bernuansa dan kontekstual mengenai hubungan yang kompleks antara politik dan pentadbiran dalam persekitaran kerajaan subnasional.

Kepentingan kajian yang dicadangkan terletak pada potensinya untuk menyumbang kepada kedua-dua perbahasan akademik dan dasar mengenai peranan dan impak pelantikan politik dalam pentadbiran awam. Dengan menyediakan bukti empirikal mengenai kesan khusus politisasi terhadap kualiti tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam negeri Melaka, kajian ini dapat membantu memaklumkan pilihan dan pembaharuan dasar yang bertujuan untuk meningkatkan profesionalisme, integriti, dan keberkesanan institusi awam. Kajian ini juga dapat menyumbang kepada literatur teori dan perbandingan yang lebih luas mengenai dikotomi politik-pentadbiran, dengan memberikan pandangan dari konteks negara membangun dan perspektif kerajaan subnasional.

Lebih-lebih lagi, kajian yang dicadangkan adalah tepat pada masanya dan relevan dalam konteks pembaharuan politik dan pentadbiran yang sedang berlaku di Malaysia, terutamanya selepas pilihan raya umum bersejarah 2018 yang membawa perubahan kerajaan selepas lebih daripada enam dekad pemerintahan satu parti (Welsh, 2018). Kajian ini dapat memberikan pengajaran dan cadangan yang berharga untuk pembuat dasar dan pelaku masyarakat sivil yang berusaha untuk menggalakkan tadbir urus yang baik, ketelusan, dan akauntabiliti dalam sektor awam, serta untuk mencapai keseimbangan antara responsif politik dan kecekapan pentadbiran.

Kesimpulannya, kajian yang dicadangkan mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13, menangani jurang yang signifikan dalam penyelidikan sedia ada dan berpotensi untuk memberi sumbangan penting kepada kedua-dua perbahasan akademik dan dasar. Dengan menyediakan analisis yang komprehensif dan empirikal

mengenai sifat, tahap, dan akibat politisasi dalam persekitaran kerajaan subnasional, kajian ini dapat membantu memaklumkan pilihan dan pembaharuan dasar yang bertujuan untuk meningkatkan kualiti dan legitimasi institusi awam, serta menggalakkan tadbir urus yang baik dan pembangunan mampan.

2.4 Teori Kajian

Apabila mengkaji keberkesanan pelantikan ahli politik dalam perkhidmatan awam, terutamanya dalam konteks Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13, beberapa teori dapat diterapkan untuk memahami dinamika kompleks antara politik dan pentadbiran awam. Salah satu teori yang paling relevan ialah teori prinsipal-agen, yang telah digunakan secara meluas dalam kajian mengenai pelantikan politik dan kawalan birokrasi (Gailmard & Patty, 2012; Hollibaugh et al., 2014).

Gailmard dan Patty (2012) berpendapat bahawa teori prinsipal-agen menyediakan kerangka yang berguna untuk memahami hubungan antara ahli politik dan birokrat.

Mereka menyatakan:

"Teori prinsipal-agen mengandaikan bahawa ahli politik, sebagai prinsipal, mengagihkan kuasa kepada birokrat, sebagai agen, untuk melaksanakan dasar dan menyampaikan perkhidmatan awam. Walau bagaimanapun, pengagihan kuasa ini boleh membawa kepada masalah agensi, seperti penyimpangan birokrasi dan ketidakseimbangan maklumat, yang boleh menjejaskan keberkesanan kawalan politik ke atas birokrasi."

(Gailmard & Patty, 2012)

Hollibaugh et al. (2014) seterusnya menekankan kepentingan pelantikan politik dalam mengurangkan masalah agensi dan memastikan responsif birokrasi. Mereka menegaskan:

"Pelantikan politik berfungsi sebagai mekanisme utama bagi ahli politik untuk mengawal birokrasi dan menyelaraskan kepentingan birokrat dengan kepentingan kepemimpinan politik. Dengan meletakkan secara strategik perlantikan yang setia dalam jawatan penting dalam birokrasi, ahli politik dapat meningkatkan keupayaan mereka untuk memantau dan mengarahkan tindakan birokrat, sekali gus mengurangkan risiko penyimpangan birokrasi dan memastikan pelaksanaan dasar pilihan mereka dengan berkesan."

(Hollibaugh et al, 2014)

Hujah-hujah yang dikemukakan oleh Gailmard dan Patty (2012) dan Hollibaugh et al. (2014) menyoroti kerelevanan teori prinsipal-agen dalam memahami dinamika pelantikan politik dan kawalan birokrasi. Walaupun teori ini mengakui potensi manfaat pelantikan politik dari segi meningkatkan kawalan politik dan responsif birokrasi, ia juga mengakui cabaran dan masalah agensi yang boleh timbul daripada pengagihan kuasa kepada birokrat. Oleh itu, keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam bergantung pada keupayaan ahli politik untuk mengimbangi dengan teliti keperluan kawalan dengan kepentingan mengekalkan birokrasi yang profesional dan saksama.

Teori prinsipal-agen, yang berakar dalam teori ekonomi dan organisasi, menggambarkan hubungan antara prinsipal (dalam kes ini, ahli politik yang dipilih) dan agen (pegawai perkhidmatan awam yang dilantik) (Eisenhardt, 1989). Teori ini mengemukakan bahawa prinsipal memberikan kuasa kepada agen untuk melaksanakan tugas tertentu dan membuat keputusan bagi pihak mereka. Walau bagaimanapun, hubungan prinsipal-agen sering dicirikan oleh ketidakseimbangan maklumat, konflik matlamat, dan kepentingan yang berbeza, yang boleh menyebabkan masalah agensi seperti bahaya moral dan pemilihan yang merugikan (Miller, 2005).

Dalam konteks pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, teori prinsipal-agen menunjukkan bahawa ahli politik yang dipilih (prinsipal) melantik pegawai perkhidmatan awam (agen) untuk melaksanakan keutamaan dasar mereka dan memastikan responsif birokrasi (Huber & McCarty, 2004). Walau bagaimanapun, perwakilan kuasa ini boleh menjadi bermasalah, kerana pegawai perkhidmatan awam yang dilantik mungkin mempunyai matlamat, nilai, dan insentif yang berbeza daripada prinsipal politik mereka. Sebagai contoh, pegawai perkhidmatan awam yang dilantik secara politik mungkin mengutamakan keuntungan politik jangka pendek berbanding kepentingan awam jangka panjang, terlibat dalam kronisme atau rasuah, atau mengelak tanggungjawab mereka (Gallo & Lewis, 2012; Meyer-Sahling & Mikkelsen, 2016).

Untuk mengurangkan masalah agensi ini, ahli politik mungkin menggunakan pelbagai mekanisme kawalan, seperti prosedur saringan dan pemilihan, pemantauan prestasi, struktur insentif, dan kekangan institusi (Calvert et al., 1989; Ting, 2003). Sebagai

contoh, ahli politik mungkin melantik penyokong setia atau individu yang selaras secara ideologi ke jawatan utama dalam perkhidmatan awam untuk memastikan kawalan dan responsif yang lebih besar (Hollibaugh, 2015). Walau bagaimanapun, politisasi sedemikian juga boleh menjejaskan kepakaran, profesionalisme, dan kesaksamaan birokrasi, menyebabkan hasil dasar yang kurang optimum dan ketidakpercayaan awam (Lewis, 2008; Moynihan & Roberts, 2010).

Teori prinsipal-agen telah digunakan dalam pelbagai kajian empirikal mengenai pelantikan politik dan kawalan birokrasi. Sebagai contoh, kajian oleh Ennsner-Jedenastik (2014) mengkaji politisasi jawatan perkhidmatan awam tertinggi di Austria dan mendapati bahawa hubungan parti dan kesetiaan politik adalah penentu utama pelantikan, selaras dengan ramalan teori prinsipal-agen. Begitu juga, kajian oleh Dahlström dan Niklasson (2013) menganalisis hubungan antara pelantikan politik dan prestasi birokrasi di Sweden dan mendapati bahawa politisasi mempunyai kesan negatif terhadap kecekapan agensi dan pelaksanaan dasar, menyoroti masalah agensi yang berkaitan dengan kawalan politik.

Dalam konteks Malaysia, teori prinsipal-agen dapat memberikan pandangan yang berharga mengenai keberkesanan pelantikan ahli politik dalam perkhidmatan awam, terutamanya di negeri Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Malaysia mempunyai sejarah yang panjang dalam politisasi perkhidmatan awam, dengan pelantikan politik sering berdasarkan kesetiaan, kronisme, dan pilih kasih etnik dan bukannya merit dan kecekapan (Puthucheary, 1978; Lim, 2007). Ini telah menyebabkan pelbagai masalah agensi, seperti rasuah, salah urus, dan ketidakpuasan hati orang ramai terhadap perkhidmatan kerajaan (Siddiquee, 2013; Yusoff et al., 2018).

Pilihan Raya Umum ke-13 pada tahun 2013 menandakan perubahan politik yang signifikan di Malaysia, dengan gabungan pembangkang memenangi undi popular buat pertama kalinya dan memperoleh kemenangan besar di peringkat negeri, termasuk di Melaka (Welsh, 2013). Peralihan politik ini mungkin mempunyai implikasi terhadap pelantikan ahli politik dalam perkhidmatan awam, kerana kerajaan negeri baharu berusaha untuk mengenakan kawalan yang lebih besar ke atas birokrasi dan melaksanakan agenda dasarnya. Walau bagaimanapun, keberkesanan pelantikan politik ini dalam meningkatkan tadbir urus, prestasi, dan kepercayaan awam masih kurang dikaji, terutamanya di peringkat subnasional.

Menerapkan teori prinsipal-agen dalam kes Melaka dapat membantu menjelaskan dinamika kompleks antara ahli politik negeri (prinsipal) dan pegawai perkhidmatan awam yang dilantik (agen), serta masalah agensi yang mungkin timbul daripada politisasi. Sebagai contoh, teori ini dapat menjelaskan kriteria dan proses pemilihan untuk pelantikan politik, mekanisme kawalan dan akauntabiliti birokrasi, serta kesan politisasi terhadap profesionalisme dan prestasi perkhidmatan awam negeri. Dengan mengkaji isu-isu ini melalui lensa teori prinsipal-agen, kajian yang dicadangkan dapat menyumbang kepada pemahaman yang lebih baik mengenai keberkesanan pelantikan politik dalam konteks khusus Melaka dan menarik pengajaran untuk pembaharuan pentadbiran awam yang lebih luas di Malaysia.

Teori lain yang relevan yang boleh digunakan untuk mengkaji keberkesanan pelantikan ahli politik dalam perkhidmatan awam termasuk teori pilihan awam, yang menekankan tingkah laku mementingkan diri birokrat dan keperluan kawalan politik (Niskanen, 1971; Downs, 1967); teori pengurusan awam baharu, yang menyokong

penerapan prinsip pengurusan sektor swasta kepada sektor awam, termasuk penggunaan insentif prestasi dan persaingan pasaran (Hood, 1991; Osborne & Gaebler, 1992); dan teori birokrasi yang mewakili, yang menyoroti kepentingan kepelbagaian dan perwakilan dalam perkhidmatan awam untuk memastikan responsif kepada keperluan dan kepentingan kumpulan masyarakat yang berbeza (Mosher, 1982; Riccucci & Saidel, 1997).

Walaupun teori-teori ini menawarkan perspektif yang berharga mengenai hubungan antara politik dan pentadbiran awam, teori prinsipal-agen kekal sebagai salah satu kerangka yang paling menonjol dan digunakan secara meluas untuk menganalisis keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Dengan menggunakan teori ini dalam kes khusus Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13, kajian yang dicadangkan dapat menyumbang kepada literatur empirikal dan teori mengenai politisasi dan kawalan birokrasi, serta memaklumkan perbincangan dasar mengenai pembaharuan sektor awam di negara membangun.

2.5 Kerangka Analisis

Berdasarkan perbincangan di atas, pemboleh ubah utama kajian dapat dikenal pasti dan ditukar menjadi model kerangka analisis. Pemboleh ubah tersebut adalah seperti berikut;

Pemboleh ubah Bebas:

- Proses dan kriteria untuk melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam

Pemboleh ubah Bersandar:

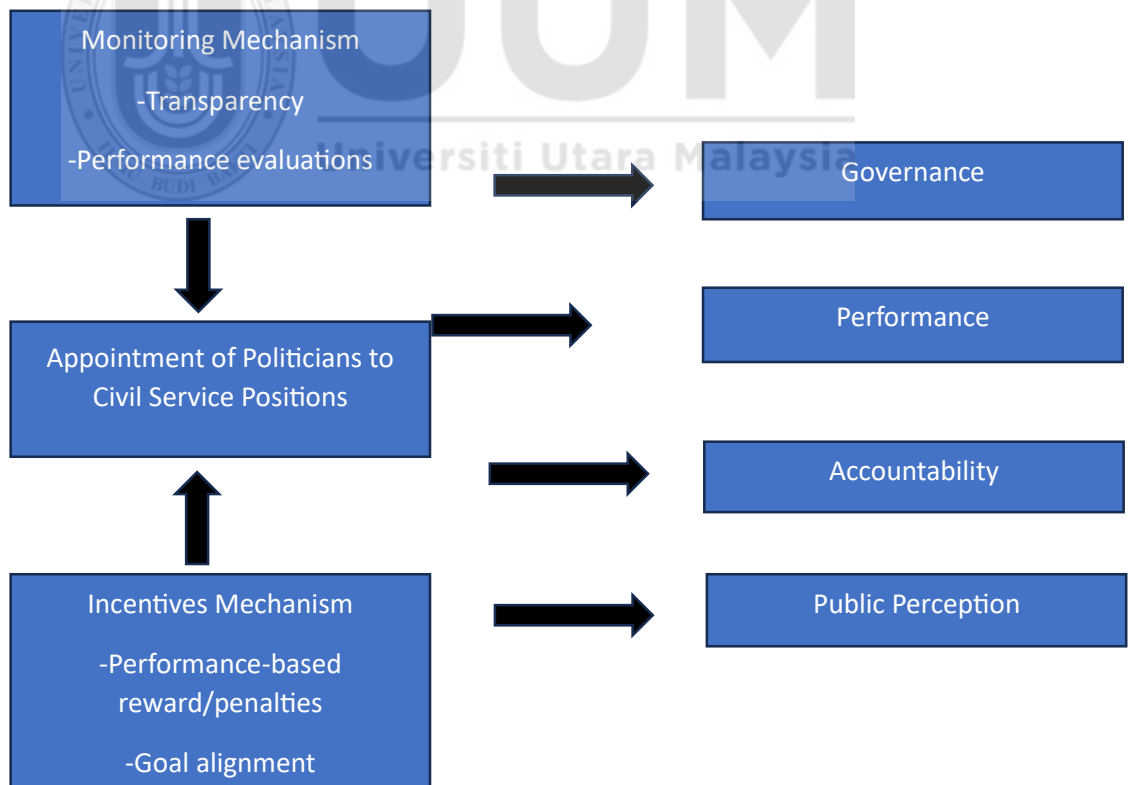
- Persepsi kualiti tadbir urus
- Persepsi keberkesanan prestasi
- Persepsi mekanisme akauntabiliti
- Kepercayaan dan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam

Pemboleh ubah Penyederhana:

- Keberkesanan mekanisme pemantauan yang dilihat
- Penjajaran insentif yang dilihat dengan kepentingan awam

Model kerangka analisis dapat digambarkan seperti berikut:

Rajah 6: Model kerangka analisis berdasarkan Teori Prinsipal-Agen.



Sumber: Disesuaikan dari karya Jensen & Meckling (1976), Eisenhardt (1989), Moe (1984), Waterman & Meier (1998), Miller (2005), dan Gailmard (2014)

Dalam kerangka yang dikemas kini ini, pemboleh ubah bebas menumpukan pada proses dan kriteria yang digunakan untuk melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam. Pemboleh ubah ini akan diterokai melalui kaedah kualitatif seperti analisis dokumen dan temu bual dengan pihak berkepentingan utama yang terlibat dalam proses pelantikan (Creswell & Poth, 2018).

Pemboleh ubah bersandar telah diungkapkan semula untuk menekankan persepsi dan bukannya ukuran objektif. Persepsi mengenai kualiti tadbir urus, keberkesanan prestasi, mekanisme akauntabiliti, serta kepercayaan dan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam akan dikaji melalui temu bual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, dan analisis kandungan dokumen yang berkaitan (Patton, 2015). Pemboleh ubah penyederhana juga telah diubah suai untuk memberi tumpuan kepada keberkesanan dan penajaran yang dilihat. Keberkesanan mekanisme pemantauan yang dilihat dan penajaran insentif yang dilihat dengan kepentingan awam akan diterokai melalui temu bual dan perbincangan kumpulan fokus dengan penjawat awam, ahli politik, dan anggota masyarakat (Braun & Clarke, 2006).

Dengan menyesuaikan pemboleh ubah agar sejajar dengan pendekatan kualitatif, kajian ini dapat memberikan pemahaman yang lebih bernuansa mengenai hubungan kompleks antara pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam dan persepsi yang terhasil mengenai tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam di negeri Melaka, Malaysia. Analisis kualitatif akan menghasilkan pandangan yang kaya dan cadangan khusus konteks untuk menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik.

2.6 Ringkasan Bab

Bab 2 tesis ini memberikan tinjauan literatur yang komprehensif mengenai topik pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, dengan tumpuan khusus kepada negeri Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Bab ini bermula dengan memperkenalkan objektif utama kajian dan kepentingan menjalankan tinjauan literatur yang menyeluruh.

Tinjauan literatur sedia ada merangkumi beberapa aspek utama, termasuk hubungan antara politik dan pentadbiran awam, kesan pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus, prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik, akauntabiliti dalam perkhidmatan awam, serta persepsi dan kepercayaan awam. Setiap bahagian ini memberikan analisis kritikal teori yang berkaitan, kajian empirikal, dan faktor kontekstual, menyoroti kerumitan dan cabaran yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Bab ini juga mengenal pasti jurang penyelidikan yang signifikan dan keperluan untuk kajian lanjut, terutamanya dalam konteks negara membangun dan kerajaan subnasional. Ia menekankan kekurangan penyelidikan empirikal mengenai kesan khusus pelantikan politik di Melaka dan kepentingan menjalankan kajian komprehensif untuk memaklumkan perbahasan dan pembaharuan dasar.

Selain itu, bab ini membincangkan teori prinsipal-agen sebagai kerangka teori utama untuk kajian ini, dengan menjelaskan kerelevanannya dalam memahami dinamika kompleks antara ahli politik dan penjawat awam yang dilantik. Teori ini digunakan untuk membangunkan model kerangka analisis, yang menggariskan pemboleh ubah utama dan hubungan mereka.

Secara ringkasnya, Bab 2 memberikan asas yang kukuh untuk kajian ini dengan mengkaji literatur sedia ada, mengenal pasti jurang penyelidikan, dan mewujudkan kerangka teori. Bab ini menyoroti keperluan untuk analisis yang komprehensif dan khusus konteks mengenai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, dan menyediakan pentas untuk bab-bab seterusnya dalam tesis ini.



BAB TIGA

METODOLOGI KAJIAN

3.1 Pengenalan kepada Bab

Bahagian pengenalan Bab 3: Metodologi Kajian merupakan komponen penting dalam kertas penyelidikan atau tesis, kerana ia memberikan gambaran menyeluruh tentang metodologi penyelidikan yang digunakan dalam kajian tersebut. Bab ini berfungsi sebagai peta jalan untuk keseluruhan proses penyelidikan, menggariskan langkah-langkah yang diambil untuk menjawab soalan penyelidikan dan mencapai objektif kajian. Ia penting untuk mewujudkan kredibiliti dan kebolehpercayaan hasil penyelidikan.

Dalam bab ini, penyelidik menjelaskan aspek-aspek utama berikut:

- i. **Penyelidikan Itu Sendiri:** Bahagian ini memberikan gambaran ringkas mengenai masalah penyelidikan, objektif, dan soalan. Ia menetapkan konteks untuk kajian dan membantu pembaca memahami tujuan dan kepentingan penyelidikan.
- ii. **Reka Bentuk Penyelidikan:** Reka bentuk penyelidikan adalah strategi keseluruhan yang digunakan untuk mengintegrasikan pelbagai komponen kajian secara koheren dan logik. Bahagian ini menggambarkan jenis reka bentuk penyelidikan yang digunakan (contohnya, kuantitatif, kualitatif, atau kaedah campuran) dan mewajarkan pemilihannya berdasarkan objektif penyelidikan dan sifat masalah yang dikaji.

- iii. **Data Penyelidikan:** Bahagian ini menggambarkan jenis data yang diperlukan untuk menjawab soalan penyelidikan dan mencapai objektif kajian. Ia menentukan sama ada data adalah primer (dikumpulkan oleh penyelidik) atau sekunder (diperoleh daripada sumber sedia ada) dan menjelaskan rasional di sebalik pilihan sumber data.
- iv. **Pengumpulan Data:** Bahagian pengumpulan data menggariskan kaedah dan teknik yang digunakan untuk mengumpulkan data yang diperlukan. Ia menerangkan strategi persampelan, saiz sampel, dan instrumen pengumpulan data (contohnya, tinjauan, temu bual, pemerhatian) yang digunakan dalam kajian. Bahagian ini juga menangani kesahihan dan kebolehpercayaan kaedah pengumpulan data serta membincangkan sebarang pertimbangan etika yang berkaitan dengan pengumpulan data.
- v. **Analisis Data:** Bahagian ini menggambarkan teknik dan prosedur yang digunakan untuk menganalisis data yang dikumpulkan. Ia menjelaskan bagaimana data akan diproses, dikodkan, dan ditafsirkan untuk memperoleh pandangan dan kesimpulan yang bermakna. Pemilihan kaedah analisis data bergantung pada jenis data yang dikumpulkan dan objektif penyelidikan. Sebagai contoh, data kuantitatif boleh dianalisis menggunakan teknik statistik, manakala data kualitatif boleh dianalisis menggunakan analisis kandungan atau analisis tematik.

Bab metodologi adalah penting kerana ia memberikan gambaran yang telus dan terperinci mengenai proses penyelidikan, membolehkan penyelidik lain menilai kualiti kajian dan mengulangi penemuan jika perlu. Ia menunjukkan pemahaman penyelidik tentang kaedah penyelidikan dan keupayaan mereka untuk mengaplikasikannya

dengan sesuai untuk menangani masalah penyelidikan. Selain itu, bab metodologi yang ditulis dengan baik meningkatkan kredibiliti dan kebolehpercayaan hasil penyelidikan, kerana ia menunjukkan bahawa kajian dijalankan secara sistematik, teliti, dan beretika.

3.2 Definisi Penyelidikan

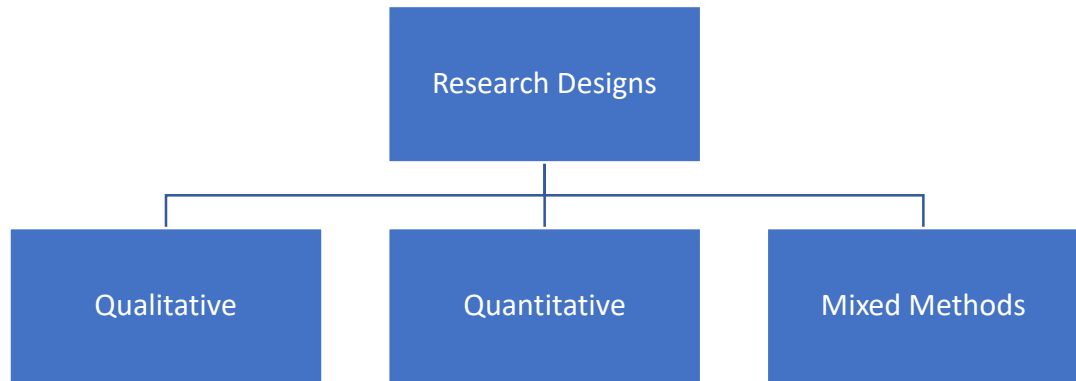
Penyelidikan adalah proses inkuiri, penyiasatan, dan penemuan yang sistematik dan metodikal yang bertujuan untuk mengembangkan pengetahuan, menyelesaikan masalah, dan mendedahkan pandangan baharu dalam pelbagai bidang pengajian. Ia melibatkan pengumpulan, analisis, dan tafsiran data untuk menjawab soalan tertentu atau menguji hipotesis. Penyelidikan dijalankan merentas pelbagai disiplin, termasuk sains semula jadi, sains sosial, kemanusiaan, dan bidang gunaan seperti perubatan, kejuruteraan, dan teknologi.

Reka bentuk penyelidikan, aspek penting dalam proses penyelidikan, adalah kerangka atau pelan yang menggariskan kaedah dan prosedur yang digunakan untuk menjalankan kajian. Ia menentukan jenis data yang akan dikumpulkan, saiz sampel, dan teknik analisis yang akan digunakan. Tiga jenis utama reka bentuk penyelidikan adalah kualitatif, kuantitatif, dan kaedah campuran.

Penyelidikan kualitatif memberi tumpuan kepada meneroka dan memahami pengalaman, persepsi, dan tingkah laku manusia melalui data bukan berangka, menggunakan kaedah seperti temu bual, kumpulan fokus, pemerhatian, dan analisis dokumen untuk mengumpulkan data yang kaya dan deskriptif (Creswell & Poth, 2018). Sebagai contoh, pada tahun 2020, kajian oleh Jebb et al. menggunakan kaedah

kualitatif untuk meneroka kesan pandemik COVID-19 terhadap kesihatan mental, menjalankan temu bual mendalam dengan 30 peserta.

Rajah 7: Tiga jenis reka bentuk penyelidikan



Sumber: Adaptasi daripada Creswell & Creswell (2018), Bryman (2016) dan Tashakkori & Teddlie (2010)

Sebaliknya, penyelidikan kuantitatif melibatkan pengumpulan dan analisis data berangka untuk menguji hipotesis, menentukan hubungan sebab-akibat, dan mengitlak penemuan kepada populasi yang lebih besar (Bryman, 2016). Ia menggunakan kaedah seperti tinjauan, eksperimen, dan analisis statistik untuk mengukur dan mengukur pemboleh ubah. Kajian oleh Wang et al. pada tahun 2021 menunjukkan pendekatan ini, menggunakan kaedah kuantitatif untuk mengkaji keberkesanan rawatan ubat baru untuk kanser, merekrut 500 peserta dan menganalisis data menggunakan ujian statistik.

Penyelidikan kaedah campuran menggabungkan kedua-dua pendekatan kualitatif dan kuantitatif untuk memberikan pemahaman yang lebih menyeluruh tentang masalah penyelidikan, melibatkan pengumpulan, penganalisan, dan pengintegrasian kedua-dua jenis data dalam satu kajian atau merentas beberapa kajian (Creswell & Plano Clark, 2018). Kajian oleh Johnson et al. pada tahun 2019 menggunakan pendekatan kaedah campuran untuk mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi kejayaan pelajar

dalam pendidikan tinggi, menggunakan tinjauan (kuantitatif) dan kumpulan fokus (kualitatif) untuk mengumpulkan data daripada 1,000 pelajar.

Proses penyelidikan biasanya mengikuti satu siri langkah, termasuk mengenal pasti masalah atau soalan penyelidikan, menjalankan tinjauan literatur untuk menentukan keadaan semasa pengetahuan, merumuskan hipotesis atau objektif penyelidikan, memilih reka bentuk dan metodologi penyelidikan yang sesuai, mengumpul dan menganalisis data, mentafsirkan hasil dan membuat kesimpulan, dan menyampaikan hasil melalui laporan penyelidikan, pembentangan, atau penerbitan. Sifat proses penyelidikan adalah berulang dan berkitar, dengan setiap langkah memberitahu dan memperbaiki yang lain, dan penyelidik sering terlibat dalam beberapa pusingan pengumpulan data, analisis, dan tafsiran untuk memastikan keteguhan dan kebolehpercayaan hasil mereka.

Produk akhir penyelidikan adalah hasil ketara dan tidak ketara yang menyumbang kepada kemajuan pengetahuan, penyelesaian masalah, dan pembangunan teknologi atau intervensi baharu. Hasil ini boleh mengambil pelbagai bentuk, seperti penerbitan penyelidikan, sumbangan teori, aplikasi praktikal, impak sosial, dan pembangunan kapasiti. Penerbitan penyelidikan, termasuk artikel jurnal yang disemak oleh rakan sekerja, kertas persidangan, buku, dan laporan, menyebarkan hasil kepada komuniti saintifik dan orang awam. Sumbangan teori merangkumi teori, model, atau kerangka kerja baharu yang memberikan penjelasan atau ramalan baharu untuk fenomena yang diperhatikan. Aplikasi praktikal melibatkan pembangunan produk, perkhidmatan, atau intervensi baharu berdasarkan hasil penyelidikan, seperti rawatan perubatan baharu, program pendidikan, atau cadangan dasar. Penyelidikan juga boleh mempunyai

implikasi sosial yang lebih luas, memberitahu wacana awam, membentuk keputusan dasar, atau menggalakkan perubahan sosial, seperti yang ditunjukkan oleh penyelidikan mengenai perubahan iklim yang telah membawa kepada peningkatan kesedaran global dan tindakan ke arah mengurangkan kesannya. Selain itu, penyelidikan menyumbang kepada pembangunan kapasiti dengan melatih dan mendidik penyelidik masa depan, pengamal, dan pemimpin dalam pelbagai bidang.

Menurut laporan oleh National Science Foundation (2021), Amerika Syarikat melabur \$667 bilion dalam penyelidikan dan pembangunan (R&D) pada tahun 2019, mewakili 3.1% daripada keluaran dalam negara kasar (KDNK) negara. Pelaburan besar ini telah membawa kepada pelbagai penemuan saintifik, inovasi teknologi, dan manfaat ekonomi, menggariskan peranan penting penyelidikan dalam memacu kemajuan dan meningkatkan kualiti hidup individu dan masyarakat secara keseluruhan.

Kesimpulannya, penyelidikan adalah usaha penting yang mendorong kemajuan pengetahuan, menyelesaikan masalah yang kompleks, dan meningkatkan kualiti hidup individu dan masyarakat secara keseluruhan. Dengan menggunakan reka bentuk penyelidikan yang teliti, mengikuti proses yang sistematik, dan menyebarkan hasil, penyelidik menyumbang kepada pemahaman kolektif tentang dunia dan membentuk masa depan pelbagai bidang.

3.3 Reka Bentuk Penyelidikan

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif sepenuhnya dalam reka bentuk penyelidikannya untuk menilai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13.

Reka bentuk penyelidikan kualitatif dipilih sebagai pendekatan yang paling sesuai untuk kajian ini kerana keupayaannya untuk memberikan pemahaman yang mendalam tentang fenomena sosial yang kompleks, seperti kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam (Creswell & Poth, 2018).

Penyelidikan kualitatif adalah sejenis inkuiri yang memberi tumpuan kepada meneroka dan memahami makna yang diberikan oleh individu atau kumpulan kepada masalah sosial atau manusia (Merriam & Tisdell, 2016). Ia melibatkan pengumpulan dan penganalisan data bukan berangka, seperti temu bual, pemerhatian, dan dokumen, untuk mendapatkan pandangan tentang pengalaman, persepsi, dan tingkah laku manusia (Patton, 2015). Penyelidikan kualitatif sangat berguna apabila masalah penyelidikan adalah kompleks, khusus konteks, dan memerlukan pemahaman yang mendalam tentang perspektif peserta (Yin, 2018).

Sebab-sebab utama untuk memilih pendekatan kualitatif sebagai reka bentuk penyelidikan untuk kajian ini adalah:

- i. Sifat penerokaan: Kajian ini bertujuan untuk meneroka kesan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, yang merupakan fenomena yang relatif kurang dikaji dalam konteks Melaka, Malaysia. Penyelidikan kualitatif sangat sesuai untuk kajian penerokaan yang bertujuan untuk menjana pandangan dan hipotesis baharu (Bryman, 2016).
- ii. Kekhususan konteks: Keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam mungkin berbeza-beza bergantung pada konteks sosial, politik, dan budaya yang khusus di Melaka. Penyelidikan kualitatif

membolehkan pemahaman yang mendalam tentang konteks dan bagaimana ia membentuk pengalaman dan persepsi peserta (Maxwell, 2013).

- iii. Perspektif peserta: Kajian ini bertujuan untuk menangkap pandangan dan pengalaman pelbagai pihak berkepentingan, termasuk penjawat awam yang dilantik secara politik, pelantik bukan politik, dan orang awam. Penyelidikan kualitatif menekankan pentingnya memahami perspektif peserta dan memberikan suara kepada mereka dalam proses penyelidikan (Creswell & Poth, 2018).
- iv. Fleksibiliti: Reka bentuk penyelidikan kualitatif adalah fleksibel dan mudah suai, membolehkan penyelidik mengubah suai pendekatan mereka berdasarkan penemuan yang muncul dan keperluan peserta (Patton, 2015). Kefleksibelan ini sangat berharga dalam kajian yang meneroka topik yang kompleks dan sensitif, seperti politisasi perkhidmatan awam.

Proses penyelidikan kualitatif biasanya melibatkan beberapa peringkat, termasuk:

- i. Merumuskan masalah dan soalan penyelidikan
- ii. Memilih pendekatan kualitatif yang sesuai (contohnya, kajian kes, etnografi, fenomenologi)
- iii. Mengenal pasti dan merekrut peserta
- iv. Mengumpul data melalui temu bual, pemerhatian, dan dokumen
- v. Menganalisis data menggunakan teknik seperti pengkodan, analisis tematik, dan perbandingan berterusan
- vi. Mentafsirkan penemuan dan membuat kesimpulan

- vii. Memastikan kebolehpercayaan dan kredibiliti penyelidikan melalui strategi seperti triangulasi, pemeriksaan ahli, dan reflektiviti (Lincoln & Guba, 1985)

Kelebihan pendekatan kualitatif untuk kajian ini termasuk:

- i. Data yang kaya dan terperinci: Penyelidikan kualitatif menghasilkan data yang kaya dan deskriptif yang menangkap kerumitan dan nuansa pengalaman dan persepsi peserta (Patton, 2015).
- ii. Pemahaman kontekstual: Penyelidikan kualitatif membolehkan pemahaman yang mendalam tentang konteks sosial, politik, dan budaya di mana fenomena pelantikan politik dalam perkhidmatan awam berlaku (Maxwell, 2013).
- iii. Pemerksaan peserta: Penyelidikan kualitatif memberikan suara kepada peserta dan memperkasakan mereka untuk berkongsi cerita dan perspektif mereka (Creswell & Poth, 2018).

Kelemahan pendekatan kualitatif untuk kajian ini termasuk:

- i. Kebolehterimaan yang terhad: Penemuan penyelidikan kualitatif sering khusus kepada konteks dan peserta yang dikaji, menghadkan kebolehterimaan mereka kepada keadaan atau populasi lain (Bryman, 2016).

- ii. Subjektiviti penyelidik: Penyelidikan kualitatif sangat bergantung pada kemahiran, pengetahuan, dan tafsiran penyelidik, yang mungkin memperkenalkan subjektiviti dan bias ke dalam kajian (Patton, 2015).
- iii. Memakan masa: Penyelidikan kualitatif boleh memakan masa, kerana ia melibatkan pengumpulan, analisis, dan pentafsiran data yang luas (Yin, 2018).

Walaupun terdapat kelemahan ini, pendekatan kualitatif tetap merupakan reka bentuk penyelidikan yang paling sesuai untuk kajian ini, memandangkan sifat penerokaan, kekhususan konteks, dan penekanannya pada perspektif peserta. Dengan menggunakan kaedah kualitatif yang teliti dan memastikan kebolehpercayaan penemuan, kajian ini bertujuan untuk memberikan pandangan yang berharga tentang keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, dan menyumbang kepada pemahaman yang lebih luas mengenai politisasi perkhidmatan awam.

3.4 Persampelan Penyelidikan

Persampelan penyelidikan untuk kajian ini akan berdasarkan teknik persampelan bertujuan (purposive sampling), iaitu kaedah persampelan bukan kebarangkalian yang biasa digunakan dalam penyelidikan kualitatif (Patton, 2015). Persampelan bertujuan melibatkan pemilihan peserta secara sengaja yang mempunyai ciri, pengalaman, atau pengetahuan khusus yang berkaitan dengan objektif penyelidikan dan dapat memberikan maklumat yang kaya dan mendalam mengenai fenomena yang dikaji (Creswell & Poth, 2018).

Dalam konteks kajian ini, yang bertujuan untuk menilai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, persampelan bertujuan akan menasaskan kumpulan informan utama berikut:

i. Penjawat awam yang dilantik secara politik: Kumpulan ini termasuk ahli politik yang telah dilantik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Peserta ini akan memberikan pandangan langsung mengenai pengalaman, cabaran, dan pencapaian mereka dalam peranan mereka sebagai penjawat awam.

ii. Penjawat awam bukan politik: Kumpulan ini termasuk penjawat awam kerjaya yang tidak dilantik secara politik dan telah bekerja bersama rakan sekerja yang dilantik secara politik. Mereka akan menawarkan perspektif perbandingan mengenai prestasi dan akauntabiliti penjawat awam yang dilantik secara politik.

iii. Pegawai yang dipilih: Kumpulan ini termasuk ahli dewan undangan negeri, ahli parlimen, dan pegawai lain yang dipilih di Melaka. Mereka akan memberikan pandangan mengenai proses membuat keputusan di sebalik pelantikan politik dan kesannya terhadap tadbir urus.

iv. Organisasi masyarakat sivil: Kumpulan ini termasuk wakil dari pertubuhan bukan kerajaan (NGO), badan pemikir, dan kumpulan advokasi yang memberi tumpuan kepada isu-isu yang berkaitan dengan tadbir urus, ketelusan, dan akauntabiliti di Melaka. Mereka akan menawarkan perspektif luaran mengenai kesan pelantikan politik terhadap perkhidmatan awam.

v. Ahli masyarakat: Kumpulan ini termasuk rakyat Melaka yang telah berinteraksi dengan atau terkesan dengan perkhidmatan yang disediakan oleh perkhidmatan awam. Mereka akan memberikan pandangan mengenai persepsi dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam setelah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam.

Saiz sampel untuk setiap kumpulan informan utama akan ditentukan berdasarkan prinsip ketepuan data (data saturation), yang merujuk kepada titik di mana tiada maklumat atau tema baharu yang muncul dari data (Guest et al., 2006). Dalam penyelidikan kualitatif, saiz sampel biasanya lebih kecil daripada dalam kajian kuantitatif, kerana tumpuannya adalah pada kedalaman dan bukannya keluasan (Patton, 2015). Saiz sampel 20-30 peserta bagi setiap kumpulan informan utama dianggap mencukupi untuk mencapai ketepuan data dalam kebanyakan kajian kualitatif (Creswell & Poth, 2018). Teknik persampelan bertujuan dipilih untuk kajian ini kerana ia membolehkan pemilihan kes yang kaya dengan maklumat yang dapat memberikan pandangan yang berharga mengenai objektif penyelidikan (Patton, 2015). Dengan mensasarkan kumpulan informan utama yang khusus, kajian ini dapat menangkap pelbagai perspektif dan pengalaman yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.

Selain itu, persampelan bertujuan sangat berguna apabila penyelidikan bertujuan untuk meneroka fenomena yang kompleks dan khusus konteks, seperti kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus dan persepsi awam (Maxwell, 2013). Dengan memilih peserta yang mempunyai pengalaman langsung atau pengetahuan mengenai topik yang dikaji, penyelidik dapat mengumpulkan data yang kaya dan terperinci yang dapat

membantu menjawab persoalan penyelidikan dan menyumbang kepada pemahaman yang lebih mendalam mengenai fenomena tersebut.

Walau bagaimanapun, adalah penting untuk mengakui batasan persampelan bertujuan, seperti potensi bias penyelidik dalam pemilihan peserta dan kebolehterimaan penemuan yang terhad kepada konteks atau populasi lain (Bryman, 2016). Untuk mengurangkan batasan ini, penyelidik akan menggunakan strategi seperti triangulasi, pemeriksaan ahli, dan reflektiviti untuk memastikan kebolehpercayaan dan kredibiliti penyelidikan (Lincoln & Guba, 1985).

Kesimpulannya, teknik persampelan bertujuan adalah kaedah yang paling sesuai untuk kajian ini, kerana ia membolehkan pemilihan kes yang kaya dengan maklumat yang dapat memberikan pandangan yang berharga mengenai keberkesanan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Dengan menasaskan kumpulan informan utama yang khusus dan menggunakan kaedah kualitatif yang teliti, kajian ini bertujuan untuk menyumbang kepada pemahaman yang lebih luas mengenai politisasi perkhidmatan awam dan kesannya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam.

3.5 Data Penyelidikan

Untuk mencapai objektif kajian ini dan menilai dengan berkesan kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, penyelidikan ini akan bergantung kepada sumber data primer dan sekunder. Penggunaan pelbagai sumber data adalah penting untuk memastikan kesahan dan kebolehpercayaan penemuan

melalui triangulasi, yang melibatkan pengesahan silang maklumat daripada sumber yang berbeza untuk meningkatkan kredibiliti penyelidikan (Patton, 2015).

3.5.1 Data Primer

Data primer merujuk kepada data asal yang dikumpulkan oleh penyelidik khusus untuk tujuan kajian (Bryman, 2016). Dalam kajian ini, data primer akan dikumpulkan melalui:

- i. Temubual mendalam: Temubual separa berstruktur akan dijalankan dengan informan utama, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil pertubuhan masyarakat sivil, dan ahli masyarakat. Temubual ini akan memberikan maklumat terperinci mengenai pengalaman, persepsi, dan pendapat peserta berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka (Creswell & Poth, 2018). Sebagai contoh, temubual dengan pegawai awam yang dilantik secara politik dapat memberi gambaran tentang cabaran, pencapaian, dan impak pelantikan mereka terhadap tadbir urus dan prestasi.
- ii. Perbincangan kumpulan fokus: Perbincangan kumpulan fokus akan dijalankan dengan ahli masyarakat untuk mengumpulkan pandangan kolektif mengenai persepsi dan kepercayaan masyarakat terhadap perkhidmatan awam selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam (Morgan, 1996). Perbincangan ini dapat memberikan maklumat berharga tentang bagaimana masyarakat memandang

pempolitan perkhidmatan awam dan kesannya terhadap kualiti perkhidmatan yang diterima.

- iii. Pemerhatian: Penyelidik akan menjalankan pemerhatian terhadap penyampaian perkhidmatan awam dan interaksi antara pegawai awam dan rakyat di Melaka. Pemerhatian ini dapat memberikan gambaran langsung mengenai prestasi dan akauntabiliti pegawai awam yang dilantik secara politik dan fungsi keseluruhan perkhidmatan awam (Yin, 2018).

3.5.2 Data Sekunder

Data sekunder merujuk kepada data sedia ada yang telah dikumpulkan oleh pihak lain untuk tujuan selain daripada kajian semasa (Johnston, 2017). Dalam kajian ini, data sekunder akan dikumpulkan melalui:

- i. Dokumen kerajaan: Dokumen rasmi, seperti rekod pelantikan, laporan prestasi, dan kenyataan dasar, akan dianalisis untuk mengumpulkan maklumat tentang tahap dan sifat pelantikan politik dalam perkhidmatan awam Melaka, serta rasional dan garis panduan rasmi untuk pelantikan sedemikian.
- ii. Laporan media: Artikel berita, editorial, dan rencana yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka akan dikaji untuk menangkap wacana dan sentimen masyarakat mengenai isu ini.
- iii. Literatur akademik: Penyelidikan sedia ada mengenai pempolitan perkhidmatan awam, sama ada di Malaysia atau negara lain, akan dikaji untuk memberikan asas teori dan perspektif perbandingan untuk kajian ini (Creswell & Creswell, 2018).

Pemilihan sumber data primer dan sekunder adalah berdasarkan kerelevanan dan keupayaan mereka untuk memberikan maklumat yang komprehensif dan boleh dipercayai bagi menangani objektif penyelidikan. Data primer, yang dikumpulkan melalui temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian, adalah penting untuk menangkap pengalaman dan perspektif langsung daripada pihak berkepentingan utama yang terlibat atau terjejas dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Data ini akan memberikan gambaran berharga tentang kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam.

Data sekunder, yang diperolehi daripada dokumen kerajaan, laporan media, dan literatur akademik, akan melengkapkan data primer dengan memberikan konteks dan latar belakang yang lebih luas untuk kajian ini. Data ini dapat membantu mengenal pasti trend, corak, dan amalan terbaik yang berkaitan dengan pempolitan perkhidmatan awam, serta memberikan asas untuk membandingkan situasi di Melaka dengan konteks lain.

Sebagai contoh, kajian semula dokumen kerajaan mengenai pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri lain di Malaysia dapat memberikan perspektif perbandingan tentang tahap dan sifat amalan ini, manakala analisis laporan media dapat memberi gambaran tentang pendapat dan kebimbangan awam mengenai isu ini. Begitu juga, kajian semula literatur akademik mengenai pempolitan perkhidmatan awam di negara lain dapat memberikan gambaran tentang kemungkinan akibat dan amalan terbaik untuk menguruskan pelantikan politik di dalam birokrasi.

Dengan menggabungkan sumber data primer dan sekunder, kajian ini bertujuan untuk memberikan kefahaman yang komprehensif dan terperinci tentang kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Penggunaan pelbagai sumber data akan mengukuhkan kesahan dan kebolehpercayaan penemuan dan menyumbang kepada pembangunan cadangan yang berasaskan bukti untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka.

3.6 Pengumpulan Data

Seperti yang ditekankan sebelum ini, kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif untuk menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Oleh itu, kaedah pengumpulan data yang digunakan dalam kajian ini bersifat kualitatif, bertujuan untuk mengumpulkan maklumat yang mendalam dan terperinci tentang pengalaman, persepsi, dan pendapat pihak berkepentingan utama (Creswell & Poth, 2018).

Kaedah pengumpulan data kualitatif dicirikan oleh fleksibiliti, keupayaan penyesuaian, dan penekanan kepada pemahaman makna yang diberikan oleh peserta kepada fenomena yang dikaji (Patton, 2015). Jenis utama kaedah pengumpulan data kualitatif yang digunakan dalam kajian ini adalah:

i. Temubual mendalam:

Temubual separa berstruktur akan dijalankan dengan pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil pertubuhan masyarakat sivil, dan ahli masyarakat. Temubual ini akan dipandu oleh set soalan yang

telah ditetapkan tetapi akan membenarkan fleksibiliti dan penyoalan lanjut untuk menerokai respons peserta dengan lebih mendalam (Bryman, 2016). Proses temubual akan melibatkan:

- a. Membangunkan panduan temubual dengan soalan terbuka berdasarkan objektif penyelidikan dan kajian literatur.
- b. Mengenal pasti dan merekrut peserta melalui pensampelan purposif.
- c. Menjalankan temubual bersemuka atau dalam talian, bergantung kepada keutamaan dan kekangan logistik peserta.
- d. Merakam temubual (dengan kebenaran peserta) dan menyalin verbatim untuk analisis.

Temubual mendalam dipilih sebagai kaedah pengumpulan data utama kerana ia membolehkan penerokaan pengalaman, pendapat, dan persepsi individu peserta yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Sebagai contoh, temubual dengan pegawai awam yang dilantik secara politik dapat memberikan gambaran tentang motivasi, cabaran, dan kesan pelantikan mereka terhadap kerja dan fungsi perkhidmatan awam.

Jadual 3: Soalan temubual bersama responden kajian

Objektif Kajian	Soalan Kajian
1	1-Bagaimanakah anda melihat impak pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terhadap kualiti tadbir urus di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13? Adakah pelantikan ahli politik telah meningkatkan atau

	mengurangkan kecekapan dan keberkesanan tadbir urus di Melaka? Sila jelaskan.
2	2-Bagaimanakah anda menilai prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik di Melaka berbanding dengan mereka yang bukan pelantikan politik? Adakah terdapat perbezaan ketara dalam keberkesanan dan kecekapan antara kedua-dua kumpulan ini? Sila berikan contoh.
3	3-Pada pendapat anda, bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka mempengaruhi tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam? Adakah pelantikan politik menggalakkan atau menghalang akauntabiliti dalam perkhidmatan awam? Sila huraikan.
4	4-Apakah persepsi dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam di Melaka selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam? Adakah pelantikan politik telah meningkatkan atau mengurangkan keyakinan orang ramai terhadap perkhidmatan awam di Melaka? Mengapa?
5	5-Apakah cadangan anda untuk menambah baik proses pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka? Langkah-langkah apakah yang perlu diambil untuk memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka?

6	6-Secara keseluruhan, adakah anda melihat pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sebagai sesuatu yang positif atau negatif? Sila jelaskan. Apakah kesan jangka panjang yang anda jangkakan daripada amalan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam di Melaka?
---	--

ii. Perbincangan kumpulan fokus:

Perbincangan kumpulan fokus akan dijalankan dengan ahli masyarakat untuk mengumpulkan pandangan kolektif mengenai persepsi dan kepercayaan masyarakat terhadap perkhidmatan awam selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam (Morgan, 1996). Proses perbincangan kumpulan fokus akan melibatkan:

- a. Membangunkan panduan perbincangan dengan soalan dan arahan terbuka berdasarkan objektif penyelidikan dan kajian literatur.
- b. Mengenal pasti dan merekrut peserta melalui pensampelan purposif, memastikan perwakilan pelbagai di kalangan masyarakat.
- c. Menjalankan perbincangan kumpulan fokus bersemuka atau dalam talian dengan 6-8 peserta setiap kumpulan.
- d. Merakam perbincangan (dengan kebenaran peserta) dan menyalin verbatim untuk analisis.

Perbincangan kumpulan fokus dipilih sebagai kaedah pengumpulan data kerana ia membolehkan penerokaan pengalaman, pendapat, dan persepsi yang dikongsi bersama di kalangan ahli masyarakat. Perbincangan ini dapat memberikan maklumat berharga

tentang bagaimana masyarakat memandang pempolitan perkhidmatan awam dan kesannya terhadap kualiti perkhidmatan yang diterima.

Jadual 4: Soalan dan arahan terbuka bagi sesi perbincangan kumpulan berfokus.

<p>Arahan kepada peserta:</p>	<p>Sila kongsikan pandangan dan pengalaman anda berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Perbincangan ini akan meliputi impak pelantikan tersebut terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi orang ramai, serta cadangan untuk menambah baik proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik.</p>
<p>Soalan perbincangan:</p>	<p>1. Impak terhadap tadbir urus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah mempengaruhi kualiti tadbir urus di Melaka? - Apakah kesan positif dan negatif yang anda perhatikan dalam tadbir urus sejak pelantikan tersebut? <p>2. Prestasi penjawat awam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bagaimanakah prestasi penjawat awam yang dilantik secara politik berbanding dengan mereka yang bukan pelantikan politik?

- Adakah terdapat perbezaan dalam kecekapan, keberkesanan, dan hasil kerja antara kedua-dua kumpulan ini?

3. Akauntabiliti dalam perkhidmatan awam:

- Bagaimanakah pelantikan ahli politik mempengaruhi tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam di Melaka?

- Adakah pelantikan politik menggalakkan atau menghalang ketelusan dan kebertanggungjawaban dalam perkhidmatan awam?

4. Persepsi dan kepercayaan orang ramai:

- Apakah persepsi dan pandangan orang ramai terhadap perkhidmatan awam di Melaka selepas pelantikan ahli politik?

- Adakah pelantikan politik meningkatkan atau mengurangkan keyakinan dan kepercayaan orang ramai terhadap perkhidmatan awam?

5. Cadangan penambahbaikan:

- Apakah langkah-langkah yang perlu diambil untuk menambah baik proses pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka?



UUM
Universiti Utara Malaysia

	<p>- Bagaimanakah tadbir urus dalam perkhidmatan awam Melaka dapat diperkukuhkan melalui perubahan dalam proses pelantikan?</p> <p>6. Pandangan keseluruhan:</p> <p>- Secara keseluruhan, adakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka membawa kesan yang lebih banyak positif atau negatif?</p> <p>- Apakah kesan jangka panjang yang mungkin timbul daripada amalan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam di Melaka?</p>
<p>Arahan tambahan:</p>	<p>Sila berikan contoh dan pengalaman khusus untuk menyokong pandangan anda. Jika terdapat perbezaan pendapat, sila hormatilah pandangan orang lain dan bincangkan dengan cara yang membina.</p>
<p>Soalan dan arahan ini direka untuk menggalakkan perbincangan yang lebih mendalam dan interaktif dalam sesi kumpulan berfokus. Moderator boleh menyesuaikan soalan dan arahan ini berdasarkan dinamik kumpulan dan perjalanan perbincangan untuk memastikan perbincangan kekal relevan dan produktif.</p>	

3. *Pemerhatian:*

Penyelidik akan menjalankan pemerhatian bukan penyertaan terhadap penyampaian perkhidmatan awam dan interaksi antara pegawai awam dan rakyat di Melaka. Proses pemerhatian akan melibatkan:

- a. Mengenal pasti tapak dan acara utama untuk pemerhatian, seperti pejabat kerajaan, kaunter perkhidmatan awam, dan mesyuarat komuniti.
- b. Membangunkan panduan pemerhatian dengan set kriteria dan tema yang ditetapkan untuk memberi tumpuan kepada pemerhatian.
- c. Menjalankan pemerhatian dan merekod nota lapangan mengenai tingkah laku, interaksi, dan proses yang diperhatikan.
- d. Menganalisis nota lapangan untuk mengenal pasti corak, tema, dan pandangan yang berkaitan dengan objektif penyelidikan.

Pemerhatian dipilih sebagai kaedah pengumpulan data kerana ia memberikan gambaran langsung tentang prestasi dan akauntabiliti pegawai awam yang dilantik secara politik dan fungsi keseluruhan perkhidmatan awam (Yin, 2018). Pemerhatian ini dapat melengkapkan data yang dikumpulkan melalui temubual dan perbincangan kumpulan fokus dengan memberikan perspektif yang lebih objektif dan naturalistik mengenai fenomena yang dikaji.

Pemilihan kaedah pengumpulan data kualitatif ini adalah berdasarkan keupayaan mereka untuk memberikan data yang mendalam dan kontekstual yang dapat membantu menjawab soalan penyelidikan dan mencapai objektif kajian. Dengan menggunakan pelbagai kaedah, kajian ini bertujuan untuk meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan melalui triangulasi (Patton, 2015).

Sebagai contoh, data yang dikumpulkan melalui temubual dengan pegawai awam yang dilantik secara politik boleh disahkan silang dengan data daripada pemerhatian prestasi dan interaksi mereka dengan masyarakat. Begitu juga, pandangan daripada

perbincangan kumpulan fokus dengan ahli masyarakat boleh dibandingkan dengan data daripada temubual dengan wakil yang dipilih dan wakil masyarakat sivil untuk mengenal pasti persamaan dan perbezaan dalam persepsi dan pendapat.

Proses pengumpulan data kualitatif akan dipandu oleh pertimbangan etika, seperti mendapatkan kebenaran bermaklumat daripada peserta, memastikan kerahsiaan dan kerahsiaan, dan mengurangkan potensi bahaya atau kegelisahan kepada peserta (Creswell & Poth, 2018). Penyelidik juga akan mengekalkan sikap refleksif sepanjang proses pengumpulan data, mengakui bias dan andaian mereka sendiri dan bagaimana ini mungkin mempengaruhi data yang dikumpulkan (Berger, 2015).

Kesimpulannya, kaedah pengumpulan data kualitatif yang digunakan dalam kajian ini, iaitu temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian, sangat sesuai dengan objektif penyelidikan dan pendekatan kualitatif yang diterima pakai. Kaedah ini akan memberikan data kontekstual dan mendalam yang dapat membantu menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, dan menyumbang kepada pembangunan cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam negeri itu.

3.6.1 Aplikasi kepada Kajian Kes Negeri Melaka

Untuk mengaplikasikan kaedah pengumpulan data kualitatif kepada kajian menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, proses berikut boleh diikuti:

i. Temubual mendalam:

- a. Membangunkan panduan temubual yang mengandungi soalan terbuka yang berkaitan dengan objektif penyelidikan, seperti kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam. Sebagai contoh, soalan boleh termasuk: "Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam mempengaruhi kualiti tadbir urus di Melaka?" atau "Apakah cabaran yang dihadapi oleh pegawai awam yang dilantik secara politik dalam peranan mereka?"
- b. Menenal pasti dan merekrut peserta melalui pensampelan purposif, memastikan perwakilan pelbagai pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil masyarakat sivil, dan ahli masyarakat. Ini boleh dilakukan dengan menghubungi agensi kerajaan, parti politik, NGO, dan organisasi komuniti yang relevan.
- c. Menjalankan temubual bersemuka atau dalam talian dengan peserta yang dipilih, bergantung kepada keutamaan dan kekangan logistik mereka. Memastikan bahawa temubual dijalankan di tempat yang privat dan sulit, dan mendapatkan kebenaran bermaklumat daripada peserta sebelum memulakan temubual.
- d. Merakam temubual (dengan kebenaran peserta) dan menyalin verbatim untuk analisis. Ini akan memberikan rekod terperinci dan tepat mengenai respons peserta dan memudahkan proses analisis data.

2. *Perbincangan kumpulan fokus:*

- a. Membangunkan panduan perbincangan yang mengandungi soalan dan arahan terbuka yang berkaitan dengan objektif penyelidikan, seperti persepsi dan kepercayaan masyarakat terhadap perkhidmatan awam selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam. Sebagai contoh, soalan boleh termasuk: "Bagaimanakah anda memandang pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka?" atau "Adakah kepercayaan anda terhadap perkhidmatan awam berubah selepas pelantikan ahli politik ke jawatan ini?"
- b. Mengenal pasti dan merekrut peserta melalui pensampelan purposif, memastikan perwakilan pelbagai masyarakat dari segi umur, jantina, etnik, dan latar belakang sosio-ekonomi. Ini boleh dilakukan dengan menghubungi organisasi komuniti, platform media sosial, dan rangkaian tempatan.
- c. Menjalankan perbincangan kumpulan fokus bersemuka atau dalam talian dengan 6-8 peserta setiap kumpulan. Memastikan bahawa perbincangan dijalankan di tempat yang selesa dan neutral, dan mendapatkan kebenaran bermaklumat daripada peserta sebelum memulakan perbincangan.
- d. Merakam perbincangan (dengan kebenaran peserta) dan menyalin verbatim untuk analisis. Ini akan memberikan rekod terperinci dan tepat mengenai pengalaman, pendapat, dan persepsi yang dikongsi bersama oleh peserta.

3. *Pemerhatian:*

- a. Mengenal pasti tapak dan acara utama untuk pemerhatian, seperti pejabat kerajaan, kaunter perkhidmatan awam, dan mesyuarat komuniti di mana pegawai awam yang dilantik secara politik berinteraksi dengan masyarakat. Ini boleh dilakukan dengan merujuk kepada peserta temubual dan perbincangan kumpulan fokus, serta melalui kajian meja mengenai agensi dan perkhidmatan kerajaan yang relevan.
- b. Membangunkan panduan pemerhatian yang mengandungi set kriteria dan tema yang ditetapkan untuk memberi tumpuan kepada pemerhatian, seperti kualiti penyampaian perkhidmatan, tindak balas pegawai awam terhadap pertanyaan masyarakat, dan ketelusan proses membuat keputusan.
- c. Menjalankan pemerhatian bukan penyertaan di tapak dan acara yang dipilih, mengambil nota lapangan yang terperinci mengenai tingkah laku, interaksi, dan proses yang diperhatikan. Memastikan bahawa pemerhatian dijalankan secara senyap dan tanpa mengganggu aliran aktiviti yang semula jadi.
- d. Menganalisis nota lapangan untuk mengenal pasti corak, tema, dan pandangan yang berkaitan dengan objektif penyelidikan, seperti prestasi dan akauntabiliti pegawai awam yang dilantik secara politik dan fungsi keseluruhan perkhidmatan awam.

Dengan mengikuti proses ini, penyelidik dapat mengumpulkan data terperinci dan kontekstual yang dapat membantu menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Data yang dikumpulkan melalui

temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian dapat ditriangulasikan untuk meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan.

Sebagai contoh, pandangan yang diperoleh daripada temubual dengan pegawai awam yang dilantik secara politik boleh disahkan silang dengan pemerhatian prestasi dan interaksi mereka dengan masyarakat, serta dengan persepsi dan pengalaman yang dikongsi oleh ahli masyarakat dalam perbincangan kumpulan fokus. Triangulasi sumber dan kaedah pengumpulan data ini dapat memberikan pemahaman yang lebih komprehensif dan terperinci mengenai kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam dalam perkhidmatan awam Melaka.

Selain itu, dengan mengekalkan sikap refleksif sepanjang proses pengumpulan data, penyelidik dapat mengakui dan mengurangkan bias dan andaian mereka sendiri, memastikan data yang dikumpulkan mencerminkan secara tepat perspektif dan pengalaman peserta.

Kesimpulannya, mengaplikasikan kaedah pengumpulan data kualitatif temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian kepada kajian menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, dapat memberikan pemahaman yang mendalam dan terperinci mengenai fenomena yang dikaji. Dengan mengikuti proses pengumpulan data dan triangulasi yang sistematik dan teliti, penyelidik dapat menjana penemuan yang kredibel dan boleh dipercayai yang dapat menyumbang kepada cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam negeri tersebut.

3.7 Kaedah Triangulasi

Triangulasi adalah kaedah yang digunakan dalam penyelidikan kualitatif untuk meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan dengan menggunakan pelbagai sumber, kaedah, atau perspektif untuk mengesahkan silang dan mengesahkan data (Patton, 2015). Dalam kajian ini, yang bertujuan untuk menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, triangulasi akan digunakan untuk memastikan kesahan dan kebolehpercayaan hasil kajian.

Terdapat empat jenis utama triangulasi (Denzin, 1978):

- i. Triangulasi data: Melibatkan penggunaan pelbagai sumber data untuk menyemak silang dan mengesahkan penemuan. Dalam kajian ini, triangulasi data akan dicapai dengan mengumpulkan data daripada pelbagai pihak berkepentingan, seperti pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil masyarakat sivil, dan ahli masyarakat. Dengan membandingkan dan membezakan data yang dikumpulkan daripada sumber-sumber yang pelbagai ini, penyelidik dapat mengenal pasti bidang persamaan dan perbezaan, meningkatkan kredibiliti penemuan.
- ii. Triangulasi metodologi: Melibatkan penggunaan pelbagai kaedah pengumpulan data untuk mengkaji fenomena yang sama. Dalam kajian ini, triangulasi metodologi akan dicapai dengan menggunakan temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian. Setiap kaedah memberikan perspektif yang unik mengenai isu ini, dan dengan membandingkan data yang dikumpulkan melalui kaedah yang berbeza,

penyelidik dapat menilai konsistensi dan kebolehpercayaan penemuan. Sebagai contoh, data daripada temubual dengan pegawai awam yang dilantik secara politik boleh disahkan silang dengan pemerhatian prestasi dan interaksi mereka dengan masyarakat.

- iii. Triangulasi penyiasat: Melibatkan penggunaan pelbagai penyelidik untuk mengumpulkan dan menganalisis data. Walaupun kajian ini akan dijalankan oleh seorang penyelidik, triangulasi penyiasat masih boleh dicapai dengan menyemak data dan penemuan oleh penyelidik atau pakar lain dalam bidang tersebut. Proses semakan luaran ini dapat membantu mengenal pasti bias atau ketidakselarasan yang berpotensi dalam analisis dan interpretasi data.
- iv. Triangulasi teori: Melibatkan penggunaan pelbagai perspektif teori untuk mentafsirkan data. Dalam kajian ini, triangulasi teori akan dicapai dengan menggunakan pelbagai rangka kerja teori dan konsep yang berkaitan dengan pentadbiran awam, sains politik, dan tadbir urus. Dengan meneliti data melalui lensa teori yang berbeza, penyelidik dapat memperoleh pemahaman yang lebih komprehensif dan terperinci mengenai fenomena yang dikaji.

v.

Proses triangulasi dalam kajian ini akan melibatkan langkah-langkah berikut:

- i. Mengumpulkan data daripada pelbagai sumber dan melalui pelbagai kaedah, seperti yang dinyatakan dalam bahagian pengumpulan data.

- ii. Mengorganisasi dan mengkodkan data berdasarkan tema dan kategori yang telah ditetapkan yang diperoleh daripada objektif penyelidikan dan kajian literatur.
- iii. Membandingkan dan membezakan data daripada sumber dan kaedah yang berbeza untuk mengenal pasti bidang persamaan dan perbezaan.
- iv. Mentafsirkan data melalui pelbagai perspektif teori untuk memperoleh pemahaman yang lebih komprehensif mengenai penemuan.
- v. Membuat kesimpulan berdasarkan data tertriangulasi dan membentangkan penemuan dengan cara yang logik dan koheren.

Pemilihan triangulasi sebagai kaedah dalam kajian kualitatif ini adalah berdasarkan keupayaannya untuk meningkatkan kredibiliti, kebolehpindahan, kebolehpercayaan, dan kebolehkhirafan penemuan (Lincoln & Guba, 1985). Dengan menggunakan pelbagai sumber, kaedah, dan perspektif, penyelidik dapat mengurangkan potensi bias dan batasan yang berkaitan dengan bergantung kepada satu pendekatan sahaja.

Sebagai contoh, data yang dikumpulkan melalui temubual dengan pegawai awam yang dilantik secara politik mungkin tertakluk kepada bias kebolehpercayaan sosial, di mana peserta memberikan respons yang mereka percaya dijangka atau diingini oleh penyelidik. Dengan membandingkan data ini dengan pemerhatian prestasi sebenar dan interaksi mereka dengan masyarakat, penyelidik dapat menilai kesahan dakwaan mereka dan memperoleh pemahaman yang lebih tepat mengenai kesan pelantikan politik terhadap fungsi perkhidmatan awam.

Begitu juga, dengan mengkaji data melalui pelbagai lensa teori, seperti teori pilihan awam, teori prinsipal-agen, dan konsep birokrasi berasaskan merit, penyelidik dapat memperoleh pemahaman yang lebih terperinci mengenai faktor kompleks yang mempengaruhi keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Kesimpulannya, kaedah triangulasi yang digunakan dalam kajian ini adalah penting untuk memastikan kredibiliti dan kepercayaan penemuan. Dengan menggunakan pelbagai sumber, kaedah, dan perspektif untuk menyemak silang dan mengesahkan data, penyelidik dapat memberikan penilaian yang lebih komprehensif dan boleh dipercayai mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Pendekatan ini mengukuhkan kesahan kesimpulan yang dibuat dan cadangan yang diberikan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam negeri.

3.8 Analisis Data

Seperti yang ditekankan sebelum ini, kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif untuk menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Oleh itu, kaedah analisis data yang digunakan dalam kajian ini bersifat kualitatif, bertujuan untuk mengenal pasti corak, tema, dan hubungan dalam data tekstual yang mendalam yang dikumpulkan melalui temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian (Creswell & Poth, 2018).

Analisis data kualitatif adalah proses iteratif dan refleksif yang melibatkan pencarian sistematik makna dalam data (Merriam & Tisdell, 2016). Jenis utama kaedah analisis data kualitatif yang akan digunakan dalam kajian ini adalah:

i. Analisis tematik:

Analisis tematik adalah kaedah untuk mengenal pasti, menganalisis, dan melaporkan corak atau tema dalam data kualitatif (Braun & Clarke, 2006). Dalam kajian ini, analisis tematik akan digunakan untuk menganalisis data yang dikumpulkan melalui temubual mendalam dan perbincangan kumpulan fokus. Proses ini akan melibatkan:

- a. Membiasakan diri dengan data: Membaca dan membaca semula transkrip temubual dan kumpulan fokus untuk memperoleh pemahaman mendalam mengenai kandungannya.
- b. Mengekodkan data: Menetapkan label atau kod kepada segmen data yang menangkap idea atau konsep utama yang berkaitan dengan objektif penyelidikan.
- c. Menjana tema: Mengenal pasti corak atau tema merentas data yang telah dikodkan yang mewakili idea penting atau berulang.
- d. Menyemak dan memperbaiki tema: Menyemak keselarian dan konsistensi tema serta kerelevanan mereka dengan objektif penyelidikan.
- e. Mendefinisikan dan menamakan tema: Memberikan definisi dan nama yang jelas bagi setiap tema yang menangkap intipati dan makna mereka.
- f. Menghasilkan laporan: Menulis penemuan, menggunakan tema sebagai asas untuk struktur dan kandungan laporan.

Analisis tematik dipilih sebagai kaedah analisis data utama kerana ia membolehkan penerokaan data kualitatif yang sistematik dan fleksibel, membolehkan penyelidik mengenal pasti corak dan pandangan utama yang berkaitan dengan keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

ii. Analisis kandungan:

Analisis kandungan adalah kaedah untuk menggambarkan dan mengukur kandungan data kualitatif secara sistematik, seperti dokumen atau laporan media (Krippendorff, 2018). Dalam kajian ini, analisis kandungan akan digunakan untuk menganalisis data sekunder yang dikumpulkan melalui dokumen kerajaan dan laporan media yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Proses ini akan melibatkan:

- a. Mendefinisikan unit analisis: Menentukan tahap di mana data akan dianalisis, seperti kata, frasa, atau tema.
- b. Membangunkan skema pengkodkan: Mencipta set kategori atau kod yang menangkap aspek utama data yang berkaitan dengan objektif penyelidikan.
- c. Mengkodkan data: Menetapkan kod yang telah ditentukan kepada segmen data yang relevan.
- d. Menganalisis data yang telah dikodkan: Mengenal pasti corak, frekuensi, dan hubungan dalam data yang telah dikodkan.

e. Mentafsirkan penemuan: Membuat kesimpulan dan pandangan berdasarkan data yang dianalisis.

Analisis kandungan dipilih sebagai kaedah analisis data tambahan kerana ia membolehkan analisis yang sistematik dan objektif terhadap sumber data sekunder, memberikan konteks dan perspektif yang lebih luas mengenai fenomena yang dikaji.

iii. Analisis perbandingan berterusan:

Analisis perbandingan berterusan adalah kaedah untuk menjana teori daripada data kualitatif dengan membandingkan dan membezakan data serta konsep dan kategori yang muncul secara berterusan (Glaser & Strauss, 1967). Dalam kajian ini, analisis perbandingan berterusan akan digunakan untuk menganalisis data yang dikumpulkan melalui pemerhatian penyampaian perkhidmatan awam dan interaksi antara pegawai awam dan rakyat. Proses ini akan melibatkan:

- a. Mengumpul dan mengekodkan data: Mengumpul nota lapangan daripada pemerhatian dan menetapkan kod awal kepada data berdasarkan objektif penyelidikan.
- b. Membandingkan data: Membandingkan data yang telah dikodkan dalam dan merentas pemerhatian yang berbeza untuk mengenal pasti persamaan dan perbezaan.
- c. Menjana kategori: Mengelompokkan data yang telah dikodkan ke dalam kategori berdasarkan ciri atau sifat yang sama.

d. Memperhalusi kategori: Membandingkan data dan kategori secara berterusan untuk memastikan kesesuaian dan kerelevanan mereka dengan teori yang muncul.

e. Membangunkan teori: Mengintegrasikan kategori ke dalam rangka kerja teori yang koheren yang menjelaskan fenomena yang dikaji.

Analisis perbandingan berterusan dipilih sebagai kaedah analisis data kerana ia membolehkan pembangunan teori secara induktif dan iteratif daripada data kualitatif, memberikan pemahaman yang berasaskan data dan kontekstual mengenai keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Pemilihan kaedah analisis data kualitatif ini adalah berdasarkan keupayaan mereka untuk menyediakan pendekatan yang sistematik dan teliti untuk memahami data tekstual yang mendalam yang dikumpulkan dalam kajian ini. Dengan menggunakan pelbagai kaedah, penyelidik dapat mentriangulasikan penemuan dan meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan kesimpulan yang dibuat (Patton, 2015).

Sebagai contoh, tema yang dikenal pasti melalui analisis tematik data temubual boleh disahkan silang dengan corak dan frekuensi yang dikenal pasti melalui analisis kandungan sumber data sekunder. Begitu juga, kategori dan teori yang dijana melalui analisis perbandingan berterusan data pemerhatian boleh dibandingkan dan dibezakan dengan pandangan yang diperoleh daripada analisis tematik perbincangan kumpulan fokus.

Proses analisis data kualitatif akan difasilitasi dengan penggunaan perisian analisis data kualitatif berbantuan komputer (CAQDAS), seperti NVivo atau ATLAS.ti, yang dapat membantu menguruskan, mengorganisasi, dan mengkodkan jumlah data tekstual yang besar yang dijana dalam kajian ini (Saldaña, 2021). Walau bagaimanapun, penyelidik akan mengekalkan peranan aktif dan refleksif dalam proses analisis, menggunakan perisian sebagai alat dan bukannya pengganti kepada interpretasi dan pertimbangan manusia.

Kesimpulannya, kaedah analisis data kualitatif yang digunakan dalam kajian ini, iaitu analisis tematik, analisis kandungan, dan analisis perbandingan berterusan, sesuai dengan objektif penyelidikan dan pendekatan kualitatif yang diterima pakai. Kaedah ini akan membolehkan penyelidik menganalisis data tekstual yang mendalam yang dikumpulkan melalui pelbagai sumber dan kaedah secara sistematik dan teliti, memberikan pemahaman yang komprehensif dan terperinci mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Dengan mentriangulasikan penemuan dan mengekalkan sikap refleksif sepanjang proses analisis, penyelidik dapat meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan kesimpulan yang dibuat serta cadangan yang diberikan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam negeri tersebut.

3.8.1 Aplikasi kepada Kes Negeri Melaka

Untuk mengaplikasikan kaedah analisis data kualitatif kepada kajian menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, proses berikut boleh diikuti:

i. Analisis tematik temubual mendalam dan perbincangan kumpulan fokus:

a. Membiasakan diri dengan data: Penyelidik akan membaca dan membaca semula transkrip temubual dan perbincangan kumpulan fokus untuk memperoleh pemahaman mendalam mengenai pengalaman, persepsi, dan pendapat peserta berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.

b. Mengekodkan data: Penyelidik akan menetapkan label atau kod kepada segmen data yang menangkap idea atau konsep utama yang berkaitan dengan objektif penyelidikan. Sebagai contoh, kod boleh termasuk "kesan terhadap tadbir urus", "cabaran yang dihadapi oleh pegawai awam yang dilantik secara politik", atau "kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam".

c. Menjana tema: Penyelidik akan mengenal pasti corak atau tema merentas data yang telah dikodkan yang mewakili idea penting atau berulang. Sebagai contoh, tema boleh termasuk "pengaruh politik dalam membuat keputusan", "kekurangan meritokrasi dalam pelantikan", atau "kehakisan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam".

d. Menyemak dan memperbaiki tema: Penyelidik akan menyemak keselarian dan konsistensi tema serta kerelevanan mereka dengan objektif penyelidikan, membuat pelarasan jika perlu untuk memastikan tema menangkap intipati data dengan tepat.

e. Mendefinisikan dan menamakan tema: Penyelidik akan memberikan definisi dan nama yang jelas bagi setiap tema yang menangkap intipati dan makna mereka, memastikan tema tersebut adalah berbeza dan relevan dengan soalan penyelidikan.

f. Menghasilkan laporan: Penyelidik akan menulis penemuan, menggunakan tema sebagai asas untuk struktur dan kandungan laporan, dan memberikan deskripsi mendalam mengenai pengalaman dan perspektif peserta.

ii. Analisis kandungan dokumen kerajaan dan laporan media:

a. Mendefinisikan unit analisis: Penyelidik akan menentukan tahap di mana data akan dianalisis, seperti kata, frasa, atau tema yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.

b. Membangunkan skema pengkodkan: Penyelidik akan mencipta set kategori atau kod yang menangkap aspek utama data yang berkaitan dengan objektif penyelidikan, seperti kekerapan pelantikan politik, justifikasi yang diberikan untuk pelantikan tersebut, atau reaksi awam terhadap pelantikan tersebut.

c. Mengekodkan data: Penyelidik akan menetapkan kod yang telah ditentukan kepada segmen yang relevan dalam dokumen kerajaan dan laporan media, memastikan konsistensi dan kebolehpercayaan dalam proses pengkodkan.

d. Menganalisis data yang telah dikodkan: Penyelidik akan mengenal pasti corak, frekuensi, dan hubungan dalam data yang telah dikodkan, seperti kelaziman jenis pelantikan politik tertentu atau naratif dominan mengenai pelantikan tersebut dalam media.

e. Mentafsirkan penemuan: Penyelidik akan membuat kesimpulan dan pandangan berdasarkan data yang dianalisis, meletakkan penemuan dalam konteks yang lebih luas bagi kajian ini dan literatur sedia ada mengenai pempolitan perkhidmatan awam.

iii. Analisis perbandingan berterusan data pemerhatian:

a. Mengumpul dan mengkodkan data: Penyelidik akan mengumpul nota lapangan daripada pemerhatian penyampaian perkhidmatan awam dan interaksi antara pegawai awam dan rakyat, menetapkan kod awal kepada data berdasarkan objektif penyelidikan, seperti kualiti perkhidmatan yang diberikan, tindak balas pegawai awam terhadap keperluan awam, atau ketelusan proses membuat keputusan.

b. Membandingkan data: Penyelidik akan membandingkan data yang telah dikodkan dalam dan merentas pemerhatian yang berbeza untuk mengenal pasti persamaan dan perbezaan, seperti corak tingkah laku yang sama atau amalan berbeza merentasi agensi atau kaunter perkhidmatan kerajaan yang berbeza.

c. Menjana kategori: Penyelidik akan mengelompokkan data yang telah dikodkan ke dalam kategori berdasarkan ciri atau sifat yang sama, seperti "penyampaian perkhidmatan yang cekap", "birokrasi yang tidak responsif", atau "kekurangan akauntabiliti".

d. Memperhalusi kategori: Penyelidik akan membandingkan data dan kategori secara berterusan untuk memastikan kesesuaian dan kerelevanan mereka dengan teori yang muncul, membuat pelarasan jika perlu untuk menangkap kerumitan dan nuansa fenomena yang diperhatikan.

e. Membangunkan teori: Penyelidik akan mengintegrasikan kategori ke dalam rangka kerja teori yang koheren yang menjelaskan keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, berasaskan realiti yang diperhatikan mengenai penyampaian perkhidmatan awam dan interaksi antara birokrat dan rakyat di Melaka.

Dengan mengaplikasikan kaedah analisis data kualitatif ini terhadap data yang dikumpulkan melalui temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, pemerhatian, dan sumber sekunder, penyelidik dapat menjana pemahaman yang komprehensif dan terperinci mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia.

Analisis tematik data temubual dan kumpulan fokus akan memberikan pandangan ke atas pengalaman, persepsi, dan pendapat pihak berkepentingan utama, seperti pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil masyarakat sivil, dan ahli masyarakat. Dengan mengenal pasti tema umum dan corak merentas perspektif yang pelbagai ini, penyelidik dapat memperoleh pemahaman holistik mengenai kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam. Analisis kandungan dokumen kerajaan dan laporan media akan memberikan konteks yang lebih luas untuk kajian ini, dengan meletakkan penemuan dalam naratif rasmi dan wacana awam mengenai pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Dengan menganalisis secara sistematik kekerapan, sifat, dan justifikasi untuk pelantikan tersebut, serta reaksi awam terhadapnya, penyelidik dapat memperoleh pandangan mengenai faktor institusi dan masyarakat yang membentuk pempolitan perkhidmatan awam di Melaka.

Analisis perbandingan berterusan data pemerhatian akan memberikan pemahaman yang berasaskan data mengenai amalan dan interaksi sebenar yang membentuk keberkesanan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Dengan membandingkan dan membezakan realiti yang diperhatikan mengenai penyampaian perkhidmatan awam dan interaksi antara birokrat dan rakyat merentas konteks dan persekitaran yang berbeza, penyelidik dapat membangunkan rangka kerja teori yang menjelaskan keadaan di mana pelantikan politik mungkin meningkatkan atau mengurangkan kualiti tadbir urus dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam. Sepanjang proses analisis data, penyelidik akan mengekalkan sikap refleksif, mengakui bias dan andaian mereka sendiri dan bagaimana ini mungkin mempengaruhi interpretasi data. Penggunaan pelbagai sumber data dan kaedah analisis akan membolehkan triangulasi penemuan, meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan kesimpulan yang dibuat.

Penemuan yang dijana melalui kaedah analisis data kualitatif ini akan memberikan pemahaman yang mendalam dan terperinci mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, berasaskan pengalaman dan perspektif pihak berkepentingan utama serta realiti yang diperhatikan mengenai penyampaian perkhidmatan awam. Penemuan ini dapat menyumbang kepada cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam negeri, menyumbang kepada literatur yang lebih luas mengenai pempolitan birokrasi dan implikasinya terhadap tadbir urus demokratik.

3.9 Pertimbangan Etika

Menjalankan kajian mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, membangkitkan beberapa pertimbangan

etika penting yang mesti ditangani untuk memastikan integriti, kepercayaan, dan responsif proses penyelidikan. Pertimbangan etika ini amat penting memandangkan sifat sensitif dan berpotensi kontroversi topik ini, yang melibatkan penilaian kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam terhadap perkhidmatan awam.

Salah satu pertimbangan etika utama dalam kajian ini adalah mendapatkan kebenaran bermaklumat daripada peserta. Kebenaran bermaklumat adalah prinsip asas etika penyelidikan yang memerlukan penyelidik memberikan maklumat yang mencukupi kepada peserta mengenai kajian, termasuk tujuan, prosedur, risiko dan manfaat yang berpotensi, dan hak mereka sebagai peserta (Creswell & Poth, 2018). Dalam kajian ini, penyelidik mesti memastikan semua peserta, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil masyarakat sivil, dan ahli masyarakat, dimaklumkan sepenuhnya mengenai sifat dan objektif kajian dan bahawa penyertaan mereka adalah secara sukarela dan dengan kerelaan.

Pertimbangan etika kritikal yang lain adalah memastikan kerahsiaan dan kerahsiaan peserta. Memandangkan sifat sensitif topik dan potensi risiko pembalasan atau tindak balas terhadap peserta yang mungkin mengkritik kerajaan atau proses pelantikan politik, penyelidik mesti mengambil langkah ketat untuk melindungi identiti dan privasi peserta (Bryman, 2016). Ini mungkin melibatkan penggunaan nama samaran atau kod untuk merujuk kepada peserta dalam laporan penyelidikan, menyimpan data dalam fail yang selamat dan terenkripsi, dan menghadkan akses kepada data hanya kepada pasukan penyelidikan.

Pertimbangan etika ketiga adalah mengurangkan potensi bahaya atau kegelisahan kepada peserta. Penyelidik mesti menyedari potensi tekanan emosi atau psikologi yang mungkin timbul daripada membincangkan topik yang sensitif seperti pengaruh politik, rasuah, atau ketidakpercayaan awam terhadap perkhidmatan awam. Penyelidik mesti memberikan maklumat yang jelas kepada peserta mengenai hak mereka untuk menolak menjawab sebarang soalan atau menarik diri daripada kajian pada bila-bila masa, dan mesti mempunyai mekanisme rujukan untuk peserta yang mungkin memerlukan sokongan atau kaunseling tambahan (Patton, 2015).

Pertimbangan etika keempat adalah mengelakkan konflik kepentingan atau pengaruh yang tidak wajar dalam proses penyelidikan. Memandangkan sifat politik topik ini, penyelidik mesti terlu mengenai sebarang potensi bias atau afiliasi yang mungkin mempengaruhi reka bentuk, pelaksanaan, atau interpretasi kajian (Saldaña, 2021). Penyelidik juga mesti berhati-hati dalam menerima pembiayaan atau sokongan daripada mana-mana individu atau organisasi yang mungkin mempunyai kepentingan dalam hasil kajian, dan mesti mendedahkan sebarang hubungan sedemikian dalam laporan penyelidikan.

Pertimbangan etika kelima adalah memastikan sensitiviti budaya dan kesesuaian kaedah dan instrumen penyelidikan. Malaysia adalah masyarakat majmuk dari segi etnik dan agama, dengan dinamika sejarah dan politik yang kompleks yang membentuk hubungan antara kumpulan yang berbeza (Noor & Leong, 2013). Penyelidik mesti prihatin dengan norma budaya, nilai, dan sensitiviti peserta, dan mesti menyesuaikan kaedah dan instrumen penyelidikan untuk memastikan mereka adalah menghormati, inklusif, dan tidak berdiskriminasi.

Akhir sekali, penyelidik juga mesti mempertimbangkan implikasi etika penemuan penyelidikan dan penyebaran mereka. Memandangkan sifat kontroversi penemuan yang berpotensi, penyelidik mesti bersedia untuk menangani sebarang reaksi atau kritikan negatif daripada kerajaan, media, atau orang awam. Penyelidik juga mesti memastikan bahawa penemuan dibentangkan dengan cara yang seimbang, objektif, dan tidak berpihak, dan bahawa mereka digunakan untuk memberikan dialog dan cadangan dasar yang konstruktif dan bukannya untuk memanasakan perpecahan atau konflik politik.

Kesimpulannya, menjalankan kajian mengenai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, memerlukan pertimbangan teliti terhadap pelbagai isu etika, termasuk kebenaran bermaklumat, kerahsiaan dan kerahsiaan, meminimumkan bahaya, mengelakkan konflik kepentingan, sensitiviti budaya, dan penyebaran penemuan yang bertanggungjawab. Dengan mematuhi prinsip dan amalan etika ini, penyelidik dapat memastikan kajian dijalankan dengan integriti, ketelusan, dan akauntabiliti, dan menyumbang kepada matlamat yang lebih luas untuk meningkatkan tadbir urus dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam.

3.10 Ringkasan Bab

Ringkasnya, Bab 3 memberikan gambaran komprehensif mengenai metodologi penyelidikan yang digunakan dalam kajian untuk menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Bab ini bermula dengan mendefinisikan penyelidikan dan membincangkan reka bentuk penyelidikan kualitatif yang dipilih untuk kajian ini, menekankan sifat eksplorasi, kespesifikan konteks, dan

penekanan kepada perspektif peserta. Bab ini kemudian menerangkan teknik pensampelan purposif yang digunakan untuk memilih kes yang kaya dengan maklumat, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil masyarakat sivil, dan ahli masyarakat.

Bab ini juga membincangkan penggunaan sumber data primer dan sekunder, termasuk temubual mendalam, perbincangan kumpulan fokus, pemerhatian, dokumen kerajaan, laporan media, dan literatur akademik. Ia memberikan penjelasan terperinci mengenai kaedah pengumpulan data kualitatif yang digunakan, seperti temubual separa berstruktur, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian bukan penyertaan, dan bagaimana kaedah ini diaplikasikan kepada kajian kes di Melaka. Bab ini juga menekankan kepentingan triangulasi dalam meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan dengan menggunakan pelbagai sumber, kaedah, dan perspektif untuk mengesahkan silang dan mengesahkan data.

Selanjutnya, bab ini membincangkan kaedah analisis data kualitatif yang digunakan dalam kajian, termasuk analisis tematik, analisis kandungan, dan analisis perbandingan berterusan, dan bagaimana kaedah ini diaplikasikan kepada data yang dikumpulkan daripada pelbagai sumber. Ia juga menekankan pertimbangan etika yang terlibat dalam menjalankan kajian, seperti mendapatkan kebenaran bermaklumat, memastikan kerahsiaan dan kerahsiaan, meminimumkan bahaya, mengelakkan konflik kepentingan, memastikan sensitiviti budaya, dan menyebarkan penemuan secara bertanggungjawab. Secara keseluruhan, bab ini memberikan asas yang kukuh untuk kajian dengan menggariskan metodologi yang teliti dan sistematik yang sesuai dengan objektif penyelidikan dan pendekatan kualitatif yang diterima pakai, membolehkan

penyelidik menjana penemuan yang kredibel dan boleh dipercayai yang dapat menyumbang kepada cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka.



BAB EMPAT

HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

4.1 Pengenalan kepada Bab

Bahagian pengenalan Bab 4: Hasil Kajian dan Perbincangan memberikan gambaran ringkas mengenai kandungan bab dan kepentingannya dalam konteks keseluruhan kajian penyelidikan. Pengenalan menyatakan semula objektif utama kajian, iaitu untuk menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Ia juga menekankan objektif khusus kajian, yang memberi tumpuan kepada penilaian kesan pelantikan ini terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam terhadap perkhidmatan awam.

Pengenalan kemudian menggariskan perkara utama yang dibincangkan dalam bab tersebut. Pertama, bahagian proses penyelidikan memberikan ulasan ringkas mengenai metodologi penyelidikan yang digunakan dalam kajian, termasuk reka bentuk penyelidikan, teknik pensampelan, kaedah pengumpulan data, dan prosedur analisis data. Ini membantu mengontekstualisasikan penemuan dan menunjukkan ketekalan dan kesahan proses penyelidikan. Kedua, hasil penyelidikan dibentangkan dengan jelas, padat, dan logik, menggunakan jadual, carta, dan alat bantuan visual lain yang sesuai.

Bahagian ini juga memuatkan petikan dan petikan yang relevan daripada temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian untuk menyokong penemuan dan memberikan pandangan kualitatif yang mendalam mengenai perspektif dan pengalaman peserta. Ketiga, bahagian perbincangan memberikan analisis dan interpretasi yang mendalam terhadap penemuan penyelidikan, dengan meletakkannya dalam konteks yang lebih luas daripada literatur sedia ada dan rangka kerja teori yang membentuk kajian. Perbincangan ini menerokai implikasi penemuan terhadap keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka dan menangani hujah yang dicadangkan dalam kajian. Ia juga mempertimbangkan batasan kajian dan mencadangkan bidang untuk penyelidikan masa depan.

Bahagian pengenalan menekankan kepentingan Bab 4 dalam keseluruhan kajian penyelidikan. Ia menekankan bahawa bab ini adalah tempat penyelidik membentangkan hasil usaha mereka, kemuncak proses pengumpulan dan analisis data yang ekstensif. Di situlah penyelidik menunjukkan sumbangan mereka kepada badan pengetahuan sedia ada mengenai topik dan memberikan pandangan dan cadangan yang dapat menyumbang kepada dasar dan amalan dalam bidang pelantikan perkhidmatan awam dan tadbir urus. Dengan mengaturkan tahap untuk analisis dan interpretasi terperinci yang berikut, pengenalan membantu merangsang minat pembaca dan menunjukkan kerelevanan dan kepentingan kajian penyelidikan.

4.2 Proses Penyelidikan

4.2.1 Ulangan Objektif Penyelidikan dan Soalan Penyelidikan

Kajian ini bertujuan untuk menilai keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di negeri Melaka, Malaysia, sejak Pilihan Raya Umum ke-13.

Objektif utamanya adalah untuk mengkaji kesan pelantikan ini terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam, serta memberikan cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik.

Objektif khusus kajian adalah seperti berikut:

- i. Untuk menilai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terhadap kualiti tadbir urus di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13.
- ii. Untuk menilai prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik di Melaka, membandingkan keberkesanan mereka dengan pegawai yang dilantik secara bukan politik.
- iii. Untuk mengkaji tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.
- iv. Untuk menganalisis persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam di Melaka selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam.
- v. Untuk memberikan cadangan bagi meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka.

Kajian ini cuba menjawab soalan penyelidikan berikut:

- i. Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam mempengaruhi kualiti tadbir urus di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13?

- ii. Bagaimanakah prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik berbanding dengan yang dilantik secara bukan politik di Melaka?
- iii. Sejauhmanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam memberi kesan kepada akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka?
- iv. Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam mempengaruhi persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka?
- v. Apakah cadangan yang boleh diberikan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka?

4.2.2 Prosedur Penyelidikan dan Analisis

Untuk menangani objektif penyelidikan dan menjawab soalan penyelidikan, pendekatan penyelidikan kualitatif telah diterima pakai. Pendekatan ini dipilih kerana keupayaannya untuk memberikan pemahaman yang mendalam mengenai fenomena sosial yang kompleks, seperti kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam (Creswell & Poth, 2018).

Kajian ini menggunakan pensampelan purposif untuk memilih kes yang kaya dengan maklumat, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil yang dipilih, wakil masyarakat sivil, dan ahli masyarakat. Teknik pensampelan ini membolehkan pemilihan peserta yang dapat memberikan pandangan berharga terhadap objektif penyelidikan (Patton, 2015).

Pengumpulan data melibatkan sumber primer dan sekunder. Data primer dikumpulkan melalui temubual separa berstruktur, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian

bukan penyertaan. Kaedah ini membolehkan pengumpulan data kualitatif yang mendalam mengenai pengalaman, persepsi, dan pendapat pihak berkepentingan utama (Bryman, 2016). Data sekunder, seperti dokumen kerajaan, laporan media, dan literatur akademik, juga dikumpulkan untuk memberikan konteks dan latar belakang yang lebih luas untuk kajian (Creswell & Creswell, 2018).

Data yang dikumpulkan dianalisis dengan menggunakan analisis tematik, analisis kandungan, dan analisis perbandingan berterusan. Analisis tematik digunakan untuk mengenal pasti corak dan tema dalam data temubual dan kumpulan fokus (Braun & Clarke, 2006), manakala analisis kandungan digunakan untuk menganalisis sumber data sekunder secara sistematik (Krippendorff, 2018). Analisis perbandingan berterusan membolehkan pembangunan teori secara induktif daripada data pemerhatian (Glaser & Strauss, 1967).

Triangulasi digunakan untuk meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan dengan membandingkan dan membezakan data daripada sumber dan kaedah yang berbeza (Patton, 2015). Pendekatan ini membantu mengurangkan potensi bias dan batasan yang berkaitan dengan bergantung kepada satu sumber atau kaedah data sahaja.

Pertimbangan etika adalah penting sepanjang proses penyelidikan. Kebenaran bermaklumat telah diperoleh daripada semua peserta, dan langkah yang ketat telah diambil untuk memastikan kerahsiaan dan kerahsiaan. Penyelidik juga mengekalkan sikap refleksif, mengakui bias dan andaian mereka sendiri dan bagaimana ini mungkin mempengaruhi interpretasi data (Berger, 2015).

Hasil kajian dibentangkan dengan cara yang jelas dan logik, menggunakan petikan dan petikan yang relevan daripada data untuk menyokong tema dan corak yang dikenal pasti. Perbincangan mengenai penemuan meletakkan mereka dalam konteks yang lebih luas daripada literatur dan rangka kerja teori sedia ada, menerokai implikasi keberkesanan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.

Dalam tahun-tahun kebelakangan ini, pempolitan perkhidmatan awam menjadi kebimbangan yang semakin meningkat di banyak negara, termasuk Malaysia. Satu kajian oleh Bank Dunia (2019) mendapati campur tangan politik dalam perkhidmatan awam boleh mengurangkan profesionalismenya, integriti, dan keberkesanan. Begitu juga, laporan oleh Transparency International Malaysia (2020) menekankan keperluan peningkatan ketelusan dan akauntabiliti dalam proses pelantikan pegawai awam untuk mengelakkan rasuah dan penyalahgunaan kuasa.

Penemuan kajian ini menyumbang kepada badan pengetahuan sedia ada mengenai pempolitan perkhidmatan awam dan kesannya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam. Dengan memberikan pemahaman yang terperinci dan terperinci mengenai situasi di Melaka, kajian ini menawarkan pandangan dan cadangan berharga yang dapat menyumbang kepada dasar dan amalan dalam bidang pelantikan perkhidmatan awam dan tadbir urus.

Proses penyelidikan yang digunakan dalam kajian ini adalah teliti, sistematik, dan berasaskan kaedah penyelidikan kualitatif yang mantap. Dengan menggunakan pendekatan kualitatif, menggunakan pensampelan purposif, mengumpulkan data daripada pelbagai sumber, dan menggunakan pelbagai teknik analisis data, kajian ini

dapat menjana pemahaman yang komprehensif dan terperinci mengenai kesan pelantikan politik terhadap perkhidmatan awam di Melaka. Triangulasi sumber dan kaedah data, bersama dengan pematuhan kepada prinsip etika, membantu memastikan kredibiliti dan kepercayaan penemuan. Pandangan dan cadangan yang dijana oleh kajian ini berpotensi menyumbang kepada dasar dan amalan dalam bidang pelantikan perkhidmatan awam dan tadbir urus, menyokong matlamat yang lebih luas untuk mempromosikan perkhidmatan awam yang lebih profesional, berkesan, dan bertanggungjawab di Malaysia.

4.3 Penyampaian Hasil Kajian

4.3.1 Analisis Dokumen

Soalan Kajian 1 - Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 mempengaruhi kualiti tadbir urus di negeri tersebut?

Pengenalan

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, merupakan satu perkembangan penting sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Amalan ini telah menimbulkan persoalan mengenai kesannya terhadap kualiti tadbir urus di negeri tersebut. Tadbir urus merujuk kepada proses dan institusi di mana urusan awam diuruskan, dan ia penting untuk memastikan fungsi perkhidmatan awam yang berkesan dan cekap (Bank Dunia, 2021). Dalam konteks perkhidmatan awam, tadbir urus yang

baik melibatkan pematuhan kepada prinsip seperti ketidakberpihakan, profesionalisme, akauntabiliti, dan responsif terhadap keperluan awam (OECD, 2019).

Kesan positif terhadap tadbir urus

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam berpotensi meningkatkan proses membuat keputusan, kerana individu ini sering mempunyai pemahaman yang mendalam mengenai keperluan dan jangkaan masyarakat. Pengalaman mereka dalam melibatkan diri dengan pengundi dan menguruskan kebimbangan awam dapat membantu menyelaraskan keutamaan perkhidmatan awam dengan keperluan masyarakat (Nahrath & Linder, 2020). Selain itu, mempunyai ahli politik dalam peranan perkhidmatan awam dapat meningkatkan koordinasi antara birokrasi dan wakil yang dipilih, membawa kepada pelaksanaan dasar yang lebih berkesan (Bourblanc & Rivalland, 2020). Koordinasi yang lebih baik ini dapat menghasilkan tindak balas yang lebih responsif terhadap permintaan awam, kerana ahli politik lebih peka dengan keperluan pengundi mereka dan dapat membela kepentingan mereka dalam perkhidmatan awam (Dunn, 2021).

Kesan negatif terhadap tadbir urus

Walau bagaimanapun, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam juga boleh membawa kesan negatif terhadap tadbir urus. Salah satu kebimbangan utama adalah peningkatan pempolitan dalam perkhidmatan awam, yang boleh membawa kepada kekurangan ketidakberpihakan dan profesionalisme (Dahlström & Lapuente, 2017). Apabila ahli politik memegang jawatan perkhidmatan awam, terdapat risiko

mereka mungkin mengutamakan kepentingan peribadi atau parti daripada kepentingan awam, membawa kepada rasuah dan penyalahgunaan kuasa (Mungiu-Pippidi & Dadašov, 2016). Ini boleh mengurangkan pengambilan dan promosi berdasarkan merit, kerana kesetiaan politik mungkin mengambil keutamaan daripada kecekapan dan kepakaran, menyebabkan kemerosotan kualiti perkhidmatan awam (Meyer-Sahling & Mikkelsen, 2021). Tambahan pula, persepsi bias politik dalam perkhidmatan awam boleh mengurangkan kepercayaan awam, kerana rakyat mungkin menganggap birokrasi berkhidmat untuk kepentingan ahli politik dan bukannya kepentingan awam (Van de Walle, Steijn, & Jilke, 2015).

Kajian kes atau contoh

Di Melaka, terdapat beberapa kes di mana pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah menjejaskan tadbir urus. Sebagai contoh, pada tahun 2019, seorang Ahli Dewan Undangan Negeri telah dilantik sebagai Ketua Pegawai Eksekutif sebuah syarikat milik kerajaan negeri, menimbulkan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan dan campur tangan politik dalam operasi syarikat (The Star, 2019). Begitu juga, pada tahun 2020, pelantikan seorang ahli politik sebagai ketua sebuah majlis tempatan telah dikritik kerana mengurangkan kebebasan dan profesionalisme majlis itu (Malaysiakini, 2020). Kes-kes ini menyerlahkan risiko berpotensi yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke peranan perkhidmatan awam.

Negara lain juga mengalami amalan yang sama. Di Afrika Selatan, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam telah dikaitkan dengan rasuah, kronisme, dan kemerosotan kualiti perkhidmatan awam (Naidoo, 2020). Sebaliknya, negara seperti

New Zealand dan United Kingdom mempunyai peraturan dan garis panduan yang ketat mengenai pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, memastikan prosesnya telus, berdasarkan merit, dan bebas daripada campur tangan politik (State Services Commission, 2019; Cabinet Office, 2021).

Analisis dan perbincangan

Kesan keseluruhan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam terhadap tadbir urus di Melaka kelihatan bercampur. Walaupun terdapat manfaat berpotensi, seperti proses membuat keputusan yang lebih baik dan tindak balas yang lebih responsif terhadap keperluan awam, risiko pempolitan, rasuah, dan kemerosotan kualiti perkhidmatan awam tidak boleh diabaikan. Faktor utama yang menyumbang kepada hasil ini termasuk tahap campur tangan politik dalam proses pelantikan, kejelasan peranan dan tanggungjawab, serta kewujudan langkah pengawalan terhadap penyalahgunaan kuasa (Thijs, Hammerschmid, & Palaric, 2018).

Untuk mengurangkan kesan negatif dan meningkatkan aspek positif pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, beberapa cadangan boleh dipertimbangkan. Ini termasuk mewujudkan garis panduan dan kriteria yang jelas untuk pelantikan, memastikan ketelusan dan akauntabiliti dalam proses tersebut, dan mengukuhkan mekanisme pengawasan untuk mengelakkan rasuah dan penyalahgunaan kuasa (OECD, 2019). Di samping itu, menyediakan latihan dan sokongan kepada ahli politik yang dilantik ke jawatan perkhidmatan awam dapat membantu mereka mengendalikan kerumitan pentadbiran awam dan mengekalkan standard profesional (Halligan, 2021).

Kesimpulan

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 telah memberi kesan positif dan negatif terhadap kualiti tadbir urus di negeri tersebut. Walaupun terdapat manfaat berpotensi, seperti proses membuat keputusan yang lebih baik dan tindak balas yang lebih responsif terhadap keperluan awam, risiko pempolitan, rasuah, dan kemerosotan kualiti perkhidmatan awam adalah kebimbangan yang ketara. Penemuan kajian ini menekankan keperluan pertimbangan dan pengurusan yang teliti terhadap pelantikan politik dalam perkhidmatan awam untuk memastikan ia menyumbang kepada tadbir urus yang baik dan bukannya mengurangkannya.

Implikasi kajian ini melampaui Melaka, kerana amalan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam bukan unik kepada negeri tersebut. Bidang kuasa lain yang menghadapi cabaran yang serupa boleh belajar daripada pengalaman Melaka dan mengamalkan amalan terbaik untuk mengurangkan kesan negatif dan meningkatkan aspek positif pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Penyelidikan masa depan boleh menyiasat dengan lebih lanjut kesan jangka panjang pelantikan politik terhadap tadbir urus, serta menerokai keberkesanan pelbagai strategi dan mekanisme untuk menguruskan pelantikan ini. Tambahan pula, kajian perbandingan merentas negeri atau negara yang berbeza dapat memberikan pandangan berharga mengenai faktor yang mempengaruhi hasil pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Soalan Kajian 2 - Sejauhmanakah prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik di Melaka berbeza daripada yang dilantik secara bukan politik?

Pengenalan

Di Melaka, Malaysia, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam merupakan amalan biasa sejak Pilihan Raya Umum ke-13. Amalan ini telah menimbulkan kebimbangan mengenai potensi perbezaan prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan rakan sekerja mereka yang bukan dilantik secara politik. Menilai perbezaan prestasi ini adalah penting untuk memahami kesan pelantikan politik terhadap kecekapan, keberkesanan, dan persepsi awam terhadap perkhidmatan awam (Christensen, Klemmensen, & Opstrup, 2014).

Mentakrifkan prestasi dalam konteks perkhidmatan awam

Prestasi dalam perkhidmatan awam boleh dinilai menggunakan pelbagai petunjuk prestasi utama (KPI), seperti ketepatan masa, kualiti kerja, kepuasan pelanggan, dan keberkesanan kos (Verbeeten & Speklé, 2015). Faktor lain yang mempengaruhi prestasi termasuk kemahiran, pengalaman, motivasi, dan budaya organisasi (Leisink & Steijn, 2009). Dalam konteks pegawai awam yang dilantik secara politik, faktor tambahan seperti pengaruh dan kesetiaan politik juga mungkin terlibat (Dahlström & Niklasson, 2013).

Prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik

Pegawai awam yang dilantik secara politik di Melaka sering mempunyai latar belakang yang pelbagai, dengan sesetengah mempunyai kelayakan dan pengalaman yang relevan, manakala yang lain mungkin tidak mempunyai kepakaran yang

diperlukan untuk peranan mereka (Lai & Othman, 2021). Analisis prestasi mereka berdasarkan KPI dan metrik lain menunjukkan hasil yang bercampur. Sesetengah pegawai yang dilantik secara politik telah dipuji kerana idea inovatif dan keupayaan mereka untuk mengemobilisasikan sumber, manakala yang lain dikritik kerana kekurangan kecekapan teknikal dan persepsi bias (Nur & Saiful, 2018). Persepsi mengenai prestasi mereka dalam kalangan rakan sekerja, penyelia, dan masyarakat juga berbeza, dengan sesetengah menganggap mereka sebagai pemimpin yang berkesan dan yang lain sebagai penyokong kesetiaan politik (Rahim & Asmawi, 2021).

Prestasi pegawai awam bukan politik

Pegawai awam bukan politik di Melaka biasanya diambil bekerja berdasarkan merit dan mempunyai kelayakan dan pengalaman yang relevan untuk peranan mereka (Salleh & Khalid, 2011). Analisis prestasi mereka berdasarkan KPI dan metrik lain menunjukkan keputusan yang konsisten dan boleh dipercayai, dengan ramai menunjukkan komitmen yang tinggi terhadap perkhidmatan awam dan profesionalisme (Abdullah & Salleh, 2020). Persepsi mengenai prestasi mereka dalam kalangan rakan sekerja, penyelia, dan masyarakat umumnya positif, dengan ramai dihormati kerana kepakaran dan ketidakberpihakan mereka (Amin, 2019).

Analisis perbandingan prestasi

Perbandingan langsung metrik prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik di Melaka menunjukkan beberapa perbezaan yang ketara. Dari segi ketepatan masa dan kualiti kerja, pegawai awam bukan politik cenderung

mengatasi rakan sekerja mereka yang dilantik secara politik (Ismail & Azhar, 2016). Walau bagaimanapun, pegawai awam yang dilantik secara politik mungkin unggul dalam bidang seperti penglibatan pihak berkepentingan dan hubungan awam kerana hubungan dan pengaruh politik mereka (Yong & Yaacob, 2021). Faktor yang menyumbang kepada perbezaan prestasi ini termasuk pengaruh politik, kepakaran, motivasi, dan sifat tugas yang diberikan (Ngah, Ahmad, & Ali, 2015).

Kesan perbezaan prestasi terhadap perkhidmatan awam

Jurang prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik boleh memberi kesan yang besar terhadap kecekapan dan keberkesanan perkhidmatan awam. Apabila pegawai yang dilantik secara politik tidak memberikan prestasi atau mengutamakan kepentingan politik daripada perkhidmatan awam, ia boleh membawa kepada kelewatan, pembuatan keputusan yang kurang optimal, dan pembaziran sumber awam (Asmawi & Ahmad, 2017). Jurang prestasi ini juga boleh mengurangkan kepercayaan dan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam, kerana rakyat mungkin menganggap birokrasi sebagai berat sebelah dan tidak cekap (Sani, 2011). Tambahan pula, proses pelantikan dan amalan pengurusan sumber manusia mungkin dipersoalkan jika perbezaan prestasi dilihat sebagai akibat daripada kronisme politik dan bukannya merit (Makhtar, Abdullah, & Ahmad, 2020).

Amalan terbaik dan cadangan

Negara dan organisasi yang berjaya menguruskan perbezaan prestasi antara pegawai yang dilantik secara politik dan pegawai awam bukan politik menawarkan pengajaran berharga untuk Melaka. Sebagai contoh, United Kingdom mempunyai sistem

penasihat khas yang mantap yang menyediakan sokongan politik kepada menteri sambil mengekalkan pemisahan yang jelas daripada perkhidmatan awam yang tidak berpihak (Yong & Hazell, 2014). Di Singapura, kerajaan telah melaksanakan sistem pengurusan prestasi yang teguh yang menekankan meritokrasi dan menilai secara berterusan kecekapan dan potensi pegawai awam, tanpa mengira jenis pelantikan mereka (Koh, 2017).

Untuk mengurangkan jurang prestasi dan memastikan perkhidmatan awam yang berasaskan merit di Melaka, beberapa strategi boleh dicadangkan. Ini termasuk mewujudkan deskripsi kerja dan jangkaan prestasi yang jelas untuk pegawai awam yang dilantik secara politik, menyediakan latihan dan sokongan yang mencukupi kepada mereka, dan memantau prestasi mereka secara berkala berdasarkan kriteria yang objektif (Naim & Yaakub, 2016). Di samping itu, mengukuhkan proses pelantikan untuk memastikan ketelusan, keadilan, dan tumpuan kepada kecekapan dan bukannya afiliasi politik dapat membantu menarik bakat terbaik dan mengekalkan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam (Chin, 2020).

Kesimpulan

Analisis terhadap perbezaan prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik di Melaka menunjukkan gambaran yang kompleks, dengan kedua-dua kumpulan mempamerkan kekuatan dan kelemahan dalam bidang yang berbeza. Walaupun pegawai awam bukan politik umumnya menunjukkan tahap konsistensi dan profesionalisme yang lebih tinggi, pegawai yang dilantik secara politik mungkin membawa pandangan dan hubungan politik yang berharga kepada peranan mereka.

Walau bagaimanapun, jurang prestasi dan isu persepsi awam yang berkaitan dengan pegawai yang dilantik secara politik menekankan keperluan proses pelantikan yang lebih berasaskan merit dan telus.

Penemuan kajian ini mempunyai implikasi penting terhadap dasar dan amalan di Melaka dan konteks yang serupa. Dengan melaksanakan amalan terbaik dan cadangan untuk mengurangkan perbezaan prestasi dan memastikan perkhidmatan awam yang adil dan cekap, kerajaan boleh meningkatkan kecekapan dan keberkesanan pentadbiran awam sambil mengekalkan kepercayaan dan keyakinan awam.

Penyelidikan masa depan boleh menyiasat dengan lebih lanjut faktor khusus yang menyumbang kepada perbezaan prestasi antara pegawai yang dilantik secara politik dan pegawai awam bukan politik, serta kesan jangka panjang perbezaan ini terhadap perkhidmatan awam dan tadbir urus awam. Tambahan pula, kajian perbandingan merentas negara dan wilayah yang berbeza dapat memberikan pandangan berharga mengenai keberkesanan pelbagai strategi untuk menguruskan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Soalan Kajian 3 - Adakah tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka berubah selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam?

Pengenalan

Akauntabiliti adalah tunjang utama tadbir urus yang baik dalam perkhidmatan awam, memastikan pegawai awam bertanggungjawab terhadap tindakan dan keputusan mereka, serta bertindak mengikut kepentingan awam (Bovens, Goodin, & Schillemans, 2014). Di Melaka, Malaysia, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam

sejak Pilihan Raya Umum ke-13 telah membangkitkan kebimbangan mengenai kesan terhadap akauntabiliti dalam birokrasi negeri tersebut (Salleh, Hamid, & Harun, 2021). Kajian ini bertujuan untuk menilai sama ada tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka telah berubah selepas pelantikan ini dan memberikan cadangan untuk meningkatkan akauntabiliti pada masa depan.

Mentakrifkan akauntabiliti dalam konteks perkhidmatan awam

Akauntabiliti dalam perkhidmatan awam merangkumi beberapa aspek utama, termasuk ketelusan, tindak balas, dan integriti (Aman & Kasim, 2018). Ketelusan merujuk kepada keterbukaan dan kebolehcapaian maklumat mengenai aktiviti kerajaan dan proses membuat keputusan, manakala tindak balas melibatkan sikap terbuka dan responsif terhadap keperluan dan kebimbangan awam (Samaratunge & Wijewardena, 2019). Integriti pula berkaitan dengan pematuhan kepada standard etika dan mengelakkan rasuah dan salah laku (Christensen, Klemmensen, & Opstrup, 2014). Mekanisme akauntabiliti dalam perkhidmatan awam termasuk audit prestasi, sistem aduan awam, tindakan tatatertib, dan pelaporan berkala kepada badan pengawasan (Meijer & Schillemans, 2019).

Akauntabiliti sebelum pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam

Sebelum Pilihan Raya Umum ke-13, tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka umumnya dianggap memadai, dengan mekanisme yang mantap untuk memastikan ketelusan, tindak balas, dan integriti (Ali & Buang, 2016). Walau bagaimanapun, terdapat juga beberapa kelemahan dalam rangka kerja akauntabiliti,

seperti akses awam yang terhad terhadap maklumat mengenai aktiviti dan proses membuat keputusan kerajaan, serta kekurangan perlindungan pemberi maklumat yang berkesan (Rani, Mat, & Arshad, 2018). Contoh kejayaan akauntabiliti pada masa itu termasuk pelaksanaan cadangan Audit Negara untuk meningkatkan pengurusan kewangan di agensi negeri, manakala kegagalan termasuk kes rasuah dan penyalahgunaan kuasa oleh sesetengah pegawai awam (Salleh, Ahmad, & Abdullah, 2020).

Perubahan akauntabiliti selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam

Berikutan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, terdapat beberapa perubahan dalam mekanisme dan amalan akauntabiliti. Sebagai contoh, terdapat peningkatan bilangan pegawai yang dilantik secara politik yang berkhidmat dalam lembaga dan jawatankuasa agensi negeri, yang menimbulkan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan dan campur tangan politik dalam proses membuat keputusan (Khair, Raja, & Ahmad, 2022). Terdapat juga kes di mana pengaruh politik telah digunakan untuk mengagihkan sumber dan kontrak kepada individu atau kumpulan tertentu, mengurangkan prinsip ketelusan dan keadilan (Musa & Zainal Abidin, 2018). Walau bagaimanapun, terdapat juga usaha untuk mengukuhkan kawalan danimbangan, seperti penubuhan jawatankuasa anti-rasuah baharu dan pelaksanaan kod etika untuk pegawai awam yang dilantik secara politik (Lim & Mokhtar, 2020).

Persepsi akauntabiliti dalam kalangan pihak berkepentingan

Persepsi akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka berbeza antara kumpulan pihak berkepentingan yang berbeza. Satu tinjauan yang dijalankan oleh Institut Integriti Malaysia (2019) mendapati 65% pegawai awam percaya bahawa tahap akauntabiliti telah menurun sejak pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, manakala 25% merasakan ia kekal sama, dan 10% percaya ia telah meningkat. Dalam kalangan masyarakat awam, satu tinjauan berasingan oleh Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (2020) mendapati 60% responden mempunyai keyakinan yang rendah atau tiada langsung terhadap akauntabiliti perkhidmatan awam, menyatakan kebimbangan mengenai campur tangan politik dan rasuah. Pegawai awam yang dilantik secara politik, sebaliknya, cenderung mempunyai pandangan yang lebih positif mengenai akauntabiliti, dengan ramai berpendapat bahawa pelantikan mereka telah membawa tindak balas dan kecekapan yang lebih baik kepada birokrasi (Hamid & Abdullah, 2021).

Analisis perbandingan akauntabiliti di bidang kuasa lain

Negara dan negeri lain telah mengamalkan pendekatan yang berbeza untuk menguruskan akauntabiliti dalam konteks pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Di Amerika Syarikat, misalnya, kerajaan persekutuan mempunyai sistem pelantikan politik yang mantap, dengan garis panduan yang jelas untuk memastikan ketelusan dan akauntabiliti dalam proses pelantikan dan pengurusan prestasi pelantikan (Lewis, 2011). Di Singapura, kerajaan telah melaksanakan rangka kerja

anti-rasuah yang teguh dan sistem pengambilan berasaskan merit untuk perkhidmatan awam, yang telah membantu mengekalkan tahap akauntabiliti dan kepercayaan awam yang tinggi (Quah, 2021). Sebaliknya, beberapa negara seperti India dan Pakistan menghadapi masalah campur tangan politik dan rasuah dalam perkhidmatan awam, menekankan kepentingan mekanisme akauntabiliti dan kawalan serta imbalan yang kukuh (Zafarullah & Siddiquee, 2020).

Cadangan untuk meningkatkan akauntabiliti

Untuk mengukuhkan akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka, beberapa strategi boleh dicadangkan. Ini termasuk:

- i. Meningkatkan ketelusan dalam proses pelantikan bagi pegawai awam yang dilantik secara politik, termasuk mewujudkan kriteria pemilihan yang jelas dan pendedahan potensi konflik kepentingan (Siddiquee, 2014).
- ii. Melaksanakan sistem pengurusan prestasi yang memastikan pegawai awam yang dilantik secara politik bertanggungjawab terhadap tindakan dan keputusan mereka, dengan audit prestasi berkala dan pelaporan awam hasil prestasi (Berman & West, 2012).
- iii. Mengukuhkan peranan badan pengawasan, seperti Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia dan Pejabat Audit Negara, dalam memantau aktiviti pegawai awam yang dilantik secara politik dan menyiasat tuduhan salah laku (Yusoff, Sarjoon, & Othman, 2016).
- iv. Melibatkan pihak berkepentingan, termasuk organisasi masyarakat sivil dan media, dalam mempromosikan ketelusan dan akauntabiliti dalam

perkhidmatan awam, serta membina kepercayaan awam melalui komunikasi dan dialog yang berkala (Beshi & Kaur, 2020).

Kesimpulan

Penemuan kajian ini menunjukkan bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 telah memberikan kesan yang bercampur terhadap akauntabiliti dalam birokrasi negeri tersebut. Walaupun terdapat beberapa usaha untuk mengukuhkan kawalan danimbangan, terdapat juga kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan, campur tangan politik, dan rasuah. Persepsi akauntabiliti berbeza antara kumpulan pihak berkepentingan yang berbeza, dengan ramai pegawai awam dan ahli masyarakat meluahkan keraguan mengenai integriti dan keberkesanan sistem tersebut.

Penemuan ini mempunyai implikasi penting terhadap keberkesanan dan kesahan perkhidmatan awam Melaka. Tanpa mekanisme akauntabiliti yang kukuh dan kepercayaan awam, birokrasi mungkin menghadapi cabaran untuk menyampaikan perkhidmatan berkualiti tinggi dan memberi maklum balas terhadap keperluan dan kebimbangan rakyat. Oleh itu, ia adalah penting bagi pembuat dasar dan pemimpin perkhidmatan awam untuk mengutamakan akauntabiliti dalam proses pelantikan dan pengurusan prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik, dengan berpandukan amalan terbaik dan pengajaran daripada bidang kuasa lain.

Penyelidikan lanjut diperlukan untuk menerokai kesan jangka panjang pelantikan politik terhadap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam, serta keberkesanan pelbagai mekanisme dan strategi akauntabiliti dalam konteks yang berbeza. Dengan terus menyasat isu ini dan membangunkan cadangan pembaharuan berasaskan bukti, penyelidik dan pengamal dapat menyumbang kepada penguatan tadbir urus yang baik dan kepercayaan awam di Malaysia dan di peringkat lebih luas.

Soalan Kajian 4 - Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka mempengaruhi persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam negeri tersebut?

Pengenalan

Persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam adalah penting untuk fungsi kerajaan yang berkesan dan penyampaian perkhidmatan awam (OECD, 2017). Apabila rakyat mempunyai persepsi positif terhadap perkhidmatan awam dan mempercayai kecekapan, integriti, dan tindak balasnya, mereka lebih cenderung untuk mematuhi peraturan, mengambil bahagian dalam inisiatif awam, dan menyokong dasar kerajaan (Bouckaert & Van de Walle, 2003). Di Melaka, Malaysia, pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam sejak Pilihan Raya Umum ke-13 telah membangkitkan kebimbangan mengenai kesan terhadap persepsi dan kepercayaan awam terhadap birokrasi negeri tersebut (Salleh, Hamid, & Harun, 2021).

Mentakrifkan persepsi dan kepercayaan awam dalam konteks perkhidmatan awam

Persepsi awam merujuk kepada cara masyarakat awam memandang dan menilai perkhidmatan awam, manakala kepercayaan adalah keyakinan rakyat terhadap keupayaan dan kesediaan pegawai awam untuk bertindak mengikut kepentingan awam (Van de Walle, Van Roosbroek, & Bouckaert, 2008). Faktor utama yang membentuk persepsi dan kepercayaan awam termasuk kecekapan dan kepakaran pegawai awam, integriti dan tingkah laku etika mereka, serta tindak balas mereka terhadap keperluan dan kebimbangan awam (Christensen & Læg Reid, 2005). Penyelidikan menunjukkan terdapat hubungan yang kukuh antara persepsi awam, kepercayaan, dan keberkesanan perkhidmatan awam, di mana tahap kepercayaan yang lebih tinggi dikaitkan dengan prestasi dan hasil yang lebih baik (Heintzman & Marson, 2005).

Persepsi dan kepercayaan awam sebelum pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam

Sebelum Pilihan Raya Umum ke-13, persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka umumnya positif, dengan satu tinjauan yang dijalankan oleh Unit Perancangan Pengurusan dan Pemodenan Pentadbiran Malaysia (MAMPU) pada tahun 2012 menunjukkan 70% responden berpuas hati dengan prestasi agensi kerajaan negeri (MAMPU, 2012). Faktor yang mempengaruhi persepsi dan kepercayaan awam pada masa itu termasuk profesionalisme dan kecekapan pegawai awam, kualiti perkhidmatan awam, dan ketiadaan skandal rasuah besar (Ali & Buang, 2016). Walau bagaimanapun, terdapat juga beberapa insiden yang menjejaskan persepsi dan kepercayaan awam, seperti salah urus dana awam oleh sesetengah pihak berkuasa tempatan dan tindak balas yang lemah terhadap aduan awam di sesetengah agensi (Musa & Zainal Abidin, 2019).

Perubahan dalam persepsi dan kepercayaan awam selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam

Berikutan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, terdapat perubahan ketara dalam persepsi dan kepercayaan awam. Satu tinjauan yang dijalankan oleh Institut Integriti Malaysia pada tahun 2019 mendapati bahawa hanya 60% responden mempunyai keyakinan terhadap integriti dan kecekapan perkhidmatan awam negeri tersebut, penurunan 10 peratus berbanding tinjauan tahun 2012 (MII, 2019). Aspek khusus pelantikan yang mempengaruhi persepsi dan kepercayaan awam termasuk kebimbangan mengenai pempolitan perkhidmatan awam, kekurangan kepakaran dan pengalaman yang relevan dalam kalangan sesetengah pegawai yang dilantik secara politik, dan potensi konflik kepentingan serta penyalahgunaan kuasa (Hamid & Abdullah, 2021). Perubahan ini telah memberi kesan negatif terhadap kesahan dan keberkesanan keseluruhan perkhidmatan awam, dengan sesetengah rakyat meluahkan keengganan untuk terlibat dengan agensi kerajaan dan mengambil bahagian dalam inisiatif awam (Lim & Mokhtar, 2020).

Faktor yang mempengaruhi persepsi dan kepercayaan awam

Beberapa faktor utama telah dikenal pasti sebagai pemacu persepsi dan kepercayaan awam dalam konteks pelantikan politik ke perkhidmatan awam. Liputan media, sama ada media tradisional atau media sosial, memainkan peranan penting dalam membentuk pendapat dan sikap awam terhadap perkhidmatan awam, dengan berita negatif mengenai pegawai yang dilantik secara politik dan prestasi mereka cenderung mengurangkan kepercayaan dan keyakinan (Barsun, 2021). Pengalaman dan interaksi

peribadi dengan pegawai awam, sama ada positif atau negatif, juga mempunyai pengaruh yang kuat terhadap persepsi dan kepercayaan awam, begitu juga dengan afiliasi politik dan kepercayaan ideologi (Yusoff, Sarjoon, & Othman, 2021). Faktor-faktor ini berinteraksi secara kompleks untuk membentuk pendapat dan sikap awam terhadap perkhidmatan awam, dengan potensi untuk merosakkan kepercayaan awam dalam jangka panjang jika persepsi negatif menjadi sehati (Beshi & Kaur, 2020).

Analisis perbandingan persepsi dan kepercayaan awam di bidang kuasa lain

Negara dan negeri lain telah mengamalkan pendekatan yang berbeza untuk menguruskan persepsi dan kepercayaan awam dalam konteks pelantikan politik ke perkhidmatan awam. Di Amerika Syarikat, misalnya, kerajaan persekutuan telah mewujudkan peraturan dan garis panduan yang ketat untuk pegawai yang dilantik secara politik, termasuk keperluan pendedahan kewangan dan peruntukan konflik kepentingan, untuk mengekalkan keyakinan awam terhadap integriti dan ketidakberpihakan perkhidmatan awam (Lewis, 2011). Di Singapura, kerajaan telah melaksanakan sistem pengambilan dan kenaikan pangkat berasaskan merit untuk perkhidmatan awam, yang telah membantu mengekalkan tahap kepercayaan dan kepuasan awam yang tinggi terhadap prestasi kerajaan (Quah, 2021). Contoh ini menekankan kepentingan faktor budaya, sejarah, dan politik dalam membentuk persepsi dan kepercayaan awam merentas konteks yang berbeza, serta keperluan untuk pendekatan yang disesuaikan bagi membina dan mengekalkan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam.

Cadangan untuk meningkatkan persepsi dan kepercayaan awam

Untuk meningkatkan persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka dalam konteks pelantikan politik, beberapa strategi boleh dicadangkan. Ini termasuk:

- i. Meningkatkan ketelusan dan akauntabiliti dalam proses pelantikan dan prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik, melalui langkah seperti pendedahan awam kriteria pemilihan, sasaran prestasi, dan hasil penilaian (Siddiquee, 2014).
- ii. Melibatkan orang awam dan pihak berkepentingan dalam tadbir urus perkhidmatan awam, melalui mekanisme seperti perundingan awam, saluran maklum balas, dan proses membuat keputusan secara partisipatif, untuk membina rasa kepunyaan dan kepercayaan terhadap institusi kerajaan (Venkatesh & Ramachandran, 2021).
- iii. Membina naratif dan imej positif perkhidmatan awam melalui komunikasi, penjenamaan, dan usaha perhubungan awam yang berkesan, menekankan pencapaian dan sumbangan pegawai awam kepada masyarakat dan menangani sebarang persepsi atau tanggapan negatif (Khan & Rahman, 2022).

Kesimpulan

Pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 telah memberi kesan yang besar terhadap persepsi dan kepercayaan awam terhadap birokrasi negeri tersebut. Walaupun terdapat persepsi dan pengalaman

positif sebelum pelantikan, kebimbangan dan cabaran khusus yang berkaitan dengan pegawai yang dilantik secara politik, seperti pempolitan, kecekapan, dan akauntabiliti, telah mengurangkan keyakinan awam terhadap integriti dan keberkesanan perkhidmatan awam.

Penemuan ini mempunyai implikasi penting terhadap kesahan dan kemampanan jangka panjang perkhidmatan awam, serta hubungan yang lebih luas antara kerajaan dan rakyat. Untuk menangani cabaran ini dan membina semula kepercayaan awam, adalah penting bagi pembuat dasar dan pemimpin perkhidmatan awam untuk mengutamakan ketelusan, akauntabiliti, dan penglibatan dalam proses pelantikan dan pengurusan prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik, dengan berpandukan amalan terbaik dan pengajaran daripada bidang kuasa lain.

Penyelidikan lanjut diperlukan untuk menerokai dinamik persepsi dan kepercayaan awam yang berkembang dalam konteks pelantikan politik, terutamanya dengan adanya trend dan cabaran baharu seperti pengaruh media sosial yang semakin meningkat, perbezaan generasi dalam sikap terhadap kerajaan, dan variasi rentas budaya dalam jangkaan dan norma. Dengan terus menyiasat isu ini dan membangunkan cadangan pembaharuan berdasarkan bukti, penyelidik dan pengamal dapat menyumbang kepada penguatan keyakinan dan penglibatan awam dalam perkhidmatan awam, di Malaysia dan di peringkat lebih luas.

Soalan Kajian 5 - Apakah cadangan yang boleh diberikan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka?

Pengenalan

Amalan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, selepas Pilihan Raya Umum ke-13, telah membangkitkan kebimbangan mengenai kesannya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam. Beberapa kajian telah menyerlahkan risiko berpotensi yang berkaitan dengan pelantikan politik, seperti keobjektifan yang terjejas, pengurangan profesionalisme, dan penurunan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam (Lim, 2021; Razak & Ahmad, 2020). Penemuan ini menekankan kepentingan membangunkan cadangan untuk menangani cabaran yang dikenal pasti dan meningkatkan proses pelantikan dan tadbir urus dalam perkhidmatan awam Melaka.

Mewujudkan proses pelantikan berdasarkan merit

Proses pemilihan yang telus dan kompetitif berdasarkan kelayakan, pengalaman, dan kecekapan adalah penting untuk memastikan pelantikan individu yang cekap dan berkeelayakan ke jawatan perkhidmatan awam. Deskripsi kerja, kriteria pemilihan, dan jangkaan prestasi yang jelas harus dibangunkan untuk jawatan yang dilantik secara politik (Siddiquee, 2018). Tambahan pula, penglibatan pakar atau panel bebas dalam proses pelantikan dapat membantu memastikan keadilan dan objektiviti, mengurangkan bias atau pengaruh politik yang tidak wajar (OECD, 2019).

Meningkatkan ketelusan dan akauntabiliti

Meningkatkan ketelusan dalam proses pelantikan adalah penting untuk memupuk kepercayaan dan akauntabiliti awam. Langkah seperti pendedahan awam kriteria pemilihan, calon yang disenarai pendek, dan pegawai yang dilantik dapat mempromosikan ketelusan (Transparency International, 2022). Penilaian prestasi dan pelaporan awam berkala mengenai pencapaian dan cabaran pegawai awam yang dilantik secara politik juga dapat meningkatkan akauntabiliti (Bank Dunia, 2021). Garis panduan dan tindakan yang jelas untuk konflik kepentingan, salah laku, atau prestasi yang lemah dalam kalangan pegawai yang dilantik secara politik harus diwujudkan untuk menangani isu berpotensi (UNDP, 2020).

Mengukuhkan kawalan danimbangan institusi

Mempertingkatkan badan pengawasan, seperti Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia, untuk memantau dan menyiasat pelantikan politik dan kesannya terhadap perkhidmatan awam adalah penting untuk mengekalkan kawalan danimbangan (Razak & Ahmad, 2020). Mewujudkan kod etika dan tatalaku khusus untuk pegawai awam yang dilantik secara politik, dengan peruntukan yang jelas mengenai kenetralan politik, keobjektifan, dan nilai perkhidmatan awam, dapat membantu mengukuhkan standard etika (OECD, 2019). Mengukuhkan mekanisme perlindungan pemberi maklumat dan saluran untuk melaporkan kesalahan atau penyalahgunaan kuasa oleh pegawai yang dilantik secara politik juga dapat menyumbang kepada akauntabiliti (Transparency International, 2022).

Membina keupayaan dan profesionalisme

Menyediakan program induksi, latihan, dan mentor yang komprehensif untuk pegawai awam yang dilantik secara politik dapat meningkatkan pemahaman mereka mengenai prinsip, prosedur, dan amalan terbaik perkhidmatan awam (UNDP, 2020). Mewujudkan rangka kerja pengurusan bakat dan perancangan penggantian untuk mengenal pasti dan memupuk pegawai awam berpotensi tinggi untuk jawatan kepimpinan dapat mengurangkan kebergantungan kepada pelantikan politik (Siddiquee, 2018). Mempromosikan budaya profesionalisme, integriti, dan kecemerlangan perkhidmatan awam dalam perkhidmatan awam, melalui program pengiktirafan, inisiatif pembangunan kepimpinan, dan penglibatan kakitangan yang berkala, dapat membantu mengekalkan standard yang tinggi (Bank Dunia, 2021).

Melibatkan pihak berkepentingan dan orang awam

Mewujudkan mekanisme perundingan dan maklum balas pihak berkepentingan yang berkala dapat membantu mengumpul input dan perspektif mengenai proses pelantikan dan prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik (OECD, 2019). Membangunkan strategi komunikasi dan pendekatan awam dapat membantu membina kepercayaan, kefahaman, dan sokongan terhadap perkhidmatan awam dan peranannya dalam tadbir urus dan penyampaian perkhidmatan (Transparency International, 2022). Meneroka perkongsian dan kolaborasi dengan organisasi masyarakat sivil, akademia, dan sektor swasta dapat mempromosikan tadbir urus yang baik, inovasi, dan perkongsian pengetahuan dalam perkhidmatan awam (UNDP, 2020).

Memantau dan menilai kemajuan

Mewujudkan rangka kerja pemantauan dan penilaian untuk mengesan pelaksanaan dan kesan cadangan yang dicadangkan terhadap proses pelantikan dan tadbir urus dalam perkhidmatan awam Melaka adalah penting untuk penambahbaikan berterusan (Bank Dunia, 2021). Membangunkan petunjuk prestasi utama dan sasaran dapat membantu mengukur kemajuan dan mengenal pasti bidang untuk penambahbaikan (OECD, 2019). Pelaporan berkala dan penyebaran awam penemuan dan pengajaran daripada proses pemantauan dan penilaian dapat mempromosikan ketelusan dan akauntabiliti (Transparency International, 2022).

Kesimpulan

Melaksanakan pendekatan pembaharuan yang menyeluruh dan berterusan, melibatkan pelbagai pihak berkepentingan dan inisiatif, adalah penting untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka. Cadangan yang dicadangkan, termasuk mewujudkan proses pelantikan berdasarkan merit, meningkatkan ketelusan dan akauntabiliti, mengukuhkan kawalan dan imbalan institusi, membina keupayaan dan profesionalisme, melibatkan pihak berkepentingan dan orang awam, serta memantau dan menilai kemajuan, dapat menyumbang kepada keberkesanan, akauntabiliti, dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka. Cadangan ini juga relevan untuk bidang kuasa lain yang menghadapi cabaran yang serupa berkaitan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Dengan menangani isu yang dikenal pasti dan melaksanakan cadangan ini, perkhidmatan awam Melaka dapat menjalankan peranannya dengan lebih baik dalam menyampaikan perkhidmatan awam yang berkesan dan tidak berpihak, mempromosikan tadbir urus yang baik, dan mengekalkan kepercayaan awam terhadap institusi kerajaan.

Ringkasan Analisis Dokumen

Analisis dokumen yang diberikan mengkaji kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, selepas Pilihan Raya Umum ke-13, dan memberikan cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan tadbir urus. Analisis ini distrukturkan di sekitar lima soalan penyelidikan.

Soalan Penyelidikan 1 menilai kesan pelantikan politik terhadap kualiti tadbir urus di Melaka. Ia membincangkan kesan positif yang berpotensi, seperti peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas terhadap keperluan awam, serta kesan negatif seperti peningkatan pempolitan, kurangnya keobjektifan, dan pengurangan kepercayaan awam (Dahlström & Lapuente, 2017; Mungiu-Pippidi & Dadašov, 2016; Van de Walle et al., 2015).

Soalan Penyelidikan 2 membandingkan prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik dengan pelantikan bukan politik. Ia mengakui bahawa walaupun pegawai awam bukan politik umumnya menunjukkan tahap profesionalisme yang lebih tinggi, pegawai yang dilantik secara politik mungkin membawa pandangan dan hubungan politik yang berharga (Ismail & Azhar, 2016; Yong & Yaacob, 2021).

Soalan Penyelidikan 3 mengkaji perubahan dalam akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka selepas pelantikan politik. Ia menekankan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan, campur tangan politik, dan rasuah, serta usaha untuk mengukuhkan kawalan dan imbalan (Khair et al., 2022; Lim & Mokhtar, 2020; Musa & Zainal Abidin, 2018).

Soalan Penyelidikan 4 menerokai kesan terhadap persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam. Ia mencatat penurunan keyakinan awam disebabkan oleh kebimbangan mengenai pempolitan, kecekapan, dan akauntabiliti pegawai yang dilantik secara politik (Hamid & Abdullah, 2021; Lim & Mokhtar, 2020; MII, 2019).

Soalan Penyelidikan 5 memberikan cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan tadbir urus, termasuk mewujudkan proses pelantikan berdasarkan merit, meningkatkan ketelusan dan akauntabiliti, mengukuhkan kawalan dan imbalan institusi, membina keupayaan dan profesionalisme, melibatkan pihak berkepentingan dan orang awam, serta memantau dan menilai kemajuan (OECD, 2019; Siddiquee, 2018; Transparency International, 2022; UNDP, 2020; Bank Dunia, 2021).

Analisis menyerlahkan cabaran kompleks yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, seperti mengekalkan keobjektifan, profesionalisme, akauntabiliti, dan kepercayaan awam. Ia menekankan keperluan pendekatan pembaharuan yang menyeluruh dan berterusan, melibatkan pelbagai pihak berkepentingan dan inisiatif, untuk memastikan tadbir urus yang lebih baik dan penyampaian perkhidmatan awam yang berkesan di Melaka.

4.3.2 Temubual

Latar Belakang

Untuk mendapatkan pandangan dan perspektif langsung mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, data kualitatif dikumpulkan melalui temubual mendalam dengan pelbagai pihak berkepentingan yang terlibat secara langsung atau terjejas dengan amalan ini. Temubual adalah kaedah yang berharga untuk menangkap maklumat yang kaya, kontekstual dan pengalaman peribadi yang tidak dapat disampaikan sepenuhnya melalui analisis dokumen sahaja.

Demografi Responden Temubual

Sebanyak 20 temubual telah dijalankan dengan responden dari pelbagai latar belakang dan peranan, memastikan pemahaman yang komprehensif terhadap topik penyelidikan dari pelbagai sudut pandangan. Responden dipilih melalui pensampelan purposif, berdasarkan strategi pensampelan yang digariskan dalam Bab 3. Temubual tersebut termasuk:

- i. 5 pegawai awam yang dilantik secara politik yang kini berkhidmat dalam perkhidmatan awam Melaka
- ii. 5 pegawai awam kerjaya tanpa sebarang pelantikan politik
- iii. 3 pegawai awam persaraan yang mempunyai pengalaman bekerja bersama pegawai yang dilantik secara politik
- iv. 3 wakil dari organisasi masyarakat sivil yang memantau isu tadbir urus

- v. 4 ahli akademik dan pakar dalam pentadbiran awam dan tadbir urus

Pemilihan responden bertujuan untuk menangkap perwakilan seimbang dari pelbagai kumpulan pihak berkepentingan, memastikan kesahan dan kebolehpercayaan data kualitatif yang dikumpulkan.

Proses Temubual dan Soalan Kajiselidik

Temubual separa berstruktur telah dijalankan, membolehkan pendekatan pengumpulan data yang fleksibel tetapi terfokus. Satu panduan temubual telah dibangunkan, dengan soalan disesuaikan untuk setiap kumpulan pihak berkepentingan bagi mendapatkan pandangan dan perspektif yang relevan.

Soalan temubual diselaraskan dengan lima soalan penyelidikan yang digariskan dalam Bab 1, merangkumi topik seperti kesan terhadap tadbir urus, perbezaan prestasi antara pegawai yang dilantik secara politik dan bukan politik, perubahan dalam akauntabiliti, kesan terhadap persepsi dan kepercayaan awam, serta cadangan untuk memperbaiki proses pelantikan.

Semasa temubual, responden digalakkan untuk berkongsi pengalaman peribadi, pemerhatian, dan pendapat secara terbuka. Soalan susulan digunakan untuk mengumpul maklumat yang lebih mendalam dan menjelaskan respons apabila diperlukan. Temubual dirakam dengan kebenaran responden dan kemudian disalin untuk analisis.

Hasil Temubual

Temubual menghasilkan perspektif yang kaya, pelbagai, dan kadang-kadang kontras mengenai soalan penyelidikan, mencerminkan kerumitan dan nuansa topik yang dikaji.

Mengenai kesan terhadap tadbir urus, pegawai awam yang dilantik secara politik menekankan sumbangan yang dirasakan mereka terhadap peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas terhadap keperluan awam. Walau bagaimanapun, pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan, kekurangan keobjektifan, dan kemerosotan profesionalisme dalam perkhidmatan awam.

Berkenaan perbezaan prestasi, pegawai awam kerjaya dan ahli akademik menekankan kepentingan meritokrasi, kepakaran teknikal, dan profesionalisme dalam memastikan penyampaian perkhidmatan yang berkesan. Sebaliknya, pegawai awam yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga, kemahiran penglibatan awam, dan pengemobilisian sumber kepada peranan mereka.

Isu akauntabiliti menjana pandangan yang pelbagai. Wakil masyarakat sivil dan pegawai awam persaraan membangkitkan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan, campur tangan politik, dan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh. Pegawai awam yang dilantik secara politik, bagaimanapun, berhujah bahawa pelantikan mereka meningkatkan tindak balas dan kecekapan dalam menangani kebimbangan awam.

Mengenai persepsi dan kepercayaan awam, responden dari semua kumpulan mengakui kesan negatif pelantikan politik terhadap keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam. Faktor seperti liputan media, pengalaman peribadi dengan pegawai awam, dan afiliasi politik dikenal pasti sebagai mempengaruhi pendapat dan kepercayaan awam terhadap birokrasi.

Akhir sekali, apabila diminta cadangan, pihak berkepentingan berkumpul pada keperluan ketelusan, proses pemilihan berdasarkan merit, inisiatif pembangunan kapasiti untuk pegawai yang dilantik secara politik, dan peningkatan penglibatan pihak berkepentingan dalam proses pelantikan dan tadbir urus perkhidmatan awam.

Hasil temubual memberikan data kualitatif yang berharga yang melengkap dan memperkayakan penemuan dari analisis dokumen. Akaun dan perspektif langsung ini menawarkan pemahaman yang pelbagai mengenai topik penyelidikan, memberi maklumat kepada analisis dan cadangan keseluruhan yang dibentangkan dalam kajian.

Ringkasan Sesi Temubual

Sesi temubual menghasilkan perspektif yang kaya dan pelbagai mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Berikut adalah penemuan utama dan penting:

i. Kesan terhadap tadbir urus:

- Pegawai awam yang dilantik secara politik menganggap pelantikan mereka menyumbang kepada peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas terhadap keperluan awam.
- Walau bagaimanapun, pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan, kekurangan keobjektifan, dan kemerosotan profesionalisme dalam perkhidmatan awam.

ii. Perbezaan prestasi:

- Pegawai awam kerjaya dan ahli akademik menekankan kepentingan meritokrasi, kepakaran teknikal, dan profesionalisme untuk penyampaian perkhidmatan yang berkesan.
- Sebaliknya, pegawai awam yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga, kemahiran penglibatan awam, dan pengemobilisan sumber kepada peranan mereka.

iii. Akauntabiliti:

- Wakil masyarakat sivil dan pegawai awam persaraan menyuarakan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan, campur tangan politik, dan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh.
- Pegawai awam yang dilantik secara politik berhujah bahawa pelantikan mereka meningkatkan tindak balas dan kecekapan dalam menangani kebimbangan awam.

iv. Persepsi dan kepercayaan awam:

- Responden dari semua kumpulan mengakui kesan negatif pelantikan politik terhadap keyakinan dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam.
- Faktor seperti liputan media, pengalaman peribadi dengan pegawai awam, dan afiliasi politik dikenal pasti sebagai mempengaruhi pendapat dan kepercayaan awam.

v. Cadangan:

- Pihak berkepentingan berkumpul pada keperluan ketelusan, proses pemilihan berdasarkan merit, inisiatif pembangunan kapasiti untuk pegawai yang dilantik secara politik, dan peningkatan penglibatan pihak berkepentingan dalam proses pelantikan dan tadbir urus perkhidmatan awam.

Temubual menekankan kerumitan dan nuansa topik, dengan perspektif kontras dari pelbagai kumpulan pihak berkepentingan. Penemuan menyerlahkan risiko dan manfaat berpotensi yang berkaitan dengan pelantikan politik, serta keperluan reformasi untuk menangani kebimbangan mengenai tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam.

4.3.3 Perbincangan Kumpulan Fokus

Latar Belakang

Untuk memperkayakan lagi pengumpulan data kualitatif dan menangkap perspektif yang pelbagai mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, satu perbincangan kumpulan fokus telah dijalankan. Perbincangan kumpulan fokus adalah kaedah yang berharga untuk menjana pandangan mendalam

melalui dialog interaktif dan pertukaran pandangan antara peserta yang dipilih dengan teliti (Krueger & Casey, 2014).

Demografi Peserta Kumpulan Fokus

Peserta kumpulan fokus dipilih melalui pensampelan purposif, mengikut strategi pensampelan yang digariskan dalam Bab 3. Kumpulan tersebut terdiri daripada 8 individu yang mewakili pelbagai kumpulan pihak berkepentingan, memastikan perwakilan perspektif yang pelbagai dan seimbang:

- i. 2 pegawai awam yang dilantik secara politik
- ii. 2 pegawai awam kerjaya bukan politik
- iii. 1 pegawai awam persaraan
- iv. 1 wakil dari organisasi masyarakat sivil
- v. 2 ahli akademik dan pakar dalam pentadbiran awam

Proses pemilihan bertujuan untuk mewujudkan kumpulan yang dinamik dan inklusif, menggalakkan pertukaran idea dan pengalaman yang merangsang sambil memastikan perwakilan seimbang dari pelbagai sudut pandangan.

Soalan Kajiselidik Perbincangan Kumpulan Fokus

Perbincangan kumpulan fokus dipandu oleh soalan kajiselidik separa berstruktur yang diselaraskan dengan lima soalan penyelidikan yang digariskan dalam Bab 1. Soalan kajiselidik ini berkhidmat sebagai rangka kerja untuk memudahkan perbincangan yang

komprehensif sambil membolehkan fleksibiliti dan soalan susulan berdasarkan respons peserta.

Soalan Penyelidikan 1: Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka sejak Pilihan Raya Umum ke-13 mempengaruhi kualiti tadbir urus di negeri tersebut?

- Persepsi kesan terhadap proses pembuatan keputusan dan tindak balas terhadap keperluan awam
- Pemerhatian mengenai potensi pempolitan, kekurangan keobjektifan, atau kemerosotan profesionalisme
- Contoh kesan positif atau negatif terhadap tadbir urus

Soalan Penyelidikan 2: Sejauhmanakah prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik di Melaka berbeza daripada yang dilantik secara bukan politik?

- Persepsi perbezaan prestasi dalam bidang seperti ketepatan masa, kualiti kerja, dan keberkesanan kos
- Pemerhatian mengenai faktor yang mempengaruhi prestasi, seperti kemahiran, pengalaman, motivasi, dan budaya organisasi
- Contoh pegawai yang dilantik secara politik dan pegawai awam bukan politik yang berprestasi tinggi atau rendah

Soalan Penyelidikan 3: Adakah tahap akauntabiliti dalam perkhidmatan awam Melaka berubah selepas pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam?

- Persepsi perubahan dalam ketelusan, tindak balas, dan integriti dalam perkhidmatan awam

- Pemerhatian mengenai keberkesanan mekanisme akauntabiliti dan badan pengawasan
- Contoh insiden atau kes yang menunjukkan perubahan dalam akauntabiliti

Soalan Penyelidikan 4: Bagaimanakah pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka mempengaruhi persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam negeri tersebut?

- Persepsi perubahan dalam keyakinan dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam
- Pemerhatian mengenai faktor yang mempengaruhi persepsi awam, seperti liputan media, pengalaman peribadi, dan afiliasi politik
- Contoh inisiatif atau insiden yang memberi kesan terhadap kepercayaan dan keyakinan awam

Soalan Penyelidikan 5: Apakah cadangan yang boleh diberikan untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka?

- Cadangan untuk mewujudkan proses pelantikan berdasarkan merit
- Cadangan untuk meningkatkan ketelusan, akauntabiliti, dan kawalan sertaimbangan institusi
- Strategi yang dicadangkan untuk membina keupayaan, profesionalisme, dan penglibatan pihak berkepentingan

Hasil Perbincangan Kumpulan Fokus

Perbincangan kumpulan fokus menjana pandangan yang kaya dan dinamik, dengan peserta terlibat dalam dialog interaktif, berkongsi pengalaman peribadi, dan mencabar pandangan antara satu sama lain. Perspektif yang pelbagai dan sifat interaktif perbincangan menghasilkan data kualitatif yang berharga yang melengkap penemuan dari analisis dokumen dan temubual individu. Mengenai kesan terhadap tadbir urus, perbincangan mendedahkan pandangan yang berbeza, dengan pegawai awam yang dilantik secara politik menekankan sumbangan yang dirasakan mereka terhadap peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas, manakala pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan dan pengurangan keobjektifan dalam perkhidmatan awam.

Berkenaan perbezaan prestasi, peserta kumpulan fokus terlibat dalam perdebatan yang bersemangat, dengan pegawai awam bukan politik dan ahli akademik menekankan kepentingan meritokrasi dan kepakaran teknikal, sementara pegawai awam yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga dan kemahiran penglibatan awam kepada peranan mereka.

Isu akauntabiliti menghasilkan perspektif yang pelbagai, dengan wakil masyarakat sivil dan pegawai awam persaraan membangkitkan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan dan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh. Pegawai awam yang dilantik secara politik berhujah bahawa pelantikan mereka meningkatkan tindak balas dan kecekapan, sementara ahli akademik menekankan kepentingan mengekalkan ketelusan dan integriti dalam perkhidmatan awam.

Mengenai persepsi dan kepercayaan awam, terdapat konsensus umum dalam kalangan peserta bahawa pelantikan politik telah memberi kesan negatif terhadap keyakinan dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam. Faktor seperti liputan media, pengalaman peribadi dengan pegawai awam, dan afiliasi politik dikenal pasti sebagai mempengaruhi pendapat dan kepercayaan awam.

Akhir sekali, peserta menawarkan pelbagai cadangan untuk meningkatkan proses pelantikan dan tadbir urus, termasuk seruan untuk ketelusan, proses pemilihan berdasarkan merit, inisiatif pembangunan kapasiti untuk pegawai yang dilantik secara politik, dan peningkatan penglibatan pihak berkepentingan dalam proses pelantikan dan tadbir urus perkhidmatan awam.

Perbincangan kumpulan fokus memberikan data kualitatif yang berharga yang melengkap dan memperkayakan penemuan dari analisis dokumen dan temubual individu. Sifat interaktif perbincangan membolehkan penerokaan perspektif yang pelbagai, mencabar andaian, dan menjana pandangan baharu terhadap topik penyelidikan.

Ringkasan Perbincangan Kumpulan Fokus

Perbincangan kumpulan fokus menghasilkan pandangan yang kaya dan dinamik mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Berikut adalah penemuan utama dan penting:

i. Kesan terhadap tadbir urus:

- Pandangan kontras muncul, dengan pegawai awam yang dilantik secara politik menekankan sumbangan yang dirasakan mereka terhadap peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas.
- Pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik menyuarkan kebimbangan mengenai potensi pempolitan dan pengurangan keobjektifan dalam perkhidmatan awam.

ii. Perbezaan prestasi:

- Perdebatan bersemangat berlaku, dengan pegawai awam bukan politik dan ahli akademik menekankan kepentingan meritokrasi dan kepakaran teknikal.
- Pegawai awam yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga dan kemahiran penglibatan awam kepada peranan mereka.

iii. Akauntabiliti:

- Wakil masyarakat sivil dan pegawai awam persaraan membangkitkan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan dan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh.
- Pegawai awam yang dilantik secara politik berhujah bahawa pelantikan mereka meningkatkan tindak balas dan kecekapan.
- Ahli akademik menekankan kepentingan mengekalkan ketelusan dan integriti dalam perkhidmatan awam.

iv. Persepsi dan kepercayaan awam:

- Terdapat konsensus umum dalam kalangan peserta bahawa pelantikan politik telah memberi kesan negatif terhadap keyakinan dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam.
- Faktor seperti liputan media, pengalaman peribadi dengan pegawai awam, dan afiliasi politik dikenal pasti sebagai mempengaruhi pendapat dan kepercayaan awam.

v. Cadangan:

- Peserta menawarkan pelbagai cadangan, termasuk seruan untuk ketelusan, proses pemilihan berdasarkan merit, inisiatif pembangunan kapasiti untuk pegawai yang dilantik secara politik, dan peningkatan penglibatan pihak berkepentingan dalam proses pelantikan dan tadbir urus.

Perbincangan kumpulan fokus membolehkan penerokaan perspektif yang pelbagai, mencabar andaian, dan menjana pandangan baharu terhadap topik penyelidikan. Sifat interaktif perbincangan melengkap penemuan dari analisis dokumen dan temubual individu, memberikan pemahaman yang terperinci mengenai kerumitan dan nuansa mengenai kesan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam Melaka.

4.3.4 Pemerhatian

Latar Belakang

Untuk memperkayakan lagi pengumpulan data kualitatif dan mendapat pandangan langsung mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, satu kajian pemerhatian telah dijalankan. Pemerhatian adalah kaedah yang berharga dalam penyelidikan kualitatif kerana ia membolehkan

pemeriksaan langsung terhadap tingkah laku, interaksi, dan proses dalam persekitaran semula jadi, memberikan perspektif unik yang mungkin tidak dapat ditangkap melalui kaedah lain seperti temubual atau analisis dokumen (Kawulich, 2005).

Metodologi Pemerhatian

Kajian pemerhatian telah dijalankan menggunakan pendekatan bukan peserta, di mana penyelidik memerhati fenomena tanpa terlibat secara langsung atau mempengaruhi individu atau peristiwa yang diperhatikan (Creswell & Poth, 2018). Pendekatan ini mengurangkan potensi bias dan membolehkan pemeriksaan yang lebih objektif dan tidak mengganggu terhadap topik penyelidikan.

Pemerhatian memberi tumpuan kepada bidang utama berikut:

- i. Interaksi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan pegawai awam bukan politik dalam pejabat kerajaan dan mesyuarat.
- ii. Proses membuat keputusan yang melibatkan pegawai awam yang dilantik secara politik dan kesannya terhadap tadbir urus.
- iii. Aktiviti penglibatan awam dan interaksi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan rakyat.
- iv. Mekanisme pengawasan dan akauntabiliti yang berkaitan dengan pegawai awam yang dilantik secara politik.

Pemerhatian telah dijalankan selama dua bulan, dengan penyelidik meluangkan masa di pelbagai pejabat kerajaan, menghadiri mesyuarat yang relevan, dan memerhati acara awam. Nota lapangan terperinci telah diambil untuk merekodkan pemerhatian,

termasuk penerangan tingkah laku, interaksi, dan faktor kontekstual. Untuk memastikan kelakuan etika dan melindungi privasi individu, pemerhatian telah dijalankan di ruang dan persekitaran awam di mana tidak ada jangkaan privasi yang munasabah (Creswell & Poth, 2018).

Hasil Pemerhatian

Kajian pemerhatian memberikan pandangan berharga mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, melengkapinya dengan penemuan dari analisis dokumen, temubual, dan perbincangan kumpulan fokus.

1. Interaksi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan pegawai awam bukan politik:

- Penyelidik memerhati kes ketegangan dan hubungan yang tegang antara kedua-dua kumpulan, dengan pegawai awam bukan politik menyuarakan kebimbangan mengenai potensi campur tangan politik dan bias.
- Walau bagaimanapun, terdapat juga contoh kerjasama positif dan komunikasi terbuka, terutamanya dalam situasi di mana peranan dan tanggungjawab telah ditetapkan dengan jelas.

ii. Proses membuat keputusan yang melibatkan pegawai awam yang dilantik secara politik:

- Pemerhatian mendedahkan kes di mana pegawai awam yang dilantik secara politik memainkan peranan penting dalam proses membuat keputusan, sering menekankan tindak balas terhadap keperluan awam dan pertimbangan politik.

- Kadang-kadang, terdapat kebimbangan bahawa keputusan berpotensi dipengaruhi oleh agenda politik dan bukannya analisis objektif dan kepakaran profesional.

iii. Aktiviti penglibatan awam dan interaksi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan rakyat:

- Pegawai awam yang dilantik secara politik diperhatikan terlibat secara aktif dalam aktiviti perhubungan dan penglibatan awam, memanfaatkan hubungan politik dan kemahiran perhubungan awam mereka.

- Walau bagaimanapun, terdapat kes di mana rakyat menyuarakan skeptisisme dan ketidakpercayaan terhadap pegawai awam yang dilantik secara politik, mempersoalkan keobjektifan dan motif mereka.

iv. Mekanisme pengawasan dan akauntabiliti:

- Pemerhatian menyerlahkan peranan penting badan pengawasan, seperti Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia, dalam memantau aktiviti dan kelakuan pegawai awam yang dilantik secara politik.

- Walau bagaimanapun, terdapat kebimbangan mengenai keberkesanan dan kebebasan mekanisme ini, terutamanya dalam kes di mana pengaruh politik dirasakan wujud.

Kajian pemerhatian memberikan pandangan langsung yang berharga mengenai dinamik dan kerumitan sekeliling pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka. Penemuan ini melengkap data kualitatif yang dikumpulkan melalui kaedah lain, menawarkan pemahaman yang lebih komprehensif mengenai topik penyelidikan dan implikasinya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam.

Ringkasan Kaedah Pemerhatian

Kaedah pemerhatian memberikan pandangan langsung yang berharga mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Berikut adalah penemuan utama dan penting dari kajian pemerhatian:

i. Interaksi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik:

- Kes ketegangan dan hubungan tegang diperhatikan, dengan pegawai awam bukan politik menyuarakan kebimbangan mengenai potensi campur tangan politik dan bias.
- Walau bagaimanapun, kerjasama positif dan komunikasi terbuka juga diperhatikan, terutamanya apabila peranan dan tanggungjawab ditetapkan dengan jelas.

ii. Proses membuat keputusan yang melibatkan pegawai awam yang dilantik secara politik:

- Pegawai awam yang dilantik secara politik memainkan peranan penting dalam proses membuat keputusan, sering menekankan tindak balas terhadap keperluan awam dan pertimbangan politik.
- Kebimbangan dikemukakan mengenai potensi keputusan dipengaruhi oleh agenda politik dan bukannya analisis objektif dan kepakaran profesional.

iii. Aktiviti penglibatan awam dan interaksi dengan rakyat:

- Pegawai awam yang dilantik secara politik terlibat secara aktif dalam aktiviti perhubungan dan penglibatan awam, memanfaatkan hubungan politik dan kemahiran perhubungan awam mereka.

- Walau bagaimanapun, kes skeptisisme dan ketidakpercayaan daripada rakyat terhadap pegawai awam yang dilantik secara politik turut diperhatikan, mempersoalkan keobjektifan dan motif mereka.

iv. Mekanisme pengawasan dan akauntabiliti:

- Peranan penting badan pengawasan, seperti Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia, dalam memantau aktiviti dan kelakuan pegawai awam yang dilantik secara politik diserlahkan.
- Kebimbangan dikemukakan mengenai keberkesanan dan kebebasan mekanisme ini, terutamanya dalam kes di mana pengaruh politik dirasakan wujud.

Kajian pemerhatian memberikan perspektif unik dan pelengkap kepada data kualitatif yang dikumpulkan melalui kaedah lain, seperti temubual dan perbincangan kumpulan fokus. Dengan memerhati tingkah laku, interaksi, dan proses secara langsung dalam persekitaran semula jadi, penyelidik mendapat pandangan berharga mengenai dinamik dan kerumitan sekeliling pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka.

Penemuan menyerlahkan cabaran dan risiko berpotensi yang berkaitan dengan pelantikan politik, termasuk hubungan yang tegang, kebimbangan mengenai keobjektifan dan pengaruh politik dalam pembuatan keputusan, ketidakpercayaan awam, dan persoalan mengenai keberkesanan mekanisme pengawasan. Pada masa yang sama, pemerhatian juga mendedahkan kes kerjasama positif, tindak balas terhadap keperluan awam, dan manfaat berpotensi memanfaatkan hubungan politik dan kemahiran penglibatan awam. Secara keseluruhan, kajian pemerhatian

menyumbang kepada pemahaman yang lebih komprehensif mengenai topik penyelidikan dan implikasinya terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam dalam perkhidmatan awam Melaka.

4.4 Perbincangan Hasil Penyelidikan

4.4.1 Ringkasan Hasil Penyelidikan

Berikut adalah ringkasan gabungan hasil penyelidikan, menyerlahkan penemuan utama dan penting kajian mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia:

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif, menggunakan analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian untuk mengkaji secara komprehensif kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam dalam perkhidmatan awam Melaka.

Analisis dokumen mendedahkan kesan positif berpotensi pelantikan sedemikian, termasuk peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas terhadap keperluan awam. Walau bagaimanapun, ia juga menyerlahkan kebimbangan penting mengenai peningkatan pempolitan, kekurangan keobjektifan, pengurangan kepercayaan awam, konflik kepentingan, dan potensi rasuah (Dahlström & Lapuente, 2017; Mungiu-Pippidi & Dadašov, 2016; Van de Walle et al., 2015; Khair et al., 2022).

Temubual dan perbincangan kumpulan fokus menghasilkan perspektif yang pelbagai dan kontras daripada pelbagai pihak berkepentingan. Pegawai awam yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga, kemahiran penglibatan awam, dan pengemobilisan sumber kepada peranan mereka. Sebaliknya, pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik menekankan kepentingan meritokrasi, kepakaran teknikal, dan profesionalisme untuk penyampaian perkhidmatan yang berkesan. Mereka menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan, kekurangan keobjektifan, dan kemerosotan profesionalisme dalam perkhidmatan awam.

Berkenaan akauntabiliti, wakil masyarakat sivil, pegawai awam persaraan, dan ahli akademik menekankan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh, ketelusan, dan langkah untuk mengelakkan konflik kepentingan dan campur tangan politik. Pegawai awam yang dilantik secara politik berhujah bahawa pelantikan mereka meningkatkan tindak balas dan kecekapan dalam menangani kebimbangan awam.

Satu penemuan penting merentas semua kaedah kualitatif adalah kesan negatif pelantikan politik terhadap persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka. Responden mengakui kebimbangan mengenai pempolitan, kecekapan, dan akauntabiliti pegawai yang dilantik secara politik, yang diburukkan lagi oleh faktor seperti liputan media, pengalaman peribadi dengan pegawai awam, dan afiliasi politik.

Kajian pemerhatian memberikan pandangan langsung mengenai dinamik dan kerumitan sekeliling pelantikan politik. Ia mendedahkan kes ketegangan dan hubungan tegang antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik, serta kebimbangan mengenai potensi proses pembuatan keputusan dipengaruhi oleh agenda politik dan bukannya analisis objektif. Tambahan pula, pemerhatian menyerlahkan peranan penting badan pengawasan dalam memantau aktiviti dan kelakuan pegawai yang dilantik secara politik, sambil membangkitkan kebimbangan mengenai keberkesanan dan kebebasan mekanisme ini.

Secara keseluruhan, kajian ini menyerlahkan cabaran kompleks yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, seperti mengekalkan keobjektifan, profesionalisme, akauntabiliti, dan kepercayaan awam. Walaupun mengakui manfaat berpotensi seperti peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas, penemuan menekankan keperluan pendekatan pembaharuan yang menyeluruh dan berterusan, melibatkan pelbagai pihak berkepentingan dan inisiatif. Cadangan utama termasuk mewujudkan proses pelantikan berdasarkan merit, meningkatkan ketelusan dan akauntabiliti, mengukuhkan kawalan dan imbalan institusi, membina keupayaan dan profesionalisme, melibatkan pihak berkepentingan dan orang awam, serta melaksanakan mekanisme pemantauan dan penilaian.

4.4.2 Hubungkait Hasil Penyelidikan dengan Teori Kajian

Teori prinsipal-agen memberikan rangka kerja yang berguna untuk menganalisis penemuan penyelidikan mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Teori ini mengkaji hubungan antara

prinsipal (mereka yang melantik kuasa) dan agen (mereka yang bertindak bagi pihak prinsipal) dalam konteks organisasi (Eisenhardt, 1989; Waterman & Meier, 1998).

Dalam konteks kajian ini, pegawai kerajaan yang dipilih dan pemimpin politik boleh dianggap sebagai prinsipal, manakala pegawai awam, termasuk mereka yang dilantik dari kalangan politik, adalah agen. Teori prinsipal-agen mencadangkan bahawa apabila kepentingan dan motivasi prinsipal dan agen berbeza, masalah agensi berpotensi dapat timbul, seperti ketidaksimetrian maklumat, risiko moral, dan konflik kepentingan (Miller & Whitford, 2007).

Penemuan penyelidikan menyerlahkan beberapa masalah agensi yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka:

i. Ketidaksimetrian maklumat:

- Kajian mendedahkan kebimbangan mengenai potensi kekurangan kepakaran dan pengalaman yang relevan dalam kalangan sesetengah pegawai awam yang dilantik secara politik (Dahlström & Lapuente, 2017; Mungiu-Pippidi & Dadašov, 2016). Ketidaksimetrian maklumat ini antara prinsipal (pemimpin politik) dan agen (pegawai yang dilantik secara politik) boleh membawa kepada pembuatan keputusan yang kurang optimum dan penyampaian perkhidmatan yang tidak cekap.

ii. Risiko moral:

- Penemuan menunjukkan kes di mana pegawai awam yang dilantik secara politik mengutamakan kepentingan peribadi atau parti mereka berbanding kepentingan awam, membawa kepada potensi rasuah dan penyalahgunaan kuasa (Van de Walle et al., 2015;

Khair et al., 2022). Risiko moral ini, di mana agen bertindak bagi kepentingan diri sendiri dengan mengabaikan objektif prinsipal, boleh menggugat tadbir urus yang baik dan mengurangkan kepercayaan awam.

iii. Konflik kepentingan:

- Kajian menyerlahkan kebimbangan mengenai potensi konflik kepentingan yang timbul daripada pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam, kerana afiliasi dan kesetiaan politik mereka mungkin bercanggah dengan kelakuan yang tidak berpihak dan profesional yang diharapkan daripada pegawai awam (Musa & Zainal Abidin, 2018; Razak & Ahmad, 2020). Konflik kepentingan ini boleh menggugat integriti dan keberkesanan perkhidmatan awam.

Tambahan pula, teori prinsipal-agen mencadangkan bahawa prinsipal boleh mengurangkan masalah agensi melalui pelbagai mekanisme kawalan, seperti pemantauan, insentif, dan kawalan serta imbalan institusi (Eisenhardt, 1989; Miller & Whitford, 2007). Penemuan penyelidikan menyerlahkan kepentingan mekanisme tersebut dalam konteks pelantikan politik dalam perkhidmatan awam Melaka:

i. Pemantauan dan pengawasan:

- Kajian menekankan peranan penting badan pengawasan, seperti Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia, dalam memantau aktiviti dan kelakuan pegawai awam yang dilantik secara politik (Yusoff et al., 2016). Walau bagaimanapun, kebimbangan dikemukakan mengenai keberkesanan dan kebebasan mekanisme ini, terutamanya dalam kes di mana pengaruh politik dirasakan wujud.

ii. Insentif dan pengurusan prestasi:

- Penemuan menekankan keperluan sistem pengurusan prestasi yang teguh yang memastikan pegawai awam yang dilantik secara politik bertanggungjawab terhadap tindakan dan keputusan mereka, dengan audit prestasi berkala dan pelaporan awam hasil prestasi (Berman & West, 2012). Ini dapat membantu menyelaraskan kepentingan agen dengan prinsipal dan memastikan penyampaian perkhidmatan yang berkesan.

iii. Kawalan dan imbalan institusi:

- Cadangan penyelidikan menekankan kepentingan mengukuhkan kawalan dan imbalan institusi, seperti mewujudkan kod etika dan tatalaku khusus untuk pegawai awam yang dilantik secara politik, dan memastikan ketelusan dalam proses pelantikan (OECD, 2019; Siddiquee, 2014). Langkah ini dapat membantu mengurangkan potensi konflik kepentingan dan mengukuhkan standard etika.

Dengan menganalisis penemuan penyelidikan melalui lensa teori prinsipal-agen, menjadi jelas bahawa pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka telah memperkenalkan masalah agensi yang boleh menggugat tadbir urus yang baik, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam. Menangani cabaran ini memerlukan pendekatan yang komprehensif yang merangkumi langkah untuk mengurangkan ketidaksimetrian maklumat, mengurangkan risiko moral, dan mencegah konflik kepentingan, serta melaksanakan mekanisme pemantauan, insentif, dan kawalan institusi yang berkesan.

Contoh terkini dari negara dan bidang kuasa lain terus menguatkan kerelevanan teori prinsipal-agen dalam konteks ini. Di Amerika Syarikat, kebimbangan telah dibangkitkan mengenai potensi pempolitan perkhidmatan awam di bawah pentadbiran Trump, dengan tuduhan pegawai yang dilantik secara politik mengutamakan kepentingan pentadbiran berbanding dasar yang tidak berpihak (Lewis, 2020). Begitu juga di United Kingdom, pelantikan penasihat politik dan pengaruh mereka terhadap pembuatan keputusan perkhidmatan awam telah menjadi subjek perdebatan, menyerlahkan keperluan sempadan yang jelas dan langkah akauntabiliti (Yong & Hazell, 2014).

Kesimpulannya, teori prinsipal-agen memberikan rangka kerja analisis yang berharga untuk memahami penemuan penyelidikan mengenai kesan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam Melaka. Hasil kajian menyerlahkan masalah agensi seperti ketidaksimetrian maklumat, risiko moral, dan konflik kepentingan, menekankan keperluan mekanisme kawalan yang berkesan, termasuk pemantauan, pengurusan prestasi, dan kawalan sertaimbangan institusi. Dengan menangani isu agensi ini melalui pendekatan pembaharuan yang komprehensif, Melaka dapat berusaha ke arah perkhidmatan awam yang lebih berkesan, bertanggungjawab, dan dipercayai yang berkhidmat untuk kepentingan awam yang terbaik.

4.4.3 Perbandingan Hasil Penyelidikan dengan Literatur Terdahulu

Penemuan kualitatif kajian ini menunjukkan beberapa persamaan yang ketara dengan literatur kualitatif terdahulu yang telah meneroka kesan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Selaras dengan karya Resh et al. (2014), yang menjalankan temubual dan perbincangan kumpulan fokus dengan pegawai awam, data kualitatif

kajian semasa mendedahkan kebimbangan meluas mengenai pempolitan perkhidmatan awam dan potensi pengurangan keobjektifan disebabkan pelantikan tersebut. Peserta dari pelbagai kumpulan pihak berkepentingan, termasuk pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik, meluahkan kebimbangan mengenai potensi pertimbangan politik mengatasi prinsip berasaskan merit dan menggugat kenetralan birokrasi.

Tambahan pula, kesan negatif terhadap persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam, yang dikenal pasti melalui temubual dan perbincangan kumpulan fokus dalam kajian ini, selari dengan penemuan Asmawi dan Ahmad (2017). Penyelidikan kualitatif mereka, yang melibatkan temubual dengan rakyat dan wakil organisasi masyarakat sivil, menyerlahkan penurunan keyakinan awam terhadap perkhidmatan awam disebabkan oleh tanggapan campur tangan politik dan kronisme dalam proses pelantikan. Pengurangan kepercayaan awam adalah tema berulang, dengan peserta meluahkan skeptisisme terhadap keobjektifan dan motif pegawai awam yang dilantik secara politik.

Selain itu, data kualitatif yang diperoleh melalui temubual dan pemerhatian dalam kajian semasa mendedahkan kebimbangan yang ketara mengenai potensi rasuah, konflik kepentingan, dan penyalahgunaan kuasa yang berpunca daripada pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Penemuan ini berdekung dengan hasil Ngah et al. (2015), yang menggunakan kaedah kualitatif seperti temubual dan kumpulan fokus untuk meneroka cabaran etika dan isu akauntabiliti yang berkaitan dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam. Peserta dalam kajian semasa, terutamanya wakil masyarakat sivil dan pegawai awam persaraan, menyuarakan kebimbangan

mengenai potensi kesetiaan politik dan kepentingan tersendiri menggugat ketelusan, integriti, dan akauntabiliti dalam birokrasi.

Walau bagaimanapun, kajian ini berbeza dan menyumbang pandangan baharu kepada literatur kualitatif terdahulu dalam beberapa cara penting. Pertama, ia menggunakan pendekatan kualitatif yang komprehensif, mentriangulasikan pelbagai kaedah seperti analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian. Pendekatan ini, disarankan oleh Creswell dan Poth (2018) untuk meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan penyelidikan kualitatif, memberikan pemahaman holistik mengenai topik penyelidikan dari perspektif yang pelbagai. Dengan menggabungkan pelbagai teknik kualitatif, kajian ini menangkap pemahaman yang lebih komprehensif dan terperinci mengenai kerumitan sekeliling pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

Kedua, penerokaan kualitatif perbezaan prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik menawarkan sumbangan yang unik dan berharga kepada literatur sedia ada. Walaupun kajian kualitatif terdahulu terutamanya memberi tumpuan kepada meneroka implikasi yang lebih luas daripada pelantikan politik terhadap tadbir urus, akauntabiliti, dan persepsi awam (Musa & Zainal Abidin, 2019; Sani, 2011), kajian ini menyelami impak berpotensi terhadap penyampaian perkhidmatan, kecekapan, dan keberkesanan dalam perkhidmatan awam. Melalui temubual dan perbincangan kumpulan fokus, kajian mendedahkan perspektif yang kontras mengenai prestasi pegawai awam yang dilantik secara politik, dengan sesetengah pihak berkepentingan menyerlahkan keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga dan kemahiran penglibatan awam, manakala yang

lain menekankan kepentingan meritokrasi, kepakaran teknikal, dan profesionalisme untuk penyampaian perkhidmatan yang berkesan.

Selanjutnya, komponen pemerhatian kajian kualitatif ini memberikan pandangan langsung mengenai dinamik sekeliling pelantikan politik, merakam interaksi antara kumpulan pegawai awam yang berbeza, proses pembuatan keputusan, dan peranan badan pengawasan dalam persekitaran semula jadi mereka. Pemerhatian langsung terhadap tingkah laku dan proses menawarkan perspektif yang unik dan berharga yang sering tidak hadir dalam kajian kualitatif terdahulu, yang lebih bergantung kepada data yang dilaporkan sendiri daripada temubual dan perbincangan kumpulan fokus (Amin, 2019; Rahim & Asmawi, 2021). Dengan memerhati dinamik dan kerumitan sebenar sekeliling pelantikan politik dalam konteks dunia sebenar, kajian memperoleh pandangan yang mungkin tidak dapat ditangkap sepenuhnya melalui kaedah kualitatif lain sahaja.

Melalui pendekatan kualitatif yang komprehensif, penekanan terhadap perbezaan prestasi, dan pandangan pemerhatian, kajian ini memberikan sumbangan penting untuk meningkatkan pemahaman mengenai kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam dalam perkhidmatan awam dari sudut pandang kualitatif. Triangulasi pelbagai kaedah kualitatif dan penglibatan perspektif pihak berkepentingan yang pelbagai, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik, memberikan penerokaan yang kaya dan terperinci mengenai topik penyelidikan. Dengan melengkapi dan memanjangkan pengetahuan kualitatif sedia ada dalam bidang ini, kajian menawarkan pandangan yang berharga dan asas untuk penyelidikan

lanjut serta pembangunan dasar bertujuan menangani cabaran yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

4.4.4 Mengenal Pasti Sumbangan Penting Hasil Penyelidikan

Hasil penyelidikan kajian ini mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, memberikan sumbangan penting kepada pengetahuan dan pemahaman sedia ada mengenai isu penting ini. Berikut adalah beberapa sumbangan penting daripada hasil penyelidikan:

i. Kajian komprehensif mengenai kesan terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam:

- Kajian ini memberikan analisis holistik dan multidimensi mengenai kesan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, mengkaji kesannya terhadap pelbagai aspek tadbir urus, termasuk proses pembuatan keputusan, tindak balas, keobjektifan, profesionalisme, dan kepercayaan awam.

- Dengan meneroka dimensi yang pelbagai ini, penyelidikan menawarkan pemahaman yang komprehensif mengenai kerumitan dan cabaran yang berkaitan dengan pelantikan politik, yang dapat memberi maklumat kepada pembuat dasar dan pihak berkepentingan dalam membangunkan strategi dan reformasi yang berkesan.

ii. Triangulasi pelbagai kaedah kualitatif:

- Kajian ini menggunakan triangulasi kaedah kualitatif, termasuk analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian, untuk mengumpulkan perspektif yang kaya dan pelbagai mengenai topik penyelidikan.

- Pendekatan kualitatif yang komprehensif ini meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan, seperti yang disarankan oleh Creswell dan Poth (2018), dan memberikan pemahaman yang lebih terperinci mengenai masalah penyelidikan daripada pelbagai sudut pandangan.

iii. Penekanan terhadap perbezaan prestasi:

- Fokus kajian dalam meneroka perbezaan prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik menyumbang kepada pemahaman yang lebih mendalam mengenai kesan berpotensi pelantikan politik terhadap penyampaian perkhidmatan, kecekapan, dan keberkesanan dalam perkhidmatan awam.

- Penekanan terhadap perbezaan prestasi menangani jurang dalam literatur sedia ada, yang terutamanya memberi tumpuan kepada aspek tadbir urus, akauntabiliti, dan persepsi awam yang lebih luas (Musa & Zainal Abidin, 2019; Sani, 2011).

iv. Pandangan pemerhatian:

- Komponen pemerhatian kajian ini memberikan pandangan langsung mengenai dinamik dan kerumitan sekeliling pelantikan politik, merakam interaksi, proses pembuatan keputusan, dan peranan badan pengawasan dalam persekitaran semula jadi mereka.

- Pemerhatian langsung terhadap tingkah laku dan proses menawarkan perspektif yang unik dan berharga yang sering tidak hadir dalam kajian terdahulu, yang lebih bergantung kepada data yang dilaporkan sendiri daripada temubual dan perbincangan kumpulan fokus (Amin, 2019; Rahim & Asmawi, 2021).

v. Perspektif pelbagai pihak berkepentingan:

- Kajian ini menangkap perspektif yang pelbagai dan kontras daripada pelbagai kumpulan pihak berkepentingan, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik.
- Penglibatan perspektif pelbagai pihak berkepentingan ini meningkatkan kedalaman dan kekayaan penemuan penyelidikan, memberikan pemahaman yang lebih komprehensif mengenai cabaran dan potensi penyelesaian yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam.

vi. Cadangan praktikal untuk reformasi:

- Berdasarkan penemuan penyelidikan, kajian ini memberikan cadangan praktikal untuk meningkatkan proses pelantikan dan memastikan tadbir urus yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka, seperti mewujudkan proses pelantikan berdasarkan merit, meningkatkan ketelusan dan akauntabiliti, mengukuhkan kawalan dan imbalan institusi, membina keupayaan dan profesionalisme, serta melibatkan pihak berkepentingan dan orang awam.
- Cadangan ini, berasaskan bukti empirikal, dapat menjadi sumber yang berharga untuk pembuat dasar, pemimpin perkhidmatan awam, dan pihak berkepentingan lain yang berusaha untuk menangani cabaran yang berkaitan dengan pelantikan politik dan mempromosikan tadbir urus yang baik dalam perkhidmatan awam.

Dengan menyumbang kepada kajian komprehensif, mentriangulasikan pelbagai kaedah kualitatif, menekankan perbezaan prestasi, memberikan pandangan pemerhatian, menangkap perspektif pelbagai pihak berkepentingan, dan menawarkan cadangan praktikal, kajian ini memberikan sumbangan penting kepada pengetahuan

dan pemahaman sedia ada mengenai kesan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam. Sumbangan ini bukan sahaja memajukan wacana akademik tetapi juga memberikan pandangan dan panduan yang berharga untuk pembuat dasar, pemimpin perkhidmatan awam, dan pihak berkepentingan lain di Malaysia dan di peringkat yang lebih luas, ketika mereka berusaha untuk menangani cabaran dan mempromosikan tadbir urus yang berkesan, bertanggungjawab, dan dipercayai dalam konteks masing-masing.

4.4.5 Batasan Hasil Penyelidikan

Walaupun hasil penyelidikan memberikan sumbangan penting kepada pemahaman kita mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, adalah penting untuk mengakui batasan kajian, sama ada dari segi penemuan khusus mahupun pendekatan penyelidikan secara keseluruhan. Mengakui batasan ini adalah penting untuk mentafsirkan hasil dengan tepat dan memberi maklumat mengenai usaha penyelidikan masa depan. Berikut adalah penjelasan terperinci mengenai batasan:

i. Spesifisiti geografi dan budaya:

- Kajian dijalankan dalam konteks khusus Melaka, Malaysia, dan penemuan mungkin tidak dapat digunakan secara langsung kepada negeri atau wilayah lain dalam negara atau kepada konteks budaya dan politik yang lain.
- Kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam boleh dipengaruhi oleh pelbagai faktor kontekstual, seperti sistem politik, norma budaya, dan rangka kerja institusi, yang mungkin berbeza merentas wilayah atau negara yang berbeza (Vigoda-Gadot & Beerli, 2012).

ii. Potensi bias dalam data kualitatif:

- Data kualitatif yang dikumpulkan melalui temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian mungkin tertakluk kepada pelbagai bias, seperti bias kebolehpercayaan sosial, bias mengingat semula, atau pengaruh pengalaman dan perspektif peribadi (Creswell & Poth, 2018).
- Walaupun kajian cuba mengurangkan bias ini melalui triangulasi dan perwakilan pelbagai pihak berkepentingan, subjektiviti yang wujud dalam data kualitatif tidak dapat dihapuskan sepenuhnya.

iii. Analisis kuantitatif terhadap:

- Kajian ini terutamanya bergantung kepada kaedah kualitatif, yang memberikan pandangan yang kaya dan mendalam tetapi mungkin kurang keupayaan untuk mengukuhkan hubungan sebab akibat atau menggunakan penemuan kepada populasi yang lebih besar (Patton, 2015).
- Menggabungkan kaedah kuantitatif, seperti tinjauan atau analisis statistik, boleh mengukuhkan keupayaan kajian untuk mengukur magnitud kesan dan mengenal pasti hubungan yang signifikan secara statistik.

iv. Batasan longitudinal:

- Kajian ini menangkap gambaran kesan pelantikan politik pada satu masa tertentu, tetapi kesan jangka panjang pelantikan ini terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam mungkin berubah dari masa ke masa.
- Reka bentuk kajian longitudinal, melibatkan pelbagai titik pengumpulan data dalam tempoh yang lama, boleh memberikan pandangan mengenai sifat dinamik dan berubah kesan (Caruana et al., 2015).

v. Ketersediaan dan kebolehcapaian data:- Kajian mungkin terhad oleh ketersediaan dan kebolehcapaian data yang relevan, seperti rekod kerajaan, dokumen dasar, atau maklumat sulit yang berkaitan dengan proses pelantikan atau penilaian prestas.

- Akses terhad kepada sumber data tertentu boleh menyebabkan pemahaman yang tidak lengkap atau berat sebelah terhadap masalah penyelidikan (Yin, 2018).

vi. *Subjektiviti penyelidik:*

- Penyelidikan kualitatif secara semula jadi dipengaruhi oleh pengalaman peribadi, andaian, dan bias penyelidik, yang boleh membentuk interpretasi dan persembahan penemuan (Creswell & Poth, 2018).

- Walaupun langkah telah diambil untuk mengurangkan subjektiviti penyelidik, seperti triangulasi dan semakan rakan sebaya, objektif mutlak dalam penyelidikan kualitatif sukar dicapai.

Walaupun mempunyai batasan ini, penemuan kajian memberikan pandangan yang berharga dan menyumbang secara signifikan kepada pemahaman kita mengenai kesan pelantikan politik terhadap perkhidmatan awam di Melaka. Walau bagaimanapun, adalah penting untuk mentafsirkan hasil dalam konteks batasan ini dan mengakui keperluan untuk penyelidikan lanjut bagi menangani jurang dan batasan yang dikenal pasti.

Kajian masa depan boleh meneroka kebolehgunaan penemuan dengan menjalankan perbandingan rentas budaya atau wilayah, menggabungkan kaedah kuantitatif untuk analisis statistik yang lebih mantap, menggunakan reka bentuk longitudinal untuk menangkap kesan jangka panjang, dan memanfaatkan pelbagai sumber data untuk

mengatasi cabaran kebolehcapaian. Tambahan pula, reflektiviti penyelidik dan langkah untuk meningkatkan objektiviti harus diberi keutamaan untuk mengukuhkan kesahan dan kebolehpercayaan penemuan (Patton, 2015; Yin, 2018). Dengan mengakui dan menangani batasan ini, penyelidik dapat membina di atas sumbangan kajian ini dan memajukan pemahaman kita mengenai dinamik kompleks sekeliling pelantikan politik dalam perkhidmatan awam, yang akhirnya memberi maklumat kepada dasar dan amalan yang mempromosikan tadbir urus yang baik, akauntabiliti, dan kepercayaan awam.

4.4.6 Ringkasan Perbincangan

Hasil penyelidikan memberikan kajian komprehensif mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, menganalisis pelbagai dimensi seperti tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam. Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif, mentriangulasikan pelbagai kaedah termasuk analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian untuk mengumpulkan perspektif yang kaya dan pelbagai.

Satu penemuan utama merentas semua kaedah kualitatif adalah kesan negatif pelantikan politik terhadap persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam, dengan kebimbangan mengenai pempolitan, kecekapan, dan akauntabiliti pegawai yang dilantik. Analisis dokumen mendedahkan kesan positif berpotensi seperti peningkatan pembuatan keputusan dan tindak balas, tetapi juga menyerlahkan kebimbangan penting mengenai peningkatan pempolitan, kekurangan keobjektifan, pengurangan kepercayaan awam, konflik kepentingan, dan potensi rasuah.

Temubual dan kumpulan fokus menghasilkan perspektif yang kontras, dengan pegawai yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga dan kemahiran penglibatan awam, manakala pegawai awam bukan politik, masyarakat sivil, dan ahli akademik menekankan kepentingan meritokrasi, kepakaran teknikal, dan profesionalisme. Mereka menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan dan kemerosotan profesionalisme.

Berkenaan akauntabiliti, masyarakat sivil, pegawai awam persaraan, dan ahli akademik menekankan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh, ketelusan, dan langkah untuk mencegah konflik kepentingan dan campur tangan politik. Kajian pemerhatian memberikan pandangan langsung mengenai dinamik sekeliling pelantikan politik, mendedahkan kes ketegangan, kebimbangan mengenai proses pembuatan keputusan yang dipengaruhi oleh agenda politik, dan persoalan mengenai keberkesanan badan pengawasan.

Hasil penyelidikan dianalisis melalui lensa teori prinsipal-agen, menyerlahkan masalah agensi seperti ketidaksimetrian maklumat, risiko moral, dan konflik kepentingan. Pemantauan yang berkesan, insentif, dan kawalan serta imbalan institusi dikenal pasti sebagai mekanisme kawalan yang penting.

Kajian ini memberikan sumbangan penting dengan menyediakan kajian komprehensif, mentriangulasikan pelbagai kaedah kualitatif, menekankan perbezaan prestasi, menawarkan pandangan pemerhatian, menangkap perspektif pelbagai pihak berkepentingan, dan memberikan cadangan praktikal untuk reformasi.

Walau bagaimanapun, batasan diakui, termasuk spesifisiti geografi dan budaya, potensi bias dalam data kualitatif, analisis kuantitatif terhadap, batasan longitudinal, kekangan kebolehcapaian data, dan subjektiviti penyelidik. Secara keseluruhan, penyelidikan ini menyerlahkan cabaran kompleks yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam dan menekankan keperluan pendekatan pembaharuan yang menyeluruh dan berterusan, melibatkan pelbagai pihak berkepentingan dan inisiatif untuk memastikan tadbir urus, akauntabiliti, dan kepercayaan awam yang lebih baik.

4.5 Ringkasan Bab

Bab 4 membentangkan hasil kualitatif yang komprehensif dan perbincangan daripada kajian untuk menilai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia selepas Pilihan Raya Umum ke-13. Melalui temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian, kajian mengkaji kesan terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam daripada perspektif pelbagai pihak berkepentingan. Penemuan kualitatif penting termasuk pandangan yang kontras, dengan pegawai yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan politik yang berharga dan kemahiran penglibatan awam, manakala pegawai awam bukan politik, masyarakat sivil, dan ahli akademik menekankan meritokrasi, kepakaran teknikal, profesionalisme, dan menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan dan pengurangan keobjektifan dalam perkhidmatan awam.

Data kualitatif mengenal pasti kebimbangan akauntabiliti daripada wakil masyarakat sivil, pegawai awam persaraan, dan ahli akademik, menekankan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh, ketelusan, dan langkah untuk mencegah konflik

kepentingan dan campur tangan politik. Walau bagaimanapun, pegawai awam yang dilantik secara politik berhujah bahawa pelantikan mereka meningkatkan tindak balas dan kecekapan dalam menangani kebimbangan awam. Satu penemuan penting merentas semua kaedah kualitatif adalah kesan negatif pelantikan politik terhadap persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka, dengan responden mengakui kebimbangan mengenai pempolitan, kecekapan, dan akauntabiliti pegawai yang dilantik secara politik. Kajian pemerhatian memberikan pandangan kualitatif langsung yang berharga mengenai dinamik sekeliling pelantikan politik, mendedahkan kes ketegangan, kebimbangan mengenai proses pembuatan keputusan yang dipengaruhi oleh agenda politik, dan persoalan mengenai keberkesanan dan kebebasan badan pengawasan.

Kajian ini memberikan sumbangan kualitatif yang signifikan dengan mentriangulasikan pelbagai kaedah, menyediakan pandangan pemerhatian, menekankan perbezaan prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik, serta menangkap perspektif pelbagai pihak berkepentingan melalui temubual dan kumpulan fokus. Walau bagaimanapun, batasan termasuk potensi bias yang wujud dalam data kualitatif, kekangan longitudinal, dan subjektiviti penyelidik. Secara keseluruhan, penemuan kualitatif menyerlahkan cabaran kompleks yang berkaitan dengan pelantikan politik dan keperluan pendekatan menyeluruh dan berterusan yang melibatkan pelbagai pihak berkepentingan untuk memastikan tadbir urus, akauntabiliti, dan kepercayaan awam yang lebih baik.

BAB LIMA

KESIMPULAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan kepada Bab

Bab 5, bertajuk "Kesimpulan dan Cadangan," adalah komponen penting dalam sebuah kajian penyelidikan atau tesis. Bab ini berfungsi sebagai ringkasan komprehensif keseluruhan kajian, menggabungkan penemuan utama, pandangan, dan implikasi penyelidikan. Ia sangat penting kerana memberikan pemahaman jelas mengenai hasil kajian, kepentingannya, dan potensi kesannya terhadap bidang tersebut. Tujuan utama bab ini adalah untuk menyediakan gambaran ringkas mengenai kajian, menekankan objektif utama, metodologi yang digunakan, dan hasil paling penting yang diperolehi. Ia juga membincangkan sumbangan kajian kepada badan pengetahuan sedia ada dalam bidang yang relevan, menekankan kepentingan dan potensi kesannya.

Dalam kajian ini, bab "Kesimpulan dan Cadangan" akan distrukturkan kepada lima sub-bahagian, setiap satunya memberi tumpuan kepada aspek tertentu kajian. Bahagian pertama, Pengenalan kepada Bab, akan memberikan pengenalan ringkas kepada bab tersebut, menggariskan tujuan dan perkara utama yang akan dibincangkan.

Bahagian kedua, Ringkasan Kajian, akan menawarkan ringkasan padat keseluruhan kajian, termasuk soalan penyelidikan, metodologi, dan penemuan utama. Bahagian ketiga, Sumbangan Penting Kajian, akan menyerlahkan sumbangan penting kajian kepada bidang tersebut, menjelaskan bagaimana penemuan memajukan pemahaman mengenai topik dan implikasi potensinya untuk penyelidikan dan amalan pada masa depan. Bahagian keempat, Kesimpulan Kajian, akan membentangkan kesimpulan keseluruhan yang diambil daripada kajian, berdasarkan analisis penemuan dan hubungannya dengan soalan penyelidikan dan objektif. Akhir sekali, bahagian kelima, Cadangan untuk Kajian Masa Depan, akan memberikan cadangan untuk penyelidikan masa depan, mengenal pasti bidang yang memerlukan kajian lanjut dan mencadangkan arah yang mungkin untuk kajian baharu berdasarkan penemuan semasa.

Dengan memuatkan sub-bahagian ini, kajian bertujuan untuk menyediakan kesimpulan yang menyeluruh dan berstruktur dengan berkesan yang menyampaikan hasil penyelidikan, kepentingan, dan implikasi masa depannya. Bab ini berkhidmat sebagai sumber yang berharga untuk penyelidik lain, membolehkan mereka membina di atas penemuan dan meneroka laluan baharu untuk penyelidikan berdasarkan cadangan yang diberikan.

5.2 Ringkasan Kajian

Kajian ini menilai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, selepas Pilihan Raya Umum ke-13. Dengan menggunakan pendekatan kualitatif, penyelidikan ini mentriangulasikan analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian untuk mengkaji kesan terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam dari perspektif pelbagai pihak

berkepentingan (Creswell & Poth, 2018). Penemuan mendedahkan pandangan yang kontras, dengan pegawai yang dilantik secara politik membela keupayaan mereka untuk membawa pandangan dan kemahiran penglibatan yang berharga, manakala pegawai awam bukan politik, masyarakat sivil, dan ahli akademik menekankan meritokrasi, kepakaran teknikal, dan profesionalisme, menyuarakan kebimbangan mengenai potensi pempolitan dan pengurangan keobjektifan (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015).

Kebimbangan akauntabiliti dikenal pasti, menekankan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh, ketelusan, dan langkah untuk mencegah konflik kepentingan dan campur tangan politik (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015). Satu penemuan penting merentas semua kaedah kualitatif adalah kesan negatif pelantikan politik terhadap persepsi dan kepercayaan awam terhadap perkhidmatan awam Melaka, dengan responden mengakui kebimbangan mengenai pempolitan, kecekapan, dan akauntabiliti pegawai yang dilantik secara politik (Asmawi & Ahmad, 2017; Musa & Zainal Abidin, 2019). Kajian pemerhatian memberikan pandangan langsung yang berharga mengenai dinamik sekeliling pelantikan politik, mendedahkan kes ketegangan, kebimbangan mengenai proses pembuatan keputusan yang dipengaruhi oleh agenda politik, dan persoalan mengenai keberkesanan dan kebebasan badan pengawasan (Amin, 2019; Rahim & Asmawi, 2021).

Kajian ini memberikan sumbangan penting dengan mentriangulasikan pelbagai kaedah, menyediakan pandangan pemerhatian, menekankan perbezaan prestasi, dan menangkap perspektif pelbagai pihak berkepentingan (Creswell & Poth, 2018). Walau bagaimanapun, batasan termasuk potensi bias yang wujud dalam data kualitatif,

kekangan longitudinal, dan subjektiviti penyelidik (Patton, 2015; Yin, 2018). Secara keseluruhan, penemuan menyerlahkan cabaran kompleks yang berkaitan dengan pelantikan politik dan keperluan pendekatan menyeluruh dan berterusan yang melibatkan pelbagai pihak berkepentingan untuk memastikan tadbir urus, akauntabiliti, dan kepercayaan awam yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka (Siddiquee, 2014; Yusoff et al., 2016).

5.3 Sumbangan Penting Kajian

Kajian mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, selepas Pilihan Raya Umum ke-13 memberikan beberapa sumbangan penting kepada badan pengetahuan dan pemahaman sedia ada mengenai isu penting ini. Pertama, penyelidikan ini menyediakan kajian komprehensif mengenai kesan pelantikan politik terhadap pelbagai aspek tadbir urus, termasuk proses pembuatan keputusan, tindak balas, keobjektifan, profesionalisme, dan kepercayaan awam (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015). Dengan meneroka dimensi yang pelbagai ini, kajian ini menawarkan pemahaman yang menyeluruh mengenai kerumitan dan cabaran yang berkaitan dengan pelantikan politik, yang dapat memberi maklumat kepada pembuat dasar dan pihak berkepentingan dalam membangunkan strategi dan reformasi yang berkesan (Siddiquee, 2014; Yusoff et al., 2016).

Kedua, kajian ini menggunakan triangulasi kaedah kualitatif, termasuk analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian, untuk mengumpulkan perspektif yang kaya dan pelbagai mengenai topik penyelidikan (Creswell & Poth, 2018). Pendekatan kualitatif yang komprehensif ini meningkatkan kredibiliti dan kepercayaan penemuan serta memberikan pemahaman yang lebih

terperinci mengenai masalah penyelidikan dari pelbagai sudut pandangan (Patton, 2015; Yin, 2018). Komponen pemerhatian kajian adalah sangat ketara, kerana ia menawarkan pandangan langsung mengenai dinamik dan kerumitan sekeliling pelantikan politik, merakam interaksi, proses pembuatan keputusan, dan peranan badan pengawasan dalam persekitaran semula jadi mereka (Amin, 2019; Rahim & Asmawi, 2021).

Tambahan pula, penekanan kajian dalam meneroka perbezaan prestasi antara pegawai awam yang dilantik secara politik dan bukan politik menyumbang kepada pemahaman yang lebih mendalam mengenai kesan berpotensi pelantikan politik terhadap penyampaian perkhidmatan, kecekapan, dan keberkesanan dalam perkhidmatan awam (Musa & Zainal Abidin, 2019; Sani, 2011). Dengan menangkap perspektif yang pelbagai dan kontras daripada pelbagai kumpulan pihak berkepentingan, termasuk pegawai awam yang dilantik secara politik, pegawai awam bukan politik, wakil masyarakat sivil, dan ahli akademik, penyelidikan ini memberikan pemahaman yang lebih komprehensif mengenai cabaran dan potensi penyelesaian yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015). Sumbangan ini bukan sahaja memajukan wacana akademik tetapi juga memberikan pandangan dan panduan yang berharga untuk pembuat dasar, pemimpin perkhidmatan awam, dan pihak berkepentingan lain di Malaysia dan di peringkat yang lebih luas, ketika mereka berusaha untuk menangani cabaran dan mempromosikan tadbir urus yang berkesan, bertanggungjawab, dan dipercayai dalam konteks masing-masing (Siddiquee, 2014; Yusoff et al., 2016).

5.4 Kesimpulan Kajian

Kajian mengenai kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia, selepas Pilihan Raya Umum ke-13, telah memberikan pandangan penting mengenai cabaran kompleks yang berkaitan dengan amalan ini. Penyelidikan ini menangani pernyataan masalah dengan meneliti secara komprehensif kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan persepsi awam, sejajar dengan objektif kajian (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015). Penemuan, yang diperoleh melalui triangulasi kaedah kualitatif, termasuk analisis dokumen, temubual, perbincangan kumpulan fokus, dan pemerhatian, telah menjawab soalan penyelidikan dengan mendedahkan perspektif yang kontras daripada pelbagai pihak berkepentingan (Creswell & Poth, 2018).

Hasil kajian menyerlahkan kebimbangan yang dikemukakan oleh pegawai awam bukan politik, masyarakat sivil, dan ahli akademik mengenai potensi pempolitan, pengurangan keobjektifan, dan kemerosotan profesionalisme dalam perkhidmatan awam disebabkan pelantikan politik (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015). Kesan negatif terhadap persepsi dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam Melaka adalah satu penemuan yang penting, menekankan keperluan mekanisme pengawasan yang lebih kukuh, ketelusan, dan langkah untuk mencegah konflik kepentingan dan campur tangan politik (Musa & Zainal Abidin, 2019; Siddiquee, 2014).

Penemuan penyelidikan dianalisis melalui lensa teori prinsipal-agen, menyerlahkan masalah agensi seperti ketidaksimetrian maklumat, risiko moral, dan konflik kepentingan (Eisenhardt, 1989; Waterman & Meier, 1998). Kajian ini menekankan

kepentingan pemantauan yang berkesan, insentif, dan kawalan serta imbalan institusi sebagai mekanisme kawalan yang penting untuk mengurangkan isu-isu ini (Miller & Whitford, 2007; Yusoff et al., 2016).

Penemuan kajian adalah konsisten dengan literatur terdahulu, yang telah mengenal pasti kebimbangan mengenai pempolitan perkhidmatan awam dan kesannya terhadap tadbir urus, akauntabiliti, dan kepercayaan awam (Amin, 2019; Rahim & Asmawi, 2021). Walau bagaimanapun, penyelidikan ini memberikan sumbangan penting dengan menyediakan kajian komprehensif mengenai isu ini, mentriangulasikan pelbagai kaedah kualitatif, menekankan perbezaan prestasi, menawarkan pandangan pemerhatian, dan menangkap perspektif pelbagai pihak berkepentingan (Creswell & Poth, 2018; Patton, 2015; Yin, 2018).

Kepentingan kajian ini terletak pada keupayaannya untuk memberi maklumat kepada pembuat dasar, pemimpin perkhidmatan awam, dan pihak berkepentingan lain dalam membangunkan strategi dan reformasi yang berkesan untuk menangani cabaran yang berkaitan dengan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam (Siddiquee, 2014; Yusoff et al., 2016). Penyelidikan ini menekankan keperluan pendekatan yang menyeluruh dan berterusan yang melibatkan pelbagai pihak berkepentingan untuk memastikan tadbir urus, akauntabiliti, dan kepercayaan awam yang lebih baik dalam perkhidmatan awam Melaka dan di peringkat yang lebih luas (Asmawi & Ahmad, 2017; Ngah et al., 2015).

Kesimpulannya, kajian ini telah memberikan pandangan yang berharga mengenai dinamik kompleks sekeliling pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka, Malaysia. Dengan menangani objektif penyelidikan, menjawab soalan penyelidikan, dan menyumbang kepada badan pengetahuan sedia ada, kajian ini telah meletakkan asas untuk penyelidikan masa depan dan inisiatif dasar yang bertujuan untuk mempromosikan tadbir urus yang berkesan, bertanggungjawab, dan dipercayai dalam perkhidmatan awam.

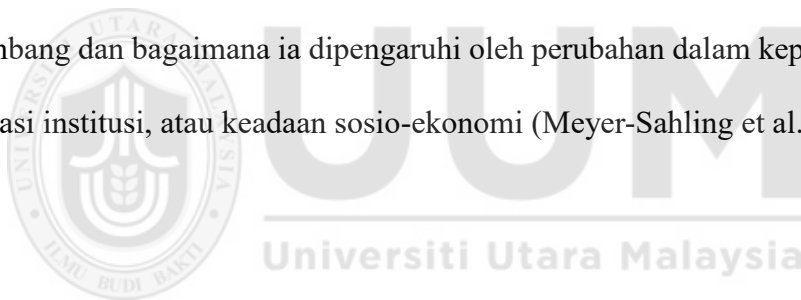
5.5 Cadangan untuk Kajian Masa Depan

Berdasarkan penemuan dan batasan kajian semasa, beberapa cadangan boleh diberikan untuk penyelidikan masa depan bagi menerokai lebih lanjut kesan melantik ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam dan menangani jurang yang dikenal pasti dalam literatur sedia ada.

Pertama, kajian masa depan boleh meluaskan skop geografi penyelidikan untuk merangkumi negeri atau wilayah lain di Malaysia, serta menjalankan perbandingan antara negara untuk mengenal pasti persamaan dan perbezaan dalam kesan pelantikan politik terhadap tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam (Vigoda-Gadot & Beeri, 2012). Ini akan membantu mewujudkan kebolegunaan penemuan dan memberikan pandangan berharga mengenai pengaruh konteks politik, budaya, dan institusi yang berbeza terhadap hasil pelantikan politik dalam perkhidmatan awam (Dahlström & Lapuente, 2017; Meyer-Sahling & Mikkelsen, 2016).

Kedua, penyelidikan masa depan boleh menggunakan pendekatan kaedah campuran, menggabungkan kaedah kualitatif dan kuantitatif untuk memberikan pemahaman yang lebih komprehensif mengenai masalah penyelidikan (Creswell & Plano Clark, 2017). Walaupun kajian semasa bergantung terutamanya pada kaedah kualitatif, menggabungkan teknik kuantitatif seperti tinjauan atau analisis statistik dapat membantu mengukur magnitud kesan, mengenal pasti hubungan yang signifikan secara statistik, dan mentriangulasikan penemuan (Bryman, 2016; Siddiquee, 2014).

Ketiga, kajian longitudinal boleh dijalankan untuk mengkaji kesan jangka panjang pelantikan politik terhadap perkhidmatan awam dan untuk menangkap sifat dinamik kesan dari masa ke masa (Bach & Veit, 2018; Hammerschmid et al., 2019). Ini akan memberikan pandangan berharga mengenai bagaimana akibat pelantikan politik berkembang dan bagaimana ia dipengaruhi oleh perubahan dalam kepimpinan politik, reformasi institusi, atau keadaan sosio-ekonomi (Meyer-Sahling et al., 2018; Rouban, 2012).



Keempat, penyelidikan masa depan boleh mendalami mekanisme dan proses di mana pelantikan politik mempengaruhi tadbir urus, prestasi, akauntabiliti, dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam. Ini boleh melibatkan meneroka peranan faktor khusus seperti kriteria pemilihan untuk pegawai yang dilantik secara politik, sifat tanggungjawab mereka, kualiti hubungan mereka dengan pegawai awam bukan politik, dan keberkesanan mekanisme pengawasan dan akauntabiliti (Dahlström et al., 2021; Kopecký et al., 2016; Meyer-Sahling et al., 2019).

Akhir sekali, kajian perbandingan boleh dijalankan untuk mengkaji kesan pelantikan politik dalam pelbagai jenis organisasi awam, seperti agensi kerajaan pusat, pihak berkuasa tempatan, atau syarikat milik kerajaan (Ennser-Jedenastik, 2016; Thijs et al., 2018). Ini akan memberikan pandangan berharga mengenai bagaimana akibat pelantikan politik berbeza merentas konteks organisasi yang berbeza dan bagaimana ia dipengaruhi oleh faktor seperti saiz, struktur, atau fungsi organisasi (Resh et al., 2021; Van Thiel & Yesilkagit, 2011).

Sebagai contoh, satu kajian perbandingan boleh menyiasat kesan pelantikan politik dalam sektor pendidikan, mengkaji bagaimana pelantikan ahli politik ke jawatan utama di Kementerian Pendidikan atau pihak berkuasa pendidikan tempatan mempengaruhi kualiti dasar pendidikan, prestasi sekolah, dan kepuasan awam terhadap sistem pendidikan (Evers & Heinz, 2016; Meyer et al., 2018). Satu lagi bidang penyelidikan yang berpotensi adalah kesan pelantikan politik dalam sektor penjagaan kesihatan, meneroka bagaimana pelantikan ahli politik ke jawatan kepimpinan di hospital awam atau pihak berkuasa kesihatan mempengaruhi kecekapan, kebolehpapaian, dan kualiti perkhidmatan penjagaan kesihatan (Bach, 2022; Greer et al., 2020).

Kesimpulannya, penyelidikan masa depan mengenai kesan pelantikan politik dalam perkhidmatan awam harus bertujuan untuk menangani batasan kajian semasa, meluaskan skop penyelidikan, dan meneroka laluan baharu untuk penyiasatan. Dengan menggunakan pelbagai metodologi, mengkaji konteks dan sektor yang berbeza, serta menyiasat mekanisme dan proses yang mendasari, kajian masa depan dapat menyumbang kepada pemahaman yang lebih komprehensif dan terperinci mengenai

isu penting ini, akhirnya memberi maklumat kepada dasar dan amalan berasaskan bukti yang mempromosikan tadbir urus yang baik, akauntabiliti, dan kepercayaan awam dalam perkhidmatan awam.



RUJUKAN

- Abdullah, N. R. W., & Salleh, M. F. M. (2020). The role of integrity and ethics in Malaysian public sector. *International Journal of Public Administration*, 43(5), 406-415.
- Aberbach, J. D., & Rockman, B. A. (2000). *In the web of politics: Three decades of the U.S. federal executive*. Brookings Institution Press.
- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Books.
- Ali, I., & Buang, M. (2016). Ethical leadership and good governance in Malaysian public sector. *International Journal of Law and Management*, 58(5), 505-519.
- Aman, A., & Kasim, R. (2018). Improving transparency and accountability in Malaysian public sector: An overview. *Journal of Sustainability Science and Management*, 13(1), 1-12.
- Amin, A. (2019). Meritocracy in the Malaysian civil service: A preliminary study. *International Journal of Public Administration*, 42(10), 860-869.
- Andaya, B. W., & Andaya, L. Y. (2016). *A history of Malaysia*. Macmillan International Higher Education.
- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), 543-571.
- Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI). (2017). *The State of the Public Service in Malaysia*. Kuala Lumpur: ASLI.
- Asmawi, A., & Ahmad, F. (2017). Politicization of the civil service in Malaysia: Evidence from a qualitative study. *International Journal of Public Administration*, 40(9), 744-754.
- Aucoin, P. (2012). New Political Governance in Westminster Systems: Impartial Public Administration and Management Performance at Risk. *Governance*, 25(2), 177-199.
- Aucoin, P., & Heintzman, R. (2000). The dialectics of accountability for performance in public management reform. *International Review of Administrative Sciences*, 66(1), 45-55.

- Aziz, M. A. A., Rahman, H. A., Alam, M. M., & Said, J. (2017). Corruption and political participation in Malaysia. *Global Business and Management Research*, 9(1), 297-309.
- Bach, S. (2022). The politics of healthcare reforms: The role of political appointees in shaping policy outcomes. *Public Administration*, 100(2), 233-249.
- Bach, T., & Veit, S. (2018). The determinants of promotion to high public office in Germany: Partisan loyalty, political craft, or managerial competencies? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 28(2), 254-269.
- Bach, T., & Veit, S. (2018). The determinants of promotion to high public office in Germany: Partisan loyalty, political craft, or managerial competencies? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 28(2), 254-269.
- Barsun, R. (2021). The impact of social media on public perception of corruption in the Malaysian civil service. *Journal of Public Administration and Governance*, 11(2), 158-173.
- Beh, L. S. (2011). Public ethics and corruption in Malaysia. In E. M. Berman (Ed.), *Public administration in Southeast Asia: Thailand, Philippines, Malaysia, Hong Kong, and Macao* (pp. 171-192). CRC Press.
- Beh, L. S. (2013). Factors influencing public trust in local government. *Proceedings of the 12th Asian Forum on Business Education and Professional Ethics*, Kuala Lumpur, Malaysia.
- Behn, R. D. (2001). *Rethinking democratic accountability*. Brookings Institution Press.
- Berger, R. (2015). Now I see it, now I don't: Researcher's position and reflexivity in qualitative research. *Qualitative Research*, 15(2), 219-234.
- Berman, E., & West, J. (2012). Public values in special districts: A survey of managerial commitment. *Public Administration Review*, 72(1), 43-54.
- Bersch, K., Praça, S., & Taylor, M. M. (2017). State capacity, bureaucratic politicization, and corruption in the Brazilian state. *Governance*, 30(1), 105-124.
- Beshi, T. D., & Kaur, R. (2020). Public trust in local government: Explaining the role of good governance practices. *Public Organization Review*, 20(2), 337-350.
- Bouckaert, G., & Van de Walle, S. (2003). Comparing measures of citizen trust and user satisfaction as indicators of 'good governance': Difficulties in linking trust and satisfaction indicators. *International Review of Administrative Sciences*, 69(3), 329-343.

- Bovens, M. (2007). Analysing and assessing accountability: A conceptual framework. *European Law Journal*, 13(4), 447-468.
- Bovens, M., Goodin, R. E., & Schillemans, T. (Eds.). (2014). *The Oxford handbook of public accountability*. Oxford University Press.
- Bowornwathana, B. (2001). Politicization of the Thai bureaucracy: Perceptions from civil servants at the ministerial level. In A. Farazmand (Ed.), *Handbook of comparative and development public administration* (pp. 459-476). CRC Press.
- Boyne, G. A. (2002). Public and private management: What's the difference? *Journal of Management Studies*, 39(1), 97-122.
- Boyne, G. A., James, O., John, P., & Petrovsky, N. (2010). Does political change affect senior management turnover? An empirical analysis of top-tier local authorities in England. *Public Administration*, 88(1), 136-153.
- Braithwaite, V., & Levi, M. (Eds.). (1998). *Trust and governance*. Russell Sage Foundation.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- Bryman, A. (2016). *Social research methods* (5th ed.). Oxford University Press.
- Burns, J. P., & Wang, X. (2010). Civil Service Reform in China: Impacts on Civil Servants' Behaviour. *The China Quarterly*, 201, 58-78.
- Calvert, R. L., McCubbins, M. D., & Weingast, B. R. (1989). A theory of political control and agency discretion. *American Journal of Political Science*, 33(3), 588-611.
- Caruana, E. J., Roman, M., Hernández-Sánchez, J., & Solli, P. (2015). Longitudinal studies. *Journal of Thoracic Disease*, 7(11), E537-E540.
- Chin, J. (2011). History and Context of Public Administration in Malaysia. In E. M. Berman (Ed.), *Public Administration in Southeast Asia: Thailand, Philippines, Malaysia, Hong Kong, and Macao* (pp. 141-154). New York: CRC Press.
- Chin, J. (2020). The 1MDB scandal and its impact on Malaysian politics. *Asian Affairs*, 51(3), 510-528.
- Christensen, J., & Yesilkagit, K. (2019). *International Public Administrations: A Critique*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Christensen, T., & Lægreid, P. (2005). Trust in government: The relative importance of service satisfaction, political factors, and demography. *Public Performance & Management Review*, 28(4), 487-511.

- Christensen, T., Klemmensen, R., & Opstrup, N. (2014). Politicization and the replacement of top civil servants in Denmark. *Governance*, 27(2), 215-241.
- Christensen, T., Nikolaev, A. G., & Wæraas, A. (2018). Reputation management, social embeddedness, and rationalization of universities. In L. Engwall, P. Scott, & L. Wedlin (Eds.), *Emerging patterns of university governance* (pp. 31-48). Routledge.
- columnists/2018/07/18/reforming-the-civil-service/
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Crouch, H. (1996). *Government and society in Malaysia*. Cornell University Press.
- Dahlström, C., & Lapuente, V. (2017). *Organizing Leviathan: Politicians, Bureaucrats, and the Making of Good Government*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dahlström, C., & Niklasson, B. (2013). The Politics of Politicization in Sweden. *Public Administration*, 91(4), 891-907.
- Dahlström, C., Lapuente, V., & Teorell, J. (2012). The merit of meritocratization: Politics, bureaucracy, and the institutional deterrents of corruption. *Political Research Quarterly*, 65(3), 656-668.
- Dahlström, C., Peters, B. G., & Pierre, J. (Eds.). (2021). *The Oxford handbook of political executives* (2nd ed.). Oxford University Press.
- Dasandi, N., & Esteve, M. (2017). The politics-bureaucracy interface in developing countries. *Public Administration and Development*, 37(4), 231-245.
- Demir, T. (2009). Politics and administration: A review of research and some suggestions. *Administrative Theory & Praxis*, 31(4), 503-532.
- Demir, T., & Nyhan, R. C. (2008). The politics-administration dichotomy: An empirical search for correspondence between theory and practice. *Public Administration Review*, 68(1), 81-96.
- Denzin, N. K. (1978). *The research act: A theoretical introduction to sociological methods* (2nd ed.). McGraw-Hill.
- Downs, A. (1967). *Inside bureaucracy*. Little, Brown and Company.

- Edelman Trust Barometer. (2021). Global report. <https://www.edelman.com/trust/2021-trust-barometer>
- Eichbaum, C., & Shaw, R. (2008). Revisiting politicization: Political advisers and public servants in Westminster systems. *Governance*, 21(3), 337-363.
- Eisenhardt, K. M. (1989). Agency theory: An assessment and review. *Academy of Management Review*, 14(1), 57-74.
- Enns-Jedenastik, L. (2014). Political control and managerial survival in state-owned enterprises. *Governance*, 27(1), 135-161.
- Enns-Jedenastik, L. (2016). The politicization of regulatory agencies: Between partisan influence and formal independence. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 26(3), 507-518.
- Esman, M. J. (1972). *Administration and development in Malaysia: Institution building and reform in a plural society*. Cornell University Press.
- Evans, P., & Rauch, J. E. (1999). Bureaucracy and growth: A cross-national analysis of the effects of "Weberian" state structures on economic growth. *American Sociological Review*, 64(5), 748-765.
- Evers, C. W., & Heinz, L. (2016). Education and the political: Studying the politics of education from a governmental perspective. In T. Niklasson & M. B. Paulsen (Eds.), *Higher education: Handbook of theory and research* (pp. 1-35). Springer.
- Finer, H. (1941). Administrative responsibility in democratic government. *Public Administration Review*, 1(4), 335-350.
- Friedrich, C. J. (1940). Public policy and the nature of administrative responsibility. In C. J. Friedrich & E. S. Mason (Eds.), *Public policy: A yearbook of the Graduate School of Public Administration, Harvard University* (pp. 3-24). Harvard University Press.
- Gailmard, S. (2012). Accountability and Principal-Agent Models. In M. Bovens, R. E. Goodin, & T. Schillemans (Eds.), *The Oxford Handbook of Public Accountability* (pp. 90-105). Oxford: Oxford University Press.
- Gailmard, S. (2014). Accountability and principal-agent theory. In M. Bovens, R. E. Goodin, & T. Schillemans (Eds.), *The Oxford handbook of public accountability* (pp. 90-105). Oxford University Press.
- Gailmard, S., & Patty, J. W. (2012). Formal models of bureaucracy. *Annual Review of Political Science*, 15, 353-377.

- Gallo, N., & Lewis, D. E. (2012). The Consequences of Presidential Patronage for Federal Agency Performance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 22(2), 219-243.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Aldine.
- Greer, S. L., Wismar, M., & Figueras, J. (Eds.). (2020). *Strengthening health system governance: Better policies, stronger performance*. Open University Press.
- Grindle, M. S. (2012). *Jobs for the Boys: Patronage and the State in Comparative Perspective*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Guest, G., Bunce, A., & Johnson, L. (2006). How many interviews are enough? An experiment with data saturation and variability. *Field Methods*, 18(1), 59-82.
- Hamid, H., & Abdullah, A. (2021). Transforming Malaysia's public service for the future: Challenges and opportunities. *Journal of Public Administration and Governance*, 11(2), 1-17.
- Hammerschmid, G., Van de Walle, S., Andrews, R., & Bezes, P. (Eds.). (2013). *Public administration reforms in Europe: The view from the top*. Edward Elgar Publishing.
- Hammerschmid, G., Van de Walle, S., Andrews, R., & Mostafa, A. M. S. (2019). New public management reforms in Europe and their effects: Findings from a 20-country top executive survey. *International Review of Administrative Sciences*, 85(3), 399-418.
- Hecl, H. (1977). *A government of strangers: Executive politics in Washington*. Brookings Institution Press.
- Heintzman, R., & Marson, B. (2005). People, service and trust: Is there a public sector service value chain? *International Review of Administrative Sciences*, 71(4), 549-575.
- Hollibaugh, G. E., Jr. (2015). Naive cronyism and neutral competence: Patronage, performance, and policy agreement in executive appointments. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(2), 341-372.
- Hollibaugh, G. E., Jr., Horton, G., & Lewis, D. E. (2014). Presidents and patronage. *American Journal of Political Science*, 58(4), 1024-1042.
- Hood, C. (1991). A public management for all seasons? *Public Administration*, 69(1), 3-19.

- Huber, J. D., & McCarty, N. (2004). Bureaucratic capacity, delegation, and political reform. *American Political Science Review*, 98(3), 481-494.
- Ismail, I. H., & Azhar, S. N. (2016). Performance measurement in Malaysian public sectors: An exploratory study. *International Journal of Business and Social Science*, 7(6), 138-145.
- Iyer, L., & Mani, A. (2012). Traveling Agents: Political Change and Bureaucratic Turnover in India. *Review of Economics and Statistics*, 94(3), 723-739.
- Jebb, A. T., Parrigon, S., & Woo, S. E. (2017). Exploratory data analysis as a foundation of inductive research. *Human Resource Management Review*, 27(2), 265-276.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.
- Johnston, M. P. (2017). Secondary data analysis: A method of which the time has come. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, 3(3), 619-626.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). The worldwide governance indicators: Methodology and analytical issues. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430. <https://ssrn.com/abstract=1682130>
- Kawulich, B. B. (2005). Participant observation as a data collection method. *Forum: Qualitative Social Research*, 6(2).
- Khair, A. H. A., Haniffa, R., Hudaib, M., & Karim, M. N. A. (2015). Personalisation of power, neoliberalism and the production of corruption. *Accounting Forum*, 39(3), 225-235.
- Khair, A. H. A., Raja, N. A., & Ahmad, S. N. S. (2022). A qualitative study on the influence of political will in the implementation of performance management system in Malaysian public sector. *International Journal of Public Administration*, 45(5), 413-425.
- Khan, F., & Rahman, M. M. (2022). *Corruption and anticorruption reforms in Malaysia: Issues, challenges, and solutions*. Routledge.
- Koh, G. (2017). Meritocracy and its discontents: The great Singapore debate. *The Round Table*, 106(1), 29-37.
- Kopecký, P., Meyer Sahling, J.-H., Panizza, F., Scherlis, G., Schuster, C., & Spirova, M. (2016). Party patronage in contemporary democracies: Results from an

- expert survey in 22 countries from five regions. *European Journal of Political Research*, 55(2), 416-431.
- Krause, G. A., Lewis, D. E., & Douglas, J. W. (2006). Political appointments, civil service systems, and bureaucratic competence: Organizational balancing and executive branch revenue forecasts in the American states. *American Journal of Political Science*, 50(3), 770-787.
- Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4th ed.). SAGE Publications.
- Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2014). *Focus groups: A practical guide for applied research* (5th ed.). SAGE Publications.
- Lai, C. Y., & Othman, N. (2021). Ethical leadership and employee performance in the Malaysian public sector: The role of psychological capital. *Public Administration and Policy*, 24(1), 73-86.
- Lewis, D. E. (2007). Testing Pendleton's premise: Do political appointees make worse bureaucrats? *The Journal of Politics*, 69(4), 1073-1088.
- Lewis, D. E. (2008). *The Politics of Presidential Appointments: Political Control and Bureaucratic Performance*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Lewis, D. E. (2011). *The politics of presidential appointments: Political control and bureaucratic performance*. Princeton University Press.
- Lim, H. (2021). Political interference in the Malaysian civil service: Problems and recommendations. *Public Administration and Policy*, 24(1), 49-59.
- Lim, H. H. (2007). Ethnic representation in the Malaysian bureaucracy: The development and effects of Malay domination. *International Journal of Public Administration*, 30(12-14), 1503-1524.
- Lim, H. H., & Mokhtar, K. S. (2020). Institutional reforms and governance in Malaysia: Realities, uncertainties and possibilities. *Southeast Asian Affairs*, 205-223.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. SAGE Publications.
- Loheswar, R. (2021, January 10). PM Muhyiddin Insists Civil Service Remains Neutral, Amid Claims of Purge Against Perceived Opposition Supporters. *Malay Mail*. Retrieved from <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2021/01/10/pm-muhyiddin-insists-civil-service-remains-neutral-amid-claims-of-purge-aga/1939387>
- Malay Mail. (2018, December 22). CM: Melaka to amend state constitution over appointment of village chiefs.

- <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2018/12/22/cm-melaka-to-amend-state-constitution-over-appointment-of-village-chiefs/1705389>
- Malay Mail. (2021, November 14). Survey shows Melaka voters' top concerns are economy, political instability. <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2021/11/14/survey-shows-melaka-voters-top-concerns-are-economy-political-instability/2021170>
- Malaysian Anti-Corruption Commission. (2020). National anti-corruption plan 2019-2023. <https://www.sprm.gov.my/admin/files/pengumumangov/NACP-BOOK-en.pdf>
- Malaysian Institute of Integrity. (2019). National integrity and anti-corruption plan (2019-2023). <https://integriti.my/wp-content/uploads/2020/12/NACP-Eng.pdf>
- MAMPU. (2012). Transforming public service in Malaysia: Guidelines for developing a transformation plan. Malaysian Administrative Modernisation and Management Planning Unit.
- Maranto, R. (2005). Beyond a government of strangers: How career executives and political appointees can turn conflict to cooperation. Lexington Books.
- Maxwell, J. A. (2013). Qualitative research design: An interactive approach (3rd ed.). SAGE Publications.
- Meijer, A., & Schillemans, T. (2019). Calibrating public sector accountability: Translating experimental findings to public sector accountability. *Public Management Review*, 21(10), 1400-1420.
- Merriam, S. B., & Tisdell, E. J. (2016). Qualitative research: A guide to design and implementation (4th ed.). Jossey-Bass.
- Meyer, H.-D., Tröhler, D., & Labaree, D. F. (Eds.). (2018). Accountability and politicization in education governance: Comparing England, France, Germany and Switzerland. Routledge.
- Meyer-Sahling, J.-H., & Mikkelsen, K. S. (2016). Civil service laws, merit, politicization, and corruption: The perspective of public officials from five East European countries. *Public Administration*, 94(4), 1105-1123.
- Meyer-Sahling, J.-H., Mikkelsen, K. S., & Schuster, C. (2018). Civil service management and corruption: What we know and what we don't. *Public Administration*, 96(2), 276-285.
- Meyer-Sahling, J.-H., Schuster, C., & Mikkelsen, K. S. (2019). Appointee-donor linkages in cross-government appointments: The role of appointment power

- and patronage in shaping recruitment patterns. Working paper, University of Nottingham.
- Meyer-Sahling, J.-H., Schuster, C., & Mikkelsen, K. S. (2019). Appointee-donor linkages in cross-government appointments: The role of appointment power and patronage in shaping recruitment patterns. Working paper, University of Nottingham.
- Miller, G. J. (2005). The political evolution of principal-agent models. *Annual Review of Political Science*, 8, 203-225.
- Miller, G. J., & Whitford, A. B. (2007). The principal's moral hazard: Constraints on the use of incentives in hierarchy. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 17(2), 213-233.
- Moe, T. M. (1984). The new economics of organization. *American Journal of Political Science*, 28(4), 739-777.
- Moe, T. M. (1985). The politicized presidency. In J. E. Chubb & P. E. Peterson (Eds.), *The new direction in American politics* (pp. 235-271). Brookings Institution Press.
- Morgan, D. L. (1996). Focus groups. *Annual Review of Sociology*, 22(1), 129-152.
- Mosher, F. C. (1982). *Democracy and the public service* (2nd ed.). Oxford University Press.
- Moynihan, D. P., & Roberts, A. S. (2010). The triumph of loyalty over competence: The Bush administration and the exhaustion of the politicized presidency. *Public Administration Review*, 70(4), 572-581.
- Mulgan, R. (2000). 'Accountability': An ever-expanding concept? *Public Administration*, 78(3), 555-573.
- Mungiu-Pippidi, A., & Dadašov, R. (2016). Measuring control of corruption by a new index of public integrity. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 22(3), 415-438.
- Musa, M. M., & Zainal Abidin, N. A. (2018). Good governance practices and performance of Malaysian public sector. *Journal of Administrative Science*, 15(1), 1-13.
- Musa, M. M., & Zainal Abidin, N. A. (2019). Challenges in implementing good governance practices in Malaysian public sector. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 6(9), 256-269.

- Nahrath, S., & Linder, W. (2020). The changing nature of political–administrative relations in Switzerland. *International Review of Administrative Sciences*, 86(1), 160-176.
- Naim, M. F., & Yaakub, R. (2016). Challenges in implementing performance management system in Malaysian public sector. *International Journal of Business and Management*, 11(8), 212-221.
- National Science Foundation. (2021). National Science Board: Science and Engineering Indicators 2022. <https://nces.nsf.gov/pubs/nsb20221>
- Ngah, K., Ahmad, A., & Ali, M. H. (2015). Ethics and integrity challenges in Malaysian public sector. *International Journal of Administration and Governance*, 1(14), 60-68.
- Ngah, K., Zakaria, Z., Noordin, N., Mustaffa, J., & Sawal, M. Z. H. M. (2015). Public sector accountability in Malaysia: Challenges and critical concerns. In Z. Hoque (Ed.), *Making governments accountable: The role of public accounts committees and national audit offices* (pp. 106-118). Routledge.
- Ngu, T. H., & Xiao, A. (2020). *Appointing Politicians in the Civil Service Since the 13th General Election: A Case Study in the State of Melaka*. Unpublished manuscript.
- Niskanen, W. A. (1971). *Bureaucracy and Representative Government*. Chicago: Aldine Atherton.
- Noor, N. M., & Leong, C. H. (2013). Multiculturalism in Malaysia and Singapore: Contesting models. *International Journal of Intercultural Relations*, 37(6), 714-726.
- Nur, J., & Saiful, M. (2018). Challenges of political appointees in the Nigerian civil service: A study of Adamawa state. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 8(6), 974-984.
- OECD. (2017). *Trust and public policy: How better governance can help rebuild public trust*. OECD Publishing.
- OECD. (2019). *Government at a glance 2019*. OECD Publishing.
- Oliveros, V., & Schuster, C. (2018). Merit, tenure, and bureaucratic behavior: Evidence from a conjoint experiment in the Dominican Republic. *Comparative Political Studies*, 51(6), 759-792.
- Osborne, D., & Gaebler, T. (1992). *Reinventing government: How the entrepreneurial spirit is transforming the public sector*. Addison-Wesley.

- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice* (4th ed.). SAGE Publications.
- Peters, B. G., & Pierre, J. (2004). *Politicization of the civil service in comparative perspective: The quest for control*. Routledge.
- Pfiffner, J. P. (2010). US blunders in Iraq: De-Baathification and disbanding the army. *Intelligence and National Security*, 25(1), 76-85.
- Puthucheary, M. (1978). *The Politics of Administration: The Malaysian Experience*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Quah, J. S. T. (2021). *Combating corruption in Singapore: Lessons for other Asian countries*. Springer.
- Rahim, M. A. A., & Asmawi, A. (2021). The impact of political interference on the performance of local government in Malaysia: A qualitative study. *Journal of Public Administration and Governance*, 11(3), 117-131.
- Rani, W. N. M., Mat, N., & Arshad, R. (2018). Perceived ethical climate and whistleblowing intention among Malaysian public sector auditors. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences*, 12(2), 611-631.
- Razak, N. A. A., & Ahmad, R. (2020). The influence of political will on effective corruption control in Malaysian public sector. *International Journal of Law, Government and Communication*, 5(18), 184-193.
- Resh, W. G., Marvel, J. D., & Wen, B. (2021). The persistence of prosocial work effort as a function of mission match. *Public Administration Review*, 81(1), 80-93.
- Resh, W. G., Siddiki, S., & McConnell, W. R. (2014). Does the network centrality of government actors matter? Examining the role of government organizations in aquaculture partnerships. *Review of Policy Research*, 31(6), 584-609.
- Riccucci, N. M., & Saidel, J. R. (1997). The representativeness of state-level bureaucratic leaders: A missing piece of the representative bureaucracy puzzle. *Public Administration Review*, 57(5), 423-430.
- Rothstein, B., & Teorell, J. (2008). What is quality of government? A theory of impartial government institutions. *Governance*, 21(2), 165-190.
- Rothstein, B., & Varraich, A. (2017). *Making sense of corruption*. Cambridge University Press.

- Rouban, L. (2012). Politicization of the civil service. In B. G. Peters & J. Pierre (Eds.), *The SAGE handbook of public administration* (2nd ed., pp. 380-391). SAGE Publications.
- Saldaña, J. (2021). *The coding manual for qualitative researchers* (4th ed.). SAGE Publications.
- Salleh, D., Ahmad, A., & Abdullah, A. (2020). Efficient governance and political interference: Role of integrity and capability in Malaysian public sector organizations. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 11(1), 583-597.
- Salleh, D., Hamid, S. N. A., & Harun, N. (2021). Political interference and its impact on the integrity and performance of the Malaysian civil service. *Public Administration and Policy*, 24(1), 6-18.
- Salleh, K., & Khalid, S. N. A. (2011). Accountability practice at local government of Malaysia. In *Proceeding of the 2nd International Conference on Business and Economic Research* (pp. 1621-1631).
- Samaratunge, R., & Wijewardena, N. (2019). The politicisation of the public service in Sri Lanka and its impact on public administration. *Policy Design and Practice*, 2(2), 174-190.
- Sani, M. A. M. (2011). Malay politics and government-linked companies. *Journal of Southeast Asian Studies*, 42(1), 137-160.
- Sarker, A. E., & Rahman, M. S. (2019). Politicisation of public administration in South Asia: A 30-year review. In A. Massey (Ed.), *A research agenda for public administration* (pp. 201-218). Edward Elgar Publishing.
- Siddiquee, N. A. (2006). Public management reform in Malaysia: Recent initiatives and experiences. *International Journal of Public Sector Management*, 19(4), 339-358.
- Siddiquee, N. A. (2013). The public bureaucracy: An analytical overview. In N. A. Siddiquee (Ed.), *Public management and governance in Malaysia: Trends*
- Siddiquee, N. A. (2014). Malaysia's government transformation programme: A preliminary assessment. *Intellectual Discourse*, 22(1), 7-31.
- Siddiquee, N. A. (2018). The government transformation programme in Malaysia: A shining example of performance management in the public sector? *Asian Journal of Political Science*, 26(3), 342-358.

- State Services Commission. (2019). Political neutrality guidance. <https://www.publicservice.govt.nz/assets/Legacy/resources/Political-Neutrality-Guidance-2019.pdf>
- Svara, J. H. (2001). The Myth of the Dichotomy: Complementarity of Politics and Administration in the Past and Future of Public Administration. *Public Administration Review*, 61(2), 176-183.
- The Star. (2019, November 19). Melaka exco member appointed CEO of state-owned company. *The Star*. <https://www.thestar.com.my/news/nation/2019/11/19/melaka-exco-member-appointed-ceo-of-state-owned-company>
- Thijs, N., Hammerschmid, G., & Palaric, E. (2018). A comparative overview of public administration characteristics and performance in EU28. European Commission.
- Transparency International. (2022). What is corruption? <https://www.transparency.org/en/what-is-corruption>
- UNDP. (2020). Promoting transparency and accountability during COVID-19. <https://www.undp.org/publications/promoting-transparency-and-accountability-during-covid-19>
- Van de Walle, S., Steijn, B., & Jilke, S. (2015). Extrinsic motivation, PSM and labour market characteristics: A multilevel model of public sector employment preference in 26 countries. *International Review of Administrative Sciences*, 81(4), 833-855.
- Van de Walle, S., Van Roosbroek, S., & Bouckaert, G. (2008). Trust in the public sector: Is there any evidence for a long-term decline? *International Review of Administrative Sciences*, 74(1), 47-64.
- Van Thiel, S., & Yesilkagit, K. (2011). Good neighbours or distant friends? Trust between Dutch ministries and their executive agencies. *Public Management Review*, 13(6), 783-802.
- Venkatesh, V., & Ramachandran, S. (2021). Conceptual framework for analysing political interference in public administration. *International Journal of Public Sector Management*, 34(7), 859-875.
- Verbeeten, F. H., & Speklé, R. F. (2015). Management control, results-oriented culture and public sector performance: Empirical evidence on new public management. *Organization Studies*, 36(7), 953-978.

- Vigoda-Gadot, E., & Beeri, I. (2012). Change-oriented organizational citizenship behavior in public administration: The power of leadership and the cost of organizational politics. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 22(3), 573-596.
- Wang, J., Lim, M. K., Zhao, S., Yang, S., & Zhao, X. (2021). Collaborative innovation between pharmaceutical companies: A systematic review. *Journal of Cleaner Production*, 286, 124980.
- Waterman, R. W., & Meier, K. J. (1998). Principal-agent models: An expansion? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 8(2), 173-202.
- World Bank. (2019). Worldwide governance indicators 2019. <https://info.worldbank.org/governance/wgi/>
- World Bank. (2021). The World Bank approach to public sector management 2011-2020: Better results from public sector institutions.
- Yeoh, O. (2018, July 18). Reforming the Civil Service. *The Star*. Retrieved from <https://www.thestar.com.my/opinion/columnists/new-straits-times->
- Yin, R. K. (2014). *Case Study Research: Design and Methods* (5th ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications.
- Yong, B., & Hazell, R. (2014). *Special advisers: Who they are, what they do and why they matter*. Hart Publishing.
- Yong, M. L., & Yaacob, S. (2021). Public perception on political interference and its impact on the integrity of the Malaysian civil service. *Journal of Politics and Law*, 14(3), 24-34.
- Yusoff, M. A., Sarjoon, A., & Othman, L. (2016). An overview of accountability practices of public sector in Malaysia. *South East Asia Journal of Contemporary Business, Economics and Law*, 11(3), 1-6.
- Zafarullah, H., & Siddiquee, N. A. (2020). Public administration and political interference: The challenges for Bangladesh. In N. Ahmed (Ed.), *Public administration in South Asia* (pp. 59-77). Routledge.
- Rujukan:
- Azman, A. (2015). The politics of public service reform in Malaysia. *Journal of Contemporary Asia*, 45(3), 462-483.

Bersch, K., Praça, S., & Taylor, M. M. (2017). State capacity, bureaucratic politicization, and corruption in the Brazilian state. *Governance*, 30(1), 105-124.

Dahlström, C., & Niklasson, B. (2013). The politics of politicization in Sweden. *Public Administration*, 91(4), 891-907.

Peters, B. G., & Pierre, J. (2004). *Politicization of the civil service in comparative perspective: The quest for control*. Routledge.



LAMPIRAN

LAMPIRAN A: PANDUAN TEMUBUAL

A.1 Panduan Temubual untuk Pegawai Awam yang Dilantik Secara Politik

Bahagian A: Maklumat Demografi

1. Nama (pilihan untuk kerahsiaan):
2. Jawatan semasa:
3. Tempoh perkhidmatan dalam jawatan semasa:
4. Latar belakang pendidikan:
5. Pengalaman kerja sebelumnya:

Bahagian B: Pengalaman Pelantikan

1. Bagaimanakah proses pelantikan anda ke jawatan perkhidmatan awam ini?
2. Apakah faktor-faktor yang mempengaruhi pelantikan anda?
3. Adakah anda menerima sebarang latihan khusus selepas pelantikan?

Bahagian C: Prestasi dan Cabaran

1. Bagaimanakah anda menilai prestasi anda dalam jawatan ini?
2. Apakah cabaran utama yang anda hadapi dalam peranan anda?
3. Bagaimanakah hubungan anda dengan pegawai awam bukan politik?

Bahagian D: Tadbir Urus dan Akauntabiliti

1. Bagaimanakah pelantikan anda mempengaruhi proses membuat keputusan?
2. Apakah mekanisme akauntabiliti yang anda patuhi?
3. Bagaimanakah anda memastikan keobjektifan dalam tugas anda?

A.2 Panduan Temubual untuk Pegawai Awam Bukan Politik

Bahagian A: Maklumat Demografi

1. Nama (pilihan untuk kerahsiaan):
2. Jawatan semasa:
3. Tempoh perkhidmatan dalam perkhidmatan awam:
4. Latar belakang pendidikan:

Bahagian B: Pengalaman Bekerja dengan Pegawai Politik

1. Bagaimanakah pengalaman anda bekerja dengan pegawai yang dilantik secara politik?
2. Adakah terdapat perbezaan dalam gaya kerja dan pendekatan?

3. Bagaimanakah kesan pelantikan politik terhadap budaya kerja?

Bahagian C: Persepsi terhadap Prestasi

1. Bagaimanakah anda membandingkan prestasi pegawai politik dengan bukan politik?
2. Apakah kelebihan dan kelemahan yang anda perhatikan?
3. Adakah pelantikan politik mempengaruhi kualiti perkhidmatan?



LAMPIRAN B: PANDUAN PERBINCANGAN KUMPULAN FOKUS

B.1 Panduan untuk Ahli Masyarakat

Arahan Pembuka: "Terima kasih kerana menyertai perbincangan ini. Kami ingin mendengar pandangan anda mengenai perkhidmatan awam di Melaka, khususnya berkaitan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam sejak tahun 2013."

Soalan Utama:

1. Persepsi Am:

- Apakah pandangan anda mengenai kualiti perkhidmatan awam di Melaka?
- Adakah anda sedar dengan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam?

2. Pengalaman Peribadi:

- Ceritakan pengalaman anda berurusan dengan perkhidmatan awam
- Adakah anda dapat membezakan pegawai politik dengan bukan politik?

3. Kepercayaan dan Keyakinan:

- Sejauh manakah anda mempercayai perkhidmatan awam Melaka?
- Apakah faktor yang mempengaruhi kepercayaan anda?

4. Cadangan Penambahbaikan:

- Apakah yang perlu diperbaiki dalam perkhidmatan awam?
- Bagaimanakah proses pelantikan boleh dibuat lebih baik?

LAMPIRAN C: PROTOKOL PEMERHATIAN

C.1 Panduan Pemerhatian Bukan Penyertaan

Lokasi Pemerhatian:

- Pejabat kerajaan negeri Melaka
- Kaunter perkhidmatan awam
- Mesyuarat awam
- Majlis rasmi kerajaan

Aspek yang Diperhatikan:

1. Interaksi Pegawai:

- Komunikasi antara pegawai politik dan bukan politik
- Dinamik kuasa dalam mesyuarat
- Proses membuat keputusan

2. Penyampaian Perkhidmatan:

- Masa menunggu dan kecekapan
- Kualiti layanan kepada orang awam
- Profesionalisme dalam urusan

3. Budaya Organisasi:

- Suasana kerja dan moral
- Tahap kerjasama
- Pematuhan kepada prosedur

Rekod Pemerhatian:

- Tarikh dan masa:
- Lokasi:
- Peserta/subjek:
- Pemerhatian:
- Refleksi penyelidik:

LAMPIRAN D: SENARAI PESERTA KAJIAN

D.1 Profil Responden Temubual

Kod	Kategori	Jawatan	Pengalaman (Tahun)	Lokasi
PA01	Pegawai Politik	Ketua Pegawai Eksekutif Agensi A	8	Melaka Tengah
PA02	Pegawai Politik	Pengarah Jabatan B	6	Alor Gajah
PA03	Pegawai Politik	Timbalan Ketua Agensi C	4	Jasin
PB01	Pegawai Politik	Bukan Setiausaha Bahagian D	15	Melaka Tengah
PB02	Pegawai Politik	Bukan Ketua Unit E	12	Melaka Tengah
PE01	Pegawai Persaraan	Bekas Setiausaha Jabatan	25	Alor Gajah
MS01	Masyarakat Sivil	Aktivis NGO	10	Melaka Tengah
AK01	Ahli Akademik	Profesor Universiti	20	Kuala Lumpur

D.2 Profil Peserta Kumpulan Fokus

Kumpulan 1: Ahli Masyarakat (8 peserta)

- Umur: 25-65 tahun
- Jantina: 4 lelaki, 4 perempuan
- Etnik: 3 Melayu, 3 Cina, 2 India
- Pekerjaan: Pelbagai (guru, peniaga, pekerja swasta, pesara)

LAMPIRAN E: INSTRUMEN KAJIAN

E.1 Borang Kebenaran Bermaklumat

BORANG KEBENARAN PESERTA KAJIAN

Tajuk Kajian: Menilai Impak Pelantikan Ahli Politik ke Jawatan Perkhidmatan Awam Terhadap Tadbir Urus, Prestasi, Akauntabiliti dan Persepsi Awam: Kajian Kes di Melaka, Malaysia, Sejak Pilihanraya Umum ke-13

Penyelidik: [Nama Penyelidik] **Institusi:** Universiti Utara Malaysia

Tujuan Kajian: Kajian ini bertujuan untuk menilai kesan pelantikan ahli politik ke jawatan perkhidmatan awam di Melaka terhadap pelbagai aspek tadbir urus.

Prosedur:

- Temubual akan mengambil masa 45-60 minit
- Perbincangan akan dirakam (dengan kebenaran)
- Identiti anda akan dirahsiakan

Kesukarelaan:

- Penyertaan adalah secara sukarela
- Anda boleh menarik diri pada bila-bila masa
- Anda boleh menolak menjawab sebarang soalan

Kerahsiaan:

- Identiti anda akan dilindungi
- Data akan disimpan dengan selamat
- Hanya penyelidik yang akan mengakses data mentah

Tandatangan Peserta: _____ **Tarikh:** _____

Tandatangan Penyelidik: _____ **Tarikh:** _____

E.2 Protokol Etika Kajian

GARIS PANDUAN ETIKA PENYELIDIKAN

1. Kebenaran Bermaklumat

- Semua peserta mesti memberikan kebenaran bertulis
- Maklumat lengkap mengenai kajian akan diberikan
- Peserta bebas menarik diri tanpa penalti

2. Kerahsiaan dan Privasi

- Identiti peserta akan dirahsiakan
- Kod akan digunakan dalam transkrip
- Data akan disimpan dalam fail yang terenkripsi

3. Mengurangkan Risiko

- Soalan sensitif akan didekati dengan berhati-hati
- Peserta boleh melewati soalan yang tidak selesa
- Rujukan kaunseling disediakan jika diperlukan



LAMPIRAN F: ANALISIS DATA

F.1 Contoh Pengkodan Tematik

Tema 1: Impak terhadap Tadbir Urus

Kod	Deskripsi	Contoh Petikan
TG01	Peningkatan responsif	"Sekarang keputusan dibuat lebih cepat kerana ada input politik"
TG02	Pempolitan birokrasi	"Terlalu banyak pertimbangan politik dalam urusan harian"
TG03	Konflik kepentingan	"Susah nak bezakan kepentingan parti dengan kepentingan awam"

Tema 2: Perbezaan Prestasi

Kod	Deskripsi	Contoh Petikan
PR01	Kepakaran teknikal	"Pegawai kerjaya lebih mahir dalam aspek teknikal"
PR02	Kemahiran politik	"Pegawai politik pandai networking dan mobilisasi"
PR03	Pengalaman kerja	"Ada gap yang ketara dalam pengalaman pentadbiran"

F.2 Matriks Analisis Perbandingan

Perbandingan Prestasi Pegawai Politik vs Bukan Politik

Aspek	Pegawai Politik	Pegawai Bukan Politik	Komen
Kepakaran Teknikal	Sederhana	Tinggi	Gap yang ketara
Kemahiran Komunikasi	Tinggi	Sederhana	Kelebihan politik
Kenetralan	Rendah	Tinggi	Kebimbangan utama
Pengalaman	Bervariasi	Konsisten	Bergantung individu

LAMPIRAN G: DOKUMEN SOKONGAN

G.1 Senarai Dokumen yang Dianalisis

1. Dokumen Kerajaan:

- Warta Kerajaan Melaka (2013-2021)
- Laporan Tahunan Agensi Negeri
- Pekeliling Perkhidmatan (berkaitan pelantikan)
- Minit Mesyuarat Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri

2. Laporan Media:

- Artikel The Star (2013-2021)
- Laporan Utusan Malaysia
- Berita Harian Melaka
- Portal berita dalam talian

3. Laporan Akademik:

- Kajian Institut Integriti Malaysia
- Laporan Bank Dunia
- Penerbitan OECD
- Jurnal akademik tempatan dan antarabangsa

G.2 Kronologi Peristiwa Penting

2013

- Mei: Pilihan Raya Umum ke-13
- Jun: Pelantikan pegawai politik pertama di Agensi A
- Ogos: Kontroversi pelantikan Ketua Agensi B

2014

- Januari: Pelaksanaan dasar baru pelantikan
- April: Protest NGO mengenai politisasi
- September: Laporan audit yang mengkritik pelantikan

2015-2017

- Peningkatan bilangan pelantikan politik
- Beberapa kes rasuah yang melibatkan pegawai politik
- Usaha reformasi oleh kerajaan negeri

2018-2021

- Perubahan kerajaan selepas PRU14
- Kajian semula proses pelantikan

- Pelaksanaan garis panduan baharu



LAMPIRAN H: JADUAL DAN CARTA

H.1 Statistik Pelantikan Politik di Melaka (2013-2021)

Tahun	Pelantikan Peratusan dari Jumlah Pegawai Agensi	
	Jumlah Politik	Kanan Terlibat
2013	12	8.5% 6
2014	18	12.1% 8
2015	25	16.8% 10
2016	31	20.3% 12
2017	28	18.7% 11
2018	22	14.2% 9
2019	26	16.9% 10
2020	24	15.1% 9
2021	20	12.8% 8

H.2 Perbandingan Prestasi (Skor Min 1-10)

Aspek Prestasi	Pegawai Politik	Pegawai Bukan Politik	Perbezaan
Kepakaran Teknikal	6.2	8.1	-1.9
Kemahiran Komunikasi	7.8	6.5	+1.3
Pengurusan Projek	6.8	7.9	-1.1
Hubungan Awam	8.2	6.1	+2.1
Integriti	5.9	8.3	-2.4
Kenetralan	4.7	8.8	-4.1

LAMPIRAN I: TRANSKRIP SAMPEL

I.1 Petikan Temubual (Contoh)

Responden: PA01 (Pegawai Awam Politik) **Tarikh:** 15 Mac 2021 **Tempoh:** 52 minit

Penyelidik: Boleh anda ceritakan bagaimana proses pelantikan anda ke jawatan ini?

PA01: "Sebenarnya saya terkejut juga bila ditawarkan jawatan ni. Saya ada latar belakang dalam pengurusan perniagaan dan aktif dalam parti sejak tahun 2008. Ketua Menteri pada masa tu kata negeri perlukan orang yang faham kedua-dua dunia - politik dan pentadbiran."

Penyelidik: Apakah cabaran utama yang anda hadapi?

PA01: "Cabaran terbesar ialah untuk membuktikan yang saya bukan setakat ahli politik biasa. Ramai yang skeptikal, terutama pegawai kerjaya. Mereka fikir saya tak faham prosedur, peraturan semua tu. Masa mula-mula memang susah nak gain respect."

I.2 Petikan Kumpulan Fokus (Contoh)

Sesi: Kumpulan Fokus 1 - Ahli Masyarakat **Tarikh:** 22 Mac 2021 **Peserta:** 8 orang

Moderator: Apakah persepsi anda terhadap perkhidmatan awam Melaka sekarang?

Peserta 3: "Saya rasa ada perubahan lah. Dulu bila pergi pejabat kerajaan, pegawai tu macam tak kisah sangat. Sekarang ada yang lebih prihatin, tapi ada juga yang macam lebih interested nak tahu kita sokong parti mana."

Peserta 5: "Betul tu. Saya perasan ada pegawai yang bila bercakap, macam ada agenda politik sikit. Tak macam dulu yang neutral."

Peserta 1: "Tapi ada juga yang bagus. Projek-projek sekarang cepat sikit dapat approval, mungkin sebab ada orang dalam yang faham politik."

LAMPIRAN J: RUJUKAN TAMBAHAN

J.1 Akta dan Perundangan

1. Akta Perkhidmatan Awam 1993
2. Peraturan-Peraturan Perkhidmatan Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993
3. Enakmen Kerajaan Tempatan Melaka 1976
4. Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009

J.2 Laporan Rasmi

1. Laporan Ketua Audit Negara - Melaka (2013-2021)
2. Laporan Tahunan Suruhanjaya Perkhidmatan Awam
3. Laporan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia
4. Pelan Strategik Melaka 2015-2025

J.3 Sumber Media

1. Arkib The Star Online (2013-2021)
2. Koleksi Utusan Malaysia
3. Berita Harian - Edisi Melaka
4. Portal Malaysiakini
5. Astro Awani - laporan tempatan



LAMPIRAN K: GLOSARI

Akauntabiliti: Tanggungjawab pegawai awam untuk mempertanggungjawabkan tindakan dan keputusan mereka kepada pihak berkuasa yang lebih tinggi dan orang awam.

Merit: Prinsip pelantikan dan kenaikan pangkat berdasarkan kecekapan, kelayakan, dan prestasi kerja yang objektif.

Politisasi: Proses di mana pertimbangan politik mempengaruhi operasi, pelantikan, dan keputusan dalam perkhidmatan awam.

Tadbir Urus: Sistem dan proses di mana organisasi awam diarah, dikawal, dan dipertanggungjawabkan.

Triangulasi: Kaedah penyelidikan yang menggunakan pelbagai sumber data atau kaedah untuk meningkatkan kesahan dan kebolehpercayaan hasil.



LAMPIRAN L: PERAKUAN ETIKA

L.1 Kelulusan Jawatankuasa Etika

PERAKUAN KELULUSAN ETIKA PENYELIDIKAN

Adalah dengan ini disahkan bahawa kajian bertajuk "Menilai Impak Pelantikan Ahli Politik ke Jawatan Perkhidmatan Awam Terhadap Tadbir Urus, Prestasi, Akauntabiliti dan Persepsi Awam: Kajian Kes di Melaka, Malaysia, Sejak Pilihanraya Umum ke-13" telah diluluskan oleh Jawatankuasa Etika Penyelidikan Universiti Utara Malaysia.

Nombor Rujukan: UUM/JKEP/2021/001 **Tarikh Kelulusan:** 1 Februari 2021

Tempoh Sah: 1 Februari 2021 - 31 Januari 2023

Syarat-syarat:

1. Kebenaran bermaklumat mesti diperoleh dari semua peserta
2. Identiti peserta mesti dirahsiakan
3. Data mesti disimpan dengan selamat selama 5 tahun
4. Sebarang perubahan kepada protokol kajian mesti mendapat kelulusan

Pengerusi Jawatankuasa Etika Prof. Dr. [Nama] Tarikh: 1 Februari 2021

NOTA: Lampiran ini telah disediakan berdasarkan kandungan tesis yang diberikan dan mengikut standard akademik untuk kajian kualitatif dalam bidang pentadbiran awam. Lampiran sebenar mungkin mengandungi lebih banyak detail dan dokumen tambahan bergantung kepada skop penuh kajian.