Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.

MODEL NIAT UNTUK MENGGUNAKAN SISTEM E-PENYERTAAN SP4N-LAPOR DI INDONESIA: SUATU PENDEKATAN BERSEPADU TEORI TINGKAH LAKU TERANCANG, MODEL KEJAYAAN SISTEM MAKLUMAT DAN BUDAYA

ELGAMAR

Universiti Utara Malaysia

DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2026

Awang Had Salleh
Graduate School
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

ELGAMAR

calon untuk Ijazah
(candidate for the degree of) PhD

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

"MODEL NIAT UNTUK MENGGUNAKAN SISTEM E-PENYERTAAN SP4N-LAPOR DI INDONESIA: SUATU PENDEKATAN BERSEPADU TEORI TINGKAH LAKU TERANCANG, MODEL KEJAYAAN SISTEM MAKLUMAT DAN BUDAYA"

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Universiti Utara Malaysia

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada : **03 Jun 2025.**
That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: ***03 June 2025.***

Pengerusi Viva: *(Chairman for VIVA)*	**Assoc. Prof. Dr. Yuhanis Yusof**	Tandatangan *(Signature)*
Pemeriksa Luar: *(External Examiner*	**Prof. Ts. Dr. Hj. Wan Abdul Rahim Wan Mohd Isa**	Tandatangan *(Signature)*
Pemeriksa Dalam: *(Internal Examiner)*	**Assoc. Prof. Dr. Mazida Ahmad**	Tandatangan *(Signature)*
Nama Penyelia/Penyelia-penyelia: *(Name of Supervisor/Supervisors)*	**Assoc. Prof. Dr. Alawiyah Abd Wahab**	Tandatangan *(Signature)*
Nama Penyelia/Penyelia-penyelia: *(Name of Supervisor/Supervisors)*	**Prof. Dr. Abdullah Hussin**	Tandatangan *(Signature)*

Tarikh:
(Date) ***03 June 2025***

Kebenaran Mengguna

Penyerahan kajian penyelidikan ijazah doktor falsafah ini adalah sebagai memenuhi sebahagian daripada syarat pengajian ijazah doktor falsafah Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju memberi keizinan kepada Perpustakaan Sultanah Bahiyah untuk menjadikan kertas projek ini sebagai rujukan dan penyelidikan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran membuat salinan keseluruhan atau sebahagian daripadanya untuk tujuan akademik mestilah mendapatkan kebenaran daripada penyelia saya atau Dekan Kolej Sastera dan Sains. Sebarang bentuk penyalinan, pengambilan atau penggunaan keseluruhan atau sebahagian daripada kertas projek ini untuk tujuan komersial tidak dibenarkan tanpa kebenaran daripada penyelidik. Pengiktirafan kepada penulis dan Universiti Utara Malaysia wajar diberikan atas sebarang bentuk kegunaan bahan yang terdapat dalam kertas projek ini.

Permohonan untuk mendapatkan kebenaran membuat salinan atau lain-lain kegunaan sama ada keseluruhan atau sebahagian daripada kertas projek ini boleh dibuat dengan menulis kepada:

Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences
UUM Kolej Sastera dan Sains
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok.

Universiti Utara Malaysia

Abstrak

Tahap penyertaan rakyat dalam sistem e-Penyertaan di negara membangun kekal rendah, sekali gus menimbulkan persoalan terhadap keberkesanan strategi transformasi digital sektor awam. Keterbatasan ini bukan sekadar isu teknikal, tetapi mencerminkan kerumitan faktor psikologi, konstruk kejayaan sistem maklumat dan pengaruh budaya yang belum diteroka secara menyeluruh. Walaupun kajian terdahulu telah mengenal pasti pelbagai penentu niat, kebanyakannya berasaskan pendekatan teori tunggal yang kurang memadai untuk menjelaskan perubahan tingkah laku penyertaan dalam konteks sosial dan budaya yang pelbagai seperti Indonesia. Kajian ini membangunkan dan menguji model bersepadu bagi menjelaskan niat rakyat menggunakan sistem e-Penyertaan SP4N-LAPOR di Indonesia dengan mengintegrasikan Teori Tingkah Laku Terancang (TPB), Model Kejayaan Sistem Maklumat DeLone dan McLean, serta konstruk budaya berasaskan dimensi individualisme/kolektivisme dalam satu kerangka konseptual yang komprehensif dan berdasarkan konteks setempat. Pendekatan kuantitatif dilaksanakan melalui tinjauan terhadap 532 responden, dengan 439 data sah dianalisis menggunakan pemodelan persamaan struktur kuasa dua terkecil separa (PLS-SEM). Dapatan menunjukkan bahawa konstruk psikologi berasaskan TPB, konstruk dalam Model Kejayaan Sistem Maklumat DeLone dan McLean, serta konstruk budaya secara signifikan mempengaruhi niat, yang seterusnya menentukan penggunaan sistem. Kepuasan pengguna berperanan sebagai pengantara antara kualiti maklumat dan niat, namun tidak dalam hubungan antara kualiti sistem dan kualiti perkhidmatan dengan niat. Selain itu, faedah bersih turut mengantara hubungan antara kepuasan pengguna dan niat. Secara teori, kajian ini mengatasi keterbatasan pendekatan mono-teori dengan membuktikan keperluan integrasi multidimensi dalam menjelaskan tingkah laku e-Penyertaan, sekali gus menawarkan kerangka yang lebih holistik dan sensitif budaya bagi negara membangun.

Kata kunci: e-Penyertaan, e-Kerajaan, Teori Tingkah Laku Terancang, Model Kejayaan Sistem Maklumat DeLone dan McLean, Budaya Individualisme/Kolektivisme

Abstract

The level of citizen participation in e-Participation systems in developing countries remains low, raising concerns about the effectiveness of public sector digital transformation strategies. These limitations extend beyond technical issues and reflect the complex interplay of psychological factors, information systems success constructs, and cultural influences that have not been comprehensively examined. Although previous studies have identified various determinants of intention, most have relied on single-theory approaches that are insufficient to explain the dynamics of participatory behavior within diverse social and cultural contexts such as Indonesia. This study develops and tests an integrated model to explain citizens' intentions to use the SP4N-LAPOR e-Participation system in Indonesia by integrating the Theory of Planned Behavior (TPB), the DeLone and McLean Information Systems Success Model, and cultural constructs based on the individualism/collectivism dimension within a comprehensive and contextual conceptual framework. A quantitative approach was employed through a survey of 532 respondents, of which 439 valid responses were analyzed using Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM). The findings indicate that psychological constructs derived from TPB, constructs from the DeLone and McLean Information Systems Success Model, and cultural constructs significantly influence intention, which in turn determines system use. User satisfaction acts as a mediator between information quality and intention, but not in the relationship between system quality and service quality with intention. In addition, net benefit also mediates the relationship between user satisfaction and intention. Theoretically, this study addresses the limitations of mono-theoretical approaches, demonstrating the necessity of multidimensional integration in explaining e-Participation behavior and offering a more holistic and culturally sensitive framework for developing countries.

Keywords: e-Participation, e-Government, Theory of Planned Behavior, DeLone and McLean Information Systems Success Model, Individualism/Collectivism Culture

Universiti Utara Malaysia

Penghargaan

Alhamdulillah, segala puji bagi Allah SWT, Tuhan Yang Maha Pemurah lagi Maha Penyayang, atas limpah hidayah dan taufik-Nya sehingga penulisan ini dapat disiapkan dengan sempurna. Selawat dan salam ke atas junjungan besar Nabi Muhammad SAW.

Setinggi-tinggi penghargaan dan ucapan terima kasih saya tujukan kepada penyelia, Prof. Madya Dr. Alawiyah bt Abd Wahab dan Prof. Dr. Abdullah Husin, atas segala tunjuk ajar, bimbingan, panduan, kritikan, nasihat serta motivasi yang amat berharga sepanjang tempoh pengajian dan penulisan ini. Semoga segala jasa dan pengorbanan tersebut diberkati Allah SWT dan diberikan ganjaran yang sebaik-baiknya.

Penghargaan yang tulus juga saya tujukan kepada ahli keluarga tercinta yang sentiasa menjadi sumber kekuatan dan dorongan. Terima kasih khas buat isteri tercinta, Syarifah Ella Monica, Amd.Keb., S.K.M, serta anak-anak tersayang, Nazurah El Musyarofah, Muhammad Najib El Musyrif, dan Muhammad Naqib El Muhadzib, atas kesabaran, pengorbanan dan doa yang tidak pernah putus. Penghargaan turut ditujukan kepada orang tua kami (Opa, Oma, alm. Atuk dan Nenek) yang sentiasa mendoakan dan memberkati setiap langkah kami. Semoga kalian semua sentiasa berada dalam rahmat Allah SWT.

Ucapan terima kasih yang tulus juga saya tujukan kepada Prof. Madya Dato' Dr. Nuraini Yusof (Bonda) atas segala doa, kasih sayang, perhatian, nasihat serta dorongan yang berterusan sepanjang perjalanan pengajian ini. Semoga segala kebaikan dan pengorbanan Bonda mendapat ganjaran yang terbaik daripada Allah SWT.

Seterusnya, penghargaan turut ditujukan kepada semua rakan seperjuangan yang telah banyak memberikan bantuan, kerjasama dan sokongan moral sama ada secara langsung mahupun tidak langsung. Semoga segala kebaikan yang diberikan mendapat balasan yang setimpal daripada Allah SWT.

Penghargaan juga dirakamkan kepada Yayasan Perguruan Tinggi Islam Kuantan Singingi (YPTIKS) dan Universitas Islam Kuantan Singingi (UNIKS) yang telah memberikan sokongan sepanjang tempoh pengajian ini, sama ada dari segi moral mahupun material. Akhir kata, setinggi-tinggi penghargaan kepada semua pihak yang terlibat secara langsung atau tidak langsung dalam membantu menyiapkan dan menyempurnakan kajian ini.

"Ilmu itu ibarat pelita di dalam hati dan fikiran manusia, cahayanya mampu menerangi dunia dan isinya, ilmu yang bermanfaat akan sentiasa menyala dan tidak akan padam sehingga kiamat"

- Elgamar, Ph.D -
Terima kasih semua

Universiti Utara Malaysia

Senarai Kandungan

Kebenaran Mengguna ..... **i**
Abstrak ..... **ii**
Abstract ..... **iii**
Penghargaan ..... **iv**
Senarai Kandungan ..... **v**
Senarai Jadual ..... **ix**
Senarai Rajah ..... **xi**
Senarai Singkatan ..... **xii**
Senarai Lampiran ..... **xiii**
BAB SATU PENGENALAN **1**
1.1 Latar Belakang Kajian 1
1.2 Pernyataan Masalah 5
1.3 Persoalan Kajian 11
1.4 Objektif Kajian 11
1.5 Kepentingan Kajian 11
1.6 Skop Kajian 13
1.7 Rumusan Bab 15
BAB DUA TINJAUAN LITERATUR **16**
2.1 Pengenalan 16
2.2 Penyertaan Awam 16
2.3 Sistem e-Kerajaan 17
2.4 Sistem e-Penyertaan 22
2.5 Proses Membuat Dasar Awam 31
2.6 Budaya 36
2.7 Tinjauan Pelbagai Teori dan Model Mengenai Sistem Maklumat 39
2.7.1 Teori Penyebaran Inovasi 40
2.7.2 Teori Kognitif Sosial 41
2.7.3 Teori Tindakan Beralasan 42
2.7.4 Teori Tingkah Laku Terancang 43
2.7.5 Model Kejayaan Sistem Maklumat DeLone dan McLean 44

Universiti Utara Malaysia

2.9 Rumusan Bab 47
BAB TIGA MODEL KONSEPTUAL 48
3.1 Pengenalan 48
3.2 Niat 48
3.3 Latar Belakang Teori 50
3.3.1 Justifikasi Penggunaan TPB 50
3.3.2 Justifikasi Penggunaan Model DeLone dan McLean. 56
3.3.3 Justifikasi Penggunaan Konstruk Budaya 62
3.4 Model Konseptual 64
3.5 Definisi Operasi Konstruk 66
3.6 Pemboleh ubah Tidak Bersandar dan Pemboleh ubah Bersandar 69
3.6.1 Pemboleh ubah Tidak Bersandar 69
3.6.2 Pemboleh ubah Bersandar 70
3.7 Pemboleh ubah Pengantara 70
3.8 Hipotesis 71
3.8.1 Hipotesis Utama 71
3.8.2 Hipotesis Pemboleh ubah Pengantara 74
3.9 Rumusan Bab 75
BAB EMPAT METODOLOGI 77
4.1 Pengenalan 77
4.2 Pendekatan Kajian 77
4.2.1 Proses Penyelidikan 77
4.2.2 Fasa dalam Penyelidikan 79
4.3 Pembangunan Instrumen 84
4.3.1 Teknik Tinjauan 84
4.3.2 Reka Bentuk dan Struktur Soal Selidik 86
4.3.3 Terjemahan Soal Selidik 88
4.3.4 Skala Pengukuran 89
4.3.5 Kesahan Muka 90
4.3.6 Kesahan Isi 91
4.4 Kajian Rintis 93
4.4.1 Demografi Responden dalam Kajian Rintis 94

Universiti Utara Malaysia

4.4.2 Analisis Faktor 100
4.4.3 Kebolehpercayaan Data dalam Kajian Rintis 103
4.5 Persampelan Kajian 105
4.5.1 Populasi Kajian 106
4.5.2 Unit Analisis 106
4.5.3 Kerangka Sampel 106
4.5.4 Anggaran Kerangka Sampel (*Sampling Frame Estimations*) 107
4.5.5 Teknik Persampelan 109
4.5.6 Penentuan Saiz Sampel 110
4.6 Prosedur Pengumpulan Data 111
4.7 Prosedur Analisis Data 112
4.8 Interpretasi dan Pelaporan 113
4.9 Rumusan Bab 114
BAB LIMA ANALISIS DATA 116
5.1 Pengenalan 116
5.2 Pengumpulan Data 116
5.3 Penapisan dan Penyediaan Data 118
5.3.1 Data Hilang (*Missing Data*) 118
5.3.2 Analisis *Outlier* 119
5.3.3 Ujian Normaliti 120
5.3.4 Ujian Lineariti 122
5.3.5 Multikolineariti 123
5.3.6 Ujian *Common Method Variance* 124
5.4 Analisis Deskriptif 125
5.5 Analisis Inferensi 128
5.5.1 Penilaian Model Pengukuran 128
5.5.2 Penilaian Model Struktural 137
5.6 Pengujian Kesan Pengantaraan 146
5.7 Ringkasan Dapatan Pengujian Hipotesis Keseluruhan 148
5.9 Rumusan Bab 151
BAB ENAM PERBINCANGAN 152
6.1 Pengenalan 152

Universiti Utara Malaysia

6.2 Tinjauan Kajian 152
6.3 Perbincangan Pengujian Hipotesis 153
6.3.1 Kesan Hipotesis Utama 153
6.3.2 Kesan Hipotesis Pengantaraan 161
6.4 Rumusan Bab 166
BAB TUJUH KESIMPULAN 168
7.1 Pengenalan 168
7.2 Pencapaian Penyelidikan 168
7.2.1 Persoalan Kajian Satu 168
7.2.2 Persoalan Kajian Dua 169
7.2.3 Persoalan Kajian Tiga 169
7.3 Sumbangan Penyelidikan 171
7.3.1 Sumbangan Teori 172
7.3.2 Sumbangan Praktikal 172
7.3.3 Sumbangan Metodologi 175
7.4 Batasan Kajian dan Hala Tuju Kajian Masa Depan 177
7.4.1 Batasan Kajian 177
7.4.2 Hala Tuju Kajian Masa Depan 178
7.4.3 Pengembangan Model Teori 178
7.5 Kesimpulan 179
RUJUKAN 180

Universiti Utara Malaysia

Senarai Jadual

Jadual 1. 1 Negara Kedudukan Tertinggi dalam EPI 2024 4
Jadual 2. 1 Faktor Utama untuk Kejayaan e-Penyertaan 23
Jadual 2. 2 Ringkasan Teori, Konstruk dan Perkaitan Hubungan dengan Penyelidikan Semasa 47
Jadual 3. 1 Definisi Operasi Konstruk daripada Teori TPB 67
Jadual 3. 2 Definisi Operasi Konstruk Model DeLone dan McLean 67
Jadual 3. 3 Definisi Operasi Konstruk Budaya 68
Jadual 3. 4 Hipotesis Utama 73
Jadual 3. 5 Hipotesis untuk pemboleh ubah pengantara 75
Jadual 4. 1 Struktur Reka Bentuk Soal Selidik 87
Jadual 4. 2 Pengukuran Skala Likert Tujuh Mata 89
Jadual 4. 3 Analisis Indeks Kesahan Isi 93
Jadual 4. 4 Demografi Responden dalam Kajian Rintis 95
Jadual 4. 5 Ringkasan Keputusan EFA dalam Kajian Perintis 101
Jadual 4. 6 Ukuran pekali *Cronbach Alpha* 104
Jadual 4. 7 Hasil Analisis Kebolehpercayaan dalam Kajian Rintis 104
Jadual 4. 8 Saiz Sampel Kajian 110
Jadual 5. 1 Ringkasan Proses Penapisan Data 120
Jadual 5. 2 Ujian Normaliti Data 121
Jadual 5. 3 Ujian Lineariti 122
Jadual 5. 4 Analisis Multikolineariti 123
Jadual 5. 5 Analisis *Common Method Variance* 125
Jadual 5. 6 Demografi Responden 126
Jadual 5. 7 Analisis Model Pengukuran 130
Jadual 5. 8 Analisis *Cross-Loading* 132
Jadual 5. 9 Analisis Kriteria Fornell-Larcker 135
Jadual 5. 10 Analisis Nisbah Heterotrait Monotrait (HTMT) 136
Jadual 5. 11 Analisis Kolineariti Berdasarkan Nilai VIF 139

Jadual 5. 12 Penilaian Hipotesis Utama dalam Model Struktural dengan Pekali Laluan 140
Jadual 5. 13 Nilai Pekali Penentuan (R^2) 141
Jadual 5. 14 Penilaian Saiz Kesan (f^2) 143
Jadual 5. 15 Penilaian Perkaitan Ramalan Stone-Geisser Q^2 145
Jadual 5. 16 Hasil Pengujian Kesan Pengantaraan (Kesan Tidak Langsung) 147
Jadual 5. 17 Ringkasan Dapatan Pengujian Hipotesis 148

Universiti Utara Malaysia

Senarai Rajah

Rajah 2. 1 Peringkat Evolusi Sistem e-Kerajaan 19
Rajah 2. 2 Perkaitan e-Kerajaan..... 25
Rajah 2. 3 Indeks e-Penyertaan Indonesia 27
Rajah 2. 4 Laman web SP4N-LAPOR..... 30
Rajah 2. 5 Lima Peringkat Kitaran Dasar Awam..... 33
Rajah 3. 1 Teori Tingkah Laku Terancang 51
Rajah 3. 2 Model Kejayaan Sistem Maklumat DeLone dan McLean..... 57
Rajah 3. 3 Model Konseptual Kajian 66
Rajah 4. 1 Proses Penyelidikan 78
Rajah 5. 1 Ilustrasi Penilaian Model Pengukuran Keseluruhan 137
Rajah 5. 2 Ilustrasi Penilaian Model Struktural Keseluruhan. 150

Universiti Utara Malaysia

Senarai Singkatan

DPIDG	*Division for Public Institutions and Digital Government*
D&M	*DeLone and McLean*
EGDI	*e-Government Development Index*
EPI	*e-Participation Index*
G2B	*Government to Business*
G2C	*Government to Citizens*
G2G	*Government to Government*
IAP2	*International Association for Public Participation*
ICT	*Information Communication and Technology*
IS	*Information System*
IT	*Information Technology*
OGI	*Open Government Indonesia*
SCT	*Social Cognitive Theory*
TPB	*Theory of Planned Behavior*
UN	*United Nations*
UNDP	*United Nations Development Programme*

Universiti Utara Malaysia

Senarai Lampiran

Lampiran A: Draf Soal Selidik

Lampiran B: Senarai Pakar dan Bidang Kepakaran

Lampiran C: Ringkasan Penilaian dan Catatan Pakar

Lampiran D: Analisis Indeks Kesahan Kandungan Instrumen Menggunakan CVI

Lampiran E: Soal Selidik yang Telah Disahkan Oleh Pakar

Universiti Utara Malaysia

BAB SATU

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Pada masa ini, teknologi maklumat dan komunikasi (ICT) mempunyai peranan penting dalam tadbir urus kerajaan di seluruh dunia. Salah satu langkah strategik yang diambil oleh kerajaan adalah dengan menggalakkan penggunaan ICT dalam pelbagai aspek operasinya (United Nations, 2016). Penggunaan ICT dalam pelbagai aktiviti operasi kerajaan telah ditakrifkan sebagai kerajaan elektronik (e-Kerajaan) (Chantillon et al., 2020; Wang & Lo, 2012). Inisiatif e-Kerajaan muncul sebagai usaha global oleh banyak negara untuk meningkatkan perkhidmatan awam dan mengukuhkan sokongan terhadap dasar awam (Osman et al., 2017; Setiawati & Pratiwi, 2015). Prestasi sistem e-Kerajaan bukan sahaja diukur melalui penggunaan teknologi terkini, tetapi juga dilihat daripada kepuasan pengguna terhadap sistem e-Kerajaan sedia ada (Madyatmadja et al., 2019). Namun, banyak kerajaan gagal memenuhi jangkaan pengguna (Huang & Benyoucef, 2014; Venkatesh et al., 2017). Antara usaha yang dilakukan oleh kerajaan untuk mengatasi kegagalan ini ialah dengan melibatkan rakyat dalam urusan awam melalui penyertaan elektronik (e-Penyertaan).

Sistem e-Penyertaan ditakrifkan sebagai penggunaan ICT untuk menyokong dan memudahkan penyertaan aktif rakyat dalam pelbagai aspek hal ehwal awam (Choi & Song, 2020; Haruna et al., 2021). Matlamat utama sistem ini adalah untuk mewujudkan kerajaan yang telus dan bertanggungjawab melalui penggunaan ICT. Dengan e-

Universiti Utara Malaysia

RUJUKAN

Abadi, B., Mahdavian, S., & Fattahi, F. (2021). The waste management of fruit and vegetable in wholesale markets: Intention and behavior analysis using path analysis. *Journal of Cleaner Production*, *279*, 123802. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.123802

Abdulkareem, A. K., Abdulkareem, Z. J., Ishola, A. A., & Akindele, I. T. (2022). Does e-government impact e-participation? The influence of trust in e-government. *International Review of Public Administration*, *27*(2), 91–110. https://doi.org/10.1080/12294659.2022.2071540

Adam, I. O., & Dzang Alhassan, M. (2022). The mediating role of ICT regulation on the effects of ICT access and ICT use on e-participation: Evidence from structural equation modelling and necessary condition analysis. *African Journal of Science, Technology, Innovation and Development*, *14*(5), 1161–1172. https://doi.org/10.1080/20421338.2021.1937815

Adnan, M., Ghazali, M., & Othman, N. Z. S. (2022). E-participation within the context of e-government initiatives: A comprehensive systematic review. *Telematics and Informatics Reports*, *8*(October), 100015. https://doi.org/10.1016/j.teler.2022.100015

Afiyah, S. (2024). The impact of e-government services, citizen participation, and transparency on public trust in government. *Global International Journal of Innovative Research*, *2*(6), 1246–1261.

Agarwal, B., & Gupta, P. C. (2008). Estimation from incomplete sampling frames in case of simple random sampling. *Model Assisted Statistics and Applications*, *3*(2), 113–117. https://doi.org/10.3233/mas-2008-3204

Agbabiaka, O., & Ugaddan, R. (2016). The public value creation of eGovernment: A test of the respecified is success model. *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, *2016-March*, 2923–2932. https://doi.org/10.1109/HICSS.2016.366

Aguinis, H., Gottfredson, R. K., & Joo, H. (2013). Best-practice recommendations for defining, identifying, and handling outliers. *Organizational Research Methods*, *16*(2), 270–301. https://doi.org/10.1177/1094428112470848

Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. *Action Control*, 11–39.

Ajzen, I. (1987). Attitudes, traits and actions: dispositional prediction of behaviour in social pshychology. *Advances in Experimental Social Psychology*, *20*, 63.

Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, *50*, 179–211. https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-t

Universiti Utara Malaysia

Ajzen, I. (2006). Constructing a theory of planned behavior questionnaire. *Biofeedback and Selfregulation*, *17*(January), 1–7. https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T

Ajzen, I. (2012). Martin fishbein's legacy: The reasoned action approach. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, *640*(1), 11–27. https://doi.org/10.1177/0002716211423363

Ajzen, I. (2019). *Theory of planned behavior with background factors*. https://people.umass.edu/aizen/tpb.background.html

Ajzen, I. (2020). The theory of planned behavior: Frequently asked questions. *Human Behavior and Emerging Technologies*, *2*(4), 314–324. https://doi.org/10.1002/hbe2.195

Ajzen, I., & Timko, C. (1986). Basic and applied social psychology correspondence between health attitudes and behavior. *Basic and Applied Social Psychology*, *74*(December 2014), 259–276. https://doi.org/10.1207/s15324834basp0704

Akinyemi, I. O., Asani, E. O., & Adigun, A. A. (2013). An investigation of users ' acceptance and satisfaction of e -banking system as a panacea towards a cashless economy in nigeria. *Journal of Emerging Trends in Computing and Information Sciences*, *4*(12), 954–963.

Al-Emran, M., Mezhuyev, V., & Kamaludin, A. (2018). PLS-SEM in information systems research: A comprehensive methodological reference. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, *845*, 644–653. https://doi.org/10.1007/978-3-319-99010-1_59

Al-Gahtani, S. S., Hubona, G. S., & Wang, J. (2007). Information technology (IT) in Saudi Arabia: Culture and the acceptance and use of IT. *Information and Management*, *44*(8), 681–691. https://doi.org/10.1016/j.im.2007.09.002

Al-Haddad, H. B., & Galib, M. H. (2020). A comparative analysis of mobile marketing adoption in the light of hofstede's cultural dimensions. *International Journal of Online Marketing*, *10*(3), 62–89. https://doi.org/10.4018/ijom.2020070105

Al-Kofahi, M. K., Hassan, H., & Mohamad, R. (2020). Information systems success model: A review of literature. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, *12*(10), 104–128.

Alarabiat, A, Soares, D., & Estevez, E. (2021). Determinants of citizens' intention to engage in government-led electronic participation initiatives through Facebook. *Government Information Quarterly*, *38*(1). https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101537

Alarabiat, A, & Wahbeh, N. (2021). Unearthing citizens' acceptance factors for e-participation initiatives through Facebook. *Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*. https://doi.org/10.1002/isd2.12194

Alarabiat, Ayman. (2016). Electronic participation through social media: Citizens' adoption factors at local government level. In E. E., B. J., & M. S. (Eds.), *9th*

International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, ICEGOV 2016 (Vols. 01-03-Marc, pp. 424–427). Association for Computing Machinery. https://doi.org/10.1145/2910019.2910090

Alarabiat, Ayman, Soares, D. S., & Estevez, E. (2017). Predicting citizens acceptance of government-led e-participation initiatives through social media: A theoretical model. *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, 2855–2864. https://doi.org/10.24251/hicss.2017.345

Alathur, S., Ilavarasan, P. V., & Gupta, M. P. (2011). Citizen empowerment and participation in e-democracy: Indian context. *ACM International Conference Proceeding Series*, 11–19. https://doi.org/10.1145/2072069.2072072

Alexandrov, D. A., Boukhanovsky, A. V, Chugunov, A. V., Yury, K., Koltsova, O., & Musabirov, I. (2019). Digital transformation and global society. In *Communications in Computer and Information Science: Vol. 1038 CCIS*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-37858-5_4

Alharbi, A., Kang, K., & Sohaib, O. (2016). Citizens engagement in e-participation on egovernment websites through SWAT model: A case of Saudi Arabia. *20th Pacific Asia Conference on Information Systems, PACIS 2016*. https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85011116104&partnerID=40&md5=a883334371af1c7e84da7d609d282ee5

Aljazzaf, Z. M., Al-Ali, S. A., & Sarfraz, M. (2020). E-participation model for kuwait e-government. *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*, *2*, 192–199. https://doi.org/10.14569/ijacsa.2020.0110226

Almanasreh, E., Moles, R., & Chen, T. F. (2019). Evaluation of methods used for estimating content validity. *Research in Social and Administrative Pharmacy*, *15*(2), 214–221. https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2018.03.066

Alsaleh, D. A., Elliott, M. T., Fu, F. Q., & Thakur, R. (2019). Cross-cultural differences in the adoption of social media. *Journal of Research in Interactive Marketing*, *13*(1), 119–140. https://doi.org/10.1108/JRIM-10-2017-0092

Armitage, C. J., & Conner, M. (1999). The theory of planned behaviour: Assessment of predictive validity and "perceived control." *British Journal of Social Psychology*, *38*(1), 35–54. https://doi.org/10.1348/014466699164022

Arnold, J., Loan-Clarke, J., Coombs, C., Wilkinson, A., Park, J., & Preston, D. (2006). How well can the theory of planned behavior account for occupational intentions? *Journal of Vocational Behavior*, *69*(3), 374–390. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2006.07.006

Arpaci, I., Yardimci, Y. C., & Turetken, O. (2013). The impact of cultural differences on smartphone adoption by organizations. *2013 3rd International Conference on Innovative Computing Technology, INTECH 2013*, 421–423. https://doi.org/10.1109/INTECH.2013.6653664

Arshad, S., & Khurram, S. (2020). Can government's presence on social media stimulate

citizens' online political participation? Investigating the influence of transparency, trust, and responsiveness. *Government Information Quarterly*, *37*(3), 101486. https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101486

Aryanti, J. F., & Marliyah, M. (2022). Analysis of the implementation of good governance principles in the framework of public services at the one stop integrated investment and licensing service in North Sumatra province. *Journal of Indonesian Management (JIM)*, *2*(2), 179–186. https://doi.org/10.53697/jim.v2i2.529

Ateş, H. (2020). Merging theory of planned behavior and value identity personal norm model to explain pro-environmental behaviors. *Sustainable Production and Consumption*, *24*, 169–180. https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.07.006

Averin, A. V., Pogodina, I. V., & Manokhin, V. S. (2021). Encouraging citizen adoption of e-governance – A way to reduce corruption. *Proceedings of International Scientific and Practical Conference "Russia 2020 - a New Reality: Economy and Society" (ISPCR 2020)*, *164*(Ispcr 2020), 13–16. https://doi.org/10.2991/aebmr.k.210222.003

Baber, H. (2020). Intentions to participate in political crowdfunding- from the perspective of civic voluntarism model and theory of planned behavior. *Technology in Society*, *63*(October), 101435. https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2020.101435

Baker, E. W., Al-Gahtani, S. S., & Hubona, G. S. (2010). Cultural impacts on acceptance and adoption of information technology in a developing country. *Journal of Global Information Management*, *18*(3), 35–58. https://doi.org/10.4018/jgim.2010070102

Baligh, H. H. (1994). Components of culture: Nature, interconnections, and relevance to the decisions on the organization structure. *Management Science*, *40*(1), 14–27. https://doi.org/10.1287/mnsc.40.1.14

Bandura, A. (1978). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, *1*(4), 139–161. https://doi.org/10.1017/S0003055400259303

Baptista, G., & Oliveira, T. (2015). Understanding mobile banking: The unified theory of acceptance and use of technology combined with cultural moderators. *Computers in Human Behavior*, *50*, 418–430. https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.04.024

Baumgartner, H., & Weijters, B. (2021). Dealing with common method variance in international marketing research. *Journal of International Marketing*, *29*(3), 7–22. https://doi.org/10.1177/1069031X21995871

Baumgartner, H., Weijters, B., & Pieters, R. (2021). The biasing effect of common method variance: some clarifications. *Journal of the Academy of Marketing Science*, *49*(2), 221–235. https://doi.org/10.1007/s11747-020-00766-8

Benlahcene, A., Awang, H., Mansor, N. S., Nadzir, M. M., Yamin, F. M., & Haruna, I. U. (2024). Citizens' e-participation through e-government services : A systematic literature review. *Cogent Social Sciences*, *10*(1), 1–18. https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2415526

Bera, A. K., Doğan, O., & Taşpınar, S. (2022). Distribution of test statistics under parameter uncertainty for time series data: an application to testing skewness, kurtosis and normality. *Hacettepe Journal of Mathematics and Statistics*, *51*(1), 253–272. https://doi.org/10.15672/hujms.802601

Bickel, P., Diggle, P., Fienberg, S., Gather, U., Olkin, I., & Zeger, S. (2007). *Indirect Sampling*.

Botha, N., & Atkins, K. (2005). An assessment of five different theoretical frameworks to study the uptake of innovations. *2005 NZARES Conference, Nelson, New Zealand*, 1–18.

Bougie, R., & Sekaran, U. (2019). *Research methods for business: A skill building approach* (8th ed.). Wiley.

Bruder, M., Haffke, P., Neave, N., Nouripanah, N., & Imhoff, R. (2013). Measuring individual differences in generic beliefs in conspiracy theories across cultures: Conspiracy mentality questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *4*(April). https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00225

Bruhn, J. O. (2005). Culture-brain interactions. *Integrative Physiological & Behavioral Science*, *40*(4), 243–254.

Byrne, B. M. (2016). *Structural equation modeling with AMOS* (3rd ed.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315757421

Campagna, D., Caperna, G., & Montalto, V. (2020). Does Culture Make a Better Citizen? Exploring the Relationship Between Cultural and Civic Participation in Italy. *Social Indicators Research*, *149*(2), 657–686. https://doi.org/10.1007/s11205-020-02265-3

Chang, C. C., & Chin, Y. C. (2011). Comparing consumer complaint responses to online and offline environment. *Internet Research*, *21*(2), 124–137. https://doi.org/10.1108/10662241111123720

Chantillon, M., Crompvoets, J., & Peristeras, V. (2020). Prioritizing public values in e-government policies: A document analysis. *Information Polity*, *25*(3), 275–300. https://doi.org/10.3233/IP-190126

Chen, F. F. (2013). Dimensions of culture (Geert H. Hofstede) – Individualism and collectivism. In *The Encyclopedia of Cross-Cultural Psychology* (1st ed., pp. 1–5). John Wiley and Sons Inc. https://doi.org/10.1002/9781118339893.wbeccp586

Chirkov, V., Ryan, R. M., Kim, Y., & Kaplan, U. (2003). Differentiating autonomy from individualism and independence: A self-determination theory perspective on internalization of cultural orientations and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, *84*(1), 97–110. https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.1.97

Choi, J. C., & Song, C. (2020). Factors explaining why some citizens engage in e-participation, while others do not. *Government Information Quarterly*, *37*(4), 1–12. https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101524

Coates, C. (2019). The evolution of measuring caring: Moving toward construct validity.

Universiti Utara Malaysia

In *Assessing and Measuring Caring in Nursing and Health Sciences* (3rd ed., pp. 297–302). Springer Publishing Company. https://doi.org/10.1891/9780826195425.0026

Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences. In *Library of Congress Cataloging-in-Publication Data* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates Publishers. https://connect.springerpub.com/highwire_display/entity_view/node/103287/content_details

Conradie, P. D., De Ruyck, O., Saldien, J., & Ponnet, K. (2021). Who wants to join a renewable energy community in Flanders? Applying an extended model of Theory of Planned Behaviour to understand intent to participate. *Energy Policy*, *151*(2), 1–13. https://doi.org/10.1016/j.enpol.2020.112121

Cooper, D. R., & Schindler, P. S. (2014). *Business research methods* (12th ed.). The McGraw-Hill Companies, Inc. https://doi.org/10.1109/arms.1991.154456

Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications Inc.

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications Inc.

Damanik, F. H. S., Rerung, A., Lubis, M. D. A., Malik, D., & Ismiyatun, I. (2023). Community participation in the public decision process: Realizing better governance in public administration. *Global International Journal of Innovative Research*, *1*(2), 88–96. https://doi.org/10.59613/global.v1i2.12

Daniel, D., & Habsari, P. (2019). Information asymmetry in public participation on environmental monitoring in indonesian regulation: A preliminary discourse. *Journal of Infrastructure Development*, *2*(1), 4–19.

Dash, G., & Paul, J. (2021). CB-SEM vs PLS-SEM methods for research in social sciences and technology forecasting. *Technological Forecasting and Social Change*, *173*(July), 121092. https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121092

Davis, L. L. (1992). Instrument review: Getting the most from a panel of experts. *Applied Nursing Research*, *5*(4), 194–197. https://doi.org/10.1016/S0897-1897(05)80008-4

de Jong, M. D. T., Neulen, S., & Jansma, S. R. (2019). Citizens' intentions to participate in governmental co-creation initiatives: Comparing three co-creation configurations. *Government Information Quarterly*, *36*(3), 490–500. https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.04.003

de Leeuw, A., Valois, P., Ajzen, I., & Schmidt, P. (2015). Using the theory of planned behavior to identify key beliefs underlying pro-environmental behavior in high-school students: Implications for educational interventions. *Journal of Environmental Psychology*, *42*, 128–138. https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2015.03.005

DeLone, W. H., & McLean, E. R. (1992). Information systems success: The quest for the

dependent variable. *Journal of Management Information Systems*, *3*(1), 60–95. https://doi.org/10.1287/isre.3.1.60

DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2002). Information systems success revisited. *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, *2002-Janua*(June), 2966–2976. https://doi.org/10.1109/HICSS.2002.994345

DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2003). The DeLone and McLean model of information systems success: A ten-year update. *Journal of Management Information Systems*, *19*(4), 9–30. https://doi.org/10.1080/07421222.2003.11045748

DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2004). Measuring e-commerce success: Applying the DeLone and McLean Information Systems Success Model. *International Journal of Electronic Commerce*, *9*(1), 31–47. https://doi.org/10.1080/10864415.2004.11044317

Duarte Ferreira, A. C. L., & Ritta Coelho, T. (2022). Factors of engagement in e-Participation in a smart city. *ACM International Conference Proceeding Series*, 248–255. https://doi.org/10.1145/3560107.3560302

Eccles, M. P., Grimshaw, J. M., MacLennan, G., Bonetti, D., Glidewell, L., Pitts, N. B., Steen, N., Thomas, R., Walker, A., & Johnston, M. (2012). Explaining clinical behaviors using multiple theoretical models. *Implementation Science*, *7*(1), 1–13. https://doi.org/10.1186/1748-5908-7-99

Elliott, D. (1997). *Energy, society and environment* (1st Ed.). Routledge. https://doi.org/9780203183168

Elsherif, M., & Azab, N. (2019). A framework to measure e-participation level of government social media accounts. *ACM International Conference Proceeding Series*, *March*, 24–26. https://doi.org/10.1145/3361570.3361572

Fincham, D., Schickerling, J., Temane, M., Nel, D., De Roover, W., & Seedat, S. (2008). Exploratory and confirmatory factor analysis of the multidimensional anxiety scale for children among adolescents in the Cape Town metropole of South Africa. *Depression and Anxiety*, *25*(11), 147–153. https://doi.org/10.1002/da.20406

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.

Flamand, L. (2017). *Limitations of social cognitive theory*. https://www.theclassroom.com/limitations-of-social-cognitive-theory-12215528.html

French, S., Rios Insua, D., & Ruggeri, F. (2007). E-participation and decision analysis. *Decision Analysis*, *4*(4), 211–226. https://doi.org/10.1287/deca.1070.0098

Ganapati, S., & Reddick, C. G. (2012). Open e-government in U.S. state governments: Survey evidence from Chief Information Officers. *Government Information Quarterly*, *29*(2), 115–122. https://doi.org/10.1016/j.giq.2011.09.006

Gao, Y., Wang, Q., & Qian, H. (2023). A framework of developing integrated citizen-

centric government services. *Advances in Education, Humanities and Social Science Research*, *6*(1), 349. https://doi.org/10.56028/aehssr.6.1.349.2023

Gefen, D., Straub, D., & Boudreau, M.-C. (2000). Structural equation modeling and regression: Guidelines for research practice. *Communications of the Association for Information Systems*, *4*(October). https://doi.org/10.17705/1cais.00407

Georgieva, I. (2021). Competitiveness through the prism of the culture of innovation. *Vilnius University Open Series*, 28–35. https://doi.org/10.15388/vgisc.2021.4

Ghadirian, H., Fauzi Mohd Ayub, A., & Salehi, K. (2017). Students' perceptions of online discussions, participation and e-moderation behaviours in peer-moderated asynchronous online discussions. *Technology, Pedagogy and Education*, *27*(1), 85–100. https://doi.org/10.1080/1475939X.2017.1380695

Ghoshal, S., Mendhekar, R., & Bruckman, A. (2020). Toward a grassroots culture of technology practice. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, *4*(CSCW1), 1–28. https://doi.org/10.1145/3392862

Gorodnichenko, Y., & Roland, G. (2011). Which dimensions of culture matter for long-run growth? *American Economic Review*, *101*(3), 492–498. https://doi.org/10.1257/aer.101.3.492

Griffy-Brown, C., Earp, B. D., & Rosas, O. (2018). Technology and the good society. *Technology in Society*, *52*(2017), 1–3. https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2018.01.001

Groves, R. M., Fowler, J. F., & Couper, M. P. (2009). *Survey methodology* (2nd Ed.). John Wiley and Sons Inc.

Guo, J., Marsh, H. W., Parker, P. D., Dicke, T., Lüdtke, O., & Diallo, T. M. O. (2019). A systematic evaluation and comparison between exploratory structural equation modeling and bayesian structural equation modeling. *Structural Equation Modeling*, *26*(4), 529–556. https://doi.org/10.1080/10705511.2018.1554999

Haider, Z., Shuwen, C., & Hyder, S. (2014). Citizens' participation in e-government services: A Comparative Study of Pakistan & Singapore. *IOSR Journal of Electronics and Communication Engineering*, *9*(6), 35–48. https://doi.org/10.9790/2834-09613548

Hair, J., Anderson, R., Babin, B., & Black, W. (2010). *Multivariate data analysis* (7th Ed.). Pearson Prentice Hall.

Hair, J.F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Danks, N. P., & Ray, S. (2021). *Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) using R*. Springer. https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-030-80519-7

Hair, Joseph Franklin, Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2022). *A primer on partial least squares structural equation modeling* (Third). SAGE Publications Inc. https://doi.org/10.1016/j.lrp.2013.01.002

Hair Jr, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Danks, N. P., & Ray, S. (2021a). Evaluation of reflective measurement models. In *Partial Least Squares Structural*

Equation Modeling (PLS-SEM) Using R (pp. 75–90).

Hair Jr, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Danks, N. P., & Ray, S. (2021b). Evaluation of the structural model. In *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using R* (pp. 115–138). https://doi.org/10.1007/978-3-030-80519-7_6

Hair Jr, J. F., Hult, G. T., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2017). A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM). In *Sage* (Second). SAGE Publications Inc.

Hair Jr, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European Business Review*, *31*(1), 2–24. https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203

Hanzl, M. (2007). Information technology as a tool for public participation in urban planning: a review of experiments and potentials. *Design Studies*, *28*(3), 289–307. https://doi.org/10.1016/j.destud.2007.02.003

Haruna, I. U., Mohd Nadzir, M., & Awang, H. (2021). Electronic participation initiatives in Africa: Extraction from literature review perspectives. *Malaysian Journal of Computing*, *6*(2), 823. https://doi.org/10.24191/mjoc.v6i2.10371

Hasim, W., Wibirama, S., & Nugroho, H. A. (2019). Redesign of e-participation using user-centered design approach for improving user experience. *2019 International Conference on Information and Communications Technology, ICOIACT 2019*, 857–861. https://doi.org/10.1109/ICOIACT46704.2019.8938545

Hassan, I. M., Mahdi, A. A., & Al-Khafaji, N. J. (2014). Theoretical study to highlight the smart government components in 21 st century. *International Journal of Computer Science and Mobile Computing*, *3*(12), 333–347.

Henseler, J. (2017). Bridging design and behavioral research with variance-based structural equation modeling. *Journal of Advertising*, *46*(1), 178–192. https://doi.org/10.1080/00913367.2017.1281780

Herath, C. S. (2013). Does intention lead to behaviour? A case study of the Czech Republic farmers. *Agricultural Economics (Czech Republic)*, *59*(3), 143–148. https://doi.org/10.17221/120/2012-agricecon

Herbig, P. A., & Miller, J. C. (1993). Culture and technology: Does the traffic move in both directions? *Journal of Global Marketing*, *6*(3), 75–104. https://doi.org/10.1300/j042v06n03_05

Herbig, P. A., & Palumbo, F. (1994). The effect of culture on the adoption process: A comparison of Japanese and American behavior. *Technological Forecasting and Social Change*, *46*(1), 71–101. https://doi.org/10.1016/0040-1625(94)90019-1

Hertzog, M. A. (2008). Considerations in determining sample size for pilot studies. *Research in Nursing & HealthNursing&Health*, *31*(2), 180–191. https://doi.org/https://doi.org/10.1002/nur.20247

Hofstede, G. (2011). Dimensionalizing cultures: The Hofstede model in context. *Online Readings in Psychology and Culture*, *2*(1), 1–26.

Hofstede, G., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2005). Cultures and organizations: Software of the mind. In *Journal of General Management*. McGraw-Hill. https://doi.org/10.1177/030630709201700409

Horne, J. R., Gilliland, J. A., Vohl, M.-C., & Madill, J. (2020). Exploring attitudes, subjective norms and perceived behavioural control in a genetic-based and a population-based weight management intervention: A one-year randomized controlled trial. *Nutrients*, *12*(12), 2–18. https://doi.org/10.3390/nu12123768

Huang, F., Teo, T., Sánchez-Prieto, J. C., García-Peñalvo, F. J., & Olmos-Migueláñez, S. (2019). Cultural values and technology adoption: A model comparison with university teachers from China and Spain. *Computers and Education*, *133*, 69–81. https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.01.012

Huang, Z., & Benyoucef, M. (2014). Usability and credibility of e-government websites. *Government Information Quarterly*, *31*(4), 584–595. https://doi.org/10.1016/j.giq.2014.07.002

Hung, S. Y., Chang, C. M., & Kuo, S. R. (2013). User acceptance of mobile e-government services: An empirical study. *Government Information Quarterly*, *30*(1), 33–44. https://doi.org/10.1016/j.giq.2012.07.008

Hurst, P., & Bird, S. R. (2018). Questionnaires. In *Research Methods in Physical Activity and Health* (pp. 93–101). Routledge.

Hwang, Y., Al-Arabiat, M., & Shin, D. H. (2016). Understanding technology acceptance in a mandatory environment: A literature review. *Information Development*, *32*(4), 1266–1283. https://doi.org/10.1177/0266666915593621

Iivari, J. (2005). An empirical test of the DeLone-McLean model of information system success. *Data Base for Advances in Information Systems*, *36*(2), 8–27. https://doi.org/10.1145/1066149.1066152

Iskender, G., & Özkan, S. (2013). E-government transformation success: An assessment methodology and the preliminary results. *Transforming Government: People, Process and Policy*, *7*(3), 364–392. https://doi.org/10.1108/TG-09-2012-0008

Joshi, A., Kale, S., Chandel, S., & Pal, D. (2015). Likert scale: Explored and explained. *British Journal of Applied Science & Technology*, *7*(4), 396–403. https://doi.org/10.9734/bjast/2015/14975

Ju, J., Liu, L., & Feng, Y. (2018). Citizen-centered big data analysis-driven governance intelligence framework for smart cities. *Telecommunications Policy*, *42*(10), 881–896. https://doi.org/10.1016/j.telpol.2018.01.003

Ju, J., Liu, L., & Feng, Y. (2019). Public and private value in citizen participation in E-governance: Evidence from a government-sponsored green commuting platform. *Government Information Quarterly*, *36*(4). https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.101400

Junaenah, I., Mohd Yunus, A. S., & Hashim, N. (2022). Adequacy of public information for meaningful e-participation in policy-making: Human rights-based. *Journal of Southeast Asian Human Rights*, *6*(2), 153–181. https://doi.org/10.19184/jseahr.V6i2.32420

Juneman. (2013). Common method variance & bias dalam penelitian psikologis. *Jurnal Pengukuran Psikologi Dan Pendidikan Indonesia*, *2*(5), 364–381.

Kaba, B., & Osei-bryson, K. (2013). Examining influence of national culture on individuals' attitude and use of information and communication technology: Assessment of moderating effect of culture through cross countries study. *International Journal of Information Management*, *33*(3), 441–452. https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2013.01.010

Kala, D., Chaubey, D. S., Meet, R. K., & Al-Adwan, A. S. (2024). Impact of user satisfaction with e-government services on continuance use intention and citizen trust using TAM-ISSM framework. *Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management*, *19*, 1–22.

Kamau, S. K., & Mbirithi, D. M. (2021). Citizen participation in the formulation of public policy in Mombasa County, Kenya. *International Journal of Current Aspects*, *5*(4), 90–107. https://doi.org/10.35942/ijcab.v5i4.213

Kampermann, A., Opdenakker, R., Van der Heijden, B., & Bücker, J. (2021). Intercultural competencies for fostering technology-mediated collaboration in developing countries. *Sustainability (Switzerland)*, *13*(14), 1–25. https://doi.org/10.3390/su13147790

Kapsa, I. (2021a). Analytical framework for researching citizen participation in the era of e-democracy. *Przegląd Europejski*, *2021*(4–2021), 11–24. https://doi.org/10.31338/1641-2478pe.4.21.1

Kapsa, I. (2021b). The legal basis of citizen electronic participation in Poland. *Przegląd Prawa Konstytucyjnego*, *64*(6), 431–438. https://doi.org/10.15804/ppk.2021.06.34

Karim, E., & Osman, K. (2018). Kesahan dan kebolehpercayaan ujian kemahiran proses sains untuk murid sekolah rendah berdasarkan model pengukuran rasch. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, *43*(03), 1–9.

Karimi, L., & Meyer, D. (2019). An evaluation of common method variance-bias in psychology. *International Journal of Psychological Studies*, *11*(3), 83. https://doi.org/10.5539/ijps.v11n3p83

Khoirunnida, Hidayanto, A. N., Purwandari, B., Yuliansyah, R., & Kosandi, M. (2017). Factors influencing citizen's intention to participate in e-participation: Integrating Technology Readiness on Social Cognitive Theory. *Proceedings of the 2nd International Conference on Informatics and Computing, ICIC 2017*, *2018-Janua*, 1–7. https://doi.org/10.1109/IAC.2017.8280635

Kim. (2019). Multicollinearity and misleading statistical results. *Korean Journal of Anesthesiology*, *72*(6), 558–569.

https://stat.duke.edu/~kfl5/Lock_RREE_Results_2010.pdf

Kim, E. J., Kim, J. J., & Han, S. H. (2021). Understanding student acceptance of online learning systems in higher education: Application of social psychology theories with consideration of user innovativeness. *Sustainability (Switzerland)*, *13*(2), 1–14. https://doi.org/10.3390/su13020896

Kimberlin, C. L., & Winterstein, A. G. (2008). Validity and reliability of measurement instruments used in research. *American Journal of Health-System Pharmacy*, *65*(23), 2276–2284. https://doi.org/10.2146/ajhp070364

Kipenis, L., & Askounis, D. (2016). Assessing e-participation via user's satisfaction measurement: The case of OurSpace platform. *Annals of Operations Research*, *247*(2), 599–615. https://doi.org/10.1007/s10479-015-1911-8

Klačmer, M. (2022). Public e-participation services as a cure for declining voter turnout: Acceptance model research using PLS-SEM. *International Journal of Electronic Government Research*, *18*(1), 1–17. https://doi.org/10.4018/IJEGR.292033

Kock, N. (2015). Common method bias in PLS-SEM: A full collinearity assessment approach. *International Journal of E-Collaboration*, *11*(4), 1–10. https://doi.org/10.4018/ijec.2015100101

Kock, N. (2016). Hypothesis testing with confidence intervals and P values in PLS-SEM. *International Journal of E-Collaboration*, *12*(3), 1–6. https://doi.org/10.4018/IJeC.2016070101

Kole, E. (2000). *Connecting women from developing countries to the internet: Searching for an appropriate paradigm*. http://globalsolidarity.antenna.nl/kole.html

Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, *30*(3), 607–610. https://doi.org/10.1177/001316447003000308

Krishnan, S., Teo, T. S. H., & Lymm, J. (2017). Determinants of electronic participation and electronic government maturity: Insights from cross-country data. *International Journal of Information Management*, *37*(4), 297–312. https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2017.03.002

Kumar, S., Baishya, K., Sreen, N., Sadarangani, P. H., & Samalia, H. V. (2021). Impact of national culture on e-government development: A longitudinal study. *Journal of Global Information Management*, *29*(2), 1–22. https://doi.org/10.4018/JGIM.2021030101

Kutner, M. H., Nachtsheim, C. J., Neter, J., & Li, W. (2005). *Applied linear statistical models* (5th Ed.). McGraw-Hill Irwin. https://doi.org/10.1080/00224065.1997.11979760

Latpate, R., Kshirsagar, J., Gupta, V. K., & Chandra, G. (2021). Advanced sampling methods. In *Advanced Sampling Methods*. https://doi.org/10.1007/978-981-16-0622-9

Universiti Utara Malaysia

Leclercq, A. (2007). The perceptual evaluation of information systems using the construct of user satisfaction: Case study of a large French Group. *Data Base for Advances in Information Systems*, *38*(2), 27–60. https://doi.org/10.1145/1240616.1240621

Lee, J., & Kim, S. (2018). Citizens' e-participation on agenda setting in local governance: Do individual social capital and e-participation management matter? *Public Management Review*, *20*(6), 873–895. https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1340507

Leidner, D. E., & Kayworth, T. (2006). A review of culture toward a theory of information culture technology. *MIS Quarterly*, *30*(2), 357–399.

Lewis, S. H., & Wojcik, R. (2008). Methodologies for data collection. *BMC Proceedings*, *2*(S3), 1–4. https://doi.org/10.1186/1753-6561-2-s3-s5

Lindgren, I., Madsen, C. Ø., Hofmann, S., & Melin, U. (2019). Close encounters of the digital kind: A research agenda for the digitalization of public services. *Government Information Quarterly*, *36*(3), 427–436. https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.03.002

Lohr, S. L. (2010). *Sampling: Design and data analysis* (2nd ed.). Richard Stratton.

López-De-ayala, M. C., & Vizcaíno-Laorga, R. (2021). Participation of young people in online social communities: an exploration of attitudes among university students in a case study in Spain. *Kome*, *9*(2), 1–20. https://doi.org/10.17646/KOME.75672.63

Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. J. (2024). Determining sample size requirements in EFA solutions: A simple empirical proposal. *Multivariate Behavioral Research*, *59*(5), 899–912. https://doi.org/10.1080/00273171.2024.2342324

Lowry, P. B., & Gaskin, J. (2014). Partial least squares (PLS) structural equation modeling (SEM) for building and testing behavioral causal theory: When to choose it and how to use it. *IEEE Transactions on Professional Communication*, *57*(2), 123–146.

Madyatmadja, E. D., Nindito, H., & Pristinella, D. (2019). Citizen attitude: Potential impact of social media based government. *3rd International Conference on Education and E-Learning, ICEEL 2019*, 128–134. https://doi.org/10.1145/3371647.3371653

Mafabi, S., Nasiima, S., Muhimbise, E. M., Kasekende, F., & Nakiyonga, C. (2017). The mediation role of intention in knowledge sharing behavior. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, *47*(2), 172–193. https://doi.org/10.1108/VJIKMS-02-2016-0008

Mangundjaya, W. L. H. (2013). Is there cultural change in the national cultures of Indonesia? *The International Association for Cross-Cultural Psychology Conferences IACCP*, 59–68. https://scholarworks.gvsu.edu/iaccp_papers

Mao, Z., Zhang, W., Zou, Q., & Deng, W. (2025). The effects of e-participation on voice and accountability: Are there differences between countries? *Information Technology for Development*, *31*(2), 473–498. https://doi.org/10.1080/02681102.2024.2373745

Marjanovic, U., Delić, M., & Lalic, B. (2016). Developing a model to assess the success of e-learning systems: evidence from a manufacturing company in transitional economy. *Information Systems and E-Business Management*, *14*(2), 253–272. https://doi.org/10.1007/s10257-015-0282-7

Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, *98*(2), 224–253. https://doi.org/10.1037/0033-295X.98.2.224

Mashamaite, K., & Madzivhandila, A. (2014). Strengthening community participation in the integrated development planning process for effective public service delivery in the rural limpopo province. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, *5*(25), 225–230. https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n25p225

McBride, A., & Sigler, G. (2019). *Survey & questionnaire design*. STAT center of Excellence. https://www.afit.edu/stat/statcoe_files/Survey and Questionnaire Design.pdf

McQueen, D. V., Wismar, M., Lin, V., M. Jones, C., & Davies, M. (2012). Intersectoral governance for health in all policies: Structures, actions and experiences. In *World Health Organization*. WHO Regional Office for Europe. https://doi.org/10.11606/issn.2316-9044.v14i1p264-267

Medaglia, R. (2012). EParticipation research: Moving characterization forward (2006-2011). *Government Information Quarterly*, *29*(3), 346–360. https://doi.org/10.1016/j.giq.2012.02.010

Melitski, J., Gavin, D., & Gavin, J. (2010). Technology adoption and organizational culture in public organizations. *International Journal of Organization Theory & Behavior*, *13*(4), 546–568. https://doi.org/10.1108/ijotb-13-04-2010-b005

Mensah, I. K., Jianing, M., & Durrani, D. K. (2017). Factors influencing citizens' intention to use e-government services: A case study of South Korean students in China. *International Journal of Electronic Government Research*, *13*(1), 14–32. https://doi.org/10.4018/IJEGR.2017010102

Mertens, W., Pugliese, A., & Recker, J. (2017). Quantitative data analysis: A companion for accounting and information systems research. In *Quantitative Data Analysis: A Companion for Accounting and Information Systems Research*. https://doi.org/10.1007/978-3-319-42700-3

Miah, S. J., Gammack, J., & Greenfield, G. (2009). An infrastructure for implementing e-participation services in developing countries. *2009 3rd IEEE International Conference on Digital Ecosystems and Technologies, DEST '09*, 407–411. https://doi.org/10.1109/DEST.2009.5276686

Michaelidou, N., & Hassan, L. (2014). New advances in attitude and behavioural decision-making models. *Journal of Marketing Management*, *30*(5–6), 519–528. https://doi.org/10.1080/0267257X.2014.884368

Mohammed, A. A., & AL-Abrrow, H. (2022). The impact of empowering and

transformational leadership on organizational performance and innovation: the mediating role of shared leadership and moderating role of organizational culture in the Iraqi healthcare sector. *International Journal of Organizational Analysis*, *November*. https://doi.org/10.1108/IJOA-08-2022-3380

Mondal, H., Mondal, S., Ghosal, T., & Mondal, S. (2019). Using Google forms for medical survey: A technical note. *International Journal of Clinical and Experimental Physiology*, *5*(4), 216–218. https://doi.org/10.5530/ijcep.2018.5.4.26

Mooi, E., & Sarstedt, M. (2011). *A concise guide to market research: The process, data, and methods using IBM SPSS statistics*. Springer.

Müller, J. (2021). Evaluation methods for citizen design science studies: How do planners and citizens obtain relevant information from map-based e-participation tools? In *ISPRS International Journal of Geo-Information* (Vol. 10, Issue 2). https://doi.org/10.3390/ijgi10020048

Mundfrom, D. J., Shaw, D. G., & Ke, T. L. (2005). Minimum sample size recommendations for conducting factor analyses. *International Journal of Testing*, *5*(2), 159–168. https://doi.org/10.1207/s15327574ijt0502_4

Murray, N., & Beglar, D. (2009). Inside track: Writing dissertations and theses. In *Harlow*. Pearson Education Limited.

Murtini, S. (2021). Normative consideration on purchase decision. *Golden Ratio of Mapping Idea and Literature Format*, *1*(2), 108–133. https://doi.org/10.52970/grmilf.v1i2.89

Nabavi, R. T. (2012). Bandura's social learning theory & social cognitive learning theory. *University of Science and Culture*, *January 2012*, 1–24.

Napitupulu, D. (2020). User-acceptance instrument development: A content validity study in the e-participation context. *Journal of Applied Research and Technology*, *13*, 374–381.

Naranjo-Zolotov, M., & Oliveira, T. (2018). Citizens' intention to use and recommend e-participation Drawing upon UTAUT and citizen empowerment. *Information Technology & People*, *32*(2), 364–386. https://doi.org/10.1108/ITP-08-2017-0257

Naranjo-Zolotov, M., Oliveira, T., & Casteleyn, S. (2019). Citizens' intention to use and recommend e-participation: Drawing upon UTAUT and citizen empowerment. *Information Technology and People*, *32*(2), 364–386. https://doi.org/10.1108/ITP-08-2017-0257

Netemeyer, R. G., Burton, S., & Johnston, M. (1991). A comparison of two models for the prediction of volitional and goal-directed behaviors: A confirmatory analysis approach. *Social Psychology Quarterly*, *54*(2), 87. https://doi.org/10.2307/2786928

Nguyen, P., & Süß, S. (2023). Local government employees' technology acceptance of e-participation: An empirical analysis using structural equation modeling. *Administration and Society*, *55*(10). https://doi.org/10.1177/00953997231198847

Nookhao, S., & Kiattisin, S. (2023). Achieving a successful e-government: Determinants of behavioral intention from Thai citizens' perspective. *Heliyon*, *9*(8). https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e18944

Ojo, A. I. (2017). Validation of the delone and mclean information systems success model. *Healthcare Informatics Research*, *23*(1), 60–66. https://doi.org/10.4258/hir.2017.23.1.60

Osman, W. R. B. S., Abdulraheem, M. H., & Nadzir, M. M. (2017). Factors that influence the citizens' participation in e-government decision. *Research Journal of Applied Sciences, Engineering and Technology*, *14*(9), 341–346. https://doi.org/10.19026/rjaset.14.5074

Pallant, J. (2016). Survival manual SPSS: A step by step guide to data analysis using IBM SPSS. In *McGraw-Hill Education*.

Panopoulou, E., Tambouris, E., & Tarabanis, K. (2021). An eParticipation acceptance model. *IEEE Transactions on Emerging Topics in Computing*, *9*(1), 188–199. https://doi.org/10.1109/TETC.2018.2861426

Paul J. H. Schoemaker, & Russo, J. E. (2016). Decision-making. In *The Palgrave Encyclopedia of Strategic Management* (pp. 1–5). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137294678.0160

Peristeras, V., Mentzas, G., Tarabanis, K. A., & Abecker, A. (2009). Transforming e-government and e-participation through IT. *IEEE Intelligent Systems*, *24*(5), 14–19. https://doi.org/10.1109/MIS.2009.103

Perloff, J. M., & Shen, E. Z. (2012). Collinearity in linear structural models of market power. *Review of Industrial Organization*, *40*(2), 131–138. https://doi.org/10.1007/s11151-012-9336-x

Petrakis, P. E. (2014). Collectivism as an aid or obstacle to economic growth. In *Culture, Growth and Economic Policy* (pp. 117–130). Springer-Verlag Berlin Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-41440-4

Petter, S., DeLone, W., & McLean, E. (2008). Measuring information systems success: Models, dimensions, measures, and interrelationships. *European Journal of Information Systems*, *17*(3), 236–263. https://doi.org/10.1057/ejis.2008.15

Petter, S., Delone, W., & McLean, E. R. (2012). The past, present, and future of "IS success." *Journal of the Association for Information Systems*, *13*(5), 341–362. https://doi.org/10.17705/1jais.00296

Phillips, L. A., Roger Calantone, & Lee, M.-T. (1994). International technology adoption: Behavior structure, demand certainty and culture. *Journal of Business & Industrial Marketing*, *9*(2), 16–28. https://doi.org/https://doi.org/10.1108/08858629410059762

Phipps, M., Ozanne, L. K., Luchs, M. G., Subrahmanyan, S., Kapitan, S., Catlin, J. R., Gau, R., Naylor, R. W., Rose, R. L., Simpson, B., & Weaver, T. (2013). Understanding the inherent complexity of sustainable consumption: A social cognitive framework. *Journal of Business Research*, *66*(8), 1227–1234.

https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2012.08.016

Pohjola, M., & Tuomisto, J. (2011). Openness in participation, assessment, and policy making upon issues of environment and environmental health: A review of literature and recent project results. *Environmental Health: A Global Access Science Source*, *10*(1), 1–13. https://doi.org/10.1186/1476-069X-10-58

Polit, D. F., & Beck, C. T. (2006). The content validity index: Are you sure you know what's being reported? Critique and recommendations. *Research in Nursing & Health*, *29*(5), 489–497. https://doi.org/10.1002/nur

Polit, D. F., Beck, C. T., & Owen, S. V. (2007). Focus on research methods handling missing data in self-report measures. *Research in Nursing & Health*, *30*(4), 459–467. https://doi.org/10.1002/nur

Poulopoulos, V., & Wallace, M. (2022). Digital technologies and the role of data in cultural heritage: The past, the present, and the future. *Big Data and Cognitive Computing*, *6*(3). https://doi.org/10.3390/bdcc6030073

Protik, A. E., Nichols-Barrer, I., Berman, J., & Sloan, M. (2018). Bridging the information gap between citizens and local governments: Evidence from a civic participation strengthening program in Rwanda. *World Development*, *108*, 145–156. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.03.016

Quintero-Angulo, R. A. D., Sanchez-Torres, J. M., & Cardona-Roman, D. M. (2020). Problem areas in e-Participation: A systematic review. In C. Y., C. M.A., & S. D. (Eds.), *ACM International Conference Proceeding Series* (pp. 544–550). Association for Computing Machinery. https://doi.org/10.1145/3428502.3428584

Rachman, T., & Napitupulu, D. (2020). The quality of public participation in e-government through citizen acceptance factors. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, *12*(5), 340–351.

Rai, A., Lang, S. S., & Welker, R. B. (2002). Assessing the validity of IS success models: An empirical test and theoretical analysis. *Information Systems Research*, *13*(1), 50–69. https://doi.org/10.1287/isre.13.1.50.96

Ramayah, T., Chuah, F., Jun Hwa Cheah, Ting, H., & Mumtaz Ali Memon. (2018). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) using SmartPLS 3.0: An updated guide and practical guide to statistical analysis. *SmartPLS 3.0: An Updated Guide and Practical Guide to Statistical Analysis (2nd*, *2nd ed.*(1).

Roccas, S., & Sagiv, L. (2010). Personal values and behavior: Taking the cultural context into account. *Social and Personality Psychology Compass*, *4*(1), 30–41. https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2009.00234.x

Rogers, E. M. (1962). Diffusion of innovations. In *A Division of Macmillan Publishing Co., Inc.* (Third Edit). https://doi.org/10.4324/9781315263434-16

Rogers, E. M. (1995). Diffusion of innovations. In *A Division of Simon & Schuster Inc* (Fourth Edi).

Universiti Utara Malaysia

Roy, K. C., & Tisdell, C. A. (1998). Good governance in sustainable development: The impact of institutions. *International Journal of Social Economics*, *25*(6/7/8), 1310–1325. https://doi.org/10.1108/03068299810212775

Royo Sonia, Yetano Ana, A. B. (2014). Perceptions about the effectiveness of e-participation: A multistakeholder perspective. *Measuring E-Government Efficiency: The Opinions of Public Administrators and Other Stakeholders*, 257–275. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-9982-4

Rubeena, & Maseeh, M. (2023). Innovative data collection methods for research in the digital era. *Vidya - a Journal of Gujarat University*, *2*(2), 125–129. https://doi.org/10.47413/vidya.v2i2.224

Sabani, A., Farah, M. H., & Sari Dewi, D. R. (2019). Indonesia in the spotlight: Combating corruption through ICT enabled governance. *Procedia Computer Science*, *161*, 324–332. https://doi.org/10.1016/j.procs.2019.11.130

Sabol, M., Hair, J., Cepeda, G., Roldán, J. L., & Chong, A. Y. L. (2023). PLS-SEM in information systems: Seizing the opportunity and marching ahead full speed to adopt methodological updates. *Industrial Management and Data Systems*, *123*(12), 2997–3017. https://doi.org/10.1108/IMDS-07-2023-0429

Sæbø, Ø., Rose, J., & Nyvang, T. (2009). The role of social networking services in eParticipation. *Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, *5694 LNCS*(2), 46–55. https://doi.org/10.1007/978-3-642-03781-8_5

Sæbø, Ø., Rose, J., & Skiftenes Flak, L. (2008). The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. *Government Information Quarterly*, *25*(3), 400–428. https://doi.org/10.1016/j.giq.2007.04.007

Salkind, N. J. (2012). Exploring research. In *Pearson* (8th ed.). Pearson Education Limited. https://doi.org/10.1044/leader.FTR3.14062009.20

Salkind, N. J. (2018). *Exploring research* (9th ed.). Pearson Education Limited.

Sari, A. M., Hidayanto, A. N., Purwandari, B., Budi, N. F. A., & Kosandi, M. (2018). Challenges and issues of E-participation implementation: A case study of e-complaint Indonesia. *Proceedings of the 3rd International Conference on Informatics and Computing, ICIC 2018*, 1–6. https://doi.org/10.1109/IAC.2018.8780467

Sarstedt, M., Hair, J. F., Nitzl, C., Ringle, C. M., & Howard, M. C. (2020). Beyond a tandem analysis of SEM and PROCESS: Use of PLS-SEM for mediation analyses! *International Journal of Market Research*, *62*(3), 288–299. https://doi.org/10.1177/1470785320915686

Saunders, M. N. K., Lewis, P., & Thornhill, A. (2019). *Research methods for business students* (8th ed.). Pearson Education Limited.

Scannell, T. V., Calantone, R. J., & Melnyk, S. A. (2012). Shop floor manufacturing technology adoption decisions: An application of the theory of planned behavior.

Journal of Manufacturing Technology Management, *23*(4), 464–483. https://doi.org/10.1108/17410381211230420

Schossböck, J., Rinnerbauer, B., Sachs, M., Wenda, G., & Parycek, P. (2016). Identification in e-participation: A multi-dimensional model. *International Journal of Electronic Governance*, *8*(4), 335–355. https://doi.org/10.1504/IJEG.2016.082679

Schultze, U., Myers, M. D., & Trauth, E. M. (2000). Addressing the shortcomings of interpretive field research: Reflecting social construction in the write-up. In *Organizational and Social Perspectives on Information Technology* (pp. 507–510). The International Federation for Information Processing. https://doi.org/10.1007/978-0-387-35505-4_33

Sekaran, U., & Bougie, R. (2016). Research methods for business: A skill-building approach. In *Leadership & Organization Development Journal* (7th ed., Vol. 34, Issue 7). Wiley. https://doi.org/10.1108/lodj-06-2013-0079

Senger, I., Borges, J. A. R., & Machado, J. A. D. (2017). Using the theory of planned behavior to understand the intention of small farmers in diversifying their agricultural production. *Journal of Rural Studies*, *49*, 32–40. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.10.006

Setiawati, C. I., & Pratiwi, P. M. (2015). Conceptual model of citizen's intention associated to e-government and internet behavior: Why do Bandung citizens follow the Mayor's social media? *3rd International Conference on Information and Communication Technology, ICoICT 2015*, 336–341. https://doi.org/10.1109/ICoICT.2015.7231447

Setyono, A., Handoko, L. B., Purwanto, Salam, A., Noersasangko, E., & Waluyo, D. E. (2019). Development of mobile e-participation system to enhance e-government performance. *Proceedings - 2019 International Seminar on Application for Technology of Information and Communication: Industry 4.0: Retrospect, Prospect, and Challenges, ISemantic 2019*, 288–293. https://doi.org/10.1109/ISEMANTIC.2019.8884221

Shahab, S., Bagheri, B., & Potts, R. (2021). Barriers to employing e-participation in the Iranian planning system. *Cities*, *116*(January), 103281. https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103281

Shareef, M. A., Raman, R., Baabdullah, A. M., Mahmud, R., Ahmed, J. U., Kabir, H., Kumar, V., Kumar, U., Akram, M. S., Kabir, A., & Mukerji, B. (2019). Public service reformation: Relationship building by mobile technology. *International Journal of Information Management*, *49*(March), 217–227. https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2019.03.007

Shihab, M. R., Hidayanto, A. N., & Putra, P. H. (2021). Exploring the effects of normative beliefs toward citizen engagement on eparticipation technologies. *Information (Switzerland)*, *12*(5). https://doi.org/10.3390/info12050189

Shirahada, K., Ho, B. Q., & Wilson, A. (2019). Online public services usage and the

Universiti Utara Malaysia

elderly: Assessing determinants of technology readiness in Japan and the UK. *Technology in Society*, *58*(July 2018), 101115. https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2019.02.001

Shneor, R., Munim, Z. H., Zhu, H., & Alon, I. (2021). Individualism, collectivism and reward crowdfunding contribution intention and behavior. *Electronic Commerce Research and Applications*, *47*(March), 101045. https://doi.org/10.1016/j.elerap.2021.101045

Shofia, S., Hidayanto, A. N., & Prabowo, H. (2020). Critical succsess factors e-participation for e-government. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, *8*(5), 4010–4016. https://doi.org/10.35940/ijrte.e6246.018520

Singh, N. K. (2020). Frame error in sample survey. *International Research Journal of Agricultural Economics and Statistics*, *11*(2), 318–322. https://doi.org/10.15740/has/irjaes/11.2/318-322

Singh, R. (1989). Method of estimation for sampling from incomplete frames. *Australian Journal of Statistics*, *31*(2), 269–276.

Sivarajah, U., Weerakkody, V. J. P., Waller, P., Lee, H., Irani, Z., Choi, Y., Morgan, R., & Glikman, Y. (2016). The role of e-participation and open data in evidence- based policy decision making in local government. *Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce*, *26*(1–2), 64–79. https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10919392.2015.1125171

Song, M., & Guan, Y. (2015). The electronic government performance of environmental protection administrations in Anhui province, China. *Technological Forecasting and Social Change*, *96*, 79–88. https://doi.org/10.1016/j.techfore.2014.10.001

Spiteri, J., & Briguglio, M. (2018). Does good governance foster trust in government? An empirical analysis. In *Contemporary Studies in Economic and Financial Analysis* (Vol. 99, pp. 121–137). Emerald Group Publishing Ltd. https://doi.org/10.1108/S1569-375920180000099006

Srite, M., Bennett, J., & Galy, E. (2008). Does within-culture variation matter? An empirical study of computer usage. *Journal of Global Information Management*, *16*(1), 1–25. https://doi.org/10.4018/jgim.2008010101

Steers, R. M., Meyer, A. D., & Sanchez-Runde, C. J. (2008). National culture and the adoption of new technologies. *Journal of World Business*, *43*(3), 255–260. https://doi.org/10.1016/j.jwb.2008.03.007

Steinbach, M., Sieweke, J., & Süß, S. (2019). The diffusion of e-participation in public administrations: A systematic literature review. *Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce*, *29*(2), 61–95. https://doi.org/10.1080/10919392.2019.1552749

Stratu-Strelet, D., Gil-Gómez, H., Oltra-Badenes, R., & Oltra-Gutierrez, J. V. (2021). Critical factors in the institutionalization of e-participation in e-government in Europe: Technology or leadership? *Technological Forecasting and Social Change*,

164(2), 1–8. https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120489

Subash Thanappan. (2019). Public participation and community engagement as a part of EIA-A review. *International Journal of Recent Engineering Research and Development*, *4*(12), 24–29. www.ijrerd.com

Sunny, S., Patrick, L., & Rob, L. (2019). Impact of cultural values on technology acceptance and technology readiness. *International Journal of Hospitality Management*, *77*(June), 89–96. https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2018.06.017

Susanti, E., Harta, R., Diana, B. A., & Utami, S. B. (2021). E-readiness and the effectiveness of e-participation in Indonesia. *MIMBAR : Jurnal Sosial Dan Pembangunan*, *37*(1), 138–149. https://doi.org/10.29313/mimbar.v37i1.6931

Syam, E., Abd Wahab, A., & Husin, A. (2024). E-Participation success factors: A systematic literature review. *Journal of Computer Science*, *20*(9), 1080–1090. https://doi.org/10.3844/jcssp.2024.1080.1090

Szczepaniuk, E. K., Szczepaniuk, H., Rokicki, T., & Klepacki, B. (2020). Information security assessment in public administration. *Computers and Security*, *90*. https://doi.org/10.1016/j.cose.2019.101709

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2012). *Using multivariate statistics* (6th ed.). Pearson Education. https://doi.org/10.1037/022267

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2018). *Using multivariate statistics* (7th ed.). Pearson Education. https://books.google.com/books/about/Using_Multivariate_Statistics.html?id=ucj1ygAACAAJ

Taneja, S., & Ali, L. (2021). Determinants of customers' intentions towards environmentally sustainable banking: Testing the structural model. *Journal of Retailing and Consumer Services*, *59*(September), 102418. https://doi.org/10.1016/j.jretconser.2020.102418

Thowfeek, M. H., & Jaafar, A. (2010). Integrating national culture into information and communication technology adoption model. *Proceedings 2010 International Symposium on Information Technology - System Development and Application and Knowledge Society, ITSim'10*, *3*, 1601–1605. https://doi.org/10.1109/ITSIM.2010.5561462

Toshkov, D., Mäder, L., Rasmussen, A., & Rasmussen, A. (2018). Party government and policy responsiveness. Evidence from three parliamentary democracies. *Journal of Public Policy*, *40*(2), 329–347. https://doi.org/10.1017/S0143814X18000417

Tran, Q. A., Nguyen, H. T. T., Bui, T. Van, Tran, N. T., Nguyen, N. T., Nguyen, T. T., Nguyen, H. T., & Nguyen, S. H. (2021). Factors associated with the intention to participate in coronavirus disease 2019 frontline prevention activities among nursing students in Vietnam: An application of the theory of planned behavior. *Frontiers in Public Health*, *9*(July), 1–8. https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.699079

Triandis, H. C. (1988). Collectivism v. individualism: A reconceptualisation of a basic

Universiti Utara Malaysia

concept in cross-cultural social psychology. In *Cross-Cultural Studies of Personality, Attitudes and Cognition* (pp. 60–95). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-1-349-08120-2_3

Triandis, H. C. (2001). Individualism-collectivism and personality. *Journal of Personality*, *69*(6), 907–924.

Triandis, H. C. (2015). Collectivism and individualism: Cultural and psychological concerns. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 2nd Edition*, *4*(1762), 206–210. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.24008-7

Triandis, H. C., Brislin, R., & Hui, C. H. (1988). Cross-cultural training across the individualism-collectivism divide. *International Journal of Intercultural Relations*, *12*(3), 269–289. https://doi.org/10.1016/0147-1767(88)90019-3

Tverskoi, D., Babu, S., & Gavrilets, S. (2022). The spread of technological innovations: Effects of psychology, culture and policy interventions. *Royal Society Open Science*, *9*(6). https://doi.org/10.1098/rsos.211833

United Nations. (2008). *UN e-government survey 2008: From e-government to connected governance*.

United Nations. (2016). *E-government survey 2016*. http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN-DPADM/UNPAN038853.pdf

United Nations. (2018). *Global policy centre on resilient ecosystems and desertification*.

United Nations. (2020). E-Government survey 2020 - digital government in the decade of action for sustainable development: With addendum on COVID-19 response. In *United Nations E-Government Surveys* (Vol. 1, Issue 1). https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2020

United Nations. (2023). *Citizen engagement*. Department of Economic and Social Affairs. https://publicadministration.un.org/en/eparticipation#:~:text=E-Participation is about fostering civic engagement,Its objective is to improve access&text=E-Participation is about fostering,is to improve access&text=about fostering civic engagement,Its obj

United Nations. (2024). *E-Government survey 2024*.

Urbach, N., & Ahlemann, F. (2010). Structural equation modeling in information systems research using partial least squares. *Journal of Information Technology Theory and Application (JITTA)*, *11*(2), 5–40. http://aisel.aisnet.org/jitta/vol11/iss2/2

Van Den Berg, A. C. (2021). Participation in online platforms: Examining variations in intention to participate across citizens from diverse sociodemographic groups. *Perspectives on Public Management and Governance*, *4*(3), 259–276. https://doi.org/10.1093/ppmgov/gvab013

Van Der Meijden, M. J., Tange, H. J., Troost, J., & Hasman, A. (2003). Determinants of

success of inpatient clinical information systems: A literature review. *Journal of the American Medical Informatics Association*, *10*(3), 235–243. https://doi.org/10.1197/jamia.M1094

Venkatesh, V., Hoehle, H., & Aljafari, R. (2017). A usability study of the obamacare website: Evaluation and recommendations. *Government Information Quarterly*, *34*(2), 199–210. https://doi.org/10.1016/j.giq.2017.01.003

Venkatesh, V., Thong, J. Y. L., Chan, F. K. Y., & Hu, P. J. H. (2016). Managing citizens' uncertainty in e-government services: The mediating and moderating roles of transparency and trust. *Information Systems Research*, *27*(1), 87–111. https://doi.org/10.1287/isre.2015.0612

Viborg Andersen, K., Zinner Henriksen, H., Secher, C., & Medaglia, R. (2007). Costs of e-participation: The management challenges. *Transforming Government: People, Process and Policy*, *1*(1), 29–43. https://doi.org/10.1108/17506160710733689

Wall, A. E., Simmering, M. J., Fuller, C. M., & Waterwall, B. (2022). Manipulating common method variance via experimental conditions. *Electronic Journal of Business Research Methods*, *20*(1), 49–61. https://doi.org/10.34190/ejbrm.20.1.2196

Wang, H. J., & Lo, J. (2012). Determinants of citizens' intent to use government websites in Taiwan. *Information Development*, *29*(2), 123–137. https://doi.org/10.1177/0266666912453835

Wang, P., Li, Z., Li, Z., & Fang, X. (2019). A government policy analysis platform based on knowledge graph. *2019 2nd International Conference on Artificial Intelligence and Big Data*, 208–214. https://doi.org/10.1109/ICAIBD.2019.8836979

Wang, Y. S. (2008). Assessing e-commerce systems success: A respecification and validation of the DeLone and McLean model of IS success. *Information Systems Journal*, *18*(5), 529–557. https://doi.org/10.1111/j.1365-2575.2007.00268.x

Watanabe, O. (2000). Simple sampling techniques for discovery science. *IEICE Transactions on Information and Systems*, *E83-D*(1), 19–26.

Waterman, A. (2004). *Diffusion of innovations*. https://web.stanford.edu/class/symbsys205/Commentary-RogersDiffusionInnovations.html

Welch, E. W. (2012). The rise of participative technologies in government. In *Transformational government through eGov practice: Socio-economic, cultural, and technological issues* (Issue December 2015, pp. 347–367).

West, P. W. (2016). Simple random sampling of individual items in the absence of a sampling frame that lists the individuals. *New Zealand Journal of Forestry Science*, *46*(1), 1–7. https://doi.org/10.1186/s40490-016-0071-1

Wirtz, B. W., Daiser, P., & Binkowska, B. (2016). E-participation: A strategic framework. *International Journal of Public Administration*, *41*(1), 1–12. https://doi.org/10.1080/01900692.2016.1242620

Universiti Utara Malaysia

Wong, K. K.-K. (2019). *Mastering partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) with SmartPLS in 38 hours*.

Xiaodong, L., Xiaoping, L., & Feng, F. (2019). Research on citizen participation in the implementation of public policy in big data Age. *Journal of Physics: Conference Series*, *1168*(3). https://doi.org/10.1088/1742-6596/1168/3/032013

Yadav, B. (2024). Citizen participation in government decision-making. *RESEARCH REVIEW International Journal of Multidisciplinary*, *9*(4), 267–271. https://doi.org/10.31305/rrijm.2024.v09.n04.033

Yadav, S., Bundel, R., Singh, A. K., & Nagar, P. (2022). Parameter estimation in case of incomplete sampling frames: A simulation approach. *Jounral of Rajasthan Academy of Physical Sciences*, *21*(September 2024), 255–266.

Yaghmaie, F. (2003). Content validity and its estimation. *Journal of Medical Education*, *3*(1), 25–27. https://doi.org/10.1002/pfi.4180010512

Yao, X., He, J., & Bao, C. (2020). Public participation modes in China's environmental impact assessment process: An analytical framework based on participation extent and conflict level. *Environmental Impact Assessment Review*, *84*(August 2019), 106400. https://doi.org/10.1016/j.eiar.2020.106400

Yoon, K.-I. (2010). The cultural effects of individualism and collectivism on social capital. *International Area Review*, *13*(2), 187–212. https://doi.org/10.1177/223386591001300210

Yousafzai, S. Y., Foxall, G. R., & Pallister, J. (2010). Explaining internet banking behavior: Theory of reasoned action, theory of planned behavior, or technology acceptance model? *Journal of Applied Social Psychology*, 1172–1202.

Yu, F. L. T., & Kwan, D. S. (2015). Coevolution of culture and technology: The business success of Lee Kum Kee. *Global Business Review*, *16*(1), 182–195. https://doi.org/10.1177/0972150914553529

Yun, J. J., Mohan, A. V., & Zhao, X. (2017). Collectivism, individualism and open innovation: Introduction to the special issue on 'technology, open innovation, markets and complexity.' *Science, Technology and Society*, *22*(3), 379–387. https://doi.org/10.1177/0971721817736439

Zhang, K. (2018). Theory of planned behavior: Origins, development and future direction. *International Journal of Humanities and Social Science Invention (IJHSSI)*, *5*(4), 76–83.

Zhang, X. (2014). Study on the participation of citizens in public policy formulation. *Applied Mechanics and Materials*, *687–691*, 5128–5130. https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.687-691.5128

Zheng, Y., & Schachter, H. L. (2016). Explaining citizens' e-participation use: The role of perceived advantages. *Public Organization Review*, *17*(3), 409–428. https://doi.org/10.1007/s11115-016-0346-2

Zikmund, W. G., Babin, B. J., Carr, J. C., & Griffin, M. (2010). Business research methods. In *South-Western College Pub* (8th ed.).

Zolotov, M. N., Oliveira, T., & Casteleyn, S. (2018). E-participation adoption models research in the last 17 years: A weight and meta-analytical review. *Computers in Human Behavior*, *81*, 350–365. https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.12.031

Zolotov, M. N., Oliveira, T., Cruz-Jesus, F., & Martins, J. (2018). Satisfaction with e-participation: A model from the Citizen's perspective, expectations, and affective ties to the place. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, *745*, 1049–1059. https://doi.org/10.1007/978-3-319-77703-0_102

Zulfadrim, Toyoda, Y., & Kanegae, H. (2021). Analysis of the impact of technology on culture in indigenous communities: Mentawai Islands, Indonesia. *Proceedings of the 2nd Southeast Asian Academic Forum on Sustainable Development (SEA-AFSID 2018)*, *168*, 269–276. https://doi.org/10.2991/aebmr.k.210305.049

Zygmont, C. S. (2023). Managing the assumption of normality within the general linear model with small samples: Guidelines for researchers regarding if, when and how. *The Quantitative Methods for Psychology*, *19*(4), 302–332. https://doi.org/10.20982/tqmp.19.4.p302

Universiti Utara Malaysia

Lampiran A. Draf Soal Selidik

Tanggal: _____

School of Computing
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

KUESIONER

JUDUL PENELITIAN
MODEL NIAT UNTUK MENGGUNAKAN SISTEM E-PARTISIPASI
DALAM PARTISIPASI PUBLIK

Responden yang terhormat,

Saya adalah mahasiswa doktoral dari School of Computing, Universiti Utara Malaysia (UUM). Kuesioner ini bertujuan untuk mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi model niat untuk menggunakan sistem e-Partisipasi. Adapun sistem e-Partisipasi yang akan diidentifikasi adalah **SP4N-LAPOR** yang anda akses melalui halaman web (https://www.lapor.go.id/), dan sistem e-Partisipasi ini dikelola oleh Kementerian Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi (Kemenpan-RB), serta digunakan oleh seluruh warga negara di Indonesia dalam konteks aduan dan partisipasi publik. Hasil penilaian dan data pribadi anda sepenuhnya rahasia, dan hanya dipergunakan untuk keperluan penelitian. Seterusnya, jawaban yang anda berikan tidak bernilai benar atau salah. Oleh karena itu, dengan mengisi kuesioner ini, anda akan membantu untuk memperbaiki sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menjadi lebih baik. Terima kasih atas kesediaan waktu yang telah diberikan dalam mengisi kuesioner ini.

Dengan hormat,

Elgamar
Universiti Utara Malaysia (UUM), 06010 Sintok, Kedah, Malaysia.
+62 85271700287, elgamar@ahsgs.uum.edu.my, elgamar.syam@gmail.com

Kuesioner ini terdiri dari empat bagian. Bagian A berisi tentang informasi pribadi anda. Bagian B berisi tentang pernyataan yang terkait Sikap, Norma Subjektif, Kontrol Perilaku yang dirasakan, Kualitas Informasi, Kualitas Sistem, Kualitas Layanan, Kepuasan Pengguna, Manfaat Bersih, Niat untuk menggunakan, Penggunaan, dan faktor Budaya dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR Bagian C berisi empat pertanyaan tambahan terkait penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR Bagian D berisi empat pertanyaan terbuka untuk anda yang belum pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR
Sebagai alternatif, anda juga dapat menjawab secara online melalui link berikut https://xxx.com atau scan barcode berikut ini:

Bagian A: Informasi Pribadi

Kami ingin mendapatkan beberapa informasi pribadi Anda untuk lebih memahami pandangan Anda tentang "model niat untuk menggunakan sistem e-Partisipasi dalam partisipasi publik". Silahkan beri tanda (√) pada kotak jawaban berikut ini:

A1. Umur:

1. ≤ 20 Tahun
2. 20 – 34 Tahun
3. 35 – 49 Tahun
4. 50 – 64 Tahun
5. ≥ 65 Tahun

A2. Jenis Kelamin:

1. Laki-laki ◯ 2. Perempuan ◯

A3. Tingkat Pendidikan:

1. Sekolah Dasar ◯
2. Sekolah Menengah (SMP/SMA) ◯
3. Diploma ◯
4. Sarjana ◯
5. Master ◯
6. Doktor ◯

A4. Pekerjaan:

1. PNS/ASN ◯
2. Swasta ◯
3. Wirasusaha ◯
4. Pelajar/Mahasiswa ◯

A5. Provinsi tempat anda tinggal: _____

A6. Pengalaman menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website (https://www.lapor.go.id/):

1. Tidak ada ◯ } Terus ke **Bagian D**, tanpa perlu menjawab **Bagian B** dan **C**.
2. ≤ 1 Tahun ◯
3. 1 - 2 Tahun ◯
4. 3 - 4 Tahun ◯
5. ≥ 5 Tahun ◯

**Catatan: Jika jawaban Anda 'Tidak', Silakan lanjutkan ke Bagian D. Jika Anda pilih jawaban lain, silakan ke Bagian B.

Universiti Utara Malaysia

Bagian B: Dimensi Faktor-faktor yang Mempengaruhi Model Niat Menggunakan Sistem e-Partisipasi

Kami ingin mengetahui pandangan Anda tentang faktor-faktor yang mempengaruhi model niat untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dikalangan warga negara Indonesia.

Panduan pengisian: berilah tanda centang (√) pada tempat yang tersedia dengan menggunakan skala berikut.

Sangat Tidak Setuju	1	2	3	4	5	6	7	Sangat Setuju

No.	1.0 – SIKAP (S)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya percaya bahwa sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat meningkatkan transparansi dalam kebijakan dan pengambilan keputusan publik oleh pemerintah.							
2.	Saya merasa bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan membantu saya untuk lebih efektif menyampaikan pendapat dan aspirasi kepada pihak yang berwenang.							
3.	Saya merasa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan mempermudah saya untuk berpartisipasi dalam proses pengambilan keputusan di lingkungan saya.							
4.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan memberikan kontribusi positif bagi perkembangan dan kemajuan masyarakat secara keseluruhan.							
5.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan membantu saya untuk merasa lebih terlibat dalam isu-isu yang mempengaruhi komunitas saya.							
6.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR lebih baik daripada tidak menggunakan.							
7.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sangat penting bagi saya.							

No.	2.0 - NORMA SUBJEKTIF (NS)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya yakin bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR merupakan hal yang dianggap positif oleh masyarakat di sekitar saya.							
2.	Saya yakin bahwa sebagian besar teman atau rekan sejawat saya akan menyetujui penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Saya yakin bahwa orang-orang yang saya hormati akan memberikan dukungan terhadap partisipasi saya dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
4.	Saya merasa adanya harapan dari keluarga saya untuk terlibat aktif dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
5.	Saya merasa adanya tekanan dari orang-orang yang berpengaruh dalam hidup saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							

Universiti Utara Malaysia

No.	3.0 - KONTROL PERILAKU YANG DIRASAKAN	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya yakin bahwa saya memiliki sumber daya yang cukup untuk mengakses sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara efektif.							
2.	Saya yakin bahwa saya memiliki pengetahuan yang cukup untuk menggunakan fitur-fitur sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara efektif.							
3.	Saya merasa memiliki kemampuan yang cukup untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dengan lancar.							
4.	Saya merasa memiliki kendali penuh atas kemampuan saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
5.	Saya percaya bahwa saya memiliki kontrol penuh terhadap keputusan untuk menggunakan atau tidak menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
6.	Saya merasa percaya diri bahwa saya mampu mengatasi hambatan-hambatan yang mungkin muncul dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							

No.	4.0 – KUALITAS INFORMASI (KI)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang sangat akurat dan dapat dipercaya.							
2.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang sangat relevan dengan kebutuhan dan minat saya.							
3.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi yang lengkap dan memadai.							
4.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi yang terkini dalam semua kegiatan partisipasi publik.							
5.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi dengan tepat waktu.							
6.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang mudah diakses dan dapat dipahami.							
7	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang dapat meningkatkan keterlibatan saya dalam isu-isu terkait partisipasi publik.							
8	Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberi saya informasi berkualitas tinggi.							

No.	5.0 – KUALITAS SISTEM (KS)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR selalu tersedia.							
2.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR mudah digunakan dan berfungsi dengan baik.							
3.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kemampuan fleksibilitas yang baik.							
4.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kinerja yang stabil dan responsif.							
5.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan fitur-fitur yang diperlukan oleh pengguna.							
6.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki keamanan dan perlindungan privasi yang baik terhadap data pengguna.							

Universiti Utara Malaysia

7	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR ini memberikan dukungan teknis yang memadai jika diperlukan.							
8	Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kualitas sistem yang tinggi.							

No.	6.0 – KUALITAS LAYANAN (KL)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan layanan pengguna yang responsif dan ramah.							
2.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan bantuan yang diperlukan dengan cepat dan efisien jika saya mengalami masalah atau kesulitan dalam penggunaan.							
3.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan petunjuk yang jelas dan mudah dipahami untuk membantu pengguna dalam navigasi dan penggunaan.							
4.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan dukungan layanan yang komprehensif untuk membantu pengguna memahami fitur-fitur dan fungsi sistem.							
5.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan panduan yang berguna dan jelas tentang cara menggunakan fitur-fiturnya.							
6.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan bantuan online yang mudah diakses untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan umum pengguna.							
7	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR ini memiliki reputasi yang baik dalam memberikan layanan yang berkualitas kepada pengguna.							
8	Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kualitas layanan yang baik.							

No.	7.0 – KEPUASAN PENGGUNA (KP)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya merasa puas menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya merasa senang menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Menurut saya, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sangat membantu.							
4.	Saya pikir, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR berhasil.							
5.	Secara keseluruhan, saya puas dengan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							

No.	8.0 – MANFAAT BERSIH (MB)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya merasakan manfaat yang signifikan dari menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR							
2.	Saya merasakan peningkatan efisiensi dan produktivitas partisipasi setelah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR							
3.	Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat membantu saya berkontribusi dalam keputusan publik.							
4.	Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat membantu saya berkomunikasi dengan pemerintah secara lebih efisien.							
5.	Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bermanfaat untuk digunakan.							

Universiti Utara Malaysia

No.	9.0 – NIAT UNTUK MENGGUNAKAN (N)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam kegiatan partisipasi publik.							
2.	Saya berniat merekomendasikan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR kepada orang lain.							
3.	Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR di masa mendatang.							
4.	Saya akan rutin menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR di masa mendatang.							

No.	10.0 – PENGGUNAAN (G)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya sering menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bila memungkinkan.							
3.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bila diperlukan.							
4.	Saya bergantung pada sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
5.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara sukarela.							
6.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sebagai bentuk partisipasi.							
7.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk berkomunikasi dengan pemerintah.							
8.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk perbaikan tata kelola pemerintah.							
9.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk berkolaborasi dengan pemerintah.							

No.	11.0 – BUDAYA (B)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya merasa lebih nyaman bekerja secara mandiri daripada dalam tim saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya merasa lebih nyaman berbagi ide dan kontribusi dengan kelompok saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Saya cenderung memprioritaskan kepentingan pribadi saya daripada kepentingan kelompok dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
4.	Saya lebih termotivasi untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR jika ada pengakuan individual atas kontribusi saya.							
5.	Saya cenderung berpikir tentang manfaat kolektif daripada manfaat individu saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
6.	Saya merasa lebih puas jika keputusan yang dihasilkan dari sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR mencerminkan kepentingan kelompok daripada kepentingan individu.							
7.	Saya cenderung mencari persetujuan dan dukungan dari orang lain sebelum berpartisipasi dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							

Universiti Utara Malaysia

Bagian C: Pertanyaan Tambahan

1. Bagaimana anda mengetahui tentang sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website?
   ◯ Media Sosial ◯ Website Pemerintah ◯ Surat Edaran Resmi ◯ Spanduk
   ◯ Lainnya _____

2. Pernahkah anda disarankan oleh pemerintah untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website dalam konteks partisipasi publik?
   ◯ Ya ◯ Tidak

3. Apakah pemerintah memberikan dukungan atau pedoman yang jelas dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website?
   ◯ Ya ◯ Tidak

4. Seberapa sering anda menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk kegiatan partisipasi publik?
   ◯ Sangat Sering ◯ Sering ◯ Jarang

PERTANYAAN SELESAI - BAGI YANG TELAH MEMPUNYAI PENGALAMAN MENGGUNAKAN SISTEM E-PARTISIPASI SP4N-LAPOR VERSI WEBSITE

Universiti Utara Malaysia

Bagian D: Pertanyaan Terbuka

(*Bagi yang belum pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website atau tidak pernah sama sekali*)

1. Apakah anda pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam versi lain?
Jika "**Ya Pernah**" sebutkan dan lanjut ke pertanyaan ke dua.
Jika "**Tidak Pernah**" abaikan **pertanyaan kedua** dan lanjutkan ke **pertanyaan ketiga**.

……

2. Mengapa anda tidak menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam versi website?

……
……
……
……

3. Mengapa anda tidak pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam versi apapun?

……
……
……
……

4. Silakan gunakan ruang ini untuk menulis komentar atau saran apa pun terkait sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

……
……
……
……

Universiti Utara Malaysia

PERTANYAAN SELESAI - BAGI ANDA YANG BELUM PERNAH MENGGUNAKAN SISTEM E-PARTISIPASI SP4N-LAPOR VERSI WEBSITE

Waktu dan kerja sama anda sangat dihargai,
Terima kasih.

Lampiran B. Senarai Pakar dan Bidang Kepakaran

PAKAR STATISTIK	
Nama dan Gelaran	: Prof. Dr. Suzilah bt. Ismail
Bidang Kepakaran	: - *Forecasting: Time Series & Econometrics* - *Psychometrics: Survey & SJT Instruments* - *Exploratory Data Analysis (EDA)*
Lama Pengalaman	: 20 Tahun
e-Mail	: halizus@uum.edu.my
Scopus ID	: 55307525900

PAKAR BAHASA	
Nama dan Gelaran	: Dr. Muhammad Mukhlis, S.Pd., M. Pd.
Bidang Kepakaran	: Pendidikan Bahasa dan Sastra
Lama Pengalaman	: 11 Tahun
e-Mail	: m.mukhlis@edu.uir.ac.id
Scopus ID	: 58798794400

PAKAR TEKNOLOGI DAN SISTEM MAKLUMAT		
1	Nama dan Gelaran	: Prof. Dr. Okfalisa, ST, M.Sc
	Bidang Kepakaran	: *Performance Measurement, Data Analytical, Information Systems, Knowledge Management*
	Lama Pengalaman	: 20 Tahun
	e-Mail	: okfalisa@gmail.com
	Scopus ID	: 35102923400
2	Nama dan Gelaran	: Prof. Dr. Erlin, M.Kom
	Bidang Kepakaran	: *Information Systems, Artificial Intelligence*
	Lama Pengalaman	: 12 Tahun
	e-Mail	: erlin@lecturer.pelitaindonesia.ac.id
	Scopus ID	: 25824924600
3	Nama dan Gelaran	: Angraini, S.Kom, M.Eng, Ph.D
	Bidang Kepakaran	: *Information Systems Audit and Control*
	Lama Pengalaman	: 15 Tahun
	e-Mail	: angraini@uin-suska.ac.id
	Scopus ID	: 57208283699
4	Nama dan Gelaran	: Assoc. Prof. Dr. Yogi Yunefri, M.Kom
	Bidang Kepakaran	: *Information Systems* (IS)
	Lama Pengalaman	: 8 Tahun
	e-Mail	: yogiyunefri@unilak.ac.id
	Scopus ID	: 57200089157
5	Nama dan Gelaran	: Assoc. Prof. Dr. Muhardi, M.Kom
	Bidang Kepakaran	: *Information Technology* (IT), e-Government
	Lama Pengalaman	: 15 Tahun
	e-Mail	: muhardi.yudie@gmail.com
	Scopus ID	: 57224230825

Universiti Utara Malaysia

Lampiran C. Ringkasan Penilaian dan Catatan Pakar

1.0 – Sikap	Penilaian Pakar (1 - 4)					Catatan Pakar	
	Pakar (1)	Pakar (2)	Pakar (3)	Pakar (4)	Pakar (5)		
1a. Saya percaya bahwa sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dapat meningkatkan transparansi dalam kebijakan dan pengambilan keputusan publik oleh pemerintah.	**2**	**4**	**3**	**3**	**3**	**Pakar 1**	Sikap positif berlaku karena merasakan manfaat penggunaan aplikasi. Transparansi informasi. Apakah melalui aplikasi e partisipasi ini dapat dilihat perubahan kebijakan dan pengambilan keputusan? Jika tidak, pertanyaan ini tidak tepat. Sikap negative karena tidak merasakan manfaat penggunaan aplikasi.
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
1b. Saya merasa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! akan membantu saya untuk lebih efektif menyampaikan pendapat dan aspirasi kepada pihak yang berwenang.	**4**	**3**	**3**	**3**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	kata "merasa" lebih ke arah subjective Beda dengan 1a 'percaya", lebih Confidence. Kata merasa bisa diganti dengan kata lain yang lebih tepat.
						Pakar 3	Pernyataan ini lebih mengarah kepada harapan. Kata “merasa” sebaiknya diganti dengan “percaya”.
						Pakar 4	Perkataan “merasa” mungkin perlu ditinjau kembali.
						Pakar 5	Tidak ada catatan
1c. Saya merasa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! akan mempermudah saya untuk berpartisipasi dalam proses pengambilan keputusan di lingkungan saya.	**3**	**4**	**3**	**3**	**4**	**Pakar 1**	Pertanyaan 1b dan 1c hampir sama. Atau dibedakan 1c khusus tentang kemudahan penggunaan aplikasi untuk berpartisipasi, sementara 1b focus kepada efektifitas penggunaan aplikasi
						Pakar 2	Sama dengan di atas
						Pakar 3	Sama dengan point 1b
						Pakar 4	Sama dengan 1b, kata “merasa” perlu ditinjau kembali.
						Pakar 5	Tidak ada catatan
1d. Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! akan memberikan kontribusi positif bagi perkembangan dan kemajuan masyarakat	**4**	**3**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan

	secara keseluruhan.					**Pakar 5**	Tidak ada catatan
1e.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! akan membantu saya untuk merasa lebih terlibat dalam isu-isu yang mempengaruhi komunitas saya.	**4**	**3**	**4**	**3**	**3**	**Pakar 1** OK **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan **Pakar 4** Kalimat "merasa lebih, sebaiknya diganti menjadi "dapat". **Pakar 5** Tidak ada catatan
1f.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! lebih baik daripada tidak menggunakan.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1** OK **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan **Pakar 4** Tidak ada catatan **Pakar 5** Tidak ada catatan
1g.	Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! sangat penting bagi saya.	**4**	**3**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1** OK **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan **Pakar 4** Tidak ada catatan **Pakar 5** Tidak ada catatan

2.0 – Norma Subjektif	**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**
	Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**	
2a. Saya yakin bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! merupakan hal yang dianggap positif oleh masyarakat di sekitar saya.	**3**	**3**	**4**	**4**	**3**	**Pakar 1** OK **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan **Pakar 4** Tidak ada catatan **Pakar 5** Tidak ada catatan
2b. Saya yakin bahwa sebagian besar teman atau rekan sejawat saya akan menyetujui penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1** OK **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan **Pakar 4** Tidak ada catatan **Pakar 5** Tidak ada catatan
2c. Saya yakin bahwa orang-orang yang saya hormati akan memberikan dukungan terhadap partisipasi saya dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**1**	**4**	**2**	**3**	**3**	**Pakar 1** Apa beda orang dihormati dengan rekan sejawat atau masyrakat sekitarnya? Konteksnya mau apa dari subject tersebut? Pengakuan masyarakat dari berbagai background Pendidikan atau bagaimana? **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan

						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
2d.	Saya merasa adanya harapan dari keluarga saya untuk terlibat aktif dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**3**	**2**	**3**	**3**	**Pakar 1** Bagaimana kalau narasinya dibuat saya merasa lingkungan terdekat saya yaitu keluarga mendukung keterlibatan saya secara aktif, dst.
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
2e.	Saya merasa adanya tekanan dari orang-orang yang berpengaruh dalam hidup saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**3**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1** Orang-orang yang berpengaruh disini diperjelas apakah keluarga? Kolega? Atasan? Atau bagaimana?
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan

3.0 – Kontrol Perilaku yang Dirasakan	**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**	
	Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**		
3a. Saya yakin bahwa saya memiliki sumber daya yang cukup untuk mengakses sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! secara efektif.	**2**	**4**	**3**	**3**	**4**	**Pakar 1**	Perlu diperjelas sumber daya disini maksudnya apa?
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
3b. Saya yakin bahwa saya memiliki pengetahuan yang cukup untuk menggunakan fitur-fitur sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! secara efektif.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
3c. Saya merasa memiliki kemampuan yang cukup untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dengan lancar.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
3d. Saya merasa memiliki kendali penuh atas kemampuan saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**4**	**4**	**4**	**3**	**Pakar 1**	Agak ambigu, kendali penuh ini maksudnya seperti apa? Apakah maksudnya kemampuannya diatas rata-rata atau sangat expert?

						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
3e.	Saya percaya bahwa saya memiliki kontrol penuh terhadap keputusan untuk menggunakan atau tidak menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**3**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1** OK
							Pakar 2 Tidak ada catatan
							Pakar 3 Tidak ada catatan
							Pakar 4 Tidak ada catatan
							Pakar 5 Tidak ada catatan
3f.	Saya merasa percaya diri bahwa saya mampu mengatasi hambatan-hambatan yang mungkin muncul dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**3**	**2**	**3**	**4**	**Pakar 1** OK
							Pakar 2 Tidak ada catatan
							Pakar 3 Tidak ada catatan
							Pakar 4 Tidak ada catatan
							Pakar 5 Tidak ada catatan

4.0 – Kualitas Informasi	**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**	
	Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**		
4a. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memberikan informasi yang sangat akurat dan dapat dipercaya.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
4b. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memberikan informasi yang sangat relevan dengan kebutuhan dan minat saya.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
4c. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan informasi yang lengkap dan memadai.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
4d. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan informasi yang terkini dalam semua kegiatan partisipasi publik.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan

Universiti Utara Malaysia

							Pakar 5	Tidak ada catatan
4e.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan informasi dengan tepat waktu.	**3**	**4**	**3**	**2**	**2**	**Pakar 1**	Tepat waktu ini maksudnya informasi yang diberikan uptodate atau waktu akses/proses akses yang cepat?
							Pakar 2	kata "dengan bisa dihapus"
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Saya pikir, point 4e ini sama maksudnya dengan point 4d.
							Pakar 5	Mirip dengan point 4d
4f.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memberikan informasi yang mudah diakses dan dapat dipahami.	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Ambigu. Mudah diakses berbeda dengan mudah dipahami (jika ini terkait kemudahan pengguna maka tidak diletak disini, letak di kualistas system.
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
4g.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memberikan informasi yang dapat meningkatkan keterlibatan saya dalam isu-isu terkait partisipasi publik.	**3**	**4**	**2**	**3**	**3**	**Pakar 1**	Beda 4g dengan 4a
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
4h.	Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memberi saya informasi berkualitas tinggi.	**3**	**4**	**2**	**3**	**2**	**Pakar 1**	Kualitas disini maksudnya apa? Apakah diukur dari akurasi, teruji atau bagaimana? Sedikit ambigu
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Seperti pernyataan yang sebelumnya sudah menjelaskan tentang kualitas informasi. Ukuran kualitas informasi masing masing responden kemungkinan berbeda.
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Penyataan 4a sampai 4g sudah cukup, tidak perlu muncul pernyataan 4h.

5.0– Kualitas Sistem	**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**	
	Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**		
5a. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! selalu tersedia.	**1**	**4**	**4**	**4**	**3**	**Pakar 1**	Tidak relevan
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan

Universiti Utara Malaysia

						Pakar 5	Tidak ada catatan
5b. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! mudah digunakan dan berfungsi dengan baik.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
5c. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memiliki kemampuan fleksibilitas yang baik.	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Fleksibilitas di pertanyaan ini tidak terlihat, dari sisi apa?
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
5d. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memiliki kinerja yang stabil dan responsif.	**3**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Stabil dan responsive dua hal yang berbeda. Fokusnya mau stabil dulu atau responsive dulu?
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
5e. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan fitur-fitur yang diperlukan bagi pengguna.	**1**	**4**	**4**	**3**	**3**	**Pakar 1**	Tidak mencerminkan kualitas
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
5f. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memiliki keamanan dan perlindungan privasi yang baik terhadap data pengguna.	**3**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
5g. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! ini memberikan dukungan teknis yang memadai jika diperlukan.	**1**	**4**	**3**	**2**	**4**	**Pakar 1**	Tidak mencerminkan kualitas
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Lebih kepada faktor kualitas layanan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
5h. Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memiliki kualitas sistem yang tinggi.	**3**	**4**	**2**	**2**	**2**	**Pakar 1**	Definisi kualitas yang tinggi ini seperti apa? Kurang jelas alat ukurnya. Tapi pertanyaannya OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan

Universiti Utara Malaysia

6.0– Kualitas Layanan	Penilaian Pakar (1 - 4)					Catatan Pakar	
	Pakar (1)	Pakar (2)	Pakar (3)	Pakar (4)	Pakar (5)		
6a. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan layanan pengguna yang responsif dan ramah.	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Ramah? maksudnya bisa konsultasi langsung ya? mungkin lebih tepatnya cepat dalam memberikan tanggapan terhadap laporan yang diberikan oleh masyarakat?
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
6b. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memberikan bantuan yang diperlukan dengan cepat dan efisien jika saya mengalami masalah atau kesulitan dalam penggunaan.	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	bantuan dalam bentuk seperti apa? Sepertinya pertanyaan 6f sudah mewakili butir 6b (redudansi)
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
6c. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan petunjuk yang jelas dan mudah dipahami untuk membantu pengguna dalam navigasi dan penggunaan.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
6d. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan dukungan layanan yang komprehensif untuk membantu pengguna memahami fitur-fitur dan fungsi sistem.	**1**	**4**	**3**	**4**	**2**	**Pakar 1**	Sama dengan 6a
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
6e. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan panduan yang berguna dan jelas tentang cara menggunakan fitur-fiturnya.	**1**	**4**	**4**	**2**	**4**	**Pakar 1**	Sama dengan 6c
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
6f. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! menyediakan bantuan online yang mudah diakses untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan umum pengguna.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan

Universiti Utara Malaysia

6g.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! ini memiliki reputasi yang baik dalam memberikan layanan yang berkualitas kepada pengguna.	**4**	**4**	**3**	**3**	**4**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	OK Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan
6h.	Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! memiliki kualitas layanan yang baik.	**3**	**4**	**2**	**2**	**3**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Lebih dispesifikkan bentuk kualitas layanannya yang seperti apa? Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan

7.0– Kepuasan Pengguna	**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**	
	Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**		
7a. Saya merasa puas menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	OK Tidak ada catatan Puas terhadap system atau puas terhadap tanggapan yang diberikan system? Tidak ada catatan Tidak ada catatan
7b. Saya merasa senang menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**1**	**3**	**3**	**3**	**4**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Senangnya kenapa? Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan
7c. Menurut saya, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! sangat membantu.	**3**	**4**	**2**	**4**	**3**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Tidak ada catatan Tidak ada catatan Sangat membantu dalam hal apa? Tidak ada catatan Kalimat pernyataan sebaiknya lebih diperjelas
7d. Saya pikir, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! berhasil.	**3**	**3**	**2**	**3**	**3**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Berhasil apa? kalimat "saya pikir", menurut saya kurang pas Tidak ada catatan Kata saya pikir, sebaiknya diganti dengan “Saya berpendapat”. Lebih menunjukan alat ukur dari kepuasan. Tidak ada catatan

7e. Secara keseluruhan, saya puas dengan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**1**	**4**	**3**	**4**	**3**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Sama antara 7a dan 7e Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan

8.0 – Manfaat Bersih	**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**	
	Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**		
8a. Saya merasakan manfaat yang signifikan dari menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	OK kata "dari" bisa diganti dengan kata "ketika/sewaktu" Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan
8b. Saya merasakan peningkatan efisiensi dan produktivitas partisipasi setelah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**4**	**3**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	OK Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan
8c. Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dapat membantu saya berkontribusi dalam keputusan publik.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan
8d. Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dapat membantu saya dalam menyelesaikan masalah publik.	**4**	**3**	**4**	**4**	**3**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan
8e. Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! bermanfaat untuk digunakan.	**1**	**4**	**2**	**3**	**2**	**Pakar 1** **Pakar 2** **Pakar 3** **Pakar 4** **Pakar 5**	8a dan 8e sama Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak ada catatan Tidak relevan, karena sudah ada pernyataan 8a.

Universiti Utara Malaysia

9.0 – Niat untuk menggunakan	Penilaian Pakar (1 - 4)					Catatan Pakar	
	Pakar (1)	Pakar (2)	Pakar (3)	Pakar (4)	Pakar (5)		
9a. Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dalam kegiatan partisipasi publik.	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Tidak ada catatan
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
9b. Saya berniat merekomendasikan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! kepada orang lain.	**3**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Tidak ada catatan
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
9c. Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! di masa mendatang.	**1**	**4**	**3**	**4**	**3**	**Pakar 1**	9c sama dengan 9a
						Pakar 2	9c dengan 9d memiliki makna kalimat yarg sama -rutin menggunakan dan terus menggunakan
						Pakar 3	Agak mirip dengan pernyataan yang pertama
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
9d. Saya akan rutin menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! di masa mendatang.	**4**	**2**	**2**	**3**	**3**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Pernyataan ini mirip dengan 9c

10.0 – Penggunaan	Penilaian Pakar (1 - 4)					Catatan Pakar	
	Pakar (1)	Pakar (2)	Pakar (3)	Pakar (4)	Pakar (5)		
10a. Saya sering menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
						Pakar 2	Tidak ada catatan
						Pakar 3	Tidak ada catatan
						Pakar 4	Tidak ada catatan
						Pakar 5	Tidak ada catatan
10b. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi	**2**	**4**	**2**	**2**	**3**	**Pakar 1**	Sama dengan 10c

	SP4N-LAPOR! bila memungkinkan.						**Pakar 2**	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Mirip dengan point 10c.
10c.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! bila diperlukan.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	10b dan 10c hampir sama, dan saya lebih setuju dengan pernyataan pada point 10c ini.
							Pakar 5	Tidak ada catatan
10d.	Saya bergantung pada sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**3**	**3**	**3**	**4**	**Pakar 1**	Bergantung dalam konteks apa? Sebaiknya diperjelas.
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Diperjelas konteksnya.
							Pakar 5	Tidak ada catatan
10e.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! secara sukarela.	**3**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Tidak ada catatan
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
10f.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! merupakan bentuk partisipasi.	**4**	**3**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Kata merupakan sebaiknya diganti "**sebagai**".
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
10g.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! untuk berkomunikasi dengan pemerintah.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
10h.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! untuk perbaikan tata kelola pemerintah.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
10i.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! untuk berkolaborasi dengan pemerintah.	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan

Universiti Utara Malaysia

							Pakar 5	Tidak ada catatan

11.0– Budaya		**Penilaian Pakar (1 - 4)**					**Catatan Pakar**	
		Pakar (1)	**Pakar (2)**	**Pakar (3)**	**Pakar (4)**	**Pakar (5)**		
11a.	Saya merasa lebih nyaman bekerja secara mandiri daripada dalam tim saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**1**	**3**	**3**	**3**	**3**	**Pakar 1**	Apa kaitannya antara bekerja mandiri dengan tim pada budaya?
							Pakar 2	kata "**merasa**" bisa dihilangkan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Kata “merasa” sebaiknya dihapus, kata “nyaman” diganti dengan kata ‘yakin”.
							Pakar 5	Pernyataan pada point ini, disesuaikan lagi dengan konteks individualisme dan kolektivisme dalam budaya.
11b.	Saya merasa lebih nyaman berbagi ide dan kontribusi dengan kelompok saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**3**	**4**	**2**	**2**	**3**	**Pakar 1**	Objektif dari pertanyaan ini kurag jelas
							Pakar 2	sda
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak jelas maksud pernyataan pada point ini.
							Pakar 5	Tidak ada catatan
11c.	Saya cenderung memprioritaskan kepentingan pribadi saya daripada kepentingan kelompok dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**1**	**3**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	Ini maksudnya apa?
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
11d.	Saya lebih termotivasi untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! jika ada pengakuan individual atas kontribusi saya.	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
11e.	Saya cenderung berpikir tentang manfaat kolektif daripada manfaat individu saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan
							Pakar 5	Tidak ada catatan
11f.	Saya merasa lebih puas jika keputusan yang dihasilkan dari sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! mencerminkan kepentingan kelompok	**4**	**4**	**3**	**4**	**4**	**Pakar 1**	OK
							Pakar 2	Tidak ada catatan
							Pakar 3	Tidak ada catatan
							Pakar 4	Tidak ada catatan

Universiti Utara Malaysia

	daripada kepentingan individu.					**Pakar 5**	Tidak ada catatan
11g.	Saya cenderung mencari persetujuan dan dukungan dari orang lain sebelum berpartisipasi dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	**4**	**4**	**2**	**4**	**4**	**Pakar 1** OK **Pakar 2** Tidak ada catatan **Pakar 3** Tidak ada catatan **Pakar 4** Tidak ada catatan **Pakar 5** Tidak ada catatan

Bagian C: Pertanyaan Tambahan		**Catatan Pakar**
1. Bagaimana anda mengetahui tentang sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! versi website?	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Bagaimana atau darimana?
	Pakar 3	Apakah maksudnya Darimana? Bukan Bagaimana?
	Pakar 4	Kata bagaimana kurang tepat, sebaiknya diganti dengan "Darimana".
	Pakar 5	Darimana?
2. Pernahkah anda disarankan oleh pemerintah untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! versi website dalam konteks partisipasi publik?	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Tidak ada catatan
	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Setuju
	Pakar 5	OK
3. Apakah pemerintah memberikan dukungan atau pedoman yang jelas dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website?	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Tidak ada catatan
	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Setuju
	Pakar 5	OK
4. Seberapa sering anda menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! untuk kegiatan partisipasi publik?	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Tidak ada catatan
	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Setuju
	Pakar 5	OK

Bagian D: Pertanyaan Terbuka		**Catatan Pakar**
1. Apakah anda pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dalam versi lain? ***Jika "**Ya Pernah**" sebutkan dan lanjut ke pertanyaan ke dua.* ***Jika "**Tidak Pernah**" abaikan **pertanyaan kedua** dan lanjutkan ke **pertanyaan ketiga**.*	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Jika "Ya Pernah" lanjut pertanyaan kedua. Namun pertanyaan kedua "Mengapa anda tidak menggunakan..." Pertanyaan 1 "Ya pernah" Namun pertanyaan kedua "tidak menggunakan". Tidak nyambung 1 dan 2 (Kontradiksi)

	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Setuju
	Pakar 5	OK
2. Mengapa anda tidak menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dalam versi website?	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Tidak ada catatan
	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Setuju
	Pakar 5	OK
3. Mengapa anda tidak pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR! dalam versi apapun?	Pakar 1	OK
	Pakar 2	Tidak ada catatan
	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Setuju
	Pakar 5	OK
4. Silakan gunakan ruang ini untuk menulis komentar atau saran apa pun terkait sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR!	Pakar 1	No 3 dan 4 sebaiknya digabung saja.
	Pakar 2	Tidak ada catatan
	Pakar 3	OK
	Pakar 4	Bagaimana kalau kalimat ini, digabung dengan no. 3 sebagai penjelasan? Supaya lebih simpel
	Pakar 5	OK

Universiti Utara Malaysia

Lampiran D. Analisis Indeks Kesahan Kandungan Instrumen Menggunakan CVI

1. Sikap

Item:

1a. Saya percaya bahwa sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat meningkatkan transparansi dalam kebijakan dan pengambilan keputusan publik oleh pemerintah.

1b. Saya merasa bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan membantu saya untuk lebih efektif menyampaikan pendapat dan aspirasi kepada pihak yang berwenang.

1c. Saya merasa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan mempermudah saya untuk berpartisipasi dalam proses pengambilan keputusan di lingkungan saya.

1d. Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan memberikan kontribusi positif bagi perkembangan dan kemajuan masyarakat secara keseluruhan.

1e. Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan membantu saya untuk merasa lebih terlibat dalam isu-isu yang mempengaruhi komunitas saya.

1f. Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR lebih baik daripada tidak menggunakan.

1g. Saya percaya bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sangat penting bagi saya.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	1a	2	4	3	3	3	4	0,80	Retain
2	1b	4	3	3	3	4	5	1,00	Retain
3	1c	3	4	3	3	4	5	1,00	Retain
4	1d	4	3	3	4	4	5	1,00	Retain
5	1e	4	3	4	3	3	5	1,00	Retain
6	1f	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
7	1g	4	3	3	4	4	5	1,00	Retain
							s-CVI/Ave	0,97	**OK**

2. Norma Subjektif

Item:

2a. Saya yakin bahwa menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR merupakan hal yang dianggap positif oleh masyarakat di sekitar saya.

2b. Saya yakin bahwa sebagian besar teman atau rekan sejawat saya akan menyetujui penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

2c. Saya yakin bahwa orang-orang yang saya hormati akan memberikan dukungan terhadap partisipasi saya dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

2d. Saya merasa adanya harapan dari keluarga saya untuk terlibat aktif dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

2e. Saya merasa adanya tekanan dari orang-orang yang berpengaruh dalam hidup saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	2a	3	3	4	4	3	5	1,00	Retain
2	2b	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
3	2c	1	4	2	3	3	3	0,60	Delete
4	2d	3	3	2	3	3	4	0,80	Retain
5	2e	3	3	4	4	4	5	1,00	Retain
							s-CVI/Ave	0,88	**OK**

Universiti Utara Malaysia

3. Kontrol Perilaku yang Dirasakan

Item:

3a. Saya yakin bahwa saya memiliki sumber daya yang cukup untuk mengakses sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara efektif.

3b. Saya yakin bahwa saya memiliki pengetahuan yang cukup untuk menggunakan fitur-fitur sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara efektif.

3c. Saya merasa memiliki kemampuan yang cukup untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dengan lancar.

3d. Saya merasa memiliki kendali penuh atas kemampuan saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR

3e. Saya percaya bahwa saya memiliki kontrol penuh terhadap keputusan untuk menggunakan atau tidak menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

3f. Saya merasa percaya diri bahwa saya mampu mengatasi hambatan-hambatan yang mungkin muncul dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	3a	2	4	3	3	4	4	0,80	Retain
2	3b	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
3	3c	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
4	3d	3	4	4	4	3	5	1,00	Retain
5	3e	3	3	3	4	4	5	1,00	Retain
6	3f	3	3	2	3	4	4	0,80	Retain
							s-CVI/Ave	0,93	**OK**

4. Kualitas Informasi

Item:

4a. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang sangat akurat dan dapat dipercaya.

4b. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang sangat relevan dengan kebutuhan dan minat saya.

4c. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi yang lengkap dan memadai.

4d. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi yang terkini dalam semua kegiatan partisipasi publik.

4e. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi dengan tepat waktu.

4f. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang mudah diakses dan dapat dipahami.

4g. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang dapat meningkatkan keterlibatan saya dalam isu-isu terkait partisipasi publik.

4h. Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberi saya informasi berkualitas tinggi.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	4a	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
2	4b	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
3	4c	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
4	4d	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
5	4e	3	4	3	2	2	3	0,60	Delete
6	4f	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
7	4g	3	4	2	3	3	4	0,80	Retain
8	4h	3	4	2	3	2	3	0,60	Delete
							s-CVI/Ave	0,88	**OK**

5. Kualitas Sistem

Item:

5a. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR selalu tersedia.
5b. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR mudah digunakan dan berfungsi dengan baik.
5c. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kemampuan fleksibilitas yang baik.
5d. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kinerja yang stabil dan responsif.
5e. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan fitur-fitur yang diperlukan oleh pengguna.
5f. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki keamanan dan perlindungan privasi yang baik terhadap data pengguna.
5g. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR ini memberikan dukungan teknis yang memadai jika diperlukan.
5h. Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kualitas sistem yang tinggi.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	5a	1	4	4	4	3	4	0,80	Retain
2	5b	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
3	5c	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
4	5d	3	4	4	4	4	5	1,00	Retain
5	5e	1	4	4	3	3	4	0,80	Retain
6	5f	3	4	4	4	4	5	1,00	Retain
7	5g	1	4	3	2	4	3	0,60	Delete
8	5h	3	4	2	2	2	2	0,40	Delete
							s-CVI/Ave	0,83	**OK**

6. Kualitas Layanan

Item:

6a. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan layanan pengguna yang responsif dan ramah.
6b. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan bantuan yang diperlukan dengan cepat dan efisien jika saya mengalami masalah atau kesulitan dalam penggunaan.
6c. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan petunjuk yang jelas dan mudah dipahami untuk membantu pengguna dalam navigasi dan penggunaan.
6d. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan dukungan layanan yang komprehensif untuk membantu pengguna memahami fitur-fitur dan fungsi sistem.
6e. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan panduan yang berguna dan jelas tentang cara menggunakan fitur-fiturnya.
6f. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan bantuan online yang mudah diakses untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan umum pengguna.
6g. Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR ini memiliki reputasi yang baik dalam memberikan layanan yang berkualitas kepada pengguna.
6h. Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kualitas layanan yang baik.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	6a	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
2	6b	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
3	6c	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
4	6d	1	4	3	4	2	3	0,60	Delete
5	6e	1	4	4	2	4	3	0,60	Delete
6	6f	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
7	6g	4	4	3	3	4	5	1,00	Retain
8	6h	3	4	2	2	3	3	0,60	Delete
							s-CVI/Ave	0,85	**OK**

Universiti Utara Malaysia

7. Kepuasan Pengguna

Item:

7a. Saya merasa puas menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
7b. Saya merasa senang menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
7c. Menurut saya, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sangat membantu.
7d. Saya pikir, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR berhasil.
7e. Secara keseluruhan, saya puas dengan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	7a	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
2	7b	1	3	3	3	4	4	0,80	Retain
3	7c	3	4	2	4	3	4	0,80	Retain
4	7d	3	3	2	3	3	4	0,80	Retain
5	7e	1	4	3	4	3	4	0,80	Retain
							s-CVI/Ave	0,84	**OK**

8. Manfaat Bersih

Item:

8a. Saya merasakan manfaat yang signifikan dari menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
8b. Saya merasakan peningkatan efisiensi dan produktivitas partisipasi setelah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
8c. Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat membantu saya berkontribusi dalam keputusan publik.
8d. Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat membantu saya berkomunikasi dengan pemerintah secara lebih efisien.
8e. Secara keseluruhan, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bermanfaat untuk digunakan.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	8a	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
2	8b	4	3	4	4	4	5	1,00	Retain
3	8c	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
4	8d	4	3	4	4	3	5	1,00	Retain
5	8e	1	4	2	3	2	2	0,40	Delete
							s-CVI/Ave	0,88	**OK**

9. Niat

Item:

9a. Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam kegiatan partisipasi publik.
9b. Saya berniat merekomendasikan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR kepada orang lain.
9c. Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR di masa mendatang.
9d. Saya akan rutin menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR di masa mendatang.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	9a	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
2	9b	3	4	3	4	4	5	1,00	Retain
3	9c	1	4	3	4	3	4	0,80	Retain
4	9d	4	2	2	3	3	3	0,60	Delete
							s-CVI/Ave	0,85	**OK**

Universiti Utara Malaysia

10. Penggunaan

Item:

10a. Saya sering menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
10b. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bila memungkinkan.
10c. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bila diperlukan.
10d. Saya bergantung pada sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
10e. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara sukarela.
10f. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sebagai bentuk partisipasi.
10g. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk berkomunikasi dengan pemerintah.
10h. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk perbaikan tata kelola pemerintah.
10i. Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk berkolaborasi dengan pemerintah.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	10a	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
2	10b	2	4	2	2	3	2	0,40	Delete
3	10c	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
4	10d	3	3	3	3	4	5	1,00	Retain
5	10e	3	4	4	4	4	5	1,00	Retain
6	10f	4	3	4	4	4	5	1,00	Retain
7	10g	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
8	10h	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
9	10i	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
							s-CVI/Ave	0,93	**OK**

11. Budaya

Item:

11a. Saya merasa lebih nyaman bekerja secara mandiri daripada dalam tim saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
11b. Saya merasa lebih nyaman berbagi ide dan kontribusi dengan kelompok saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
11c. Saya cenderung memprioritaskan kepentingan pribadi saya daripada kepentingan kelompok dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
11d. Saya lebih termotivasi untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR jika ada pengakuan individual atas kontribusi saya.
11e. Saya cenderung berpikir tentang manfaat kolektif daripada manfaat individu saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.
11f. Saya merasa lebih puas jika keputusan yang dihasilkan dari sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR mencerminkan kepentingan kelompok daripada kepentingan individu.
11g. Saya cenderung mencari persetujuan dan dukungan dari orang lain sebelum berpartisipasi dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.

No	Item	Pakar 1	Pakar 2	Pakar 3	Pakar 4	Pakar 5	Total Kesepakatan	i-CVI	Delete / Retain Item
1	11a	1	3	3	3	3	4	0,80	Retain
2	11b	3	4	2	2	3	3	0,60	Delete
3	11c	1	3	3	4	4	4	0,80	Retain
4	11d	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
5	11e	4	4	4	4	4	5	1,00	Retain
6	11f	4	4	3	4	4	5	1,00	Retain
7	11g	4	4	2	4	4	4	0,80	Retain
							s-CVI/Ave	0,86	**OK**

Lampiran E. Soal Selidik yang Telah Disahkan Oleh Pakar

Tanggal: _____

School of Computing
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

KUESIONER

JUDUL PENELITIAN
MODEL NIAT UNTUK MENGGUNAKAN SISTEM E-PARTISIPASI
DALAM PARTISIPASI PUBLIK

Responden yang terhormat,

Saya adalah mahasiswa doktoral dari School of Computing, Universiti Utara Malaysia (UUM). Kuesioner ini bertujuan untuk mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi niat untuk menggunakan sistem e-Partisipasi. Adapun sistem e-Partisipasi yang akan diidentifikasi adalah **SP4N-LAPOR** yang anda akses melalui halaman web (https://www.lapor.go.id/), dan sistem e-Partisipasi ini dikelola oleh Kementerian Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi (Kemenpan-RB), serta digunakan oleh seluruh warga negara di Indonesia dalam konteks aduan dan partisipasi publik. Hasil penilaian dan data pribadi anda sepenuhnya rahasia, dan hanya dipergunakan untuk keperluan penelitian. Seterusnya, jawaban yang anda berikan tidak bernilai benar atau salah. Oleh karena itu, dengan mengisi kuesioner ini, anda akan membantu untuk memperbaiki sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menjadi lebih baik. Terima kasih atas kesediaan waktu yang telah diberikan dalam mengisi kuesioner ini.

Dengan hormat,

Elgamar

Universiti Utara Malaysia (UUM), 06010 Sintok, Kedah, Malaysia.
+62 85271700287, elgamar@ahsgs.uum.edu.my, elgamar.syam@gmail.com

Kuesioner ini terdiri dari empat bagian. **Bagian A** berisi tentang informasi pribadi anda. **Bagian B** berisi tentang pernyataan yang terkait Sikap, Norma Subjektif, Kontrol Perilaku yang dirasakan, Kualitas Informasi, Kualitas Sistem, Kualitas Layanan, Kepuasan Pengguna, Manfaat Bersih, Niat untuk menggunakan, Penggunaan, dan faktor Budaya dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR **Bagian C** berisi empat pertanyaan tambahan terkait penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR **Bagian D** berisi empat pertanyaan terbuka untuk anda yang belum pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR

Sebagai alternatif, anda juga dapat menjawab secara online melalui link berikut https://bit.ly/kuesioner-modelniat atau scan barcode berikut ini:

Universiti Utara Malaysia

Bagian A: Informasi Pribadi

Kami ingin mendapatkan beberapa informasi pribadi Anda untuk lebih memahami pandangan Anda tentang "model niat untuk menggunakan sistem e-Partisipasi dalam partisipasi publik". Silahkan beri tanda (√) pada kotak jawaban berikut ini:

A1. Umur:

1. < 20 Tahun
2. 20 – 34 Tahun
3. 35 – 49 Tahun
4. 50 – 64 Tahun
5. ≥ 65 Tahun

A2. Jenis Kelamin:

1. Laki-laki ◯ 2. Perempuan ◯

A3. Tingkat Pendidikan:

1. Sekolah Dasar (SD) ◯
2. Sekolah Menengah (SMP/SMA) ◯
3. Diploma (D1/D2/D3/D4) ◯
4. Sarjana (S1) ◯
5. Master (S2) ◯
6. Doktor/PhD (S3) ◯

A4. Pekerjaan:

1. PNS/ASN ◯
2. Pekerja Swasta ◯
3. Wirasusaha ◯
4. Pelajar/Mahasiswa ◯

A5. Provinsi tempat anda tinggal: _____

A6. Pengalaman menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website (https://www.lapor.go.id/):

1. Tidak ada ◯ } Terus ke **Bagian D**, tanpa perlu menjawab **Bagian B** dan **C**.
2. < 1 Tahun ◯
3. 1 - 2 Tahun ◯
4. 3 - 4 Tahun ◯
5. ≥ 5 Tahun ◯

**Catatan: Jika jawaban Anda 'Tidak', Silakan lanjutkan ke Bagian D. Jika Anda pilih jawaban lain, silakan ke Bagian B.

Universiti Utara Malaysia

Bagian B: Dimensi Faktor-faktor yang Mempengaruhi Niat Menggunakan Sistem e-Partisipasi

Kami ingin mengetahui pandangan Anda tentang faktor-faktor yang mempengaruhi niat untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dikalangan warga negara Indonesia.

Panduan pengisian: berilah tanda centang (√) pada tempat yang tersedia dengan menggunakan skala berikut.

Sangat Tidak Setuju	1	2	3	4	5	6	7	Sangat Setuju

No.	1.0 – SIKAP (S)	Tingkat Kesepakatan						
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Saya percaya bahwa, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat meningkatkan transparansi dalam kebijakan dan pengambilan keputusan publik oleh pemerintah.							
2.	Saya percaya bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan membantu saya untuk lebih efektif menyampaikan pendapat dan aspirasi kepada pihak yang berwenang.							
3.	Saya percaya bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan mempermudah saya untuk berpartisipasi dalam proses pengambilan keputusan di lingkungan saya.							
4.	Saya percaya bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan memberikan kontribusi positif bagi perkembangan dan kemajuan masyarakat secara keseluruhan.							
5.	Saya percaya bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan membantu saya untuk dapat terlibat dalam isu-isu yang mempengaruhi komunitas saya.							
6.	Saya percaya bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR lebih baik daripada tidak menggunakan.							
7.	Saya percaya bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR akan menjadi sangat penting bagi saya pribadi.							
No.	**2.0 - NORMA SUBJEKTIF (NS)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya yakin bahwa, menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR merupakan hal yang dianggap positif oleh masyarakat di sekitar saya.							
2.	Saya yakin bahwa, sebagian besar teman atau rekan sejawat saya akan menyetujui penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Saya merasa, lingkungan terdekat saya yaitu keluarga, mendukung saya untuk terlibat aktif dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
4.	Saya merasa, adanya tekanan dari “pimpinan” tempat saya bekerja, untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
No.	**3.0 - KONTROL PERILAKU YANG DIRASAKAN (KP)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya yakin bahwa, saya memiliki sumber daya yang cukup untuk mengakses sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara efektif.							

2.	Saya yakin bahwa, saya memiliki pengetahuan yang cukup untuk menggunakan fitur-fitur sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara efektif.							
3.	Saya merasa memiliki kemampuan yang cukup untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dengan lancar.							
4.	Saya merasa memiliki kendali penuh atas kemampuan saya untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
5.	Saya percaya bahwa, saya memiliki kontrol penuh terhadap keputusan untuk menggunakan atau tidak menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
6.	Saya merasa percaya diri, bahwa saya mampu mengatasi hambatan-hambatan yang mungkin muncul dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
No.	**4.0 – KUALITAS INFORMASI (KI)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang sangat akurat dan dapat dipercaya.							
2.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang sangat relevan dengan kebutuhan dan minat saya.							
3.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi yang lengkap dan memadai.							
4.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan informasi yang terkini dalam semua kegiatan partisipasi publik.							
5.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang mudah dipahami.							
6.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan informasi yang dapat meningkatkan keterlibatan saya dalam isu-isu terkait partisipasi publik.							
No.	**5.0 – KUALITAS SISTEM (KS)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR selalu tersedia.							
2.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR mudah digunakan dan berfungsi dengan baik.							
3.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kemampuan fleksibilitas yang baik atau mampu memenuhi berbagai kebutuhan pengguna dalam situasi yang berbeda.							
4.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki kinerja yang stabil dan responsif.							
5.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan fitur-fitur yang diperlukan oleh pengguna.							
6.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki keamanan dan perlindungan privasi yang baik terhadap data pengguna.							
No.	**6.0 – KUALITAS LAYANAN (KL)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan layanan pengguna yang responsif dan ramah.							
2.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memberikan bantuan yang							

Universiti Utara Malaysia

	diperlukan dengan cepat dan efisien jika saya mengalami masalah atau kesulitan dalam penggunaan.							
3.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan petunjuk yang jelas dan mudah dipahami untuk membantu pengguna dalam navigasi dan penggunaan.							
4.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR menyediakan bantuan online yang mudah diakses untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan umum pengguna.							
5.	Sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR memiliki reputasi yang baik dalam memberikan layanan yang berkualitas kepada pengguna.							
No.	**7.0 – KEPUASAN PENGGUNA (KPg)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya merasa puas menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya merasa senang menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Menurut saya, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sangat membantu.							
4.	Saya berpendapat, sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR berhasil.							
5.	Secara keseluruhan, saya puas dengan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR							
No.	**8.0 – MANFAAT BERSIH (MB)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya merasakan manfaat yang signifikan ketika menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya merasakan peningkatan efisiensi dan produktivitas partisipasi setelah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat membantu saya berkontribusi dalam keputusan publik.							
4.	Saya merasakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dapat membantu saya berkomunikasi dengan pemerintah secara lebih efisien.							
No.	**9.0 – NIAT UNTUK MENGGUNAKAN (N)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam kegiatan partisipasi publik.							
2.	Saya berniat merekomendasikan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR kepada orang lain.							
3.	Saya berniat untuk terus menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR di masa mendatang.							
No.	**10.0 – PENGGUNAAN (P)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya sering menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR bila diperlukan.							

Universiti Utara Malaysia

3.	Saya bergantung pada sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam kegiatan partisipasi publik.							
4.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR secara sukarela.							
5.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sebagai bentuk partisipasi.							
6.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk berkomunikasi dengan pemerintah.							
7.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk perbaikan tata kelola pemerintah.							
8.	Saya menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk berkolaborasi dengan pemerintah.							

No.	**11.0 – BUDAYA (B)**	**Tingkat Kesepakatan**						
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	Saya merasa lebih nyaman bekerja secara mandiri daripada dalam tim saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
2.	Saya cenderung memprioritaskan kepentingan pribadi saya daripada kepentingan kelompok dalam menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
3.	Saya lebih termotivasi untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR jika ada pengakuan individual atas kontribusi saya.							
4.	Saya cenderung berpikir tentang manfaat kelompok daripada manfaat individu saat menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							
5.	Saya merasa lebih puas jika keputusan yang dihasilkan dari sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR mencerminkan kepentingan kelompok daripada kepentingan individu.							
6.	Saya cenderung mencari persetujuan dan dukungan dari orang lain sebelum berpartisipasi dalam sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR.							

Universiti Utara Malaysia

Bagian C: Pertanyaan Tambahan

1. Darimana anda mengetahui tentang sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website?

   ◯ Media Sosial ◯ Website Pemerintah ◯ Surat Edaran Resmi ◯ Spanduk

   ◯ Lainnya _____

2. Pernahkah anda disarankan oleh pemerintah untuk menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website dalam konteks partisipasi publik?

   ◯ Ya ◯ Tidak

3. Apakah pemerintah memberikan dukungan atau pedoman yang jelas dalam penggunaan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website?

   ◯ Ya ◯ Tidak

4. Seberapa sering anda menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR untuk kegiatan partisipasi publik?

   ◯ Sangat Sering ◯ Sering ◯ Jarang

PERTANYAAN SELESAI - BAGI YANG TELAH MEMPUNYAI PENGALAMAN MENGGUNAKAN SISTEM E-PARTISIPASI SP4N-LAPOR VERSI WEBSITE

Waktu dan kerja sama anda sangat dihargai,

Terima kasih.

Universiti Utara Malaysia

Bagian D: Pertanyaan Terbuka

(*Bagi yang belum pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR versi website atau tidak pernah sama sekali*)

1. Apakah anda pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam versi lain? ** Jika "**Ya Pernah**", sebutkan dan lanjut ke pertanyaan ke dua.

** Jika "**Tidak Pernah**", tuliskan "Tidak Pernah", abaikan pertanyaan **ke dua** dan lanjut ke pertanyaan **ketiga**.

……
……
……

2. Jelaskan alasan anda menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR dalam versi yang anda sebutkan di pertanyaan satu.

……
……
……

3. Mengapa anda tidak pernah menggunakan sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR sama sekali? *Silakan gunakan ruang ini untuk menulis komentar atau saran apa pun terkait sistem e-Partisipasi SP4N-LAPOR*

……
……
……

PERTANYAAN SELESAI - BAGI ANDA YANG BELUM PERNAH MENGGUNAKAN SISTEM E-PARTISIPASI SP4N-LAPOR VERSI WEBSITE

Waktu dan kerja sama anda sangat dihargai,

Terima kasih.

Universiti Utara Malaysia