

**FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KETANDUSAN UPAYA DI  
KALANGAN GURU DI SEKOLAH BERASRAMA PENUH**

Oleh  
**JASMANI MOHD YUNUS**

**TESIS INI DIKEMUKAKAN KEPADA KOLEJ PERNIAGAAN  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA UNTUK MEMPEROLEHI IJAZAH  
DOKTOR FALSAFAH**

Handwritten signature and date: 11/11/2007



**Kolej Perniagaan**  
(College of Business)  
**Universiti Utara Malaysia**

**PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI**  
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa  
(We, the undersigned, certify that)

**JASMANI MOHD YUNUS**

calon untuk Ijazah **DOKTOR FALSAFAH (Ph.D)**  
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:  
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**"FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KETANDUSAN UPAYA DI KALANGAN GURU DI  
SEKOLAH BERASRAMA PENUH"**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.  
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada : **06 September 2009**

*That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: **September 06, 2009***

Pengerusi Viva : **Prof. Dr. Rosli Mahmood**  
(Chairman for Viva)

Tandatangan  
(Signature)

Pemeriksa Luar : **Prof. Dr. Ibrahim Mamat**  
(External Examiner)

Tandatangan  
(Signature)

Pemeriksa Luar : **Assoc. Prof. Dr. Intan Otman**  
(External Examiner)

Tandatangan  
(Signature)

Pemeriksa Dalam : **Prof. Dr. Mahmood Nazar Mohamed**  
(Internal Examiner)

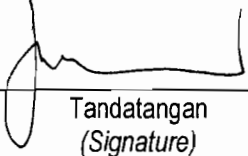
Tandatangan  
(Signature)

Tarikh: **September 06, 2009**  
(Date)

Pelajar  
(Name of Student) : JASMANI MOHD YUNUS

Tajuk Tesis  
(Title of the Thesis) : FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KETANDUSAN UPAYA DI  
KALANGAN GURU DI SEKOLAH BERASRAMA PENUH

Program Pengajian  
(Programme of Study) : Doktor Falsafah (Ph.D)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia  
(Name of Supervisor/Supervisors) : Prof. Dr. Juhary Hj. Ali 

Tandatangan  
(Signature)

## **PERMISSION TO USE**

In presenting this thesis in fulfillment of the requirements for a Post Graduate degree from Universiti Utara Malaysia, I agree that the Library of this University may make it freely available for inspection. I further agree that permission for copying of this thesis in any manner, in whole or in part, for scholarly purposes may be granted by my supervisor or, in his absence, by the Dean of College of Business where I did my thesis. It is understood that any copying or publication or use of this thesis or parts thereof for financial gain shall not be allowed without my written permission. It is also understood that due recognition shall be given to me and to Universiti Utara Malaysia in any scholarly use which may be made of any material in my thesis.

Requests for permission to copy or to make other use of materials in this thesis, in whole or in part should be addressed to:

Dean of College of Business  
Universiti Utara Malaysia  
06010 Sintok  
Kedah Darul Aman

## PENGHARGAAN

Syukur ke hadrat illahi S.W.T. kerana dengan keizinannya akhirnya saya berjaya menyiapkan tesis ini dengan jayanya. Ingin saya ucapkan ribuan terima kasih kepada insan-insan yang amat saya hormati yang telah menghulur bantuan sama ada secara langsung ataupun tidak kepada kejayaan kajian ini. Penghargaan yang tak terhingga kepada penyelia saya Prof. Dr. Juhary Hj. Ali, sepanjang lima tahun beliau tidak henti-henti memberi motivasi kepada saya dan membimbing saya yang hampir berputus asa dalam menyiapkan tesis ini. Sepanjang lima tahun beliau telah begitu mengambil tahu dan memahami keadaan saya seorang ibu beranak lima yang berkerja sambil belajar.

Kepada suami saya Abdul Jumaat mahajar, anak-anak Mahathir, Mahadi, Mahmud, Aqilah dan Afiqah kesabaran dan kasih sayang dan kefahaman anda semua di atas kesibukan mama hingga dapat membantu dalam menyiapkan tesis ini. "Thank you for tolerating with my frustration and disappointment". Kepada arwah bapa saya, Mohd Yunus Bin Ahmad yang sudah pasti akan berasa bangga kerana akhirnya Jas telah berjaya menghabiskan kajian ini. Moga-moga Allah tempatkan rohnyanya bersama-sama mereka yang mendapat hidayah. Al-Fatihah. Kepada ibu kakak-kakak dan kepada semua lima belas adik-adik dan saudara mara dan rakan dan taulan, terima kasih di atas sokongan dan doa anda semua.

Penghargaan juga diberi kepada Timbalan Naib Canselor Kolej Prof. Dr. Mohamad Tayip atas motivasi dan bantuan yang dihulurkan, Semua kakitangan Bahagian Siswazah, kakitangan Jabatan Pendaftar dan semua teman di Kolej Peniagaan, Universiti Utara Malaysia.

Kepada Universiti Utara Malaysia yang telah memberi keizinan dan memberi diskaun 80% kepada saya untuk melanjutkan pelajaran ini secara sambilan dengan perbelanjaan sendiri, bekas (NC) arwah Dato Fawzi Basri, Naib Canselor kini Tan Sri Dato Dr Nordin Kardi, Prof. Dr. Razak Chik TNC (A), Prof. Dr. Roslee Mahmood, Prof. Madya Dr. Hj. Abdullah Ghani, dan semua rakan-rakan di Universiti Utara Malaysia, yang telah menghulur bantuan, memberi semangat dan nasihat.

Terima kasih yang tidak terhingga kepada Kementerian Pelajaran Malaysia Bahagian Sekolah dan Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, semua pengetua-pengetua, guru-guru dan kakitangan di sekolah berasrama penuh yang telah memberi kerjasama dan yang telah menghulurkan bantuan bagi menyiapkan kajian ini. Saya doakan semua warga sekolah berasrama penuh dan Kementerian Pelajaran agar terus cemerlang, gemilang dan terbilang di dalam memartabatkan pendidikan di Malaysia.

## ABSTRAK

Tujuan utama kajian ini ialah untuk mengenalpasti perkaitan antara pembolehubah terpilih, beban peranan, konflik peranan, kekaburan peranan, faktor sosial dan lokus kawalan dengan fenomena ketandusan upaya berdasarkan tiga aspek iaitu kelesuan emosi, depersonalisasi dan pencapaian peribadi. Pembolehubah ini juga bertindak sebagai pembolehubah bebas kajian. Kajian ini menggunakan instrumen terpiawai *Maslach Burnout Inventory – Educators Survey (MBI-ES) (1996)* bagi mengukur tahap ketandusan upaya di kalangan guru-guru sekolah berasrama penuh. Seramai 438 orang guru yang mengajar di 54 buah sekolah berasrama penuh telah dipilih secara rawak untuk menjadi responden kajian. Data kajian dikumpulkan menggunakan soal selidik yang diposkan dan diambil sendiri melalui pengetua sekolah-sekolah yang terpilih. Data yang diperolehi dianalisa dengan menggunakan perisian program SPSS untuk menganalisa kekerapan bagi memerihalkan populasi yang dikaji, ujian t, Analisis Varians satu hala (ANOVA), kolerasi *Product moment Pearson* dan Regresi berganda "*Stepwise*" digunakan untuk menguji hipotesis yang dibentuk. Data Analisis regresi berganda (*Stepwise*) menunjukkan enam pembolehubah secara kolektif meramalkan kelesuan emosi. Pembolehubah-pembolehubah tersebut ialah kekaburan peranan, lokus kawalan, bilangan pelajar dalam kelas, konflik peranan, pengalaman mengajar dan umur guru-guru yang mengajar di sekolah-sekolah berasrama penuh. Kajian ini mendapati bahawa faktor latar belakang guru seperti jenis sekolah, jantina, jawatan bukan hakiki yang disandang, taraf perkahwinan dan taraf pendidikan tidak meramal fenomena ketandusan upaya dari aspek kelesuan emosi di kalangan guru. Dari aspek tekanan kerja seperti beban kerja dan faktor sosial tidak meramal kelesuan emosi di kalangan guru. Tujuh pembolehubah secara kolektif meramalkan depersonalisasi, pembolehubah tersebut ialah faktor sosial, lokus kawalan, konflik peranan, taraf perkahwinan, umur, pengalaman mengajar dan jawatan bukan hakiki. Pembolehubah-pembolehubah bebas yang lain seperti jenis sekolah, jantina, bilangan pelajar dalam kelas, taraf pendidikan, kekaburan peranan dan beban kerja, tidak meramalkan fenomena ketandusan upaya dari aspek depersonalisasi di kalangan guru-guru di sekolah berasrama penuh. Manakala empat pembolehubah secara kolektif yang meramal pencapaian peribadi ialah faktor sosial, pengalaman mengajar, jawatan bukan hakiki dan umur. Pembolehubah yang lain seperti jenis sekolah, jantina, taraf perkahwinan, bilangan pelajar dalam kelas, taraf pendidikan, beban kerja, konflik peranan, kekaburan peranan dan lokus kawalan tidak meramal pencapaian peribadi di kalangan guru-guru di sekolah berasrama penuh.

## ABSTRACT

The primary aim of this research was to identify the relationship between teacher's background variables, work overload, role conflict, role ambiguity, social factors and locus of control with three subscales of burnout, emotional exhaustion, depersonalization and personal accomplishment. This research used the standardized Maslach Burnout Inventory (MBI-ES) 1996 instrument to measure the degree of burnout among teachers. A sample of 438 teachers from 54 fully residential schools were randomly selected. Researched data were collected through questionnaires sent out through the principals of the selected schools. The data obtained were analysed by using SPSS software program in measuring the frequency of the population for the purpose of describing the population of this study, while T-test, One Way Analysis of Variance (ANOVA), Pearson Product Moment Correlation and Multiple Regression Stepwise procedure were used to test the research hypotheses. Multiple Regression analysis "stepwise" showed that six variables which consisted of role ambiguity, locus of control, numbers of students in class, role conflict, teaching experiences and age collectively predicted the phenomenal burnout. Seven variables which consisted of social factors, locus of control, role conflict, marital status, age, teaching experiences and non-core position held. This study discovered that the demographic factors such as type of school, gender, non-core position held, marital status and levels of education are not the predictors of burnout in the aspect of emotional exhaustion. Other work stressors such as work overload, and social factors did not predict emotional exhaustion among teachers in the fully residential schools. Seven variables collectively predicted depersonalization, the variables were social factors, locus of control, role conflict, marital status, teaching experiences and non-core position held. Other demographic variables such as type of school, gender, numbers of student in class, level of education, role ambiguity and work overload did not predict the phenomenal burnout in the aspect of depersonalization among teachers of fully residential schools. While four variables were the predictor of personal accomplishment, the variables were social factors, teaching experiences, non-core positions held, and age. Other variables such as types of school, gender, marital status, numbers of student in class, level of education, workoverload, role conflict, role ambiguity, and locus of control did not predict the personal accomplishment of teachers in the residential schools.

<b>Kandungan</b>	<b>Muka Surat</b>
Penghargaan	i
Abstrak	ii
Kandungan	iv
Senarai Jadual Dan Rajah	xxi
 <b>Bab Satu : Pengenalan Kepada Permasalahan</b>	 1
<b>Kajian</b>	
<b>1.1</b> Latarbelakang Kajian	1
<b>1.2</b> Sekolah Berasrama Penuh (Sbp)	3
1.2.1 Falsafah Sekolah Berasrama Penuh	6
1.2.2 Matlamat Sekolah Berasrama Penuh	6
<b>1.3</b> Penyataan Masalah	7
<b>1.4</b> Skop Kajian	10
1.4.1 Persoalan Kajian	10
<b>1.5</b> Objektif Kajian	11
1.5.1 Objektif Umum	11
1.5.2 Objektif Khusus	12
<b>1.6</b> Kepentingan Kajian	13



1.7	Batasan Kajian	16
1.8	Signifikan Kajian	17
1.9	Definisi Operasional	18
1.10	Pengorganisasian Kajian	20
1.11	Kesimpulan	21
<b>Bab Dua : Ulasan Karya Dan Hipotesis</b>		<b>23</b>
2.1	Pengenalan	23
2.2	Fenomena Ketandusan Upaya	23
2.3	Konsep Ketandusan Upaya	28
2.4	Definisi Ketandusan Upaya	29
2.5	Ketandusan Upaya Di Kalangan Guru	38
2.6	Faktor Ketandusan Upaya	41
2.7	Profesion Yang Terdedah Kepada Ketandusan Upaya	47
2.8	Ciri-Ciri Individu Yang Mengalami Ketandusan Upaya	48
2.9	Proses Dan Simptom Ketandusan Upaya	49
2.10	Faktor-Faktor Demografi	50
2.10.1	Jenis Sekolah	51
2.10.2	Jantina	51
2.10.3	Jawatan Bukan Hakiki	53
2.10.4	Umur	54

2.10.5	Pengalaman Mengajar	55
2.10.6	Taraf Pendidikan	55
2.10.7	Taraf Perkahwinan	56
2.10.8	Bilangan Pelajar Dalam Kelas	57
2.11	Faktor Tekanan Kerja	58
2.11.1	Beban Kerja Berlebihan	58
2.11.2	Konflik Peranan Dan Kekaburan Peranan	61
2.11.3	Sokongan Sosial	67
2.11.4	Lokus Kawalan	70
2.12	Kerangka Teoritikal	72
2.13	Kesimpulan	77
<b>Bab Tiga</b>	<b>: Metodologi Kajian</b>	<b>77</b>
3.1	Pengenalan	77
3.2	Rekabentuk Kajian	79
3.3	Analisa Unit	81
3.4	Populasi Dan Lokasi Kajian	81
3.5	Proses Pensampelan	82
3.6	Sampel Dan Kaedah Pensampelan	83
3.7	Teknik Pengumpulan Data	84
3.8	Instrumentasi Kajian	86
3.8.1	Bahagian A : Demografi	87

3.8.2	Bahagian B: Pengukuran Ketandusan Upaya	88
3.8.3	Bahagian C: Beban Kerja Berlebihan	94
3.8.4	Bahagian D Dan E: Konflik Peranan Dan Kekaburan Peranan	95
3.8.5	Bahagian F: Sokongan Sosial	99
3.8.6	Bahagian G: Lokus Kawalan	101
3.9	Kajian Rintis	103
3.10	Pengukuran	103
3.10.1	Skala Pengukuran	104
3.11	Penganalisan Data	106
3.11.1	Taburan Kekerapan (Frequency Distribution)	106
3.11.2	Taburan Diskriptif	107
3.11.3	Ujian T	107
3.11.4	Ujian Analisis Varians Sehalu ( <i>One Way Anova</i> )	108
3.11.5	Pekali Korelasi Pearson	109
3.11.6	Regresi Berganda	110
3.12	Kesimpulan	111

<b>Bab Empat : Dapatan Hasil Kajian Dan</b>	<b>113</b>
<b>Perbincangan</b>	
4.1 Analisis Data	113
4.2 Rekabentuk Sampel Kajian	114
4.3 Taburan Ciri-Ciri Demografi Responden Dan Sekolah	11
4.3.1 Jenis Sekolah	116
4.3.2 Bilangan Pelajar Dalam Kelas	117
4.3.3 Jawatan Bukan Hakiki Yang Di Sandang Oleh Guru-Guru	118
4.3.4 Jantina	119
4.3.5 Umur	120
4.3.6 Pengalaman Mengajar	121
4.4.7 Taraf Perkahwinan	122
4.4.8 Taraf Pendidikan	122
4.4.9 Bilangan Anak	123
4.4.10 Persediaan Mengajar	124
4.4.11 Masa Untuk Mengendali Kokurikulum	125
4.4.12 Masa Mengajar Anak	126
4.4.13 Tingkatan Yang Diajar	127
4.4.14 Mata Pelajaran Yang Diajar	128

4.4	Taburan Responden Mengikut Tafsiran Ketandusan Upaya.	129
4.4.1	Min Dan Sisihan Piawai Item-Item Ketandusan Upaya	131
4.4.2	Statistik Deskriptif Bagi Ketandusan Upaya Mengikut Dimensi	132
4.4.3	Dimensi Kelesuan Emosi : Taburan Responden Yang Mengajar Dapat Memberi Kepuasan.	133
4.4.4	Dimensi Kelesuan Emosi - Taburan Responden Yang Berasa Gelisah Di Sekolah	134
4.4.5	Dimensi Kelesuan Emosi - Taburan Responden Yang Mengajar Tidak Membawa Makna	135
4.5.6	Dimensi Kelesuan Emosi : Taburan Responden Yang Berasa Amat Letih Untuk Melakukan Aktiviti.	136
4.6.7	Dimensi Kelesuan Emosi - Taburan Responden Yang Berasa Amat Bosan Memikirkan Kerja-Kerja	137

4.4.8	Dimensi Kelesuan Emosi - Taburan Responden Dapat Mempraktikkan Kemahiran Di Sekolah	138
4.4.9	Dmensi Kelesuan Emosi – Taburan Responden Yang Kecewa Dengan Suasana Bertugas Di Sekolah.	140
4.4.10	Dimensi Kelesuan Emosi -Taburan Responden Yang Rasa Hendak Berhenti Menjadi Guru.	141
4.4.11	Dimensi Kelesuan Emosi - Taburan Responden Yang Boleh Berada Di Hadapan Bila Menjadi Guru	142
4.4.12	Dimensi Kelesuan Emosi – Taburan Responden Yang Akan Tetap Memilih Kerjaya Sebagai Guru Sekiranya Diberi Peluang Untuk Memilih Lagi	143
4.5	Taburan Ketandusan Upaya : Dimensi Depersonalisasi	145
4.5.1	Dimensi Depersonalisasi Taburan Responden Yang Melayan Pelajar Tanpa Mempedulikan Perasaan	145
4.5.2	Dimensi Depersonalisasi – Taburan Responden Yang Merasakan Bahawa Sejak Mereka Menjadi Guru Mereka Tidak Mempedulikan Orang	146
4.5.3	Dimensi Depersonalisasi – Taburan Responden Yang Bimbang Bila Diberi Tugas Tertentu	147
4.5.4	Dimensi Depersonalisasi – Taburan Responden Yang Tidak Ambil Tahu Hal Pelajar	148

4.5.5	Dimensi Depersonalisasi – Taburan Responden Yang Tertekan Bila Kena Rapat Dengan Pelajar	149
4.5.6	Dimensi Depersonalisasi – Taburan Responden Yang Merasakan Bahawa Sifat Kesabaran Semakin Hilang	150
4.5.7	Dimensi Depersonalisasi – Taburan Responden Yang Merasakan Pelajar Menyalahkan Mereka Di Atas Masalah Pelajaran	151
4.6	Dimensi Pencapaian Hasrat Diri	153
4.6.1	Dimensi Pencapaian Peribadi – Taburan Responden Yang Berjaya Menangani Disiplin Pelajar	153
4.6.2	Dimensi Pencapaian Peribadi – Taburan Responden Yang Berjaya Mempengaruhi Pelajar Secara Positif	154
4.6.3	Dimensi Pencapaian Peribadi – Taburan Responden Yang Telah Bekerja Dengan Rajin Di Sekolah	155
4.6.4	Dimensi Pencapaian Peribadi – Taburan Responden Yang Dapat Bertenang Bila Hadapi Masalah Emosi Pelajar	156
4.6.5	Dimensi Pencapaian Peribadi – Taburan Responden Yang Merasakan Banyak Kejayaan Dicapai Dalam Kerjaya	158

4.7	Faktor-Faktor Yang Menyebabkan Ketandusan Upaya - Beban Kerja	159
4.7.1	Faktor Beban Kerja - Taburan Responden Yang Merasakan Bilangan Pelajar Dalam Kelas Harus Dikurangkan	161
4.7.2	Faktor Beban Kerja - Dapat Mengajar Semua Subjek Diberi Dengan Berkesan	162
4.7.3	Faktor Beban Kerja - Taburan Responden Yang Dapat Selesai Semua Kerja Di Sekolah Tanpa Perlu Membawa Balik Ke Rumah	163
4.7.4	Faktor Beban Kerja - Taburan Responden Yang Kena Selesaikan Kerja Di Rumah	165
4.7.5	Faktor Beban Kerja - Taburan Responden Yang Buat Kerja Tidak Releven	166
4.8	Faktor Konflik Peranan - Taburan Responden Bagi Faktor Konflik Peranan	167
4.8.1	Min Dan Sisihan Piawai Bagi Konflik Peranan	168
4.8.2	Faktor Konflik Peranan : Taburan Responden Yang Bertugas Tanpa Sumber Yang Mencukupi	169
4.8.3	Faktor Konflik Peranan : Taburan Responden Yang Buat Kerja Tidak Menentu	170



4.8.4	Faktor Konflik Peranan : Taburan Responden Yang Terpaksa Melakukan Kerja Yang Sepatutnya Dibuat Cara Lain	172
4.8.5	Faktor Konflik Peranan : Taburan Responden Yang Terpaksa Menerima Kerja Luar Yang Tidak Diduga	173
4.8.6	Faktor Konflik Peranan : Taburan Responden Yang Terpaksa Melakukan Sesuatu Yang Berkonflik Untuk Berjaya	174
4.9	Faktor Kekaburan Peranan	176
4.9.1	Min Dan Sisihan Piawai Kekaburan Peranan	176
4.9.2	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang Tak Tahu Apa Pengharapan Orang Terhadap Mereka	177
4.9.3	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang terpaksa Memuaskan Hati Ramai Orang	178
4.9.4	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang Tahu Bahawa Mereka Telah Mengatur Tugas Dengan Baik	179
4.9.5	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang Menerima Penerangan Dengan Jelas Mengenai Apa Yang Mereka Perlu Buat	181
4.9.6	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang Yakin Dengan Kuasa Yang Diberi Kepada Mereka	182

4.9.7	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang Tahu Apa Tanggungjawab Mereka	184
4.9.8	Faktor Kekaburan Peranan : Taburan Responden Yang Tahu Mengenai Matlamat Dan Perancangan Kerja Dengan Jelas	185
4.10	Faktor Sokongan Sosial	187
4.10.1	Faktor Sokongan Sosial - Bertemu Teman Teman Sekerja Untuk Bersosial	189
4.10.2	Faktor Sokongan Sosial - Terpaksa Berhadapan Dengan Kerja Yang Mengejutkan	190
4.10.3	Faktor Sokongan Sosial - Taburan Responden Yang Bercakap Mengenai Hal Peribadi Dengan Kawan	191
4.10.4	Faktor Sokongan Sosial - Taburan Responden Yang Teman Mereka Kerap Bersaing Daripada Bekerjasama	193
4.10.5	Faktor Sokongan Sosial – Taburan Responden Yang Tidak Dapat Seiring Dengan Mereka Yang Tidak Sependapat	194
4.10.6	Faktor Sokongan Sosial – Taburan Responden Yang Teman Sekerja Tidak Berminat Dengan Apa Yang Mereka Lakukan	196
4.10.7	Faktor Sokongan Sosial – Taburan Responden Yang Sukar Mendapat Sokongan Dari Rakan Sekerja	197

4.10.8	Faktor Sokongan Sosial – Taburan Responden Yang Mengalami Rasa Kurang Percaya Antara Guru Dan Rakan Sekerja	199
4.10.9	Faktor Sokongan Sosial – Taburan Responden Yang Merasakan Pengetua Mereka Berurusan Secara Autokratik Dan Mendesak	200
4.11	Lokus Kawalan Kendiri	202
4.11.1	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Selalu Memperolehi Apa Yang Mereka Mahu	204
4.11.2	Lokus Kawalan - Taburan Responden Mampu Melakukan Apa Sahaja Yang Dirancang	205
4.11.3	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Suka Permainan Yang Melibatkan Tuah Dari Kemahiran	207
4.11.4	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Boleh Mempelajari Apa Yang Mereka Mahu	208
4.11.5	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Memperolehi Kejayaan Hasil Dari Usaha Gigih Dan Kepakaran	210
4.11.6	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Tidak Menetapkan Matlamat Kerana Sukar Nak Ikut	211

4.11.7	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Merasakan Bahawa Nasib Malang Menghalang Kejayaan Mereka	213
4.11.8	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Mampu Melakukan Apa Sahaja Yang Mereka Mahu	214
4.11.9	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Merasakan Apa Yang Berlaku Adalah Diluar Kawalan Mereka	216
4.11.10	Lokus Kawalan - Taburan Responden Yang Rasa Tidak Berbaloi Melakukan Perkara Yang Sukar	217
4.12	Perbezaan Antara Ciri-Ciri Demografi Terpilih Dengan Fenomena Ketandusan Upaya	219
4.12.1	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Jenis Sekolah	220
4.12.2	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Bilangan Pelajar Dalam Kelas	222
4.12.3	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Bilangan Jawatan Bukan Hakiki Yang Guru Sandang	225
4.12.4	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Jantina	227
4.12.5	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Umur	230
4.12.6	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Taraf Perkahwinan	232

4.12.7	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Status Pendidikan	235
4.12.8	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Bilangan Anak	237
4.12.9	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Tingkatan Yang Diajar	239
4.12.10	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Beban Kerja	241
4.12.11	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Konflik Peranan	243
4.12.12	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Kekaburan Peranan	245
4.12.13	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Faktor Sosial	247
4.12.14	Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Lokus Kawalan Kendiri	249
4.13	Perkaitan Antara Fenomena Ketandusan Upaya Dengan Demografi Terpilih	251
4.13.1	Perkaitan Jenis Sekolah Dengan Ketandusan Upaya	252
4.13.2	Perkaitan Bilangan Pelajar Dalam Kelas Dengan Ketandusan Upaya	254
4.13.3	Perkaitan Jawatan Bukan Hakiki Dengan Ketandusan Upaya	256

4.13.4	Perkaitan Jantina Dengan Ketandusan Upaya	258
4.13.5	Perkaitan Umur Dengan Ketandusan Upaya	260
4.13.6	Perkaitan Pengalaman Mengajar Dengan Ketandusan Upaya	262
4.13.7	Perkaitan Taraf Perkahwinan Dengan Ketandusan Upaya	264
4.13.8	Perkaitan Kategori Taraf Pendidikan Dengan Ketandusan Upaya	266
4.13.9	Perkaitan Bilangan Anak Dengan Ketandusan Upaya	267
4.13.10	Perkaitan Tingkatan Yang Diajar Dengan Ketandusan Upaya	269
4.14	Perkaitan Beban Kerja Dengan Ketandusan Upaya	270
4.15	Perkaitan Konflik Peranan Dengan Ketandusan Upaya	272
4.16	Perkaitan Kekaburan Peranan Dengan Ketandusan Upaya	274
4.17	Perkaitan Sokongan Sosial Dengan Ketandusan Upaya	276
4.18	Perkaitan Lokus Kawalan Kendiri Dengan Ketandusan Upaya	278
4.19	Analisis Regresi Berganda	281
4.19.1	Analisis Regresi Berganda Bagi Peramal Kelesuan Emosi	282
4.19.2	Analisis Regresi Berganda Bagi Fenomena Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi	292

4.19.3	Analisis Regresi Berganda Bagi Fenomena Ketandusan Upaya Dari Aspek Pencapaian Peribadi.	305
4.20	Kesimpulan	322

**Bab Lima : Rumusan, Kesimpulan Dan Cadangan**

5.1	Pengenalan	
5.2	Rumusan Kajian	324
5.2.1	Objektif Umum	
5.2.2	Objektif-Objektif Khusus	324
5.2.3	Objektif Untuk Mengenal Pasti Perkaitan Di Antara Pembolehkan Bebas Dan Fenomena Ketandusan Upaya	324 325
5.2.4	Objektif Untuk Mengenal Pasti Pembolehkan Bebas Yang Paling Mendominasi Fenomena Ketandusan Upaya	325 327
5.3	Implikasi Kajian	325
5.4	Perbincangan Dan Cadangan Penyelidikan Lanjutan	
5.5	Kesimpulan	
5.6	Penutup	338
		341
		345
		347

## **RUJUKAN**

### **APPENDIK A**

### **Halaman**

- |    |   |           |
|----|---|-----------|
| 1. | Surat keizinan menjalankan kajian di sekolah-sekolah<br>berasrama penuh | 372 - 374 |
| 2. | Surat kepada responden kajian   | 375       |
| 3. | Borang soal selidik   | 376 - 386 |

### **APPENDIK B**

- |    |                        |           |
|----|------------------------|-----------|
| 1. | Output ujian normaliti | 388 - 393 |
|----|------------------------|-----------|



## Senarai Jadual

<b>Nombor Jadual</b>		<b>Halaman</b>
1.1	Bilangan Sekolah Berasrama Penuh	4
3.1	Bilangan Soal Selidik	87
3.2	Pengkategorian Skor-Skor Mbi	89
3.3	Mengukur Tahap Kelesuan Emosi	91
3.4	Mengukur Tahap Depersonalisasi	92
3.5	Mengukur Tahap Pencapaian Peribadi	93
3.6	Beban Kerja Berlebihan	95
3.7	Mengukur Tahap Konflik	97
3.8	Mengukur Kekaburan Peranan	98
3.9	Mengukur Tahap Sokongan Sosial	100
3.10	Mengukur Tahap Lokus Kawalan Diri	101
3.11	Tafsiran Pengukuran Lokus Kawalan Kendiri	103
3.12	Perbandingan Skala, Ciri-Ciri, Aplikasi Dan Penggunaan Statistik	106
3.13	Tafsiran Pekali Korelasi Pearson Oleh Mcburney	110
4.1	Taburan Responden Mengikut Jenis Sekolah	116
4.2	Taburan Responden Mengikut Bilangan Pelajar Dalam Kelas	117
4.3	Taburan Responden Mengikut Jawatan Bukan Hakiki	118
4.4	Taburan Responden Mengikut Jantina	119
4.5	Taburan Responden Mengikut Umur	120
4.6	Taburan Responden Mengikut Pengalaman	121

4.7	Taburan Responden Berdasarkan Taraf Perkahwinan	122
4.8	Taburan Responden Mengikut Taraf Pendidikan	122
4.9	Taburan Responden Mengikut Bilangan Anak	123
4.10	Taburan Responden Mengikut Persediaan Mengajar	124
4.11	Taburan Responden Mengikut Masa Untuk Mengendalikan Kokurikulum Responden	125
4.12	Taburan Masa Mengajar Anak Responden	126
4.13	Taburan Responden Mengikut Tingkatan Yang Diajar	127
4.14	Taburan Responden Mengikut Mata Pelajaran Yang Diajar	128
4.15	Min Dan Sisihan Piawai Bagi Item-Item Ketandusan Upaya	131
4.16	Statistik Deskriptif Bagi Ketandusan Upaya	132
4.17	Taburan Responden Yang Mengajar Dapat Memberi Kepuasan	133
4.18	Taburan Responden Yang Berasa Gelisah Di Sekolah	134
4.19	Taburan Responden Yang Mengajar Tidak Membawa Makna	135
4.20	Taburan Responden Yang Berasa Amat Letih Untuk Melakukan Aktiviti	136
4.21	Taburan Responden Yang Berasa Amat Bosan Memikirkan Kerja-Kerja	137
4.22	Taburan Responden Dapat mempraktikkan Kemahiran Di Sekolah	138
4.23	Taburan Responden Yang Kecewa Dengan Suasana Bertugas Di Sekolah	140
4.24	Taburan Responden Yang Rasa Hendak Berhenti Menjadi Guru.	141

4.25	Taburan Responden Yang Boleh Berada Di Hadapan Bila Menjadi Guru	142
4.26	Taburan Responden Yang Akan Tetap Memilih Kerjaya Sebagai Guru Sekiranya Diberi Peluang Untuk Memilih Lagi	143
4.27	Taburan Responden Yang Melayan Pelajar Tanpa Mempedulikan Perasaan	145
4.28	Taburan Responden Yang Merasakan Bahawa Sejak Mereka Menjadi Guru Mereka Tidak Mempedulikan Orang	146
4.29	Taburan Responden Yang Bimbang Bila Diberi Tugas Tertentu	147
4.30	Taburan Responden Yang Tidak Ambil Tahu Hal Pelajar	148
4.31	Taburan Responden Yang Tertekan Bila Kena Rapat Dengan Pelajar	149
4.32	Taburan Responden Yang Merasakan Bahawa Sifat Kesabaran Mereka Semakin Berkurangan	150
4.33	Taburan Responden Yang Merasakan Pelajar Menyalahkan Mereka Atas Masalah Pelajaran	151
4.34	Taburan Responden Yang Berjaya Menangani Displin Pelajar	153
4.35	Taburan Responden Yang Berjaya Mempengaruhi Pelajar Secara Positif	154
4.36	Taburan Responden Yang Telah Bekerja Dengan Rajin Di Sekolah	155
4.37	Taburan Responden Yang Dapat Bertenang Bila Hadapi Masalah Emosi Pelajar	156
4.38	Taburan Responden Yang Merasakan Banyak Kejayaan Dicapai Dalam Kerjaya	158
4.39	Min Dan Sisihan Piawai Bagi Beban Kerja	160

4.40	Taburan Responden Yang Merasakan Bilangan Pelajar Dalam Kelas Harus Dikurangkan	161
4.41	Taburan Responden Yang Merasakan Dapat Mengajar Semua Subjek Yang Diberi Dengan Berkesan	162
4.42	Taburan Responden Yang Dapat Selesai Semua Kerja Di Sekolah Tanpa Perlu Membawa Balik Ke Rumah	163
4.43	Taburan Responden Yang Kena Selesaikan Kerja Di Rumah	165
4.44	Taburan Responden Yang Buat Kerja Tidak Releven.	166
4.45	Statistik Deskriptif Bagi Konflik Peranan	168
4.46	Taburan Responden Yang Bertugas Tanpa Sumber Yang Mencukupi	169
4.47	Taburan Responden Yang Buat Kerja Tidak Menentu	170
4.48	Taburan Responden Yang Terpaksa Melakukan Kerja Yang Sepatutnya Dibuat Cara Lain	172
4.49	Taburan Responden Yang Terpaksa Menerima Kerja Luar Yang Tidak Diduga	173
4.50	Taburan Responden Yang Terpaksa Melakukan Sesuatu Yang Berkonflik Untuk Berjaya	174
4.51	Statistik Deskriptif Mengenai Kekaburan Peranan	176
4.52	Kekaburan Peranan – Taburan Responden Yang Tak Tahu Apa Pengharapan Orang Terhadap Mereka	177
4.53	Taburan Responden Yang Terpaksa Memuaskan Hati Ramai Orang	178
4.54	Taburan Responden Yang Tahu Mereka Telah Atur Tugas Dengan Baik	179
4.55	Taburan Responden Yang Menerima Penerangan Dengan Jelas Mengenai Apa Yang Mereka Perlu Buat	181

4.56	Taburan Responden Yang Yakin Dengan Kuasa Yang Diberi Kepada Mereka	182
4.57	Taburan Responden Yang Tahu Apa Tanggungjawab Mereka	184
4.58	Taburan Responden Yang Tahu Mengenai Matlamat Dan Perancangan Kerja Dengan Jelas	185
4.59	Statistik Deskriptif Bagi Sokongan Sosial	188
4.60	Bertemu Teman Teman Sekerja Untuk Bersosial	189
4.61	Terpaksa Berhadapan Dengan Kerja Yang Mengejutkan	190
4.62	Taburan Responden Yang Bercakap Mengenai Hal Peribadi Dengan Kawan	191
4.63	Taburan Responden Yang Teman Mereka Kerap Bersaing Daripada Bekerjasama	193
4.64	Taburan Responden Yang Tidak Dapat Seiring Dengan Mereka Yang Tidak Sependapat	194
4.65	Taburan Responden Yang Teman Sekerja Tidak Berminat Dengan Apa Yang Mereka Lakukan	196
4.66	Taburan Responden Yang Sukar Mendapat Sokongan Dari Rakan Sekerja	197
4.67	Taburan Responden Yang Mengalami Rasa Kurang Percaya Antara Guru Dan Rakan Sekerja	199
4.68	Taburan Responden Yang Merasakan Pengetua Mereka Berurusan Secara Autokratik Dan Mendesak	200
4.69	Min Dan Sisihan Piawai Bagi Lokus Kawalan Kendiri	203
4.70	Taburan Responden Yang Selalu Memperolehi Apa Yang Mereka Mahu	204
4.71	Mampu Melakukan Apa Sahaja Yang Dirancang	205
4.72	Taburan Responden Yang Suka Permainan Yang Melibatkan Tuah Dari Kemahiran	207

4.73	Taburan Responden Yang Boleh Mempelajari Apa Yang Mereka Mahu	208
4.74	Taburan Responden Yang Memperolehi Kejayaan Hasil Dari Usaha Gigih Dan Kepakaran	210
4.75	Taburan Responden Yang Tidak Menetapkan Matlamat Kerana Sukar Nak Ikut	211
4.76	Taburan Responden Yang Merasakan Bahawa Nasib Malang Menghalang Kejayaan Mereka	213
4.77	Taburan Responden Yang Mampu Melakukan Apa Sahaja Yang Mereka Mahu	214
4.78	Taburan Responden Yang Merasakan Apa Yang Berlaku Adalah Diluar Kawalan Mereka	216
4.79	Taburan Responden Yang Rasa Tidak Berbaloi Melakukan Perkara Yang Sukar	217
4.80	Keputusan Ujian –T Bagi Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Jenis Sekolah	220
4.81	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Bilangan Pelajar Dalam Kelas	224
4.82	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Bilangan Jawatan Bukan Hakiki Yang Guru Sandang.	225
4.83	Keputusan Ujian–T Bagi Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Jantina	228
4.84	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Umur	231
4.85	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Status Perkahwinan	234
4.86	Keputusan Ujian –T Bagi Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Status Pendidikan	236

4.87	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Bilangan Anak	238
4.88	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Tingkatan Yang Diajar	240
4.89	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Beban Kerja	242
4.90	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Konflik Peranan	244
4.91	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Kekaburan Peranan	246
4.92	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Faktor Sosial	248
4.93	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalo Ke Atas Fenomena Ketandusan Upaya Berdasarkan Lokus Kawalan	250
4.94	Pekali Korelasi Di Antara Jenis Sekolah Dengan Ketandusan Upaya	253
4.95	Pekali Korelasi Di Antara Bilangan Pelajar Dalam Kelas Dengan Ketandusan Upaya	254
4.96	Pekali Korelasi Di Antara Jawatan Bukan Hakiki Dengan Ketandusan Upaya	257
4.97	Pekali Korelasi Jantina Dengan Ketandusan Upaya	259
4.98	Pekali Korelasi Umur Dengan Ketandusan Upaya	261
4.99	Pekali Korelasi Pengalaman Mengajar Dengan Ketandusan Upaya	263
4.100	Pekali Korelasi Taraf Perkahwinan Dengan Ketandusan Upaya	264

4.101	Pekali Korelasi Taraf Pendidikan Dengan Ketandusan Upaya	266
4.102	Pekali Korelasi Bilangan Anak Dengan Ketandusan Upaya	268
4.103	Pekali Korelasi Tingkatan Yang Diajar Dengan Ketandusan Upaya	269
4.104	Pekali Korelasi Beban Kerja Dengan Ketandusan Upaya	271
4.105	Pekali Korelasi Konflik Peranan Dengan Ketandusan Upaya	273
4.106	Pekali Korelasi Kekaburan Peranan Dengan Ketandusan Upaya	275
4.107	Pekali Korelasi Sokongan Sosial Dengan Ketandusan Upaya	277
4.108	Pekali Korelasi Lokus Kawalan Diri Dengan Ketandusan Upaya	279
4.109	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomena Ketandusan Upaya Dari Aspek Kelesuan Emosi Bagi Peringkat Pertama	282
4.110	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Kelesuan Emosi Bagi Peringkat Kedua	284
4.111	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Kelesuan Emosi Bagi Peringkat Ketiga	286
4.112	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Kelesuan Emosi Bagi Peringkat Keempat	288
4.113	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Kelesuan Emosi Bagi Peringkat Kelima	289



4.114	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Kelesuan Emosi Bagi Peringkat Keenam	291
4.115	Ringkasan Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Kelesuan Emosi	291
4.116	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Pertama	294
4.117	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Kedua	295
4.118	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Ketiga	297
4.119	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Keempat	299
4.120	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Kelima	300
4.121	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Keenam	301
4.122	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Depersonalisasi Bagi Peringkat Ketujuh	303
4.123	Ringkasan Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Depersonalisasi	304
4.124	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Pencapaian Peribadi Bagi Peringkat Pertama	303
4.125	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Pencapaian Peribadi Bagi Peringkat Kedua	304

4.126	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Pencapaian Peribadi Bagi Peringkat Ketiga	306
4.127	Analisis Regresi Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Fenomeno Ketandusan Upaya Dari Aspek Pencapaian Peribadi Bagi Peringkat Empat	307
4.128	Ringkasan Prosedur " <i>Stepwise</i> " Bagi Pencapaian Peribadi	311

## Senarai Jadual

<b>Jadual Rajah</b>		<b>Halaman</b>
2.1	Kerangka teorikal bagi ketandusan upaya	74
3.1	Langkah-langkah yang terlibat di dalam proses pensampelan	83
4.1	Pembolehubah yang mempunyai kesan terhadap ketandusan upaya	312

## **BAB 1**

### **Pengenalan kepada permasalahan kajian**

#### **1.1 Latarbelakang Kajian**

Falsafah Pendidikan Negara telah diperkukuhkan dalam tahun 1988 dengan pengumuman “Falsafah Pendidikan Negara” yang menjadi asas kepada keseluruhan proses pendidikan. Proses reformasi ini diikuti dengan pelaksanaan “Kurikulum Baru Sekolah Menengah” (KBSM) yang juga berteraskan kepada ciri-ciri falsafah tersebut.

Profesionalisme akan menjadi nilai yang murni jika guru mengamalkan tugas dan tanggungjawab mereka dengan penuh dedikasi, tidak mementingkan diri atau suka memilih pekerjaan. Semua guru tahu bahawa profesion perguruan bukan setakat mengajar di bilik darjah sahaja tetapi juga merangkumi pelbagai tugas seperti menyediakan pelajar kepada keadaan yang bakal mereka hadapi.

Mantan Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia, Yang Berhormat Tan Sri Dr. Wan Zahid B. Mohd Noordin (1993) menegaskan bahawa guru merupakan tulang belakang dan berada di barisan hadapan, mereka merupakan golongan yang amat penting di dalam sistem pendidikan negara. Mereka dianggap sebagai tiang tonggak sistem ini. Jikalau

The contents of  
the thesis is for  
internal user  
only

## RUJUKAN

- Abdul Muin Sapidin. (2004). Stres guru membimbangkan – Akibat banyak perubahan dan bebanan tugas yang keterlaluan – NUTP. *Utusan Malaysia*, 18 Ogos.
- Abdul Malik Abd. Rahman. (2000). Manusia dan stress. *Buletin Akademik, Universiti Pendidikan Sultan Idris*, 2: 10-11.
- Ab Rahim Aris. (2002). *Kajian ke atas faktor-faktor yang mempengaruhi stress (tekanan) dan Niat untuk meninggalkan profesion perguruan di kalangan guru sekolah menengah dan sekolah rendah di Daerah Kota Tinggi, Johor*. Latihan Ilmiah. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Abdul Shukor Abdullah. (1996). Tekanan kerja di kalangan guru. Kertas Kerja yang dibentangkan dalam *Seminar Nasional Ke-4 Pengurusan Pendidikan di Institut Aminuddin Baki*, 14 – 16 November 1996.
- Adkins, C. L. (1995). Previous work experience and organizational socialization: A longitudinal examination. *Academy of Management Journal*, 38(3), 839-863.
- Aeria, L. A. (1995). *Teacher burnout in the implementation of curricular change in national secondary schools*. Unpublished Master's thesis, University of Malaya, Kuala Lumpur.
- Amla Mohd Salleh. (1994). Beban Kerja Halang Kemampuan Guru, *Berita Harian*. Kuala Lumpur, 1 Oktober 1996.
- American Association for Employment in Education. (2003). 2002 Executive Summary. In educators supply and demand in the United States. Diambil pada March 20, 2006 daripada <http://www.aee.org>
- Anderson, M. B. G., & Iwanicki, E. F. (1981). The burnout syndrome and its relationship to teacher motivation. *Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association*, Los Angeles.
- Ang H.B. (1995). Perkembangan Sistem Pendidikan Jepun. *Jurnal IPDA*, 11-15.

Anggerik Merah. (1997). Burnout among Teachers . *The Star*, 9 March.

Aronson, E., Pines, A., & Kafry, D. (1983). The pain of teacher burnout: A case history. *Phi Delta Kappan*, 61, 252-254.

Austin, D. A. (1981). Teachers Burnout Issue. *Journal of Physician Education Recreation and Dance*, 52 (9), 35-36.

Azizi Haji Yahaya, Mohamad Najib Abdul Ghafar, Jamaluddin Ramli. & Nadarajah A/L Rengasamy. (2005). *Faktor yang mempengaruhi Masalah Disiplin pelajar sekolah dan perhubungan pembentukan Personaliti pelajar*. Geran Universiti Teknologi Malaysia.

Barr, C. R. A., (1992). *Comparison of the Job Satisfaction of Beginning and Mid-career Ohio Secondary Science Teachers*. Michigan, University Microfilms International.

Bauer, T. N., & Green, S. G. (1994). Effect of newcomer involvement in work-related activities: A longitudinal study of socialization. *Journal of applied Psychology*, 79(2), 211-224.

Bryk, A., & Driscoll, M. E. (1988). The high school as community: Contextual influences and consequences for student and teachers. Madison: *National Center on Effective Secondary Sch.*

Bennet. S., & Dowers, D. (1976). *An Introduction to Multi Technique for Sosial and Behavior Science*. New York, John Wiley and Sons.

Bennet, P. N., Iverson, M. J. Rohs, F. R., Langone, C. A., & Edwards, M. C. (2002). Job satisfaction of agriculture teachers in Georgia and selected variables indicating their risk of leaving the teaching profession. *Paper presented at the 29<sup>th</sup> National Agriculture Education Research Conference*. Las Vegas, NV.

Berg, A., Hanson, U. W. & Hallberg, I. R. (1994). Nurses' creativity, tedium and burnout during 1<sup>st</sup> year of clinical supervision and implementing of individually planned nurse care: comparison between a ward for severely demanded patients and a similar control ward. *Journal of Advanced Nursing*. S0. 742-749.

- Birch, N. E., Marchant, M. P., & Smith, N. M. (1986). *Perceived role conflict, role ambiguity, and reference librarian burnout in public libraries*, *Library and Information Science Research*, 8, 53-65.
- Blasé, J. 1986. A data based model of how teachers cope with work stress. *The Journal of Educational Administration* 12(2): 173 – 189.
- Bloch, M. M. (1976). Battered teacher. *Today's Education*, 66, 58-62.
- Bradshaw, R. J., & Gilbrech, J. A. (2002). Self-esteem's relationship to locus of control anxiety, body image, depression, gender and age. diambil pada 31 Ogos, 2009, daripada World Wide Web:<http://webpages.csus.edu/~sac65152/self>
- Brenninkmeijer, V., Van Ypreren, N.W., & Buunk, B.P. (2001). Burnout and depression are not twins; is decline of superiority a distinguishing feature? *Personality and individual differences*. 30. 873 – 880.
- Brenson, M. L., & Levine, D. M., (1996). *Basic Business Statistics, Concepts and Applications*. New Jersey. Prentice Hall.
- Burke, R. J., & Greenglass, E. R. (1989). Psychological burnout among men and women in teaching: An examination of the Cherniss model. *Human Relations*, 42, 261-273.
- Burke, R. J., & Greenglass, E. R. (1993). Work stress, role conflict, social support, and psychological burnout among teachers. *Psychological Reports*. 73, 371-380.
- Burke, R. J., & Richardson, A. M. (1995). *Stress, burnout and health*. In C.L. Cooper (Ed.), *Handbook of stress, medicine and health* (pp. 101-117). Boca Raton, FL: CRC Press.
- Burke, R. J., & Richardson, A. M. (1993). Psychological burnout in organizations. In R. T. Golembiewski (Ed.), *Handbook of organizational behavior* (pp. 263-299). New York: Marcel Dekter.
- Burke Ronald J., & Greenglass, E. R. (2000). Predicting Workers Burnout Over Time: Effects of Work Stress, Sosial Support and Self Doubts on Burnout and its Consequences. *An International Journal*, 1-17.



- Burke, R. J., Greenglass, E. R., & Schwarzer, R. (1996). Predicting teacher burnout over healthy eating. *Issues and Innovations in Nursing Practice*, 8, 585-593.
- Burke, R. J., Greenglass, E. R., & Esther R. (1989). Psychological Burnout Among Men and Women in Teaching: An Examination of the Cherniss Model. *Human Relation*. 261-273.
- Burke, R. J., and Mikkelsen, A. (2005). Burnout, job stress and attitudes towards the use of force by Norwegian police officers. *Policing: An International journal of Public Strategies aand Management*, Vol. 28, No. 2.
- Byrne, B. M. (1993). Burnout: Testing for the Validity, Replication and Invariance of Causal Structure Across Elementary, Intermediate and Secondary Teachers , *American Educational Research Journal*, 645-673.
- Combs, J. P. (2006). Understanding burnout. *Texas study of secondary Education*, (XV (2), 2 – 3.
- Campbell, J.P., & Dunnete, M.D. (1999). *Managerial Behaviour, Performance and Effectiveness*. New York. McGraw-Hill.
- Caplan, R. D., & Jones, K. W. (1975). Effects of work load, role ambiguity, and a type Apersonality of anxiety, depression and heart rate. *Journal of Applied Psychology*. 60 (6), 713-719.
- Carlson, Betty K. (1992). “ *Effects of Teacher and Organization Related Variables on the Perceptions of Burnout and Career Direction of Special Education in Hawaii*”. Michigan, University Microfilms International.
- Cash, D. (1988). *A study of the relationship of demographics, personality, and role stress to burnout in intensive care unit nurses*. Dissertation Abstracts International, 49, 2585 A.
- Cohen, S., & Syme, H. M. (1985). Social supports as buffers of life change stress. *Journal of Applied Psychology*, 13, 99-125.
- Cordes, C.L., & Dougherty, T. W. (1993). A review and an interrogation of research on Job Burnout. *Academy of Management Review*, 18 (4), 621-656.

- Cooper, C. L., & Marshall, J. (1976). Occupational sources of stress: a review of the literature relating to coronary heart disease mental ill health, *Journal of Occupational Psychology*, 49, 11-29.
- Cedoline, A. J. (1982). *Burnout in Public Education, Symptoms, Causes and Survival Skills*. Columbia University. Teacher College Press.
- Cherniss, C. (1980). *Professional Burnout in Human Service Organization*. New York, Praeger Publishers.
- Chok Suat Ling. (1997). Boost for Moral Values in Teaching Profession. *News Strait Times*. 20 February.
- Corrigan, P. W., Holmes, E. P. et al. (2001). Staff Burnout in a Psychiatric Hospital: A Cross-lagged Panel Design. *Journal of Organization Behaviour*, 15, 65-74.
- Cramer, D. (1994). *Introducing Statistic for Sosial Research, Step-by-Step, Calculation and Computer Technique Using SPSS*. New York: Roulledge.
- Crane, S. J., & Iwanicki, E. F. (1986). Perceived role conflict, role ambiguity and burnout among special education teachers. *Remedial and Special Education*, 7(2), 24-31.
- DeFrank, R. S., & Stroup, C. A. (1989). Teaching stress and health: Examination of a model. *Journal of psychosomatic Research*, 33, 99-109
- Depaepe, J., French, R., & Laray, B. (1985). Burnout Symptoms Experienced among Special Physical Educators: A Descriptive Longitudinal Study. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 2, 189-196.
- Dobbins, G. H., Cardy, R. L., & Platz-Vieno, S. J. (1990). A contingency approach to appraisal satisfaction: An initial investigation of the joint effects of organizational variables and appraisal characteristics. *Journal of Management*, 16(3), 619-633.
- Duke, D. L. (1984). *Teaching – The Imperiled Profession*. Albany, NY. State University of New York Press.

- Dworkin, A. G. (1986). *Teacher Burnout in the public schools: Structural causes and consequences for children*. New York: State University of New York Press.
- Ellis, R. (2003). *Staff services and programs*. In T. J. Fagan & R. K. Ax (Eds.). *Correctional Mental Health Handbook* (pp. 59-71). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Esteve, J. M. (2000). The transformation of the teachers, role at the end of twentieth century: new challenges for the future. *Educational Review*, 52(2), 197-207.
- Etzion, D., & Pines, A. (1986). Sex and culture in burnout and coping among human service professionals. *Journal of Cross-Culture Psychology*, 17, 191-209.
- Etzion, D. (1987). *Burnout: The hidden agenda of human distress* (IIBR series In Organizational Behavior and Human Resources, Working Paper No. 930/87) Tel Aviv, Israel: The Israel Institute of Business Research, Faculty of Management, Tel Aviv University.
- Evers, W., & Tomic, W. (2002). Burnout and locus control: A Study on Teachers' Beliefs when Implementing an Innovative Educational System in the Netherlands', *British Journal of Educational Psychology*, 72, 227-45.
- Farber, B. A. (2001). *Stress and Burnout in the Human Services Profession*. New York, Pergamon Press.
- Farber, B. A. (1991). *Crisis in Education, Stress and Burnout in the American Teacher*. San Francisco: Jossey-Bass Inc. Publishers.
- Farber, B. A. dan Heifetz, L. J. (1982). The process and dimension of Burnout in psychotherapists. *Professional Psychology* 13 (2): 293 –30.
- Farber, B. A. Miller, J. (1981). Teacher Burnout: A Psycho educational perspective *Teacher College Records* 83 (2): 235 –243.
- Farber, B. A. (1983). *Dysfunctional aspects of the psychotherapeutic role*. In B. Farber (Ed.), *Stress and burnout in the human service professions* (pp. 1- 22). New York: Pergamon Press.

- Farber, B. A. (1984). *Teacher burnout Assumptions, myths and issues*. Teachers' College Record, 86 (2), 321-338.
- Farber, B. A. (2000). Treatment Strategies for different types of teacher burnout. *Journal Of Clinical Psychology*, 56, 675-689.
- Faridah karim., & Zubaidah Aman, (1998). Implikasi Burnout di kalangan Guru terhadap sistem pendidikan. *Prosiding Seminar Isu-isu Pendidikan Negara*. November 26 – 27. Malaysia: Universiti Kebangsaan Malaysia, 317 – 333.
- Feitler, F., & Tokar, E. (2004). Getting a Handle on Teacher Burnout: How Bad is the Problem? *Educational Leadership* 39: 456-57.
- Fejgin, N., Ephraty, N., & Ben-sira, D. (1995). Work Environment and Burnout of Physical Education Teachers. *Journal of Teaching Physical Education*. 15. 64-78.
- Fisher, C. D., & Shaw, J. B. (1994). Relocation attitudes and adjustment: A Longitudinal study. *Journal of organizational Behavior*, 15(3), 209-224.
- Fontana, D. (1989). Managing Stress. London : *British Psychological Society/Rouledge*. of the strain-free negative effectivity scale. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 72, 503-523.
- Fortunato, V. J., Jex, S., & Heinich, D. (1999). *An examination of the discriminant validity*. Research Methods in the Social Sciences (5<sup>th</sup>. Ed.). London: St. Martin's Press.
- Frankfort, N.C., Nachmias, C., & Nachmias, D. (1996). The construct validity of instrument used. Research Methods in the Social Sciences (5<sup>th</sup>. Ed.). London: St. Martin's Press.
- Freed, E. H. (1994). *The Relationship of Sosial Support, Occupational Stress, Burnout and Job Satisfaction among Special Education Teachers*. Michigan, University Microfilms International.
- Freedman, I. (1991). High and Low Burnout Schools: School Culture Aspects of Teacher Burnout . *The Journal of Educational Research*, 84, 325-333.

- Fried, Y. (1998). The interactive effect of role conflict and role ambiguity on job performance. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 71, 19-28.
- Fried, Y., & Tiegs, R. B. (1995). Supervisors' role conflict and role ambiguity differential relations with performance ratings of subordinates and the moderating effects of screening ability. *Journal of Applied Psychology*, 80(2), 282-292.
- Friesen, D., & Sarros, J. C. (1988). Why Teacher Burnout. *Educational Research Quarterly*. 12(3,) 9-19.
- French, J. R. P. Jr., & Caplan, R. D. (1973). *Organizational Stress and Individual Strain*, in Marrow A. J. (ed.), *The Failure of Success*. New York: AMACOM.
- Freudenberger, H. J. (1973). Staff burnout. *Journal of Social Issues*, 34 (4), 111 – 123.
- Freudenberger, H. J.(1974). Staff burnout. *Journal of Social Issues*, 30, 159 – 165.
- Freudenberger, H. J. (1975). The staff burnout syndrome in alternative institutions. *Psychotherapy: Therapy, Research and Practice*, 12, 72-83.
- Freudenberger, H. J. (1981). *Burnout: Contemporary issues and trends*. Paper presented at the National Conference on Stress and Burnout, New York.
- Freudenberger, H. J., & Richelson, G. (1980). *Burnout: The high cost of high achievement*. Garden City, NY: Doubleday.

- Friedman, M., & Rosenman, R. (1974). *Type A Behavior and your heart*. Greenwich, CT: Fawcett Publication, 1974.
- Friedman, I. A. (2000). Student Behaviour Patterns Contributing to Teacher Burnout. *The Journal of Educational Research*. 281-289.
- Friedman, I. A., & Faber, B. A. (1992). Professional Self Concept as a Predictor of Teacher Burnout. *Journal of Educational Research*. 28-35.
- Friesen, D., & Sarros, J. C. (1986). Why Teacher Burnout. *Educational Research Quarterly*, 12(3), 9-19.
- Friesen, D., & Sarros, J. C. (1989). Sources of Burnout Among Educators. *Journal of Educational Behavior* 10, 179-188.
- Gay, L. R. (1996). *Educational Research: Competencies for Analysis and Application*. (5th.ed). New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teachers efficacy: A construct Validation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 569 – 582.
- Gibbons, R.M., & Gibbons, C. (2007). Occupational stress in the chef profession. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 19, 1-20.
- Girdano, A. A., & Dusek, D. E. (2001). *Controlling Stress dan Tension - A Holistic Approach*. New Jersey: Englewood Cliffs.
- Gmelch, W. H., & Gates, G. (1998). The Impact of Personal, Professional and Organizational Characteristics on Administrator Burnout. *Journal of Educational Administratio*, 36, 146-159.

- Gold, Y., & Roth, R. A. (1993). *Teachers Managing Stress and Preventing Burnout: The Professional Health Solution*. Washington, D. C: The Farmer Press.
- Gold, Y., & Bachelor, P. (1988). Signs of Burnout Are Evident for Practice Teachers During the teaching Training Period. *Education, 108(4)*, 546-555.
- Gold, Y. (1984). The factorial validity of the Maslach Burnout Inventory in a sample of California elementary and junior school classroom teachers. *Educational and Psychological Measurement, 44*, 1009-1017.
- Golembriewski, G.T., Boudreau, R.A., Munzenrider, R.F. & Luo, H. (1996). *Global Burnout: A worldwide pandemic explored by the Phase Model*. Grenwich, CT: JAI Press.
- Golembriewski, G.T. and Munzenrider, R. F. (1988). *Phase of Burnout: Developments in Concepts and applications*. New York: Praeger.
- Guru tidak lagi dibebani urusan pentadbiran. (2005). *Utusan Malaysia*, 28 Februari.
- Greenglass, E. R., Fiksenbaum, L., & Burke, R.J. (1994). The relationship between social support and burnout over time in teachers. *Journal of Social Behavior and Personality, 9*, 219-230.
- Halbesleben, J. R. B., & Buckley, M. R. (2004). Burnout in Orhanizational life. *Journal of Management, 30*, 859-879.
- Hanafi Kamal, Ahmad Azmey Abu Talib, Abdul Wahab Hashim, Rota Vias, Tan Lee Kiang, & Sharifah Fatma Al.Habshi. (1987). *Laporan kajian ke atas perasaan guru dalam menjalankan tugas*. Kertas kerja Seminar Kebangsaan Ke – 7, Persatuan Pegawai-pegawai Kanan Perkhidmatan Pendidikan Malaysia, Melaka Village Resort, Melaka, 1-3 Julai.

- Handy, J., & Jocelyn A. (1988). Theoretical and Methodological Problems Within Occupational Stress and Burnout Research. *Journal of Human Relation*, p. 351-369.
- Hampson, S.E. (1988). *The Construction of Personality: An Introduction (2<sup>nd</sup> Ed.)*. London: Routledge.
- Hepburn, A., & Brown, S.D. (2001). Teacher stress and the management of accountability. *Journal of Human Relations*, 54(6), 691-715.
- Herman, K. C., Merell, K.W., Reinke, W.M., & Tucker, C.M. (2004). The role of school psychology in preventing depression. *Psychology in the school*, 41 (7), 763 – 774.
- Hock, R. R. (1988). Professional burnout among public school teachers. *Public Personnel Managements* 17(2), 167-189.
- Holt, J., Fine, M.J., & Tollefson, N. (1987). Stress: Survival of the hardy. *Psychology in School*, 24, 51-58.
- House, J. S. (1981). *Work stress and sosial support*. Menlo-Park, California: Addison Wesley Publishing House.
- Horton, L. (1984). What do we know about teachers burnout? *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 55 (3), 69 –71.
- Huberman, A. M., & Vanderberghe, R. (1999). *Understanding and preventing Teachers Burnout: A sourcebook of International Research and practice*. pp 1- 13. New York: Cambridge University Press.
- Hudson, R. H. (1998). *Burnout among agricultural education teacher in West Virginia*. Tesis. West Virginia University, West Virginia.
- Ibrahim Ahmad Bajunid. (1995). Peningkatan Pelbagai Jenis Literasi Khususnya Literasi Sainifik Dan Teknikal: Ke Arah Pemantapan Martabat Kepimpinan yang Unggul. *Jurnal Pengurusan Pendidikan*, 4 (2), 1 – 19.



Isaac, S., & Micheal, W.B. (1984). *Handbook in Research and Evaluation* (4th.ed). San Diego, California: Edits Publishers.

Ishak Sin. (1993). *Perkaitan di antara stail kepimpinan pengetua dengan tahap motivasi guru*. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.

Iwanicki, R. F. (1983). Toward understanding and alleviating teacher burnout. Theory into Practice. *Journal of Education*, 22, 27-31.

Jasmani Mohd Yunus. (2003). *Ketandusan Upaya di kalangan guru-guru Sekolah Menengah di Kota Setar, Kedah*. Tesis Sarjana. Universiti Utara Malaysia.

Jasmani Mohd Yunus. (2005). *Iklm kerja dan Ketandusan Upaya di kalangan guru-guru Sekolah Rendah dan menengah di Kubang Pasu, Kedah*. Kajian untuk Pengesahan Jawatan di Universiti Utara Malaysia.

Jasmani Mohd Yunus, Abdul Jumaat Mahajar, Nazlina Zakaria, Zainuddin, Othman, Abu Mansor Abbas. (2009). *The relationship between work overload, Role conflict, Role overload and burnout among nurses of Public Hospitals in the northern part of Malaysia*. Kajian Geran Universiti Utara Malaysia.

Jaafar Sidek Latif. (1995). *Kepuasan kerja di kalangan kaunselor sekolah-sekolah di Negeri Sembilan*. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.

Jegede, O., Fan, R. Y. K., Chan, M. S. C., Yum, J., & Taplin, M. (1999). *Locus of control and metacognition in open and distance learning: A comparative study of low and high achievers*. The open University of Hong Kong, Hong Kong.

Jeremy, J. F. (1998). *Data Analysis, Using SPSS for Windows*. London: Sage Publication Limited.

- Johnson, B. C., & Nelson, J.K. (1986). *Practical Measurement for Evaluation in Physical Education*. (4th.ed). USA: Burgess Publishing.
- Kantas, A. (1996). The occupational burnout syndrome of teachers and health profession employees. *Psychology in Greek*, 3,71-85.
- Kahn, R. L., Wolfe, D.M., Quinn, R. D., Snoek, J.P., & Rosenthal, R.A. (1964). *Organizational Stress: Studies in Role Conflict and ambiguity*. New York: Wiley and Sons.
- Kassim Abd. Samat. (1990). *Hubungan di antara tekanan, kepuasan kerja dan kecenderungan berhenti kerja di kalangan guru-guru KBSM*. Tesis Sarjana. University Kebangsaan Malaysia.
- Kirkpatrick, L. A., & Feeney, B. C. (1996). *A Simple Guide to SPSS? PC for Version 4.0 and 5.0*. California: Brooks/ Cole Publishing Company.
- Kirmeyer, S. L., & Doherty, Thomas W. (1988). Work Load, Tension, and Coping: Moderating Effects of Supervisor Support. *Personnel Psychology*. 125-139.
- Kop, N., Euwena, M., & Schaufeli, W. (1999). Burnout, Job Stress and Violent Behaviour Among Dutch Police Officers. *Work and Stress*, 13, 326 -340.
- Kurtz, N. R. (1983). *Introduction to Social Statistic* . Tokyo: McGraw-Hill.
- Kyriacou, C., & Sutcliffe, J. (1979). A note on teacher stress and locus of control. *Journal of Occupational Psychology*, 52, 227-228.
- Kyriacou, C. (1987). Teacher Stress and Burnout: An International Review . *Educational Research*. 29.2, 146-151.
- Landsmann, L. (1979). *Special report – Teacher burnout Instructor*, 88 (1), 55-70.
- Laporan Kementerian Pendidikan, (2007). Kementerian Pendidikan Malaysia.

- Lawrenson, G. M., & McKinnon, A.J. (1982). Survey of classroom teachers of emotionally disturbed: Attrition and burnout factors. *Behavioral Disorders, 8(1)*, 41-49.
- Lazerwitz, B. (1968). *Sampling Theory and Procedures: Methodology in Social Research*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Lee, R. T., & Ashforth, B. E. (1993). A further examination of managerial burnout: Toward an integrated model. *Journal of Organizational Behavior, 14*, 3-20.
- Lee Siok Yen. (1992). *Keberkesanan faktor gaji dan kualiti pengurusan sebagai motivasi untuk meningkatkan produktiviti*. Latihan Ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Leiter, Michael P., & Maslach, C. (1988). The Impact of International Environment on Burnout and Organizational Commitment. *Journal of Organizational Behavior, 297-308*.
- Leithwood K., & Steinbach R. (2001). Maintaining Emotional Balance, *Educational Horizons*, Winter.
- Lim, V. K. G. (1996). Job insecurity and its outcomes: Moderating effects of work-based and non-work-based social support. *Journal of Human Relations, 49(2)*, 171.
- Leong, S. C. (1995). *Perceived organizational stressors and burnout among teachers of selected secondary school in Kinta District*. Latihan Ilmiah. University Utara Malaysia.
- Lim, K. C., & Leong, W.T. (2002). Iklim Kerja dan "Burnout" Di kalangan Guru Pendidikan Jasmani dan Kesihatan. <http://members.tripod.com/ipdares/burnt.htm>.
- Lindblom, K. M., Linton, S. J., Fedeli, C., & Bryngelsson. I. (2006). Burnout in the working population: Relations to psychosocial work factors. *International Journal of Behavioral Medicine, 13 (1)*. 51 – 59.
- Liu, Y., Lavelle, E., & Andris, J. (2002). *Effect of online instruction on locus of control and achievement motivation*. Paper present at AERA Annual Conference in New Orlean on April 1, 2002. Illinois.

- Lortie, D. C. (1975). *School teacher . A sociological study*. Chicago: University of Chicago Press.
- Malanowski, J., & Wood, P. (2001). Burnout and self-actualization in public school teachers. *Journal of Psychology*, *117* (1), 23-26.
- Mancini, V. A., Wuest, D. A., Valentine, K. W., & Clark, E. K. (1984). The use of instruction and supervision in interaction analysis on burned out teachers: Its effects on teaching behaviors, levels of burnout and academic learning time. *Journal of Teaching in Physical Education*, *3* (2), 29 – 46.
- Markus, M. L., & Robey, D. (1988). Information Technology and Organization Change: Causal Structure in Theory and Research. *Management Science*, *34*(5), 583-598.
- Maslach, C. (1976). Burned out. *Human Behaviour*, *5*, 16-22.
- Maslach, C. (1982). *Burnout: The cost of caring*. Eaglewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Maslach, C., & Jackson, S. (1981). *Maslach Burnout Inventory: Manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Maslach, C., & Jackson, S. (1996). The measurement of experienced burnout. *Journal of Occupational Behaviour*, *2*, 99-113.
- Maslach, C., & Jackson, S. (1986). *Maslach Burnout Inventory Manual. (2<sup>nd</sup> Ed.)*. Palo Alto, CA: Consulting Psychological Press, Inc.
- Maslach, C., & Schaufeli, W. B. (1993). Historical and conceptual development of burnout. Dalam. *Professional Burnout: Recent development in theory and research*, disunting oleh Schaufeli, w.b., Maslach C. dan Marek, T., Washigton, D.C.: Taylor dan Francis.

- Maslach, C. Jackson, S.E., & Schwab, R. L. (1996). Maslach Burnout Inventory – Educators Survey. Dlm. *MBI Manual*. Edisi ke-3, Disunting oleh Maslach. C., Jackson, S.E., dan Leiter, M. P. Palo Alto, California: Consulting Psychologist Press.
- Maslach, C., Schaufeli, W. B., & Leiter, M. P. (2001). *Job Burnout*. Annual Review of Psychology. Annual: 2001,. Annual Reviews, Inc., pp. 397. HWRC document: A73232715, Gale Group.
- Mastika. (1995). Menilai semula profesion guru, ms12.
- McBurney, D. H. (2001). *Research Method (5<sup>th</sup>. Ed)*. California: Wadsworth.
- McGuire, W. H. (1979). Teacher Burnout. *Today's Education* 68(4): 5
- McIntyre, T. (1982). *Factors related to burnout: A review of research. Paper presented at the Annual International Convention of the Council for Exceptional Children, Houston.*
- McManus, K., Winder, B.C., & Gordon, D. (2002). The causal links between stress and burnout in a longitudinal study of UK doctors, *Lancet*, Vol. 359 Issue 9323, p2089, 2p.
- McLaughlin, M. W., Pfeifer, R. S., Swanson-Owen, D., & Yee, S. (1986). Why teachers won't teach. *Phi Delta Kappan*, 67(6), 420-426.
- Mok Soon Sang, (2002). *Pendidikan di Malaysia*, Kumpulan Budiman Sdn Bhd.
- Moracco, J. C., & McFadden, H. (1982). The counselor's role in reducing teacher stress. *Personal and Guidance Journal*, 60, 549-552.

- Mor, V., & Laliberte, L. (1984). Burnout among hospice staff. *Health and Social Work*, 9, 274-283.
- Mohd Majid Konting. (1994). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ng, W. C. (1997). *Ketandusan upaya guru: satu perbandingan antara guru-guru sekolah satu sesi dengan guru-guru sekolah dua sesi*. Latihan Ilmiah Universiti Utara Malaysia, Sintok.
- Niehouse, O. I. (1984). Controlling burnout: Leadership guides for managers. *Business Guide*. July – August.
- Norusia, M. J. (1993). *SPSS for Windows Base System User's Guided Release 11.0*. Chicago: SPSS Inc.
- Nor Azizah Salleh. (1991). Kepuasan bekerja dan keperluan professional guru-guru lepasan maktab dan implikasinya kepada pendidikan lanjutan. *Jurnal Pendidikan*, 16, 84-94.
- Papastylianou, D. (1998). The stress of teachers of comprehensive schools. In F. Anagnostopoulos, A. Kosmogianni and V. Messini. *Contemporary Psychology* (in Greek). Greece: Ellinika Grammata.
- Pastore, D. C., & Judd, M.R. (1992). *Burnout in Coaches of Women's Team Sports*. JOPERD. 74 - 79.
- Patridge, E. (1961). *A Dictionary of Slang and unconventional English (Vol, 1)*. London: Roulledge and Kegan Paul.
- Pettergrew, L. S., & Wolf, G. E. (1982). Validating measures of teacher Stress. *American Educational Research Journal*, 19(3), 373-396.

- Phillips, B. M. (1993). *Stress of teachers in the public schools. In educational and psychological perspectives on stress in students, teachers, and parents.* (pp. 185-200). Brandon, VT: Clinical Psychology Publishing Co.
- Pierce, M. B., & Molloy, G. N. (1990). Psychological and biographical differences between secondary school teachers experiencing high and low levels of burnout. *British Journal of Educational Psychology*, 60, 37-51.
- Pines, A. (1998). *Changing organizations: Is work environment without burnout an impossible goal?* In W. Paine (ed), *Job stress and burnout.* (PP. 274 - 281). Beverly Hills, CA: Sage.
- Pines, A., & Aronson, E. (1981). "Burnout: From tedium to personal growth. New York: Free Press Schwab, R.L Ivanicki, E.F (1982). Perceived role conflict, role ambiguity and teacher burnout". *Educational Administrative Quarterly* 18, 60 - 74.
- Pines, A., & Maslach, C. (1977). Burnout in Mental Health Professionals. *Child Abuse and Neglect: Issues on Innovation and Implementation* 2: 239-245.
- Potter. B. (1993). " Are You Burnout". <http://www.docpotter.com/Beajobamlbo.html>.
- Poulin, J. E., & Walter, C. A. (1993). Burnout in Gerontological social work. *Social Work*, 38, 305-310.
- Reid, K. (1980). *Burnout and the helping profession.* Kalamazoo: Michigan University Press.
- Repeti, R. L., & Cosmas, K.A. (1991). The quality of the social environment at work and job satisfaction. *Journal of Applied Social Psychology*, 21(10), 840-854.
- Richard E. C. (2006). *Teachers Migration From High-Performing Middle Schools.* A dissertation submitted to the Graduate Faculty of North Carolina State University in partial fulfillment of the requirement for the Degree of Doctor of Philosophy.

- Robbins, S.P., & Judge, T. A. (2007). *Organizational Behaviour*. 12<sup>th</sup> ed. Prentice Hall.
- Robinson, J. P., Shaver, P. R., & Wrightman, L. S. (1991). *Measure of personality and social psychological attitudes*. California : Academic Press. Inc.
- Rupert, P. A., & Morgan, D. J. (2005). Work settings and burnout among professional psychologists. *Professional Psychology: Research and Practice*, 35, 544-550.
- Savicki, V., Cooley, E., & Gjesvold, J. (2003). Harassment as a predictor of job burnout in correctional officers. *Criminal Justice and Behavior*, 30, 602-619.
- Aven. S. (2006). *Correctional psychologist burnout, job satisfaction, and life satisfaction*. A dissertation submitted to the Graduate Faculty of Texas Tech University in partial fulfillment of the requirement for the Degree of Doctor of Philosophy.
- Sekaran, U. (2000). *Research methods for business: A skill building approach (3<sup>rd</sup> Ed.)*. New York : Wiley and Sons. Inc/
- Salleh Ahmad. (1983). *Ketandusan upaya di kalangan guru*. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Sarason, S. B. (1983). *Schooling in America: Scapegoat and salvation*. New York: Free Press.
- Schaufeli, W. B., Maslach, C., & Marek, T. (2003). *Professional burnout: Recent developments in theory and research*. Washington, D.C.: Taylor dan Francis.
- Schaufeli, Wilmar B., & Dierendock, Dirk V. (1993). The Construct Validity of Two Burnout Measure. *Journal of Organizational Behavior*, 631-647.
- Schaufeli, W., & Enzmann, D. (2000). *The Burnout companion to study and practice; a critical analysis*, London, Taylor dan Francis.



- Schaufeli, W., & Baker, A. B. (2004). Job demands, job resources, and their relationship with burnout and engagement. *Journal of Organizational Behavior*, 25, 293-315.
- Schwab, R. L., & Iwanicki, E. F. (1982). Perceived role conflict, role ambiguity and teacher burnout. *Educational Administration Quarterly*, 18, 60-74.
- Shirom, A. (2003). Job related burnout: a review. In handbook of occupational Health Psychology (Quick, J. C., & Tetrick, L. E., eds), *American Psychological Association*, Washington DC., pp. 245-264.
- Sisley, B. L., Capel, S. A., & Desertrain, G. S. (1987). Preventing dan Burnout in teacher coaches. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 58 (2), 71 - 75.
- Siti Rohani Md. Sharif. (1991). *Pengaruh faktor sekolah ke atas tekanan guru*. Tesis Sarjana. Universiti Malaya.
- Slivar, B. (2001). The syndrome of burnout, self image and anxiety with the grammar school students. *Horizon of psychology*, 10, 21-32.
- Smith, J.C. (2003). *Understanding Stress and Coping*, New York : MacMillan Publishing Company.
- Stephenson, Don. (1990). Affective Consequences of Teachers Psychological Investment. *Journal of Educational Research*, 53-57.
- Sumilah Marto. (1997). Faktor-faktor kekangan penggunaan media elektronik di kalangan guru pelatih. Unit Teknologi Maklumat MPTI (atas talian) <http://www2.moe.gov.my/~bpg/jrmpti982.htm>.
- Sutherland, V., & Cooper, Cl. S. (2001). *Strategic Stress Management: An organizational Approach*. London: Macmillan Books.
- Sutton, R.I. (2003). Job Stress among Primary and secondary school teachers. *Work and Occupation*, 11(11), 7-28.

- Tatar, M., & Horenczyk, G. (2003). Diversity-related burnout among teachers, *Teaching and teacher education*, 19, 397-408.
- Travers, Cheryl., & Cooper, Cary L. (1996). *Teacher under Pressure, Stress in the Teaching Profession*. New York, Roulledge.
- Troman, G., & Wood, P. (2001). *Primary Teachers' Stress*. New York: Roulledge/Falmer.
- Tuan Sheikh Kamaruddin Sheikh Ahmad. (1994). *Towards High Quality Education Management in Physical Education*. Paper Presented at Fourth National Seminar on Educational Management at IAB, Sri Layang, Genting Highland, Pahang on 14 - 16 Nov. 1994.
- Utusan Malaysia. (2007). *Sepuluh (10) pelajar MRSM di buang sekolah kerana membuli*, ms. 17.
- Utusan Malaysia. (2007). *Dua (2) pelajar sekolah cedera di ketuk guru dengan tumit kasut*, ms.4.
- Van. Dierendonck, D., Schaufeli, W. B., & Buunk, B. P. (1996). Inequity among human service professionals. Measurement and relation to burnout. *Basic and applied social psychology*. 18. 429-451.
- Walberg, H. (1974). Evaluating educational performance. Berkeley, CA: McCutchan. *Pacific Resources for Education and learning*, p. 21 November 1999.
- Weisberg, J. (1994). Measuring Workers' Burnout and Mention to Leave. *International Journal of Manpower*, 15, 4-14.
- Whitaker, K. S. (1996). Exploring Causes of Principal Burnout. *Journal of Education Administration*, 34, 60-71.

- Yaacob Bin Ismail. (1985). Peranan dan Masalah Kerjaya guru-guru Sains lulusan Diploma Sains serta Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia. Tesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia.
- Yazli Sufli Mohd Yazid. (2005). Burnout di kalangan pelajar siswazah, Tesis Sarjana (MSC), Universiti Utara Malaysia, Sintok.
- Younghusband, L., Garlie, M., & Church, E. (2003). High School Teacher Stress In Newfoundland, Canada : A work In Progress, Canada : *Memorial University of Newfoundland*.
- Yusoff Ismail. (1987). Peranan Pendidikan Jasmani dalam KBSM. *Jurnal Pendidikan*. 12, 51 - 60.
- Yukl, G.A., & Wexley, K.N.C. (2000). *Organization Behavior and Personnel Psychology*. Illinois: Irwin.
- Zalina Yahaya. Ketandusan Upaya di Kalangan Guru. (1999). *Utusan Melayu*, 27 Januari.
- Zaidatul Akmaliah Lope Pihie., & Noran Fauziah Yaakub, "*Level of Academic Stress and Students' Anxiety Learning Living Skills Core Component: A Pilot Study*", (in Malay), paper presented at the National Seminar on Education, 23-24 October, 1998, Institute Technology Tun Hussein Onn, Batu Pahat.
- Zakiah Arshad. (2003). Stress kerja di kalangan guru-guru sekolah rendah : satu kajian di sekolah rendah kawasan Zon Tenggara, Kulai, Johor Darul Takzim. Tesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia

Zani, B., & Pietrntoni, L. (2001). Gender difference in burnout, empowerment and somatic symptoms among health professionals: moderators and mediators. *Equal opportunities International*, 20, 39-48.

Zubaidah Aman. (1999). Peramal Burnout di Kalangan Guru : Faktor Latar Belakang, Tekanan di Peringkat Organisasi dan Sokongan Sosial. *Jurnal Pendidikan*, ms. 24.