

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**PENGARUH KEFUNGSIAN KELUARGA TERHADAP
PENGHEROTAN KOGNITIF PELAJAR DAN KETAHANAN
DIRI SEBAGAI PERANTARA**



SITI HAJAR MOHAMAD YUSOFF

**DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2017**

**PENGARUH KEFUNGSIAN KELUARGA TERHADAP
PENGHEROTAN KOGNITIF PELAJAR DAN KETAHANAN
DIRI SEBAGAI PERANTARA**

Tesis ini dikemukakan kepada Kolej Sastera dan Sains UUM sebagai memenuhi
keperluan untuk Ijazah Doktor Falsafah
Universiti Utara Malaysia



UUM
Universiti Utara Malaysia

Oleh
Siti Hajar Mohamad Yusoff



Awang Had Salleh
Graduate School
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

SITI HAJAR MOHAMAD YUSOFF

calon untuk Ijazah

PhD

(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:

(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**"PENGARUH KEFUNGSIAN KELUARGA TERHADAP PENGHEROTAN KOGNITIF
PELAJAR DAN KETAHANAN DIRI SEBAGAI PERANTARA"**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada: **06 Julai 2017.**

That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:

July 06, 2017.

Pengerusi Viva:
(Chairman for VIVA)

Prof. Dr. Najib Ahmad Marzuki

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar:
(External Examiner)

Prof. Dr. Nik Ahmad Hisham Ismail

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam:
(Internal Examiner)

Dr. Fauziah Md Jaafar

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Assoc. Prof. Dr. Yahya Don

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Dr. Muhammad Dzahir Kasa

Tandatangan
(Signature)

Tarikh:

(Date) **July 06, 2017**

Kebenaran Mengguna

Dalam menyerahkan tesis ini sebagai memenuhi syarat sepenuhnya untuk ijazah lanjutan Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju supaya pihak perpustakaan Universiti Utara Malaysia boleh secara bebas membenarkan sesiapa sahaja untuk memeriksa. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau jika ketiadaannya, Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences diberi kebenaran untuk membuat sesalinan tesis ini dalam sebarang bentuk, sama ada keseluruhannya atau sebahagiannya bagi tujuan kesarjanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan kewangan, tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis daripada saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberi kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis saya.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau mengguna mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya, hendaklah dialamatkan kepada:

Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences

Kolej Sastera dan Sains UUM

Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Kedah Darul Aman

Abstrak

Selaras dengan matlamat Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK), Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (2013-2025) telah dilancarkan dalam usaha melahirkan pelajar yang mampu berfikir secara konstruktif serta berupaya menghadapi rintangan, di samping membangunkan bakat kepimpinan dan potensi dalam diri pelajar. Walau bagaimanapun, kefungsi keluarga turut memainkan peranan tersendiri dalam membentuk pelajar yang berdaya tahan dan berfikiran positif. Sehubungan itu, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti pengaruh kefungsi keluarga terhadap pengherotan kognitif pelajar dan ketahanan diri sebagai perantara. Pendekatan kuantitatif digunakan dalam kajian ini, manakala tinjauan secara keratan rentas diaplikasikan dalam proses pengumpulan data. Instrumen yang digunakan ialah soal selidik Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales III, Resilient Scale, dan Cognitive Distortion Scale. Sejumlah 376 orang responden yang terdiri daripada pelajar sekolah menengah kebangsaan harian di Zon Utara terlibat dalam kajian ini. Persampelan rawak sistematik dan persampelan rawak berstrata tidak berkadar telah digunakan. Data kuantitatif kajian dianalisis dengan analisis statistik Ujian-t, Analysis of Variance (ANOVA), Korelasi Pearson, dan Regresi Berganda (Multiple Regression) menggunakan perisian Statistical Package for Social Science for Windows (SPSS). Dapatan menunjukkan wujud hubungan yang signifikan antara kefungsi keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif. Hasil analisis regresi berganda menunjukkan kefungsi keluarga bertindak sebagai penyumbang kepada ketahanan diri dan pengherotan kognitif yang dialami pelajar. Dapatan kajian juga menunjukkan ketahanan diri berperanan sebagai perantara separa terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dan pengherotan kognitif di mana lima dimensi utama ketahanan diri iaitu jaminan diri, penyelesaian masalah, teratur, hubungan sosial, dan proaktif telah dikenal pasti sebagai penyumbang utama. Kesimpulannya, kajian ini menghasilkan satu kerangka teori yang signifikan bagi menunjukkan tahap kefungsi keluarga yang baik dapat mempengaruhi ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam diri pelajar, di samping mampu menyumbang kepada pelbagai pihak seperti pengurusan sekolah, kaunselor, ibu bapa, dan penyelidik dalam usaha melahirkan pelapis kepimpinan yang seimbang dalam pelbagai segi.

Kata kunci: Kefungsi keluarga, Ketahanan diri, Pengherotan kognitif, Pelajar

Abstract

In line with the National Education Philosophy (NEP), the Malaysian Education Blueprint (2013-2025) was launched in order to produce students who are capable of thinking constructively and able to face the obstacles, while developing leadership skills and potential in students. However, family functioning also plays a role in developing students' resilience and positive thinking. Therefore, this study is to identify the influence of family functioning on student cognitive distortion and resilience as a mediator. The quantitative approach was used in this study, while the cross-sectional surveys applied in the data collection process. The instruments used were Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales III, Resilient Scale, and Cognitive Distortion Scale. A total of 376 respondents from daily secondary school students in the Northern Zone were participated in this study. Systematic random sampling and disproportionate stratified random sampling had been used. Quantitative data were analyzed by t-test statistical analysis, Analysis of Variance (ANOVA), Pearson Correlation, and Multiple Regression using the Statistical Package for Social Science for Windows (SPSS). The findings showed a significant relation between family functioning with resilience and cognitive distortion. The results of multiple regression analysis showed that family functioning was acting as contributor to the resilience and cognitive distortion were experienced by students. The findings also showed the resilience act as a partial mediator on the relationship between family functioning and cognitive distortion, where the five main dimensions of resilience are self assurance, problem solver, organized, socially connected, and proactive have been identified as the main contributors. In conclusion, this study has builds a significant theoretical framework to show a good level of family functioning can affect the resilience and cognitive distortion among students, as well as being able to contribute to various parties such as school management, counselors, parents, and researchers in order to produce future leaders who capable in various aspects.

Keywords: Family functioning, Resilience, Cognitive distortion, Students

Penghargaan

Alhamdulillah, segala puji bagi Allah, pemilik segalanya di alam yang fana ini. Sesungguhnya tiada daya dan upaya melainkan dengan nikmat keupayaan dan kesihatan dari pemberi nikmat yang sentiasa mendengar setiap inci keluh kesah hamba-hambaNya. Saya akui, dengan rahmat pertolongan kasih sayangNya yang tidak pernah putus, saya dapat menyelesaikan segala urusan yang berkait dengan tesis ini. Selawat dan salam ke atas junjungan Nabi Muhammad SAW yang tercinta, dan seluruh ahli keluarga baginda, juga sahabat Rasulullah SAW sekaliannya.

Setulus ucapan terima kasih kepada Kementerian Pelajaran Malaysia yang telah memberi peluang kepada saya untuk merasai nikmat biasiswa pengajian ini. Moga ia mendorong diri saya untuk menyumbang kepada ummah dan negara, insya Allah. Setinggi penghargaan ditujukan kepada dua orang penyelia saya PM Mejar Dr Hj Yahya Don dan Dr Muhammad Dzahir Kasa, yang telah banyak mendorong saya untuk menerokai dunia penyelidikan, di samping memberi tunjuk ajar, nasihat, bimbingan, motivasi, dan sentiasa menjadi pendokong saya mendalami ilmu-ilmu penyelidikan dan penerbitan. Moga Allah sentiasa memelihara dan meredhai insan ini. Selain itu, ucapan terima kasih juga ditujukan kepada pensyarah-pensyarah yang turut mendoakan dan memberi sokongan kepada saya sepanjang pengajian ini berlangsung, di samping staf-staf pentadbiran yang tidak jemu menjadi rakan bercerita dan membantu saya berkaitan urusan pengajian ini. Tidak lupa juga kepada pihak-pihak yang terlibat dan responden yang turut serta dalam menjayakan penyelidikan ini. Semoga urusan mereka dipermudahkan oleh Allah.

Teristimewa, sekalung penghargaan ditujukan buat suami tercinta, Mohd Fikruddin Mat Zin yang sentiasa berada di sisi dalam memberikan semangat, dorongan, sokongan, dan mendoakan diri ini. Tanpa keprihatian beliau, amat sukar bagi saya menjalankan tanggungjawab sebagai pelajar dengan sebaiknya dalam menggalas tanggungjawab sebagai isteri, ibu, pelajar, anak, ahli keluarga, dan muslimah yang baik, sehingga mampu meneruskan pengajian ini sehingga ke akhirnya. Juga buat ayahanda Mohamad Yusoff Abu Bakar dan bonda Zaliha Hassan yang dikasihi, dihormati, dan dikagumi. Kesabaran, kegigihan, dan ketabahan mereka menjadi sumber inspirasi saya untuk terus berusaha melakukan yang terbaik. Begitu juga buat adik beradik saya dan ahli keluarga mentua saya yang sentiasa menyokong dan mendoakan dari segala sudut. Didoakan moga Allah memelihara semua insan di sampingku dengan nikmat iman dan Islam, insya Allah.

Akhir sekali, penghargaan ini ditujukan buat semua insan yang telah menyumbang secara langsung dan tidak langsung dalam perjuangan dan kehidupan, sebelum dan semasa menyiapkan tesis ini. Ya Allah, rahmatilah mereka serta hidup dan matikan mereka dalam iman. Peliharalah kami ya Allah, dan jangan Engkau pesongkan hati kami setelah Engkau berikan hidayah kepada kami.. Aamiin.

Perakuan

Saya dengan ini mengaku bertanggungjawab atas ketepatan semua pandangan, komen teknikal, laporan fakta, data, gambar rajah, ilustrasi dan gambar foto yang telah diutarakan dalam laporan ini. Saya bertanggungjawab sepenuhnya bahawa bahan yang diserahkan ini telah disemak dari aspek hak cipta dan hak milik. Universiti Utara Malaysia tidak bertanggungjawab terhadap ketepatan mana-mana komen, laporan, maklumat teknikal dan fakta lain, juga terhadap tuntutan hak cipta serta hak milik.

Penyelidik:

Siti Hajar Mohamad Yusoff



Kandungan

Kebenaran Mengguna.....	i
Abstrak	ii
Abstract.....	iii
Penghargaan.....	iv
Perakuan.....	v
Kandungan.....	vi
Senarai Jadual.....	xiii
Senarai Rajah.....	xvi

BAB SATU PENDAHULUAN.....	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Penyataan Masalah.....	4
1.3 Tujuan Kajian.....	14
1.4 Soalan Kajian	15
1.5 Hipotesis Kajian.....	16
1.5.1 Adakah terdapat perbezaan pada kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar berdasarkan faktor demografi (jantina dan bangsa)?.....	17
1.5.2 Adakah terdapat hubungan antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?.....	17
1.5.3 Adakah dimensi kefungsian keluarga memberi pengaruh ke atas ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?.....	18
1.5.4 Adakah ketahanan diri merupakan pemboleh ubah perantara dalam hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?.....	18
1.6 Kerangka Teoritik Kajian.....	18

1.6.1 Model Circumplex Tiga Dimensi (3-D).....	19
1.6.2 Model Ketahanan Diri.....	22
1.6.3 Model Trauma Diri.....	27
1.7 Kerangka Konseptual Kajian.....	30
1.8 Definisi Operasional.....	34
1.8.1 Kefungsian Keluarga.....	35
1.8.2 Ketahanan Diri.....	36
1.8.3 Pengherotan kognitif.....	37
1.8.4 Pelajar.....	38
1.9 Kepentingan Kajian.....	39
1.10 Batasan Kajian.....	43
1.11 Rumusan.....	45
BAB DUA TINJAUAN LITERATUR.....	47
2.1 Pengenalan.....	47
2.2 Latar Belakang Model Kefungsian Keluarga.....	47
2.2.1 Teori Sistem Keluarga.....	48
2.2.2 Kefungsian Keluarga dan Model Circumplex.....	51
2.2.3 Model Kajian (Model Circumplex Tiga Dimensi Olson (1991)).....	56
2.2.4 Pengaruh Keluarga terhadap Kefungsian Remaja.....	59
2.3 Latar Belakang Model Ketahanan Diri.....	60
2.3.1 Definisi dan Konsep Ketahanan Diri.....	63
2.3.1.1 Konsep Ketahanan Diri Holling (1973).....	65
2.3.1.2 Konsep Ketahanan Diri Pimm (1984).....	65
2.3.1.3 Konsep Ketahanan Diri Wildaysky (1988).....	66
2.3.1.4 Konsep Ketahanan Diri Handmer dan Dovers (1996).....	67
2.3.2 Model Kajian (Model Ketahanan Diri Russell dan Russell (2003)).....	68

2.3.3	Faktor-faktor yang Mempengaruhi Ketahanan Diri Pelajar.....	76
2.4	Latar Belakang Model Kognitif.....	78
2.4.1	Perkembangan Terapi dan Model Kognitif.....	79
2.4.2	Pengherotan Kognitif.....	80
2.4.3	Tinjauan Terapi Kognitif Berkaitan Pengherotan Kognitif.....	86
2.4.4	Sokongan Empirikal terhadap Pengherotan Kognitif.....	89
2.4.5	Teori Pengherotan Kognitif.....	93
2.4.6	Teori Kognitif Beck Berkaitan Ciri-ciri Bias dan Pengherotan Kognitif bagi Kemurungan.....	96
2.4.7	Perbandingan Teori <i>Hopelessness</i> berkenaan Kemurungan.....	98
2.4.8	Teori <i>Learned Helplessness</i> dan Teori <i>Hopelessness</i>	99
2.4.9	Model Kajian (Model Trauma Diri Briere (1996)).....	103
2.5	Perkaitan antara Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Kajian.....	108
2.5.1	Perbezaan pada Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Kajian.....	108
2.5.2	Hubungan antara Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Kajian.....	111
2.5.2.1	Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri.....	111
2.5.2.2	Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif.....	123
2.5.2.3	Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif.....	126
2.5.3	Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif.....	129
2.5.4	Ketahanan Diri sebagai Perantara di antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif.....	133
2.5.5	Perkaitan Model Kajian yang Digunakan.....	135
2.5.6	Ringkasan Berkaitan Jurang (<i>gap</i>) Kajian Terdahulu.....	136
2.6	Rumusan.....	139

BAB TIGA METODOLOGI KAJIAN.....	141
3.1 Pengenalan.....	141
3.2 Reka Bentuk Kajian.....	141
3.3 Populasi dan Sampel Kajian.....	143
3.4 Teknik Persampelan.....	145
3.4.1 Persampelan Sekolah.....	146
3.4.2 Persampelan Responden.....	148
3.4.3 Kadar Maklum Balas Responden.....	148
3.5 Unit analisis kajian.....	149
3.6 Instrumen Kajian.....	149
3.6.1 Instrumen Kefungsian Keluarga.....	151
3.6.2 Instrumen Ketahanan Diri.....	152
3.6.3 Instrumen Pengherotan Kognitif.....	153
3.7 Kajian Rintis.....	155
3.7.1 Analisis Kebolehpercayaan Instrumen.....	156
3.7.2 Analisis Kesahan Instrumen (Analisis Faktor).....	159
3.7.2.1 Analisis Faktor Konfirmatori Instrumen Kefungsian Keluarga...	162
3.7.2.2 Analisis Faktor Penerokaan Kefungsian Keluarga.....	163
3.7.2.3 Analisis Faktor Konfirmatori Instrumen Skala Ketahanan Diri..	166
3.7.2.4 Analisis Faktor Penerokaan Ketahanan Diri.....	167
3.7.2.5 Analisis Faktor Konfirmatori Instrumen Skala Pengherotan Kognitif.....	172
3.7.2.6 Analisis Faktor Penerokaan Pengherotan Kognitif.....	173
3.8 Prosedur Pengumpulan Data.....	177
3.9 Penapisan Data.....	179
3.9.1 Analisis Kehilangan Data.....	179
3.9.2 Pemeriksaan Data Tersisih (<i>Outlier</i>).....	180

3.9.3 Ujian Normaliti Variabel Kajian.....	181
3.9.4 Analisis Kelinearan.....	182
3.10 Prosedur Penganalisisan Data.....	183
3.11 Rumusan.....	186
BAB EMPAT DAPATAN KAJIAN.....	188
4.1 Pendahuluan.....	188
4.2 Maklumat Demografi.....	188
4.3 Dapatan Deskriptif.....	189
4.3.1 Dapatan Deskriptif Tahap Kefungsian Keluarga Pelajar.....	190
4.3.2 Dapatan Deskriptif Tahap Ketahanan Diri Pelajar.....	191
4.3.3 Dapatan Deskriptif Tahap Pengherotan Kognitif Pelajar.....	192
4.4 Perbezaan Pemboleh Ubah Berdasarkan Demografi Responden.....	193
4.4.1 Perbezaan Kefungsian Keluarga Berdasarkan Demografi Responden...	193
4.4.2 Perbezaan Ketahanan Diri Berdasarkan Demografi Responden.....	196
4.4.3 Perbezaan Pengherotan Kognitif Berdasarkan Demografi Responden....	199
4.5 Hubungan antara Kefungsian Keluarga, Ketahanan Diri, dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar.....	203
4.5.1 Hubungan Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri dalam Kalangan Pelajar.....	204
4.5.2 Hubungan Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar.....	206
4.5.3 Hubungan Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar.....	208
4.6 Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri Pelajar.....	211
4.7 Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar.....	215
4.8 Pengaruh Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar.....	218

4.9 Pengaruh Ketahanan Diri Sebagai Perantara dalam Hubungan antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif.....	223
4.9.1 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Kritik Diri.....	227
4.9.2 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Menyalahkan Diri.....	228
4.9.3 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tidak Berdaya.....	230
4.9.4 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tiada Harapan.....	231
4.9.5 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Memikirkan Bahaya.....	233
4.10 Rumusan Pengujian Hipotesis.....	235
4.11 Rumusan.....	236
BAB LIMA PERBINCANGAN DAN RUMUSAN.....	240
5.1 Pengenalan.....	240
5.2 Tahap Kefungsian Keluarga, Ketahanan Diri, dan Pengherotan Kognitif.....	240
5.2.1 Tahap Kefungsian Keluarga.....	240
5.2.2 Tahap Ketahanan Diri.....	242
5.2.3 Tahap Pengherotan kognitif.....	243
5.3 Perbezaan Kefungsian Keluarga, Pengherotan Kognitif, dan Ketahanan Diri dari Aspek Demografi Pelajar.....	244
5.3.1 Perbezaan Kefungsian Keluarga dari Apek Demografi Pelajar.....	244
5.3.2 Perbezaan Ketahanan Diri dari Apek Demografi Pelajar.....	247
5.3.3 Perbezaan Pengherotan Kognitif dari Apek Demografi Pelajar.....	250
5.4 Hubungan antara Kefungsian Keluarga, Ketahanan Diri, dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar.....	252

5.4.1 Hubungan Kefungsian Keluarga dengan Ketahanan Diri Pelajar.....	252
5.4.2 Hubungan Kefungsian Keluarga dengan Pengherotan Kognitif Pelajar.....	257
5.4.3 Hubungan Ketahanan Diri dengan Pengherotan Kognitif Pelajar.....	262
5.5 Dimensi Kefungsian Keluarga Sebagai Peramal Terhadap Ketahanan Diri Pelajar.....	271
5.6 Dimensi Kefungsian Keluarga Sebagai Peramal Terhadap Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar.....	274
5.7 Ketahanan Diri Sebagai Perantara Terhadap Hubungan Antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif.....	279
5.8 Rumusan Kajian.....	283
5.9 Implikasi Kajian – Model dan Teori.....	285
5.10 Implikasi Kajian – Amalan.....	287
5.11 Cadangan Kajian Akan Datang.....	289
5.12 Kesimpulan.....	293
RUJUKAN	295
Lampiran A: Surat Kebenaran Menjalankan Kajian.....	332
Lampiran B: Borang Soal Selidik.....	333
Lampiran C: Dapatan Analisis Kajian.....	338

Senarai Jadual

Jadual 2.1	Jurang (<i>gap</i>) Kajian Terdahulu.....	136
Jadual 3.1	Bilangan Pelajar Tingkatan Enam dan Sekolah Menengah Kebangsaan Harian di Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis.....	144
Jadual 3.2	Populasi dan Sampel Kajian.....	145
Jadual 3.3	Sekolah Menengah Kebangsaan Harian Terpilih di Zon Utara.....	146
Jadual 3.4	Ringkasan Terperinci Populasi dan Sampel Kajian.....	147
Jadual 3.5	Dimensi dan Nombor Item Kefungsian Keluarga.....	152
Jadual 3.6	Dimensi dan Nombor Item Ketahanan Diri.....	153
Jadual 3.7	Dimensi dan Nombor Item Pengherotan Kognitif.....	154
Jadual 3.8	Analisis Kebolehpercayaan Instrumen FACES III.....	157
Jadual 3.9	Analisis Kebolehpercayaan Instrumen Ketahanan Diri	158
Jadual 3.10	Analisis Kebolehpercayaan Instrumen CDS.....	159
Jadual 3.11	Analisis Faktor Instrumen Kefungsian Keluarga.....	162
Jadual 3.12	<i>Total Variance Explained</i> (Instrumen Kefungsian Keluarga	163
Jadual 3.13	Muatan Faktor bagi Item Kefungsian Keluarga.....	164
Jadual 3.14	Analisis Faktor Ketahanan Diri.....	166
Jadual 3.15	<i>Total Variance Explained</i> (Instrumen Ketahanan Diri).....	167
Jadual 3.16	Muatan Faktor bagi Item Ketahanan Diri.....	168
Jadual 3.17	Analisis Faktor Pengherotan Kognitif.....	172
Jadual 3.18	<i>Total Variance Explained</i> (Instrumen Pengherotan Kognitif).....	173
Jadual 3.19	Muatan Faktor bagi Item Pengherotan Kognitif).....	173
Jadual 3.20	Nilai Statistik Kepencongan dan Kurtosis (Statistik Deskriptif)....	181
Jadual 3.21	Skor Min dan Interpretasi Tahap Statistik Pemboleh ubah.....	184
Jadual 3.22	Skala Davis (1971) bagi Menilai Kekuatan Korelasi antara Dua Pemboleh Ubah.....	185
Jadual 3.23	Teknik Analisis Data Berdasarkan Objektif Kajian.....	186
Jadual 4.1	Demografi Responden.....	189
Jadual 4.2	Skor Min dan Bacaan Tahap Statistik Pemboleh ubah.....	190
Jadual 4.3	Tahap Kefungsian Keluarga Pelajar.....	190
Jadual 4.4	Tahap Ketahanan Diri Pelajar	191

Jadual 4.5	Tahap Pengherotan Kognitif Pelajar.....	192
Jadual 4.6	Kefungsian Keluarga berdasarkan Faktor Demografi Jantina Responden.....	193
Jadual 4.7	Kefungsian Keluarga berdasarkan Faktor Demografi Bangsa Responden.....	194
Jadual 4.8	Post-hoc Scheffe bagi Kefungsian Keluarga berdasarkan Faktor Demografi Bangsa.....	195
Jadual 4.9	Ketahanan Diri berdasarkan Faktor Demografi Jantina Responden.....	196
Jadual 4.10	Ketahanan Diri berdasarkan Faktor Demografi Bangsa Responden.....	197
Jadual 4.11	Post-hoc Scheffe bagi Pengherotan Kognitif berdasarkan Faktor Demografi Bangsa.....	199
Jadual 4.12	Pengherotan Kognitif berdasarkan Faktor Demografi Jantina Responden.....	200
Jadual 4.13	Pengherotan Kognitif berdasarkan Faktor Demografi Bangsa Responden.....	201
Jadual 4.14	Post-hoc Scheffe bagi Ketahanan Diri berdasarkan Faktor Demografi Bangsa.....	202
Jadual 4.15	Korelasi antara Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri Pelajar.....	205
Jadual 4.16	Korelasi antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif Pelajar.....	207
Jadual 4.17	Korelasi antara Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif Pelajar.....	209
Jadual 4.18	Regresi Berganda Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri Pelajar.....	212
Jadual 4.19	Analisis Regresi Berganda Pengaruh Dimensi Kefungsian Keluarga terhadap Dimensi Ketahanan Diri.....	214
Jadual 4.20	Regresi Berganda Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar.....	216
Jadual 4.21	Analisis Regresi Berganda Pengaruh Dimensi Kefungsian Keluarga terhadap Dimensi Pengherotan Kognitif.....	217

Jadual 4.22	Regresi Berganda Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar.....	219
Jadual 4.23	Analisis Regresi Berganda Pengaruh Dimensi Ketahanan Diri terhadap Dimensi Pengherotan Kognitif.....	221
Jadual 4.24	Keputusan Regresi Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri.....	224
Jadual 4.25	Keputusan Regresi Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif.....	225
Jadual 4.26	Keputusan Regresi Pengaruh Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif.....	225
Jadual 4.27	Keputusan Regresi Pengaruh Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif.....	226
Jadual 4.28	Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Kritik Diri.....	228
Jadual 4.29	Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Menyalahkan Diri.....	229
Jadual 4.30	Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tidak Berdaya.....	231
Jadual 4.31	Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tiada Harapan.....	233
Jadual 4.32	Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Memikirkan Bahaya.....	234
Jadual 4.33	Ringkasan Keputusan Pengujian Hipotesis Kajian.....	235

Senarai Rajah

Rajah 1.1:	Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991).....	21
Rajah 1.2:	Model Ketahanan Diri (Russell & Russell, 2003).....	23
Rajah 1.3:	Kerangka Konseptual Kajian Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar dan Ketahanan Diri sebagai Perantara (dibina berdasarkan Olson, 1991; Russell & Russell, 2003; Briere, 1996).....	31
Rajah 2.1:	Model Circumplex (Olson, Russell, & Sprenkle, 1989).....	53
Rajah 5.1:	Cadangan model pengaruh kefungsian keluarga terhadap pengherotan kognitif dan ketahanan diri sebagai perantara	290



UUM
Universiti Utara Malaysia

BAB SATU

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Perdana Menteri Malaysia, Dato[™] Seri Mohd Najib Abdul Razak mengambil inisiatif melancarkan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) (2013-2025) dalam usaha melahirkan pelajar yang berdaya tahan dan berkepemimpinan, iaitu yang mampu befikir secara konstruktif, berupaya menghadapi rintangan, dan mempunyai potensi diri serta bakat kepemimpinan (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2012). Hal ini selari dengan matlamat Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK) yang turut menekankan unsur daya tahan dan kognitif yang sihat dalam proses membangunkan individu yang berupaya mencapai kesejahteraan diri (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2001). Rentetan daripada usaha kerajaan tersebut secara tidak langsung memperlihatkan kepentingan aspek ketahanan diri pelajar dalam berhadapan dengan pelbagai cabaran semasa seperti masalah sosial dan tingkah laku (Azizi Yahya, Yusof Boon, Shahrin Hashim, Mohammad Sharif Mustaffa, & Zurhana Muhamad, 2008; Zainah Ahmad Zamani, Rohany Nasir, Asmawati Desa, Rozainee Khairudin, Fatimah Yusoff, & Siti Hajar Mohamad Yusoff, 2013; Zainudin Sharif & Norazmah Mohamad Roslan, 2011).

Hal tersebut dibangkitkan berikutan kebelakangan ini, dapat diperhatikan wujud pelbagai kes berkaitan masalah sosial dan tingkah laku seperti seks bebas, penagihan dadah, buli, dan sebagainya yang melibatkan pelajar sekolah (Azizi Yahya et al., 2008; Nasrudin Subhi, Mohd Suhaimi Mohamad, & Lokman Hamid, 2013). Malah, banyak pihak telah sedar keseriusan hal ini dan mula memikirkan langkah untuk mengenal pasti dan mengatasi faktor-faktor yang menyumbang kepada masalah ini

bagi penyelesaian jangka masa panjang. Hal ini kerana, apabila seseorang pelajar kurang mendapat perhatian sejak kecil dan kurang berdaya tahan, mereka akan mudah terpengaruh lalu cenderung untuk mengalami pengherotan kognitif serta bertingkah laku negatif (Wisena, Maslihah, & Nurendah, 2016).

Dalam membincangkan isu tersebut, ia sedikit sebanyak menyentuh perihal aspek kognitif pelajar dan kefungsian keluarga mereka. Pelajar yang terlibat dengan masalah tingkah laku dan sosial, lazimnya mengalami pengherotan kognitif seperti mengkritik diri dan terlalu memikirkan bahaya bagi tindakan yang dilakukan atau yang akan dilakukannya (Rohany Nasir et al., 2011; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013). Keadaan ini dialami oleh pelajar apabila pemikiran sedar dan spontan mereka itu dikaitkan dengan tahap kefungsian sesebuah keluarga sama ada dapat berfungsi dengan baik atau sebaliknya (Yaakob Daud, Yahya Don, Mohd Isha Awang, Shukri Zain, & Siti Hajar Mohamad Yusoff, 2016) yang mana turut menyumbang terhadap tekanan seharian yang sama sekali tidak dapat dihindari kerana merupakan keperluan individu untuk hidup dalam kelompok sosial (Leahy, 1996). Ini kerana, ciri-ciri positif dalam keluarga, sekolah, dan masyarakat, serta sistem kognitif yang mempunyai kaitan dengan pembentukan ketahanan diri pelajar mampu memberi pengaruh positif dalam diri pelajar (Nur Haziyanti Mohamad Khalid, 2008; Jamie, 2011). Justeru, tidak hairanlah apabila Wisena et al. (2016) dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendakwa melalui pembentukan ketahanan diri, pelbagai masalah sosial dan tingkah laku dapat diatasi.

Lantaran itu, bagi pelajar yang terdedah kepada pelbagai cabaran semasa yang mampu menjejaskan kerasionalannya dalam menangani permasalahan yang timbul,

ketahanan diri yang kuat amat diperlukan bagi mengawal dirinya agar tidak terjebak dengan pelbagai bentuk salah laku (Zaiton Mohamad & Balan Rathakrishnan, 2014). Justeru, bagi mencapai hasrat kerajaan dalam membangunkan golongan pelajar yang berdaya tahan dan seimbang dalam pelbagai aspek, maka aspek kefungsi keluarga, ketahanan diri, kognitif dilihat wajar diberi perhatian, khususnya apabila ada pengkaji yang menyatakan bahawa pelajar yang bakal memasuki alam awal dewasa lazimnya sedang aktif meneroka identiti mereka dengan memainkan pelbagai peranan serta berhadapan dengan pelbagai situasi dalam kehidupannya seperti menjalankan tanggungjawab sebagai pelajar, ahli keluarga, rakan, dan sebagainya (Arnett, 2000; Zaiton Mohamad & Balan Rathakrishnan, 2014).

Oleh itu, tidak hairanlah apabila kementerian begitu serius dalam usaha melahirkan golongan pelajar yang berilmu pengetahuan, bersemangat muhibbah, berkeperibadian tinggi, dan mempunyai ketahanan diri yang mantap (PPPM, 2013-2025). Semua ini dapat dicapai dengan pembentukan generasi yang stabil dan seimbang dalam pelbagai segi sama ada dari segi jasmani, intelektual, kognitif, emosi, dan rohani. Malah, Schafer (2011) dan Yaakob Daud et al. (2016) turut mengakui bahawa pendidikan pelajar bukan sekadar tertumpu di institusi pendidikan yang melibatkan hafalan fakta-fakta tertentu, angka, kemahiran, dan pengalaman tertentu, malah ia merupakan pembangunan dan kemenjadian yang terbentuk dari pengetahuan dan pengalaman mereka melalui proses perhubungan dalam sesebuah keluarga yang mampu berfungsi dengan baik atau sebaliknya.

Sehubungan itu, perlu disedari bahawa ketahanan pelajar dalam berhadapan dengan pelbagai cabaran semasa amat berkait rapat dengan peranan ibu bapa dalam

membentuk keluarga yang dapat berfungsi dengan baik. Hal ini kerana, terdapat pelajar yang menghadapi masalah keluarga sekaligus menyebabkannya tidak mampu mencapai tahap fisiologi yang baik (Zainah Ahmad Zamani et al., 2013). Di sinilah keluarga perlu berfungsi dengan baik supaya anak mereka yang juga merupakan pelajar, akan lebih berdaya tahan dan tidak terlibat dengan masalah sosial dan tingkah laku apabila mampu berfikir dan menguruskan kognitif mereka secara sihat (Khalim Zainal, 2008; Poletti, Colombo, & Benedetti, 2014; Yaakob Daud et al., 2016). Oleh itu, dapat diperhatikan bahawa aspek kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif masing-masing mempunyai peranan tersendiri dalam membantu pelajar mencapai tahap fisiologi yang baik, yang mana dapat mendorongnya untuk lebih bersemangat ke sekolah, sekalipun perlu berhadapan dengan pelbagai cabaran dari semasa ke semasa.

Maka, berdasarkan semua kenyataan di atas, amat wajarlah jika penelitian terhadap kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah dilakukan. Sebagaimana yang dituntut oleh PPPM (2013-2025) dan Kementerian Pelajaran Malaysia (2001) melalui FPK yang menekankan aspek ketahanan diri dan kesihatan mental pelajar, maka hal ini amat wajar diberi perhatian dalam usaha menyelamatkan lebih ramai generasi pelapis dari terjebak dengan pelbagai masalah tingkah laku dan sosial di masa akan datang.

1.2 Penyataan Masalah

Remaja pada zaman era globalisasi ini seringkali terdedah dengan seribu macam cabaran dan penyakit sosial. Malah, kita turut disogokkan dengan berita di media massa mengenai gejala lepak dan ponteng dalam kalangan remaja yang masih

bersekolah. Hal ini menjadikan isu golongan pelajar tidak produktif, seperti budaya melepak, menagih dadah, ponteng sekolah, dan terlibat dengan pelbagai gejala sosial sering diperkatakan (Azizi Yahya et al., 2008; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013). Menurut Poletti et al. (2014), Wisena et al. (2016), Yaakob Daud et al. (2016), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013), masalah ini berpunca daripada pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar akibat dari sesuatu tekanan yang dihadapi seperti masalah dalam keluarga yang mana melibatkan hubungan dengan ibu bapa serta adik beradik, dan lain-lain lagi.

Memandang serius hal ini, dapat difahami bahawa pelajar lazimnya berkelakuan sedemikian apabila menghadapi tekanan, dan apa yang diperlukan oleh mereka ialah interaksi yang baik dalam keluarga. Hal ini kerana, interaksi yang baik antara ahli keluarga mampu memberi sokongan emosi kepada pelajar dan seterusnya akan menghindarkan mereka dari melakukan perbuatan salah laku (Barnett, 2004; Samsiah Mohd Jais, Mohammad Aziz Shah Mohamed Arip, & Noraini Ismail, 2015). Namun begitu, timbul pula isu yang menyatakan kebiasaannya pelajar yang bermasalah datang dari latar belakang keluarga yang tidak berfungsi dengan baik dan tingkah laku negatif itu diperkenalkan oleh keluarga mereka sendiri (Houston & Barton, 2005). Oleh itu, keluarga dilihat berfungsi sebagai kelompok sosial yang merupakan faktor utama kepada perkembangan pelajar, dan kefungsiannya keluarga yang baik adalah penentu kepada pembangunan diri pelajar (Amoateng & Richter, 2007; Brian Abraham Rogi, 2015).

Hal ini semakin membimbangkan apabila Syed Mohamed Shafeq Syed Mansor dan Hairiza Othman (2009) mendapati, meskipun pelajar lepasan sekolah menengah

mahupun kolej atau matrikulasi berjaya menyambung pengajian di peringkat universiti serta cemerlang dalam akademik, mereka masih tidak terlepas dari menghadapi pelbagai masalah lain seperti masalah peribadi, keluarga, krisis identiti, kesihatan mental, dan lain-lain. Walaupun hanya sebilangan pelajar terlibat, namun dibimbangi jika tidak dibendung dari awal, pelajar akan berubah ke arah yang lebih teruk. Apabila masalah yang dialami oleh pelajar telah mengheret mereka ke dalam satu keadaan diri yang tertekan, ia mengakibatkan mereka tidak dapat berfikir secara positif dan mengalami pengherotan kognitif sehingga mengambil keputusan untuk terjebak dengan pelbagai aktiviti yang tidak sihat (Fauziah Ibrahim, Bahaman Abu Samah, Mansor Abu Talib, & Mohamad Shatar Sabran, 2012). Ini seringkali dialami oleh golongan pelajar apabila sistem kognitif mereka itu dikaitkan dengan unsur-unsur negatif yang wujud di sekitar mereka, yang mana situasi ini perlu dihadapi oleh mereka bagi meneruskan kehidupan yang pastinya melibatkan kelompok sosial tertentu (Leahy, 1996).

Berbalik kepada puncanya, satu keyakinan yang dapat membantu pelajar adalah hanya dengan mempunyai ketahanan diri yang tinggi, yang mana dapat membantu mereka menangkis segala cabaran dan rintangan yang mendatang. Di sinilah aspek ketahanan diri dan pembentukan kognitif yang ditekankan oleh Russell dan Russell (2006) serta Zaiton Mohamad dan Balan Rathakrishnan (2014) perlu diberi perhatian. Tanpa ketahanan diri yang jitu, mungkin pelajar akan hanyut dalam arus globalisasi yang begitu menyesak ini. Justeru, pelajar harus mengalami anjakan paradigma dengan pemupukan ciri-ciri yang mampu memperkuat ketahanan diri mereka. Jati diri yang kuat dan kukuh mampu membantu remaja membina benteng

pertahanan diri daripada pelbagai unsur yang tidak sihat sehinggakan mencetuskan pengherotan kognitif dalam diri mereka.

Berdasarkan kajian Syed Mohamed Shafeq Syed Mansor dan Hairiza Othman (2009) tiga kategori masalah yang paling mengganggu remaja ialah kebolehsuaian, hubungan sosial, serta moral dan agama, di mana aspek kebolehsuaian dan hubungan sosial termasuk di dalam dimensi ketahanan diri sebagaimana yang dinyatakan oleh Russell dan Russell (2006) bagi menjelaskan berkaitan skala ketahanan diri yang dibangunkan olehnya. Di samping itu, aspek moral dan agama hakikatnya perlu diberi penekanan sejak kecil, khususnya oleh ibu bapa yang seharusnya memainkan fungsinya di dalam keluarga (Roselina Yusuf, 2006). Maka, dapat diperhatikan di sini bahawa isu ketahanan diri dan kefungisian keluarga perlu diberi perhatian sejak awal lagi supaya pelajar lebih bersedia dari segi mental dan fizikal apabila melangkah ke alam universiti, kolej, pekerjaan, dan sebagainya yang mana seseorang individu perlu berinteraksi dan berhadapan dengan kelompok masyarakat yang lebih besar dan pelbagai.

Malahan, hasil penelitian oleh Nyarko dan Amissah (2014) mendapati kebanyakan remaja yang berusia dalam lingkungan 18 hingga 25 tahun cenderung untuk memusatkan pemikiran mereka terhadap pemikiran yang tidak rasional. Pemikiran ini membentuk tekanan emosi seperti kemurungan yang boleh membawa kepada cubaan bunuh diri (Simon, 1992; Briere, 2000; William & Garland, 2002). Walau bagaimanapun, oleh kerana konteks kajian ini adalah untuk melihat dalam lingkungan pelajar sekolah sahaja, maka kajian ini hanya akan melibatkan pelajar Tingkatan Enam di Malaysia. Sementara itu, di Amerika Syarikat, kira-kira 105 kes

bunuh diri dikenal pasti berlaku setiap hari disebabkan oleh tekanan yang dihadapi. Bilangan kes ini meningkat setiap tahun iaitu dari 29 350 kes sehinggalah kepada 38 364 kes pada tahun 2010. Statistik ini secara langsung menjadikan kes bunuh diri antara 10 punca utama bagi sebab kematian rakyat Amerika (American Association of Suicidology, 2010). Kajian membuktikan lebih 90% daripada individu yang berjaya atau cuba membunuh diri mempunyai masalah kesihatan mental, dan individu yang menghadapi risiko ini adalah yang mengalami kemurungan (Harris & Barraclough, 1997; Henriksson, Aro, Marttunen, Heikkinen, Isometsa, Koppasalmi, & Lonnqvist, 1993). Hal ini kerana kemurungan yang berpunca daripada pengherotan kognitif didapati berupaya meningkatkan sebanyak 50 peratus kebarangkalian bertindak ke arah membunuh diri (American Foundation for Suicide Prevention, 2008). Meskipun kemurungan merupakan faktor yang kukuh bagi tingkah laku membunuh diri, namun didapati putus asa adalah faktor pengherotan kognitif yang mana telah dikenal pasti sebagai petanda amaran yang kukuh dalam kalangan individu yang telah membunuh dirinya (Beck & Weishaar, 1990; Briere, 2000).

Berdasarkan kes bedah siasat, Menurut National Suicide Registry Malaysia (2010), dianggarkan bagi setiap 100 000 penduduk, sebanyak 1.3 peratus kes bunuh diri dilaporkan menjadikannya sebanyak 1100 kes dalam tempoh 3 tahun (2008-2010). Manakala statistik daripada Pusat Informatik Kesihatan, Kementerian Kesihatan Malaysia untuk tempoh lima tahun pula (2010-2014) mendapati sebanyak 338 kes kematian di hospital-hospital Kementerian Kesihatan adalah disebabkan oleh perbuatan mencederakan diri atau *intentional self-harm*, dan faktor gangguan mental seperti kemurungan, tragedi kehidupan, dan masalah hubungan yang asasnya ialah

daripada tekanan. Hal ini membuktikan bahawa ketahanan diri yang lemah dalam diri seseorang individu telah mengheret mereka kepada pengherotan kognitif yang merugikan.

Lebih mengejutkan lagi adalah apabila remaja berusia 16 hingga 19 tahun didapati menjadi golongan tertinggi yang mempunyai idea membunuh diri sehinggakan pengkaji dan pakar psikiatri dan terapi kognitif mengesahkan bahawa statistik yang dikeluarkan WHO dan perkembangan mengenai bunuh diri menunjukkan kejadian itu menjadi satu masalah kesihatan masyarakat yang serius dan antara faktor utamanya adalah masalah kesihatan mental (Faizatul Farhana Farush Khan, 2010; Harris & Barraclough, 1997; Maniam Thambu, 2010). Berkait dengan isu ini, aspek pengherotan kognitif yang berkait dengan ketahanan diri amat ditekankan sebagai usaha menangani masalah ini (Beck & Weishaar, 1990; Briere, 2000; Milligan, 2013; Muhammad Adam Hussein, 2012).

Di Malaysia, meskipun penelitian Zuria Mahmud, Noriah Mohd Ishak, dan Amla Md. Salleh (2003) mendapati kes bunuh diri tidak begitu ketara dalam kalangan pelajar di negara ini, namun apabila ia berlaku, ibu bapa, ahli keluarga, dan pihak sekolah tidak menyangka perkara itu boleh berlaku. Penelitian Zuria Mahmud et al. (2003) mendapati bahawa pelajar bermasalah yang cenderung membunuh diri terdiri daripada mereka yang mempunyai konflik diri sehingga menyebabkannya berasa terasing serta tidak mempunyai kawan, dan tingkah lakunya bertambah buruk apabila merasakan keluarga juga tidak mempedulikan dirinya. Maka tidak hairanlah apabila Shek (1997) menyatakan bahawa keluarga memainkan peranan penting dalam mempengaruhi penyesuaian psikososial dan kesihatan mental pelajar. Apa

yang dibimbangkan adalah jika masalah kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif tidak diberi perhatian, pelajar mungkin tidak mampu bertahan sehingga mempengaruhi tingkah lakunya ke arah negatif (Jamie, 2011; Poletti et al., 2014).

Sementara itu, meninjau dengan lebih mendalam berkaitan dimensi-dimensi kefungsian keluarga yang wajar dititik beratkan, hasil kajian Fisher (2003) menunjukkan bahawa dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsian keluarga mempunyai hubungan yang signifikan terhadap ketahanan diri, manakala hasil penelitian kajian Kim dan Yoo (2010) mendapati hanya dimensi kebolehsuaian mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketahanan diri. Seterusnya, Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendakwa bahawa dimensi kohesi mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif, sementara Yaakob Daud et al. (2016) mengesahkan bahawa kedua-dua dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsian keluarga memberi pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif. Saedah A. Gani et al. (2008) turut mengakui bahawa aspek kohesi dan kebolehsuaian mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketahanan diri, sementara, hasil kajian Hejrati dan Parsamehr (2010) melaporkan kefungsian keluarga mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketahanan diri. Maka, selari dengan penekanan oleh kajian-kajian sebelumnya, kajian ini akan meneliti kedua-dua dimensi kefungsian keluarga sebagaimana yang terkandung di dalam Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991) iaitu dimensi kohesi dan kebolehsuaian. Berdasarkan ukuran linear yang dibentuk di dalam model tersebut, skor tinggi bagi dimensi kohesi dan kebolehsuaian, sepertimana yang terkandung dalam instrumen *Family Adaptability*

and Cohesion Evaluation Scales III (Olson, Portner, & Lavee, 2003) yang mana digunapakai dalam kajian ini akan menggambarkan sistem keluarga yang baik, sementara skor rendah menggambarkan sistem keluarga yang tidak baik.

Melihat secara terperinci berkaitan dimensi-dimensi ketahanan diri pula, kajian Kordi & Baharudin (2010) mendapati bahawa dimensi hubungan sosial dan kemahiran interpersonal pelajar dipengaruhi oleh tahap kebolehsuaian keluarga seperti didikan ibu bapa melalui corak disiplin, ketegasan tingkah laku, dan peraturan yang dibentuk dalam keluarga. Olson (1996) pula mendakwa bahawa ketahanan individu untuk menempuh cabaran semasa dilihat lebih berhubungkait dengan kefungsian keluarga, khususnya dari segi kohesi, dan ini turut diakui oleh penelitian lanjut oleh Givertz dan Segrin (2012) yang mendapati bahawa pelajar-pelajar yang mempunyai tahap jaminan diri yang tinggi didapati mempunyai tahap kohesi yang baik, sementara hasil kajian Bhushan dan Shirali (1992) pula menunjukkan bahawa kecekapan interpersonal dan hubungan sosial dapat dibina melalui kefungsian keluarga yang baik. Walau bagaimanapun, Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati aspek ketahanan diri dari segi proaktif, visi peribadi, jaminan diri, penyelesaian masalah, fleksibel mempunyai hubungan yang kuat dan signifikan dengan ketahanan diri, diikuti oleh hubungan sosial, kemahiran interpersonal, dan teratur. Justeru, sebagaimana yang diberi perhatian oleh hasil kajian sebelumnya, kajian ini akan meneliti lapan dimensi kefungsian keluarga sebagaimana yang ditekankan di dalam Model Ketahanan Diri (Russell & Russell, 2003) iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kemahiran interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif, yang mana menyumbang terhadap tahap ketahanan diri individu dalam menghadapi sesuatu perubahan.

Berdasarkan ukuran model tersebut, skor tinggi bagi kelapan-lapan dimensi, sepertimana yang terkandung dalam instrumen *Resilient Scale* (Russell & Russell, 2006) yang mana digunapakai dalam kajian ini akan menggambarkan tahap ketahanan diri yang tinggi, sementara skor rendah menggambarkan tahap ketahanan diri yang rendah.

Berikutnya, penelitian lebih mendalam berkaitan dimensi-dimensi pengherotan kognitif yang wajar dititik beratkan, hasil kajian Yaakob Daud et al. (2016) menekankan lima dimensi yang menyumbang terhadap masalah pengherotan kognitif pelajar iaitu kecenderungan memikirkan bahaya, menyalahkan diri, tidak berdaya, kritik diri, dan tiada harapan, malah Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati bahawa kelima-lima dimensi tersebut mempunyai hubungan yang signifikan dengan pengherotan kognitif. Ini mengukuhkan dakwaan Wilkinson (1995) dalam Dewi et al. (2004) yang menjelaskan bahawa faktor ibu bapa yang mampu berfungsi dengan baik, di samping pengalaman sosial dengan ahli keluarga seperti adik beradik menyumbang terhadap tekanan atau trauma yang mendorong berlakunya pengherotan kognitif, di mana kajiannya mendapati individu yang terlibat dengan masalah sebegini cenderung untuk mengkritik dan menyalahkan diri sendiri, merasakan diri tidak berdaya dan tiada harapan, serta memandang masa hadapan secara negatif dengan memikirkan bahaya yang bakal dihadapi. Di samping itu, Dewi et al., (2004) mendakwa jika faktor ketahanan diri individu dapat dipenuhi, maka wujud kebarangkalian yang tinggi bahawa tahap pengherotan kognitif seperti rasa tidak berdaya dan putus asa dapat dikurangkan. Oleh yang demikian, sebagaimana yang dititik beratkan oleh hasil kajian sebelumnya, kajian ini akan meneliti lima dimensi pengherotan kognitif sebagaimana yang ditekankan di dalam

Model Trauma Diri (Briere, 1996) iaitu dimensi kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya, yang mana menjelaskan tentang bagaimana seseorang individu berfikir dalam situasi tertekan atau ketika berhadapan dengan trauma yang terpaksa dilalui. Berdasarkan ukuran model tersebut, skor tinggi bagi kelima-lima dimensi, sepertimana yang terkandung dalam instrumen *Cognitive Distortion Scale* (Briere, 2000) yang mana digunapakai dalam kajian ini akan menggambarkan tahap pengherotan kognitif yang tinggi, sementara skor rendah menggambarkan tahap pengherotan kognitif yang rendah.

Selain itu, berdasarkan isu-isu yang dikemukakan berkaitan kefungsiian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif, hasil penelitian Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsiian keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif, namun tidak terdapat hubungan yang signifikan antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif. Namun sebaliknya, hasil kajian Bahremand et al. (2015) pula mengesahkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsiian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif. Seterusnya, hasil kajian oleh Yaakob Daud et al. (2016) melaporkan bahawa kefungsiian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif yang dialami pelajar. Sementara, hasil kajian Poletti et al. (2014) ke atas sampel yang menghadapi tekanan pula mendapati bahawa individu yang tinggal di dalam keluarga yang tidak mampu berfungsi dengan baik lebih cenderung untuk mengalami pengherotan kognitif. Selanjutnya, Poletti et al. (2014) turut mencadangkan agar perlunya penelitian lanjut bagi mengenal pasti pengaruh ketahanan diri sebagai pemboleh ubah perantara dalam mengkaji hubungan di antara kefungsiian keluarga dengan pengherotan kognitif.

Berhubung cadangan ini, meskipun hasil kajian Bahremand et al. (2015), Besharat (2007), Garbowski (2010), Wisena et al. (2016), serta Zauszniewski, Bekhet, dan Suresky (2009, 2010) telah mengesahkan wujud pengaruh ketahanan diri selaku perantara terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dengan pengherotan kognitif, namun kesemua kajian ini dijalankan di luar negara dan melibatkan sampel yang berbeza seperti pesakit, bekas penagih, remaja, dan kanak-kanak. Justeru, berdasarkan hal ini, penyelidik berpendapat adalah wajar dan merupakan satu keperluan agar kajian ini dilaksanakan di Malaysia yang mana melibatkan sampel pelajar sekolah pula, yang mana merupakan generasi pelapis kepimpinan negara. Maka, merujuk kepada isu-isu dan jurang kajian yang diperbincangkan, kajian ini akan meneliti pengaruh kefungsi keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar-pelajar Tingkatan Enam di Malaysia.

1.3 Tujuan Kajian

Kajian ini dijalankan bertujuan untuk menjelaskan apakah hubungan yang wujud antara kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan (SMK) Harian di Zon Utara, iaitu di negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Selain itu, penyelidikan ini juga bertujuan untuk meneliti pengaruh kefungsi keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar SMK Harian di negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Adalah diyakini bahawa aspek kefungsi keluarga pelajar merupakan asas utama yang dapat mempengaruhi ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam diri pelajar. Sehubungan itu, penyelidik berpendapat adalah penting penelitian dilakukan berkaitan dengan kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam membantu memperluaskan idea amalan kedua-dua pemboleh ubah ini sebagai

persediaan terbaik dalam melahirkan generasi pelajar yang berdaya tahan dan memiliki kognitif yang sihat sebagaimana yang terkandung di dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK) dan ditekankan di dalam PPPM (2013-2025). Secara khususnya, tujuan kajian ini boleh disimpulkan sebagaimana berikut:

- i. Untuk meneliti tahap kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.
- ii. Untuk mengkaji perbezaan kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar berdasarkan faktor demografi (jantina dan bangsa).
- iii. Untuk mengenal pasti sama ada wujud hubungan di antara kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.
- iv. Untuk mengenal pasti dimensi kefungsian keluarga sebagai penyumbang kepada ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.
- v. Untuk meneliti pengaruh ketahanan diri sebagai pemboleh ubah perantara dalam hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

1.4 Soalan Kajian

Berdasarkan kepada tujuan kajian ini, penyelidik berusaha untuk menjawab soalan kajian berikut:

- i. Apakah tahap kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?
- ii. Adakah terdapat perbezaan pada kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar berdasarkan faktor demografi (jantina dan bangsa)?

- iii. Adakah terdapat hubungan di antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?
- iv. Adakah dimensi kefungsian keluarga memberi pengaruh ke atas ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?
- v. Adakah ketahanan diri merupakan pemboleh ubah perantara dalam hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?

1.5 Hipotesis Kajian

Berdasarkan kepada kajian-kajian lepas, hipotesis-hipotesis alternatif dibentuk dan diuji. Hipotesis kajian ini dibahagikan kepada empat bahagian iaitu bahagian pertama untuk mengkaji perbezaan tahap kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif pelajar berdasarkan kepada faktor demografi jantina dan bangsa. Bahagian kedua adalah untuk melihat hubungan di antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Manakala bahagian ketiga pula untuk meneliti dimensi utama kefungsian keluarga dalam mempengaruhi ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar. Seterusnya, bahagian keempat adalah untuk meneliti adakah ketahanan diri bertindak sebagai pemboleh ubah perantara dalam hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

1.5.1 Adakah terdapat perbezaan pada kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar berdasarkan faktor demografi (jantina dan bangsa)?

H_{a1}: Terdapat perbezaan yang signifikan pada kefungsian keluarga berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar.

H_{a2}: Terdapat perbezaan yang signifikan pada tahap kefungsian keluarga berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar.

H_{a3}: Terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar.

H_{a4}: Terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar.

H_{a5}: Terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar.

H_{a6}: Terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar.

1.5.2 Adakah terdapat hubungan antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?

H_{a7}: Terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dalam kalangan pelajar.

H_{a8}: Terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

H_{a9}: Terdapat hubungan yang signifikan di antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

1.5.3 Adakah dimensi kefungsiian keluarga memberi pengaruh ke atas ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?

H_a10: Dimensi kefungsiian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan ke atas ketahanan diri dalam kalangan pelajar.

H_a11: Dimensi kefungsiian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan ke atas pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

H_a12: Dimensi ketahanan diri mempunyai pengaruh yang signifikan ke atas pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

1.5.4 Adakah ketahanan diri merupakan pemboleh ubah perantara dalam hubungan antara kefungsiian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?

H_a13: Wujud pengaruh perantara ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsiian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

1.6 Kerangka Teoritikal Kajian

Kerangka teori dan model memainkan peranan penting dalam kajian penyelidikan di mana bertindak sebagai alat untuk menjelaskan, meramal, serta menjadi rujukan dan panduan penting kepada proses penyelidikan dengan memberi perhatian mendalam kepada pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji (Allen, 2012; Little John, 1996). Kerangka teoritikal utama dalam konteks kajian ini ialah Model Circumplex Tiga Dimensi, Model Ketahanan Diri, dan Model Trauma Diri.

1.6.1 Model Circumplex Tiga Dimensi (3-D)

Model Perkahwinan dan Sistem Keluarga Circumplex telah dibangunkan oleh Olson, Russell, dan Sprenkle (1989) pada awalnya dalam usaha untuk merapatkan jurang yang wujud dari segi penyelidikan, teori, dan amalan. Model ini dibangunkan berdasarkan penelitian terhadap teori Sistem Keluarga Braden (1984). Model Circumplex amat berguna bagi mendiagnosis hubungan kerana merupakan sistem fokus yang mengintegrasikan dimensi-dimensi yang telah berulang kali dianggap sangat relevan dalam pelbagai teori model keluarga dan pendekatan terapi keluarga (Olson, Russell, & Sprenkle, 1979, 1989). Model ini direka bentuk secara khusus untuk mengenal pasti corak hubungan keluarga bagi penilaian klinikal, perancangan rawatan, dan penilaian hasil keberkesanan terapi perkahwinan dan keluarga (Olson, 1996).

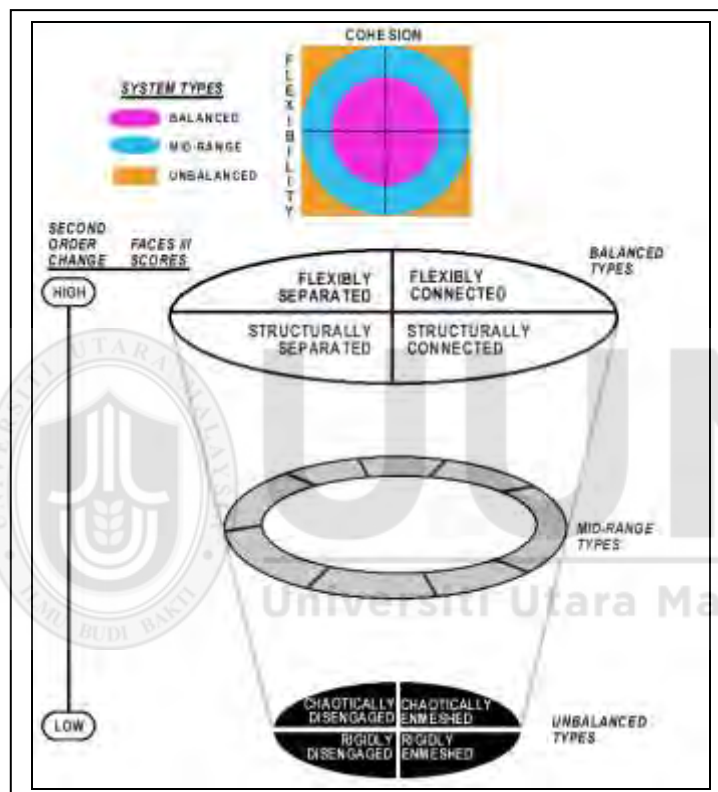
Model Circumplex Tiga Dimensi mula diperkenalkan oleh Olson (1991) apabila kebanyakan hipotesis berkaitan Model Circumplex menyatakan sistem keluarga dan pasangan yang seimbang lebih cenderung untuk berfungsi dengan baik berbanding sistem keluarga yang tidak seimbang. Malah, hipotesis tersebut turut disokong kuat oleh lebih 250 kajian yang didapati turut menggunakan instrumen FACES III dengan ukuran linear (Olson, 1996). Malah, banyak kajian yang telah dijalankan mendapati bahawa kedua-dua dimensi yang terdapat dalam instrumen FACES III iaitu kohesi dan kebolehsuaian adalah berukuran linear, berbanding curvilinear. (Olson, 1991). Maka, disebabkan kajian berkaitan kefungsiian keluarga tersebut menunjukkan bahawa kohesi dan kebolehsuaian adalah berbentuk linear, Olson (1991) berpendapat adalah perlu untuk membangunkan suatu versi konseptual bagi Model Circumplex

untuk disesuaikan dengan aspek seimbang dan tidak seimbang pada dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam instrumen tersebut.

Hasilnya, terbentuklah versi tiga-dimensi bagi Model Circumplex (Olson, 1991) sepertimana dalam Rajah 1.1, yang mana membolehkan dapatan daripada semua kajian FACES berkaitan kefungsiian keluarga diintegrasikan dengan lebih baik ke dalam model tersebut. Berdasarkan ukuran linear yang dibentuk tersebut, skor tinggi bagi dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam FACES III menggambarkan sistem keluarga yang seimbang, sementara skor rendah menggambarkan sistem keluarga yang tidak seimbang.

Berpanduan Rajah 1.1, dapat difahami bahawa Model Circumplex yang dibina oleh Olson (1991) ini terbentuk daripada dua dimensi utama iaitu kohesi dan kebolehsuaian, yang masing-masing terdiri daripada empat peringkat. Dimensi kohesi (ikatan emosi) merangkumi empat darjah iaitu terlerai (*disengaged*), terpisah (*separated*), terhubung (*connected*), dan terserap (*enmeshed*). Tahap perpaduan yang rendah di mana ahli keluarga hidup bebas dan tidak terlibat dengan satu sama lain mencirikan keluarga dengan sistem terlerai. Sebaliknya, keluarga yang terserap terlalu bergantung dan amat padu hubungan kekeluargaannya. Kedua-dua jenis kefungsiian keluarga yang ekstrem ini dianggap tidak mampu berfungsi dengan baik. Kefungsiian keluarga yang lebih baik, akan jauh dari gabungan kedua-dua kefungsiian keluarga yang ekstrem ini. Sebagai contoh, keluarga yang terpisah menghargai masa sebagai isu penting, tetapi mereka sukar untuk meluangkan masa bersama-sama, membuat keputusan secara bersama, dan menyediakan waktu untuk satu sama lain. Manakala, sebuah keluarga terhubung pula beranggapan bahawa masa bersama-sama

adalah lebih utama daripada perkara yang lain. Walau bagaimanapun, mereka mempunyai beberapa aktiviti bersama rakan-rakan dan secara berasingan. Berdasarkan model tersebut, skor tinggi bagi dimensi kohesi menggambarkan sistem keluarga yang sangat terhubung dan seimbang, sementara skor rendah menggambarkan kohesi yang tidak seimbang.



Rajah 1.1. Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991)

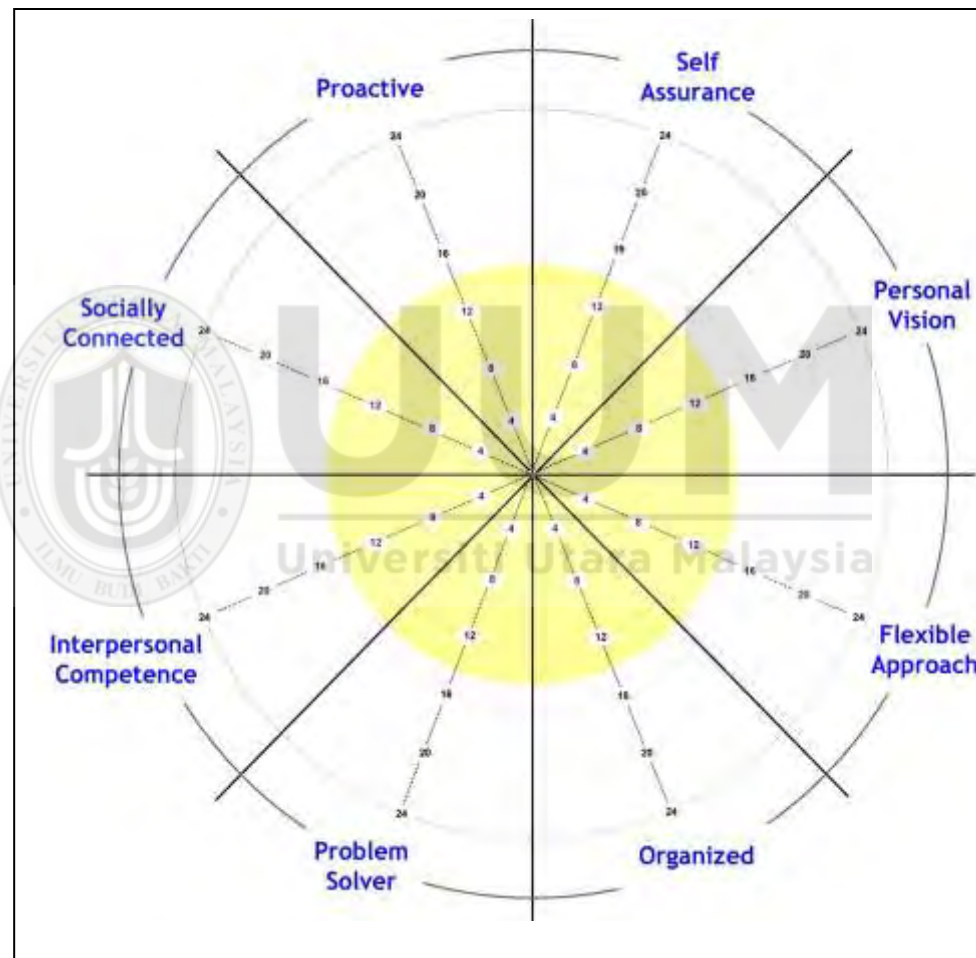
Dimensi kedua, iaitu kebolehsuaian pula merujuk kepada jumlah fleksibiliti iaitu tentang sejauh mana ahli-ahli keluarga mengambil bahagian berkenaan dengan peraturan ataupun peranan (Olson et al., 1983). Kebolehsuaian yang seimbang dan sihat adalah perlu untuk keluarga menampung pelbagai peringkat perkembangan atau tekanan harian yang dihadapi oleh ahlinya. Seperti perpaduan, dimensi kebolehsuaian merangkumi empat darjah iaitu tegar (*rigid*), berstruktur, (*structured*),

fleksibel (*flexible*), dan huru-hara (*chaotic*) yang mana keluarga dianggap bermasalah apabila berada pada keadaan ekstrem. Keluarga yang terlibat dalam hubungan yang dikawal, peraturan tidak berubah-ubah, dan peranan ditakrifkan dengan tegas, adalah dianggap sebagai tegar, sementara keluarga yang mempamerkan terlalu banyak penyesuaian mendapati diri mereka dalam sistem kawalan yang sedikit, tidak stabil, dan tidak selamat digambarkan sebagai huru-hara. Sebaliknya, keluarga yang berstruktur terlibat dalam gaya kepimpinan yang demokratik, manakala keluarga yang fleksibel pula adalah seimbang dari segi kawalan, kepimpinan, dan perubahan peraturan. Berpandukan model tersebut, skor tinggi bagi dimensi kebolehsuaian menggambarkan sistem keluarga yang sangat fleksibel dan seimbang, sementara skor rendah menggambarkan kebolehsuaian yang tidak seimbang.

1.6.2 Model Ketahanan Diri

Model Ketahanan Diri dalam Rajah 1.2 dibangunkan oleh Russell dan Russell (2003) bagi mengenal pasti tahap ketahanan diri individu dalam menghadapi sesuatu perubahan. Model Ketahanan Diri Russell dan Russell (2003) telah dibina berdasarkan Teori Ketahanan Diri Reivich dan Shatte (2002) dalam usaha membangunkan inventori bagi mengenal pasti ciri-ciri individu yang berdaya tahan, dan seterusnya boleh digunakan juga oleh para pemimpin perubahan dan profesional bagi membantu membimbing pemantapan ketahanan diri individu melalui latihan, mentor, bimbingan, dan sebagainya, di samping membantu dalam proses pembentukan dan pelaksanaan inisiatif perubahan kepada memaksimumkan komitmen seseorang individu. Selain Reivich dan Shatte (2002), hasil kerja Russell dan Russell (2003) dalam membangunkan model ketahanan diri ini juga adalah

berasaskan kepada penyelidikan beberapa pengkaji sebelumnya (Bernard, 1991; Garmezi, 1991; Rutter, 1977; Werner & Smith, 2001), yang mana telah membawa kepada kesimpulan utama iaitu, ketahanan diri merujuk kepada cara berfikir dan bukan merupakan satu keadaan yang statik, yang mana ketahanan diri boleh dibangunkan dan diperkukuhkan, serta mempunyai beberapa aspek dan dimensi.



Rajah 1.2. Model Ketahanan Diri (Russell & Russell, 2003)

Model Ketahanan Diri Russell dan Russell (2003) menekankan tentang kemampuan seseorang individu untuk pulih atau menyesuaikan diri ketika menghadapi sesuatu perubahan atau masalah dalam hidup. Ketahanan diri merupakan kemampuan yang

ada pada individu untuk pulih kembali selepas mengalami kesukaran atau tekanan dalam hidup. Ketahanan diri juga merujuk kepada pemikiran, iaitu tentang bagaimana individu berfikir. Cara pemikiran seseorang atau „model mental“ secara langsung akan mempengaruhi dan membentuk cara seseorang individu itu melihat dunia dan dirinya sendiri. Ini sekaligus akan mempengaruhi tingkah lakunya dalam menghadapi kesukaran dan tekanan yang wujud di sekitarnya, sama ada secara produktif atau sebaliknya. Sementara, kekuatan yang ada pada ketahanan minda serta kemampuan bertindak laku pula akan membantu individu itu dalam mempengaruhi dan membentuk persekitarannya.

Bagi menghuraikan dengan lebih mendalam berkaitan Model Ketahanan Diri, Russell dan Russell (2003) telah menghuraikan lapan dimensi yang menyumbang terhadap pembentukan ketahanan diri individu, di mana setiap dimensi boleh dijelaskan seperti berikut:

- a) Jaminan diri: Dimensi ini mengukur tentang bagaimana individu melihat dunia sebagai sesuatu yang kompleks dan mencabar, tetapi penuh dengan peluang. Skor yang tinggi menunjukkan individu mempunyai keyakinan diri yang kuat dan mempunyai persepsi diri yang positif serta yakin akan keupayaannya dalam menempuh pelbagai bentuk cabaran dengan harapan dan keyakinan yang realistik yang ada pada dirinya. Kekuatan, keberanian, dan keyakinan diri ini akan diperoleh dari setiap pengalaman yang dihadapi, iaitu apabila individu melakukan sesuatu yang difikirkan tidak mampu dilakukan olehnya pada awalnya.

- b) Visi peribadi: Visi peribadi bertujuan untuk mengetahui tahap kepercayaan diri individu. Amat penting bagi individu membentuk visi yang jelas tentang apa yang ingin dicapai. Ini penting agar sesuatu kesukaran atau tekanan dapat ditempuhi dengan keinginan yang ada dalam diri seseorang individu. Kepercayaan dan matlamat yang dibentuk akan membantu menggerakkan diri individu untuk menempuh kesukaran serta maju dalam hidup. Jadi, individu itu sendirilah yang bertanggungjawab membuat pilihan untuk mencapai visi dan menentukan hala tuju hidupnya. Skor yang tinggi menunjukkan individu mempunyai tahap kepercayaan yang tinggi dan visi yang jelas.
- c) Fleksibel: Fleksibel adalah kemampuan untuk berubah atau menyesuaikan diri mengikut sesuatu keadaan atau persekitaran. Ini bermakna individu mampu bertindak balas bersesuaian dengan sesuatu keadaan itu, di samping tidak melupakan visinya dalam usaha mencari pelbagai alternatif dan peluang dalam hidupnya. Individu yang fleksibel akan lebih tenang dan tidak lari dari prinsip hidupnya apabila berhadapan dengan sesuatu masalah. Skor yang tinggi menunjukkan individu mampu menyesuaikan diri dan bertindak balas dalam pelbagai keadaan.
- d) Teratur: Dimensi ini membantu menjelaskan tentang bagaimana individu akan membina struktur dan kaedah tersendiri secara teratur bagi menghasilkan ketenteraman dan kestabilan dalam dirinya. Skor yang tinggi menunjukkan individu mempunyai matlamat yang realistik dan sebarang cabaran atau kesukaran mampu ditempuhi serta diuruskan dengan tenang, berdasarkan matlamat hidupnya yang jelas.

- e) Penyelesai masalah: Dimensi ini mengukur pemikiran yang kritis dan berkesan. Individu perlu melihat sesuatu masalah yang agak mustahil untuk diselesaikan itu sebagai cabaran dan peluang bagi pembelajaran dan perkembangan dirinya. Biasanya, individu yang memperoleh skor tinggi mempunyai ciri-ciri seperti mampu bekerjasama dengan pihak lain dalam menyelesaikan sesuatu masalah serta bersedia membuat jangkaan terhadap halangan-halangan dan langkah-langkah yang mungkin tidak berjaya. Ini penting agar individu mampu menyelesaikan masalah untuk jangka masa panjang, di samping mampu melihat kegagalan sebagai peluangnya mendapatkan ilham bagi memperbaiki dirinya.
- f) Kecekapan interpersonal: Dimensi kecekapan interpersonal membantu mengukur kemampuan individu dalam menunjukkan empati dan memahami orang lain. Kecekapan ini membantu individu dalam mempamerkan kecerdasan emosinya iaitu berkaitan kesedaran diri, kawalan diri, dan kesedaran sosialnya. Kemahiran ini juga dapat membantu individu dalam pelbagai aspek sosial. Individu yang mempunyai skor tinggi lazimnya mampu menggembirakan diri sendiri, mampu mengenal pasti perspektif individu lain, dan mampu memaafkan orang lain.
- g) Hubungan sosial: Dimensi ini mengukur perhubungan sosial individu dengan orang lain. Individu yang mempunyai skor tinggi biasanya mampu atau mudah untuk mendekati orang lain. Perhubungan sosial ini melibatkan pembinaan hubungan, berkongsi cerita atau masalah, bersama-sama mencari jalan penyelesaian dan meneroka peluang yang ada, membina persefahaman, menyumbang ke arah kebaikan diri dan orang lain, serta mampu menyentuh hati

orang lain. Individu yang mampu membina hubungan sosial dengan orang lain secara positif akan berupaya berkembang dengan lebih positif.

- h) Proaktif: Dimensi ini membantu untuk melihat perubahan individu secara langsung. Individu yang memperoleh skor tinggi adalah proaktif. Individu jenis ini lazimnya akan memberi tumpuan dan mengembangkan lingkungan pengaruhnya, serta lebih fokus kepada tindakan yang boleh diambil dan dipilih, berbanding menunggu orang lain bertindak atau disuruh. Dimensi proaktif ini akan memberi peluang kepada individu merasai sedikit kejayaan, contohnya apabila individu berjaya mendahului orang lain melalui perubahan dan tindakannya menjadi contoh kepada orang lain.

1.6.3 Model Trauma Diri

Topik pengherotan kognitif pelajar semakin relevan untuk dibincangkan dengan kemunculan pelbagai teori dan model yang menyentuh tentang bagaimana seseorang individu berfikir dalam situasi tertekan atau ketika berhadapan dengan trauma yang terpaksa dilalui, dan di antaranya adalah Model Trauma Diri (*Self-Trauma Model*) yang dibangunkan oleh Briere (1996). Model trauma ini adalah hasil gabungan teori kognitif tingkah laku, teori humanistik, dan teori psikodinamik (Dass-Brailsford, 1997). Antara prinsip penting yang ditekankan oleh Briere (1996) dalam model ini ialah perasaan hormat, penerimaan positif, dan jangkaan yang dibentuk. Manakala, terdapat tiga konsep utama yang perlu diteliti dalam model ini iaitu keselamatan dan sokongan, maklum balas terapeutik, serta usaha menghadapi masalah, yang mana ketiga-tiga konsep ini secara keseluruhannya menekankan aspek pengherotan

kognitif yang dapat dijelaskan menerusi lima dimensi pengherotan kognitif yang diberi perhatian dalam kajian ini iaitu:

a) Kritik diri: Dimensi ini mengukur harga diri yang rendah dan tidak bernilai.

Ini boleh dilihat pada kecenderungan individu mengkritik atau tidak menghargai dirinya serta orang lain. Individu lazimnya cenderung untuk membenci diri, melihat dirinya bodoh, buruk, dan rendah diri dibandingkan dengan orang lain. Meskipun gagasan ini dilabelkan sebagai rendah harga diri, penggunaan kritik diri lebih sesuai bagi menggambarkan aspek pola kognitif. Skor tertinggi menunjukkan individu melihat dirinya teruk atau jahat, tidak bijak, tidak menarik atau tidak diterima. Sementara individu dengan skor yang signifikan secara klinikal akan berulang kali berfikir secara intrinsik bahawa diri mereka negatif dan tidak diterima. Individu yang berpengalaman didera secara fizikal atau seksual lazimnya mendapat skor tinggi bagi dimensi ini.

b) Menyalahkan diri: Dimensi ini mengukur tahap menyalahkan diri oleh

individu disebabkan peristiwa negatif yang dialami, seperti mengalami kejadian menyakitkan yang tidak mampu dikawal. Individu cenderung merasakan mereka patut menerima dan dipersalahkan walaupun hakikatnya kejadian itu bukan berpunca dari kesalahan mereka. Skor yang tinggi menunjukkan individu cenderung membuat atribut dalaman secara negatif atas kejadian yang berlaku dan percaya mereka patut dipertanggungjawabkan. Atribut ini tidak realistik dan hanya cenderung untuk menyalahkan diri, di

samping mempengaruhi pemikiran dan emosi sehingga boleh mengakibatkan individu mengalami kemurungan.

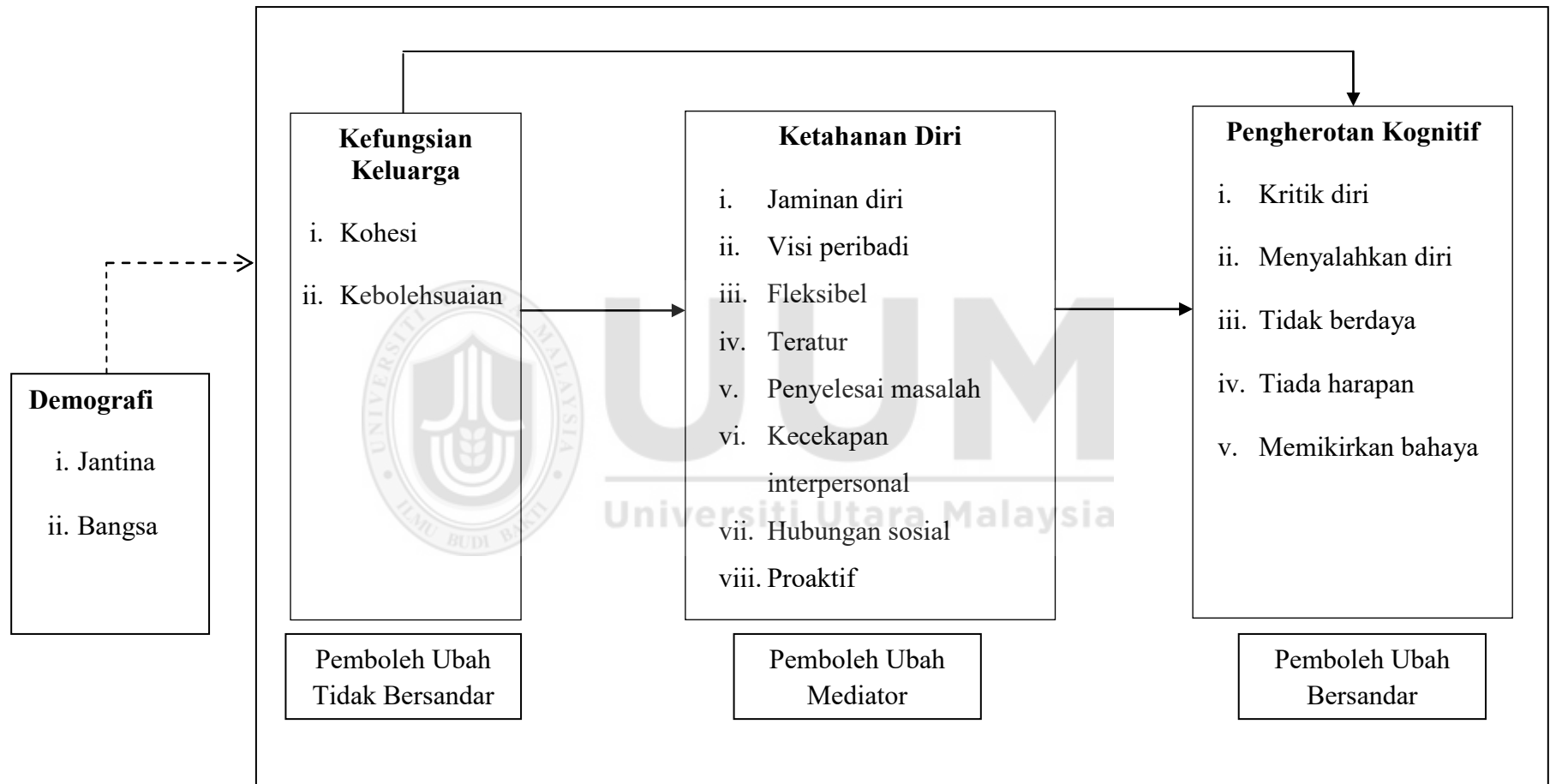
- c) Tidak berdaya: Dimensi ini membantu menilai tentang bagaimana individu membentuk persepsi tidak berdaya untuk mengawal dan mempengaruhi aspek penting dalam hidupnya. Lazimnya, individu merasakan dirinya tiada kawalan atas apa-apa yang berlaku, juga berfikir ia tidak mampu berbuat apa-apa bagi mentukan hidup, dan meskipun dia berusaha, perkara buruk tetap terjadi. Skor tinggi menunjukkan individu mengandaikan setiap usaha yang dilakukannya bagi mengubah keadaan bermasalah dan tidak diingini akan mengalami kegagalan. Ini membuatnya pesimistik sehingga mengelak untuk menghadapi dugaan dan persaingan dalam hidup. Skala tidak berdaya didapati mempunyai korelasi yang tinggi dengan skala tiada harapan (Briere, 2000).

- d) Tiada harapan: Dimensi ini membantu menjelaskan tentang bagaimana individu menganggap masa depannya gelap, tiada harapan, tiada keceriaan, tidak menggalakkan, dan mengecewakan. Ini membuatkan individu percaya kehidupannya tiada masa depan, tidak akan bertambah baik, dan akan menuju kegagalan. Individu yang memperoleh skor tinggi dikategorikan sebagai pesimistik. Mereka mengelak daripada aktiviti yang memerlukan jangkaan hasil positif di masa hadapan, sehingga mengakibatkan kemurungan dan dikaitkan dengan keinginan membunuh diri.

e) Memikirkan bahaya: Dimensi ini memperlihatkan bagaimana individu melihat dan membentuk persepsi kronik bahawa persekitaran khususnya domain interpersonal merupakan sesuatu yang berbahaya. Antara bentuk pemikiran yang biasa wujud adalah individu menganggap bahawa persekitarannya berbahaya, dia akan dcederakan oleh orang lain, dan hanya akan mendapat khabar buruk apabila ada individu lain ingin memberitahu sesuatu kepadanya. Skor tinggi menunjukkan individu mengandaikan keadaan akan memberi risiko negatif kepada perasaan atau fizikal mereka. Lazimnya, simptom kecelaruan dan tekanan selepas trauma akibat pengalaman didera sewaktu zaman kanak-kanak dialami. Simptom lain yang ditunjukkan adalah cemas, terlampau waspada kepada bahaya, serta mengandaikan sesuatu keadaan akan memberi risiko kepada emosi dan kecederaan fizikal. Pemikiran berlebihan ini mengakibatkan individu mudah dipengaruhi dan mengelak dari hubungan interpersonal.

1.7 Kerangka Konseptual Kajian

Berdasarkan kepada ulasan karya-karya dan huraian model serta teori-teori yang telah dikemukakan, kerangka konseptual digambarkan seperti dalam Rajah 1.3. Kerangka konseptual kajian menunjukkan bahawa pemboleh ubah-pemboleh ubah kajian mempunyai kaitan dalam menentukan pengaruh masing-masing ke atas pembentukan pengherotan kognitif pelajar sekolah.



Rajah 1.3. Kerangka Konseptual Kajian Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar dan Ketahanan Diri sebagai Perantara (dibina berdasarkan Olson, 1991; Russell & Russell, 2003; Briere, 1996).

Dalam kajian ini, sebagaimana yang disarankan oleh Poletti et al. (2014), kefungsiian keluarga dijadikan pemboleh ubah utama dalam mempengaruhi tahap ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar sekolah. Rajah 1.3 juga menunjukkan bahawa pemboleh ubah ketahanan diri bertindak sebagai pemboleh ubah perantara terhadap hubungan antara kefungsiian keluarga dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

Selain itu, berdasarkan kerangka konseptual kajian sebagaimana dalam Rajah 1.3, amalan kefungsiian sesebuah keluarga dapat diukur melalui dua dimensi iaitu berdasarkan tahap kohesi dan kebolehsuaian yang wujud dalam sesebuah keluarga, yang mana menjadi penentu kepada tahap kefungsiian keluarga, dan turut menjadi faktor utama kepada persoalan tentang sejauh manakah wujudnya perbezaan kefungsiian keluarga pelajar serta sejauh manakah dimensi-dimensi utama kefungsiian keluarga ini memberi pengaruh ke atas ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar sekolah yang terlibat dalam kajian ini.

Sementara itu, ketahanan diri pula melibatkan lapan dimensi iaitu (1) jaminan diri, (2) visi peribadi, (3) fleksibel, (4) teratur, (5) penyelesaian masalah, (6) kecekapan interpersonal, (7) hubungan sosial, dan (8) proaktif. Selain itu, lapan dimensi ini juga menjadi faktor penentu untuk menjawab persoalan kajian berkenaan sejauh manakah perbezaan tahap ketahanan diri dalam kalangan pelajar, hubungan antara kefungsiian keluarga dan ketahanan diri, serta sejauh manakah wujud kesan perantara ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsiian keluarga dengan pengherotan kognitif pelajar.

Pengherotan kognitif pula melibatkan lima dimensi iaitu (1) kritik diri, (2) menyalahkan diri, (3) tidak berdaya, (4) tiada harapan, dan (5) memikirkan bahaya. Lima elemen ini dapat membantu dalam mengukur perbezaan tahap pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah. Dimensi-dimensi ini menjadi pengukur utama kepada perbezaan tahap pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah yang berhadapan dengan pelbagai cabaran dewasa ini, di samping turut menjawab persoalan sejauh manakah pemboleh ubah pengherotan kognitif ini mampu dipengaruhi oleh dimensi-dimensi yang terdapat dalam pemboleh ubah kefungsi keluarga dan ketahanan diri. Sementara itu, bagi meninjau perbezaan kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar, kajian ini turut meneliti aspek demografi pelajar iaitu dari segi jantina, umur, dan bangsa. Kesemua aspek demografi ini turut diambil perhatian berdasarkan kesignifikannya dan saranan dari kajian-kajian lepas.

Apa yang jelas, dalam usaha membangunkan masyarakat berdaya saing, bersatu, dan berdaya tahan dalam berdepan dengan cabaran dan kesukaran (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2008), Kementerian telah mengenal pasti kompetensi dan kemahiran yang selaras dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan yang membolehkan pelajar bersaing di peringkat antarabangsa. Malah, Kurikulum Kebangsaan turut digubal bagi melahirkan pelajar yang seimbang, berdaya tahan, bersemangat ingin tahu, berprinsip, bermaklumat, penyayang, patriotik, serta mempunyai kemahiran berfikir, berkomunikasi, dan bekerja dalam pasukan dengan berkesan (PPPM, 2013-2025). Tahap ketahanan diri pelajar amat berkait dengan penyesuaian psikologi berdasarkan pengalaman hidup yang dilalui bagi pembentukan kognitif yang sihat (Campbell-Sills et al., 2006; Richardson, 2002). Malah, aspek ketahanan diri yang

ditekankan oleh Kementerian (PPPM, 2013-2025) dapat membantu pelajar menyesuaikan diri dengan pelbagai cabaran dan kesukaran di masa hadapan, khususnya setelah tamat persekolahan (Stallman, 2011; Zaiton Mohamad & Balan Rathakrishnan, 2014).

Russell dan Russell (2006) menjelaskan aspek ketahanan diri dengan lebih meluas iaitu dari segi jaminan diri, visi yang jelas, kemampuan menyesuaikan diri dan fleksibel, tersusun dalam mencapai matlamat, mampu menyelesaikan masalah, kecekapan interpersonal, dan bijak membina hubungan sosial yang baik. Apa yang jelas, kesihatan kognitif dan ketahanan diri pelajar dapat dibentuk daripada kefungsian keluarga yang baik, iaitu yang kurang berlakunya konflik di samping wujudnya hubungan kekeluargaan yang erat (Moos & Moos, 1986; Mutimer, Reece, & Matthews, 2007). Kefungsian keluarga juga didakwa sebagai faktor yang menyumbang kepada ketahanan diri pelajar dan turut memberi impak kepada pembentukan kognitif pelajar (Yaakob Daud et al., 2016; Poletti et al., 2014). Dakwaan ini secara tidak langsung memperlihatkan bahawa kefungsian keluarga mempunyai peranan tersendiri dalam mempengaruhi pembentukan ketahanan diri dan kognitif pelajar, dan aspek ini perlu diteliti dengan lebih mendalam.

1.8 Definisi Operasional

Bahagian ini menerangkan istilah yang digunapakai dalam kajian yang merupakan pengukur penting bagi memahami proses kajian. Konsep dan istilah utama yang dikaji ialah kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Harian.

1.8.1 Kefungsian Keluarga

Keluarga bermaksud sekumpulan manusia yang tinggal bersama-sama dan saling berhubung antara satu sama lain, yang biasanya terdiri daripada ibu bapa dan anak-anak (Rundell, 2007). Menurut Leng (2005), keluarga merujuk kepada dua atau lebih individu yang telah berkahwin atau mempunyai pertalian darah, yang mana individu terbabit saling berkongsi perasaan di antara satu sama lain. Sementara, Olson et al. (1979) mendakwa bahawa kefungsian keluarga merujuk kepada kesepaduan emosi, kebolehsuaian menangani perubahan dari segi tanggungjawab dan peraturan, dan komunikasi yang terbentuk dalam sesebuah keluarga.

Amoateng dan Richter (2007) pula berpendapat bahawa usaha mendefinisikan istilah keluarga telah menjadi sangat kompleks dalam lingkungan masyarakat yang terdiri daripada pelbagai budaya dan berbilang kaum serta dalam usaha memodenkan masyarakat pada era globalisasi ini. Menurut Amoateng dan Richter (2007) lagi, keluarga merupakan kelompok sosial yang dikaitkan melalui hubungan darah (persaudaraan), perkahwinan, hubungan keluarga angkat atau mereka yang mempunyai pertalian emosi yang sangat kuat antara satu sama lain, dan ianya bertahan lama walau dipisahkan oleh jarak tempat.

Meskipun terdapat banyak definisi berkaitan kefungsian keluarga, namun dalam kajian ini, definisi yang digunakan merujuk kepada aspek ikatan emosi dan perpaduan yang wujud dalam kalangan ahli keluarga (kohesi) serta kemampuan ahli keluarga dalam menangani perubahan (kebolehsuaian) yang wujud dalam keluarga.

1.8.2 Ketahanan Diri

Menurut Vallano (2008) ketahanan diri bermaksud keupayaan untuk bangkit semula dari suatu keadaan yang amat sukar yang mencabar keupayaan diri. Ianya merupakan proses pemulihan dalam membina hubungan interpersonal yang fleksibel, mengasah kekuatan mental, fizikal, dan rohani serta mengimbangi emosi, yang mana semua ini menggambarkan diri seseorang individu secara menyeluruh. Sementara itu, menurut Newman dan Blackburn (2002), ketahanan diri dibina menerusi operasi dan interaksi kompleks dari faktor risiko dan perlindungan yang dihadapi oleh diri individu, keluarga, dan masyarakat. Ini turut disokong oleh Hill, Stafford, Seaman, Ross, dan Daniel (2007) serta Benzie dan Mychasiuk (2009). Ketahanan diri adalah penting kerana ia merupakan keupayaan manusia untuk menghadapi, mengatasi, dan memperkuat diri dengan menempuh sebarang perubahan dan kesukaran dalam hidup (Grotberg, 1995).

Manakala Russell dan Russell (2006) pula mendefinisikan ketahanan diri sebagai keupayaan untuk pulih atau menyesuaikan diri dalam menghadapi sesuatu musibah atau perubahan. Ia juga merupakan kemampuan untuk pulih kembali selepas mengalami kesukaran atau tekanan dalam hidup. Menurut Russell dan Russell (2006) lagi, ketahanan diri adalah pemikiran, iaitu tentang bagaimana individu berfikir. Cara pemikiran seseorang atau „model mental“ secara langsung akan mempengaruhi dan membentuk cara seseorang individu itu melihat dunia dan dirinya sendiri. Ini sekaligus akan mempengaruhi tingkah lakunya dalam menghadapi kesukaran dan tekanan yang wujud di sekitarnya, sama ada secara produktif atau sebaliknya. Sementara, kekuatan yang ada pada ketahanan minda serta kemampuan bertindak laku pula akan membantu individu itu dalam mempengaruhi dan

membentuk persekitarannya. Russell dan Russell (2006) turut menghuraikan skala ketahanan diri yang mana terdiri daripada 8 dimensi iaitu jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif, sepertimana yang telah dijelaskan di bawah subtopik 1.6.2 sebelum ini.

Meskipun terdapat banyak definisi yang membincangkan perihal ketahanan diri, namun ketahanan diri dalam kajian ini merujuk kepada pelajar yang mempunyai kemampuan untuk bertahan dalam menghadapi, mengatasi, serta pulih daripada sesuatu situasi, tidak mudah tertekan, mempunyai jaminan diri, memiliki visi, mampu untuk fleksibel, teratur dalam mencapai matlamat, mampu menyelesaikan masalah, mempunyai kecekapan interpersonal dan hubungan sosial yang baik, serta proaktif.

1.8.3 Pengherotan kognitif

Menurut Poletti et al. (2014) pengherotan kognitif merupakan ciri utama dalam kemurungan yang mana merangkumi pemikiran, gaya personaliti dan sikap yang negatif. Malah, istilah pengherotan kognitif juga diguna pakai dalam literatur terapi kognitif dan tekanan (Maruna & Mann, 2006). Variabel demografinya adalah variabel tidak bersandar, sementara lima simptomnya yang digambarkan melalui Model Trauma Diri Briere (1996), iaitu menyalahkan diri, mengkritik diri, tidak berdaya, berputus asa, dan terlalu memikirkan kebahayaan pula merupakan variabel bersandar, yang mana akan diukur oleh *Cognitive Distortions Scale* (CDS) yang dibina oleh Briere (2000). Beck (1991) berpendapat pengherotan kognitif merujuk kepada bentuk pemikiran tidak rasional yang terbentuk dari gabungan andaian yang

melampau, pemikiran yang sempit dan keterlaluan dalam memikirkan aspek-aspek negatif berkaitan pengalaman mereka.

Walaupun wujud pelbagai definisi berkaitan pengherotan kognitif ini, namun dalam kajian ini, istilah pengherotan kognitif yang digunakan adalah menggambarkan kepercayaan tidak tepat individu terhadap dirinya seperti menyalahkan diri, mengkritik diri, tidak berdaya, dan berputus asa, dengan menyediakan pengiraan yang jelas tentang mengapa kepercayaan-kepercayaan sebegini boleh diherotkan serta berbeza dengan konteks budaya setempat (Abela, Becker, & Conningham-Rather, 1984).

1.8.4 Pelajar

Menurut Kamus Dewan (1994), pelajar bermaksud orang yang belajar atau orang yang mengaji. Pelajar Tingkatan Enam pula merujuk kepada pelajar-pelajar yang telah menamatkan persekolahan sehingga Tingkatan Lima dan telah menduduki peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) sebagai persediaan sebelum mereka melanjutkan pengajian ke peringkat yang lebih tinggi di universiti, atau lebih dikenali melalui nama peperiksaan akhirnya iaitu Sijil Tinggi Persekolahan Malaysia (STPM) yang mana merupakan kursus pra-universiti (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2012; Nor Aznizah kasmani, 2013). Dalam kajian ini, pelajar-pelajar yang dimaksudkan ialah pelajar-pelajar Tingkatan Enam yang sedang mengambil STPM, iaitu Tingkatan Enam Atas dan Enam Bawah yang mana sedang menuntut di Sekolah Menengah Kebangsaan Harian sekitar Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis.

1.9 Kepentingan Kajian

Kajian ini secara umumnya bertujuan untuk menganalisis kesan ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah. Hasil penelitian terhadap kajian literatur, didapati terdapat kekurangan yang begitu ketara tentang kajian seumpama ini terutama dalam sektor pendidikan, khususnya di negara-negara membangun seperti Malaysia. Justeru, dapatan kajian ini boleh dijadikan sebagai platform bagi menyediakan satu maklumat tambahan yang penting kepada bidang ilmu mengenai pemboleh ubah yang dikaji jika dibandingkan dengan keputusan kajian yang sama. Di samping itu, kajian ini juga turut mempunyai beberapa kepentingan yang boleh dimanfaatkan oleh pihak-pihak tertentu dalam mengoptimumkan kefahaman tentang peranan kefungsian keluarga iaitu kohesi dan kebolehsuaian bagi meningkatkan ketahanan diri pelajar agar terhindar daripada masalah pengherotan kognitif dalam menghadapi pelbagai bentuk cabaran semasa.

Minuchin (1974), Olson (1991), Sapouna dan Wolke (2013), Yaakob Daud et al. (2016), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) menganggap bahawa aspek kohesi dan kebolehsuaian sebagai elemen penting dan kritikal dalam membentuk kefungsian keluarga yang baik, dan seterusnya mempunyai pengaruh tersendiri dalam membentuk ketahanan diri remaja (Kim & Yoo, 2010; Sapouna & Wolke, 2013; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) di samping menangani masalah pengherotan kognitif remaja (Bahremand et al., 2015; Wisena et al., 2016; Zauszniewski, Bekhet, & Suresky, 2009, 2010; Yaakob Daud et al., 2016). Meskipun begitu, dapat diperhatikan bahawa masing-masing menekankan elemen-elemen tersendiri menurut sampel yang dikaji. Kepentingan elemen-elemen ini

ditegaskan dengan jelas dalam model-model yang relevan dengan perbincangan ini seperti Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991), Model Ketahanan Diri (Russell & Russell, 2003), dan Model Trauma Diri (Briere, 1996). Elemen-elemen yang ditekankan di dalam model-model ini merupakan peninggalan penting yang perlu diteliti semula kerana dapatan dan keberkesanan pemboleh ubah yang dikaji adalah berbeza-beza berdasarkan situasi dan konteks kajian (Bahremand et al., 2015; Fisher, 2003; Zauszniewski, Bekhet, & Suresky, 2009, 2010).

Berdasarkan kepada kajian literatur, penelitian dalam kajian ini penting kepada Kementerian Pelajaran Malaysia, Jabatan Pendidikan Negeri Perlis, Kedah, Pulau Pinang, dan Perak, Ahli Lembaga Pengurusan Sekolah-Sekolah Menengah Kebangsaan Harian, dan Persatuan Ibu Bapa dan Guru, dalam memperjelaskan peranan kefungsi keluarga dalam meningkatkan ketahanan diri pelajar di samping mencegah masalah pengherotan kognitif. Maklumat ini diharap dapat membantu pihak yang bertanggungjawab untuk memberi maklum balas, merancang, dan merangka tindakan yang sesuai dengan tahap kefungsi keluarga dan ketahanan diri pelajar bagi mengatasi masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah. Dapatan kajian ini mungkin menyokong atau menolak hipotesis yang diutarakan tentang kesan ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dengan pengherotan kognitif. Walau bagaimanapun, dapatan kajian ini dapat memberi implikasi yang besar dalam meneliti permasalahan atau situasi semasa bagi pemboleh ubah kajian yang dijalankan.

Kajian ini juga adalah sebagai satu usaha yang memberi fokus kepada keadaan semasa iaitu mencari rumusan penting terhadap dilema pelajar sekolah menengah

yang tidak produktif, kurang berdaya tahan, dan mengalami pengherotan kognitif (Azizi Yahya et al., 2008; Sapouna & Wolke, 2013; Werner, 2013) yang mana dikenal pasti juga merupakan akibat dari hubungan pelajar dengan ahli keluarga (Poletti et al., 2014; Wisena et al., 2016; Yaakob Daud et al., 2016). Malah, Syed Mohamed Shafeq Syed Mansor dan Hairiza Othman (2009) mendapati, meskipun pelajar lepasan sekolah menengah dan matrikulasi berjaya menyambung pengajian di universiti dan cemerlang dalam akademik, mereka masih tidak terlepas dari masalah berkaitan keluarga, ketahanan diri, kognitif. Justeru, pertimbangan aspek-aspek ini perlu diberi perhatian yang sewajarnya, khususnya dalam kalangan pelajar Tingkatan Enam di Malaysia agar situasi ini dapat diatasi dengan segera bagi mempersiapkan dan membantu pelajar untuk lebih produktif, berdaya tahan, dan terhindar dari pengherotan kognitif. Oleh itu, adalah diharapkan dapatan kajian ini akan dapat memberikan jawapan untuk merangka strategi dan modus operandi bagi menangani permasalahan yang ada. Dapatan kajian ini juga dapat membantu pelbagai pihak yang terlibat secara langsung dengan pelajar yang berhadapan dengan masalah keluarga, kurang ketahanan diri, atau mengalami pengherotan kognitif, seperti kaunselor sekolah, guru-guru yang bertindak sebagai mentor, dan pihak-pihak lain dalam merangka strategi dan aktiviti-aktiviti yang bersesuaian agar dapat meningkatkan produktiviti dan ketahanan diri pelajar supaya mampu berfikir dan bertindak secara rasional.

Di samping itu, kajian ini membolehkan pihak sekolah memberi maklum balas mengenai tahap kefungsi keluarga pelajar dalam usaha membangunkan ketahanan diri dan mengurangkan masalah pengherotan kognitif pelajar. Aspek ketahanan diri merupakan elemen penting yang wajar diberi perhatian dalam mengenal pasti

hubungan efektif antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif (Bahremand et al., 2015; Poletti et al., 2014; Zauszniewski, Bekhet, & Suresky, 2009, 2010). Dapatan kajian ini dapat menjelaskan peranan yang dimainkan oleh kefungsian keluarga pelajar dalam mempengaruhi tingkat ketahanan diri pelajar agar terhindar dari pengherotan kognitif.

Kajian ini juga penting sebagai sumber maklumat kepada kajian tentang kefungsian keluarga dalam usaha meningkatkan ketahanan diri dan mencegah pengherotan kognitif pelajar Tingkatan Enam di Sekolah Menengah Kebangsaan Harian secara keseluruhannya. Perkembangan ini disebabkan oleh kurangnya penyelidikan di Malaysia yang mengkaji tentang pengaruh kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dan kesannya ke atas pengherotan kognitif pelajar, sepertimana yang dianjurkan oleh Poletti et al. (2014) dan Zauszniewski, Bekhet, & Suresky (2009, 2010). Justeru, penelitian ini akan dapat dijadikan sebagai platform bagi meningkatkan percambahan ilmu pengetahuan dan kemahiran pelajar untuk lebih berdaya tahan dan befikiran positif dalam konteks pembangunan keluarga yang sejahtera. Seterusnya, hasil kajian ini juga dapat mengurangkan jurang semasa kefahaman yang wujud dalam kajian-kajian lepas tentang peranan kefungsian keluarga dalam meningkatkan ketahanan diri dan mencegah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah khususnya dan institusi pendidikan umumnya, terhadap usaha meningkatkan produktiviti pelajar di masa akan datang (Azizi Yahya et al., 2008; Yaakob Daud et al., 2016).

Hasil penelitian kajian ini juga diharap dapat dijadikan panduan bagi membantu pihak-pihak yang berkepentingan seperti Kementerian Pelajaran Malaysia, jabatan-

jabatan pendidikan sama ada di peringkat negeri mahupun di peringkat daerah, Ahli Lembaga Pengurusan Sekolah-Sekolah Menengah Kebangsaan Harian, Persatuan Ibu Bapa dan Guru, dan kaunselor sekolah dalam merangka usaha dalam meningkatkan produktiviti pelajar sekolah agar lebih bersedia sebelum melangkah ke alam yang lebih mencabar kelak. Meskipun dapatan kajian ini sukar untuk dibuat generalisasi pada peringkat nasional memandangkan tumpuan populasi kajian hanya berpusat di Sekolah Menengah Kebangsaan Harian sekitar utara dan melibatkan pelajar Tingkatan Enam sahaja, namun begitu dapatan kajian ini penting bagi membantu setiap unit dan agensi yang berkepentingan dalam proses pembentukan pelajar yang berdaya tahan dan mampu berfikir secara kritis dan rasional, yang mana kriteria ketahanan diri yang ditekankan oleh Russell dan Russell (2003) dapat dijadikan sebagai panduan dalam usaha memupuk ketahanan diri pelajar di sekolah di samping usaha-usaha lain.

1.10 Batasan Kajian

Kajian ini mempunyai halangan dan batasan tertentu yang memberi pengaruh kepada dapatan dan interpretasi kajian. Pertama, kajian ini melibatkan Sekolah Menengah Kebangsaan Harian sahaja. Namun, sekolah ini dipilih kerana bersesuaian dengan aspek pemboleh ubah kefungsi keluarga yang ingin dikaji dalam kalangan pelajar berulang yang lazimnya tinggal bersama keluarga. Selain itu, sekolah yang terlibat adalah di sekitar Zon Utara sahaja, iaitu negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Walau bagaimanapun, pemilihan Zon Utara Malaysia sebagai lokasi kajian dilakukan atas dasar bahawa pelajar Tingkatan Enam di sekolah yang terlibat dalam kajian ini mempunyai latar belakang pendidikan yang sama di samping menawarkan bidang yang sama dengan pelajar Tingkatan Enam SMK Harian di negeri lain, serta

melaksanakan aktiviti kurikulum dan kokurikulum yang sama juga, di samping memperolehi peruntukan dan bantuan kewangan dalam jumlah yang hampir sama bagi seluruh negara.

Kedua, kajian ini hanya melibatkan pelajar Tingkatan Enam di SMK Harian sahaja. Di Malaysia, kajian Mohamed Shafeq Syed Mansor dan Hairiza Othman (2009) mendapati, meskipun pelajar lepasan sekolah menengah dan matrikulasi berjaya menyambung pengajian di universiti dan cemerlang dalam akademik, mereka masih tidak terlepas dari masalah berkaitan keluarga, ketahanan diri, dan kognitif. Justeru, konteks kajian ini hanya menjalankan penelitian awal dengan melihat dalam lingkungan pelajar sekolah sahaja iaitu pelajar Tingkatan Enam yang berusia 18 dan 19 tahun. Di samping itu, kajian ini menumpukan kepada aspek kefungsiian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar Tingkatan Enam di SMK Harian Zon Utara Malaysia sahaja. Maka, dapatan kajian ini merupakan satu generalisasi berkenaan pengaruh kefungsiian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar Tingkatan Enam SMK Harian di seluruh Malaysia.

Ketiga, kajian rintis yang dilaksanakan adalah melibatkan pelajar Tingkatan Enam di sebuah Sekolah Menengah Kebangsaan Agama di Terengganu. Meskipun sampel bagi kajian rintis adalah dari Pantai Timur, namun penyelidik telah terlebih dahulu memastikan bahawa responden yang terlibat memahami item-item dalam soal selidik yang diedarkan. Di samping itu, walaupun terdapat perbezaan dari segi loghat yang digunakan dalam perbualan seharian antara responden di utara dan di Pantai Timur, namun berdasarkan tinjauan penyelidik, responden yang terlibat memahami dengan baik maksud sebenar yang terkandung di dalam item bagi soal selidik yang

diedarkan. Malah, penyelidik turut membuat tapisan bagi memastikan soal selidik yang benar-benar berkualiti sahaja digunakan untuk dianalisis dalam kajian rintis ini.

Seterusnya, pemboleh ubah kefungisian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif pelajar yang dikaji dalam kajian ini merujuk kepada definisi tertentu yang diperbincangkan pada sub-topik seterusnya. Oleh itu, perbincangan kajian ini cuba memberi kefahaman mengenai hubungan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah kajian ini yang mana terhad kepada definisi operasional dimensi-dimensi yang dikaji sahaja.

1.11 Rumusan

Bab ini telah membincangkan tentang pernyataan masalah, tujuan kajian, soalan kajian, hipotesis kajian, kerangka teoritikal kajian, serta definisi pemboleh ubah, dan dimensi yang terlibat dalam pemboleh ubah yang dikaji. Secara umumnya, bab ini telah menyentuh perbincangan mengenai pengenalan kefungisian keluarga sebagai aspek penting untuk membentuk ketahanan diri dan kognitif yang sihat dalam kalangan pelajar sekolah. Hal ini kerana, pelajar kini berhadapan dengan pelbagai cabaran semasa yang memerlukan mereka untuk lebih berdaya tahan dalam menongkah pemikiran tidak rasional yang wujud dalam minda mereka sehingga membolehkan mereka terjebak kepada pengherotan kognitif. Oleh itu, walau dalam apa jua situasi yang menekan, pengherotan kognitif yang wujud ini perlu dihadapi dengan sebaiknya, iaitu melalui pembinaan ketahanan diri yang tinggi. Justeru, kefungisian keluarga dilihat sebagai satu aspek yang mampu menangani masalah pengherotan kognitif pelajar yang mana dalam masa yang sama, usaha

membangunkan ketahanan diri menerusi pembentukan keluarga yang sejahtera adalah satu kaedah terbaik untuk difokuskan.



BAB DUA

TINJAUAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan berkenaan sorotan literatur yang memberi fokus utama terhadap pemboleh ubah-pemboleh ubah kajian iaitu kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif pelajar. Perbincangan teori, model, hasil karya, dan kajian-kajian berkaitan dikupas bagi mengukuhkan pemahaman berkaitan topik yang akan dikaitkan dalam penyelidikan ini. Perbincangan setiap topik disusun berdasarkan kepada kesesuaian takrifan definisi dan konsep, isu-isu topik yang berkaitan, pengukuran variabel, serta hubungan antara pemboleh ubah untuk menguji hipotesis-hipotesis kajian yang telah dibentuk. Secara keseluruhannya, subtopik dalam bahagian ini adalah untuk membantu memahami persoalan umum kajian berkenaan pengaruh kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Harian di Malaysia.

2.2 Latar Belakang Model Kefungsian Keluarga

Kefungsian sesebuah keluarga dinilai berdasarkan sistem kekeluargaan yang berlandaskan perkahwinan, yang di dalamnya wujud komunikasi di antara setiap ahlinya serta wujud kejelekitan dan kebolehsuaian dalam menangani sesuatu keadaan, sebagaimana yang diterangkan menerusi Model Circumplex oleh Olson, et al. (1979). Menurut Saedah A. Gani, Zainah Ahmad Zamani, Roseliza Murni Ab. Rahman, Ariffin Hj. Zainal, & Wan Shahrazad Wan Sulaiman (2008), kebolehsuaian keluarga bermaksud kemampuan sesebuah sistem keluarga dalam menukar atau mengubahsuai struktur, kuasa, hubungan, dan peranan mengikut situasi dan tekanan yang dihadapi oleh ahlinya dalam pembangunan keluarga tersebut. Manakala kohesi

keluarga pula bermaksud penyertaan atau perpaduan ahli keluarga dengan bersikap saling mengambil berat dan saling membantu yang mana ia akan mempengaruhi ciri-ciri personaliti setiap ahlinya.

Selain itu, Levin, Kirby, dan Currie (2012) mendefinisikan kefungsian keluarga dengan merujuk kepada sistem di mana semua ahli keluarga berinteraksi serta membentuk hubungan yang dinamik di mana nilai-nilai dan tingkah laku sentiasa dibentuk (Berge, Wall, Larson, Loth, & Neumark-Sztainer, 2013). Kefungsian keluarga berbeza dengan gaya keibubapaan yang biasanya melibatkan gaya seperti berwibawa, authoritarian, lalai, atau permisif, tetapi gaya keibubapaan biasanya merujuk kepada satu cara interaksi antara ibu bapa dan anak-anak mereka yang mana ibu bapa adalah penguatkuasa dalam menilai pilihan dan tingkah laku (Rew, Arheart, Thompson, & Johnson, 2013). Kefungsian keluarga juga berbeza daripada struktur keluarga, yang merujuk kepada ibu bapa yang membentuk rumah tangga seperti kemasukan ibu bapa tiri, ibu tunggal, atau orang dewasa lain sebagai tokoh ibu bapa (Halliday, Palma, Mellor, Green, & Renzaho, 2014).

2.2.1 Teori Sistem Keluarga

Teori sistem keluarga diperkenalkan oleh Braden (1984) dalam usaha menerangkan tentang bagaimana sesebuah keluarga itu berfungsi sebagai sebuah unit yang saling berkait dan berinteraksi dalam sesebuah sistem. Sebuah sistem merujuk kepada suatu unit kesatuan yang mensasarkan objektif tertentu hasil dari interaksi dan kebergantungan antara ahlinya dalam suatu tempoh tertentu. Setiap sistem dan subsistem mempunyai struktur dan fungsi tersendiri. Struktur merupakan susunan dan bahagian-bahagian organisasi yang terdapat dalam sistem, manakala fungsi

merupakan tujuan dan maksud sistem, contohnya aktiviti-aktiviti penting bagi menggalakkan perkembangan sistem. Selain itu, fungsi juga merujuk kepada akibat yang terhasil daripada struktur.

Teori Sistem Keluarga dibangunkan bagi menggabungkan sistem keluarga ke dalam satu aspek yang menyeluruh, yang mana ia meneliti keluarga secara menyeluruh (Braden, 1984). Teori ini adalah sebahagian daripada konteks sosial, dan dalam usaha membangunkan pemahaman ahli keluarga, seseorang mesti memahami konteks keluarga atau sistem keluarga secara keseluruhan (Fisher, 1996). Sistem Keluarga bukan sekadar himpunan personaliti dan tingkah laku individu, sebaliknya ia termasuk interaksi kompleks antara semua ahli dan bagaimana mereka berfungsi secara bersama-sama. Tambahan pula, teori ini juga memberi tumpuan berkaitan penelitian peristiwa-peristiwa dalam konteks di mana ia berlaku (Mikesell, Lusteran, & McDaniel 1995).

Prinsip sistematik yang ditekankan oleh Teori Sistem Keluarga adalah konsep saling bergantung yang berkait dengan hubungan yang rumit dan pengaruh bersama ahli-ahli dalam sesebuah keluarga (Braden, 1984; Robbins, Szapocznik, Alexander, & Miller, 1998). Keterbatasan sesuatu keadaan boleh menarik ahli keluarga untuk saling bergantung dalam sistem keluarga melalui penelitian fungsi dan hubungan ciri-ciri keluarga (Todd, 2003). Terdapat beberapa jenis sempadan dalam sebuah hubungan kekeluargaan, seperti sempadan subsistem keluarga, yang memisahkan atau menghubungkan sistem dalam keluarga sebagai satu cara untuk menyusun peranan dan fungsi ahlinya. Jenis sempadan ini dianggap sebagai sempadan subsistem yang paling penting dalam terapi sistem keluarga kerana ia menandakan

sejauh mana ahli dalam sesebuah keluarga iaitu ibu bapa dan anak-anak boleh bekerja sebagai satu unit dalam menjalankan peranan dan tanggungjawab masing-masing (Robbins et al., 1998). Selain itu, sempadan interpersonal merupakan sempadan kedua yang mana mewakili tahap perpaduan dalam sesebuah institusi keluarga.

Konsep Teori Sistem Keluarga yang diketengahkan oleh Braden (1984) ini dapat digambarkan dalam usaha membentuk sistem keluarga yang sihat sebagaimana menurut Lewis et al. (1976) keluarga yang sihat merujuk kepada sebuah sistem yang mampu membentuk ciri-ciri struktur yang rumit iaitu sebagai organisasi yang fleksibel, berupaya menghadapi perubahan-perubahan dalaman, merupakan subsistem yang sangat autonomi, dan susbsistemnya terbuka kepada lingkungan luar sehingga berupaya menyampaikan pelbagai maklumat, pengalaman, dan faedah secara berterusan kepada keluarga. Selain itu, selari dengan teori sistem ini, Pratt (1976) menjelaskan berkaitan keluarga yang sihat sebagai keluarga yang bertenaga di mana ahlinya dapat berkembang menerusi kebebasan dan perubahan yang wujud dalam sesebuah sistem keluarga. Antara ciri-cirinya adalah keupayaan individu untuk mencari maklumat dan membuat pilihan serta keputusan, merupakan sebuah organisasi yang melibatkan peranan ahli secara fleksibel dan responsif agar setiap ahli mampu berinteraksi dan mengambil bahagian secara teratur, dan keputusan yang dipengaruhi oleh ahli keluarga di mana hubungan kekeluargaan yang dibentuk dapat membantu perkembangan ahli keluarga yang lain .

Beberapa penyelidikan awal telah menyokong pendekatan terapi Sistem Keluarga yang mana berdasarkan kepada Teori Sistem Keluarga ini (Szapocznik & Kurtines,

1989; Robbins et al., 1998; Kazdin, 1993). Secara khususnya, Szapocznik dan Kurtines (1989) telah mengkaji keberkesanan model terapi keluarga dalam merawat kecelaruan tingkah laku remaja berbanding dengan rawatan individu. Hasil kajian ini menunjukkan bahawa terapi keluarga mempunyai kesan positif ke atas pengurangan masalah tingkah laku dan dianggap lebih berkesan daripada terapi individu, dan antara model semasa yang dikenal pasti mampu mengintegrasikan pendekatan yang menyeluruh untuk sistem keluarga dalam meneliti bagaimana cara ahli keluarga berfungsi adalah Model Perkahwinan Circumplex dan Sistem Keluarga.

2.2.2 Kefungsian Keluarga dan Model Circumplex

Masyarakat moden berhadapan dengan kerumitan dan perubahan yang pesat (Mumford, Zaccaro, Harding, Jacobs, & Fleishman, 2000). Merujuk kepada kepantasan perubahan, Massey, Armstrong, dan Santoro (2000) menerangkan hubungan penting antara dua fungsi utama otak manusia, iaitu emosi dan pemikiran rasional. Beliau menjelaskan bahawa proses pemikiran rasional dan emosi adalah operasi yang selari kerana semua pertimbangan, persepsi, dan keputusan akan melibatkan kedua-dua komponen emosi dan rasional.

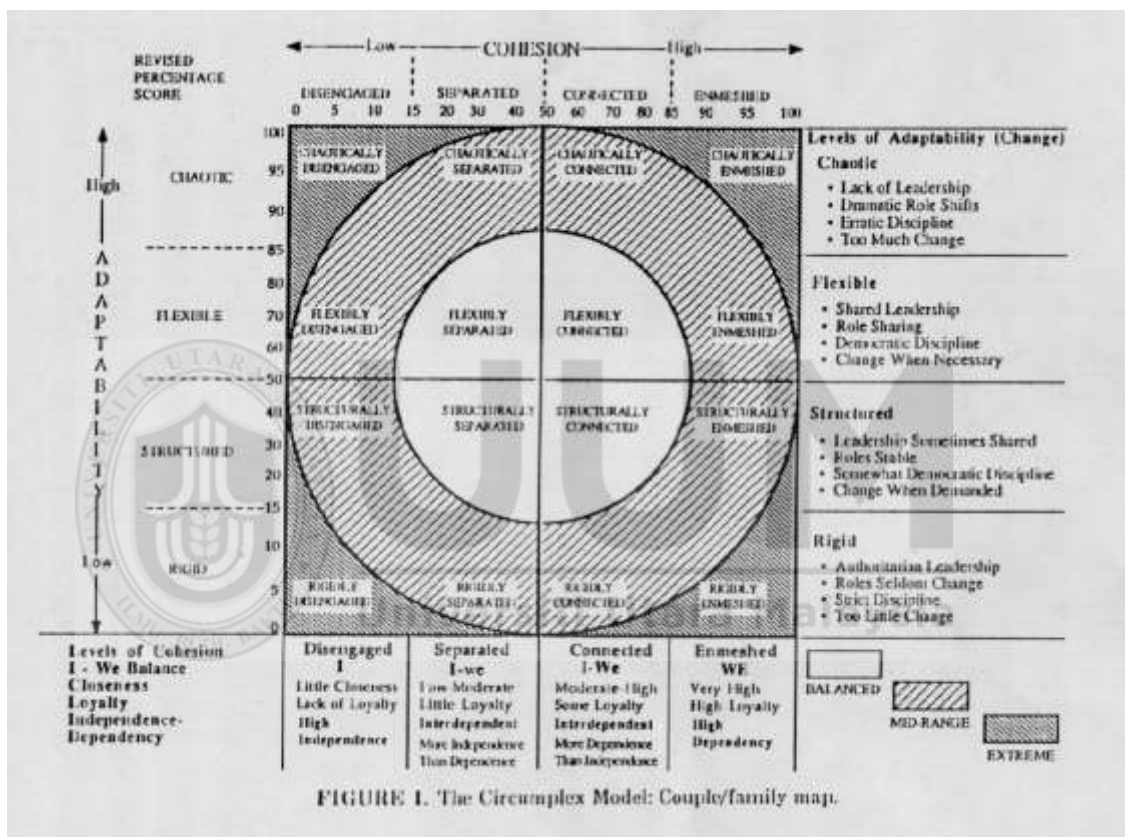
Walau bagaimanapun, sejarah penyelidik, pendidik, dan ahli akademik telah memberi perhatian yang lebih kepada pemikiran yang rasional dalam pendidikan, manakala meletakkan kepentingan yang minima terhadap memahami pemikiran emosi (Tucker & Updegraff, 2009). Maka, model Perkahwinan Circumplex dan Sistem Keluarga dibangunkan dalam usaha untuk merapatkan jurang yang wujud dari segi penyelidikan, teori, dan amalan (Olson, Russell, & Sprenkle, 1983).

Kebanyakan individu menghadapi risiko yang lebih tinggi untuk terlibat dengan masalah tingkah laku, ini termasuk tingkah laku antisosial, buli, dan penyalahgunaan dadah yang turut dialami ketika zaman persekolahan (Hamburg & Takanishi, 1989). Dalam kebanyakan kajian yang dijalankan, penyelidik telah melaporkan bahawa tingkah laku pelajar mempunyai kaitan dengan kefungsi keluarga (Bell & Bell, 2009; Brown, 2012). Malah, pakar perubatan keluarga amat disarankan untuk memahami sepenuhnya tentang aspek kekeluargaan dan harus menjalankan penilaian khusus berkaitan kefungsi keluarga (Kim, Koh, & Leventhal, 2005; Olson, 2011).

Sehubungan itu, Joh, Kim, Park, dan Kim (2013) telah menjalankan kajian ke atas 398 orang pelajar sekolah menengah bagi melihat hubungan kebolehsuaian, kohesi, dan masalah tingkah laku pelajar, khususnya dalam menguji ketekalan hipotesisnya dengan menggunakan alat ujian FACES III, dan kajiannya mendapati bahawa pelajar yang mempunyai tahap kebolehsuaian dan kohesi yang tinggi kurang terlibat dengan tingkah laku bermasalah. Kajian ini juga membuktikan wujud hubungan yang signifikan antara kebolehsuaian dan kohesi pelajar dengan masalah tingkah laku pelajar, sekaligus menyokong penggunaan Model Circumplex dalam usaha meninjau permasalahan yang berkait dengan kefungsi keluarga.

Model Circumplex (1979) berkaitan sistem keluarga dan perkahwinan dibangunkan dalam usaha untuk megembangkan penyelidikan, teori, dan amalan berkenaan kefungsi keluarga. Asas model ini iaitu kefungsi keluarga, boleh ditentukan dengan meninjau peta deskriptif pelbagai jenis pasangan dan hubungan kekeluargaan Olson et al. (1979, 1982, 1984) sepertimana dalam Rajah 2.1. Model Circumplex yang dibina oleh Olson et al. (1989) ini terbentuk daripada dua dimensi utama iaitu

kohesi dan kebolehsuaian, yang masing-masing terdiri daripada empat peringkat. Kesenambungan antara dua dimensi ini dapat dimanfaatkan untuk menilai tahap keseimbangan keluarga di samping membantu mengenal pasti dan menjelaskan 16 bentuk perkahwinan dan sistem keluarga sebagaimana yang ditunjukkan dalam Rajah 2.1.



Rajah 2.1. Model Circumplex (Olson, Russell, & Sprenkle, 1989)

Dimensi kohesi (ikatan emosi) keluarga merangkumi darjah terlerai (*disengaged*), terpisah (*separated*), terhubung (*connected*), dan terserap (*enmeshed*). Sementara, dimensi *adaptability* (kebolehsuaian) keluarga pula merangkumi darjah tegar (rigid), berstruktur (*structured*), fleksibel (*flexible*), dan huru hara (*chaotic*). Tiga kategori perkahwinan atau sistem keluarga iaitu seimbang (*balance*), sederhana (*mid-range*), dan ekstrem (*extreme*) akan terbentuk daripada gabungan dua dimensi ini.

Kohesi keluarga merupakan darjah ikatan perasaan dan emosi antara setiap ahli dalam sesebuah keluarga berdasarkan aspek ikatan emosi yang wujud di antara ahli keluarga serta darjah autonomi individu yang dialami dalam sistem keluarga. Kohesi rendah akan membentuk keluarga terlerai, sementara kohesi tinggi akan membentuk keluarga terserap. Kohesi sederhana pula menyumbang kepada kefungsian keluarga yang optimum. Fokus perlu diberikan terhadap bagaimana sistem keluarga membantu menyeimbangkan di antara gagasan terhubung dengan gagasan terpisah. Variabel empirikel yang digunakan dalam menghuraikan dimensi kohesi keluarga ialah hubungan emosi, sempadan, gabungan, ruang masa, rakan, rekreasi, minat, dan pembuatan keputusan.

Kohesi Terlerai pula merupakan kohesi terendah dan ekstrem menunjukkan ikatan emosi kekeluargaan sangat lemah dan autonomi individual dalam keluarga sangat tinggi. Ia menunjukkan seseorang individu tidak mengambil berat akan kesan tindakannya ke atas ahli keluarga yang lain dengan mengutamakan „I“ berbanding „We“. Sementara, ahli keluarga adalah bebas, tidak telus antara satu sama lain, tidak percaya, tidak setia, tidak rasa terikat, tidak rasa dimiliki, dan sukar mendapatkan bantuan dan sokongan jika diperlukan. Ahli keluarga juga cenderung „melakukan urusan sendiri“ dengan sedikit kerapatan dan komitmen terhadap keluarga.

Kohesi Terpisah pula merupakan kohesi rendah ke sederhana yang mana menunjukkan ikatan emosi kekeluargaan, kepercayaan, kerapatan, dan kesetiaan dalam keluarga bergerak dalam kontinum rendah ke sederhana dan lebih ke arah terpisah berbanding terhubung. Kohesi ini mengutamakan „I“ berbanding „We“ menyebabkan ahli keluarga lebih bebas daripada saling bergantung. Namun, ahli

keluarga masih ada waktu untuk menyertai aktiviti kekeluargaan meskipun terpisah secara umumnya. Pada masa yang sama, wujud pembuatan keputusan dan sokongan secara bersama dalam keluarga.

Kohesi Terhubung merupakan kohesi sederhana ke tinggi yang mana menunjukkan ikatan emosi kekeluargaan rapat, perkongsian lebih banyak daripada terpisah, lebih bertanggungjawab dalam hubungan kekeluargaan, dan lebih kebergantungan berbanding bebas. Individu juga menganggap masa bersama lebih penting berbanding masa bersendirian serta memberi tumpuan kepada kebersamaan ahli keluarga, dan pada masa yang sama mempunyai rakan-rakan yang sama dan yang berbeza. Kohesi ini lebih kepada „We“ berbanding „I“.

Kohesi Terserap merupakan kohesi tertinggi dan ekstrim menunjukkan identifikasi melampau menyebabkan autonomi individu terbatas. Hal ini kerana banyak sangat perhatian kepada keluarga dan sedikit sangat kebebasan individu sehinggakan menuntut kerapatan emosi dan kesetiaan kepada keluarga yang melampau. Ahli keluarga juga terlalu bergantung antara satu sama lain sehingga sukar membezakan sempadan antara sub sistem keluarga. Tenaga ahli keluarga difokuskan kepada keluarga sehingga terlalu sedikit waktu diberikan kepada minat dan rakan-rakan. Secara ringkasnya, Kohesi Terserap ini berasaskan „We“ dan kesetiaan yang tinggi.

Adaptabiliti atau kebolehsuaian keluarga merupakan darjah kebolehan dan kemampuan sesebuah sistem keluarga atau perkahwinan dalam mengubah struktur kuasa, hubungan peranan, dan peraturan hubungan yang sesuai dengan keadaan tekanan dan keperluan perkembangan. Variabel empirikal yang digunakan bagi

menghuraikan dimensi adaptabiliti keluarga ialah kuasa keluarga (asertif, disiplin, dan kawalan), kaedah perbincangan, hubungan peranan serta peraturan dalam hubungan. Kebolehsuaian yang sederhana diambil kira dalam mewujudkan kefungasian keluarga, manakala kebolehsuaian yang tinggi atau rendah pula boleh mendorong kepada permasalahan dalam keluarga.

Kebolehsuaian Tegar menunjukkan wujud keadaan di mana berlaku kepimpinan autoritarian, disiplin amat tegas, perbincangan dalam keluarga terbatas, peranan, hubungan, dan peraturan keluarga adalah tetap, serta amat sedikit perubahan. Bagi Kebolehsuaian Berstruktur pula, wujud keadaan di mana kadangkala, kepimpinan dikongsi, wujud sedikit demokratik dalam disiplin, perbincangan antara ahli tersusun dan terancang, serta peranan ahli keluarga dan perubahan peraturan terjadi apabila diperlukan. Kebolehsuaian Fleksibel pula menunjukkan wujud keadaan di mana kepimpinan dan kuasa biasanya dikongsi bersama, mengamalkan disiplin demokratik, perbincangan secara terbuka, perkongsian peranan, dan perubahan peraturan berlaku jika perlu. Manakala, Kebolehsuaian Huru-hara menunjukkan wujud keadaan di mana berlaku ketidakupayaan dalam memimpin, disiplin yang longgar, perbincangan yang „tidak berkesudahan“, perubahan peranan secara dramatik, dan terlalu banyak perubahan dalam peraturan.

2.2.3 Model Kajian (Model Circumplex Tiga Dimensi Olson (1991))

Kesinambungan penelitian terhadap Model Circumplex (Olson, 1979), oleh kerana terdapat hasil kajian empirikal yang mendapati bahawa FACES III tidak selaras dengan kenyataan model Olson et al. (1979) yang mendakwa tahap tertinggi dalam kefungasian keluarga dikategorikan sebagai terserap dan huru-hara, maka Olson

(1991) serta Olson dan Tiesel (1991) kemudiannya mengambil inisiatif dengan mentafsirkan semula skor tertinggi bagi dimensi kohesi dan kebolehsuaian sebagai sangat terhubung dan sangat fleksibel. Dakwaan ini menjelaskan bahawa empat tahap kohesi dan kebolehsuaian masing-masing adalah masih sama seperti yang dinyatakan sebelumnya oleh Olson et al. (1979), kecuali darjah terserap dalam kohesi dan darjah huru-hara dalam kebolehsuaian digantikan dengan darjah sangat terhubung dan sangat fleksibel yang mana merupakan konsep yang lebih diterima bagi skor linear tersebut (Olson & Tiesel, 1991). Malah, Olson (1991) turun membangun Model Circumplex Tiga Dimensi sebagaimana yang telah ditunjukkan dalam Rajah 1.1 dalam Bab 1 sebelum ini bagi memperjelaskan lagi berkaitan kefungsi keluarga yang diukur secara linear menerusi instrument FACES III.

Model Circumplex Tiga Dimensi telah diperkenalkan oleh Olson (1991) apabila kebanyakan hipotesis berkaitan Model Circumplex mendakwa sistem keluarga dan pasangan yang seimbang lebih cenderung untuk berfungsi dengan baik berbanding sistem keluarga yang tidak seimbang. Malah, hipotesis tersebut turut disokong kuat oleh lebih 250 kajian yang didapati turut menggunakan instrument FACES III dengan ukuran linear (Olson, 1996). Di samping itu, banyak hasil kajian turut mendapati bahawa kedua-dua dimensi yang terdapat dalam instrumen FACES III iaitu kohesi dan kebolehsuaian adalah berukuran linear, berbanding curvilinear. (Olson, 1991). Maka, disebabkan kajian berkaitan kefungsi keluarga tersebut menunjukkan bahawa kohesi dan kebolehsuaian adalah berbentuk linear, Olson (1991) berpendapat adalah perlu untuk membangun suatu versi konseptual bagi Model Circumplex untuk disesuaikan dengan aspek seimbang dan tidak seimbang

pada dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam instrumen berkenaan. Hasilnya, terbentuklah versi tiga-dimensi bagi Model Circumplex (Olson, 1991) sepertimana dalam Rajah 1.1, yang mana membolehkan dapatan daripada semua kajian FACES berkaitan kefungsiian keluarga diintegrasikan dengan lebih baik ke dalam model tersebut. Berdasarkan ukuran linear yang dibentuk tersebut, skor tinggi bagi dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam FACES III menggambarkan sistem keluarga yang seimbang, sementara skor rendah menggambarkan sistem keluarga yang tidak seimbang.

Berdasarkan semua huraian berkaitan Model Cicumplex (1979, 1991) di atas, adalah penting untuk difahami bahawa tidak terdapat paras yang telah ditetapkan dalam menentukan ciri kohesi dan kebolehsesuaian yang dianggap sesuai untuk sesebuah perhubungan berfungsi di dalam keluarga. Memandangkan setiap keluarga datang dari pelbagai latar belakang budaya, nilai-nilai dan tahap keselesaan mereka mengenai intensiti dan interaksi mereka juga pasti berbeza-beza. Ini turut menyumbang dalam usaha mengenal pasti harapan individu untuk menentukan tahap optima bagi kohesi dan kebolehsuaiannya, di samping untuk memastikan kepuasan setiap ahli keluarga. Walaupun tidak ada pola asas kefungsiian keluarga yang dapat memastikan keadaan keluarga yang ideal, terdapat titik yang dicadangkan di sepanjang kesinambungan yang berkait dengan ketinggian tahap kefungsiian keluarga iaitu keseimbangan. Kefungsiian keluarga yang seimbang adalah hasil daripada keupayaan ahli keluarga yang mengalami masalah kohesi dan kebolehsuaian yang ekstrem, namun mampu menyesuaikan diri dan mengimbangi kedua-duanya. Sebagai contoh, sebuah keluarga yang seimbang pada kohesinya mempunyai ciri-ciri terpisah dan terhubung, yang bererti bahawa ahli masih dapat mengekalkan

keseimbangan antara duduk bersendirian atau duduk secara bersama-sama dalam keadaan lebih berfungsi. Bagi kebolehsuaian, sistem keluarga yang seimbang iaitu, berstruktur dan fleksibel mempunyai pendekatan yang lebih praktikal untuk melakukan perubahan contohnya keterbukaan untuk menerima dan membuat perubahan. Meskipun begitu, kohesi dan kebolehsuaian perlu diseimbangkan di mana salah satu dimensi tidak boleh diabaikan atau dipandang ringan, kerana hanya dengan keseimbangan kedua-dua dimensi terbabit, kefungsi keluarga yang baik akan terbentuk (Olson, 1991).

2.2.4 Pengaruh Keluarga terhadap Kefungsian Remaja

Hidup remaja merupakan tahap kehidupan yang bersifat peralihan iaitu dari kehidupan yang bergantung pada orang lain kepada satu kehidupan yang lebih berdikari. Menurut Stanley Hall (dalam Santrock, 1999), masa remaja merupakan masa *storm and stress* kerana mereka telah diberi kebebasan untuk memilih jalan hidup sendiri. Mereka sudah tidak mahu dianggap sebagai anak kecil tetapi mereka juga belum dapat dianggap sebagai orang dewasa, sehingga memerlukan bimbingan khusus agar tidak bertingkah laku negatif dan akhirnya membinasakan diri (Berliana, 2014).

Perubahan pesat yang berlaku dalam persekitaran sosial remaja dari peringkat awal hingga akhir remaja merupakan faktor yang rumit dalam kajian tingkah laku remaja. Memandangkan perubahan berlaku dalam konteks persekitaran, bagaimana remaja mengatasi permasalahannya dengan mengurangkan tekanan tertentu perlu dikaji dalam konteks persekitaran sosial dan fasa pembangunan psikososial (Compas, 1987). Tahap kefungsi keluarga dan ahlinya adalah unsur-unsur penting dalam

persekitaran sosial yang berpotensi menjejaskan usaha remaja untuk menyesuaikan diri dengan tekanan hidup (Felner, Aber, Primavera, & Cauce, 1985). Pada peringkat perkembangan ini, remaja lebih terdedah kepada kesan-kesan tekanan alam sekitar kerana pergantungan remaja terhadap keluarga (Swearingen & Cohen, 1985).

Sebagai contoh, satu kajian yang meneliti keseimbangan remaja membuktikan bahawa persepsi remaja terhadap perpaduan dan tekanan yang wujud dalam keluarga adalah peramal paling signifikan terhadap kesejahteraan remaja, apabila melibatkan peristiwa negatif tertentu dalam kehidupan mereka (Walker & Greene, 1987). Malah, hasil kajian oleh pengkaji-pengkaji lain juga telah menyimpulkan bahawa kualiti dan jenis iklim persekitaran keluarga (tahap perpaduan, konflik, dan organisasi) adalah amat berkait dengan gaya keupayaan yang diterima pakai oleh remaja (D'Arcy & Siddique, 1984; Gottfried, 1983; Moos & Moos, 1981; Rutter, 1983). Suwarni (2009) meyakini remaja yang berada dalam keluarga yang mana ibu bapa mampu mengawal pergaulan anak-anaknya dengan baik, maka remaja tersebut cenderung untuk terlibat dengan tingkah laku sosial yang hanya berisiko rendah. Selain itu, Sarwono (2010) juga berpendapat bahawa masalah tingkah laku sosial oleh remaja adalah disebabkan oleh ibu bapa yang tidak terbuka dengan anak remajanya dalam menyampaikan atau berkongsi maklumat. Hal ini kerana komunikasi positif antara ibu bapa dan remaja dapat membentuk pola keperibadian yang sihat dan normal bagi remaja itu sendiri (Gunarsa, 2004).

2.3 Latar Belakang Model Ketahanan Diri

Beberapa dekad yang lepas, konsep ketahanan diri mendapat momentum dalam kajian berkaitan ketahanan terhadap perubahan iklim dan bencana alam (Klein,

Nicholls, & Thomalla, 2003). Seterusnya, aspek ini kian mendapat perhatian oleh banyak pihak apabila disedari kepentingannya dalam diri individu dan pelajar (Nur Haziyanti Mohamad Khalid, 2008; Javadi, Rafi'ea, Aghabakhshi, Askari, & Abdi Zarin, 2011; Plaskon, 2011). Menurut Russell dan Russell (2006) ketahanan diri individu merujuk kepada tingkat keupayaan seseorang individu untuk pulih atau menyesuaikan diri dalam meghadapi sesuatu musibah atau perubahan. Ia merupakan kemampuan untuk pulih kembali selepas mengalami kesukaran atau tekanan dalam hidup. Ketahanan diri juga menggambarkan pemikiran, iaitu tentang bagaimana individu berfikir. Cara pemikiran seseorang atau „model mental“ secara langsung akan mempengaruhi dan membentuk cara seseorang individu itu melihat dunia dan dirinya sendiri. Ini sekaligus akan mempengaruhi perlakuannya dalam menghadapi kesukaran dan tekanan yang wujud di sekitarnya, sama ada secara produktif atau sebaliknya.

Ketahanan diri juga merujuk kepada kecekapan dalam menghadapi cabaran yang signifikan, keupayaan dan kemampuan seseorang untuk bertahan dalam menghadapi, mengatasi, serta pulih, malah jika perlu, mengadaptasi strategi baru ketikamana menghadapi sesuatu krisis atau gangguan, sama ada gangguan kecil atau besar (Reivich & Shatte, 2002). Namun, tahap ketahanan yang perlu dicapai adalah berbeza mengikut individu (Shaharudin Ismail, 2010). Selain itu, menurut Hawley (2000) ketahanan diri merupakan hasil positif dari kesukaran yang dihadapi berbanding penyesuaian positif yang biasa dialami, yang mana bertindak sebagai penahan dalam menghadapi kesusahan. Ketahanan ini juga menandakan kemampuan individu untuk bangkit daripada kesusahan yang dialami, atau dengan kata lain, tanpa usaha, ketahanan diri tidak meningkat.

Luthar dan Cicchetti (2000) mendakwa maksud lain bagi ketahanan adalah sesuatu yang perlu dibina, dan bukan merupakan sifat personaliti. Perspektif ini sekaligus mengelak daripada menyalahkan seseorang individu yang lemah seperti menyatakan bahawa individu yang tidak mempunyai ciri-ciri untuk berfungsi dengan baik perlu dipersalahkan untuk kekurangan ini. Malah, sukar untuk diperkatakan bahawa ketahanan diri boleh membuatkan seseorang individu bertahan untuk jangka masa panjang. Hal ini kerana, cabaran yang berterusan disebabkan oleh perubahan hidup yang kian kompleks dewasa ini boleh mengurangkan tahap ketahanan diri individu, meskipun individu itu merupakan seorang yang amat kuat (Luthar & Cicchetti, 2000). Selain itu, ketahanan dalam sesuatu domain tidak semestinya menunjukkan ketahanan dalam aspek-aspek lain. Individu boleh mempamerkan ketahanan dirinya dalam pelbagai domain seperti sistem sosial, emosi, kognitif, dan tingkah laku (Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000).

Sementara itu, Portzky, Wagnild, De Bacquer, dan Audenaert (2010) mendefinisikan ketahanan diri sebagai ciri-ciri individu yang dapat mengurangkan kesan negatif serta mendorong individu memandang secara positif akan masalah yang sedang dihadapinya. Walsh (2006) pula menyatakan ketahanan bermaksud keupayaan untuk pulih dari masalah yang dihadapi serta mengatasi cabaran hidup. Beliau berpendapat, individu yang berdaya tahan mampu untuk sembuh dari kesakitan yang dialami, berupaya mengawal diri, dan mampu meneruskan hidup dengan lebih baik. Individu yang mempunyai ketahanan diri yang baik akan berusaha dan berani menyelesaikan masalah dan keluar daripada penderitaan yang dialami. Bahkan, individu juga mampu berfungsi secara efektif biarpun sewaktu menghadapi kesusahan yang bersifat interpersonal ataupun internal (Higgins, 1994).

Hakikatnya, ramai pengkaji telah membuat penjelasan berkenaan ketahanan diri. Meskipun apa yang dijelaskan tidak semestinya sama, namun secara dasarnya terdapat beberapa isi penting mengenai ketahanan diri di mana ia merupakan keupayaan individu untuk menghadapi masalah, iaitu dengan mengarahkan individu untuk mengatasi masalah tersebut, dan bangkit dari keadaan sukar yang dialami dalam kehidupan.

2.3.1 Definisi dan Konsep Ketahanan Diri

Pada asasnya, ketahanan diri muncul sebagai satu konsep dalam kesusasteraan psikopatologi pada awal tahun 1970 (Werner, 1971). Kemudian idea ketahanan diri dikembangkan sehingga dianggap sebagai ciri personaliti yang kekal stabil. (Fredrickson & Branigan, 2005). Walau bagaimanapun, sehingga kini banyak kajian telah dilaksanakan berkaitan ketahanan diri dan ramai penyelidik mengakui bahawa konsep ketahanan diri dapat difahami sebagai satu proses dinamik yang wujud dalam persekitaran individu (Himmel, 2015; Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000; Luthar, Sawyer, & Brown, 2006; Luthar & Zelazo, 2003; Vanderbilt-Adrianne & Shaw, 2008).

Definisi ketahanan diri adalah sangat meluas dan mempunyai pengertian yang pelbagai. Oleh yang demikian, definisi ini amat meluas dan tidak spesifik secara generik pada satu perincian keadaan atau seseorang individu. Sepanjang kajian awal mengenai ketahanan diri dijalankan, pelbagai definisi telah dikemukakan (Garmezy, 1983). Merriam-Webster (2012) mendefinisikan ketahanan diri sebagai kemampuan untuk memulihkan diri atau dengan mudah membuat perubahan. Satu takrifan umum berkenaan ketahanan diri ialah keupayaan menyesuaikan diri dengan jayanya

walaupun ia berhadapan dengan kesukaran (Garmezy & Masten, 1991). Walau bagaimanapun, Masten, Best, dan Garmezy (1990) mentakrifkan ketahanan diri sebagai satu proses, kapasiti, atau hasil kejayaan adaptasi meskipun berada dalam suatu keadaan yang mencabar dan mengancam.

Gordon dan Song (1994) berpendapat, usaha untuk menentukan definisi ketahanan diri bukan sesuatu yang mudah kerana aspek ketahanan diri tidak boleh dibangunkan bersendirian, sebaliknya melibatkan satu perkaitan proses yang boleh dikenal pasti dan dikaji sebagai satu konstruk diskret. Jackson, Firtko, dan Edenborough (2007) menyatakan bahawa sepanjang pembangunan teorinya, ketahanan diri telah ditakrifkan sebagai sistem, proses, kitaran dan dikategorikan sebagai kualitatif.

Reivich & Shatte (2002) pula mendefinisikan ketahanan diri sebagai kemampuan individu untuk bertahan, bangkit, dan menyesuaikan diri dengan sesuatu keadaan yang dinggap sukar olehnya. Beliau juga berpendapat ketahanan diri merupakan keupayaan untuk memberi tindak balas secara positif dan membina sewaktu berhadapan dengan kesulitan atau trauma, yang mana keupayaan ini amat diperlukan untuk menempuhi tekanan hidup seharian. Reivich dan Shatte (2002) mendakwa bahawa regulasi emosi, efikasi diri, analisis penyebab masalah, empati, optimisme, *reaching out*, dan pengendalian impuls merupakan faktor utama yang membentuk ketahanan diri seseorang individu.

Takrifan ketahanan diri menurut Russell dan Russell (2006) pula adalah merujuk kepada keupayaan individu untuk pulih atau menyesuaikan diri dalam menghadapi sesuatu musibah atau perubahan, atau dengan kata lain ialah kemampuan untuk pulih

kembali selepas mengalami kesukaran atau tekanan dalam hidup. Russell dan Russell (2006) juga mendefinisikan ketahanan diri sebagai keupayaan individu untuk berfikir, yang mana menurutnya keupayaan tersebutlah yang akan mempengaruhi cara individu melihat diri dan dunia di sekelilingnya, seterusnya membentuk tingkah laku produktif atau sebaliknya dalam menghadapi sesuatu tekanan atau kesukaran yang dihadapi.

2.3.1.1 Konsep Ketahanan Diri Holling (1973)

Ketahanan diri diperkenalkan oleh Holling dalam kajian ekologi yang mana ia amat hangat diperbincangkan oleh pelbagai bidang. Holling (1973) telah membuktikan dikotomi yang wujud antara daya tahan dan kestabilan ekosistem. Dalam hal ini, ketahanan menentukan pengekal hubungan dalam sistem dan keupayaan sistem untuk menyerap perubahan yang berlaku, memandu pemboleh ubah yang wujud, serta masih kekal stabil secara berterusan. Maka, Holling mentakrifkan kestabilan sistem ini sebagai keupayaan sistem untuk kembali kepada satu keseimbangan selepas gangguan sementara di mana sistem boleh mempunyai tahap naik dan turunnya dengan memperlihatkan tahap ketahanan tertentu.

2.3.1.2 Konsep Ketahanan Diri Pimm (1984)

Konsep ketahanan diri Pimm (1984) lahir dari aspek pekerjaannya menerusi kerumitan dan kestabilan ekosistem. Dalam usaha untuk menyusun paradigma kerumitan dan kestabilan bagi penyelidikan ekologi, Pimm mendapati bahawa ketahanan bertindak sebagai pemboleh ubah yang menstabilkan, yang mana sistem adalah stabil jika semua pemboleh ubah kembali kepada keseimbangan awal dan ia dikenali sebagai domain tarikan. Ketahanan ekosistem adalah tentang sejauh mana

pemboleh ubah kembali ke arah keseimbangannya dari gangguan dan dalam keadaan stabil. Selain daripada kestabilan, daya tahan juga dibincangkan berhubung dengan kepelbagaian. Namun, sama ada wujud atau tidak peranan kepelbagaian ekosistem dalam membantu meningkatkan daya tahan tidak diketahui dengan pasti kerana terdapat pandangan yang berbeza mengenai perkara ini. Walau bagaimanapun, apa yang pasti ialah daya tahan ekologi berkait dengan fungsi ekosistem dalam menghadapi gangguan (Adger, 2000).

2.3.1.3 Konsep Ketahanan Diri Wildavsky (1988)

Beralih kepada usaha untuk menanganikan masalah, musibah, dan tekanan yang dihadapi oleh individu, Kendra dan Wachtendorf (2003) mendefinisikan ketahanan diri sebagai keupayaan individu untuk bertindak balas terhadap sesuatu peristiwa yang mana memberi tumpuan kepada dikotomi yang mencirikan sesuatu jangkaan hasil. Wildavsky (1988) menyatakan bahawa jangkaan adalah mod kawalan oleh fikiran pusat yang mana usaha ini dilakukan untuk meramal dan mencegah akibat negatif yang berkemungkinan wujud, sebelum ia terjadi kerana ketahanan diri membolehkan individu berkeupayaan menghadapi bahaya yang tidak dijangka.

Dalam hal ini, Wildavsky menerangkan perbezaan yang wujud dalam memilih pendekatan untuk menjamin keselamatan dalam sesebuah masyarakat. Maka dengan itu, dua persoalan telah dikemukakan bagi memberi fokus kepada menangani ketidakseimbangan tersebut. Pertama, adakah ketahanan diri amat penting kepada masyarakat sebagai jangkaan yang boleh membawa kepada kesan berganda dan soalan kedua, adakah ketahanan diri berperanan penting dalam usaha mengatasi sesuatu musibah? Justeru, Wildavsky (1988) mengambil merumuskan satu perkaitan

antara pengertian jangkaan dan ketahanannya dengan dikotomi kestabilan dan ketahanan Holling.

Merujuk kepada hal tersebut, jangkaan diteliti sebagai satu kaedah menyemai kestabilan manakala ketahanan adalah sebaliknya, iaitu menggalakkan penerimaan perubahan. Satu pemerhatian berkaitan telah dibuat berkenaan definisi ketahanan Holling kerana ia digunakan bagi menjamin keselamatan. Wildavsky (1988) menyatakan bahawa memelihara satu keadaan keselamatan yang berterusan mungkin akan menjejaskan sistem yang berkeupayaan untuk mengatasi musibah atau masalah bagi satu jangka masa panjang. Walau bagaimanapun, beliau mendakwa terdapat ruang tertentu bagi kedua-dua aspek ketahanan dan jangkaan dalam usaha individu untuk mencapai kesejahteraan hidup. Hal ini kerana kedua-dua entiti tersebut mempunyai ciri-ciri yang diingini dan diperlukan oleh manusia di mana penggunaan langkah-langkah tersebut boleh diaplikasikan bergantung kepada keadaan sesuatu bahaya.

2.3.1.4 Konsep Ketahanan Diri Handmer dan Dovers (1996)

Konsep ketahanan diri dianggap sebagai satu konsep yang penting, bukan sahaja dalam bidang ekologi, malah dalam bidang sains kelestarian (Handmer & Dovers, 1996), pengurusan musibah (Adger, 2000), dan perubahan iklim (Klein et al., 2003). Hal ini kerana, asas kepentingan sosial diletakkan pada sistem ekologi. Handmer dan Dovers (1996) meneliti kajian berkaitan ketahanan dengan memikirkan pembangunan berdasarkan kepada institusi yang mengawal interaksi sistem. Penyelidikan dijalankan bertujuan untuk mengenal pasti penghalang kepada pembangunan mapan masyarakat. Hasil penelitian tersebut mendapati bahawa teras

kemampuan individu dan masyarakat bergantung kepada keupayaan sistem manusia dan alam semulajadi untuk menghadapi ketidakpastian berkaitan perubahan dan risiko yang wujud pada ekologi.

Dalam masa yang sama, Handmer dan Dovers (1996) menyatakan bahawa daya ketahanan dalam pengurusan risiko berkait dengan pemeliharaan aktiviti harian dalam masyarakat dan kebajikan mereka. Idea ini mencerminkan ketahanan diri individu dari segi psikologi. Dalam usaha menangani risiko dan cabaran semasa dalam sistem ekologi, Handmer dan Dovers menyatakan dua bentuk ketahanan sistem yang boleh digambarkan. Definisi ini mencipta satu dimensi baru bagi ketahanan di mana konsep itu diletakkan di atas kesinambungan antara ketahanan yang proaktif dan reaktif. Salah satu sistemnya membangunkan pendekatan reaktif kepada ketahanan diri dengan mengukuhkan status quo semasa perubahan, manakala satu sistem lagi mewujudkan kaedah yang proaktif untuk individu bertahan dalam menerima perubahan, dan pada masa yang sama mewujudkan satu sistem yang mampu menyesuaikan diri dengan keadaan baru dan mencabar.

2.3.2 Model Kajian (Model Ketahanan Diri Russell dan Russell (2003))

Model ketahanan diri Russell dan Russell (2003, 2006) telah dibina di atas kerja-kerja Reivich dan Shatte (2002) dalam membina teori ketahanan diri, iaitu dengan mengenal pasti dan membangunkan inventori ciri-ciri orang yang berdaya tahan yang boleh digunakan oleh para pemimpin perubahan dan profesional untuk membantu membimbing pemantapan ketahanan diri individu (melalui latihan, mentor, bimbingan, dan lain-lain) serta membantu membangunkan reka bentuk dan pelaksanaan inisiatif perubahan kepada memaksimumkan komitmen individu. Hasil

kerja Russell dan Russell dalam bidang perubahan ketahanan diri juga berasaskan kepada penyelidikan beberapa penyelidik lain seperti Bernard (1991), Garnezy (1991), Reivich dan Shatte (2002), Rutter (1977), serta Werner dan Smith (2001) yang mana telah membawa kepada beberapa kesimpulan utama iaitu:

- i. Ketahanan diri adalah cara berfikir, iaitu merujuk kepada bagaimana individu berfikir tentang dirinya dan bagaimana dia mentafsir dunia di sekelilingnya ini secara langsung mempengaruhi tentang bagaimana individu berhadapan dengan ancaman dan cabaran serta melihatnya sama ada sebagai halangan yang dahsyat atau peluang yang tersembunyi. Pemikiran ini mempengaruhi set tingkah laku yang akan diambil, yang mana akan membawanya ke arah satu persetujuan pasif dengan penglibatan yang proaktif untuk cuba mengawal secara langsung berkaitan perubahan itu.
- ii. Ketahanan diri bukanlah satu keadaan yang statik. Ia adalah kualiti dinamik yang berubah sebagai tindak balas kepada alam sekitar. Seseorang boleh menjadi berdaya tahan pada masa-masa tertentu, dan sebaliknya bagi individu lain kerana ia bergantung kepada kualiti pemboleh ubah kapasiti ketahanan diri mereka sendiri dan sejauh mana intensiti perubahan mengurangkan tekanan yang mereka hadapi. Hal ini kerana, pemikiran individu yang berdaya tahan boleh berubah-ubah meskipun mereka mempunyai ketahanan diri yang tinggi, disebabkan terdapat hari-hari yang baik dan buruk dalam hidup mereka.

- iii. Ketahanan diri boleh dibangunkan dan diperkukuhkan. Apabila individu berhadapan dengan ciri-ciri genetik atau asas personaliti, ketahanan dirinya boleh boleh dibangunkan. Di samping meningkatkan kapasiti ketahanan diri melalui usaha individu itu sendiri, organisasi juga boleh memudahkan pembangunan ketahanan diri seseorang individu melalui latihan, bimbingan, dan mentor.
- iv. Ketahanan mempunyai beberapa aspek atau dimensi. Ketahanan bukanlah satu konsep monolitik, tetapi sebaliknya, terdiri daripada lapan dimensi kognitif yang saling bergantung dan berkait rapat. Dengan menilai kekuatan relatif kelapan-lapan dimensi terbabit, individu secara persendirian atau dengan bantuan profesional boleh membangunkan usaha untuk mengukuhkan ketahanan diri mereka.

Berdasarkan kesimpulan yang telah dinyatakan, Russell dan Russell (2006) menjelaskan bahawa ketahanan diri merujuk kepada keupayaan individu untuk melawan tekanan yang dihadapi supaya dapat bangkit semula setelah menghadapi kesusahan atau cabaran. Ini kerana ketahanan diri merupakan salah satu faktor penting yang menyumbang kepada keberkesanan seseorang individu dalam kehidupan seharian dan persekitarannya. Berdasarkan hasil penelitian ini, Russell dan Russell (2006) turut menghuraikan lapan dimensi penting bagi membentuk ketahanan diri individu iaitu:

- i. Jaminan diri – dimensi ini melibatkan satu tahap keyakinan diri dan kepercayaan yang tinggi bahawa seseorang boleh berhadapan dengan apa jua

cabaran dengan optimis dan harapan yang realistik. Jaminan diri juga termasuk pemahaman individu terhadap keadaan yang kompleks dan mencabar serta keupayaan mengenal pasti manfaat yang positif serta berjaya mengharungi cabaran. Dengan kata lain, jaminan diri menjelaskan tentang bagaimana individu melihat dunia sebagai sesuatu yang kompleks dan mencabar, tetapi penuh dengan peluang, iaitu dengan membentuk jaminan diri yang kuat, persepsi diri yang positif, dan keyakinan yang realistik. Kekuatan, keberanian dan keyakinan ini akan diperoleh dari setiap pengalaman yang dihadapi, iaitu apabila individu melakukan sesuatu yang difikirkan tidak mampu dilakukan olehnya pada mulanya.

- ii. Visi Peribadi – dimensi ini menerangkan mengenai keperibadian individu yang teguh dan percaya pada satu konsep diri yang mahu dicapai dalam hidupnya. Dengan memfokuskan kepada tujuan hidup tersebut, individu mampu menukarkan kesusahan kepada satu harapan. Dengan kata lain, visi peribadi merujuk kepada tahap kepercayaan individu terhadap dirinya. Dengan membentuk visi yang jelas tentang apa yang ingin dicapai, pelbagai bentuk kesukaran atau tekanan dapat ditempuhi oleh individu. Kepercayaan dan matlamat yang dibentuk akan membantu menggerakkan diri individu untuk menempuh kesukaran serta maju dalam hidup. Jadi, individu itu sendirilah yang bertanggungjawab membuat pilihan untuk mencapai visi dan menentukan hala tuju hidupnya.
- iii. Fleksibel – dimensi ini menerangkan berkenaan seseorang yang mampu bertahan di mana individu sangat sedar dan sensitif kepada perubahan yang

berlaku di persekitarannya. Dengan bantuan kesedaran ini, individu mampu menyesuaikan diri dengan persekitaran yang mencabar, seterusnya berupaya meneruskan matlamat hidupnya. Dengan kata lain, fleksibel atau kebolehsuaian ialah kemampuan untuk berubah dan menyesuaikan diri mengikut sesuatu keadaan atau persekitaran. Ini bermakna, individu mampu bertindak balas bersesuaian dengan sesuatu keadaan itu, di samping tidak melupakan visinya dalam usaha mencari pelbagai alternatif serta peluang dalam hidupnya. Individu yang fleksibel akan lebih tenang dan tidak mudah lari dari prinsip hidupnya apabila berhadapan dengan sesuatu masalah.

- iv. Teratur – dimensi ini menerangkan bahawa biarpun seseorang individu berhadapan dengan huru-hara dan ketidakpastian, dirinya tetap teguh dalam mencari kaedah penstrukturan yang membolehkannya fokus dan kekal stabil dalam sesuatu keadaan. Golongan ini cenderung untuk menetapkan matlamat jangka pendek mengikut keadaan, berfikir sebelum mengambil tindakan, dan turut menyediakan senarai tugas yang perlu dilaksanakan. Dengan kata lain, teratur di sini membawa maksud tentang bagaimana individu akan membina struktur dan kaedah tersendiri secara teratur bagi menghasilkan ketenteraman dan kestabilan dalam dirinya. Skor yang tinggi menunjukkan individu mempunyai matlamat yang realistik dan sebarang cabaran atau kesukaran mampu ditempuhi serta diuruskan dengan tenang, berdasarkan matlamat hidupnya yang jelas.
- v. Penyelesai masalah – dimensi ini menerangkan tentang individu yang mempunyai keupayaan untuk menganalisis masalah, mencari punca utama

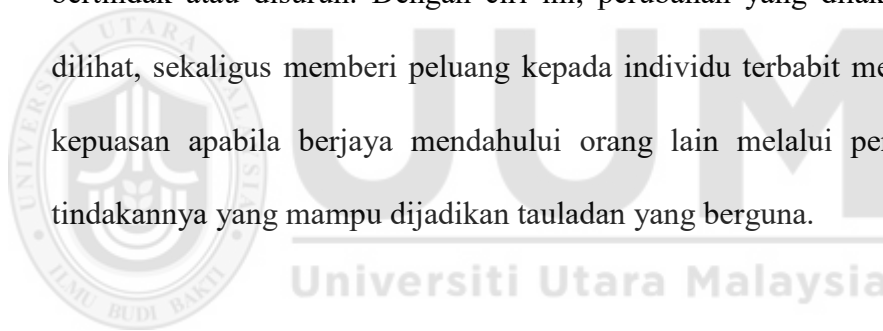
kepada masalah yang dihadapi, dan mewujudkan penyelesaian kepada masalah tersebut. Individu juga mampu meneliti secara berkesan akan hubungan-hubungan sesuatu masalah kepada masalah yang lain serta mengenal pasti rangkaian isu yang berkait. Keupayaan ini membolehkannya mengenali keluasan pengaruh diri yang wujud dan dapat menjangkakan sesuatu pencapaian yang hendak disasarkan. Dengan kata lain, penyelesaian masalah melibatkan aspek pemikiran yang kritis dan berkesan. Individu perlu melihat sesuatu masalah yang agak mustahil untuk diselesaikan itu sebagai cabaran dan peluang bagi pembelajaran dan perkembangan dirinya. Biasanya, individu yang berupaya menyelesaikan masalah akan mempunyai ciri-ciri seperti mampu bekerjasama dengan pihak lain dalam menyelesaikan sesuatu masalah serta bersedia membuat jangkaan terhadap halangan-halangan dan langkah-langkah yang mungkin tidak berjaya. Ini dapat membantu individu untuk jangka masa panjang, di samping mampu melihat kegagalan dari sudut positif, iaitu pengajaran bagi memperbaiki dirinya agar menjadi lebih baik dari sebelumnya.

- vi. Kecekapan interpersonal – Salah satu dimensi utama ketahanan diri ialah keupayaan seseorang individu untuk memahami dan berasa empati terhadap orang lain. Individu memperlihatkan kompetensi emosinya, yang mana berada pada satu tahap yang tinggi, juga kesedaran sosial serta keupayaannya untuk menggunakan kesedaran ini dengan berkesan bagi menguruskan diri dan perhubungannya dengan orang sekeliling. Dengan kata lain, kecekapan interpersonal melihat kepada kemampuan individu dalam menunjukkan empati dan memahami orang lain. Kecekapan ini membantu individu dalam

mempamerkan kecerdasan emosinya iaitu berkaitan kesedaran diri, kawalan diri, dan kesedaran sosialnya. Kemahiran ini juga dapat membantu individu dalam pelbagai aspek sosial. Individu yang memiliki ciri ini berupaya menggembirakan diri sendiri, mengenal pasti perspektif individu lain, dan memaafkan orang lain.

- vii. Hubungan Sosial – dimensi ini merujuk kepada hubungan sosial yang berkait rapat dengan kecekapan interpersonal, yang mana melibatkan kualiti rangkaian profesional dan peribadi dalam perhubungan seseorang. Individu yang teguh hubungan sosialnya cenderung untuk mempunyai rangkaian hubungan erat di mana dia berupaya untuk berkongsi idea, masalah, penyelesaian, kekecewaan, harapan, dan lain-lain. Dalam mendepani kesusahan dan tekanan, individu mampu menyeru rangkaian sosial yang ada untuk menanggung dan menyelesaikan masalah bersama. Dengan kata lain, perhubungan sosial menekankan tentang perhubungan sosial individu dengan orang lain. Individu yang mempunyai skor tinggi biasanya mudah untuk mendekati orang lain. Perhubungan sosial ini melibatkan pembinaan hubungan, berkongsi cerita atau masalah, bersama-sama mencari jalan penyelesaian dan meneroka peluang yang ada, membina persefahaman, menyumbang ke arah kebaikan diri dan orang lain, serta mampu menyentuh hati orang lain. Individu yang mampu membina hubungan sosial dengan orang lain secara positif akan berupaya berkembang dengan lebih baik.
- viii. Proaktif – Golongan ini mampu memberikan reaksi terhadap sesuatu perubahan, serta melibatkan diri dengan aktifnya. Individu cenderung untuk

mempunyai satu lokus kawalan dalaman di mana dia percaya bahawa dirinya mempunyai kapasiti dan tanggungjawab dalam menentukan nasib sendiri apabila berhadapan dengan pihak lawan. Individu yang proaktif mampu memberi fokus untuk memperluaskan pengaruhnya ke atas sesuatu perubahan melalui kelakuan yang bersifat pendesak. Sikap proaktif ini membolehkan individu mengekalkan keberkesanan dirinya dalam menempuh sebarang bentuk perubahan sehingga boleh pergi kepada satu tahap yang lebih unggul. Dengan kata lain, individu yang proaktif lazimnya akan memberi tumpuan dan mengembangkan lingkungan pengaruhnya, serta lebih fokus kepada tindakan yang boleh diambil dan dipilih, berbanding menunggu orang lain bertindak atau disuruh. Dengan ciri ini, perubahan yang dilakukan mudah dilihat, sekaligus memberi peluang kepada individu terbabit merasai sedikit kepuasan apabila berjaya mendahului orang lain melalui perubahan dan tindakannya yang mampu dijadikan tauladan yang berguna.



Beberapa penyelidik terdahulu telah mengenal pasti faktor-faktor tertentu berkaitan ketahanan diri seperti tahap kepercayaan bagi mereka yang memimpin perubahan, tahap peluang atau kerugian yang diperoleh daripada sesuatu perubahan, sejarah masa lalu seseorang individu terhadap perubahan, tahap pengaruh atau kawalan ke atas kesan perubahan akan datang, dan juga perselisihan atau penyelesaian tentang keperluan dalam memandu perubahan (Bridges, 1991; Conner, 1992; Dunham, 1984; Russell & Russell, 1998, 2003, 2005). Berdasarkan kepada penyelidikan dan amalan pengkaji dalam bidang perubahan organisasi, faktor tambahan yang berdiri sendiri dan menyumbang kepada kebanyakan perubahan adalah faktor ketahanan diri. Tahap ketahanan diri individu amat mempengaruhi tindak balasnya terhadap

sesuatu perubahan. Hal ini kerana individu yang berdaya tahan cenderung untuk menghadapi perubahan yang berlaku dengan lebih proaktif, sementara individu yang tidak mempunyai ketahanan diri yang mantap cenderung untuk mengelak atau enggan menerima sesuatu perubahan yang berlaku dalam hidupnya. Sagor (1996) menekankan bahawa sekolah perlu menyediakan pelajar, khususnya mereka yang terdedah dengan pelbagai risiko melalui pengalaman yang akan membantu membina ketahanan dalam diri mereka. Ini penting bagi membantu proses perkembangan mereka ke alam dewasa.

2.3.3 Faktor-faktor yang Mempengaruhi Ketahanan Diri Pelajar

Southwick dan Charney (2012) telah mengenal pasti beberapa unsur utama yang mampu mempengaruhi ketahanan diri pelajar iaitu sokongan sosial, kemahiran kognitif, dan sumber psikologi. Menurut Southwick dan Charney (2012) sokongan sosial bermaksud sokongan daripada keluarga, rakan, komuniti, budaya, dan masyarakat sekeliling. Smith dan Zhang (2009) pula mendefinisikan sokongan sosial sebagai bantuan sama ada dari segi emosi, persekitaran, dan sebagainya daripada orang-orang terdekat dan dipercayai. Jika sokongan sosial ini tidak diperoleh, pelajar cenderung untuk menyendiri. Maka, tidak hairanlah apabila Zaiton Mohamad dan Balan Rathakrishnan (2014) mendakwa bahawa pelajar memerlukan sokongan sosial di samping ketahanan diri yang mantap. Shek (1997) juga turut mengakui bahawa keluarga memainkan peranan penting dalam mempengaruhi penyesuaian psikososial dan kesihatan mental pelajar. Malah, terdapat pelbagai pendapat yang dinyatakan oleh pengkaji terdahulu mengenai kepentingan sokongan sosial dalam kehidupan seorang pelajar, terutamanya sokongan daripada keluarga atau teman istimewa (Roselina Yusuf, 2006; Stephanie, Kimberley, Julie, & Marcia, 2011).

Seterusnya, aspek kemahiran kognitif turut ditekankan oleh Southwick dan Charney (2012) yang mana merujuk kepada kecerdasan akal, iaitu tentang bagaimana individu menghadapi dan mengatasi masalah, keupayaan individu mengawal diri dan emosi, juga tentang bagaimana individu mampu mengelak dari menyalahkan diri sebagaimana yang ditekankan oleh Briere (2000) dalam menjelaskan berkaitan pengherotan kognitif, dan ini turut disokong oleh Jamie (2011) yang menyatakan bahawa aspek pengherotan kognitif dan ketahanan diri amat perlu dititikberatkan supaya pelajar sekolah tidak mudah tertekan sehingga melakukan sesuatu yang tidak berfaedah kepada dirinya.

Bahkan, kajian oleh Beck dan Weishaar (1990) serta Briere (2000) telah mengenal pasti bahawa putus asa dengan merasakan bahawa diri tidak mempunyai harapan merupakan faktor pengherotan kognitif yang berfungsi sebagai petanda amaran yang kuat bagi mereka yang membunuh diri. Hasil penelitian oleh Nyarko dan Amissah (2014) mendapati bahawa kebanyakan pelajar yang berusia dalam lingkungan 18 hingga 25 tahun cenderung untuk memusatkan pemikiran mereka terhadap pemikiran yang tidak rasional. Lebih mengejutkan lagi apabila remaja berusia 16 hingga 19 tahun didapati menjadi golongan tertinggi yang mempunyai idea membunuh diri sehinggakan pengkaji serta pakar psikiatri dan terapi kognitif mengesahkan bahawa statistik yang dikeluarkan WHO dan perkembangan mengenai bunuh diri menunjukkan kejadian itu menjadi satu masalah kesihatan masyarakat yang serius dan di antara faktor utamanya adalah masalah kesihatan mental (Faizatul Farhana Farush Khan, 2010; Harris & Barraclough, 1997; Maniam Thambu, 2010), di mana aspek pengherotan kognitif amat ditekankan (Beck & Weishaar, 1990; Briere, 2000; Milligan, 2013; Muhammad Adam Hussein, 2012) dalam usaha

menangani masalah ini, di samping aspek kefungsian keluarga sepertimana menurut Jamaludin Ramli (2010) dan Stahl et al. (2001) persekitaran sosial, khususnya keluarga memainkan peranan penting dalam menentukan tahap kesihatan fizikal dan mental seseorang individu, seterusnya masyarakat di sekelilingnya (Yen & Syme, 1999).

2.4 Latar Belakang Model Kognitif

Ahmad Susanto (2011) berpendapat bahawa kognitif adalah suatu proses berfikir yang mana memperlihatkan kemampuan seseorang individu untuk menghubungkan isu tertentu, menilai, dan mempertimbangkan sesuatu kejadian atau peristiwa. Maka dengan itu, kognitif berhubung dengan tahap kecerdasan seseorang. Perkembangan kognitif memainkan peranan penting dalam pembangunan diri seseorang kerana ia amat berkait dengan proses pemikiran dan bagaimana tindak balas pemikiran itu bekerja. Maka, Zaroh (2012) mendakwa perkembangan kognitif merupakan aspek penting yang menjadi dasar bagi kemampuan seseorang untuk berfikir. Namun, Husdarta dan Kusmaedi Nurlan (2010) berpendapat bahawa perkembangan kognitif adalah suatu proses menerus dan hasilnya bukanlah berkesinambungan dari hasil-hasil sebelumnya.

Dalam konteks pembelajaran seseorang pelajar, kognitif merupakan cara bagaimana yang dipilih oleh pelajar untuk mempelajari sesuatu, baik yang berkait dengan cara penerimaan dan pengolahan informasi, sikap terhadap informasi, mahupun kebiasaan terhadap hubungan sosialnya (Uno, 2006; Coleman, 1990). Ini kerana kognitif adalah salah satu faktor yang dititikberatkan dalam merancang sesuatu pembelajaran, termasuk yang berkait dengan pembelajaran ilmu kehidupan (Joyce, Weil, &

Calhoun, 2000). Oleh itu, pengetahuan tentang kognitif amat penting bagi tujuan pembelajaran dan bagi membentuk kaedah pembelajaran. Dengan adanya interaksi dari gaya kognitif, tujuan, serta kaedah pembelajaran, maka hasilnya pelajar dapat menimba ilmu kehidupan yang positif semaksimum yang mungkin (Zakiah, 2008). Dengan sebab itu, kognitif mempunyai peranan penting bagi keberhasilan seseorang pelajar kerana ia melibatkan proses mengingat dan berfikir yang perlu digunakan dengan sebaiknya secara positif.

2.4.1 Perkembangan Terapi dan Model Kognitif

Perkembangan terapi kognitif terjadi ketika berlaku kepesatan dalam usaha membangunkan psikoterapi berkesan. Dalam tempoh ini, berlaku persaingan antara puak dominan psikoanalitik (Freud, 1899, 1962; Sulloway, 1979) dan sarjana-sarjana tingkah laku (Skinner, 1958; Wolpe, 1958) yang turut bersaing dengan pendekatan teori humanistik iaitu pemusatan insan (Rogers, 1951). Semasa berusaha mendalami terapi psikoanalisis, Beck (1961) mendapati bahawa individu yang tertekan mempunyai tahap kesedaran yang sedikit bagi pemikiran negatifnya sehingga seringkali gagal untuk memberi laporan semasa sedar. Fikiran-fikiran negatif terdiri daripada gugusan pemikiran yang mana disifatkan sebagai peristiwa yang dinyatakan dalam bentuk lisan dan bergambar, dalam keadaan sedar, berdasarkan sikap, andaian, jangkaan, dan skema (Beck, Rush, Shaw, & Emery, 1979).

Kerana pemikiran ini berada di luar kawalan sedar dan berlaku tanpa kerelaan individu terbabit, maka ia telah dilabelkan sebagai automatik. Bagi melihat dengan lebih terperinci akan hal ini, sebagai ahli psikologi dan ahli terapi yang terlatih, Beck (1991) mengambil inisiatif dengan membandingkan pemikiran tidak sedar itu dengan

pemikiran separa sedar. Model kognitif kemurungan telah dibangunkan oleh beliau dengan mendakwa bahawa meskipun individu mungkin tidak sedar berkaitan pemikiran automatik, namun mereka boleh menjadi amat sedar berkenaan pemikiran negatif itu apabila ia telah memberi kesan dan akibat. Fikiran-fikiran automatik tertakluk kepada jenis tertentu kesilapan logik atau pengherotan kognitif, yang telah dilabel sebagai pengebstrakan terpilih, generalisasi melampau, dan pemikiran sempit (Beck, 1991).

2.4.2 Pengherotan Kognitif

Piaget (1957) mendakwa bahawa sejak kecil, individu telah membangunkan dunia kognitifnya secara aktif menerusi skema yang dibentuk bagi menjelaskan berkaitan peristiwa-peristiwa yang dialami. Skema merupakan struktur kognitif yang mana digunakan oleh individu untuk menyesuaikan diri dan berhadapan dengan sesuatu keadaan secara intelektual. Malah, Piaget dan Cook (1952) bersetuju bahawa terdapat dua proses utama yang dilalui oleh individu bagi mengadaptasi dan menggunakan skema kognitifnya iaitu:

- i. Asimilasi, iaitu proses penambahan maklumat baru kepada skema yang sedia ada. Proses ini mendorong individu untuk memodifikasi maklumat atau pengalaman yang diperoleh supaya dapat masuk ke dalam skema yang sedia ada.
- ii. Akomodasi, iaitu bentuk penyesuaian lain menerusi penggantian atau pengubahan skema apabila wujudnya maklumat baru yang kurang

bersesuaian dengan skema sedia ada. Proses ini juga secara tidak langsung dapat membentuk skema baru dalam pemikiran individu.

Hasil penelitian oleh Alford dan Beck (1997) menunjukkan bahawa skema kognitif didapati bertindak berat sebelah dalam proses berlakunya pengherotan kognitif. Ini mengakibatkan seseorang individu mudah terdedah kepada sesuatu bentuk pengherotan kognitif, sehingga mempengaruhinya untuk terheret dalam masalah gangguan emosi. Walau bagaimanapun, skema kognitif ini didapati berada di peringkat yang mana individu tidak sedarkan diri, sekaligus menyebabkan ia sukar untuk dinilai (Oei & Baranoff, 2007). Beck (1995) menyatakan bahawa skema kognitif begitu asas dalam persepsi seseorang sehingga mereka tidak boleh menyatakannya secara lisan. Hal ini menyebabkan dirinya sukar untuk mendapatkan rawatan. Di samping itu, doktor dan pakar psikologi juga mungkin memerlukan masa untuk mengenal pasti serta meneroka masalah yang dihadapi oleh individu terbabit, dan ini bergantung kepada jenis skema kognitif itu sendiri.

Skema kognitif yang terus aktif dalam diri individu sehingga melibatkan gangguan personaliti mungkin lebih mudah untuk dikenal pasti, tetapi jauh lebih sukar untuk dirawat kerana masalah kognitif ini berterusan pada tingkah laku dan perasaan individu terbabit. Doktor mungkin mengambil masa untuk mengubah kepercayaan individu tersebut mengenai apa yang telah menjadi amalan mereka. Sebagai alternatif, skema kognitif yang kurang aktif, iaitu yang belum diamalkan secara berterusan mungkin lebih sukar untuk dikenal pasti tetapi lebih mudah untuk mendatangkan perubahan yang positif dalam rawatan (Beck, 1995).

Dalam kehidupan, keadaan seseorang itu tidak membezakannya dari aspek kuasa memilih. Tidak kira apa yang berlaku dalam kehidupan, seseorang itu sentiasa mempunyai kuasa untuk memilih sikap dan tindakan masing-masing (Glasser, 1980). Ahli psikologi menggunakan istilah pengherotan kognitif untuk menggambarkan pemikiran tidak rasional atau kepercayaan yang memutar-belitkan persepsi seseorang secara realiti dan biasanya dengan cara yang negatif. Hakikatnya, pengherotan kognitif adalah bentuk pemikiran yang biasa tetapi boleh menjadi sukar untuk mengenalinya (Abela et al., 1984).

Pengherotan kognitif merujuk kepada kepercayaan tidak tepat individu terhadap dirinya seperti menyalahkan diri, mengkritik diri, merasa tidak berdaya, berputus asa, dan memikirkan bahaya (Abela et al., 1984), di mana individu memberi makna secara tidak tepat terhadap sesuatu pengalaman (Barriga, Landau, Stinson, Liao, & Gibbs, 2000). Maka, Ward, Gannon, dan Keown (2006) telah mendefinisikan pengherotan kognitif sebagai kesalahan dalam membuat sesuatu pernyataan atau dakwaan, yang mana melibatkan pemikiran manusia. Menurut Briere (2000), pula mendakwa pengherotan kognitif akan mempengaruhi keadaan dalaman atau tingkah laku salah suai seseorang individu.

Bandura (1997) menyatakan bahawa individu akan mempelajari dan mengalami pengherotan kognitif sama ada secara langsung atau tidak langsung melalui peniruan tingkah laku ahli keluarga mereka. Ingatan ini kemudiannya disimpan dalam kognitif secara kekal dan remaja akan sukar untuk mengelakkan diri dari bertingkah laku negatif dalam kehidupan mereka. Hal ini kerana pengherotan kognitif yang dialami olehnya sehingga menyebabkannya bertingkah laku sedemikian. Keadaan ini juga

secara tidak langsung memperlihatkan pembentukan tingkah laku manusia yang terhasil daripada interaksi antara kognitif, persekitaran, dan perlakuan manusia lain (Muhammed Sharif Mustaffa & Suria Abd Jamil, 2012).

Pengherotan kognitif boleh memberi kesan yang serius terhadap kesihatan mental seseorang, yang membawa kepada peningkatan tekanan, kemurungan dan kebimbangan. Jika dibiarkan, corak pemikiran automatik ini boleh menjadi begitu ketara dan secara tidak langsung mempengaruhi logik sesuatu keputusan dan membentuk tingkah laku secara negatif (Beck, 1972, 1976).

Pengherotan kognitif dipengaruhi oleh kesilapan dalam membentuk pemikiran negatif yang dikenal pasti akan meningkatkan kelemahan, seterusnya membawa kepada kemusnahan (Dozois & Beck, 2008). Pengalaman seseorang individu merupakan idea automatik yang mana tanpa disedari menghasilkan tindak balas individu terhadap sesuatu situasi dalam mempamerkan tindakan, perasaan, dan tingkah laku. Kandungan-kandungan idea automatik tersebut lazimnya adalah berteraskan kepercayaan seseorang individu mengenai aspek-aspek penting dirinya. Apabila teras kepercayaan negatif tersebut diaktifkan, maka sesuatu keadaan yang positif boleh menjadi negatif disebabkan kesilapan dalam penaakulan sehingga menjejaskan tingkah laku yang terhasil.

Beck (1967) berpendapat pengherotan kognitif merupakan hasil daripada pemprosesan maklumat rosak yang terhasil daripada kesilapan yang wujud dalam pemikiran. Haaga, Ernst, dan Dyck (1991) mentakrifkan pengherotan kognitif sebagai suatu penghakiman atau kesimpulan yang tidak konsisten dengan beberapa

langkah yang diterima umum secara realiti. Penulis lain mentakrifkan pengherotan kognitif sebagai cara-cara yang tidak tepat dalam mempamerkan pengalaman diri berkaitan kehidupan (Barriga et al., 2000). Freeman, Pretzer, Fleming, dan Simon (2004) mengenal pasti pengherotan kognitif sebagai kesilapan logik pemikiran yang membawa seseorang individu membuat kesimpulan yang salah. Beck (1995) mendefinisikan pengherotan kognitif sebagai kesilapan konsisten dalam pemikiran yang berpunca daripada berat sebelah dalam pemprosesan maklumat yang bersistematik. Beck (1967) telah mengenal pasti beberapa bentuk pengherotan kognitif iaitu:

- i. Membuat keputusan dengan tergesa-gesa - mentafsir situasi, peristiwa, atau pengalaman tanpa bukti sokongan yang tepat (Beck, 1963).
- ii. Pengabstrakan terpilih - sumber-sumber penelitian hanya tertumpu kepada satu perincian bagi satu situasi sedangkan mungkin terdapat lebih banyak penjelasan yang munasabah dan butiran yang diabaikan (Burns, 1999; Freeman et al., 2004).
- iii. Generasi kuno – peristiwa-peristiwa negatif dilihat sebagai generalisasi kuno, terpencil dan jarang berlaku (Freeman et al., 2004).
- iv. Memperbesarkan atau memperkecilkan – ralat kasar dalam penilaian di mana peristiwa-peristiwa negatif dilihat sebagai peristiwa-peristiwa yang membawa bencana dan tidak mampu bertahan menghadapinya (Beck, 1963; Freeman et. al., 2004).

- v. **Pemikiran sempit** - Pemikiran dilihat dengan merujuk kepada bayangan dalam diri sendiri tanpa menghiraukan pendapat orang lain (Freeman et al., 2004).
- vi. **Penyataan mesti** – Penggunaan „mesti“ yang dipupuk dalam pemikiran menyebabkan individu terdorong untuk perlu mengawal tingkah laku seperti yang dinyatakan (Freeman et al., 2004).
- vii. **Melabelkan** - Cenderung untuk melabelkan diri sendiri secara meyeluruh, tanpa melihat kepada satu-satu situasi atau tingkah laku (Freeman et al., 2004).
- viii. **Penaakulan emosi** - Membuat keputusan berdasarkan emosi sendiri tanpa memikirkan logik situasi. Jika seseorang itu berasa cara yang tertentu adalah yang terbaik, maka perasaan itu mesti mencerminkan sifat sebenar keadaan dirinya (Freeman et al., 2004).
- ix. **Meramal jangkaan** – jangkaan negatif tentang sesuatu peristiwa akan datang yang tidak berlaku dianggap akan menjadi kenyataan (Freeman et al., 2004).
- x. **Membaca fikiran** - Andaian negatif terhadap pemikiran dan tingkah laku orang lain tanpa mempunyai bukti dan sokongan untuk mengesahkan kebenaran andaiannya (Freeman et al., 2004).

- xi. Kesempurnaan - Mempercayai seseorang mesti mencapai pawaian yang ditetapkan dan beranggapan bahawa sesuatu itu tidak mencapai kesempurnaan sebelum mengkaji mengenai sesuatu yang hendak dicapai secara menyeluruh (Freeman & DeWolf, 1992; Freeman & Oster, 1999).
- xii. Mengubah pemikiran – Mempercayai bahawa sesuatu itu boleh mengubah pemikiran dan tingkah laku orang lain. Kebiasaannya kebahagiaan individu bergantung kepada perubahan orang lain (Gilson & Freeman, 1999).

Meskipun bentuk-bentuk pengherotan kognitif yang dinyatakan di atas bukanlah secara menyeluruh, namun dapat diperhatikan bahawa terdapat banyak kesilapan yang lazimnya terbentuk dalam pemikiran manusia tanpa disedari. Pengherotan kognitif yang sedikit adalah perkara biasa yang dialami oleh seseorang individu dalam hidupnya, akan tetapi terdapat kajian yang mengenal pasti bahawa secara umumnya individu yang mengalami kecelaruan emosi didapati cenderung untuk menunjukkan tahap pengherotan kognitif yang lebih tinggi (Beck, 1964; Rosenfield, 2004).

2.4.3 Tinjauan Terapi Kognitif Berkaitan Pengherotan Kognitif

Hasil-hasil penyelidikan dan perkembangan terapi kognitif membuktikan bahawa pengherotan kognitif memberi pengaruh terhadap gangguan psikologi dan tingkah laku (Millon & Davis, 1996; Kiken & Shook, 2011). Terapi kognitif mula dikenali pada akhir tahun 1960-an dan awal 1970-an dalam membincangkan berkaitan masalah tingkah laku dan pendekatan psikoterapi yang relevan pada ketika itu (Dobson & Dozois, 2001; Uhl, 2007). Pembangunan terapi tingkah laku kognitif

adalah berdasarkan kepada tiga usul iaitu pertama, kognitif mempengaruhi tingkah laku. Andaian ini berasal dari falsafah Greek yang percaya bahawa persepsi subjektif seseorang individu berkaitan sesuatu peristiwa, yang mana daripada peristiwa tersebut, tindak balas tingkah laku ditentukan (Beck & Weishaar, 1989; Dryden & Ellis, 2001). Usul yang kedua ialah proses kognitif yang merujuk kepada pemerhatian dan perubahan, manakala usul yang ketiga secara terus berkait dengan usul yang pertama iaitu dengan mengubah cara berfikir, seseorang itu boleh mencapai perubahan tingkah laku (Beck & Weishaar, 1989).

Terapi tingkah laku kognitif atau *Cognitive-Behavioral Therapy* (CBT) merujuk kepada suatu bentuk intervensi yang berkongsi andaian asas yang sama di mana gangguan mental dan kecelaruan psikologi dapat diseimbangkan oleh faktor-faktor kognitif. Pegangan asas bagi pendekatan terapi ini adalah sebagaimana yang diperkenalkan oleh Beck (1970) dan Ellis (1962) yang mendakwa bahawa pemikiran salah suai menyumbang kepada berlakunya masalah tingkah laku dan gangguan emosi. Berdasarkan model Beck (1970), pemikiran salah suai ini termasuklah kepercayaan umum atau skema tentang dunia, diri, dan masa hadapan, yang mana mendorong terhadap pemikiran khusus dan automatik yang wujud dalam sesuatu situasi. Model ini menganjurkan bahawa strategi-strategi yang digunakan dalam terapi ini bagi mengubah bentuk pemikiran yang salah akan membentuk perubahan berkaitan gangguan emosi dan tingkah laku.

Berdasarkan rumusan-rumusan awal yang dibentuk, beberapa kajian berkaitan CBT telah dibangunkan dalam usaha mengenal pasti faktor-faktor yang dapat membantu memelihara kognitif dan tingkah laku daripada pelbagai gangguan. Walaupun terapi

bagi menangani gangguan kognitif ini menunjukkan perbezaan besar dengan beberapa teknik rawatan tertentu, namun terapi ini masih berkongsi asas dan pendekatan umum yang sama untuk rawatan.

Selaras dengan model rawatan psikiatri, matlamat terapi kognitif ini adalah bagi mengurangkan pengherotan kognitif, meningkatkan fungsi kognitif, dan mengatasi masalah gangguan kognitif. Untuk mencapai matlamat ini, individu dibimbing untuk menjadi aktif dan kolaboratif dalam proses penyelesaian masalahnya. Ini bertujuan untuk menguji dan mencabar sejauh mana gangguan kognitif yang dihadapinya sebelum berupaya untuk mengubah corak tingkah laku yang negatif. Oleh itu, tidak hairanlah apabila CBT juga melibatkan campur tangan keluarga di samping menggabungkan pelbagai teknik kognitif yang berfokuskan tingkah laku dan emosi (Hofmann, 2011). Meskipun strategi ini amat menekankan faktor kognitif, fisiologi, dan emosi, komponen tingkah laku yang dilihat juga turut dititikberatkan dalam mengatasi masalah gangguan kognitif yang dihadapi (Ellis, 1962).

Hasil kajian Butler, Chapman, Forman, dan Beck (2006) ke atas 16 populasi secara umumnya telah mengenal pasti 16 ulasan kuantitatif yang merangkumi 332 ujian klinikal meliputi 16 gangguan yang berbeza. Ini adalah kajian meta-analisis pertama yang berjaya mengenal pasti keberkesanan CBT terhadap beberapa bentuk gangguan psikologi. Artikel ini telah menjadi salah satu daripada ulasan yang paling berpengaruh. Walau bagaimanapun, strategi carian adalah terhad, kerana hanya satu meta-analisis telah dipilih untuk setiap gangguan. Tambahan pula, pemeriksaan itu hanya meliputi tempoh sehingga tahun 2004, tetapi banyak ulasan telah diterbitkan sehingga kini. Malah, majoriti kajian (84%) telah diterbitkan selepas tahun 2004

yang mana bertujuan untuk menyediakan satu kajian yang menyeluruh terhadap semua meta-analisis kontemporari bagi memeriksa bukti asas keberkesanan CBT (Butler et al., 2006). Namun, hasil penelitian Beck (1970), Ellis (1962), Hofmann (2011), Shook (2010), dan Uhl (2007) jelas memperlihatkan bahawa pengherotan kognitif boleh membawa kepada gangguan emosi dan masalah tingkah laku.

2.4.4 Sokongan Empirikal terhadap Pengherotan Kognitif

Pengherotan kognitif telah dikaji dalam beberapa populasi termasuk pesalah seksual dewasa, kanak-kanak dan remaja, pesakit, dan mereka yang mempunyai ketagihan. Di samping itu, gangguan kognitif telah dikenal pasti dalam kedua-dua gangguan *internalizing* (kemurungan dan kebimbangan) dan gangguan *externalizing* (kesilapan tingkah laku). Hasil penyelidikan sebelum ini telah mencadangkan peranan penting kognitif berkaitan gangguan emosi, dan beberapa hasil penelitian turut dikaji bagi menyokong hal ini. Hasil kerja keras Beck (1963) berjaya mengenal pasti bahawa kognitif yang mempunyai tema tertentu turut mengalami kegagalan fungsi emosi tertentu, khususnya kognitif yang bertemakan kekurangan diri seperti rendah harga diri dan menyalahkan diri, yang mana didapati merupakan ciri-ciri individu yang menghadapi kemurungan. Individu yang murung cenderung untuk bertindak balas terhadap sesuatu situasi secara tidak relevan serta kerap mempamerkan penilaian diri yang negatif walaupun dibentangkan dengan bukti yang berlawanan. Begitu juga dengan individu yang cemas, yang mana boleh dibezakan daripada individu yang tertekan, iaitu dengan mengenal pasti kognitifnya bertemakan bahaya atau ancaman terhadap diri (Beck, 1963).

Seterusnya, penelitian Rosenfield (2004) dari segi klinikal ke atas responden yang berhadapan dengan masalah gangguan emosi memperlihatkan bahawa individu yang dikenal pasti mengalami gangguan emosi mempunyai tahap pengherotan kognitif yang lebih tinggi berbanding individu yang bebas daripada gangguan emosi. Maka beliau menyimpulkan bahawa lebih besar situasi gangguan yang didiagnosis, lebih besar pengherotan kognitif dan tingkah laku individu dipamerkan. Di samping itu, kehadiran pengherotan kognitif berjaya meramalkan gangguan emosi individu di mana semakin tinggi pengherotan kognitif yang dikenal pasti, semakin teruk tahap patologi seseorang individu (Rosenfield, 2004).

Selain itu, Abel et al. (1989) menjalankan kajian ke atas pesalah seksual dengan menggunakan Skala Kognitif yang mengandungi 29 item bagi mengukur kepercayaan yang diherotkan dalam kalangan kanak-kanak, untuk membezakan kanak-kanak dari orang dewasa berdasarkan mentaliti. Tambahan pula, terdapat hubungan yang positif antara jumlah pengherotan yang dikenal pasti dengan jumlah masa penglibatan mereka dalam tingkah laku devian. Berdasarkan hubungan yang wujud ini, kanak-kanak dilihat tetap berpegang dengan pemikiran yang terherot yang berfungsi untuk membenarkan, merasionalkan, dan mengekalkan tingkah laku seksual yang salah. Abel et al. (1989) kemudian mencadangkan bahawa kejayaan bagi rawatan seksual adalah melalui penstrukturan semula kognitif. Penyelidik lain turut memperoleh keputusan yang sama di mana Bumby (1996) telah melaksanakan kajian berkaitan pengherotan kognitif ke atas 89 orang lelaki yang ditahan dan dipisahkan kepada tiga kumpulan rawatan iaitu (a) pencabul kanak-kanak (b) perogol wanita, dan (c) bukan pelaku seks. Hasil kajian menunjukkan bahawa subjek dalam

kumpulan pencabul kanak-kanak mengalami pengherotan kognitif dan mempunyai bentuk pemikiran yang lebih cenderung terhadap tingkah laku seksual.

Satu kajian yang sama dijalankan oleh Blumenthal et al. (1999) ke atas pesalah seksual yang mana melibatkan 66 banduan yang melakukan kesalahan seksual terhadap kanak-kanak dan orang dewasa. Penyelidik berusaha untuk mengkaji sama ada jenis pengherotan yang dialami berkait dengan jenis kesalahan yang dilakukan. Hasil kajian menunjukkan bahawa terdapat hubungan signifikan antara jenis pengherotan kognitif yang dialami dengan salah laku yang terhasil. Walau bagaimanapun, subjek dalam kumpulan pelaku seks ke atas kanak-kanak menunjukkan pengurusan tanggapan positif yang lebih tinggi berbanding kumpulan pelaku seks ke atas orang dewasa. Subjek pelaku seks ke atas orang dewasa didapati lebih cenderung untuk menyalahkan pihak lain seperti orang awam dan mangsa berbanding subjek pelaku seks ke atas kanak-kanak.

Sebaliknya, penelitian oleh Stermac dan Segal (1989) mendapati bahawa pencabul kanak-kanak beranggapan bahawa mangsa mereka lebih bertanggungjawab daripada perogol. Sekali lagi, penyelidik menekankan peranan pengherotan kognitif secara jelas serta menyalahkan pengiktirafan yang wujud dalam salah laku seksual (Blumenthal et al., 1999). Sifat menyalahkan boleh dianggap sebagai hasil daripada proses pengherotan itu sendiri (Burns, 1999). Kajian sarjana berkaitan salah laku seksual jelas menyokong peranan pengherotan kognitif dari segi mengambil tindakan, merasionalkan, dan mengekalkan salah laku seksual yang hakikatnya adalah salah (Ward, Hudson, Johnston, & Marshall, 1997). Selain pesalah seksual, ahli psikologi turut mengenal pasti kehadiran herotan kognitif dalam populasi yang

lain, salah satu daripadanya ialah kanak-kanak dan remaja (Mohd Sattar Rasul, Mohd Rosdi Sukardi, & Rose Amnah Abd Rauf, 2013; O'Connor, 2012; Rohany Nasir et al., 2011; Wisena et al., 2016; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

Menyentuh perihal salah laku remaja dan dewasa, Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) turut mengkaji hubungan yang dinyatakan di atas kerana ia berkait dengan penggunaan dadah dalam kalangan remaja dan dewasa. Hasil kajian tersebut mendapati wujud hubungan yang signifikan dari segi bentuk pemikiran mengkritik diri, menyalahkan diri, perasaan tidak berdaya dan tiada harapan, serta memikirkan bahaya yang bakal menimpa diri dengan pengherotan kognitif. Malah penelitian lebih terperinci mendapati bekas penagih dadah cenderung untuk mengulangi salah laku ini apabila wujud bentuk pemikiran sedemikian dalam diri mereka, dan ini turut disokong oleh hasil penelitian Roselina Yusuf (2006) ke atas bekas penagih dadah di Kedah. Di samping itu, hasil kajian Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) juga dilihat selari dengan dakwaan Alford dan Beck (1997) yang menegaskan bahawa kesilapan dalam memproses maklumat yang berinteraksi dengan sistem kognitif boleh menjejaskan sistem tingkah laku, emosi, perhatian, dan ingatan seseorang individu.

Selain itu, penyelidik lain telah menemui bukti yang menjelaskan bahawa pengherotan kognitif juga wujud dalam masalah berkaitan kemurungan. Kendall, Stark, dan Adam (1990) telah menjalankan tiga kajian bagi mengkaji peranan defisit kognitif, iaitu defisit dalam pemprosesan maklumat secara aktif, ketidakupayaan untuk memproses maklumat dengan cekap, dan gangguan kognitif dalam kalangan kanak-kanak yang berhadapan dengan masalah kemurungan. Walau bagaimanapun,

kajian Kendall dan Braswell (1985) mencadangkan bahawa penemuan campuran ini mungkin merupakan hasil daripada perubahan dalam metodologi. Dalam kajian pertama, subjeknya adalah 47 orang kanak-kanak gred 6 yang dikaji berkenaan defisit dalam pemprosesan maklumat diri, pengherotan kognitif, dan kemurungan. Kajian kedua dijalankan untuk mengulangi keputusan kajian pertama dalam kalangan populasi kanak-kanak. Manakala, kajian ketiga telah dijalankan untuk menilai mentaliti subjek. Hasil daripada ketiga-tiga kajian mencadangkan bahawa kemurungan kanak-kanak tersebut berkait dengan penilaian diri yang negatif seperti mengkritik diri serta merasakan diri tidak berdaya, dan bukannya kepada defisit dalam pemprosesan maklumat secara aktif. Hasil kajian juga menyimpulkan bahawa rawatan kemurungan yang paling berkesan adalah dengan melibatkan pengajaran berbentuk kemahiran bagi mengenal pasti dan mengatasi masalah pengherotan kognitif dalam kalangan kanak-kanak.

2.4.5 Teori Pengherotan Kognitif

Terdapat beberapa teori yang menggariskan bagaimana pengherotan kognitif berkembang. Selaras dengan teori-teori kognitif berkaitan gangguan emosi (Alford & Beck, 1997; Bandura, 1989), Kendall (1992) cuba untuk memberi perhatian terhadap proses kognitif kerana ia berlaku dalam diri manusia. Beliau mencadangkan bahawa pemprosesan kognitif manusia melibatkan empat ciri-ciri yang berbeza iaitu (a) kandungan kognitif, (b) proses kognitif, (c) struktur kognitif, dan (d) penghasilan kognitif. Kendall (1992) mentakrifkan kandungan kognitif sebagai individu yang bercakap dengan diri sendiri, dan proses kognitif pula merujuk kepada kefungsi sistem kognitif yang membolehkan pemprosesan kognitif berlaku.

Sebagai contoh, pemprosesan kognitif melibatkan ingatan, penumpuan, pengekodan, dan fungsi yang berulang. Seterusnya, Kendall (1992) menyebut struktur kognitif sebagai skema yang mana maklumat diterima dan disimpan dalam ingatan jangka panjang. Akhirnya, penghasilan kognitif dirujuk sebagai hasil daripada tindak balas kandungan kognitif, proses kognitif, dan struktur kognitif tadi. Maklumat yang ditapis dan disusun dalam struktur kognitif mendorong aspek kognitif, seperti memutar belitkan pemikiran. Fikiran-fikiran yang diputarbelitkan akan mencetuskan pelbagai bentuk emosi dan tingkah laku. Biasanya, matlamat terapi kognitif adalah untuk mengenal pasti dan mencabar kognisi dalam keadaan di mana individu sedar (Beck, 1995). Di samping itu, Gilbert (1998) mencadangkan penjelasan evolusi berkaitan pengherotan kognitif yang mana menurutnya berpunca daripada kesilapan dalam pemprosesan maklumat. Beliau berpendapat bahawa kesilapan berfikir merupakan satu proses penyesuaian, hasil pembuatan keputusan secara cepat tanpa berfikir dengan mendalam, dan dilakukan ketika terancam. Penaakulan emosi dan mengambil tindakan secara pantas adalah berfungsi untuk melindungi individu daripada terdedah kepada ancaman dengan mempercepatkan proses pembuatan keputusan.

Dalam membangunkan *Inventory of Cognitive Distortion* (ICD), Yurica dan DiTomasso (2002) turut mempertimbangkan beberapa perkembangan teori pengherotan pemikiran. Berikutnya perkembangan teori pengherotan kognitif adalah berdasarkan teori-teori perkembangan yang telah sekian lama wujud seperti teori psikoseksual Freud (1962), teori psikososial Erikson (1968), perkembangan kognitif Piaget (1957), dan konsep sendiri dalam teori kerjaya Super (1990). Perkembangan kognitif yang sihat dilihat sebagai satu kejayaan yang dicapai dari segi fizikal, emosi,

dan psikologi di sepanjang kehidupan. Layden, Newman, Freeman, dan Byers Morse (1993) menggunakan teori psikososial Erikson (1968) sebagai satu cara untuk menjelaskan tentang bagaimana skema kognitif dan gangguan kognitif berkembang di dalam masalah kecelaruan personaliti. Mereka mencadangkan peringkat psikososial Erikson (*trust vs. mistrust, autonomy vs. shame and doubt, initiative vs. Guilt, and industry vs. inferiority*) digunakan sebagai faktor dalam membangunkan skema kognitif. Berdasarkan teori ini, individu yang mempunyai personaliti yang sihat akan membangunkan skema kognitifnya melalui kepercayaan positif terhadap orang lain (*trust*), memiliki keyakinan dan keberanian dalam persekitarannya (*autonomy*), berinisiatif (*initiative*), dan merasakan diri bernilai serta memiliki kemahiran tersendiri (*industri*). Sebaliknya, individu yang mengalami penganiayaan dan trauma akan cenderung untuk membangunkan skema pemikirannya secara negatif.

Menurut Piaget (1957) pengherotan kognitif wujud dalam diri kanak-kanak melalui beberapa peringkat perkembangan kognitif iaitu *sensory-motor, preoperational, concrete operational, dan formal operational*. Sepertimana yang dinyatakan oleh Alford dan Beck (1997) pembentukan skema awal kanak-kanak berhadapan dengan bentuk gangguan yang berbeza di pelbagai peringkat usia mereka dalam berinteraksi dengan alam sekitar. Malah, hasil sintesis teori perkembangan kognitif turut menjelaskan bahawa pengalaman awal dengan penjaga membentuk kepercayaan asas kanak-kanak tentang diri mereka sendiri, orang lain, dan dunia, yang seterusnya berinteraksi dengan proses perkembangan kognitif sehingga terhasil mentaliti sama ada berbentuk positif atau sebaliknya (Piaget, 1957).

Sebagai contoh, dalam *Borderline Personality Disorder*, penganiayaan di peringkat awal kanak-kanak, sikap dan tingkah laku yang tidak konsisten, serta pendedahan kepada trauma boleh membangunkan skema yang konsisten perihal kurangnya kepercayaan terhadap orang lain (Erikson, 1968; Layden et al., 1993). Pada masa ini, perkembangan kognitif kanak-kanak menggambarkan penggunaan deria untuk belajar tentang diri mereka dan alam sekitar. Skema menetapkan peringkat untuk kanak-kanak membangunkan pelbagai ciri-ciri psikologi yang negatif (Erikson, 1968). Layden et al. (1993) membuat hipotesis bahawa gangguan kognitif seperti mengandaikan bahawa orang lain berfikir atau bertindak negatif tanpa bukti sokongan untuk mengesahkannya, turut berkembang dalam tempoh ini. Pengherotan kognitif yang berlaku ini menjelaskan berkaitan kecenderungan seorang pesakit melalui *Borderline Personality Disorder* terhadap kesalahan melihat tindakan orang lain sebagai negatif.

2.4.6 Teori Kognitif Beck Berkaitan Ciri-ciri Bias dan Pengherotan Kognitif bagi Kemurungan

Pegangan utama Teori Kognitif Beck (1995) bukan sekadar menekankan bahawa perasaan negatif individu akan membentuk asas kepercayaannya, malah kepercayaan tersebut juga akan membawa individu ke dalam situasi tertentu yang menjauhkannya dari gangguan lain seperti panik dan kebimbangan. Antara contohnya adalah polar pemikiran bersebab dan keterlaluhan dalam membuat generalisasi. Perasaan-perasaan sedemikian mendorong kepada kegagalan demi kegagalan sehingga membawa kepada kerugian. Faktor pemikiran bersebab adalah berbentuk ekstrem, jadi meskipun hasil yang diperoleh berbeza sedikit daripada kesempurnaan yang diinginkan, keadaan tersebut dianggap sebagai kegagalan. Generalisasi melampau

pula bermaksud individu melakukan sesuatu perkara dengan kurang baik sehingga menyangkakan bahawa dirinya akan gagal dalam pelbagai aspek lain juga. Maka, perasaan utama yang ditekankan dalam diri individu yang mempunyai masalah kemurungan menurut Beck (1995) adalah kegagalan dan kerugian. Malah, bagi memastikan perkara ini, Beck, Clark, dan Brown (1989) telah mengambil inisiatif dengan menjalankan kajian ke atas pesakit psikiatri luar dan hasil kajian menunjukkan bahawa hipotesis berkenaan ciri-ciri pengherotan kognitif telah disokong kuat oleh dapatan kajian ini yang mana mendapati pemikiran berkaitan kegagalan dan kerugian secara uniknyanya memainkan peranan dalam meramal kemurungan, manakala pemikiran berkaitan ancaman dan bahaya secara khususnya mempunyai hubungan dengan kebimbangan yang keterlaluan.

Seterusnya, Hewitt et al. (2003) cuba mengkaji dengan lebih mendalam mengenai penjelasan Beck berkaitan peranan pemikiran sempit sebagai penyumbang terhadap masalah pemikiran negatif dengan menerangkan bahawa dalam model Beck, ciri-ciri asas bagi kesempurnaan berkaitan diri dan sosial digabungkan dan dianggap turut mempengaruhi peningkatan masalah kemurungan. Malah, berdasarkan model Hewitt dan Flett (2002), jangkaan terhadap kesempurnaan diri dan kesempurnaan hubungan interpersonal yang dinamik dibentuk sebagai tiga ciri personaliti yang berbeza. Kajian tersebut adalah menarik dan secara langsung membantu dalam memperjelaskan lagi pemahaman semasa tentang bagaimana jangkaan terhadap kesempurnaan berhubung kait dengan kemurungan sebagaimana yang ditekankan dalam Teori Beck (1995).

Berbeza dengan pemahaman meluas berkaitan sikap mementingkan kesempurnaan yang digambarkan menerusi ciri-ciri yang jelas berkaitan kesempurnaan diri, kesempurnaan sosial pula telah ditetapkan sebagai bukan kesempurnaan berorientasikan diri di mana ia amat berkait rapat dengan kesempurnaan sikap. Dalam kes ini, Teori Kognitif Beck (1995) telah dikembangkan lagi dengan pembangunan teori lain dalam bidang psikologi kognitif. Walau bagaimanapun, Teori Beck (1995) berjaya memperlihatkan fakta bahawa pemikiran negatif didorong oleh pengherotan dari pemikiran rasional, seperti yang dinyatakan sebelum ini.

2.4.7 Perbandingan Teori *Hopelessness* berkenaan Kemurungan

Satu lagi kajian yang menarik berbanding Teori Kognitif Beck terhadap teori *Hopelessness* dan kemurungan dalam kalangan remaja ialah kajian Lewinsohn, Joiner, dan Rohder (2001). Beliau melaporkan penemuan utama hasil kajian yang menyokong bahawa kepincangan sikap merupakan faktor risiko yang wujud dalam keadaan tekanan, yang mana boleh mendorong kepada faktor kemurungan remaja. Satu perkara menarik untuk diperhatikan adalah penemuan idea positif tersebut secara tidak langsung menyokong faktor risiko Beck (1995) yang mendakwa bahawa pengalaman awal kanak-kanak dan remaja membawa kepada pembentukan kepercayaan, yang mana kajian lain tidak mampu untuk membuktikannya pada ketika itu (Lewinsohn et al., 2001).

Lewinsohn et al. (2001) menjelaskan bahawa penelitian mendalam tersebut dilaksanakan oleh sebab beliau berpendapat penyelidikan teori Beck (1995) sahaja tidak mencukupi. Maka, penemuan ini mempunyai nilai yang besar. Oleh kerana hasil kajian Lewinsohn et al. (2001) tidak dapat mencari korelasi yang sama dengan

model berputus asa Beck (1995), beliau menyimpulkan bahawa model tersebut tidak disokong dalam populasi remaja (Lewinsohn et al., 2001). Ini menyalahi Teori Beck, terutama dalam hal kepercayaannya pada penciptaan fikiran negatif dan kelemahan kepada kemurungan. Namun, hasil penyelidikan Lewis et al. (2010) berjaya membuktikan sebaliknya di mana kajiannya berkaitan trauma dalam kalangan remaja yang menghadapi kemurungan memperlihatkan korelasi yang wujud antara putus asa dengan gaya pemikiran negatif dan kemurungan.

2.4.8 Teori *Learned Helplessness* dan Teori *Hopelessness*

Sebagaimana yang dinyatakan oleh Beck (1995), Lewinsohn et al. (2001), dan Lewis et al. (2010), pengalaman awal kanak-kanak dan remaja akan membawa kepada pembentukan kepercayaan. Justeru, interaksi antara peristiwa-peristiwa negatif yang memberi tekanan terhadap sistem kognitif yang lemah boleh membentuk kepercayaan negatif dan sikap putus asa dalam diri individu, sehingga mendorong pengherotan kognitif berlaku.

Oleh kerana dalam keadaan tertentu, tanda-tanda pengherotan kognitif seperti kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan sesuatu yang bahaya boleh ditemui dalam kalangan pelajar yang berhadapan dengan tekanan atau masalah kemurungan (Beck, 1995) serta individu yang menghadapi tekanan dari peristiwa-peristiwa negatif tertentu (Briere, 2000), Nor Shafrin Ahmad (2006) telah mengambil inisiatif bagi menjelaskan konsep pengherotan kognitif tersebut dengan menekankan kesan psikologi terhadap individu yang pernah menjadi mangsa penderaan dan sebagainya. Antara kesan psikologi yang dikenal pasti adalah tekanan dan kemurungan, yang mana mampu membuatkan seseorang individu merasakan

dirinya tidak berdaya. Ini dijelaskan secara terperinci oleh Teori *Learned Helplessness* (LH) (Peterson & Seligman, 1984) yang menyatakan bahawa individu cenderung merasakan dirinya tidak berdaya apabila pengalaman berkaitan peristiwa-peristiwa yang tidak mampu dikawal olehnya membawa individu kepada jangkaan bahawa keadaan yang bakal berlaku pada masa hadapan juga akan menjadi tidak terkawal, di samping semangatnya berkurang, dan proses pembelajaran serta emosinya turut terganggu. Rasa tidak berdaya ini boleh wujud dalam pelbagai bentuk persekitaran, tingkah laku, motivasi, kognitif, dan emosi (Maier & Seligman, 1976).

Para pengkaji bersetuju bahawa ciri-ciri yang paling jelas kelihatan pada individu yang mengalami LH adalah hilangnya kesediaan untuk bertahan dalam menghadapi sesuatu keadaan yang secara realistiknya dapat dikuasai (Luchow, Crawl, & Kahn, 1985). Selain itu, kesan dari beberapa kegagalan yang dialami sebelumnya, individu juga biasanya enggan mencuba sehinggalah perlakuan mencuba dianggap sebagai membuang masa kerana individu yang mengalami LH meyakini bahwa usaha mereka tidak akan berhasil (berfikiran negatif).

Antara kesan kognitif yang berlaku hasil dari LH atau ketidakupayaan individu adalah kemampuan untuk menyelesaikan masalah menurun, wujud rasa kecewa, atau tahap penghargaan diri individu adalah rendah. Manakala, tahap emosi yang rendah biasanya melibatkan tekanan dan kemurungan sehingga memberi kesan terhadap pembentukan masalah keruntuhan moral dan tingkah laku, di samping merendahkan harga diri seseorang individu (Nor Shafrin Ahmad & Rohany Nasir, 2010). Peterson dan Seligman (1984) merujuk fenomena ini sebagai *Learned Helplessness Depression* (LHD), dan menurut Hernández dan Carrillo (2010), reformasi model

LHD ini berikutnya telah mengembangkan Teori *Hopelessness* (putus harapan) oleh Abramson et al. (1989).

Teori *Hopelessness* (Abramson et al., 1989) menjelaskan berkaitan peristiwa-peristiwa hidup yang memberi tekanan dan kemurungan seperti gagal mencapai sesuatu matlamat, menjadi mangsa buli atau dera, serta dipinggirkan oleh keluarga. Perasaan putus asa atau tiada harapan ini timbul dari set pemikiran negatif individu akibat kekecewaan yang sering dialami. Rholes et al. (1985) mendapati bahawa apabila perasaan tiada harapan dan putus asa digabungkan dengan peristiwa negatif yang terjadi dalam hidup individu, ini boleh meningkatkan kekecewaan, tekanan, dan kemurungan yang dialami. Keadaan ini secara langsung menjelaskan bahawa perasaan putus asa memberi kesan tertentu terhadap tekanan hidup yang dialami. Malah, Abramson, Metalsky, dan Alloy (1998) turut mengenal pasti bahawa perasaan putus asa dan tiada harapan menjadi penghubung antara kelemahan individu untuk berfikir secara rasional dengan potensi untuk membunuh diri.

Hasil gabungan teori-teori ini dan teori-teori lain, maka Briere (2000) telah menggemparkan bidang klinikal apabila berjaya membangunkan skala pengukuran yang pelbagai bagi tingkah laku negatif serta pengherotan kognitif iaitu berdasarkan Model Trauma Diri (Briere, 1996), yang mana dikenali sebagai *Cognitive Distortion Scale* (CDS) atau dikenali sebagai Skala Pengherotan Kognitif yang mana mengandungi lima dimensi iaitu skala kritik diri (*self-criticism*), skala menyalahkan diri (*self-blame*), skala tidak berdaya (*helplessness*), skala tiada harapan (*hopelessness*), dan skala memikirkan sesuatu yang berbahaya (*preoccupation with danger*). Meskipun pengherotan kognitif merujuk kepada aspek tidak berdaya serta

tiada harapan (*helplessness & hoplessness*) hinggalah memikirkan sesuatu yang berbahaya, masalah ini telah dianggap sinonim dalam bidang penyelidikan dan klinikal seperti kajian berkaitan masalah tahap kendiri yang rendah. Menurut Briere (2000) pengherotan kognitif individu akan mempengaruhi keadaan dalamannya atau tingkah laku salah suainya.

Meskipun Teori *Learned Helplessness* oleh Peterson dan Seligman (1984) bukan teori kelemahan kognitif yang dominan, namun teori ini adalah berdasarkan andaian bahawa proses belajar untuk menjadi tidak berdaya berlaku apabila individu membentuk pemikiran negatif yang terhasil dari tindak balas kepada peristiwa negatif yang tidak terkawal dan berada di luar kawalan mereka. Seperti yang dibincangkan sebelum ini, Teori *Learned Helplessness* oleh Peterson dan Seligman (1984) telah menyediakan asas bagi pembangunan Teori *Hopelessness* (Abramson et al., 1989). Teori *Hopelessness* (putus asa) telah mengembangkan Teori *Learned Helplessness* daripada teori yang asas kepada teori yang lebih terperinci berkenaan kognitif, iaitu berdasarkan analogi bahawa interaksi antara peristiwa yang mendatangkan tekanan dengan kelemahan proses kognitif tertentu, akan membentuk gaya tafsiran yang negatif sehingga meningkatkan jangkaan terhadap rasa kekecewaan dan putus asa, yang kemudiannya membawa kepada simptom kemurungan. Oleh itu, dapat disimpulkan bahawa kelemahan kognitif dari segi gaya tafsiran yang negatif adalah merangkumi rasa tidak berdaya dan jangkaan hasil negatif berkaitan sesuatu kejadian (Lewis et al., 2010).

2.4.9 Model Kajian (Model Trauma Diri Briere (1996))

Masalah pengherotan kognitif pelajar dianggap relevan untuk dibincangkan selari dengan kemunculan pelbagai teori dan model yang menyentuh tentang bagaimana seseorang individu berfikir dalam situasi tertekan atau ketika berhadapan dengan trauma yang terpaksa dilalui, dan di antaranya adalah Model Trauma Diri (*Self-Trauma Model*) yang dibangunkan oleh Briere (1996). Model Trauma Diri menekankan lima aspek penting dalam membentuk pengherotan kognitif iaitu rasa tidak berdaya, tiada harapan, kritik diri, menyalahkan diri, dan memikirkan bahaya, di mana model ini menjelaskan tentang keupayaan individu untuk berfikir dalam situasi tertekan atau ketika berhadapan dengan trauma yang terpaksa dilalui, sama ada rasa sakit atau takut yang boleh mengganggu perkembangan diri seperti sistem perhubungan dan perkembangan kognitif seseorang individu (Briere, 1996). Malah, hasil daripada pembangunan model ini, Briere seterusnya telah membangunkan instrumen bagi mengenal pasti tahap pengherotan kognitif individu melalui instrumen *Cognitive Distortion Scale* (Briere, 2000) yang mana telah digunakan oleh ramai pengkaji (Rohany Nasir et al., 2011; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) dan turut diguna pakai dalam kajian ini.

Model Trauma Diri dibangunkan oleh Briere (1996) dengan mengintegrasikan aspek penting dari teori kognitif tingkah laku, teori humanistik, dan teori psikodinamik (Dass-Brailsford, 1997) dalam membantu golongan dewasa yang pernah mengalami penderaan sama ada dari segi fizikal atau mental di zaman kanak-kanak (Briere, 2000). Walaupun perspektif ini melibatkan tingkah laku kognitif, ia juga merupakan satu percubaan untuk menambah baik teori psikodinamik agar merangkumi prinsip berasaskan empirikal kerana ia berkaitan dengan mangsa penderaan di zaman kanak-

kanak (Briere, 2000). Antara prinsip penting yang ditekankan oleh Briere (1996) dalam model ini ialah perasaan hormat, penerimaan positif, dan jangkaan yang dibentuk. Manakala, terdapat tiga konsep utama yang perlu diteliti dalam model ini iaitu keselamatan dan sokongan, maklum balas terapeutik, serta usaha menghadapi masalah sepertimana berikut:

- i. Keselamatan dan sokongan: Melalui psikoterapi yang intensif dan meluas, individu (klien) membina sumber positif bagi identitinya. Individu yang menjadi lebih baik akan mampu untuk mengawal kesan dan memantau dari dalam dirinya, serta mula bergantung kepada sumber dalamannya ketika menghadapi tekanan, di samping mengekalkan kekuatan dalaman ketika berinteraksi dengan individu lain. Sokongan dan perhatian yang ditunjukkan oleh ahli terapi merupakan aspek penting bagi rawatan. Suasana terapeutik yang baik dan optimis dapat menyokong klien untuk menjadi lebih positif terhadap dirinya. Malah, suasana tersebut juga membenarkan klien untuk beralih dari keadaan terlalu berwaspada dengan persekitaran luarnya, kepada sesuatu yang menfokuskan terhadap keadaan psikologi dalamannya. Hal ini kerana, seorang ahli terapi yang bersikap konsisten, mengambil berat, dan tidak mudah menghukum seseorang individu berupaya membantu klien dalam membangunkan keupayaannya untuk meneroka dalam dirinya dengan selamat (Briere, 1996).
- ii. Maklum balas terapeutik: Menurut Briere (1996), maklum balas terapeutik merupakan aspek penting dalam interaksi antara ahli terapi dan klien kerana dapat meningkatkan pemahaman klien berkaitan dirinya. Dengan galakan

ahli terapi, klien akan mengenal pasti pemikiran-pemikiran tidak logiknya dan membandingkan pemikiran tersebut dengan pengalaman sebenarnya. Dalam hal ini, ahli terapi bertindak sebagai cermin positif dengan membantu klien berkaitan mengenal pasti dan celik akal berkaitan pengelakannya menghadapi sesuatu masalah (Dass-Brailsford, 1997). Setelah klien meneroka lebih dalam berkaitan dirinya, maka tingkah laku yang merugikan dan merosakkan dirinya akan berkurang. Dengan ini, perasaan tidak berdayanya akan digantikan dengan perasaan mampu mengawal diri dengan lebih baik, dan apa yang lebih penting, klien merasakan dirinya mempunyai harapan seterusnya berupaya membangunkan keyakinan diri, memelihara diri dari bentuk pemikiran negatif, serta berupaya menyokong dirinya sendiri.

- iii. Usaha menghadapi masalah: Oleh kerana hubungan terapeutik dapat membantu mengenal pasti keperluan, perancangan, dan tindak balas klien berkaitan trauma yang dilalui, klien berkemungkinan akan mengalami batas kekeliruan. Apabila ini berlaku, ahli terapi yang mahir akan menggunakan peluang ini untuk membantu klien membentuk semula hubungan lama di mana batasan tersebut telah dipinggirkan atau diabaikan oleh klien sebelumnya. Klien berupaya untuk ingat semula tingkat perkembangan yang ditinggalkan apabila ahli terapi mampu menerimanya tanpa syarat.

Ketiga-tiga konsep ini secara keseluruhannya menekankan aspek pengherotan kognitif yang mana dapat diterangkan menerusi lima dimensi pengherotan kognitif yang diberi perhatian dalam kajian ini iaitu kecenderungan inividu untuk mengkritik

diri, menyalahkan diri, merasakan diri tidak berdaya dan tiada harapan serta cenderung memikirkan bahaya atau risiko yang belum tentu berlaku.

Dengan sokongan positif, klien mampu menguji dan mencabar tingkah lakunya yang sebelum ini dianggap berisiko sehingga berupaya menyuarakan pendapatnya kepada keluarga atau individu lain yang menekannya. Apa yang ditekankan di sini oleh model trauma diri adalah suasana terapeutik (Dass-Brailsford, 1997). Briere (2002) menggambarkan keadaan ini sebagai aspek psikologi yang dapat membantu klien merasakan dirinya lebih dihargai dengan meneroka dan menjelaskan berkaitan penderaan yang dialaminya, dan dapat mengurangkan pengelakan klien berkaitan trauma yang pernah dilalui. Ahli terapi berusaha untuk membantu klien berkenaan masalahnya yang telah dapat dikenal pasti dengan jelas melalui suasana terapeutik supaya sesi tersebut boleh diterima dengan baik oleh klien dan membuatnya selesai. Tingkat yang lebih tinggi bagi suasana terapeutik ini adalah di mana pengalaman trauma yang tidak dapat diatasi mampu ditangani dengan berkesan. Malah, intervensi yang tidak mengutamakan aspek psikologi mampu melihat hasil minima bagi perkembangan psikologi klien. Seterusnya, ahli terapi akan berterusan memerhatikan usaha klien berhadapan dengan masalahnya, dengan mensasarkan keseimbangan usaha penerokaannya dan trauma yang dilaluinya.

Maka, secara umumnya dapat difahami bahawa Model Trauma Diri merupakan rawatan yang memerlukan penglibatan aktif klien untuk membantunya sembuh dari sesuatu trauma atau masalah yang dilalui. Hal ini berdasarkan dakwaan bahawa bagi mengatasi rasa sakit dan takut, kedua-dua elemen ini perlu dikonfrontasi secara langsung dalam suasana terapeutik yang selamat (Briere, 1996). Maka, ahli terapi

berlu berhati-hati dengan terus-menerus menggalakkan klien menjadi berani dan kuat untuk cuba berusaha mencapai matlamatnya (Dass-Brailsford, 1997). Berdasarkan Model Trauma Diri Briere (1996), kanak-kanak yang pernah mengalami penderaaan fizikal atau psikologi akan mengalami gangguan dalam perkembangan dirinya, di mana gangguan ini berlaku terhadap sistem perhubungannya dan perkembangan kognitifnya. Model ini turut mengambil kira perkembangan yang terganggu kesan daripada tekanan trauma yang pernah dilalui sebelumnya dan daya tindak menghadapi penyakit primitif. Ini mungkin disebabkan oleh aspek model Briere yang menjadi perantara aspek lain. Misalnya, bagi individu dewasa yang pernah mengalami penderaaan ketika zaman kanak-kanak, bentuk ikatan hubungan dan gaya kognitif didapati mempunyai kesan perantara terhadap gambaran mengenai gejala berkaitan trauma (seperti kemurungan dan penceraiian) dan daya tindak menghadapi penyakit primitif (seperti penyalahgunaan dadah dan memudaratkan diri), khususnya bagi individu yang dikenal pasti mempunyai ikatan hubungan yang tidak selamat (Brown & Kolko, 1999; Feiring, Taksa, & Chen, 2002; Muller, Sicoli, & Lemieux, 2000, 2001; Roche, Runtz, & Hunter, 1999; Valle & Silovsky, 2002).

Selain itu, Briere (1996) turut berpendapat bahawa trauma awal yang dilalui ketika zaman kanak-kanak boleh mengherotkan pemikiran individu. Biasanya, individu tidak sekadar membuat andaian tentang dirinya dan orang lain, malah turut membuat andaian berkaitan persekitarannya dan masa depannya juga. Hal ini kerana, penderaaan yang dilalui oleh kanak-kanak sama ada berbentuk fizikal atau mental, boleh mengherotkan andaian ini. Malah, pengherotan kognitif dilihat berhubung kait dengan keselamatan (iaitu dari segi cenderung untuk memikirkan bahaya), kawalan

(iaitu persepsi akan perasaan tidak berdaya dan tiada harapan), dan atribusi dalaman (iaitu kritik diri dan menyalahkan diri) yang mana dilaporkan berhubung kait dengan penderaan kanak-kanak. Bentuk pengherotan kognitif tersebut juga didapati mempunyai hubungan dengan gejala bagi tekanan selepas trauma, kemurungan, dan kebimbangan (Hazzard, 1993; Mannarino & Cohen, 1996; Mannarino, Cohen, & Berman, 1994; Wyatt & Newcomb, 1990).

2.5 Perkaitan antara Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Kajian

2.5.1 Perbezaan pada Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Kajian

Merujuk kepada kajian-kajian sarjana sebelum ini, dapat difahami bahawa wujud perbezaan pada kefungsian keluarga dengan merujuk kepada faktor demografi jantina (Che Hasniza Che Noh & Fatimah Yusoooff, 2011; Fleming, 2015; Fotu, 2011; Stephanie & Jaclyn, 2014), umur (Guzy, Polczyk, Szpitalak, & Vernon, 2016; Yaakob Daud et al., 2016; Feaster et al., 2010; Ten Sook Tien & Rafidah Aga Mohd Jaladin, 2015), dan bangsa (Feaster et al., 2010; Yaakob Daud et al., 2016; Ten Sook Tien & Rafidah Aga Mohd Jaladin, 2015). Hasil penelitian Fleming (2015), Mooney, Oliver, dan Smith (2009), serta Stephanie dan Jaclyn (2014) mendapati pelajar lelaki memperoleh tahap kefungsian keluarga yang lebih tinggi berbanding pelajar perempuan. Hal ini dikukuhkan dengan hasil kajian yang dijalankan oleh Che Hasniza Che Noh dan Fatimah Yusoooff (2011), Fotu (2011), dan Tam dan Tay (2008) yang menunjukkan bahawa pelajar perempuan memperoleh tahap kefungsian keluarga yang lebih tinggi berbanding pelajar lelaki. Meskipun kajian-kajian tersebut tidak menunjukkan hasil dapatan yang sama, namun semua perbincangan secara jelas membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada kefungsian keluarga berdasarkan faktor jantina pelajar.

Lumby dan Azaola (2014) menyatakan isu jantina tidak boleh dipandang ringan dalam mendidik anak-anak kerana faktor jantina menjadi penyebab kepada beberapa masalah yang timbul dalam institusi keluarga. Di samping itu, Fleming (2015) mengaitkan perbincangan berkaitan kefungsian keluarga dan tingkah laku positif remaja dengan menerima isu jantina sebagai pemboleh ubah, malah hasil kajiannya berjaya membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada kefungsian keluarga berdasarkan faktor jantina pelajar sekolah. Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Cao, Jiang, Li, Hui Lo, dan Li (2013) adalah didapati bahawa responden yang lebih muda memperoleh tahap kefungsian keluarga yang lebih tinggi berbanding responden yang lebih tua. Namun dapatan ini berbeza dengan keputusan kajian Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang menegaskan bahawa faktor umur tidak memberi perbezaan ke atas tahap kefungsian keluarga. Perbezaan hasil dapatan ini walau bagaimanapun adalah selari dengan kenyataan Chatman et al. (2007) yang menjelaskan bahawa dalam proses pembangunan diri pelajar, setiap keluarga mungkin berfungsi secara berbeza dengan mensasarkan matlamat tertentu yang perlu dicapai oleh pelajar bergantung kepada kepercayaan sesuatu bangsa melalui adat, budaya, dan pegangan yang diamalkan oleh ibu bapa pelajar yang berketurunan tertentu.

Seterusnya, berdasarkan penelitian oleh pengkaji-pengkaji terdahulu, dapat diperhatikan bahawa wujud perbezaan pada aspek ketahanan diri dengan merujuk kepada faktor demografi jantina (Aluwis, 2012; Dhanalakshmi, 2015; Rinaldi, 2010; Çelikkaleli & Kaya, 2016), umur (Sreehari & Nair, 2015; Sun & Stewart, 2007), dan bangsa (Jang & Wang, 2009; Han, Berry, Guy, & Zheng, 2015; Mhd Subhan et al., 2015; Weaver, 2010; White, 2013). Dari segi jantina, berdasarkan kajian yang

dilaksanakan, Wright dan Masten (2005) berpendapat bahawa perempuan mempunyai tahap ketahanan diri yang lebih tinggi berbanding lelaki. Di samping itu, Dweck dan Reppucci (1973) menegaskan bahawa faktor jantina mampu memberi impak yang tinggi dalam membangunkan ketahanan diri individu.

Dalam kajian lain pula, Sreehari dan Nair (2015) mendapati responden kajiannya yang lebih muda memperoleh tahap ketahanan diri yang lebih tinggi. Hal ini disebabkan mereka memerlukan strategi daya tindak bagi membiasakan diri di awal sesi persekolahan supaya membolehkan mereka menimba lebih banyak pengalaman, di samping merasakan diri diperhatikan oleh orang lain dan perlunya perubahan dalam diri mereka. Walau bagaimanapun, perkembangan setiap individu berkait dengan faktor persekitaran yang kurang konsisten seperti kejelekitan serta kebolehsuaian dalam keluarga, dan kebanyakan kajian berkaitan perkembangan kanak-kanak dan remaja mendapati peningkatan usia membantu dalam meningkatkan ketahanan diri individu (Bolognini, Plancherel, Bettwshart, & Halfon, 1996; Frost & McKelvie, 2004; Wasonga, Christman, & Kilmer, 2003). Selain itu, Weaver (2010) mendakwa bahawa budaya turut berperanan sebagai mekanisme penyesuaian yang membantu kumpulan tertentu membangunkan strategi untuk menghadapi kesukaran.

Berkenaan aspek pengherotan kognitif pula, hasil penelitian oleh sarjana terdahulu berjaya membuktikan bahawa terdapat perbezaan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi jantina (Çelikkaleli & Kaya, 2016; Nyarko & Amissah, 2014) dan bangsa (Van der Velden, Brugman, Boom, & Koops, 2010; Wilson, 1998; Yaakob Daud et al., 2016). Misalnya, hasil kajian Amirsardari, Azari,

dan Esmali Kooraneh (2014), Dhanalakshmi (2015), dan Usen et al. (2016) memperlihatkan bahawa responden perempuan memperoleh tahap pengherotan kognitif yang lebih tinggi berbanding responden lelaki. Dalam hal ini, Engel, Blackwell, dan Kollat (1978) beranggapan faktor jantina merupakan salah satu unsur penting yang dapat membantu dalam membezakan bentuk kognitif, perasaan, dan tingkah laku seseorang pelajar. Chatman et al. (2007) pula berpendapat, dalam usaha membangunkan potensi pelajar, tahap kefungsiian keluarga setiap pelajar berkemungkinan besar adalah tidak sama di mana matlamat, kepercayaan, adat, budaya, dan pegangan yang diterapkan oleh ibu bapa setiap pelajar adalah bergantung kepada persekitaran dan gaya hidup mereka.

2.5.2 Hubungan antara Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Kajian

2.5.2.1 Kefungsiian Keluarga dan Ketahanan Diri

Terdapat beberapa hasil kajian terdahulu yang telah berjaya membuktikan wujud hubungan yang positif dan signifikan antara kefungsiian keluarga dan ketahanan diri (Dawson & Pooley, 2013; Fatemeh Sabouripour & Samsilah Roslan, 2015; Soenens et al., 2007; Taylor & Friedman, 2007). Kesimpulan yang dibuat adalah semakin sihat dan baik kefungsiian sesebuah keluarga, maka akan lebihlah kebarangkalian untuk remaja berdaya tahan dalam menghadapi penyalahgunaan dadah (Javadi et al., 2011). Dent dan Cameron (2003) mendapati bahawa generasi muda yang mempunyai ketahanan diri yang mantap mempunyai ciri-ciri rasa disayangi dan mereka berhubung dengan orang ramai khususnya ahli keluarga secara lebih kerap berbanding individu yang mempunyai ketahanan diri yang rendah. Keluarga merupakan salah satu faktor penting yang menyumbang terhadap sokongan sosial yang mana merupakan salah satu aspek yang diberi penekanan dalam membentuk

ketahanan diri pelajar (Russell & Russell, 2006; Taylor & Friedman, 2007). Kenyataan ini disokong oleh kajian Fauziah Ibrahim et al. (2012), Roselina Yusuf (2006), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013).

Selain itu, Schafer (2011) juga telah mengenal pasti wujudnya hubungan yang kuat di antara hubungan kekeluargaan yang bermasalah dengan masalah tingkah laku responden. Temubual secara mendalam telah dijalankan ke atas 12 individu dalam kalangan penduduk dan bekas penduduk dalam pertubuhan *The Higher Ground Alcohol and Drug Rehabilitation Trust* di Auckland, New Zealand. Keputusan menunjukkan bahawa majoriti responden pernah mengalami pengalaman yang menyakitkan dan trauma dalam keluarga kandung mereka, lalu ketahanan diri mereka menurun dan seterusnya mempengaruhi ketagihan mereka sehingga menjejaskan hubungan kekeluargaan mereka pada masa sekarang. Hasil penelitian Schafer (2011) turut mendapati bahawa semua responden dan keluarga mereka telah mengalami pelbagai bentuk masalah kekeluargaan seperti penderaan secara fizikal dan psikologi, penceraian, dan kehilangan hak penjagaan anak-anak. Sebahagian responden juga dikenal pasti pernah terlibat dengan jenayah dan mengalami kemalangan kesan dari ketagihan yang dialami, di samping hubungan kekeluargaan antara mereka dengan ahli keluarga juga turut terjejas. Banyak kajian lain juga mendapati bahawa ahli keluarga seringkali berperanan penting dalam mempengaruhi kehidupan responden yang terlibat dengan masalah tingkah laku dan jenayah (Coyer, 2001; Moriarty, 2012; Stanton, 1985; Velleman, Templeton, & Copello, 2005; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

Velleman (2010) turut menjalankan kajian bagi melihat sejauh mana keberkesanan terapi keluarga yang mana melibatkan rawatan kritikal secara terkawal bagi masalah salah laku. Kajian tersebut telah dijalankan ke atas golongan dewasa dan remaja. Beberapa penelitian oleh kumpulan penyelidikan klinikal yang berbeza mendapati bahawa versi berbeza dari campur tangan keluarga dalam kefungsi keluarga responden dalam proses rawatan mereka, secara signifikan dilihat dapat membantu membina ketahanan diri mereka serta mengurangkan tingkah laku bermasalah, di samping membantu memperbaiki aspek-aspek tertentu berkaitan kefungsi prososial.

Seterusnya, Saedah A. Gani et al. (2008) telah menjalankan kajian di Pusat Serenti Dengkil, Selangor. Temubual telah dijalankan ke atas 200 residen bagi fasa penyelidikan pertama, 172 residen bagi fasa penyelidikan kedua, dan 202 residen bagi fasa penyelidikan ketiga. Hasil kajian menunjukkan bahawa majoriti residen datang dari keluarga yang berpecah-belah dan terpisah dari segi kohesi keluarga (kohesi yang rendah), keluarga yang terlalu keras dan terlalu berstruktur dari segi kebolehsuaian keluarga (kebolehsuaian yang rendah), serta keluarga yang tidak berfungsi dengan baik (tahap kefungsi keluarga yang rendah). Malah, Saedah A. Gani et al. (2008) turut berpendapat aspek kohesi dan kebolehsuaian dalam sesebuah keluarga mempunyai hubungan dengan harga diri responden, seterusnya menjelaskan bahawa kefungsi keluarga berperanan penting dalam membantu meningkatkan ketahanan diri responden agar tidak mengulangi kesilapan lalu.

Dapatan kajian Geleelj (2012) di Tehran berkaitan hubungan antara kefungsi keluarga dengan perkembangan sosial dan kemahiran sosial respondennya mendapati

wujud hubungan yang signifikan antara kefungsian keluarga dengan perkembangan dan kemahiran sosial yang mana merupakan salah satu dimensi ketahanan diri. Terkini, kajian Hejrati dan Parsamehr (2015) pula mendapati peranan kefungsian keluarga dalam menyelesaikan sesuatu masalah yang timbul serta gaya penglibatan ahlinya secara efektif dapat membantu meningkatkan kemampuan remaja untuk lebih berdaya tahan dalam menghadapi tekanan psikologi semasa yang dihadapi, dan aspek ini jugalah yang cuba ditekankan dalam kajian ini yang mana menyentuh berkaitan ketahanan diri pelajar yang berhadapan dengan pelbagai cabaran semasa sama ada dari segi mental, fizikal, dan psikologi.

Kebelakangan ini, telah wujud beberapa kajian yang memberi perhatian terhadap pelajar yang berhadapan dengan tekanan dan masalah namun masih dapat berfungsi dengan baik, malah lebih baik daripada jangkaan pengkaji. Mereka ini dapat dikategorikan sebagai individu yang mempunyai tahap ketahanan diri yang mantap (Bowes, Maughan, Caspi, Moffitt, & Arseneault, 2010; Sapouna & Wolke, 2013; Soli, McHale, & Feinberg, 2009). Misalnya, wujud pelajar yang dibuli di sekolah, namun tidak menghadapi masalah kemurungan atau bersikap nakal akibat pengalaman tersebut. Kajian Sapouna dan Wolke (2013) yang dijalankan ke atas 3136 pelajar sekolah menengah mendapati pelajar lelaki cenderung mempunyai tahap kemurungan yang rendah di samping mempunyai harga diri yang tinggi meskipun sering dibuli, namun mereka ini merasa kurang kemampuan bersosial serta mempunyai sedikit konflik dengan ibu bapa mereka, tetapi tidak menjadi mangsa dalam kalangan adik-beradik. Sementara, data menunjukkan bahawa pelajar perempuan yang sering dibuli pula cenderung mempunyai tahap kenakalan yang rendah dan mempunyai harga diri yang lebih tinggi, namun mereka ini didapati turut

mengalami sedikit konflik dengan ibu bapa, tetapi tidak sampai menjadi mangsa dalam kalangan adik-beradik. Hubungan dengan rakan-rakan mereka juga kurang rapat. Kajian ini memperlihatkan bahawa kefungsiian keluarga memainkan peranan penting dalam menggalakkan penyesuaian emosi dan tingkah laku dalam kalangan mangsa buli. Kajian turut mendapati bahawa intervensi untuk membantu pelajar yang menghadapi masalah sebegini untuk lebih berdaya tahan akan lebih berjaya jika mensasarkan kepada kemahiran psikososial remaja dan hubungan mereka dengan ahli keluarga.

Bowes et al. (2010) telah menjalankan kajian tentang bagaimana hubungan kekeluargaan mampu mempengaruhi hasil pembangunan jangka panjang pelajar yang berhadapan dengan tekanan di sekolah. Hasil dapatan menunjukkan bahawa kehangatan yang diperoleh dari kasih sayang ibu bapa dan adik-beradik, serta suasana positif di rumah mempunyai hubungan dengan kurangnya permasalahan berkaitan emosi dan tingkah laku seperti kemurungan dan kekerasan meskipun tertekan di sekolah. Kajian ini memberikan bukti yang kukuh betapa pentingnya kefungsiian keluarga dalam membantu pelajar untuk berdaya tahan. Walau bagaimanapun, bagi pelajar yang cenderung untuk kurang menghabiskan masa bersama keluarga di rumah, peranan kefungsiian keluarga ini perlu diteliti semula. Justeru, bagi meninjau dengan lebih dekat berkaitan aspek ini, kajian ini lebih sesuai dilaksanakan dalam kalangan pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Harian yang berulang, bukan ke atas pelajar yang tinggal di asrama.

Kepentingan hubungan positif dengan adik-beradik turut dinyatakan dalam satu kajian berkaitan penindasan dalam kalangan adik-beradik (Wolke & Skew, 2012).

Walaupun berdasarkan beberapa penelitian, dapatan menunjukkan bahawa mereka yang ditindas di rumah dan di sekolah cenderung mempunyai masalah emosi dan tingkah laku berbanding dengan mereka yang hanya menjadi mangsa di rumah atau di sekolah, atau tidak langsung ditindas. Keadaan ini tidak menghairankan apabila terdapat bukti yang menunjukkan bahawa hubungan adik-beradik mempunyai hubungan yang signifikan dengan perkembangan ketahanan diri seseorang pelajar, ini termasuklah harga diri dan kecekapan sosial dalam perhubungan rakan sebaya. Oleh sebab itu, remaja yang mempunyai hubungan positif dengan adik-beradik cenderung untuk mempunyai tahap ketahanan diri yang lebih tinggi, serta didapati lebih rendah tahap kebimbangannya (Campione-Barr, Bassett-Greer, & Kruse, 2012).

Selain itu, kajian terdahulu menunjukkan bahawa hubungan positif dengan adik-beradik dapat dilihat menerusi kehangatan kasih sayang dan tiada permusuhan serta kekerasan. Hubungan ini boleh membantu pelajar dengan memberi kekuatan terhadap ketidakupayaan mereka menyesuaikan diri berikutan peristiwa-peristiwa pahit yang pernah dialami sebelumnya, dan seterusnya dapat membantu meningkatkan tahap ketahanan diri pelajar (Soli et al., 2009).

Penelitian Plaskon (2011) berkaitan ketahanan diri dalam kalangan pelajar sekolah rendah dan menengah yang terlibat dengan masalah di sekolah mendapati bahawa pelajar yang berdaya tahan memerlukan indikator kasih sayang, hubungan kekeluargaan yang rapat dan berfungsi dengan baik, serta persahabatan yang baik dengan orang lain. Dapatan kajian tersebut juga menunjukkan bahawa kaunselor sekolah kurang menyedari bahawa faktor ketahanan diri dapat membantu dalam memulihkan emosi pelajar yang bermasalah.

Seterusnya, Javadi et al. (2011) telah melaksanakan kajian bagi melihat hubungan di antara kefungsi keluarga dengan ketahanan diri pelajar sekolah yang berisiko tinggi terlibat dengan tingkah laku devian. Analisis korelasi dan regresi berganda telah digunakan, dan dapatan menunjukkan wujud hubungan yang signifikan antara kefungsi keluarga yang mana melibatkan komunikasi, penyelesaian masalah, peranan, kawalan, penglibatan emosi, dan fungsi umum dengan tahap ketahanan diri pelajar terhadap tingkah laku devian, meskipun tindak balas emosi didapati tidak konsisten dalam kalangan mereka. Keputusan regresi berganda pula menunjukkan bahawa penglibatan emosi dalam kefungsi keluarga bertindak sebagai peramal terhadap ketahanan diri dengan menyumbang sebanyak 13% kepada varians tingkah laku devian. Kesimpulan yang dibuat adalah semakin sihat dan baik kefungsi sesebuah keluarga, maka akan lebihlah kebarangkalian untuk remaja berdaya tahan dalam menghadapi masalah tingkah laku devian (Javadi et al., 2011).

Kajian Velleman (2010) turut mengakui bahawa wujud hubungan yang signifikan antara ketahanan diri dengan kefungsi keluarga. Hasil kajian beliau menjelaskan bahawa terdapat banyak faktor yang mempengaruhi daya ketahanan diri seseorang individu, terutamanya aspek kefungsi keluarga, di samping sokongan luar serta beberapa faktor lain seperti keganasan, contohnya buli, dera, dan sebagainya. Dapatan menunjukkan bahawa 88% individu yang terlibat dalam program yang dijalankan bagi meningkatkan ketahanan diri mereka telah berjaya menunjukkan pengurangan terhadap tingkah laku bermasalah. Di samping itu, turut didapati bahawa telah berlaku peningkatan dalam kemahiran sosial dan keibubapaan di mana mereka juga didapati lebih mengutamakan pendidikan dan kesejahteraan anak-anak mereka berbanding sebelumnya.

Selain itu, Khalim Zainal (2008) mendapati bahawa ketahanan diri remaja khususnya pelajar amat berkait rapat dengan peranan ibu bapa dalam amalan kefungisian sesebuah keluarga. Dalam kalangan mereka pula, ada yang menghadapi masalah keluarga sekaligus menyebabkannya tidak mampu mencapai tahap fisiologi yang baik. Di sinilah, peranan ibu bapa penting supaya remaja yang lazimnya merupakan pelajar akan lebih bermotivasi untuk belajar dan tidak terjebak dengan tingkah laku bermasalah seperti terlibat dengan dadah, mencuri, bergaduh, melepak, vandalisme dan sebagainya. Hal ini kerana, keadaan keluarga yang tidak berfungsi dengan baik dan kucar-kacir boleh menyebabkan pelajar tidak bersemangat ke sekolah sehingga berlaku kes ponteng dan melepak yang boleh menjurus kepada penglibatan remaja dengan rakan sebaya mereka yang menghadapi masalah yang sama. Akhirnya, akan muncul masalah lain seperti kes buli, ponteng, penagihan dadah, dan sebagainya.

Berhubung masalah tingkah laku dan ketahanan diri dalam kalangan pelajar, O'Connor (2012) berpendapat pendekatan positif untuk mencegah masalah tingkah laku di sekolah perlu menfokuskan kepada pengukuhan sosial dan faktor-faktor emosi yang dapat mempengaruhi tingkah laku antisosial. Melalui pembangunan kemahiran seperti empati dan menghormati hak orang lain, meningkatkan faktor-faktor ketahanan diri, dan mewujudkan hubungan yang kuat antara pelajar, keluarga, rakan sebaya, sekolah, dan masyarakat, keganasan dan salah laku di sekolah boleh menurun, dan bagi mewujudkan faktor-faktor ini dalam persekitaran sekolah adalah merupakan tanggungjawab pendidik, seterusnya ibu bapa atau penjaga serta pelajar itu sendiri (O'Connor, 2012).

Penyediaan iklim pembelajaran yang positif dan selamat bukan sahaja dapat membentuk pelajar yang berjaya dalam akademik, malah dapat membangunkan kemahiran yang pelbagai untuk pelajar menjadi lebih berdaya tahan. Iklim positif boleh dihasilkan dengan mengajar kanak-kanak kemahiran interpersonal pro-sosial sebagaimana yang ditekankan dalam konteks ketahanan diri (Russell & Russell, 2006). Ini penting bagi membantu pelajar mempelajari tentang bagaimana untuk bertindak secara sivik dan menghormati perbezaan kepelbagaian pandangan individu lain (Bedell & Horne, 2005). Di samping itu, pelajar yang mempunyai kefungsi keluarga yang baik dan tahu menghormati persekitaran di rumahnya serta berupaya mewujudkan hubungan positif, baik di sekolah mahupun dengan keluarga di rumah juga, dilihat lebih berupaya meningkatkan ketahanan dirinya dalam berhadapan dengan pelbagai isu di sekolah seperti masalah buli, ponteng, dan sebagainya (Bedell & Horne, 2005).

Hasil kajian oleh Karyn dan Matthew (2013) telah mengenal pasti bahawa masalah tingkah laku yang serius di sekolah boleh memberi kesan jangka panjang terhadap tahap kesihatan mental yang serius dalam kalangan pelajar. Bukti analisis menunjukkan bahawa faktor keluarga menyumbang terhadap hal ini, di mana keluarga yang berfungsi dengan baik berpotensi memberi kesan yang positif kepada ketahanan diri pelajar yang menghadapi masalah di sekolah. Malah, kajian Karyn dan Matthew (2013) yang memberi tumpuan terhadap hubungan antara tingkah laku sosial dan emosi pelajar yang bermasalah dengan kefungsi keluarga mereka. Berjaya memperlihatkan bahawa kefungsi keluarga mampu meramalkan pelbagai emosi, sosial, dan tingkah laku pelajar yang menyumbang kepada pembangunan ketahanan diri mereka dengan lebih baik.

Baldry dan Farrington (2005) berminat dalam mengenal pasti faktor pelindung yang dapat meningkatkan ketahanan diri pelajar terhadap tingkah laku devian, iaitu dengan memberi perhatian terhadap aspek kefungsiian keluarga dan strategi ketahanan pelajar terhadap tingkah laku negatif. Dua buah sekolah vokasional di Italy yang melibatkan seramai 702 pelajar lelaki yang berumur di antara 14 dan 19 tahun telah mengambil bahagian dalam kajian ini dengan melengkapkan soal selidik yang diedarkan. Dapatan kajian menunjukkan bahawa seramai 37.4% pelajar telah terlibat dengan salah laku (kadang-kadang) dalam tempoh tiga bulan yang lalu, sementara seramai 13.9% telah terlibat sekurang-kurangnya sekali seminggu. Seperti yang dijangka, dapatan juga menunjukkan bahawa pelajar tersebut mempunyai ibu bapa yang berkonflik. Maka, sokongan ibu bapa dalam menghadapi masalah salah laku ini tidak diperolehi, dan ini menyumbang kepada penglibatan pelajar dalam masalah tersebut. Penemuan ini turut memperlihatkan kefungsiian keluarga dapat mengurangkan konflik yang dihadapi oleh pelajar, sekaligus memberi kesan terhadap ketahanan pelajar untuk berhadapan dengan masalah tingkah laku.

Hasil penelitian O'Connor (2012) mendapati bahawa pelajar cenderung untuk menjadi lebih berdaya tahan apabila mereka diberikan bantuan yang sepatutnya khususnya oleh keluarga sendiri, dan mereka mempunyai keupayaan untuk berjaya apabila mereka berasa disokong. Justeru, kajiannya menyarankan agar ibu bapa dan pendidik perlu bekerjasama untuk mewujudkan satu sistem sokongan yang berkesan terhadap pelajar. Sistem sokongan harus merangkumi kasih sayang dan galakan, bimbingan, sokongan, dan harapan daripada ibu bapa dan guru-guru. Selain itu, sistem sokongan yang berkesan perlu merangkumi akses untuk membantu para profesional, termasuk mereka yang memberikan sokongan kesihatan mental, dan

harus ditawarkan perkhidmatan yang sesuai untuk semua keperluan budaya dan peribadi. Kajiannya secara jelas menonjolkan peranan kefungsian keluarga dalam memupuk ketahanan diri pelajar.

Sementara itu, kajian di peringkat tempatan (Rozumah, Siti Nor, Abdullah Al-Hadi, Maznah, & Aidah, 1999) dan Barat (Stern, Smith, & Jang, 1999) menunjukkan keluarga yang gagal mengadaptasi dan menangani faktor risiko yang wujud di sekelilingnya akan mengakibatkan ramai anak-anak hidup dalam keluarga yang berisiko sehingga mendorong mereka untuk terlibat dengan tingkah laku devian dan cara hidup yang antisosial. Hal ini kerana mereka tidak mampu menangani tekanan fizikal dan psikologi yang dihadapi, atau dengan kata lain mereka mempunyai tahap ketahanan diri yang rendah. Dapatan ini dikukuhkan dengan dakwaan Rozmi Ismail (2014) yang menekankan bahawa bagi membendung masalah tingkah laku devian seperti buli, aspek psikologi perlu diberi perhatian, manakala hasil daripada kajian Jamie (2011) pula, beliau menyatakan bahawa keseriusan masalah tingkah laku yang wujud dalam kalangan pelajar sekolah perlu ditangani dengan memberi perhatian terhadap faktor-faktor psikologi yang dapat meningkatkan ketahanan diri pelajar. Kesemua hasil kajian dan kenyataan ini secara jelas memperlihatkan hubungan yang wujud antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri pelajar yang terlibat dengan masalah tingkah laku devian, khususnya dalam kalangan pelajar sekolah.

Berdasarkan penelitian Bernard (2004), kajian-kajian yang dilaksanakan dalam tempoh 40 tahun di Amerika Syarikat mendapati sebanyak dua pertiga pelajar yang datang daripada keluarga yang tidak berfungsi dengan baik yang mana dianggap keluarga terancam, mampu mengatasi kepayahan hidup mereka dengan adanya

ketahanan diri yang mantap. Tahap ketahanan diri yang tinggi ini meliputi aspek mental, fizikal, emosi, dan sosial, dan ia membolehkan pelajar mengadaptasi segala cabaran dan masalah yang bakal dihadapi di zaman globalisasi yang mencabar. Kajiannya juga berjaya membuktikan wujudnya korelasi antara kefungsi keluarga dengan ketahanan diri pelajar, khususnya dalam kalangan pelajar yang lebih banyak menghabiskan masa bersama keluarga di rumah, dan sebanyak 20 peratus pelajar perempuan dilihat mempunyai tahap ketahanan diri yang lebih tinggi berbanding pelajar lelaki yang mana turut didapati lebih banyak terlibat dengan pelbagai masalah tingkah laku di sekolah.

Kajian Sapouna dan Wolke (2013) membuktikan bahawa kefungsi keluarga memainkan peranan penting dalam menggalakkan penyesuaian emosi dan tingkah laku dalam kalangan pelajar, dan menurutnya lagi intervensi untuk membantu pelajar agar lebih berdaya tahan akan lebih berjaya jika mensasarkan kepada kemahiran psikososial remaja dan hubungan mereka dengan ahli keluarga. Hasil kajian ini sekaligus menyokong dakwaan Bowes et al. (2010) berkaitan pengaruh hubungan kekeluargaan terhadap pembangunan jangka panjang bagi pelajar yang mana hasil penelitiannya mendapati kehangatan yang diperoleh dari kasih sayang ibu bapa dan adik-beradik, di samping suasana positif yang wujud di rumah mempunyai hubungan dengan kurangnya permasalahan berkaitan emosi dan tingkah laku seperti kemurungan dan kekerasan dalam kalangan pelajar. Kajian ini memberikan bukti yang kukuh betapa pentingnya peranan kefungsi keluarga dalam melindungi pelajar melalui pembangunan ketahanan diri yang mantap.

Walau bagaimanapun, tinjauan literatur menunjukkan tidak semua anak yang hidup dalam lingkungan keluarga yang tidak berfungsi dengan baik mengalami kemunduran dalam kehidupan (Franco & Levitt, 1998; Fagen, Cowen, Wyman, & Work, 1996; Rozumah, Hong, Lim, & Nor Sheereen, 2010). Ini kerana kebanyakan dapatan terdahulu membuktikan bahawa individu yang dibesarkan dalam ekologi atau persekitaran keluarga yang bermasalah berupaya memperoleh kejayaan, sama ada dalam akademik mahupun bukan akademik. Kebanyakan hasil penyelidikan juga menunjukkan keadaan ini disebabkan oleh ciri-ciri ketahanan diri yang dimiliki oleh individu tersebut, di mana ketahanan diri yang mantap membantu individu yang hidup dalam keluarga yang tidak berfungsi dengan baik ini terselamat daripada trauma, tekanan fizikal, dan masalah psikologi yang dihadapi (Bushweller, 1995; Werner, 2013). Namun pada masa yang sama, banyak penyelidik mengakui bahawa kefungsiian keluarga tetap memainkan peranan penting dalam meningkatkan ketahanan diri pelajar (Bernard, 2004; Che Hasniza Che Noh, 2011; Givertz & Segrin, 2012; O'Connor, Dunn, Jenkins, Pickering, & Rasbash, 2001; Olson, 1993; Russell & Russell, 2006; Sapouna & Wolke, 2013; Taylor & Friedman, 2007; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

2.5.2.2 Kefungsiian Keluarga dan Pengherotan Kognitif

Terdahulu, meskipun tidak banyak kajian yang menunjukkan wujud hubungan di antara kefungsiian keluarga dengan pengherotan kognitif, namun kajian yang dijalankan ke atas populasi yang berbeza menunjukkan wujud hubungan antara kefungsiian keluarga dengan kemurungan (Lin et al., 2008; Sarmiento & Cardemil, 2009), juga antara pengherotan kognitif dengan kemurungan (Schroeder, 1994; Maxwell, Gatchel, & Mayer, 1998). Oleh kerana kefungsiian keluarga dan

kemurungan mempunyai hubungan, dan kemurungan berkait pula dengan pengherotan kognitif, maka Rohany Nasir et al. (2011) mendakwa wujud kebarangkalian besar bahawa kefungsian keluarga turut mempunyai hubungan dengan pengherotan kognitif, dan ini turut diakui oleh Yaakob Daud et al. (2016) yang telah menjalankan kajian berkaitan tingkah laku devian yang mana melibatkan dimensi kefungsian keluarga serta pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar IKBN di Malaysia. Kajiannya mendapati wujud hubungan signifikan yang negatif di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif secara umumnya, yang mana tahap pengherotan kognitif pelajar didapati lebih rendah apabila kefungsian keluarganya adalah baik.

Kajian yang dijalankan oleh Rohany Nasir et al. (2011) menunjukkan wujud hubungan negatif antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif, yang bermaksud peningkatan kefungsian keluarga akan diiringi dengan berkurangnya pengherotan kognitif, dan apabila berkurangnya kefungsian keluarga, maka pengherotan kognitif meningkat. Dapatan Rohany Nasir et al. (2011) juga menunjukkan wujud hubungan antara kefungsian keluarga dengan empat dimensi pengherotan kognitif iaitu kritik diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya, manakala tidak terdapat hubungan signifikan antara kefungsian keluarga dengan dimensi menyalahkan diri. Kajian ini juga telah memperlihatkan wujud hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya.

Seterusnya, menyentuh perihal pelajar-pelajar yang cenderung bertingkah laku devian di sekolah, kajian Rohany Nasir, Zainah Ahmad Zamani, Rozainee

Khairudin, dan Latipun (2010) berkaitan kefungsian keluarga, harga diri dan pengherotan kognitif terhadap kemurungan dalam kalangan pelajar yang bertingkah laku devian menunjukkan bahawa pelajar Melayu yang bertingkah laku devian dilihat lebih tertekan berbanding pelajar Indonesia. Kajian ini juga mendapati kefungsian keluarga mempunyai hubungan yang signifikan dengan pengherotan kognitif yang menyumbang terhadap kemurungan dalam kalangan responden, baik bagi pelajar Malaysia, mahupun pelajar Indonesia.

Pelajar yang terdedah kepada pelbagai faktor berisiko seperti tidak pandai bersosial, tinggal di dalam keluarga yang bermasalah, berhadapan dengan masalah di sekolah seperti buli dan masalah persekitaran seperti diskriminasi, serta mempunyai pemikiran tidak rasional, didapati lebih cenderung untuk terlibat dengan pelbagai bentuk masalah tingkah laku (Brown, 2012). Malah, hasil penelitian Zautra, Hall, & Murray (2010) ke atas 16,000 pelajar yang berhadapan dengan faktor risiko dan masalah tingkah laku turut mengakui bahawa faktor kefungsian keluarga mempunyai hubungan signifikan dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar yang terlibat dengan masalah tingkah laku.

Sementara itu, daripada perspektif Ekologi Pembangunan Manusia, keluarga merupakan agen sistem-mikro yang berupaya mempengaruhi perkembangan individu (Bronfenbrenner, 1979). Shek (1997) mendakwa bahawa keluarga memainkan peranan penting dalam mempengaruhi penyesuaian psikososial dan kesihatan mental pelajar. Hal ini kerana keluarga merupakan sekumpulan individu yang berkongsi matlamat dengan memberi komitmen dan sumber secara berterusan serta tinggal bersama, di mana proses keluarga serta sumber yang ada di dalamnya

mampu mempengaruhi perkembangan mental, emosi, dan kognitif pelajar (Andrews, Bubolz, & Paolucci, 1980). Malah, penyelidikan yang dijalankan oleh *National Society for the Prevention of Cruelty to Children* (NSPCC) turut mendapati bahawa satu pertiga daripada pelajar sekolah di UK mengalami kebimbangan yang mana dikenal pasti sebagai salah satu aspek yang menyumbang terhadap pengherotan kognitif, dan hampir separuh daripadanya berasa tertekan disebabkan mereka tiada tempat untuk berkongsi atau bercakap. Hal ini kerana mereka menghadapi masalah apabila tiada sesiapa pun ingin bercakap dengan mereka, terutamanya ahli keluarga mereka sendiri (Lee, Tiley, & White, 2009). Kenyataan ini secara tidak langsung menjelaskan bahawa kefungsian keluarga mampu mempengaruhi pembentukan kognitif seseorang pelajar, dan dapatan ini dilihat selari dengan hasil kajian Rohany Nasir et al. (2010) dan Zautra et al. (2010) yang membuktikan bahawa terdapat hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif pelajar.

2.5.2.3 Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif

Teori dan penyelidikan kognitif menunjukkan bahawa gangguan kognitif mempunyai kaitan dengan gangguan psikologi (Kiken & Shook, 2011) dan banyak kajian telah membincangkan berkenaan hubungan yang wujud antara ketahanan diri dan pengherotan kognitif, sama ada yang melibatkan kelompok masyarakat secara meluas mahupun pelajar. Misalnya, suatu kajian telah dilaksanakan ke atas 124 pekerja yang berusia antara 16 hingga 34 tahun, dari 14 buah restoran yang terletak di empat bandar besar di US. Kajian tersebut melibatkan bengkel tiga sesi yang membantu merangsang ketahanan diri, kognitif, dan tingkah laku peserta secara positif untuk lebih proaktif yang mana ia disertai secara sukarela. Sesi-sesi tersebut melibatkan perbincangan berkumpulan, aktiviti dan praktik main peranan, serta

permainan berbentuk pembelajaran. Hasil kajian menunjukkan bahawa kumpulan peserta yang menghadiri ketiga-tiga sesi mengalami kenaikan signifikan bagi ketahanan diri mereka dan tahap pengherotan kognitif mereka didapati menurun, sementara peserta yang menghadiri satu atau dua sesi mempunyai tahap ketahanan diri yang tidak begitu ketara dan pengherotan kognitif mereka lambat berkurang. Bagi peserta yang menghadiri kesemua sesi, penilaian pada sesi tiga adalah jauh lebih tinggi berbanding penilaian yang dibuat pada sesi satu atau sesi dua. Ini menunjukkan bahawa terdapat perbezaan antara tahap ketahanan diri pekerja berdasarkan kekerapan menghadiri sesi latihan bagi membantu merangsang kognitif dan tingkah laku mereka secara aktif dan positif, sekaligus mengurangkan tahap pengherotan kognitif yang dialami (Bennett, Aden, Broome, Mitchell, & Rigdon, 2010).

Sementara itu, Fauziah Ibrahim et al. (2012) telah menjalankan kajian ke atas 400 orang penagih berulang yang terdiri dari lapan buah Pusat Pemulihan Penagihan Narkotik (PUSPEN) di Semenanjung Malaysia. Hasil kajiannya mendapati bahawa 79.8% responden mengakui bahawa mereka sering melepaskan kemarahan dengan cara menjerit dan memekik, manakala 60% responden lagi mengakui bahawa mereka sering merungut terhadap perkara yang tidak perlu. Ini penyebab berlakunya pengherotan kognitif dan gangguan emosi yang kurang stabil dalam kalangan penagih berulang sekaligus mengkategorikan mereka sebagai individu yang berisiko tinggi untuk kembali menagih. Hal ini bertepatan dengan hasil kajian lepas yang melaporkan bahawa pengherotan kognitif mempunyai hubungan yang signifikan dengan tahap ketahanan diri bekas penagih, di mana tahap pengherotan kognitif telah dikenal pasti antara penyumbang penting dalam mempengaruhi bekas penagih untuk

terus bertahan dari segi fizikal, mental, dan emosi dalam proses penyembuhannya (Verdejo-García, Bechara, Recknor, & Pérez-García, 2006).

Gangguan kesihatan mental seperti pengherotan kognitif juga boleh memberi kesan yang ketara ke atas kehidupan pelajar, baik di dalam bilik darjah mahupun ke atas proses pembelajaran mereka. Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Mohd Sattar Rasul et al. (2013) terdapat bukti di mana intervensi awal yang dijalankan ke atas pelajar yang berisiko menghadapi pengherotan kognitif adalah melalui pembentukan ketahanan diri mereka, iaitu dengan memupuk persekitaran sosial yang kondusif bagi menangani faktor-faktor yang menyumbang kepada pengherotan kognitif seperti penderaan, perpecahan keluarga, kehilangan orang tersayang, dan perubahan sosial yang lebih meluas.

Selain itu, menurut O'Connor (2012), ahli psikologi di sekolah mempunyai peranan yang sangat penting bagi mencegah masalah tingkah laku dalam kalangan pelajar di sekolah. Hal ini kerana mereka dilatih untuk memberikan sokongan kepada semua ahli di sekolah. Sebagai contoh, kaunselor di sekolah boleh membantu mencegah masalah pengherotan kognitif melalui perkhidmatan yang mereka sediakan kepada pelajar, di samping melalui sokongan yang mereka berikan kepada ibu bapa dan guru-guru untuk membantu anak-anak agar lebih berdaya tahan dan seterusnya mampu mencapai kejayaan sama ada dari segi akademik, sosial, mahupun emosi.

Terdapat kajian yang membuktikan bahawa ketahanan diri boleh diperbaiki melalui latihan dan pembangunan yang berkesan (Russell & Russell, 2006). Ahangar (2010) berpendapat bahawa peranan ketahanan diri dalam pengurusan hidup juga sesuatu

yang perlu diberi perhatian. Beliau mendakwa individu perlu menjadi lebih berdaya tahan supaya berupaya untuk bangkit semula dari tekanan dan kesusahan yang dihadapi. Maka, beliau telah mengambil inisiatif dengan menjalankan kajian yang mana melibatkan satu sampel yang terdiri daripada 130 orang pelajar yang dipilih secara rawak, iaitu antara umur 20-25 tahun dari fakulti pengurusan di Tehran. Hasil kajian menunjukkan bahawa ketahanan diri mempunyai hubungan dengan bentuk pengherotan kognitif yang dialami. Di samping itu, tahap pengherotan kognitif yang rendah dilihat menunjukkan korelasi yang positif dengan ketahanan diri pelajar. Kajian ini juga memperlihatkan bahawa dimensi teratur mempunyai hubungan yang kuat dengan ketahanan diri. Oleh itu, berdasarkan keputusan kajian ini, Ahangar (2010) berjaya membuktikan kepentingan ketahanan diri kepada pelajar dan pendekatan relevan bagi mencegah bentuk pemikiran tidak rasional atau pengherotan kognitif, iaitu menerusi pembentukan ketahanan diri pelajar (Ahangar, 2010).

2.5.3 Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif

Kajian-kajian terdahulu membuktikan pembinaan ketahanan diri pelajar dipengaruhi oleh tahap kefungsian keluarga yang terbentuk dalam sesebuah keluarga (Bernard, 2004; Dent & Cameron, 2003; Oshri et al., 2015; Sapouna & Wolke, 2013; Wisena et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013). Hall (1904) berpendapat pemantauan yang terkawal dan konkrit merupakan salah satu cara bagaimana ibu menyokong dan memberi perhatian yang amat baik dalam usaha membangunkan dan memantapkan diri remaja. Menurutnya, langkah ini dapat membuatkan remaja rasa tidak terabai sehingga mampu membentuk remaja yang proaktif, berdedikasi, dan berdaya tahan. Walau bagaimanapun, berdasarkan hasil kajian Matejevic, Todorovic,

dan Jovanovic (2014) berkaitan kefungsiian keluarga, didapati bahawa ibu bapa yang terlalu memberi perhatian dan mengawal anak-anak sehingga membuatkan mereka berasa telalu terikat akan memberi kesan psikologi yang negative kepada anak-anak seperti kurang bermotivasi, rendah keyakinan diri, tidak mempunyai visi tersendiri, enggan berdikari, dan tidak mampu menyelesaikan masalah, yang mana semua ini akan mengakibatkan mereka mempunyai ketahanan diri yang rendah.

Namun, Bernard (2004) sebaliknya mendakwa bahawa penglibatan ibu bapa dengan anak-anak amat penting dalam meningkatkan kesepaduan dalam keluarga, seterusnya menghasilkan keluarga yang mampu berfungsi dengan baik, dan Bernard (2004) juga berpendapat bahawa ibu bapa perlu memberi perhatian yang lebih lagi semasa anak-anak di peringkat remaja. Hal ini penting bagi melahirkan golongan pelajar yang proaktif dan tidak terlalu bergantung. Di samping itu, hasil penelitian oleh Che Hasniza Che Noh (2011) turut menekankan kepentingan aspek kefungsiian keluarga, khususnya dari segi kesepaduan emosi ahli keluarga dengan menyatakan bahawa elemen emosi dan empati yang dititikberatkan dalam kohesi keluarga amat mempengaruhi tahap kesejahteraan psikologi remaja untuk lebih bertahan dalam menghadapi kesukaran tertentu. Malah, Givertz dan Segrin (2012) juga berjaya membuktikan pengaruh kefungsiian keluarga dalam membangunkan ketahanan diri pelajar apabila hasil penelitiannya menunjukkan bahawa pelajar di peringkat awal dewasa yang mempunyai aspek kefungsiian keluarga yang baik telah dikenal pasti turut mempunyai tahap jaminan diri yang tinggi.

Apa yang lebih penting lagi, dalam membentuk kefungsiian keluarga yang lebih berkesan, Vaydanoof dan Donnelly (1998) berpendapat aspek kohesi dan

kebolehsuaian perlu dititikberatkan dengan mewujudkan elemen penglibatan, aktiviti, perbincangan, dan pemantauan secara relevan mengikut tahap umur anak-anak, khususnya apabila mereka semakin menginjak remaja dan dewasa. Ini turut diakui oleh penyelidik sebelumnya yang mendakwa tahap ketahanan diri pelajar dari keluarga yang berlainan, yang berhadapan dengan tekanan, adalah berbeza bergantung kepada tahap kefungsiannya (Bernard, 2004; Hetherington & Stanley-Hagan, 1999; O'Connor et al., 2001; Olson, 1993; Sapouna & Wolke, 2013). Di samping itu, Wisena et al. (2016), Wu et al. (2013), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati bahawa faktor rasa disayangi, disokong, hubungan positif, dan kesepaduan sosial yang mana merujuk kepada kohesi yang terbentuk dalam kalangan ahli keluarga amat berperanan penting dalam membangunkan kematangan, kesejahteraan, dan ketahanan diri individu untuk berhadapan dengan cabaran semasa.

Selain itu, dalam hal yang lain pula, terdapat kajian-kajian yang membuktikan kefungsiannya keluarga bertindak sebagai peramal kepada pengherotan kognitif pelajar (Chatman et al., 2007; Nagarkoti, 2012; Poletti et al., 2014; Rohany Nasir et al., 2010; Wilkinson, 1995, dalam Dewi, Djoenaina, dan Melisa, 2004; Yaakob Daud et al., 2016). Kefungsiannya keluarga yang terbentuk adalah dianggap memuaskan apabila pengalaman sosial seperti kekerapan melakukan aktiviti bersama, sokongan, perbincangan, dan peraturan yang dibentuk di dalam keluarga dapat membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami seperti merasakan diri tidak berdaya, tiada harapan, sering memikirkan bahaya yang akan berlaku, mengkritik diri, dan menyalahkan diri (Roselina Yusuf, 2006; Wilkinson, 1995, dalam Dewi et al., 2004). Dakwaan ini diperkukuhkan lagi oleh hasil penelitian

Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang mendapati peningkatan aspek kebolehsuaian dalam kefungsi keluarga responden dapat membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami iaitu dari segi kritik diri, menyalahkan diri, rasa tidak berdaya dan tiada harapan, serta memikirkan bahaya. Olson et al. (1984) menekankan keseimbangan aspek kohesi dan kebolehsuaian dalam mewujudkan kefungsi keluarga yang optimum, di mana menerusi model Circumplex, beliau menyatakan bahawa kohesi dan kebolehsuaian yang terlalu tinggi atau terlalu rendah boleh mendorong kepada permasalahan dalam keluarga. Namun penelitian Olson dan Tiesel (1991) terhadap data empirikal kemudiannya turut mendapati bahawa kohesi dan kebolehsuaian yang terlalu tinggi sebaliknya lebih diterima sebagai “sangat berhubung” dan “sangat fleksibel” berbanding “terserap” dan “huru hara” yang mana bermaksud tahap kefungsi keluarga yang terlalu tinggi adalah dianggap sangat baik.

Penelitian oleh Yaakob Daud et al. (2016) turut menekankan bahawa aspek kohesi dan kebolehsuaian perlu dititikberatkan di dalam membentuk kefungsi keluarga yang seimbang. Hal ini kerana, hasil kajiannya mendapati bahawa majoriti pelajar yang dikenal pasti mengalami pengherotan kognitif adalah dalam kalangan mereka yang banyak menghabiskan masa bersendirin, berbanding bersama keluarga atau rakan, meskipun pelajar tersebut tinggal bersama keluarga. Malah, kajian tersebut juga telah membuktikan bahawa aspek kohesi mampu mempengaruhi kesemua dimensi pengherotan kognitif yang terlibat. Ini menjelaskan bahawa tahap kohesi yang rendah akan membawa kepada peningkatan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Sementara, hasil kajian Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) turut menyokong dakwaan Yaakob Daud et al. (2016) dengan menyatakan bahawa

dimensi kebolehsuaian mempunyai pengaruh tersendiri dalam mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar, khususnya dari segi merasakan diri mereka tidak berdaya dan tiada harapan dalam hidup. Di samping itu, menurut Haatainen et al. (2003) dan Poletti et al. (2014) kecenderungan ibu bapa untuk memberi tindak balas berkaitan akibat yang berbentuk hukuman dan kurangnya perbincangan dalam keluarga, dalam jangka masa panjang akan menyebabkan anak-anak tertekan sehingga membuatkan mereka mengalami pengherotan kognitif dan mudah merasakan diri mereka tidak berdaya dan tiada harapan dalam menghadapi sesuatu cabaran.

2.5.4 Ketahanan Diri sebagai Perantara di antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif

Merujuk kepada subtopik ini, hasil penyelidikan Bahremand et al. (2015), Besharat (2007), Garbowski (2010), Wisena et al. (2016), dan Zauszniewski, Bekhet, dan Suresky (2009, 2010) yang mengesahkan wujud pengaruh ketahanan diri selaku perantara terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif. Hasil kajian Zauszniewski et al. (2009) mendapati wujud hubungan antara kefungsian keluarga yang lemah dengan ketahanan diri yang rendah, sementara ketahanan diri yang rendah pula didapati berkait dengan peningkatan pengherotan kognitif, yang mana hasil kajian tersebut telah membuktikan bahawa ketahanan diri bertindak sebagai perantara di antara kefungsian keluarga dan pengherotan kognitif.

Selain itu, Wisena et al. (2016) mendapati bahawa pengherotan kognitif dari segi rasa tidak berdaya yang wujud dalam diri pelajar dapat ditangani melalui pembentukan kefungsian keluarga, di samping pembinaan ketahanan diri dalam

kalangan pelajar. Kajiannya secara tidak langsung telah memperlihatkan pengaruh ketahanan diri, terutamanya bagi dimensi jaminan diri sebagai perantara di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif. Seterusnya, berdasarkan penelitiannya, Garbowski (2010) menerangkan bahawa individu yang berupaya membantu dirinya dan orang lain, serta membangunkan dirinya secara teratur walaupun berhadapan dengan sistem kekeluargaan yang lemah, dilihat mampu menangani masalah pengherotan kognitif yang dialami.

Seterusnya, dapatan kajian Bahremand et al. (2015) juga berjaya membuktikan bahawa aspek hubungan sosial, kemampuan menyelesaikan masalah, dan kebolehsuaian yang terdapat dalam pemboleh ubah ketahanan diri mampu bertindak sebagai perantara yang menyumbang terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dan pengherotan kognitif. Bukan itu sahaja, malah hasil penelitian Bahremand et al. (2015) turut mengenal pasti bahawa berhubung masalah pengherotan kognitif, ketahanan diri dilihat lebih berperanan penting berbanding kefungsian keluarga. Hal ini kerana, individu yang berdaya tahan didapati lebih berpotensi untuk memiliki sokongan dan hubungan sosial yang baik dengan ahli keluarga, berupaya membangunkan hubungan yang lebih baik dan membentuk kefungsian keluarga yang lebih optimum, dan seterusnya dapat membantu individu tersebut terhindar daripada masalah pengherotan kognitif.

Walaupun bagaimanapun, kefungsian keluarga memang dilihat dapat membantu membina ketahanan diri, namun individu hanya berupaya menangani masalah pengherotan kognitif jika berupaya membina ketahanan diri dengan lebih mantap. Justeru, hasil penelitian Bahremand et al. (2015) boleh diterima pakai dan dilihat

selari dengan hasil kajian ini. Bahremand et al. (2015) turut mengakui ketahanan diri lebih berperanan penting berbanding kefungsiian keluarga dalam menangani masalah pengherotan kognitif. Walau bagaimanapun, Yaakob Daud et al. (2016) dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati kefungsiian keluarga mempunyai pengaruh yang lebih signifikan terhadap pengherotan kognitif berbanding ketahanan diri.

2.5.5 Perkaitan Model Kajian yang Digunakan

Sepertimana yang telah dibincangkan sebelum ini di dalam subtopik 1.6 (Kerangka Teoritik Kajian), serta subtopik 2.2.3, 2.3.2, dan 2.4.9 iaitu berkaitan Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991), Model Ketahanan Diri (Russell & Russell, 2003), dan Model Trauma Diri (Briere, 1996), ketiga-tiga model ini telah digunakan bagi mengkaji pengaruh kefungsiian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Hal ini kerana, ketiga-tiga model ini dianggap selari dan bersesuaian dengan dimensi dan pemboleh ubah yang ditekankan di dalam kajian ini. Malah, ketiga-tiga instrumen yang digunakan di dalam kajian ini juga telah dibangunkan oleh pengasas model-model berkenaan. Instrumen *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales III* (FACES III) yang dibangunkan oleh Olson, Portner, dan Lavee (2003) hasil daripada pembangunan Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991) yang mana dibentuk untuk menyesuaikan pengukuran bagi melihat tahap kefungsiian keluarga secara linear, sepertimana dapat diperhatikan di dalam kajian ini. Misalnya, semakin tinggi tahap kohesi atau kebolehsuaian, maka semakin baiklah kefungsiian keluarga yang dibentuk. Seterusnya, Instrumen *Resilient Scale* (RS) yang diperkenalkan oleh Russell dan Russell (2006) adalah hasil daripada pembangunan Model ketahanan Diri (Russell & Russell, 2003) yang mana menekankan lapan dimensi ketahanan diri sebagaimana

yang ditekankan dalam kajian ini iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif. Akhir sekali, instrumen *Cognitive Distortion Scale* (CDS) yang telah dibentuk oleh Briere (2000) adalah hasil daripada pembangunan Model Trauma Diri (Briere, 1996) yang mana menekankan tentang keupayaan individu untuk berfikir dalam situasi tertekan atau ketika berhadapan dengan trauma yang terpaksa dilalui, sama ada rasa sakit atau takut yang boleh mengganggu perkembangan diri seperti sistem perhubungan dan perkembangan kognitif seseorang individu, di mana model ini menghuraikan berkaitan lima dimensi pengherotan kognitif iaitu kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya sebagaimana yang ditekankan dalam kajian ini.

2.5.6 Ringkasan Berkaitan Jurang (*gap*) Kajian Terdahulu

Bagi memperlihatkan secara ringkas dan jelas berkaitan jurang dapatan kajian-kajian terdahulu iaitu mengenai kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif, berdasarkan penelitian terhadap kajian, teori, dan model terdahulu, yang mana turut menjadi rujukan dalam melaksanakan kajian ini, maka sedikit ringkasan berkaitan jurang kajian terdahulu dapat diperhatikan sebagaimana dalam Jadual 2.1.

Jadual 2.1

Jurang (gap) Kajian Terdahulu

Kajian	Model	Dapatan	Jurang
Yaakob Daud et al. (2016). Pengaruh kefungsian keluarga terhadap tingkah laku devian	Model Circumplex Olson et al. (1989) Model Trauma Diri Briere (1996)	Kefungsian keluarga mempunyai pengaruh signifikan ke atas tahap pengherotan kognitif pelajar IKBN	Perlu mengkaji pengaruh kefungsian keluarga ke atas pengherotan kognitif golongan pelajar sekolah

Jadual 2.1 *Sambungan...*

Ten Sook Tien, dan Rafidah Aga Mohd Jaladin (2015). Resilience and family functioning among young adults in Malaysia.	Model Circumplex 3-D (Olson et al., 1991) Teori Resilien Wagnild dan Young (1993)	Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara ketahanan diri dan kefungsian keluarga pelajar awal dewasa, jugadidapati terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri dari segi bangsa, namun tidak terdapat perbezaan yang signifikan pada kefungsian keluarga dari segi bangsa	Oleh kerana kajian dijalankan ke atas pelajar universiti awal dewasa, maka adalah perlu untuk meneliti hubungan antara ketahanan diri dan kefungsian keluarga, juga perbezaan dari segi jantina, umur, dan bangsa dalam kalangan pelajar sekolah atau remaja
Poletti et al. (2014). Adverse childhood experiences worsen cognitive distortion during adult bipolar depression	Teori <i>Hopelessness</i> Abramson, Metalsky, dan Alloy (1989)	Kefungsian keluarga yang teruk mempengaruhi pengherotan kognitif dan daya tahan pesakit <i>bipolar disorder</i> terutamanya perempuan	Perlu mengkaji hubungan di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dan kebarangkalian faktor ketahanan diri sebagai perantara terhadap hubungan di antara keduanya, serta perlu dilakukan ke atas sampel pesakit dan bukan pesakit
Sapouna dan Wolke (2013). Resilience to bullying victimization: the role of individual, family and peer characteristics.	Teori <i>Self-Derogation</i> Kaplan (Mason, 2001) Teori Ketahanan Diri Luthar (2003)	Kefungsian keluarga mempunyai pengaruh signifikan terhadap penyesuaian emosi dan tingkah laku mangsa buli (pelajar yang berusia 13 dan 14 tahun) untuk lebih berdaya tahan.	Perlu meneliti pengaruh kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dalam kalangan pelajar (sama ada mangsa buli dan bukan mangsa buli) dalam kalangan pelajar sekolah menengah dengan dengan sampel yang lebih besar.

Jadual 2.1 *Sambungan...*

Zainah Ahmad Zamani et al. (2013). Kefungsian keluarga, pengherotan kognitif dan resilien dalam kalangan klien Cure and Care Rehabilitation Centre dan Klinik Cure and Care .	Model Circumplex 3-D Olson (1991) Model Ketahanan Diri Russell & Russell (2003) Teori <i>Hopelessness</i> Abramson, Metalsky, dan Alloy (1989)	Terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsian keluarga, pengherotan kognitif, dan ketahanan diri	Perlu meneliti berkaitan pengaruh kefungsian keluarga ke atas pengherotan kognitif dan ketahanan diri
Chambers, Brawley, & Castille. (2012). Examining the validity of the Resilience Quotient.	Model Ketahanan Diri Russell & Russell (2003)	Menyokong kesahan instrumen Resilience Quotient (RQ) dan mendapati RQ mempunyai pengaruh signifikan terhadap pencapaian pelajar universiti (GPA)	Kajian akan datang boleh mengkaji kesahan instrumen ini ke atas pelbagai kelompok seperti di institusi sekolah dan tempat kerja
Crowell dan Mobley (2011). What comes next? using the Circumplex Model to assess and select a group intervention.	Model Circumplex Olson et al. (1989)	Model Circumplex berupaya dalam menilai kefungsian sesebuah kumpulan keluarga dalam kalangan pemimpin	Perlu meneliti model Circumplex dalam menilai tahap kefungsian sesebuah kumpulan keluarga dalam kalangan pelajar atau pasangan suami isteri
Ahangar (2010). A study of resilience in relation to personality, cognitive styles and decision making style of management students.	Teori Ketahanan Diri Wolin dan Wolin (2003) Teori Kognitif Beck (1967)	Ketahanan diri mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan pengherotan kognitif pelajar dan dimensi teratur mempunyai hubungan yang amat kuat dengan ketahanan diri	Oleh kerana kajian melibatkan 130 orang pelajar antara 20-25 tahun, maka adalah perlu untuk mengkaji golongan pelajar dari pelbagai umur serta meneliti hubungan dan pengaruh ketahanan diri ke atas pengherotan kognitif

Jadual 2.1 *Sambungan...*

Browne dan Winkelman (2007). The effect of childhood trauma on later psychological adjustment.	Model Trauma Diri (Briere, 1996)	Terdapat hubungan yang signifikan antara trauma (dalam model self trauma) dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar universiti	Perlu mengkaji berkaitan pengherotan kognitif dan model trauma diri melibatkan sampel yang lebih muda dan lebih ramai pelajar lelaki kerana sampel ini hanya melibatkan 40 lelaki sahaja.
Smith (1996). Clinical utility of the Family Adaptation and Cohesion Evaluation Scales III (FACES III).	Model Circumplex 3-D Olson (1991)	Terdapat perbezaan yang signifikan pada kefungsian keluarga dari segi jantina dalam kalangan orang dewasa	Perlu meneliti perbezaan kefungsian keluarga dari segi jantina dalam kalangan remaja
Briere (1996). A self-trauma model for treating adult survivors of severe child abuse.	Model Trauma Diri (Briere, 1996)	Mendapati 3 bentuk pengherotan kognitif mempunyai hubungan dengan trauma kanak-kanak iaitu keselamatan (memikirkan bahaya), kawalan (rasa tak berdaya), dan sifat dalaman (menyalahkan diri) dalam kalangan dewasa	Menjalankan kajian berkaitan pengherotan kognitif menggunakan model trauma diri ke atas kanak-kanak dan remaja pula

2.6 Rumusan

Bab ini telah membincangkan berkenaan kajian-kajian yang telah dijalankan oleh penyelidik-penyelidik lepas yang berkait dengan kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan masyarakat, khususnya pelajar sekolah. Subtopik yang disentuh adalah berkaitan teori, model, konsep, definisi, serta hubungan yang wujud di antara pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji.

Perbincangan tersebut meliputi kajian-kajian yang telah dijalankan di dalam dan di luar negara, yang mana menunjukkan bahawa terdapat pelbagai elemen yang mempengaruhi aspek kognitif dan ketahanan diri pelajar, khususnya kefungsi keluarga. Kebanyakan hasil penyelidikan terdahulu menunjukkan bahawa wujud hubungan di antara kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar sekolah.



BAB TIGA

METODOLOGI KAJIAN

3.1 Pengenalan

Bab ini memberi tumpuan terhadap reka bentuk dan prosedur pelaksanaan kajian yang digunakan bagi meneliti pengaruh kefungsiian keluarga terhadap aspek ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Harian di Zon Utara. Bab ini akan menerangkan berkaitan reka bentuk kajian, populasi dan teknik persampelan kajian, serta instrumen yang digunakan bagi memperoleh data yang diperlukan untuk kajian ini. Seterusnya, turut dijelaskan berkaitan prosedur pelaksanaan kajian yang menyentuh berkenaan kajian rintis iaitu analisis kebolehpercayaan dan kesahan instrumen, prosedur pengumpulan data, penapisan data, dan prosedur penganalisan data.

3.2 Reka Bentuk Kajian

Menurut Frankel dan Wallen (2007) reka bentuk kajian merupakan satu plan tindakan yang disusun dengan teliti tentang bagaimana sesuatu kajian itu akan dilaksanakan, seterusnya dijadikan panduan dalam proses pengumpulan dan penganalisan data, serta menjelaskan hasil penyelidikan dengan terperinci dalam membantu menangani permasalahan yang dibincangkan menerusi sesuatu kajian (Rugg & Petre, 2006). Berdasarkan objektif utama kajian iaitu untuk mengenal pasti pengaruh kefungsiian keluarga terhadap pengherotan kognitif pelajar sekolah dan ketahanan diri sebagai perantara, penganalisan data deskriptif dan inferensi diperlukan bagi menguji hipotesis dan menjawab persoalan kajian yang telah dibentuk. Selain itu, teknik korelasi turut digunakan bagi mengenal pasti hubungan

yang wujud antara dua pemboleh ubah atau lebih, dan kemudiannya akan digunakan pula bagi membentuk ramalan tertentu menggunakan kaedah regresi (Gay & Diehl, 1990). Memandangkan kajian ini melibatkan jumlah responden yang agak besar, maka kaedah kuantitatif lebih sesuai digunakan (Creswell, 2014) di mana set soal selidik telah diedarkan bagi mengumpul segala maklumat yang diperlukan. Ini bersesuaian dengan pendapat Creswell (2014) di mana penggunaan borang soal selidik sebagai instrumen kajian dapat membantu mengumpul maklumat yang dikehendaki. Di samping itu, Noraini Idris (2010) berpendapat soal selidik merupakan kaedah berkesan untuk mendapatkan maklumat daripada responden.

Maka, secara umumnya, kajian ini berbentuk kuantitatif dengan pendekatan tinjauan keratan rentas melalui soal selidik yang dijawab oleh responden. Menurut Creswell (2014) serta Johnson dan Christensen (2014), pendekatan yang biasa digunakan untuk mengumpul maklumat dalam kajian deskriptif ialah dengan menggunakan soal selidik. Manakala menurut Cohen, Manion, dan Morrison (2011) reka bentuk ini membolehkan banyak maklumat dikumpul pada satu masa, dapat menjimatkan kos, dan mudah dikendalikan. Selain itu, pengumpulan data melalui soal selidik yang dijawab oleh responden turut digunakan secara meluas dalam pelbagai bidang (Stentz, Plano, & Matkin, 2012). Malah, penyelidik di dalam dan di luar negara seperti Zainah Ahmad Zamani et al. (2013), Yaakod Daud et al. (2016), Poletti et al. (2014) serta Sapouna dan Wolke (2013) turut menggunakan kaedah kuantitatif untuk menganalisis aspek kefungisian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif. Di samping itu, selain daripada dapat melibatkan sampel yang ramai dengan kos yang rendah, penggunaan soal selidik juga membolehkan perbandingan

antara kajian menjadi lebih terperinci serta mencapai tahap objektiviti yang lebih tinggi (Cresswell, 2013, 2014).

3.3 Populasi dan Sampel Kajian

Populasi bermaksud kumpulan individu atau institusi yang memiliki ciri-ciri yang sama (Cresswell, 2013, 2014) dan dijadikan sasaran penyelidik agar sesuatu dapatan kajian boleh diaplikasikan (Fraenkel & Wallen, 1990). Contohnya, semua Sekolah Menengah Kebangsaan Harian akan membentuk populasi Sekolah Menengah Kebangsaan Harian, dan semua pelajar Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia (STPM) akan dikelompokkan sebagai populasi pelajar STPM. Populasi sasaran pula ialah kelompok yang akan digunakan bagi membuat generalisasi tentang fenomena berdasarkan sampel yang dipilih (Creswell, 2013, 2014; Fraenkel & Wallen, 1990).

Oleh itu, populasi sasaran bagi kajian ini ialah semua Sekolah Menengah Kebangsaan Harian di Zon Utara Semenanjung Malaysia iaitu negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Sebanyak 425 buah sekolah telah dikenal pasti iaitu sebanyak 185 buah sekolah di Perak, 83 buah sekolah di Pulau Pinang, 138 buah sekolah di Kedah, dan 19 buah sekolah di Perlis yang mana melibatkan seramai 19868 orang pelajar Tingkatan Enam yang mengambil STPM. Bagi melihat dengan lebih jelas lagi, Jadual 3.1 menunjukkan bilangan SMK Harian dan pelajar STPM mengikut negeri di Zon Utara.

Jadual 3.1

Bilangan Pelajar Tingkatan Enam dan Sekolah Menengah Kebangsaan Harian di Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis

Negeri	Bilangan Pelajar STPM	Bilangan Sekolah
Perak	7147	185
Pulau Pinang	4446	83
Kedah	7515	138
Perlis	760	19
Jumlah	19 868	425

Sumber: Jabatan Pendidikan Negeri Perak, Kedah, Pulau Pinang, dan Perlis (2015)

Seterusnya, dengan melihat nilai populasi, sampel pelajar yang terlibat sebagai responden kajian telah ditentukan berdasarkan Jadual Krejchie dan Morgan (1970) iaitu sebanyak 376 orang sampel daripada 19 868 orang populasi. Bagi memperoleh jumlah sampel yang dikehendaki berdasarkan kadar pulangan yang ditetapkan, sebanyak 630 set soal selidik telah diedarkan kepada pelajar Tingkatan Enam yang terlibat, memandangkan perbincangan berkaitan kadar pulangan soal selidik amat kritikal dan perlu diberi perhatian mendalam (Baruch & Holtom, 2008). Ini juga merujuk kepada dakwaan Fraenkel dan Wallen (2007) yang berpendapat bahawa soal selidik yang dapat dikutip lebih daripada 60% adalah mencukupi dan tidak memerlukan pengutipan data ulangan, sementara McMillan dan Schumacher (2006) mendakwa jumlah sampel yang diperlukan berdasarkan kadar pulangan sekurang-kirangnya 70% adalah mencukupi. Oleh kerana kaedah tinjauan berdasarkan soal selidik lazimnya berhadapan dengan masalah kadar pulangan yang rendah, maka kaedah ini sesuai digunakan bagi memperoleh kadar pulangan yang baik (McMillan, 2004).

Jadual 3.2

Populasi dan Sampel Kajian

Populasi Pelajar STPM	Sampel Pelajar
19 868	376

Sember: Krejchie dan Morgan (1970)

Selain Jadual Krejchie dan Morgan (1970), penentuan saiz sampel juga boleh dilakukan dengan merujuk kepada prosedur pengiraan tertentu seperti formula saiz sampel (Krejchie & Morgan, 1970) sepertimana di bawah:

Formula Saiz Sampel (Krejchie dan Morgan, 1970)

$$s = \frac{X^2NP(1-P)}{d^2(N-1)+(x^2P(1-P))}$$

s = saiz sampel yang diperlukan

N = saiz populasi yang dikenal pasti

P = perkadaran populasi diandaikan 0.5 kerana magnitud ini akan menghasilkan saiz sampel yang maksimum.

d = darjah ketepatan yang maksimum (0.05)

x^2 = nilai khi kuasa dua daripada jadual pada darjah kebebasan 1 iaitu 3.841

3.4 Teknik Persampelan

Persampelan dilakukan untuk mengumpulkan maklumat-maklumat berkaitan kajian yang mana melibatkan pelajar Tingkatan Enam di Sekolah Menengah Kebangsaan (SMK) Harian di sekitar Zon Utara. Menurut Merriam-Webster (1985), sampel merupakan bahagian set responden yang dipilih daripada populasi yang lebih besar untuk tujuan kajian. Manakala menurut Portney dan Walkins (1993), sampel adalah

subset populasi yang dipilih untuk dikaji. Penggunaan saiz sampel menurut Mohd. Majid (1998) adalah digalakkan melebihi 30 unit berdasarkan andaian bahawa taburan normal biasanya dipenuhi apabila saiz sampel melebihi 30 unit.

3.4.1 Persampelan Sekolah

Jadual 3.3 menunjukkan bilangan SMK Harian yang terpilih sebagai sampel di Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis di mana daripada 425 buah sekolah, sebanyak 21 buah sekolah telah terpilih iaitu sembilan buah sekolah di Perak, empat buah sekolah di Pulau Pinang, tujuh buah sekolah di Kedah, dan sebuah sekolah di Perlis. Jumlah SMK Harian tersebut diperoleh daripada Bahagian Pengurusan Sekolah Harian di Jabatan Pendidikan Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Walau bagaimanapun, dalam penulisan kajian ini, sekolah-sekolah yang terlibat tidak dinamakan secara spesifik sebagaimana yang ditetapkan dalam etika pelaksanaan penyelidikan.

Jadual 3.3

Sekolah Menengah Kebangsaan Harian Terpilih di Zon Utara

Negeri	Bilangan Sekolah
Perak	9
Pulau Pinang	4
Kedah	7
Perlis	1
Jumlah	21

Sumber: Jabatan Pendidikan Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis (2015)

Teknik persampelan yang digunakan dalam kajian ini ialah teknik persampelan rawak sistematik di mana langkah pertama adalah dengan menyenaraikan sekolah-sekolah yang menawarkan pengajian Tingkatan Enam di negeri Perak, Pulau Pinang,

Kedah, dan Perlis yang diperoleh daripada Jabatan Pendidikan Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Sekolah-sekolah ini disusun secara rawak mengikut negeri dan abjad, serta diberikan nombor iaitu dimulai dengan nombor 01 hingga 425. Kemudian, nilai gandaan sampel sekolah ditentukan di mana nilai 20 telah diperoleh. Bagi menentukan nilai gandaan, sebanyak 630 orang responden dibahagikan dengan 30 orang pelajar (bilangan sampel yang diperlukan bagi setiap sekolah), maka hasilnya adalah 21 buah sekolah. Seterusnya, 425 buah sekolah dibahagikan pula kepada 21 buah sekolah, dan hasilnya adalah 20. Maka, ini menunjukkan persampelan sekolah adalah berdasarkan gandaan 20. Seterusnya, bagi memilih sekolah yang akan dijadikan sampel, nombor 01 hingga 20 ditulis di atas kertas dan cabutan yang dibuat menunjukkan angka 20, maka sekolah yang disenaraikan dengan nombor 20 menjadi sampel sekolah yang pertama, dan berdasarkan nilai gandaan yang telah ditentukan sebelumnya, sekolah yang berikutnya dipilih dengan selang tambahan sebanyak 20 (20, 40, 60, ..). Maka dengan itu, bilangan sampel sekolah yang mencukupi iaitu sebanyak 21 buah sekolah telah diperoleh sebagaimana yang ditunjukkan dalam Jadual 3.3. Walau bagaimanapun, bagi memperlihatkan dengan lebih terperinci berkaitan populasi dan sampel kajian yang telah dibincangkan, Jadual 3.4 dibentuk sebagaimana berikut:

Jadual 3.4

Ringkasan Terperinci Populasi dan Sampel Kajian

Negeri	Populasi Sekolah	Sampel Sekolah	Populasi Pelajar	Sampel Pelajar	Lelaki	Perempuan
Perak	185	9	7147	270	135	135
P. Pinang	83	4	4446	120	60	60
Kedah	138	7	7515	210	105	105
Perlis	19	1	760	30	15	15
Jumlah	425	21	19 868	630	315	315

3.4.2 Persampelan Responden

Langkah pemilihan sampel yang seterusnya ialah menentukan bilangan responden yang akan menjawab soal selidik yang diedarkan di setiap sekolah. Pemilihan responden yang menepati keperluan dan tujuan kajian merupakan langkah yang amat kritikal (Hairuddin Mohd Ali, 2012). Sehubungan itu, kajian ini menggunakan kaedah persampelan berstrata tidak berkadar, di mana pelajar yang dipilih untuk menjadi sampel ditentukan mengikut jantina pelajar. Seramai 30 orang pelajar yang terdiri daripada 15 lelaki dan 15 perempuan dipilih menggunakan kaedah rawak mudah bagi setiap sekolah yang terlibat. Berdasarkan Jadual 3.4, dapat diperhatikan di Perak, seramai 135 pelajar lelaki dan 135 pelajar perempuan telah dipilih, sementara di Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis pula masing-masing dengan nisbah 60:60, 105:105, dan 15:15 pelajar lelaki dan perempuan telah dipilih. Maka, seramai 630 pelajar yang terpilih sebagai sampel diminta untuk menjawab set soal selidik dengan diberi penerangan yang jelas bagi memastikan kesemua soal selidik yang diedarkan dijawab dengan lengkap dan berkualiti.

3.4.3 Kadar Maklum Balas Responden

Seramai 630 orang pelajar SMK Harian di Zon Utara Semenanjung Malaysia telah dipilih melalui 21 sampel sekolah yang telah terpilih berdasarkan rawak sistematik. Maka, sembilan buah sekolah di Perak, empat buah sekolah di Pulau Pinang, tujuh buah sekolah di Kedah, dan sebuah sekolah di Perlis telah terlibat dalam kajian ini. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 596 set soal selidik telah dipulangkan. Walau bagaimanapun, setelah tapisan dibuat, penyelidik hanya memilih 376 set soal selidik yang dikenal pasti telah dijawab dengan lengkap untuk diambil kira dalam analisis kajian ini berdasarkan kepada sampel kajian yang telah ditetapkan.

3.5 Unit analisis kajian

Memandangkan tujuan kajian ini adalah untuk mengenalpasti profil kefungisian keluarga, ketahanan diri, pengherotan kognitif pelajar di Zon Utara, maka subjek yang memberi maklumat dalam kajian ini terdiri daripada pelajar STPM yang menuntut di Sekolah Menengah Kebangsaan Harian di Zon Utara.

3.6 Instrumen Kajian

Dalam proses pengumpulan data, kebanyakan sarjana berpendapat bahawa tinjauan keratan rentas yang mana melibatkan penggunaan soal selidik sebagai instrumen kajian boleh dilakukan (Creswell, 2013, 2014; Johnson & Christensen, 2014). Soal selidik dipilih sebagai alat kerana kajian ini berbentuk kuantitatif yang mana melibatkan saiz sampel yang besar (Cresswell, 2013; Johnson & Christensen, 2014). Untuk membina instrumen yang berkesan, tinjauan terhadap instrumen-instrumen sedia ada perlu dilakukan. Menurut Mokhtar Islamil (2011), usaha ini penting bagi memperoleh idea dan format yang tepat berkaitan item-item yang terlibat sebelum boleh diaplikasikan dalam sesuatu kajian lain. Justeru, instrumen yang digunakan dalam kajian ini merupakan instrumen yang telah dibentuk dan diterima pakai di negara-negara barat dan juga di Malaysia. Secara umumnya, kajian ini melibatkan tiga set soal selidik utama. Walau bagaimanapun, set tersebut dapat dibahagikan kepada empat bahagian yang mana bahagian pertama merupakan bahagian demografi responden. Manakala tiga bahagian lagi adalah bagi meneliti berkaitan pemboleh ubah bebas (kefungisian keluarga), pemboleh ubah perantara (ketahanan diri), dan pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif) yang menjadi fokus utama dalam kajian ini.

Sepertimana yang dinyatakan, instrumen yang digunakan dalam kajian ini merangkumi empat bahagian. Bahagian A merupakan maklumat demografik diri pelajar. Bahagian B pula soal selidik berkaitan dengan aspek psikologikal iaitu Skala Kebolehsuaian dan Kohesi Keluarga III atau dikenali sebagai *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale III* (FACES III) yang telah diguna pakai oleh Zainah Ahmad Zamani et al. (2013). Sementara Bahagian C adalah Skala Ketahanan Diri atau dikenali sebagai *Resilient Scale* (RS), juga yang telah diguna pakai oleh Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) dan Bahagian D pula adalah Skala Pengherotan Kognitif atau dikenali sebagai *Cognitive Distortion Scale* (CDS), yang mana diguna pakai oleh Rohany Nasir et al. (2010). Oleh kerana kesemua instrumen ini telah diterjemahkan ke dalam versi Bahasa Melayu, maka instrumen-instrumen ini tidak memerlukan sebarang terjemahan untuk dilakukan. Walau bagaimanapun, sebelum menggunakan instrumen-instrumen ini, penyelidik terlebih dahulu memohon kebenaran mengguna daripada pemilik-pemiliknyanya sebelum kajian dilaksanakan. Kesemua soal selidik yang dinyatakan akan dijawab oleh responden kajian yang dipilih. Hasil analisis data kajian adalah semata-mata berdasarkan kepada maklum balas daripada responden terhadap soal selidik yang dikemukakan.

Data yang dipungut akan dianalisis dengan menggunakan kaedah multivariate dengan perisian komputer SPSS versi 20, dan secara ringkasnya, data kajian ini adalah diperoleh dari soal selidik yang mengandungi empat bahagian berikut:

- i. **Bahagian A:** Maklumat Demografik Diri
- ii. **Bahagian B:** Skala Kebolehsuaian dan Kohesi Keluarga III (FACES III)
- iii. **Bahagian C:** Skala Ketahanan Diri (RS)
- iv. **Bahagian D:** Skala Pengherotan Kognitif (CDS)

Bagi Skala Kebolehsuaian dan Kohesi Keluarga III (FACES III), soalan berbentuk skala Likert yang dibahagikan kepada lima peringkat iaitu tidak pernah, amat jarang, kadangkala, agak kerap, dan sangat kerap digunakan. Manakala dalam Skala Ketahanan Diri (RS), soalan berbentuk skala Likert yang dibahagikan kepada lima peringkat digunakan iaitu skala sangat tidak setuju, tidak setuju, neutral, setuju, dan sangat setuju. Sementara bagi Skala Pengherotan Kognitif (CDS) pula, sepertimana FACES III, soalan berbentuk skala Likert yang dibahagikan kepada lima peringkat iaitu tidak pernah, amat jarang, kadangkala, agak kerap, dan sangat kerap telah digunakan. Kesemua soal selidik ini dijawab oleh semua responden yang terpilih dari kalangan unit analisis kajian yang telah dinyatakan sebelum ini.

3.6.1 Instrumen Kefungsian Keluarga

Dalam kajian ini, instrumen *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales* III (FACES III) yang dibangunkan oleh Olson, Portner, dan Lavee (2003) yang diguna pakai oleh Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) telah digunakan sebagai alat untuk mengukur persepsi ahli keluarga dalam melihat bagaimana sesebuah keluarga itu berfungsi. Tahap kefungsian keluarga dapat diperhatikan melalui dua dimensi iaitu kebolehsuaian yang terdiri daripada item-item soalan bernombor genap, dan kohesi yang terdiri daripada item-item soalan bernombor ganjil. Berdasarkan Model Circumplex Tiga Dimensi, Olson (1991), Olson dan Tiesel (1991) telah mentafsirkan skor tertinggi bagi dimensi kohesi dan kebolehsuaian sebagai sangat terhubung dan sangat fleksibel, yang mana merupakan konsep yang lebih diterima bagi skor linear tersebut (Olson & Tiesel, 1991). Instrumen FACES III ini mengandungi 20 item di mana responden diberi lima pilihan jawapan berdasarkan skala Likert iaitu hampir tidak pernah, sekali sekala, kadangkala, kerap, dan hampir sentiasa. Skor tertinggi

adalah 5 yang mana menjelaskan tahap kefungsian keluarga adalah sangat tinggi, sementara skor terendah adalah 1 yang menunjukkan kefungsian keluarga adalah sangat rendah. Berikut adalah skala yang diguna pakai untuk mengukur pilihan jawapan responden:

1	=	Hampir tidak pernah (<i>almost never</i>)
2	=	Sekali sekala (<i>once in a while</i>)
3	=	Kadangkala (<i>sometimes</i>)
4	=	Kerap (<i>frequently</i>)
5	=	Hampir sentiasa (<i>almost always</i>)

Jadual 3.5

Dimensi dan Nombor Item Kefungsian Keluarga

Dimensi Kefungsian Keluarga		Nombor Item	Jumlah Item
D1	Kohesi	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19	10
D2	Kebolehsuaian	2,4,6,8,10,12,14,16,18,20	10
Jumlah Item			20

3.6.2 Instrumen Ketahanan Diri

Skala Ketahanan Diri atau *Resilient Scale* (RS) yang diperkenalkan oleh Russell dan Russell (2006) yang mana turut diguna pakai oleh Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) telah digunakan bagi mengenal pasti tahap ketahanan diri responden kajian ini dalam menghadapi sesuatu perubahan. Instrumen ini merangkumi lapan dimensi ketahanan diri yang ada dalam diri individu, iaitu jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif. Skala Ketahanan Diri ini mengandungi 32 pernyataan dengan empat daripadanya mewakili setiap dimensi. Bagi menjawab instrumen ini, responden

diberikan lima pilihan jawapan iaitu sangat tidak setuju, tidak setuju, kurang bersetuju, setuju, dan sangat setuju. Skor tertinggi adalah 5 yang mana menjelaskan tahap ketahanan diri responden adalah sangat tinggi, sementara skor terendah adalah 1 yang mana menenjelaskan tahap ketahanan diri responden adalah sangat rendah. Berikut adalah skala yang diguna pakai untuk mengukur pilihan jawapan responden:

1	=	Sangat tidak setuju (<i>Strongly disagree</i>)
2	=	Tidak setuju (<i>Disagree</i>)
3	=	Kurang bersetuju (<i>Slightly disagree</i>)
4	=	Setuju (<i>Agree</i>)
5	=	Sangat Setuju (<i>Strongly agree</i>)

Jadual 3.6

Dimensi dan Nombor Item Ketahanan Diri

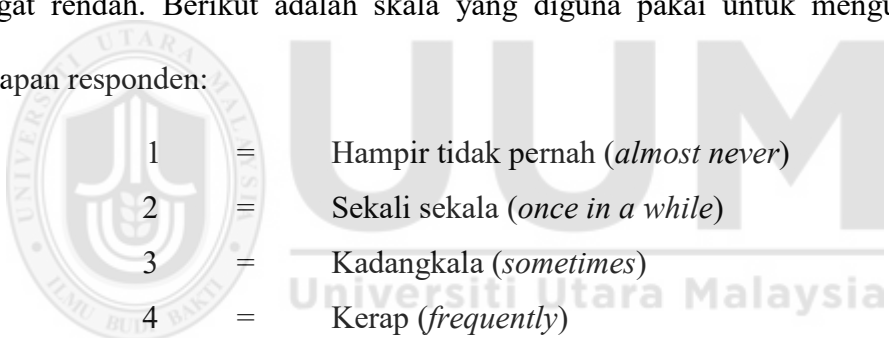
Dimensi Ketahanan Diri		Nombor Item	Jumlah Item
D1	Jaminan diri	1, 9, 17, 25	4
D2	Visi Peribadi	2, 10, 18, 26	4
D3	Fleksibel	3, 11, 19, 27	4
D4	Teratur	4, 12, 20, 28	4
D5	Penyelesai Masalah	5, 13, 21, 29	4
D6	Kecekapan Interpersonal	6, 14, 22, 30	4
D7	Hubungan Sosial	7, 15, 23, 31	4
D8	Proaktif	8, 16, 24, 32	4
Jumlah Item			32

3.6.3 Instrumen Pengherotan Kognitif

Skala Pengherotan Kognitif atau *Cognitive Distortion Scale* (CDS) yang dibangunkan oleh Briere (2000) yang mana telah diguna pakai oleh Yaakob Daud et al. (2016) digunakan dalam kajian ini bagi mengenal pasti tahap pengherotan kognitif responden. CDS terbentuk daripada lima dimensi pola pengherotan kognitif

iaitu skala kritik diri (*self-criticism*), menyalahkan diri (*self-blame*), tidak berdaya (*helplessness*), tiada harapan (*hopelessness*), dan memikirkan bahaya (*preoccupation with danger*) sepertimana yang telah dihuraikan dalam Bab Dua.

Instrumen ini mengandungi 40 pernyataan yang mana lapan daripadanya mewakili setiap dimensi. Responden juga diberi lima pilihan jawapan berdasarkan skala likert sepertimana skala pada instrumen kefungsiian keluarga iaitu hampir tidak pernah, sekali sekala, kadangkala, kerap, dan hampir sentiasa. Skor tertinggi adalah 5 yang mana menjelaskan tahap pengherotan kognitif yang dialami adalah sangat tinggi, sementara skor terendah adalah 1 yang bermaksud pengherotan kognitif adalah sangat rendah. Berikut adalah skala yang diguna pakai untuk mengukur pilihan jawapan responden:

- 
- | | | |
|---|---|---|
| 1 | = | Hampir tidak pernah (<i>almost never</i>) |
| 2 | = | Sekali sekala (<i>once in a while</i>) |
| 3 | = | Kadangkala (<i>sometimes</i>) |
| 4 | = | Kerap (<i>frequently</i>) |
| 5 | = | Hampir sentiasa (<i>almost always</i>) |

Jadual 3.7

Dimensi dan Nombor Item Pengherotan Kognitif

Dimensi Pengherotan Kognitif		Nombor Item	Jumlah Item
D1	Kritik Diri	1, 6, 11, 16, 21, 26, 31, 36	8
D2	Menyalahkan Diri	2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37	8
D3	Tidak Berdaya	3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38	8
D4	Tiada Harapan	4, 9, 14, 19, 24, 29, 34, 39	8
D5	Memikirkan Bahaya	5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40	8
Jumlah Item			40

3.7 Kajian Rintis

Menurut Bartlett (2013) dan Shea, Jacobs, Esserman, Bruce, dan Weiner (2014), meskipun kebolehpercayaan dan kesahan sesuatu instrumen kajian itu telah dibuktikan boleh diguna pakai dalam kajian empirikal, namun pelaksanaan kajian rintis adalah amat disarankan memandangkan usaha tersebut boleh membantu mengatasi masalah berkaitan silang budaya dan juga berkaitan penterjemahan yang mungkin terjadi. Maka, bagi menguji kebolehpercayaan dan kesahan setiap alat ujian yang digunakan dalam kajian ini, satu kajian rintis telah dijalankan. Melalui kajian rintis ini, penyelidik dapat memurnikan dan memantapkan set-set soalan yang dibina dengan mengemaskini penggunaan bahasa dan maksud bagi setiap item supaya ia dapat difahami oleh kesemua responden yang terlibat. Selain itu, kajian rintis juga dapat membantu dalam menjangkakan permasalahan awal yang mungkin perlu ditangani dan membantu pengkaji lebih bersedia untuk menangani masalah yang akan timbul dalam konteks kajian sebenar.

Pengkaji telah melaksanakan kajian rintis dengan mengedarkan sebanyak 75 borang soal selidik kepada pelajar Tingkatan Enam di sebuah Sekolah Menengah Kebangsaan Agama di Terengganu, dan kemudiannya menerima pulangan sebanyak 64 set soal selidik. Meskipun sampel bagi kajian rintis adalah dari Pantai Timur, namun penyelidik telah terlebih dahulu memastikan bahawa responden yang terlibat memahami item-item dalam soal selidik yang diedarkan. Justeru, meskipun terdapat perbezaan dari segi loghat yang digunakan dalam perbualan seharian antara responden di utara dan di Pantai Timur, namun berdasarkan tinjauan penyelidik, responden yang terlibat mampu memahami dengan baik maksud sebenar yang terkandung di dalam item bagi soal selidik yang diedarkan. Malah, penyelidik turut

membuat tapisan bagi memastikan soal selidik yang benar-benar berkualiti sahaja digunakan untuk dianalisis dalam kajian rintis ini. Pengkaji kemudiannya telah memilih 50 soal selidik yang telah dijawab dengan lengkap oleh 50 orang responden di mana menurut Anastasi dan Urbina (1997) jumlah ini adalah mencukupi untuk menghasilkan satu analisa yang sahih dan boleh diterima pakai dalam melaksanakan penyelidikan kuantitatif.

3.7.1 Analisis Kebolehpercayaan Instrumen

Pelaksanaan analisis kebolehpercayaan terhadap setiap instrumen kajian adalah perlu bagi memastikan kesahihan dan ketekalan alat ukur kajian, sama ada instrumen tersebut berupaya menjawab soalan-soalan kajian yang dibina sebelum kajian sebenar dilaksanakan (Lokman Mohd Tahir, Hamdan Said, Rosni Zamuddin Shah Sidek, M. Al-Muzzammil Yassin, & Sanitah Mohd Yusof, 2008). Kebolehpercayaan adalah alat ukur yang dapat mengenal pasti serta megesahkan kajian-kajian terdahulu telah berjaya merekodkan hasil yang sama jika ia benar dan sesuai diaplikasikan pada masa dan tempat yang berbeza (Creswell, 2013). Bagi kajian yang dilaksanakan ini, kebolehpercayaan bagi setiap item, dimensi, dan variabel ditentukan dengan berdasarkan nilai *alpha cronbach* (α) iaitu pekali kebolehpercayaan yang menyatakan bagaimana item-item dalam instrumen berhubungan antara satu sama lain (Mohd Rafi Yaacob, 2013).

Anastasi (1985) mencadangkan bahawa dalam melihat nilai kebolehpercayaan sesuatu alat kajian, nilai *alpha* antara .80 hingga .90 adalah julat yang tinggi. Sementara, Nunally (1978) pula berpendapat nilai kebolehpercayaan yang sesuai untuk sesuatu alat kajian adalah antara .70 hingga .80, dan sekiranya pekali

kebolehpercayaan kurang daripada .60, instrumen yang dianalisis boleh dianggap mempunyai nilai kebolehpercayaan yang rendah dan perlulah diperbaiki atau disingkirkan item-item dalam instrumen yang dikaji bagi meningkatkan pekali tersebut. Hal ini kerana, meskipun nilai kebolehpercayaan alat ukur kajian adalah bermula dengan nilai 0.00 hingga 1.00, namun perlu diketahui bahawa nilai kebolehpercayaan terendah yang membawa maksud sesuatu alat ukur kajian boleh diguna pakai adalah pada nilai 0.60 (Creswell, 2013; Mitchell & Jolley, 2004; Mohd Majid Konting, 1990). Maka, jika nilai kebolehpercayaan yang diperoleh kurang daripada 0.60, item tersebut perlu diperbaiki atau disingkirkan dari set soal selidik agar kebolehpercayaan alat ukur kajian dapat ditingkatkan.

Jadual 3.8

Analisis Kebolehpercayaan Instrumen FACES III

Pemboleh ubah dan Dimensi Kajian	Bilangan Item	Nilai alpha cronbach (α)
Kefungsian keluarga	20	0.847
Kohesi	10	0.770
Kebolehsuaian	10	0.711

Jadual 3.8 menunjukkan nilai alpha cronbach bagi alat ujian pemboleh ubah kefungsian keluarga dan dimensi yang terlibat iaitu kohesi dan kebolehsuaian. Dalam kajian ini, analisis kebolehpercayaan adalah merujuk kepada dimensi ketiga pemboleh ubah yang dikaji iaitu kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif pelajar. Bagi pemboleh ubah kefungsian keluarga yang berasaskan kepada instrumen FACE III (Olson et al., 2003), nilai kebolehpercayaan yang diperoleh secara keseluruhan adalah tinggi iaitu ($\alpha = 0.847$). Sementara bagi

dua dimensinya iaitu kohesi dan kebolehsuaian, masing-masing memperoleh nilai ($\alpha = 0.770$) dan ($\alpha = 0.711$) yang menunjukkan instrumen ini boleh diterima pakai.

Seterusnya, analisis kebolehpercayaan dilaksanakan ke atas pemboleh ubah kedua yang menggunakan Skala Ketahanan Diri oleh Russell dan Russell (2006), yang mana telah diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu dan dilakukan *backtranslation*. Secara keseluruhannya instrumen ini didapati memperoleh nilai alpha cronbach yang tinggi ($\alpha = 0.950$).

Jadual 3.9

Analisis Kebolehpercayaan Instrumen Ketahanan Diri

Pemboleh ubah dan Dimensi Kajian	Bilangan Item	Nilai alpha cronbach (α)
Ketahanan diri	32	0.950
Jaminan diri	4	0.776
Visi peribadi	4	0.717
Fleksibel	4	0.768
Teratur	4	0.779
Penyelesai masalah	4	0.707
Kecekapan interpersonal	4	0.716
Hubungan social	4	0.762
Proaktif	4	0.702

Sementara, bagi lapan dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesai masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif, masing-masing menunjukkan nilai alpha cronbach yang baik dan boleh diterima pakai dengan memperoleh nilai $\alpha = 0.776, 0.717, 0.768, 0.779, 0.707,$

0.716, 0.762 dan 0.702. Jadual 3.9 menunjukkan nilai *alpha cronbach* bagi alat pemboleh ubah ketahanan diri dan lapan dimensi yang terlibat:

Pemboleh ubah ketiga pula iaitu pengherotan kognitif pelajar diukur menggunakan Skala Pengherotan Kognitif yang dibina oleh Briere (2000). Nilai kebolehpercayaan yang diperoleh secara keseluruhan bagi alat ujian ini adalah tinggi ($\alpha = 0.960$). Selain itu, lima dimensi yang dikaji juga menunjukkan instrumen ini boleh diterima pakai apabila masing-masing memperoleh nilai *alpha cronbach* sebanyak 0.815, 0.846, 0.870, 0.861, dan 0.835. Untuk melihat dengan lebih jelas lagi, Jadual 3.10 menunjukkan secara terperinci nilai *alpha cronbach* bagi alat ujian CDS dan lima dimensi pengherotan kognitif yang terlibat.

Jadual 3.10

Analisis Kebolehpercayaan Instrumen CDS

Pemboleh ubah dan Dimensi Kajian	Bilangan Item	Nilai alpha cronbach (α)
Pengherotan kognitif	40	0.960
Kritik diri	8	0.815
Menyalahkan diri	8	0.846
Tidak berdaya	8	0.870
Tiada harapan	8	0.861
Memikirkan bahaya	8	0.835

3.7.2 Analisis Kesahan Instrumen (Analisis Faktor)

Menurut Lokman Mohd Tahir et al. (2008), kesahan instrumen merujuk kepada ketekalan alat ukur yang dibina bagi sesuatu kajian. Kesahan kajian dapat ditentukan melalui ujian *Confirmatory Factor Analysis* (CFA). untuk mendapatkan kesahan

konstruk. Ini adalah merujuk kepada pandangan Creswell (2013) serta Rubin, Palmgreen, dan Sypher (1994) yang menekankan bahawa bagi mengukuhkan instrumen yang telah dibentuk, paparan nilai kesahan konstruk amat diperlukan. Oleh itu, penyelidik telah melaksanakan CFA bagi mengesahkan pengukuran setiap pemboleh ubah yang dikaji. Kesahan konstruk (*construct validity*) adalah selaras dengan pandangan Ramlee Ismail, Jamal Yunus, dan Hariri Kamis (2011) dan Noraini Idris (2010) yang menekankan betapa pentingnya penyelidikan yang dapat memaparkan nilai kesahan konstruk yang memuaskan bagi instrumen yang dibentuk.

Hakikatnya, terdapat dua kaedah yang boleh dilaksanakan dalam analisis faktor iaitu kaedah *Orthogonal* dan *Oblique*. Penggunaan kaedah-kaedah tersebut bergantung kepada objektif analisis faktor yang dilakukan (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2006). Sekiranya seseorang penyelidik itu berminat untuk melihat faktor-faktor yang dikaji itu tidak berkorelasi, maka kaedah *Orthogonal* akan dipilih manakala sekiranya penyelidik ingin supaya faktor-faktor yang dikaji itu berkorelasi antara satu sama lain, maka kaedah *Oblique* pula yang akan digunakan (Hair et al., 2006). Oleh itu, dalam kajian ini penyelidik memberi fokus kepada kaedah *Confirmatory Factor Analysis* (CFA) dengan memilih kaedah *orthogonal* melalui putaran *varimax*. Hal ini adalah kerana kesemua faktor-faktor dalam instrumen hanya diuji dengan menggunakan sampel yang berbeza sahaja.

Analisis faktor konfirmatori (CFA) dilakukan berdasarkan kriteria yang dicadangkan oleh Hair, Anderson, Tatham, dan Black (1998) iaitu yang pertama; berdasarkan kepada kaedah komponen prinsipal dan menggunakan pusingan *varimax*, kedua; nilai eigen yang melebihi atau sama dengan satu sahaja akan diambil kira, dan

ketiga; butiran yang mempunyai muatan faktor yang melebihi atau sama dengan .30 sahaja yang akan diambil kira (Hair et al., 1998). Oleh itu, muatan faktor dan muatan silang .30 akan diambil kira sebagai panduan. Maka, analisis faktor konfirmatori dilaksanakan ke atas semua pemboleh ubah yang terlibat dalam kajian ini iaitu kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif.

Bagi menjelaskan *output* atau hasil analisis faktor, beberapa petunjuk statistik harus dinilai. Petunjuk yang perlu diteliti adalah seperti ukuran *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO), *Barlett's Test of Sphericity*, nilai *eigen*, peratusan varian yang dijelaskan, faktor muatan (*loading factor*), dan bilangan item yang mewakili faktor sepertimana berikut:

- i. Nilai KMO dalam lingkungan 0.90 dianggap cemerlang; 0.80 membanggakan; 0.70 lebih daripada biasa; 0.60 biasa; 0.50 mengecewakan; dan nilai kurang daripada 0.50 tidak boleh diterima untuk melaksanakan analisis faktor (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998).
- ii. Nilai $p < .05$ dalam *Barlett's Test of Sphericity* memberikan bukti bahawa variabel adalah bebas dan sesuai untuk analisis faktor (Hair et al., 1998; Myers et al., 2006).
- iii. Nilai eigen yang lebih dari 1 adalah signifikan bagi setiap faktor (Hair et al., 1998; Meyers, Gamst, & Guarino, 2006).
- iv. Peratusan varians yang dijelaskan mestilah sekurang-kurangnya 60% daripada jumlah keseluruhan varians (Meyers et al., 2006).
- v. Faktor muatan yang signifikan mestilah .4 dan ke atas (Hair et al., 2006). Item yang mempunyai faktor muatan kurang daripada .4 atau mempunyai *cross-loading* tidak dikekalkan dalam kajian ini.

Selanjutnya, Hair et al. (2010) berpendapat sampel minima yang diperlukan bagi menjalankan analisis faktor adalah seramai 120 orang responden, sementara Chua (2009) mengandaikan 100 orang telah memadai. Meskipun begitu, Hogarty, Hines, Kromrey, Ferron, dan Mumford (2005) serta Jung dan Lee (2011) mendakwa dengan menggunakan analisis faktor penerokaan, jumlah sampel minima yang diperlukan ialah sebanyak 50 orang responden. Oleh itu, jumlah sampel kajian ini iaitu $n = 376$ adalah mencukupi bagi melaksanakan analisis faktor penerokaan. Justeru, berpandukan kepada petunjuk-petunjuk tersebut, analisis faktor telah dilaksanakan. Selanjutnya, ringkasan hasil akhir analisis faktor dapat dilihat menerusi subtopik yang akan dibincangkan.

3.7.2.1 Analisis Faktor Konfirmatori Instrumen Kefungsian Keluarga

Dapatan analisis faktor konfirmatori dalam Jadual 3.11 menunjukkan hasil ujian Bartlett's dengan nilai Chi-Square = 486.383 dan nilai tersebut adalah sangat signifikan. Dapatan ini menerangkan bahawa terdapatnya korelasi antara item yang dikaji. Malah, hasil *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO) dari output SPSS tersebut menunjukkan nilai KMO = .710 adalah lebih besar daripada 0.5, yang mana bermaksud analisis faktor boleh diteruskan.

Jadual 3.11

Analisis Faktor Instrumen Kefungsian Keluarga

KMO	Bartlett's Test	Df	Sig.
.710	486.383	190	.000

Seterusnya, hasil dapatan *Total Variance Explained* turut dipaparkan menerusi Jadual 3.12. Analisis menunjukkan kesemua item (20 item) kefungsian keluarga

menjadi dua faktor berdasarkan nilai *eigen* > 1. Faktor 1 dengan nilai *eigen* 10.683, dan faktor 2 dengan nilai *eigen* 3.655. Faktor 1 dilihat mampu menjelaskan variasi sebanyak 47.900%, sementara faktor 2 sebanyak 23.787%. Secara keseluruhannya pula, kedua-dua faktor didapati mampu menjelaskan variasi sebanyak 71.687% iaitu lebih daripada 60%. Ini jelas menunjukkan bahawa konstruk kohesi dan kebolehsuaian adalah sah.

Jadual 3.12

Total Variance Explained (Instrumen Kefungsian Keluarga)

Component	Extraction Sums of Squared			Rotation Sums of Squared		
	Loadings			Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	10.683	53.411	53.411	9.580	47.900	47.900
2	3.655	18.276	71.687	4.758	23.787	71.687

3.7.2.2 Analisis Faktor Penerokaan Kefungsian Keluarga

Analisis faktor penerokaan telah dilakukan ke atas soal selidik kefungsian keluarga yang merangkumi dua dimensi iaitu kohesi dan kebolehsuaian. Hasil daripada analisis tersebut dapat diperhatikan dalam Jadual 3.13 yang memaparkan muatan faktor bagi dua komponen utama item kefungsian keluarga pada setiap kali prosedur analisis muatan faktor dilaksanakan. Hasil ujian menunjukkan julat nilai muatan faktor bagi setiap item adalah dari .40 hingga .80

Jadual 3.13

Muatan Faktor bagi Item Kefungsian Keluarga

Item	Butiran Item	Komponen	
		1	2
B1	Ahli keluarga saling bantu membantu antara satu sama lain	.670	
B11	Ahli keluarga berasa rapat di antara satu sama lain	.666	
B7	Kami lebih rapat dengan ahli keluarga sendiri berbanding orang luar	.639	
B3	Kami dapat menerima dengan baik rakan-rakan ahli keluarga yang lain	.639	
B5	Gemar melakukan sesuatu perkara dengan ahli keluarga terdekat	.630	
B15	Mampu memikirkan dengan mudah apa yang boleh dilakukan bersama-sama sebagai sebuah keluarga	.625	
B13	Apabila sesuatu aktiviti keluarga dibuat, semua ahli keluarga saya sama-sama terlibat	.595	
B9	Ahli keluarga saya suka menghabiskan masa bersama	.550	
B19	Kebersamaan di antara setiap ahli adalah sangat dititikberatkan	.507	
B17	Ahli keluarga saya memberi pandangan kepada ahli lain berkaitan keputusan yang ingin dibuat oleh mereka	.491	
B20	Sukar untuk menyatakan siapakah yang perlu melakukan tugas-tugas tertentu di dalam rumah		.755
B18	Adalah sukar untuk mengenal pasti pemimpin di dalam keluarga kami		.714
B2	Dalam menyelesaikan masalah, pandangan anak-anak juga diambil kira		.689
B6	Individu yang berbeza bertindak sebagai pemimpin dalam keluarga kami		.601
B16	Kami mengagih-agihkan tanggungjawab dalam rumah secara bergilir-gilir		.577
B10	Ibu bapa dan anak-anak sama-sama berbincang tentang bentuk hukuman		.576
B4	Adik-beradik boleh beri pandangan dalam menentukan bentuk disiplin		.566
B8	Keluarga saya mampu mengubah cara dalam mengendalikan sesuatu tugas		.534
B12	Anak-anak juga boleh membuat keputusan dalam keluarga saya		.534
B14	Peraturan-peraturan dalam keluarga saya boleh berubah		.446
	Nilai Eigen	9.72	2.29
	Varians (%)	48.58	11.44
	Kumulatif (%)	48.58	60.02
	<i>Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy</i>		.856
	<i>Barlett's Test of Sphericity: Approx. Chi-Square</i>		2547.409
	Df		190
	Sig.		.000

Jadual 3.13 menunjukkan nilai KMO bagi item kefungsian keluarga ialah .856 yang mana menurut Hair et al. (2010) dapatan ini menjelaskan bahawa jumlah sampel

yang digunakan dalam analisis adalah mencukupi dan sesuai untuk dilaksanakan analisis faktor penerokaan. Sementara itu, hasil ujian *Barlett's Test of Sphericity* adalah signifikan ($p < .05$) iaitu dengan nilai 2547.409. Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa penggunaan analisis faktor adalah sesuai dan ukuran kecukupan sampel adalah munasabah serta tidak wujud kesan multikolineariti (Yong & Pearce, 2013).

Berikutnya, kaedah analisis komponen utama (PCA) dengan aplikasi kaedah putaran *Varimax* dan *Kaiser Normalization* digunakan ke atas kesemua 20 item pemboleh ubah kefungsiian keluarga. Hasil analisis mendapati bahawa pengekstrakan komponen adalah lebih besar daripada 0.4 dengan *eigenvalue* yang lebih daripada 1. Maka, ini bermaksud item-item dalam dimensi-dimensi kefungsiian keluarga mempunyai kesahan yang tinggi. Sementara itu, penelitian yang lebih terperinci terhadap analisis komponen utama pula mendapati sebanyak dua komponen telah muncul secara nyata dengan memaparkan jumlah keseluruhan varians sebanyak 60.02%. Faktor Satu yang mewakili komponen kohesi telah menyumbang sebanyak 48.58%, manakala Faktor Dua yang mewakili komponen kebolehsuaian pula menyumbang sebanyak 11.44%. Selain itu, berdasarkan analisis data yang diperolehi, muatan faktor bagi setiap item ialah di antara .40 hingga .80 yang mana memperlihatkan bahawa kesemua item mempunyai hubungan yang kuat dengan kelompok masing-masing.

Berdasarkan faktor analisis penerokaan yang dilakukan, didapati item-item berada dalam kedudukan faktor yang stabil. Penyelidik mendapati item-item tidak mempunyai perubahan kedudukan yang begitu ketara dalam faktor-faktor yang lain.

Ini bermakna, item-item berada dalam kedudukan faktor yang tetap sepertimana yang boleh dilihat dalam Jadual 3.13. Ini berlaku kerana responden mempunyai pandangan atau persepsi yang jelas terhadap item-item yang dikemukakan untuk dijawab oleh mereka.

3.7.2.3 Analisis Faktor Konfirmatori Instrumen Skala Ketahanan Diri

Dapatan analisis faktor konfirmatori dalam Jadual 3.14 menunjukkan hasil ujian Bartlett's dengan nilai Chi-Square = 1181.534 yang mana adalah sangat signifikan, sekaligus menjelaskan bahawa terdapatnya korelasi antara item yang dikaji. Hasil KMO dari output tersebut menunjukkan nilai KMO = .734 yang mana lebih besar daripada 0.5. Dapatan ini secara langsung menerangkan bahawa analisis faktor dapat dilaksanakan.

Jadual 3.14

Analisis Faktor Ketahanan Diri

KMO	Bartlett's Test	Df	Sig.
.734	1181.534	496	.000

Seterusnya, berdasarkan dapatan analisis dalam Jadual 3.15, kesemua 32 item Skala Ketahanan Diri dilihat telah diekstrakkan menjadi 8 faktor berdasarkan nilai *eigen* > 1. Faktor 1 dengan nilai *eigen* 13.014, faktor 2 dengan nilai *eigen* 2.503, faktor 3 dengan nilai *eigen* 2.137, faktor 4 dengan nilai *eigen* 1.831, faktor 5 dengan nilai *eigen* 1.639, faktor 6 dengan nilai *eigen* 1.340, faktor 7 dengan nilai *eigen* 1.245, dan faktor 8 dengan nilai *eigen* 1.123. Faktor 1 dilihat mampu menjelaskan variasi sebanyak 20.030%, sementara faktor 2 sebanyak 14.540%, faktor 3 sebanyak 9.732%, faktor 4 sebanyak 9.384%, faktor 5 sebanyak 6.341%, faktor 6 sebanyak

6.014%, faktor 7 sebanyak 5.913%, dan faktor 8 sebanyak 5.647%. Secara keseluruhannya pula, kelapan-lapan faktor didapati mampu menjelaskan variasi sebanyak 77.601%, iaitu lebih daripada 60%. Ini jelas menunjukkan bahawa konstruk jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif adalah sah untuk digunakan.

Jadual 3.15

Total Variance Explained (Instrumen Ketahanan Diri)

Component	Extraction Sums of Squared			Rotation Sums of Squared		
	Loadings			Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	13.014	40.668	40.668	6.410	20.030	20.030
2	2.503	7.822	48.490	4.653	14.540	34.570
3	2.137	6.679	55.169	3.114	9.732	44.302
4	1.831	5.721	60.890	3.003	9.384	53.686
5	1.639	5.123	66.013	2.029	6.341	60.027
6	1.340	4.189	70.201	1.925	6.014	66.041
7	1.245	3.890	74.097	1.892	5.913	71.954
8	1.123	3.510	77.601	1.807	5.647	77.601

3.7.2.4 Analisis Faktor Penerokaan Ketahanan Diri

Analisis faktor penerokaan turut dijalankan ke atas soal selidik ketahanan diri yang mana melibatkan lapan dimensi iaitu jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, penyelesaian masalah, teratur, kemahiran interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif. Keputusan analisis tersebut dapat dilihat dalam Jadual 3.16 yang mana memperlihatkan muatan faktor bagi lapan komponen utama item ketahanan diri pada setiap kali prosedur

analisis muatan faktor dilaksanakan. Hasil ujian menunjukkan julat nilai muatan faktor bagi setiap item adalah dalam lingkungan .50 hingga .80.

Jadual 3.16

Muatan Faktor bagi Item Ketahanan Diri

Item	Butiran Item	Komponan							
		1	2	3	4	5	6	7	8
C25	Melihat kepada diri sendiri bagi mencari jalan mengatasi cabaran	.709							
C9	Boleh berfikir positif mengenai diri apabila berdepan dengan cabaran	.688							
C1	Mempunyai pengetahuan, kemahiran, dan pengalaman untuk menangani masalah	.669							
C17	Boleh mengekalkan keyakinan untuk mengatasi cabaran-cabaran	.598							
C13	Mempersepsikan masalah sebagai cabaran yang boleh diselesaikan		.660						
C21	Mengenal pasti punca masalah sebelum menyelesaikannya		.628						
C29	Mengenalpasti hubungan di antara masalah dan isu-isu lain dalam menyelesaikan masalah		.623						
C5	Mendefinisikan masalah sebelum menentukan apa yang perlu dibuat		.541						
C7	Mempunyai pelbagai jaringan rakan baik			.659					
C15	Mudah untuk membentuk perhubungan dan persahabatan yang berkekalan			.648					
C23	Berkongsi kekecewaan dan kejayaan dengan rakan-rakan			.617					
C31	Menyertai rakan-rakan dalam aktiviti sosial di mana saya boleh rileks			.523					

Jadual 3.16 *Sambungan...*

C4	Apabila berdepan dengan cabaran-cabaran baru, saya boleh mengawal situasi	.664
C28	Hadapi situasi baru dengan fikiran terbuka	.598
C12	Boleh menyesuaikan diri dengan perubahan	.589
C20	Menyimpan senarai “untuk dibuat”, dan menggunakannya setiap hari	.561
C3	Mudah menerima suasana baru	.674
C27	Boleh membantu orang lain sambil memberi fokus terhadap cita-cita sendiri	.640
C19	Mudah mencari jalan memuaskan keperluan sendiri dan orang lain ketika konflik	.548
C11	Boleh menyesuaikan diri dengan perubahan	.510
C22	Dalam situasi tertekan, saya boleh mengekalkan hubungan dengan mereka yang terlibat	.667
C30	Menghargai pengalaman, kemahiran dan pengetahuan orang lain dalam berinteraksi	.605
C14	Berempati terhadap kekecewaan, kegembiraan, keuntungan dan kejayaan orang lain	.568
C6	Mampu ketawa terhadap diri sendiri	.511
C24	Boleh fokus untuk melakukan yang terbaik dalam pelbagai situasi	.633
C8	Melihat perubahan sebagai peluang	.595
C32	Pembuatan keputusan dalam menghadapi sesuatu perubahan akan menentukan bagaimana saya dipengaruhi oleh perubahan itu	.581

Jadual 3.16 *Sambungan...*

C16	Boleh mencari jalan menjadikan perubahan itu bermanfaat kepada diri saya								.513
C26	Tahu bagaimana untuk memperoleh idea-idea bagi meningkatkan pencapaian diri								.603
C18	Saya tahu apa yang saya mahu capai								.558
C10	Saya boleh melihat corak yang jelas dalam hidup saya mengenai jenis-jenis pilihan yang telah saya buat								.544
C2	Saya tahu apa yang penting untuk diri saya								.538
Nilai Eigen		10.48	3.63	1.82	1.67	1.51	1.36	1.22	1.09
Varians (%)		32.75	11.34	5.67	5.21	4.72	4.26	3.82	3.41
Kumulatif (%)		32.75	44.09	49.76	54.97	59.69	63.95	67.76	71.18
<i>Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy</i>									.921
<i>Barlett's Test of Sphericity: Approx. Chi-Square</i>									5095.089
Df									496
Sig.									.000

Dapatan analisis faktor penerokaan dalam Jadual 3.16 mempamerkan nilai KMO yang tinggi bagi item ketahanan diri iaitu .921 yang secara langsung menjelaskan bahawa ia sesuai digunakan dalam analisis faktor (Hair et al., 2010). Di samping itu, hasil analisis *Barlett's Test of Sphericity* dengan nilai 4356.095 turut dilihat signifikan ($p < .05$), sekaligus menyokong bahawa penggunaan analisis faktor penerokaan adalah sesuai dan bilangan sampel kajian ini adalah cukup dan boleh diterima.

Seterusnya, kaedah analisis komponen utama (PCA) dengan aplikasi kaedah putaran *Varimax* dan *Kaiser Normalization* digunakan ke atas kesemua 32 item ketahanan

diri. Dapatan analisis menunjukkan bahawa pengekstrakan komponen secara keseluruhannya adalah lebih besar daripada 0.5 dengan *eigenvalue* yang lebih daripada 1. Maka, ini bermaksud item-item dalam dimensi-dimensi ketahanan diri mempunyai kesahan yang tinggi. Di samping itu, penelitian yang lebih terperinci terhadap analisis komponen utama turut memperlihatkan bahawa sebanyak lapan komponen telah meuncol secara nyata dengan memaparkan jumlah keseluruhan varians iaitu sebanyak 71.18%. Faktor Satu dilihat menyumbang sebanyak 32.75%, sementara Faktor Dua menyumbang sebanyak 11.34%. Faktor Tiga pula dilihat menyumbang sebanyak 5.67%, diikuti oleh Faktor Empat iaitu sebanyak 5.215, Faktor Lima sebanyak 4.72%, Faktor Enam sebanyak 4.26%, Faktot Tujuh sebanyak 3.82%, dan akhir sekali, Faktor Lapan adalah sebanyak 3.41%. Malah, dapat diperhatikan juga bahawa muatan faktor bagi setiap item ialah di antara .50 hingga .80 yang mana memperlihatkan bahawa kesemua item mempunyai hubungan yang kuat dengan komponen masing-masing, dan menurut Hair et al. (2010) nilai ini menggambarkan kepentingan elemen tersebut di mana ianya dapat membantu mengukuhkan item soal selidik.

Maka, berpandukan kepada faktor analisis penerokaan di atas, didapati item-item berada dalam kedudukan faktor yang stabil dan penyelidik mendapati item-item tidak mempunyai perubahan kedudukan yang begitu ketara dalam faktor-faktor yang lain. Ini bermakna, item-item berada dalam kedudukan faktor yang tetap sepertimana yang boleh dilihat dalam Jadual 3.16. Hal ini terjadi disebabkan responden mempunyai pemahaman yang jelas terhadap item-item dalam soal selidik yang dikemukakan.

3.7.2.5 Analisis Faktor Konfirmatori Instrumen Skala Pengherotan Kognitif

Seterusnya, keputusan analisis faktor konfirmatori dalam Jadual 3.17 menunjukkan hasil ujian Bartlett's dengan nilai Chi-Square = 1836.547 dan ia adalah sangat signifikan. Ini menerangkan bahawa terdapatnya korelasi antara item yang dikaji. Hasil KMO dari output tersebut menunjukkan nilai KMO = .642, yang mana lebih besar daripada 0.5. Keputusan analisis tersebut secara langsung menjelaskan bahawa analisis faktor dapat dilaksanakan.

Jadual 3.17

Analisis Faktor Pengherotan Kognitif

KMO	Bartlett's Test	Df	Sig.
.642	1836.547	780	.000

Seterusnya, berdasarkan dapatan analisis dalam Jadual 3.18, kesemua 40 item CDS dilihat telah diekstrakkan menjadi 5 faktor berdasarkan nilai *eigen* > 1. Faktor 1 dengan nilai *eigen* 20.372, faktor 2 dengan nilai *eigen* 4.444, faktor 3 dengan nilai *eigen* 3.277, faktor 4 dengan nilai *eigen* 1.312, dan faktor 5 dengan nilai *eigen* 1.224. Faktor 1 dilihat mampu menjelaskan variasi sebanyak 28.672%, sementara faktor 2 sebanyak 20.884%, faktor 3 sebanyak 14.294%, faktor 4 sebanyak 6.653%, dan faktor 5 sebanyak 6.070%. Secara keseluruhannya pula, kelima-lima faktor didapati mampu menjelaskan variasi sebanyak 76.574%, iaitu lebih daripada 60%. Dapatan ini jelas menunjukkan bahawa konstruk kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya adalah sah untuk digunakan.

Jadual 3.18

Total Variance Explained (Instrumen Pengherotan Kognitif)

Component	Extraction Sums of Squared			Rotation Sums of Squared		
	Loadings			Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	20.372	50.931	50.931	11.469	28.672	28.672
2	4.444	11.111	62.041	8.353	20.884	49.557
3	3.277	8.192	70.233	5.718	14.294	63.851
4	1.312	3.281	73.514	2.661	6.653	70.504
5	1.224	3.060	76.574	2.428	6.070	76.574

3.7.2.6 Analisis Faktor Penerokaan Pengherotan Kognitif

Kajian ini turut menjalankan analisis faktor penerokaan ke atas soal selidik pengherotan kognitif yang mana terdiri daripada lima dimensi iaitu kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya. Keputusan analisis tersebut dapat dilihat dalam Jadual 3.19 yang mana memperlihatkan muatan faktor bagi lima komponen utama item pengherotan kognitif pada setiap kali prosedur analisis muatan faktor dijalankan. Hasil analisis menunjukkan julat nilai muatan faktor bagi setiap item adalah dalam lingkungan .40 hingga .80.

Jadual 3.19

Muatan Faktor bagi Item Pengherotan Kognitif

Item	Butiran Item	Komponen				
		1	2	3	4	5
D31	Merasakan diri tidak sehebat orang lain	.722				
D6	Saya benci pada diri sendiri	.710				
D1	Saya selalu merendah-rendahkan diri saya	.648				
D36	Memanggil diri “BODOH” atau “HODOH”	.639				

Jadual 3.19 *Sambungan...*

D21	Saya tidak suka kepada diri saya sendiri	.636
D26	Saya rasa saya tidak menarik	.629
D16	Berkata perkara tidak elok tentang diri sendiri	.621
D11	Saya suka mengutuk diri	.546
D34	Kehidupan saya tidak akan bertambah baik	.726
D39	Merasa diri tiada harapan	.718
D29	Saya tidak mempunyai masa depan	.704
D4	Saya rasa tidak ada harapan lagi dalam hidup	.632
D19	Hidup saya tidak akan boleh diperbaiki	.620
D9	Tiada perkara baik akan berlaku kepada diri saya	.584
D24	Keadaan tidak akan menjadi bertambah baik	.575
D14	Saya merasakan tiada harapan tentang masa depan	.528
D25	Jangka orang lain akan melayan dengan teruk	.715
D20	Berfikir bahawa ada orang yang ingin menyakiti saya	.684
D5	Saya dilayan dengan buruk oleh orang lain	.676
D30	Memikirkan perkara buruk apabila ada orang mengatakan ada sesuatu yang hendak diberitahu	.630
D35	Fikir orang cuba mengambil kesempatan ke atas diri	.613
D10	Dunia ini penuh dengan bahaya	.569
D15	Saya selalu menjangka akan menerima berita buruk	.526
D40	Menjangka akan dipersalahkan	.470
D38	Tidak mempunyai banyak pilihan dalam hidup	.671
D13	Tidak banyak yang boleh saya lakukan untuk memperbaiki kehidupan saya sekarang	.631
D3	Tidak berdaya membaiki sesuatu keadaan	.629
D23	Tiada gunanya saya cuba untuk mengubah sesuatu	.617
D28	Merasakan perkara buruk tetap akan berlaku walaupun berusaha mengelaknya	.614

Jadual 3.19 *Sambungan...*

D8	Saya merasakan diri tidak berdaya untuk mengawal perkara yang terjadi	.573
D18	Saya tidak dapat mengawal kehidupan saya sendiri	.568
D33	Tidak dapat mengawal apa yang berlaku ke atas diri	.568
D2	Sayalah yang bersalah apabila sesuatu berlaku pada diri saya	.686
D7	Berasa peristiwa buruk memang patut berlaku ke atas diri saya	.631
D27	Rasa malu dengan apa yang berlaku ke atas diri saya	.619
D17	Saya sepatutnya menerima peristiwa buruk yang telah terjadi ke atas diri	.594
D37	Menyalahkan diri walaupun mungkin sebenarnya bukan salah saya	.573
D12	Rasa marah kepada diri sendiri apabila ada orang lain menyakiti diri saya	.542
D32	Rasa bersalah dengan apa yang orang lakukan terhadap saya	.523

Jadual 3.19 *Sambungan...*

D22	Menyalahkan diri apabila menghadapi masalah					.518
Nilai Eigen		16.00	3.86	2.08	1.44	1.31
Varians (%)		39.99	9.65	5.19	3.59	3.27
Kumulatif (%)		39.99	49.64	54.83	58.43	61.70
<i>Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy</i>						.946
<i>Barlett's Test of Sphericity: Approx. Chi-Square</i>						9368.279
Df						780
Sig.						.000

Hasil analisis faktor penerokaan terhadap pemboleh ubah pengherotan kognitif sepertimana dalam Jadual 3.19 menunjukkan nilai KMO yang tinggi bagi item pengherotan kognitif iaitu .946 yang mana menurut Hair et al. (2010) ia merupakan tahap yang sesuai untuk digunakan dalam analisis faktor. Selain itu, turut didapati

bahawa hasil ujian *Barlett's Test of Sphericity* adalah signifikan ($p < .05$) iaitu dengan nilai 9368.279. Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa penggunaan analisis faktor adalah sesuai dan ukuran kecukupan sampel adalah munasabah, di samping tidak wujud kesan multikolineariti (Hair et al., 2010; Myers et al, 2006; Yong & Pearce, 2013).

Berikutnya, kaedah analisis komponen utama (PCA) dengan aplikasi kaedah putaran *Varimax* dan *Kaiser Normalization* digunakan ke atas kesemua 40 item pemboleh ubah pengherotan kognitif. Hasil analisis mendapati bahawa pengekstrakan komponen adalah lebih besar daripada 0.4 dengan *eigenvalue* yang lebih daripada 1. Maka, ini bermaksud item-item dalam dimensi-dimensi pengherotan kognitif mempunyai kesahan yang tinggi. Sementara itu, penelitian yang lebih terperinci terhadap analisis komponen utama pula mendapati sebanyak lima komponen telah muncul secara nyata dengan memaparkan jumlah keseluruhan varians sebanyak 61.70%. Faktor Satu dilihat menyumbang sebanyak 39.99%, manakala Faktor Dua menyumbang sebanyak 9.65%. Faktor Tiga pula dilihat menyumbang sebanyak 5.19%, diikuti oleh Faktor Empat dan Faktor Liman yang masing-masing menyumbang sebanyak 3.59% dan 3.27%. Di samping itu, dapat diperhatikan juga bahawa muatan faktor bagi setiap item ialah di antara .40 hingga .80 yang mana memperlihatkan bahawa kesemua item mempunyai hubungan yang kuat dengan kelompok masing-masing serta dianggap signifikan (Hair et al., 2006).

Berdasarkan kepada faktor analisis penerokaan yang dilaksanakan, didapati item-item berada dalam kedudukan faktor yang stabil. Penyelidik mendapati item-item tidak mempunyai perubahan kedudukan yang begitu ketara dalam faktor-faktor yang

lain. Ini bermakna, item-item berada dalam kedudukan faktor yang tetap sepertimana yang boleh dilihat dalam Jadual 3.19. Ini berlaku kerana responden mempunyai pandangan atau persepsi yang jelas terhadap item-item yang dikemukakan untuk dijawab oleh mereka dengan teliti.

3.8 Prosedur Pengumpulan Data

Sebelum kajian dijalankan di sekolah-sekolah yang terlibat, penyelidik telah memohon kebenaran daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (EPRD) dan telah menerima borang kebenaran untuk melaksanakan kajian. Kemudian, penyelidik berhubung dengan Pegawai Jabatan Pendidikan Negeri Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis bagi mendapatkan maklumat mengenai jumlah Sekolah Menengah Kebangsaan Harian yang menawarkan pengajian STPM di negeri-negeri tersebut.

Setelah itu, penyelidik menghubungi dan melawat ke SMK Harian yang terpilih untuk berbincang serta memaklumkan kepada pengetua sekolah berkaitan pelaksanaan kajian iaitu mengenai responden yang terlibat dalam menjawab soal selidik, di samping mewujudkan hubungan yang baik dengan pentadbir sekolah dan guru yang terlibat. Dalam lawatan tersebut, penyelidik turut membawa borang soal selidik dan sampul pos laju bagi memudahkan pihak sekolah memulangkan semula soal selidik yang telah selesai dijawab nanti. Dalam hal itu, terdapat pengetua sekolah yang terus mengambil borang soal selidik untuk agihan, dan ada yang memerlukan penyelidik menyusun semula temujanji seterusnya untuk berjumpa dengan pengetua sekolah memandangkan pengetua sekolah tidak berada di sekolah atas sebab tertentu. Selain itu, ada pengetua yang hanya meminta agar borang soal

selidik serta sampul pos laju dan beralamat penyelidik tersebut diposkan sahaja kepada pihak sekolah.

Bagi soal selidik yang dihantar melalui sistem pos laju, penyelidik menghubungi pihak sekolah tersebut bagi memastikan soal selidik yang dipos selamat diterima mengikut tarikh yang dirancang. Pada setiap bungkusan, perkara-perkara berikut dilampirkan:

- i. Surat kepada pengetua yang mengandungi panduan menjawab dan responden yang sepatutnya dipilih bagi menjawab soal selidik tersebut, beserta tarikh sepatutnya bagi semua soal selidik dikembalikan kepada penyelidik.
- ii. Salinan surat kebenaran menjalankan kajian daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (EPRD), Kementerian Pendidikan Malaysia.
- iii. Set soal selidik yang perlu dijawab oleh responden yang terlibat.
- iv. Sampul pos laju dan beralamat penyelidik bagi memudahkan proses pemulangan soal selidik kepada penyelidik.

Bagi memastikan peratusan jawapan adalah tinggi, satu pelan peringatan perlu disusun (Ary, Jacobs, & Razavieh, 2002). Masa yang diperuntukkan untuk menjawab soal selidik adalah antara 15 hingga 30 minit. Setelah seminggu soal selidik dihantar dan disahkan penerimaannya, penyelidik sekali lagi menghubungi sekolah yang terlibat bagi memastikan kesemua set soal selidik telah dijawab dan dikembalikan kepada penyelidik, sebagaimana yang dicadangkan oleh Cresswell (2013, 2014) dan Sekaran (2006).

3.9 Penapisan Data

Setelah kesemua soal selidik dikumpulkan, langkah pertama yang perlu dilaksanakan adalah berkaitan proses penapisan data. Proses ini amat dititiberatkan kerana dapat membantu penyelidik untuk memastikan hanya data yang berkualiti dan memenuhi keperluan andaian asas bagi analisis sahaja akan digunakan untuk analisis lanjutan (Field, 2009). Ini bertujuan untuk mengelak berlakunya kesilapan dalam memasukkan data yang berkualiti atau berlaku kehilangan data. Maka, kaedah penapisan data dilaksanakan menerusi beberapa langkah sepertimana yang diuraikan dalam subtopik berikut:

3.9.1 Analisis Kehilangan Data

Kaedah yang pertama ialah analisis kehilangan atau ketiadaan data. Menurut Hair, Black, Babin, dan Anderson (2010), kehilangan data atau *missing data* merupakan masalah yang biasa terjadi dalam melaksanakan sesuatu kajian. Hal ini terjadi disebabkan responden gagal atau tidak menjawab beberapa item dalam soal selidik dengan membiarkan item tertentu tidak diisi (Creswell, 2014). Dalam kajian ini, borang soal selidik yang telah diedarkan kepada responden mengandungi empat bahagian utama. Bahagian A merupakan profil responden yang terdiri daripada tiga item iaitu jantina, umur, dan bangsa responden. Bahagian B yang meliputi aspek kefungisian keluarga pula mengandungi 20 item, sementara Bahagian C iaitu berkaitan ketahanan diri terdiri daripada 32 item, dan Bahagian D pula, iaitu berhubung aspek pengherotan kognitif mengandungi 40 item. Maka, sebanyak 95 item tersebut perlu dijawab oleh responden.

Sehubungan itu, bagi memperoleh dapatan analisis yang benar-benar menyumbang kepada kajian, maka sebelum data dimasukkan ke dalam perisian *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS), bahagian-bahagian tersebut telah disemak secara manual untuk memastikan sama ada terdapat kehilangan data atau data tidak diisi dengan lengkap pada sesuatu item tersebut. Ini penting agar soal selidik yang tidak lengkap diisi dapat diasingkan daripada soal selidik yang lengkap. Hasilnya, daripada sejumlah 630 set soal selidik yang telah diedarkan kepada SMK yang terpilih, dapat dikenal pasti bahawa sebanyak 376 set soal selidik boleh digunakan untuk tujuan analisis lanjutan.

3.9.2 Pemeriksaan Data Tersisih (*Outlier*)

Berikutnya, selepas proses analisis kehilangan data, langkah kedua adalah dengan menganalisis data nilai ekstrim yang boleh memberi kesan kepada dapatan kajian. Analisis ini digunakan untuk melihat sama ada terdapat data yang mempunyai nilai ekstrim dalam kajian ini untuk digugurkan item tersebut daripada analisis. Menurut Punch (2005) serta Meyers, Gamst, dan Guarino (2013) analisis nilai ekstrem adalah perlu supaya analisis faktor yang akan dilakukan nanti dapat menghasilkan output yang lebih jelas dan berkualiti. Menurut Field (2013) beberapa teknik boleh digunakan bagi menentukan kehadiran *outlier* yang mana salah satunya adalah melalui kaedah analisis deskriptif. Maka, *outlier* dalam kajian ini telah dikenal pasti dengan berpanduan kepada hasil analisis histogram dan *boxplot*. Rajah *Boxplot* bagi setiap pemboleh ubah telah diperiksa dan didapati tidak ada *outliers* data pada variabel kefungisian keluarga dan ketahanan diri. Walaubagaimanapun terdapat dua *outliers* pada pemboleh ubah pengherotan kognitif dan tiada *outliers* eksterim melebihi 3 *box-lengths* daripada sempadan box. Memandangkan tiada id yang berada

pada *extreme points*, penyelidik mengambil pendekatan untuk mengekalkan id tersebut kerana tiada sebarang kesilapan dalam proses memasukkan data.

3.9.3 Ujian Normaliti Variabel Kajian

Ujian normaliti adalah prasyarat untuk menjalankan analisis statistik. Ia dilaksanakan untuk menentukan data yang dikumpulkan adalah hampir atau normal taburannya. Menurut Sekaran (2003), ujian normaliti boleh dilakukan melalui ujian kepencongan dan kurtosis bagi memastikan data adalah normal dan ini turut diakui oleh Chua (2006). Kepencongan merujuk kepada keseimbangan taburan data manakala kurtosis merujuk kepada ketinggian taburan data berbanding dengan taburan normal. Menurut Hair, Hult, dan Sarstedt (2013) serta Pallant (2014), nilai yang boleh diterima bagi ujian tahap kepencongan dan ujian tahap kurtosis ialah antara -2.00 dan +2.00 pada aras signifikan .05. Jadual 3.20 memperlihatkan hasil ujian di mana dapat diperhatikan bahawa tiada pemboleh ubah yang mencatatkan nilai kepencongan dan kurtosis lebih dari sepatutnya. Ini secara langsung menjelaskan bahawa data yang dikumpul berjaya mematuhi jangkaan kenormalan dan semua pemboleh ubah adalah normal.

Jadual 3.20

Nilai Statistik Kepencongan dan Kurtosis (Statistik Deskriptif)

Pemboleh Ubah	Kepencogan		Kurtosis	
	Statistik	Ralat Piawai	Statistik	Ralat Piawai
Kefungsian Keluarga	-.418	.126	1.028	.251
Ketahanan Diri	-.298	.126	.414	.251
Pengherotan Kognitif	-.842	.126	.183	.251

3.9.4 Analisis Kelinearan

Proses analisis kelinearan merujuk kepada keadaan di mana kadar perubahan antara skor pada dua pemboleh ubah adalah malar untuk keseluruhan julat skor bagi pemboleh ubah. Untuk memenuhi syarat ini, semua pemboleh ubah perlu berkorelasi secara linear dengan pemboleh ubah bersandar. Menurut Tabachnick dan Fidell (2007), antara kaedah mudah bagi pengukuran linear adalah dengan memeriksa *scatter plots* bivariat yang mana dapat membantu memperlihatkan sebarang bentuk tidak linear yang wujud dalam data. Di samping itu, Flury dan Riedwyl (1988) mendakwa bahawa bagi memenuhi andaian kelinearan, plot-plot tersebut perlu terserak di sekitar garisan sifar atau sebahagian besar daripada skor akan menumpukan perhatian di pusat di sepanjang garisan sifar. Seandainya didapati wujud hubungan yang tidak linear, langkah yang perlu dilakukan adalah dengan mentransformasikan data supaya wujud dalam bentuk linear. Selain itu, menurut Meyers et al. (2013) kaedah lain yang boleh digunakan untuk mengukur kelinearan adalah dengan merujuk kepada *residuals plot* menerusi analisis regresi berganda ke atas data kajian.

Maka, berdasarkan kaedah-kaedah tersebut, hasil analisis menunjukkan plot-plot di atas dan di bawah garis linear secara keseluruhannya berada pada garis lurus yang linear atau menghampiri garisan sifar tersebut. Di samping itu, dapat diperhatikan juga bahawa data kajian ini adalah bertaburan secara normal dan semua pemboleh ubah bebas adalah berkorelasi secara linear dengan pemboleh ubah bersandar. Ini menunjukkan bahawa data kajian telah memenuhi andaian kelinearan yang diperlukan. Malah, hasil ujian korelasi juga dilihat turut menyokong andaian kelinearan data kajian ini (rujuk lampiran C).

3.10 Prosedur Penganalisisan Data

Kesemua data yang diperoleh daripada soal selidik yang telah dikumpulkan dianalisis menerusi kaedah deskriptif dan inferensi dengan menggunakan prisian SPSS (*Statistical Package for the Social Science*) versi 20. Menurut Fah dan Hoon (2009), untuk menggunakan program SPSS versi 20 bagi menganalisis data yang telah diperolehi daripada sampel kajian, penyelidik perlu menyediakan fail data untuk memasukkan data ke dalam fail tersebut.

Analisis data melibatkan penggunaan statistik deskriptif dan statistik inferensi. Aras signifikan yang ditetapkan ialah 0.05 ($p < .05$). Aras signifikan ini secara umumnya diterima oleh kebanyakan pengkaji dalam membuat keputusan statistik (Sekaran, 2000). Analisis data kuantitatif adalah melibatkan ujian kenormalan serta analisis kebolehpercayaan dan kesahan. Ujian kenormalan dijalankan bagi tujuan penyemakan dan penapisan data untuk kesemua item ujian dengan membandingkan skor bagi bentuk taburan sampel kajian dengan skor dalam bentuk keluk normal (Ghasemi & Zahediasl, 2012; Ramlee Ismail et al., 2011). Analisis kebolehpercayaan dan kesahan pula dilaksanakan ke atas semua alat ujian, dengan membentangkan nilai kebolehpercayaan dan kesahan, khususnya bagi setiap item, dimensi, dan kelompok yang terdapat dalam soal selidik.

Bagi menganalisis data yang bersifat deskriptif, analisis frekuensi dan peratusan dilaksanakan bagi melihat taburan demografi responden seperti jantina, umur, dan bangsa. Sementara, bagi mengukur tahap kefungsiian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif, kategori nilai min yang disarankan oleh Pallant (2007, 2014) telah digunakan dalam kajian ini di mana bacaan tahap statistik pemboleh ubah

kajian adalah merangkumi skor min 1 hingga 5 sebagaimana yang ditunjukkan dalam Jadual 3.21

Jadual 3.21

SkorMin dan Interpretasi Tahap Statistik Pemboleh ubah (Pallant, 2007)

Skor Min	Tahap
1.00 hingga 2.33	Rendah
2.34 hingga 3.66	Sederhana
3.67 hingga 5.00	Tinggi

Jadual pengukuran tahap skor min oleh Pallant (2007, 2014) adalah berdasarkan kepada tiga tahap iaitu nilai skor min 1.00 hingga 2.33 merangkumi tahap rendah, nilai skor min 2.34 hingga 3.66 merangkumi tahap sederhana, dan nilai skor min 3.67 hingga 5.00 pula merangkumi tahap tinggi. Menurut Pallant (2007, 2014) skor min tiga tahap ini adalah lebih mudah dan lebih sesuai digunakan untuk melihat perbezaan tahap. Malah, terdapat pengkaji-pengkaji sebelumnya yang mengkaji berkaitan kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif didapati turut menggunakan min tiga tahap sebagaimana yang dicadangkan oleh Pallant (2007, 2014) ini bagi mengenal pasti tahap pemboleh ubah yang dikaji (Rohany Nasir et al., 2011; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

Manakala, untuk menganalisis data-data statistik inferensi yang bertujuan menguji hipotesis kajian yang dibentuk, ujian-t, ANOVA, korelasi Pearson, dan analisis regresi berganda pula digunakan bagi mengenal pasti perbezaan, hubungan, dan pengaruh yang wujud dalam kajian. Ujian-t digunakan bagi menguji perbezaan min untuk dua kumpulan yang terpilih berdasarkan faktor demografi. Hal ini kerana,

Ujian-t berperanan menguji perbezaan signifikan di antara dua kumpulan (Creswell, 2014) iaitu berkaitan profil jantina dan umur responden kajian ini. Seterusnya, ujian analisis varians satu hala ANOVA digunakan bagi menguji pemboleh ubah yang mempunyai lebih daripada dua kumpulan. Dalam kajian ini, pemboleh ubah yang diuji menggunakan ANOVA ialah profil bangsa responden. Manakala, Ujian statistik regresi berganda (*stepwise*) digunakan bagi melihat kesan dan pengaruh dimensi kefungsian keluarga ke atas ketahanan diri dan pengherotan kognitif, iaitu dengan melihat adakah dimensinya bertindak sebagai peramal atau tidak. Selain itu, ujian statistik korelasi Pearson (r) digunakan bagi mengenal pasti hubungan di antara pemboleh ubah yang terlibat. Nilai indeks 0 hingga 1 akan digunakan dalam korelasi Pearson bagi menginterpretasikan saiz dan hubungan, di mana nilai 0 memperlihatkan kebolehpercayaan yang sangat rendah, manakala nilai 1 pula memperlihatkan tahap kebolehpercayaan yang sangat tinggi (Creswell, 2014). Kekuatan hubungan di antara pemboleh ubah yang terlibat dalam kajian ini turut digunakan oleh Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) berdasarkan kepada cadangan Davis (1971) sepertimana dalam Jadual 3.22.

Jadual 3.22

Skala Davis (1971) bagi Menilai Kekuatan Korelasi antara Dua Pemboleh Ubah

Nilai Pekali	Tafsiran Deskriptif
0.70-1.00	Amat tinggi
0.50-0.69	Tinggi
0.30-0.49	Sederhana tinggi
0.10-0.29	Rendah
0.01-0.09	Diabaikan

Seteruanya, bagi melihat dengan lebih jelas berkaitan teknik analisis data yang digunakan dalam kajian ini, Jadual 3.23 menunjukkan teknik analisis berdasarkan soalan kajian.

Jadual 3.23

Teknik Analisis Data Berdasarkan Objektif Kajian

Bil.	Soalan Kajian	Teknik Analisis
1	Apakah tahap kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?	Analisis Min
2	Adakah terdapat perbezaan pada kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar berdasarkan faktor demografi (jantina dan bangsa)?	Ujian-t dan ANOVA
3	Adakah terdapat hubungan di antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?	Ujian Korelasi Pearson
4	Adakah dimensi kefungsian keluarga memberi pengaruh ke atas ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?	Analisis Regresi
5	Adakah ketahanan diri merupakan pemboleh ubah perantara dalam hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?	Analisis Regresi

3.11 Rumusan

Bab ini telah membincangkan mengenai rekabentuk kajian, populasi dan teknik persampelan, instrumen kajian, kajian rintis, dan kaedah analisis yang diaplikasikan dalam kajian ini. Dengan berpanduan prosedur pengumpulan data, penganalisan

data dapat dilaksanakan dengan sebaiknya. Secara keseluruhannya pula, dapat disimpulkan bahawa instrumen kajian ini menunjukkan kadar kebolehpercayaan dan kesahan yang memuaskan dan boleh diterima pakai. Di samping itu, perlu diingat sekiranya kualiti data adalah rendah, maka perisian ini tidak mampu mengatasi masalah yang timbul. Oleh itu, pemungutan data yang berkualiti perlulah sentiasa diutamakan (Ramlee Ismail et al., 2011).



BAB EMPAT

DAPATAN KAJIAN

4.1 Pendahuluan

Bab ini membincangkan berkaitan hasil dapatan kajian yang diperoleh daripada kajian sebenar yang mana telah dilaksanakan di Sekolah Menengah Kebangsaan Harian sekitar Zon Utara. Kajian ini melibatkan empat buah negeri iaitu Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Secara umumnya, kajian ini dijalankan adalah untuk melihat pengaruh kefungsiian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar Tingkatan Enam di Zon Utara. Bab ini menerangkan secara terperinci berkenaan hasil analisis deskriptif dan statistik inferensi yang mana melibatkan tiga pemboleh ubah iaitu kefungsiian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif.

4.2 Maklumat Demografi

Responden dalam kajian ini terdiri daripada pelajar Tingkatan Enam yang sedang mengambil Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia (STPM) di Sekolah Menengah Kebangsaan (SMK) Harian sekitar Zon Utara iaitu di Perak, Pulau Pinang, Kedah, dan Perlis. Berpandukan Jadual Krejchie dan Morgan (1970), daripada 19,868 orang populasi pelajar, sebanyak 376 orang responden telah dipilih untuk terlibat dalam kajian ini. Jadual 4.1 menunjukkan dapatan deskriptif bagi demografi responden yang terpilih mengikut kategori jantina, umur, dan bangsa.

Maka, berdasarkan Jadual 4.1, dapat diketahui bahawa kajian ini melibatkan seramai 222 orang (59%) pelajar perempuan dan 154 orang (41%) pelajar lelaki. Majoriti responden adalah pelajar yang berusia 19 tahun iaitu seramai 198 orang (52.7%)

berbanding pelajar yang berusia 18 tahun iaitu seramai 178 orang (47.3%). Dari aspek bangsa pula, majoriti responden adalah berbangsa Melayu iaitu seramai 245 orang (65.2%), diikuti oleh bangsa Cina seramai 83 orang (22.1%), bangsa India seramai 45 orang (12.0%), dan lain-lain bangsa seramai 3 orang (0.8%).

Jadual 4.1

Demografi Responden

Demografi		Kekerapan	Peratus
Jantina	Lelaki	154	41.0
	Perempuan	222	59.0
	Jumlah	376	100.0
Umur	18 tahun	178	47.3
	19 tahun	198	52.7
	Jumlah	376	100.0
Bangsa	Melayu	245	65.2
	Cina	83	22.1
	India	45	12.0
	Lain-lain	3	0.8
	Jumlah	376	100.0

4.3 Dapatan Deskriptif

Bahagian ini membincangkan dapatan deskriptif (min dan sisihan piawai) pemboleh ubah kajian yang terlibat iaitu kefungasian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif. Ujian deskriptif ini dijalankan bagi menjawab soalan kajian yang terdapat dalam Bab Satu, dan seterusnya menentukan sama ada hipotesis yang dibentuk diterima atau ditolak. Interpretasi deskriptif dilakukan dengan melaporkan skor min dan kesignifikanan dimensi pemboleh ubah kefungasian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif pelajar Tingkatan Enam STPM di SMK Harian sekitar Zon Utara. Pallant (2007, 2014) menetapkan bahawa bacaan tahap statistik pemboleh

ubah kajian adalah merangkumi skor min 1 hingga 5 sepertimana yang ditunjukkan dalam Jadual 4.2.

Jadual 4.2

Skor Min dan Bacaan Tahap Statistik Pemboleh ubah

Skor Min	Tahap
1.00 hingga 2.33	Rendah
2.34 hingga 3.66	Sederhana
3.67 hingga 5.00	Tinggi

4.3.1 Dapatan Deskriptif Tahap Kefungsian Keluarga Pelajar

Hasil analisis deskriptif bagi kefungsian keluarga pelajar ditunjukkan di dalam Jadual 4.3. Dapat diperhatikan bahawa tahap kefungsian keluarga responden kajian ini dinilai melalui dua dimensi yang dikaji iaitu dimensi kohesi dan kebolehsuaian.

Jadual 4.3

Tahap Kefungsian Keluarga Pelajar

Dimensi Kefungsian Keluarga	Min	SP
Kohesi	3.78	0.50
Kebolehsuaian	3.00	0.53
Kefungsian Keluarga	3.39	0.45

Berdasarkan hasil dapatan dalam Jadual 4.3, dapat diperhatikan bahawa secara keseluruhannya nilai skor min yang diperoleh bagi pemboleh ubah kefungsian keluarga responden didapati berada pada tahap sederhana iaitu dengan nilai ($M=3.39$, $SP=.45$). Sementara dimensi kohesi pula berada pada tahap tinggi ($M=3.78$; $SP=.50$), manakala dimensi kebolehsuaian berada pada tahap sederhana

($M=3.00$; $SP=.53$). Dapatan ini secara umumnya memperlihatkan kefungasian keluarga responden berada pada tahap yang baik iaitu terhubung dan fleksibel.

4.3.2 Dapatan Deskriptif Tahap Ketahanan Diri Pelajar

Bahagian ini menjelaskan berkaitan dapatan deskriptif bagi ketahanan diri responden sepertimana yang ditunjukkan dalam Jadual 4.4. Tahap ketahanan diri responden kajian ini dinilai melalui lapan dimensi yang dikaji iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif. Hasil analisis menunjukkan bahawa secara keseluruhannya, nilai skor min yang diperoleh bagi pemboleh ubah ketahanan diri pelajar berada pada tahap sederhana iaitu dengan nilai ($M=3.64$, $SP=.48$).

Jadual 4.4

Tahap Ketahanan Diri Pelajar

Dimensi Ketahanan Diri	Min	SP
Jaminan Diri	3.69	0.59
Visi Peribadi	3.88	0.58
Fleksibel	3.61	0.57
Teratur	3.47	0.63
Penyelesai Masalah	3.63	0.58
Kecekapan Interpersonal	3.51	0.58
Hubungan Sosial	3.53	0.68
Proaktif	3.76	0.61
Ketahanan Diri	3.64	0.48

Walau bagaimanapun, hasil dapatan dalam Jadual 4.4 menunjukkan bahawa tiga dimensi ketahanan diri berada pada tahap yang tinggi iaitu visi peribadi ($M=3.88$, $SP=.58$), proaktif ($M=3.76$; $SP=.61$), dan jaminan diri ($M=3.69$; $SP=.59$), manakala lima dimensi lagi iaitu penyelesaian masalah ($M=3.63$, $SP=.58$), fleksibel ($M=3.61$,

$SP=.57$), hubungan sosial ($M=3.54$, $SP=.68$), kecekapan interpersonal ($M=3.51$, $SP=.58$), dan teratur ($M=3.47$; $SP=.63$) masing-masing dilihat berada pada tahap sederhana.

4.3.3 Dapatan Deskriptif Tahap Pengherotan Kognitif Pelajar

Merujuk kepada hasil analisis berkaitan tahap pengherotan kognitif sebagaimana dalam Jadual 4.5, dapat diperhatikan bahawa secara umumnya pelajar mengalami pengherotan kognitif pada tahap yang rendah iaitu dengan nilai min ($M=1.95$; $SP=.63$).

Jadual 4.5

Tahap Pengherotan Kognitif Pelajar

Dimensi Pengherotan Kognitif	Min	SP
Kritik Diri	1.87	0.71
Menyalahkan Diri	2.08	0.72
Tidak Berdaya	1.96	0.70
Tiada Harapan	1.59	0.69
Memikirkan Sesuatu yang Berbahaya	2.25	0.71
Pengherotan Kognitif	1.95	0.63

Malah, kesemua dimensi pengherotan kognitif juga didapati berada pada tahap yang rendah di mana skor min bagi dimensi memikirkan sesuatu yang berbahaya adalah ($M=2.25$; $SP=.71$), diikuti dengan dimensi menyalahkan diri ($M=2.08$; $SP=.72$), tidak berdaya ($M=1.96$; $SP=.70$), dan mengkritik diri ($M=1.87$; $SP=.71$), manakala dimensi tiada harapan pula berada pada tahap yang sangat rendah iaitu dengan nilai min ($M=1.59$; $SP=.69$). Dapatan ini memperlihatkan bahawa secara umumnya, pelajar SMK Harian di Zon Utara kurang mengalami pengherotan kognitif.

4.4 Perbezaan Pemboleh Ubah Berdasarkan Demografi Responden

Kajian ini melibatkan tiga pemboleh ubah iaitu pemboleh ubah bebas (kefungsian keluarga), pemboleh ubah perantara (ketahanan diri), dan pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif). Sementara, faktor demografi yang terlibat bagi melihat perbezaan pemboleh ubah kajian ini pula adalah dari segi jantina, umur, dan bangsa.

4.4.1 Perbezaan Kefungsian Keluarga Berdasarkan Demografi Responden

Bagi mengenal pasti sama ada perbezaan pada tahap kefungsian keluarga responden berkait dengan faktor demografi jantina dan bangsa, dapatan analisis dalam Jadual 4.6 akan menjelaskan sama ada terdapat perbezaan yang signifikan atau tidak bagi dimensi-dimensi kefungsian keluarga berdasarkan dua faktor demografi tersebut.

Jadual 4.6

Kefungsian Keluarga berdasarkan Faktor Demografi Jantina Responden

Dimensi Kefungsian Keluarga	Lelaki (n = 154) Min (SP)	Perempuan (n = 222) Min (SP)	Perbezaan Min	Nilai t
Kohesi	3.83 (0.51)	3.74 (0.49)	.09	2.98**
Kebolehsuaian	3.05 (0.58)	2.97 (0.52)	.07	2.32*
Kefungsian Keluarga	3.44 (0.49)	3.36 (0.44)	.08	3.00**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Meninjau secara terperinci berkenaan perbezaan kefungsian keluarga berdasarkan faktor jantina, dapat diperhatikan dalam Jadual 4.6 bahawa dimensi kohesi menunjukkan skor perbezaan yang lebih tinggi di antara responden lelaki dan perempuan ($t = 2.98$, $p < .01$), berbanding dengan dimensi kebolehsuaian ($t = 2.32$, $p < .05$). Dapatan juga menunjukkan bahawa bagi kedua-dua dimensi kefungsian

keluarga, responden lelaki memperoleh skor min yang lebih tinggi daripada responden perempuan. Maka, secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan pada tahap kefungsian keluarga berdasarkan demografi jantina dalam kalangan pelajar ($t = 3.00$, $p < .01$). Hasil dapatan ini sekaligus menjawab soalan kajian yang kedua di samping menerima hipotesis pertama kajian.

Jadual 4.7

Kefungsian Keluarga berdasarkan Faktor Demografi Bangsa Responden

Dimensi	Melayu	Cina	India	Lain-lain	Nilai
Kefungsian	(n = 245)	(n = 83)	(n = 45)	(n = 3)	F
Keluarga	Min (SP)	Min (SP)	Min (SP)	Min (SP)	
Kohesi	3.73 (0.52)	3.88 (0.34)	3.82 (0.61)	3.97 (0.81)	2.21
Kebolehsuaian	2.94 (0.51)	3.04 (0.53)	3.23 (0.54)	3.27 (0.38)	4.36**
Kefungsian Keluarga	3.34 (0.45)	3.46 (0.38)	3.52 (0.53)	3.62 (0.60)	3.50*

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Berikutnya, dapatan analisis dalam Jadual 4.7 pula menjelaskan berkaitan perbezaan kefungsian keluarga berdasarkan faktor bangsa. Secara umumnya, dimensi kebolehsuaian menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan ($F = 4.36$, $p < .01$), manakala dimensi kohesi sebaliknya ($F = 2.21$, $p > .05$). Selain itu, dapatan juga menerangkan bahawa skor min kefungsian keluarga yang diperoleh responden yang berbangsa lain-lain adalah tertinggi ($M=3.62$, $SP=0.60$), diikuti bangsa India ($M=3.52$, $SP=0.53$), bangsa Cina ($M=3.46$, $SP=0.38$), dan bangsa Melayu ($M=3.34$, $SP=0.45$). Berdasarkan analisis ini, secara keseluruhannya, dapatan menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan pada tahap kefungsian keluarga berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar ($F = 3.50$, $p < .05$). Dengan ini, maka

hipotesis kedua kajian adalah diterima, sekaligus berjaya menjawab soalan kajian yang kedua.

Jadual 4.8

Post-hoc Scheffe bagi Kefungsian Keluarga berdasarkan Faktor Demografi Bangsa

(I) bangsa	(J) bangsa	Perbezaan Min (I-J)	Sisihan Piawai	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Melayu	Cina	-.12533*	.05654	.027	-.2365	-.0142
	India	-.18671**	.07220	.010	-.3287	-.0447
	lain-lain	-.28116	.25858	.278	-.7896	.2273
Cina	Melayu	.12533*	.05654	.027	.0142	.2365
	India	-.06138	.08241	.457	-.2234	.1007
	lain-lain	-.15582	.26161	.552	-.6702	.3586
India	Melayu	.18671**	.07220	.010	.0447	.3287
	Cina	.06138	.08241	.457	-.1007	.2234
	lain-lain	-.09444	.26544	.722	-.6164	.4275
Lain-lain	melayu	.28116	.25858	.278	-.2273	.7896
	Cina	.15582	.26161	.552	-.3586	.6702
	India	.09444	.26544	.722	-.4275	.6164

** p < 0.01; * p < 0.05

Selanjutnya, oleh kerana hasil kajian dalam Jadual 4.7 mendapati terdapat perbezaan yang signifikan pada kefungsian keluarga dari segi bangsa, maka analisis Post Hoc menggunakan Scheffe dijalankan bagi mengenal pasti bangsa manakah yang berbeza secara signifikan. Berdasarkan Jadual 4.7 dapat diperhatikan bahawa skor min kefungsian keluarga yang diperoleh responden yang berbangsa lain-lain adalah tertinggi (M=3.62, SP=0.60), diikuti bangsa India (M=3.52, SP=0.53), bangsa Cina (M=3.46, SP=0.38), dan bangsa Melayu (M=3.34, SP=0.45). Walau bagaimanapun, analisis Post-hoc dalam Jadual 4.8 menunjukkan bahawa skor min kefungsian

keluarga pelajar yang berbangsa lain-lain adalah tidak berbeza secara signifikan, sementara didapati terdapat perbezaan yang signifikan bagi kefungsi keluarga pelajar dalam kalangan bangsa Melayu, India, dan Cina.

1.4.2 Perbezaan Ketahanan Diri Berdasarkan Demografi Responden

Seterusnya, untuk mengenal pasti sama ada perbezaan ketahanan diri responden berkaitan dengan faktor demografi jantina dan bangsa, dapatan analisis dalam Jadual 4.9 akan menjelaskan berkaitan perbezaan yang signifikan dan tidak signifikan bagi dimensi-dimensi ketahanan diri berdasarkan dua faktor demografi tersebut.

Jadual 4.9

Ketahanan Diri berdasarkan Faktor Demografi Jantina Responden

Dimensi	Lelaki	Perempuan	Perbezaan	Nilai
Ketahanan Diri	(n = 154)	(n = 222)	Min	T
	Min (SP)	Min (SP)		
Jaminan Diri	3.80 (0.55)	3.61 (0.60)	0.19	3.11**
Visi Peribadi	3.95 (0.55)	3.83 (0.60)	0.12	2.01*
Fleksibel	3.72 (0.55)	3.54 (0.58)	0.18	3.01**
Teratur	3.54 (0.64)	3.43 (0.62)	0.10	1.58
Penyelesai Masalah	3.71 (0.51)	3.58 (0.61)	0.13	2.17*
Kecekapan Interpersonal	3.56 (0.58)	3.48 (0.57)	0.09	1.47
Hubungan Sosial	3.68 (0.66)	3.43 (0.68)	0.25	3.53**
Proaktif	3.89 (0.59)	3.67 (0.61)	0.22	3.48**
Ketahanan Diri	3.73 (0.47)	3.57 (0.48)	0.16	3.19**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Jadual 4.9 menerangkan secara terperinci berkenaan perbezaan ketahanan diri berdasarkan faktor jantina di mana secara keseluruhannya, hasil kajian menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan pada tahap ketahanan diri berdasarkan demografi jantina dalam kalangan pelajar ($t = 3.19$, $p < .01$). Di samping itu, didapati wujud

perbezaan yang signifikan bagi enam dimensi ketahanan diri di mana dimensi hubungan sosial menunjukkan skor perbezaan tertinggi di antara responden lelaki dan perempuan ($t = 3.53, p < .01$), diikuti oleh dimensi proaktif ($t = 3.48, p < .01$), jaminan diri ($t = 3.11, p < .01$), fleksibel ($t = 3.01, p < .01$), penyelesaian masalah ($t = 2.17, p < .05$), dan visi peribadi ($t = 2.01, p < .05$), manakala tidak wujud perbezaan signifikan bagi dimensi teratur ($t = 1.58, p > .05$) dan dimensi kecekapan interpersonal ($t = 1.47, p > .05$) di antara responden lelaki dan perempuan. Meskipun begitu, bagi kelapan-lapan dimensi ketahanan diri, responden lelaki dilihat memperoleh skor min yang lebih tinggi daripada responden perempuan. Hasil kajian ini secara keseluruhannya berjaya menjawab soalan kajian yang kedua sekaligus menerima hipotesis ketiga kajian iaitu terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar.

Jadual 4.10

Ketahanan Diri berdasarkan Faktor Demografi Bangsa Responden

Dimensi	Melayu	Cina	India	Lain-lain	Nilai
Ketahanan Diri	(n = 245)	(n = 83)	(n = 45)	(n = 3)	F
	Min (SP)	Min (SP)	Min (SP)	Min (SP)	
Jaminan Diri	3.64 (0.61)	3.73 (0.44)	3.86 (0.71)	3.83 (0.14)	2.06
Visi Peribadi	3.80 (0.60)	4.02 (0.45)	4.06 (0.60)	4.25 (0.66)	5.37**
Fleksibel	3.54 (0.62)	3.68 (0.38)	3.84 (0.52)	3.75 (0.25)	4.02**
Teratur	3.41 (0.65)	3.49 (0.57)	3.77 (0.57)	3.75 (0.00)	4.33**
P.Masalah	3.57 (0.61)	3.83 (0.39)	3.62 (0.63)	3.75 (0.25)	4.42**
K.Interpersonal	3.51 (0.61)	3.48 (0.49)	3.57 (0.53)	3.75 (0.25)	.40
Hubungan Sosial	3.57 (0.70)	3.30 (0.57)	3.81 (0.63)	3.25 (0.50)	6.47**
Proaktif	3.70 (0.62)	3.77 (0.45)	4.04 (0.73)	4.17 (0.52)	4.72**
Ketahanan Diri	3.59 (0.51)	3.66 (0.34)	3.82 (0.52)	3.81 (0.14)	3.14*

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Jadual 4.10 menjelaskan berkaitan perbezaan ketahanan diri berdasarkan faktor bangsa. Secara keseluruhannya, dapatan analisis memperlihatkan bahawa wujud

perbezaan yang signifikan pada tahap ketahanan diri berdasarkan faktor bangsa dalam kalangan responden ($F = 3.14, p < .05$). Di samping itu, didapati wujud perbezaan yang signifikan bagi enam dimensi ketahanan diri di mana dimensi hubungan sosial menunjukkan skor perbezaan tertinggi ($F = 6.47, p < .01$), diikuti oleh dimensi visi peribadi ($F = 5.37, p < .01$), proaktif ($F = 4.72, p < .01$), penyelesaian masalah ($F = 4.42, p < .01$), teratur ($F = 4.33, p < .01$), dan fleksibel ($F = 4.02, p < .01$), sementara didapati tidak wujud perbezaan bagi dimensi jaminan diri ($F = 2.06, p > .05$) dan kecekapan interpersonal ($F = .40, p > .05$) dari segi bangsa.). Selain itu, dapatan juga menerangkan bahawa skor min ketahanan diri yang diperoleh responden yang berbangsa India adalah tertinggi ($M=3.82, SP= 0.52$), diikuti bangsa lain-lain ($M=3.81, SP=0.14$), bangsa Cina ($M=3.66, SP= 0.34$), dan bangsa Melayu ($M=3.59, SP= 0.51$). Walau bagaimanapun, secara keseluruhannya, hasil kajian ini gagal menolak hipotesis keempat kajian sekaligus berhasil menjawab soalan kajian yang kedua.

Seterusnya, oleh kerana hasil kajian dalam Jadual 4.10 mendapati terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri dari segi bangsa, maka analisis Post Hoc menggunakan Scheffe dijalankan bagi mengenal pasti bangsa manakah yang berbeza secara signifikan. Berdasarkan Jadual 4.10 dapat diperhatikan bahawa skor min ketahanan diri yang diperoleh responden yang berbangsa India adalah tertinggi ($M=3.82, SP= 0.52$), diikuti bangsa lain-lain ($M=3.81, SP=0.14$), bangsa Cina ($M=3.66, SP= 0.34$), dan bangsa Melayu ($M=3.59, SP= 0.51$). Walau bagaimanapun, analisis Post-hoc dalam Jadual 4.11 menunjukkan bahawa skor min ketahanan diri pelajar yang berbangsa lain-lain dan Cina adalah tidak berbeza secara signifikan,

sementara terdapat perbezaan yang signifikan bagi ketahanan diri pelajar bagi bangsa Melayu dan India.

Jadual 4.11

Post-hoc Scheffe bagi Ketahanan Diri berdasarkan Faktor Demografi Bangsa

(I) bangsa	(J) bangsa	Perbezaan Min (I-J)	Sisihan Piawai	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Melayu	Cina	-.07094	.06101	.717	-.2423	.1004
	India	-.22912*	.07791	.036	-.4479	-.0103
	lain-lain	-.22079	.27903	.890	-1.0044	.5628
Cina	Melayu	.07094	.06101	.717	-.1004	.2423
	India	-.15818	.08893	.368	-.4079	.0915
	lain-lain	-.14985	.28230	.963	-.9426	.6430
India	Melayu	.22912*	.07791	.036	.0103	.4479
	Cina	.15818	.08893	.368	-.0915	.4079
	lain-lain	.00833	.28643	1.000	-.7961	.8127
Lain-lain	Melayu	.22079	.27903	.890	-.5628	1.0044
	Cina	.14985	.28230	.963	-.6430	.9426
	India	-.00833	.28643	1.000	-.8127	.7961

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

4.4.3 Perbezaan Pengherotan Kognitif Berdasarkan Demografi Responden

Bagi mengenal pasti sama ada perbezaan pada tahap pengherotan kognitif berkait dengan faktor demografi jantina dan bangsa, hasil analisis dalam Jadual 4.12 akan menjelaskan berkaitan perbezaan yang signifikan dan tidak signifikan bagi dimensi-dimensi pengherotan kognitif berdasarkan dua faktor demografi tersebut.

Melihat secara terperinci berkenaan perbezaan pengherotan kognitif berdasarkan faktor jantina, secara keseluruhannya, dapatan analisis menunjukkan bahawa wujud

perbezaan yang signifikan pada tahap pengherotan kognitif berdasarkan demografi jantina dalam kalangan pelajar ($t = -0.92, p < .01$). Di samping itu, dimensi tiada harapan menunjukkan skor perbezaan tertinggi di antara responden lelaki dan perempuan ($t = -1.19, p < .01$), diikuti dimensi tidak berdaya ($t = -0.88, p < .01$), dan kritik diri ($t = -0.17, p < .05$). Manakala tidak wujud perbezaan yang signifikan bagi dimensi menyalahkan diri ($t = -0.26, p > .05$) dan memikirkan bahaya ($t = -1.55, p > .05$) di antara responden lelaki dan perempuan. Meskipun begitu, bagi kelima-lima dimensi pengherotan kognitif, responden perempuan dilihat memperoleh skor min yang lebih tinggi daripada responden lelaki.

Jadual 4.12

Pengherotan Kognitif berdasarkan Faktor Demografi Jantina Responden

Dimensi	Lelaki	Perempuan	Perbezaan	Nilai
Penyimpangan	(n = 154)	(n = 222)	Min	T
Kognitif	Min (SP)	Min (SP)		
Kritik Diri	1.87 (0.63)	1.88 (0.76)	-0.01	-0.17*
Menyalahkan Diri	2.07 (0.69)	2.09 (0.75)	-0.02	-0.26
Tidak Berdaya	1.93 (0.66)	1.99 (0.73)	-0.06	-0.88**
Tiada Harapan	1.54 (0.63)	1.63 (0.72)	-0.08	-1.19**
Memikirkan Bahaya	2.18 (0.69)	2.30 (0.72)	-0.11	-1.55
Pengherotan Kognitif	1.92 (0.57)	1.98 (0.66)	-0.06	-0.92**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Dapatan analisis ini secara langsung berjaya menjawab soalan kajian yang kedua di samping menerima hipotesis kelima kajian iaitu terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar.

Jadual 4.13

Pengherotan Kognitif berdasarkan Faktor Demografi Bangsa Responden

Dimensi	Melayu	Cina	India	Lain-lain	Nilai
Penyimpangan	(n = 245)	(n = 83)	(n = 45)	(n = 3)	F
Kognitif	Min (SP)	Min (SP)	Min (SP)	Min (SP)	
Kritik Diri	2.06 (0.72)	1.48 (0.52)	1.62 (0.56)	1.21 (0.26)	19.93**
Menyalahkan Diri	2.28 (0.71)	1.62 (0.54)	1.93 (0.70)	1.33 (0.19)	22.50**
Tidak Berdaya	2.13 (0.71)	1.56 (0.43)	1.84 (0.76)	1.42 (0.19)	16.57**
Tiada Harapan	1.72 (0.71)	1.25 (0.32)	1.58 (0.81)	1.29 (0.26)	10.81**
Memikirkan Bahaya	2.30 (0.77)	2.21 (0.50)	2.07 (0.71)	2.25 (0.13)	1.40
Pengherotan Kognitif	2.10 (0.64)	1.62 (0.38)	1.81 (0.66)	1.50 (0.16)	14.80**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Berikutnya, dapatan analisis dalam Jadual 4.13 menjelaskan berkaitan perbezaan pengherotan kognitif berdasarkan faktor bangsa. Secara keseluruhannya, dapatan analisis menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan pada tahap pengherotan kognitif berdasarkan faktor bangsa dalam kalangan responden ($F = 14.80$, $p < .01$).

Di samping itu, dimensi menyalahkan diri menunjukkan skor perbezaan tertinggi ($F = 22.50$, $p < .01$), diikuti oleh dimensi kritik diri ($F = 19.93$, $p < .01$), tidak berdaya ($F = 16.57$, $p < .01$), dan tiada harapan ($F = 10.81$, $p < .01$), sementara jadual menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi dimensi memikirkan bahaya dari segi bangsa ($F = 1.40$, $p > .05$). Selain itu, bagi dimensi kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, dan tiada harapan, didapati bangsa Melayu memperoleh skor min tertinggi, diikuti oleh bangsa India, Cina, dan lain-lain, kecuali bagi dimensi memikirkan bahaya, bangsa Melayu memperoleh skor tertinggi, diikuti oleh bangsa lain-lain, Cina, dan India. Dapat diperhatikan juga bahawa skor min pengherotan kognitif yang diperoleh responden yang berbangsa Melayu adalah tertinggi ($M = 2.10$, $SP = 0.64$),

diikuti bangsa India (M=1.81, SP=0.66), bangsa Cina (M=1.62, SP= 0.38), dan bangsa lain-lain (M=1.50, SP= 0.16). Berdasarkan penelitian ini, maka dengan ini, hipotesis keenam kajian iaitu terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar adalah diterima, sekaligus berhasil menjawab soalan kedua kajian.

Jadual 4.14

Post-hoc Scheffe bagi Pengherotan Kognitif berdasarkan Faktor Demografi Bangsa

(I) bangsa	(J) bangsa	Perbezaan Min (I-J)	Sisihan Piawai	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Melayu	Cina	.47537**	.07567	.000	.2629	.6879
	India	.28907*	.09663	.031	.0177	.5605
	lain-lain	.59796	.34610	.395	-.3740	1.5699
Cina	Melayu	-.47537**	.07567	.000	-.6879	-.2629
	India	-.18630	.11030	.416	-.4961	.1235
	lain-lain	.12259	.35016	.989	-.8608	1.1060
India	Melayu	-.28907*	.09663	.031	-.5605	-.0177
	Cina	.18630	.11030	.416	-.1235	.4961
	lain-lain	.30889	.35528	.860	-.6889	1.3066
Lain-lain	Melayu	-.59796	.34610	.395	-1.5699	.3740
	Cina	-.12259	.35016	.989	-1.1060	.8608
	India	-.30889	.35528	.860	-1.3066	.6889

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Seterusnya, oleh kerana hasil kajian dalam Jadual 4.13 mendapati terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif dari segi bangsa, maka analisis Post Hoc menggunakan Scheffe dijalankan bagi mengenal pasti bangsa manakah yang berbeza secara signifikan. Berdasarkan Jadual 4.13 dapat diperhatikan bahawa skor min pengherotan kognitif yang diperoleh responden yang berbangsa Melayu adalah

tertinggi ($M=2.10$, $SP= 0.64$), diikuti bangsa India ($M=1.81$, $SP=0.66$), bangsa Cina ($M=1.62$, $SP= 0.38$), dan bangsa lain-lain ($M=1.50$, $SP= 0.16$). Walau bagaimanapun, analisis Post-hoc dalam Jadual 4.14 menunjukkan bahawa skor min pengherotan kognitif pelajar yang berbangsa lain-lain adalah tidak berbeza secara signifikan, sementara terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif bagi bangsa Melayu, Cina, dan India.

4.5 Hubungan antara Kefungsian Keluarga, Ketahanan Diri, dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar

Sebelum hipotesis diuji, ujian korelasi antara pemboleh ubah-pemboleh ubah kajian dilakukan untuk menentukan secara umum hubungan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji. Analisis korelasi digunakan bagi menunjukkan kekuatan dan arah hubungan linear antara dua pemboleh ubah. Dancey dan Reidy (2007), mendakwa bahawa kekuatan sesuatu hubungan dapat ditentukan melalui *rule of the thumb*, iaitu jika nilai koefisien korelasi $r = .10$ hingga $r = .39$, ini bermakna kekuatan korelasi tersebut adalah lemah. Sementara, jika nilai koefisien korelasi $r = .40$ hingga $r = .69$, ini bermakna kekuatan korelasi tersebut adalah sederhana, dan jika nilai $r = .70$ hingga $r = .99$, ini bermakna kekuatan korelasi tersebut adalah kuat. Seterusnya jika nilai koefisien $r = 0$, ini membawa maksud bahawa tiada korelasi, manakala nilai koefisien yang mempunyai nilai $r = 1$ pula menunjukkan korelasi yang sempurna. Sehubungan itu, kajian ini menggunakan panduan Dancey dan Reidy (2007) dalam mentafsirkan korelasi koefisien, dan seterusnya hasil pengujian hipotesis yang dibentuk diuraikan dalam subtopik berikut.

4.5.1 Hubungan Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri dalam Kalangan Pelajar

Bagi mengenal pasti hubungan antara pemboleh ubah kefungsian keluarga dan ketahanan diri, analisis korelasi Pearson telah digunakan, seterusnya menjawab soalan yang ketiga iaitu adakah terdapat hubungan yang signifikan di antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri pelajar?

Merujuk kepada analisis korelasi dalam Jadual 4.15, secara umumnya didapati bahawa terdapat hubungan positif yang signifikan dan lemah di antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri ($r = .285, p < .01$). Malah, kesemua dimensi kefungsian keluarga juga dilihat mempunyai hubungan positif yang signifikan dan lemah dengan kesemua dimensi ketahanan diri di mana dapat diperhatikan bahawa dimensi kohesi mempunyai hubungan positif dengan dimensi jaminan diri ($r = .206, p < .01$), visi peribadi ($r = .257, p < .01$), fleksibel ($r = .230, p < .01$), teratur ($r = .267, p < .01$), penyelesaian masalah ($r = .249, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = .213, p < .01$), hubungan sosial ($r = .178, p < .01$), dan proaktif ($r = .242, p < .01$). Dapatan ini secara langsung memperlihatkan bahawa semakin meningkat aspek kohesi dalam kefungsian keluarga, semakin tinggi tahap ketahanan diri responden.

Selain itu, dimensi kebolehsuaian juga didapati mempunyai hubungan positif dengan dimensi jaminan diri ($r = .115, p < .01$), visi peribadi ($r = .161, p < .01$), fleksibel ($r = .136, p < .01$), teratur ($r = .284, p < .01$), penyelesaian masalah ($r = .123, p < .05$), kecekapan interpersonal ($r = .177, p < .01$), hubungan sosial ($r = .119, p < .05$), proaktif ($r = .130, p < .05$), dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = .194, p < .01$). Keputusan analisis ini juga menerangkan bahawa semakin

bertambah tahap kebolehsuaian dalam kefungisian keluarga responden, semakin tinggi tahap ketahanan diri responden.

Jadual 4.15

Korelasi antara Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri Pelajar

Ketahanan Diri	Kefungsian Keluarga		
	Kohesi	Kebolehsuaian	Kefungsian Keluarga
Jaminan Diri	.206**	.115*	.182**
Visi Peribadi	.257**	.161**	.237**
Fleksibel	.230**	.136**	.207**
Teratur	.267**	.284**	.315**
Penyelesai Masalah	.249**	.123*	.211**
Kecekapan Interpersonal	.213**	.177**	.222**
Hubungan Sosial	.178**	.119*	.169**
Proaktif	.242**	.130*	.211**
Ketahanan Diri	.285**	.194**	.272**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Secara keseluruhannya pula, dapatan korelasi antara pemboleh ubah kefungisian keluarga dengan dimensi ketahanan diri menunjukkan wujud hubungan positif yang lemah dan signifikan di antara pemboleh ubah kefungisian keluarga dengan dimensi jaminan diri ($r = .182$, $p < .01$), visi peribadi ($r = .237$, $p < .01$), fleksibel ($r = .207$, $p < .01$), teratur ($r = .315$, $p < .01$), penyelesai masalah ($r = .211$, $p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = .222$, $p < .01$), hubungan sosial ($r = .169$, $p < .01$), serta proaktif ($r = .211$, $p < .01$), dan begitu juga dengan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = .272$, $p < .01$). Analisis ini menjelaskan bahawa semakin meningkat kefungisian keluarga responden, maka semakin tinggi tahap ketahanan diri. Berdasarkan hasil dapatan ini, maka soalan ketiga kajian telah terjawab, dan hipotesis ke-10 kajian dengan ini diterima.

4.5.2 Hubungan Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar

Seterusnya, untuk meneliti hubungan antara pemboleh ubah kefungsian keluarga dan pengherotan kognitif, analisis korelasi Pearson telah dilaksanakan bagi menjawab soalan kajian yang ketiga iaitu adakah terdapat hubungan yang signifikan di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar Tingkatan Enam di Zon Utara?

Secara umumnya, keputusan dalam Jadual 4.16 menunjukkan bahawa wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan responden ($r = -.139$, $p < .01$). Analisis selanjutnya mendapati hanya dimensi kohesi dalam kefungsian keluarga yang mempunyai hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan pemboleh ubah pengherotan kognitif ($r = -.219$, $p < .01$), manakala dimensi kebolehsuaian adalah sebaliknya ($r = -.029$, $p > .05$). Analisis juga menunjukkan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan antara pemboleh ubah kefungsian keluarga dengan dimensi kritik diri ($r = -.195$, $p < .01$) dan menyalahkan diri ($r = -.175$, $p < .01$), manakala dengan dimensi tidak berdaya ($r = -.095$, $p > .05$), tiada harapan ($r = -.064$, $p > .05$), dan memikirkan bahaya ($r = -.085$, $p > .05$) adalah sebaliknya. Maka, secara keseluruhannya, dapatan analisis dalam Jadual 4.16 menerangkan bahawa semakin bertambah kefungsian sesebuah keluarga, semakin rendah tahap pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar.

Jadual 4.16

Korelasi antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif Pelajar

Kefungsian Keluarga	Pengherotan Kognitif					
	KD	MD	TB	TH	MB	PK
Kohesi	-.218**	-.228**	-.189**	-.186**	-.151**	-.219**
Kebolehsuaian	-.126**	-.082	.018	.067	-.001	-.029
Kefungsian Keluarga	-.195**	-.175**	-.095	-.064	-.085	-.139**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Bagi memperincikan lagi dapatan, analisis turut menunjukkan bahawa dimensi kohesi mempunyai hubungan signifikan yang lemah dan negatif dengan kesemua dimensi pengherotan kognitif iaitu dimensi kritik diri ($r = -.218$, $p < .01$), menyalahkan diri ($r = -.228$, $p < .01$), tidak berdaya ($r = -.189$, $p < .01$), tiada harapan ($r = -.186$, $p < .01$), dan memikirkan bahaya ($r = -.151$, $p < .01$). Ini menjelaskan bahawa semakin meningkat kohesi dalam kefungsian keluarga responden, semakin rendah tahap pengherotan kognitif yang dialami.

Merujuk kepada dapatan korelasi bagi dimensi kebolehsuaian pula, didapati wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan dimensi kritik diri ($r = -.126$, $p < .01$), manakala didapati tidak wujud hubungan yang signifikan antara dimensi kebolehsuaian dengan empat dimensi lagi iaitu menyalahkan diri ($r = -.082$, $p > .05$), tidak berdaya ($r = .018$, $p > .05$), tiada harapan ($r = .067$, $p > .05$), dan memikirkan bahaya ($r = .001$, $p > .05$). Ini menunjukkan bahawa semakin meningkat aspek kebolehsuaian dalam kefungsian keluarga responden, semakin rendah tahap dimensi kritik diri bagi pengherotan kognitif yang dialami. Secara keseluruhannya, dapatan analisis memperlihatkan bahawa semakin baik tahap kefungsian keluarga, semakin

rendah tahap pengherotan kognitif pelajar. Hal ini bermaksud kefungsi keluarga mempunyai peranan tertentu dalam menangani masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Sehubungan dengan itu, dapatan kajian ini telah menjawab soalan kajian ketiga, dan menerima hipotesis ke-11 kajian.

4.5.3 Hubungan Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar

Seterusnya, untuk meneliti hubungan antara dua pemboleh ubah ini, analisis korelasi Pearson telah digunakan bagi menjawab soalan kajian yang ketiga iaitu adakah terdapat hubungan yang signifikan di antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar?

Berdasarkan kepada dapatan korelasi dalam Jadual 4.17, secara umumnya didapati bahawa terdapat hubungan negatif yang signifikan dan lemah di antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif ($r = -.341, p < .01$). Malah, kesemua dimensi pengherotan kognitif mempunyai hubungan negatif yang signifikan dan lemah dengan kesemua dimensi ketahanan diri, melainkan dimensi menyalahkan diri yang tidak mempunyai hubungan dengan dimensi hubungan sosial ($r = -.059, p > .05$). Dilihat secara terperinci pula, dimensi kritik diri didapati mempunyai hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($r = -.373, p < .01$), visi peribadi ($r = -.317, p < .01$), fleksibel ($r = -.315, p < .01$), teratur ($r = -.312, p < .01$), penyelesaian masalah ($r = -.312, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = -.198, p < .01$), hubungan sosial ($r = -.150, p < .01$), proaktif ($r = -.249, p < .01$), dan pemboleh ubah ketahanan diri secara

keseluruhannya ($r = -.343, p < .01$). Ini menunjukkan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar, semakin rendah tahap kritik diri yang dialami.

Jadual 4.17

Korelasi antara Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif Pelajar

Ketahanan Diri	Pengherotan Kognitif					
	KD	MD	TB	TH	MB	PK
Jaminan Diri	-.373**	-.288**	-.369**	-.354**	-.327**	-.384**
Visi Peribadi	-.317**	-.276**	-.337**	-.304**	-.214**	-.326**
Fleksibel	-.315**	-.232**	-.340**	-.302**	-.257**	-.325**
Teratur	-.312**	-.226**	-.239**	-.152**	-.254**	-.267**
Penyelesai Masalah	-.312**	-.270**	-.368**	-.341**	-.226**	-.341**
Kecekapan Interpersonal	-.198**	-.147**	-.208**	-.158**	-.150**	-.194**
Hubungan Sosial	-.150**	-.059	-.126*	-.132*	-.233**	-.157**
Proaktif	-.249**	-.171**	-.239**	-.215**	-.129*	-.225**
Ketahanan Diri	-.343**	-.256**	-.341**	-.300**	-.278**	-.341**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Merujuk kepada dimensi menyalahkan diri pula, dapat diperhatikan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan tujuh dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($r = -.288, p < .01$), visi peribadi ($r = -.276, p < .01$), fleksibel ($r = -.232, p < .01$), teratur ($r = -.226, p < .01$), penyelesai masalah ($r = -.270, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = -.147, p < .01$), dan proaktif ($r = -.17, p < .01$). Manakala, hasil analisis menunjukkan tidak wujud hubungan yang signifikan antara dimensi menyalahkan diri dengan dimensi hubungan sosial ($r = -.059, p > .05$). Meskipun begitu, dapatan menunjukkan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan antara dimensi menyalahkan diri dengan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = -.256, p < .01$), sekaligus menjelaskan bahawa semakin

tinggi tahap ketahanan diri responden, semakin rendah tahap menyalahkan diri bagi pengherotan kognitif yang dialami.

Seterusnya, dimensi tidak berdaya juga menunjukkan hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($r = -.369, p < .01$), visi peribadi ($r = -.337, p < .01$), fleksibel ($r = -.340, p < .01$), teratur ($r = -.239, p < .01$), penyelesaian masalah ($r = -.368, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = -.208, p < .01$), hubungan sosial ($r = -.126, p < .05$), proaktif ($r = -.239, p < .01$), dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = -.341, p < .01$). Ini menerangkan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar, semakin rendah tahap tidak berdaya bagi pengherotan kognitif yang dialami.

Selain itu, dimensi tiada harapan turut mempunyai hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($r = -.354, p < .01$), visi peribadi ($r = -.304, p < .01$), fleksibel ($r = -.302, p < .01$), teratur ($r = -.152, p < .01$), penyelesaian masalah ($r = -.341, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = -.158, p < .01$), hubungan sosial ($r = -.132, p < .05$), proaktif ($r = -.215, p < .01$), dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = -.300, p < .01$). Keputusan ini menjelaskan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar, semakin rendah tahap pengherotan kognitif dari segi tiada harapan.

Merujuk kepada dimensi memikirkan bahaya pula, dapatan dalam Jadual 4.23 menunjukkan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($r = -.327, p < .01$), visi peribadi ($r = -.214, p < .01$), fleksibel ($r = -.257, p < .01$), teratur ($r = -.254, p < .01$), penyelesaian

masalah ($r = -.226, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = -.150, p < .01$), hubungan sosial ($r = -.233, p < .01$), proaktif ($r = -.129, p < .05$), dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = -.278, p < .01$). Ini secara langsung memperlihatkan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri responden, semakin rendah tahap memikirkan bahaya bagi pengherotan kognitif yang dialami,.

Secara keseluruhannya pula, analisis korelasi menunjukkan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan antara pemboleh ubah pengherotan kognitif dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($r = -.384, p < .01$), visi peribadi ($r = -.326, p < .01$), fleksibel ($r = -.325, p < .01$), teratur ($r = -.267, p < .01$), penyelesaian masalah ($r = -.341, p < .01$), kecekapan interpersonal ($r = -.194, p < .01$), hubungan sosial ($r = -.157, p < .01$), serta proaktif ($r = -.225, p < .01$), dan begitu juga dengan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya ($r = -.341, p < .01$). Hasil dapatan ini menjelaskan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri responden, maka semakin rendah tahap pengherotan kognitif yang dialami. Sehubungan dengan itu, hipotesis ke-12 kajian dengan ini adalah diterima, sekaligus menjawab soalan ketiga kajian.

4.6 Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri Pelajar

Analisis bahagian ini dilaksanakan bagi menjawab soalan kajian yang keempat berkaitan pengaruh kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Bagi membolehkan hasil kajian difahami dengan lebih jelas, bahagian ini dipecahkan kepada setiap satu analisis regresi berganda yang mana melibatkan dua pemboleh ubah yang dikaji.

Bagi menjawab hipotesis ke-13 yang telah dibentuk iaitu dimensi kefungisian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap ketahanan diri pelajar. Hasil analisis dalam Jadual 4.18 menunjukkan ringkasan dapatan analisis regresi berganda bagi dimensi-dimensi kefungisian keluarga terhadap ketahanan diri pelajar STPM di Zon Utara.

Jadual 4.18

Regresi Berganda Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri Pelajar

Dimensi	Beta	t	Sig
Kefungsian keluarga			
Kohesi	.254**	4.338	.000
Kebolehsuaian	.058	.985	.325
Nilai R ²			.084
Nilai R ² Terlaras			.079
Nilai F			17.065
Sig			.001

Jadual 4.18 menunjukkan ringkasan analisis regresi berganda yang mana terdapat dua dimensi kefungisian keluarga iaitu dimensi kohesi dan kebolehsuaian. Dapat diperhatikan bahawa salah satu dimensi kefungisian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = .254$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap ketahanan diri pelajar. Nilai R² mencatatkan nilai .084 yang secara langsung menjelaskan bahawa sebanyak 8.4% perubahan dalam variabel ketahanan diri adalah dipengaruhi oleh dimensi kohesi tersebut. Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa tahap kohesi pelajar secara signifikan dapat mempengaruhi tahap ketahanan diri pelajar. Sebaliknya, dimensi kebolehsuaian ($\beta = .058$, $p > .05$) didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap ketahanan diri pelajar. Dapatan ini menjelaskan bahawa peningkatan kohesi dalam kefungisian keluarga dapat membantu meningkatkan

ketahanan diri pelajar. Justeru, hipotesis ke-13 yang mana menyatakan bahawa dimensi kefungsiian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap ketahanan diri pelajar dengan ini diterima, sekaligus menjawab soalan keempat kajian.

Seterusnya, untuk melihat dengan lebih terperinci lagi, dapatan analisis dalam Jadual 4.19 memperlihatkan sejauh mana wujud pengaruh dimensi-dimensi kefungsiian keluarga terhadap dimensi-dimensi ketahanan diri dalam kalangan pelajar. Berdasarkan analisis dalam Jadual 4.19, dapat dikenal pasti bahawa hanya salah satu dimensi kefungsiian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = .202$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi jaminan diri pelajar. Nilai R^2 sebanyak .042 menunjukkan bahawa sebanyak 4.2% perubahan dalam dimensi jaminan diri adalah dipengaruhi oleh dimensi kohesi. Hasil dapatan ini turut menjelaskan bahawa peningkatan dimensi kohesi dalam kefungsiian keluarga dapat memantapkan jaminan diri pelajar secara signifikan. Sebaliknya, dimensi kebolehsuaian didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap dimensi jaminan diri.

Berikutnya, analisis regresi berganda menunjukkan dimensi kohesi ($\beta = .240$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi visi peribadi. Nilai R^2 sebanyak .067 menunjukkan bahawa 6.7% perubahan dalam dimensi visi peribadi adalah dipengaruhi oleh dimensi kohesi tersebut. Selanjutnya, dimensi kohesi juga dilihat mampu menjadi peramal terhadap dimensi fleksibel ($\beta = .220$, $p < .01$) dengan menyumbang sebanyak 5.3% kepada varians fleksibel dalam ketahanan diri pelajar ($R^2 = .053$). Keputusan ini secara langsung memperlihatkan bahawa peningkatan dimensi kohesi dapat memantapkan ketahanan diri pelajar dari segi visi dan

kefleksibelan secara signifikan. Sebaliknya, dimensi kebolehsuaian masih didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal ke atas kedua-dua dimensi terbabit.

Jadual 4.19

Analisis Regresi Berganda Pengaruh Dimensi Kefungsian Keluarga terhadap Dimensi Ketahanan Diri

Dimensi	Dimensi Kefungsian		Nilai R ²	Nilai R ²	Nilai F
Ketahanan Diri	Keluarga			Terlaras	
	Kohesi	Kebolehsuaian			
Jaminan Diri	.202**	.007	.042	.037	8.245**
Visi Peribadi	.240**	.032	.067	.062	13.364**
Fleksibel	.220**	.018	.053	.048	10.426**
Teratur	.161**	.198**	.099	.094	20.545**
P. Masalah	.296**	.016	.062	.057	12.356**
K. Interpersonal	.166**	.088	.051	.046	9.996**
Hubungan Sosial	.160**	.034	.032	.027	6.256**
Proaktif	.241**	.001	.058	.053	11.587**

** p < 0.01; * p < 0.05

Sementara itu, bagi dimensi teratur dalam ketahanan diri, analisis menunjukkan bahawa kedua-dua dimensi kefungsian keluarga iaitu dimensi kohehi ($\beta = .161$, $p < .01$) dan kebolehsuaian ($\beta = .198$, $p < .01$) berupaya menjadi peramal terhadap dimensi tersebut dengan menyumbang sebanyak 9.9% terhadap varians teratur ($R^2 = .099$). Walau bagaimanapun, hanya imensi kohehi dilihat mampu bertindak sebagai peramal terhadap dimensi penyelesaian masalah ($\beta = .296$, $p < .01$) dengan menyumbang sebanyak 6.2% kepada varians tersebut ($R^2 = .062$), manakala dimensi kebolehsuaian didapati tidak menyumbang terhadap varians penyelesaian masalah.

Seterusnya, dapatan menunjukkan bahawa dimensi kohesi ($\beta = .166$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi kemahiran interpersonal pelajar. Nilai R^2 sebanyak .051 menunjukkan bahawa 5.1% perubahan dalam dimensi kemahiran interpersonal adalah dipengaruhi oleh dimensi kohesi terbabit. Malah, dimensi kohesi juga dilihat berupaya bertindak sebagai peramal terhadap dimensi hubungan sosial ($\beta = .160$, $p < .01$) dengan menyumbang sebanyak 3.2% kepada varians hubungan sosial dalam ketahanan diri pelajar ($R^2 = .032$). Akhir sekali, dimensi kohesi dilihat turut berupaya menjadi peramal terhadap dimensi proaktif ($\beta = .241$, $p < .01$) dengan menyumbang sebanyak 5.8% kepada varians proaktif dalam ketahanan diri pelajar ($R^2 = .058$). Kesemua dapatan ini secara langsung menjelaskan bahawa peningkatan dimensi kohesi dapat membangunkan ketahanan diri pelajar dari segi kemahiran interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif secara signifikan. Namun demikian, dimensi kebolehsuaian didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap ketiga-tiga dimensi ketahanan diri tersebut.

4.7 Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar

Analisis berikutnya masih menyentuh berkenaan soalan kajian yang keempat iaitu adakah dimensi kefungsian keluarga memberi pengaruh ke atas pengherotan kognitif pelajar? Justeru, ujian analisis dilakukan ke atas hipotesis ke-14 yang menyatakan bahawa dimensi kefungsian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif pelajar. Maka, Jadual 4.20 menunjukkan ringkasan dapatan analisis regresi berganda bagi dimensi-dimensi kefungsian keluarga terhadap pengherotan kognitif pelajar STPM di Zon Utara.

Jadual 4.20

Regresi Berganda Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar

Dimensi	Beta	t	Sig
Kefungsian keluarga			
Kohesi	-.285**	-4.798	.000
Kebolehsuaian	-.124*	-2.080	.038
Nilai R ²			.059
Nilai R ² Terlaras			.054
Nilai F			11.676
Sig			.000

Merujuk kepada dapatan analisis regresi dalam Jadual 4.20 di atas, kedua-dua dimensi kefungsi keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = -.285$, $p < .01$) dan dimensi kebolehsuaian ($\beta = -.124$, $p < .05$) bertindak sebagai peramal terhadap pengherotan kognitif yang dialami pelajar. Nilai R² mencatatkan nilai .059 yang secara langsung menjelaskan bahawa sebanyak 5.9% perubahan dalam variabel pengherotan kognitif adalah secara signifikan dipengaruhi oleh kedua-dua dimensi kefungsi keluarga tersebut. Dapatan ini menerangkan bahawa tahap kohesi dan kebolehsuaian pelajar secara signifikan bertindak sebagai peramal yang dapat mempengaruhi tahap pengherotan kognitif pelajar. Secara terperinci lagi, dapatan ini menunjukkan bahawa peningkatan kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsi keluarga dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar. Maka, hipotesis ke-14 yang mana menyatakan bahawa dimensi kefungsi keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif pelajar boleh diterima dan ini turut menjawab soalan keempat kajian. Namun begitu, untuk melihat dengan lebih jelas lagi, hasil analisis dalam Jadual 4.21 memperlihatkan sejauh mana wujud pengaruh dimensi-dimensi kefungsi keluarga terhadap dimensi-dimensi pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

Berpandukan analisis dalam Jadual 4.21, dapat dikenal pasti bahawa hanya salah satu dimensi kefungsiian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = -.211$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi kritik diri bagi variabel pengherotan kognitif. Nilai R^2 sebanyak .048 menunjukkan bahawa sebanyak 4.8% perubahan dalam dimensi kritik diri tersebut dipengaruhi oleh dimensi kohesi. Berikutnya, analisis regresi berganda menunjukkan dimensi kohesi ($\beta = -.258$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi menyalahkan diri dengan mnyumbang sebanyak 5.4% kepada varians tersebut ($R^2 = .054$). Ini membawa maksud bahawa peningkatan dimensi kohesi dalam kefungsiian keluarga dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar iaitu dari segi mengkritik diri sendiri dan menyalahkan diri mereka. Sebaliknya, dimensi kebolehsuaian didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap kedua-dua dimensi berkenaan.

Jadual 4.21

Analisis Regresi Berganda Pengaruh Dimensi Kefungsiian Keluarga terhadap Dimensi Pengherotan Kognitif

Dimensi Pengherotan Kognitif	Dimensi Kefungsiian Keluarga		Nilai R^2	Nilai R^2 Terlaras	Nilai F
	Kohesi	Kebolehsuaian			
Kritik Diri	-.211**	-.013	.048	.043	9.329**
Menyalahkan Diri	-.258**	-.056	.054	.049	10.670**
Tidak Berdaya	-.279**	-.167**	.056	.051	11.003**
Tiada Harapan	-.311**	-.234**	.074	.069	14.836**
Memikirkan Bahaya	-.211**	-.112	.032	.027	6.111**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Selanjutnya, kedua-dua dimensi kefungsiian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = -.279, p < .01$) dan kebolehsuaian ($\beta = -.167, p < .01$) dilihat mampu menjadi peramal terhadap dimensi tidak berdaya dengan menyumbang sebanyak 5.6% kepada varians pengherotan kognitif pelajar iaitu dalam dimensi tidak berdaya ($R^2 = .056$). Begitu juga dengan dimensi tiada harapan, analisis menunjukkan bahawa kedua-dua dimensi kefungsiian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = -.311, p < .01$) dan kebolehsuaian ($\beta = -.234, p < .01$) berupaya menjadi peramal terhadap dimensi tersebut dengan menyumbang sebanyak 7.4% terhadap varians tiada harapan ($R^2 = .074$). Dapatan ini menunjukkan bahawa peningkatan dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsiian keluarga dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar iaitu dari segi rasa tidak berdaya dan tiada harapan dalam hidup.

Akhir sekali, dimensi kohesi dilihat berupaya menjadi peramal terhadap dimensi memikirkan bahaya ($\beta = -.211, p < .01$) dengan menyumbang sebanyak 3.2% kepada varians pengherotan kognitif pelajar iaitu dalam dimensi memikirkan bahaya ($R^2 = .032$). Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa peningkatan dimensi kohesi dapat mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar dari segi memikirkan sesuatu yang berbahaya secara signifikan. Walau bagaimanapun, dimensi kebolehsuaian didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap dimensi terbabit.

4.8 Pengaruh Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar

Dapatan analisis berikutnya masih berkisar tentang soalan kajian yang keempat iaitu adakah dimensi ketahanan diri memberi pengaruh ke atas pengherotan kognitif pelajar? Selanjutnya, untuk menjawab hipotesis ke-15 yang telah dibentuk iaitu

dimensi ketahanan diri mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif pelajar, Jadual 4.22 menunjukkan dapatan analisis regresi berganda bagi dimensi-dimensi ketahanan diri terhadap pengherotan kognitif pelajar STPM di Zon Utara.

Jadual 4.22

Regresi Berganda Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif Pelajar

Dimensi	Beta	t	Sig
Ketahanan Diri			
Jaminan Diri	-.318**	-3.517	.000
Visi Peribadi	-.116	-1.481	.139
Fleksibel	-.088	-1.093	.275
Teratur	-.007	-.096	.924
Penyelesai Masalah	-.160*	-2.307	.022
Kecekapan Interpersonal	-.027	-.407	.684
Hubungan Sosial	-.041	-.634	.527
Proaktif	-.203*	-2.438	.015
Nilai R ²			.184
Nilai R ² Terlaras			.166
Nilai F			10.338
Sig			.000

Secara keseluruhannya, terdapat lapan dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif. Dapat diperhatikan bahawa hanya tiga dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($\beta = -.318$, $p < .01$), penyelesaian masalah ($\beta = -.160$, $p < .05$), dan proaktif ($\beta = -.203$, $p < .05$) yang bertindak sebagai peramal terhadap pengherotan kognitif pelajar. Nilai R² mencatatkan nilai .184 yang secara langsung menjelaskan bahawa sebanyak 18.4% perubahan dalam variabel ketahanan

diri adalah dipengaruhi oleh ketiga-tiga dimensi tersebut. Manakala, dimensi visi peribadi ($\beta = -.116$, $p > .05$), fleksibel ($\beta = -.088$, $p > .05$), teratur ($\beta = -.007$, $p > .05$), kecekapan interpersonal ($\beta = -.027$, $p > .05$), dan hubungan sosial ($\beta = -.041$, $p > .05$) didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap pengherotan kognitif pelajar.

Secara ringkasnya, analisis dapatan ini menjelaskan bahawa dimensi jaminan diri, penyelesaian masalah, dan proaktif dalam ketahanan diri secara signifikan dapat mempengaruhi tahap pengherotan kognitif pelajar. Justeru, hipotesis ke-15 ($H_a 15$) yang mana menyatakan bahawa dimensi ketahanan diri mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif pelajar dengan ini adalah diterima, sekaligus berjaya menjawab soalan keempat kajian.

Seterusnya, untuk melihat dengan lebih terperinci lagi, dapatan analisis dalam Jadual 4.23 memperlihatkan sejauh mana wujud pengaruh dimensi-dimensi ketahanan diri terhadap dimensi-dimensi pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Merujuk kepada dapatan analisis tersebut, dapat dikenal pasti bahawa hanya salah satu daripada lapan dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($\beta = -.373$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi kritik diri bagi variabel pengherotan kognitif. Nilai R^2 sebanyak .164 menunjukkan bahawa sebanyak 16.4% perubahan dalam dimensi kritik diri tersebut dipengaruhi oleh dimensi jaminan diri, di mana peningkatan jaminan diri dikenal pasti dapat mengurangkan tahap kritik diri pelajar.

Berikutnya, analisis regresi berganda dalam Jadual 4.23 menunjukkan hanya dimensi jaminan diri ($\beta = -.363$, $p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap dimensi

menyalahkan diri sendiri dengan menyumbang sebanyak 12.4% kepada varians tersebut ($R^2 = .124$). Ini membawa maksud bahawa peningkatan ketahanan diri dari segi jaminan diri dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar iaitu dari segi kritik diri dan menyalahkan diri mereka sendiri. Sebaliknya, dimensi visi peribadi ($\beta = -.154, p > .05$), fleksibel ($\beta = -.007, p > .05$), teratur ($\beta = -.041, p > .05$), penyelesaian masalah ($\beta = -.136, p > .05$), kemahiran interpersonal ($\beta = -.007, p > .05$), hubungan sosial ($\beta = -.136, p > .05$), dan proaktif ($\beta = .133, p > .05$) didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap dimensi menyalahkan diri dalam kalangan pelajar.

Jadual 4.23

Analisis Regresi Berganda Pengaruh Dimensi Ketahanan Diri terhadap Dimensi Pengherotan Kognitif

Dimensi Ketahanan Diri	Dimensi Pengherotan Kognitif				
	KD	MD	TB	TH	MB
Jaminan Diri	-.373**	-.363**	-.227**	-.321**	-.486**
Visi Peribadi	-.075	-.154	-.142	-.146	.097
Fleksibel	-.045	-.007	-.152	-.151	-.040
Teratur	-.101	-.041	.084	-.214**	-.117
P. Masalah	-.100	-.136	-.216**	-.221**	-.042
Kemahiran Interpersonal	.012	-.007	.006	.061	.050
Hub. Sosial	.072	-.136	.112	.056	-.195**
Proaktif	.113	.133	.137	.135	-.389**
Nilai R^2	.164	.124	.162	.188	.157
Nilai R^2 Terlaras	.146	.105	.157	.171	.150
Nilai F	9.019**	6.500**	11.058**	10.641**	9.250**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

Selanjutnya, dua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($\beta = -.227, p < .01$) dan dimensi penyelesaian masalah ($\beta = -.216, p < .01$) dilihat mampu menjadi peramal terhadap dimensi tidak berdaya dengan menyumbang sebanyak 16.2% kepada varians pengherotan kognitif pelajar iaitu dalam dimensi tidak berdaya ($R^2 = .162$). Sementara, bagi dimensi pengherotan kognitif tiada harapan, analisis menunjukkan bahawa tiga dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($\beta = -.321, p < .01$), teratur ($\beta = -.214, p < .01$), dan penyelesaian masalah ($\beta = -.221, p < .01$) berupaya menjadi peramal terhadap dimensi tersebut dengan menyumbang sebanyak 18.8% terhadap varians tiada harapan ($R^2 = .188$). Keputusan analisis ini memperlihatkan bahawa peningkatan ketiga-tiga dimensi ketahanan diri tersebut dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif pelajar iaitu dari segi rasa tiada harapan dalam hidup.

Akhir sekali, dimensi jaminan diri ($\beta = -.486, p < .01$), hubungan sosial ($\beta = -.195, p < .01$), dan proaktif ($\beta = -.389, p < .01$) dilihat berupaya menjadi peramal terhadap dimensi memikirkan bahaya dengan menyumbang sebanyak 15.7% kepada varians pengherotan kognitif pelajar iaitu dalam dimensi memikirkan bahaya ($R^2 = .157$). Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa peningkatan ketahanan diri dari segi jaminan diri, perhubungan sosial, dan sikap proaktif dapat mengurangkan tahap pengherotan kognitif memikirkan sesuatu yang berbahaya dalam kalangan pelajar secara signifikan. Walau bagaimanapun, lima dimensi ketahanan diri yang lain, iaitu dimensi visi peribadi ($\beta = .097, p > .05$), fleksibel ($\beta = -.040, p > .05$), teratur ($\beta = -.117, p > .05$), penyelesaian masalah ($\beta = -.042, p > .05$), dan kemahiran interpersonal ($\beta = .050, p > .05$) didapati tidak berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap dimensi memikirkan sesuatu yang berbahaya.

4.9 Pengaruh Ketahanan Diri Sebagai Perantara dalam Hubungan antara Kefungsian Keluarga dan Pengherotan Kognitif

Analisis selanjutnya adalah bagi menjawab soalan kajian kelima iaitu adakah ketahanan diri merupakan pemboleh ubah perantara dalam mengukuhkan hubungan antara kefungsian keluarga dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar? Di samping itu, analisis ini adalah bagi menguji hipotesis ke-16 yang telah dibentuk iaitu wujud pengaruh pemboleh ubah perantara ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Maka, bagi menjawab soalan dan hipotesis ini, empat syarat penting yang telah dinyatakan oleh Baron dan Kenny (1986) telah dijadikan sebagai garis panduan iaitu:

- i. Pemboleh ubah bebas (kefungsian keluarga) mesti memberi kesan kepada pemboleh ubah perantara (ketahanan diri).
- ii. Pemboleh ubah bebas (kefungsian keluarga) mesti memberi kesan kepada pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif).
- iii. Pemboleh ubah perantara (ketahanan diri) mesti memberi kesan kepada pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif).
- iv. Membandingkan kesan pemboleh ubah bebas (kefungsian keluarga) terhadap pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif) dengan kehadiran atau tanpa kehadiran pemboleh ubah perantara (ketahanan diri). Jika ketiga-tiga syarat yang tersebut di atas berada dalam arah positif atau negatif seperti yang ditentukan, di samping kesan pemboleh ubah bebas (kefungsian keluarga) tanpa perantara dan bersama perantara (ketahanan diri) dikenal pasti adalah signifikan serta nilai beta koefisien (β) menurun maka perantara separa berlaku. Hal ini bermaksud wujud kesan langsung bersama dengan kesan perantara. Sebaliknya, jika pemboleh ubah bebas (kefungsian keluarga)

tanpa perantara (ketahanan diri) signifikan dan bersama perantara tidak signifikan serta nilai beta koefisien (β) menurun, maka perantara penuh berlaku. Hal ini bermaksud kesan langsung yang wujud tadi tidak akan muncul apabila perantara diperkenalkan dalam model. Jika pemboleh ubah bebas tanpa perantara signifikan dan bersama perantara signifikan, tetapi nilai beta koefisien (β) meningkat, maka pengaruh perantara tidak akan wujud (Mathieu & Taylor, 2006).

Untuk menjawab hipotesis ke-16, maka, berpandukan peraturan dan penjelasan oleh Baron dan Kenny (1986) serta Mathieu dan Taylor (2006) berkaitan pemboleh ubah perantara (*mediator*), analisis regresi langkah demi langkah dilaksanakan bagi meneliti kecukupan empat syarat penting sepertimana yang telah dinyatakan di atas.

Jadual 4.24

Keputusan Regresi Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Ketahanan Diri

Pemboleh ubah	B	Beta	R ²	F	t	Sig.
Kefungsian Keluarga	.293	.272	.074	29.940	5.472	.000

Bagi memenuhi syarat pertama, Jadual 4.24 menunjukkan kefungsian keluarga telah dimasukkan ke dalam persamaan regresi dengan memperoleh nilai Beta ($\beta = .272$) dengan nilai R² adalah .074, yang mana bermaksud kefungsian keluarga menyumbang sebanyak 7.4% daripada varians ketahanan diri. Hasil analisis ini memperlihatkan bahawa pemboleh ubah kefungsian keluarga merupakan faktor peramal yang signifikan bagi menentukan tahap ketahanan diri pelajar ($t = 5.472$, $p < .01$). Dapatan ini secara langsung menjelaskan bahawa syarat pengaruh perantara yang pertama berjaya dipenuhi.

Jadual 4.25

Keputusan Regresi Pengaruh Kefungsian Keluarga terhadap Pengherotan Kognitif

Pemboleh ubah	B	Beta	R²	F	t	Sig.
Kefungsian Keluarga	-.194	-.139	.019	7.354	-2.712	.007

Seterusnya, bagi melengkapkan syarat kedua, Jadual 4.25 menunjukkan kefungsian keluarga telah dimasukkan ke dalam persamaan regresi dengan memperoleh nilai Beta ($\beta = -.139$) dan nilai R^2 adalah .019, yang mana bermaksud kefungsian keluarga menyumbang sebanyak 1.9% daripada varians pengherotan kognitif. Hasil analisis memperlihatkan bahawa pemboleh ubah kefungsian keluarga merupakan faktor peramal yang signifikan bagi menentukan tahap pengherotan kognitif pelajar ($t = -2.712$, $p < .01$). Keputusan ini menunjukkan bahawa syarat pengaruh perantara yang kedua juga mampu dipenuhi.

Jadual 4.26

Keputusan Regresi Pengaruh Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif

Pemboleh ubah	B	Beta	R²	F	t	Sig.
Ketahanan Diri	-.442	-.341	.117	49.331	-7.024	.000

Untuk memenuhi syarat ketiga pula, analisis dalam Jadual 4.26 menunjukkan ketahanan diri telah dimasukkan ke dalam persamaan regresi dengan memperoleh nilai Beta ($\beta = -.341$) dengan nilai R^2 adalah .117, yang mana bermaksud ketahanan diri menyumbang sebanyak 11.7% daripada varians pengherotan kognitif. Hasil analisis ini berjaya memperlihatkan bahawa pemboleh ubah ketahanan diri merupakan faktor peramal yang signifikan bagi menentukan tahap pengherotan

kognitif pelajar ($t = -7.024$, $p < .01$). Dapatan ini membuktikan bahawa syarat pengaruh perantara yang ketiga berjaya dipenuhi.

Jadual 4.27

Keputusan Regresi Pengaruh Kefungsian Keluarga dan Ketahanan Diri terhadap Pengherotan Kognitif

Pemboleh ubah	B	Beta	R²	F	T	Sig.
Kefungsian Keluarga	-.166	-.132	.133	28.522	-2.633	.009
Ketahanan Diri	-.393	-.304			-6.033	.000

Seterusnya, bagi memenuhi syarat keempat, langkah terakhir dilakukan bagi membuktikan syarat pemboleh ubah perantara di mana pemboleh ubah peramal (kefungsian keluarga) perlu memberi kesan yang lebih rendah kepada pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif). Berpandukan kepada dapatan analisis regresi dalam Jadual 4.27, dapat diperhatikan secara umum di mana pekali regresi antara pemboleh ubah peramal (kefungsian keluarga) dan pemboleh ubah bersandar (pengherotan kognitif) merosot daripada ($\beta = -.139$) kepada ($\beta = -.132$) dengan kehadiran pemboleh ubah perantara (ketahanan diri). Hasil analisis ini menunjukkan bahawa syarat pemboleh ubah perantara yang keempat berjaya dipenuhi sekaligus membuktikan wujudnya pengaruh ketahanan diri sebagai perantara terhadap hubungan di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Justeru, hipotesis alternatif ke-16 (H_{a16}) iaitu wujud pengaruh pemboleh ubah perantara ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar dengan ini diterima.

Walau bagaimanapun, untuk melihat dengan lebih terperinci berkaitan pengaruh perantara ketahanan diri terhadap hubungan antara dimensi kefungsiian keluarga dengan dimensi pengherotan kognitif pelajar, Jadual 4.28 hingga 4.32 dalam subtopik berikutnya akan menunjukkan secara terperinci berkenaan dimensi-dimensi utama ketahanan diri yang bertindak sebagai perantara terhadap hubungan antara dimensi kefungsiian keluarga dengan dimensi pengherotan kognitif.

4.9.1 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsiian Keluarga dengan Dimensi Kritik Diri

Hasil regresi terdahulu berkaitan pengaruh dimensi kefungsiian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif telah memperlihatkan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsiian keluarga berjaya memenuhi syarat perantara sepertimana yang ditetapkan oleh Baron dan Kenny (1986). Oleh itu, dimensi kohesi telah dijadikan sebagai pemboleh ubah bebas kerana mempunyai pengaruh secara negatif dan signifikan terhadap dimensi kritik diri, dan secara positif terhadap kesemua dimensi ketahanan diri. Sementara bagi pemboleh ubah ketahanan diri, hanya satu daripada lapan dimensi yang terlibat iaitu dimensi jaminan diri berjaya memenuhi syarat Baron dan Kenny (1986) seterusnya berupaya berfungsi sebagai pemboleh ubah perantara.

Bagi menguji pengaruh perantara dengan lebih terperinci, keputusan analisis dalam Jadual 4.28 menunjukkan dimensi kohesi dalam kefungsiian keluarga mempunyai pengaruh negatif yang signifikan terhadap pengherotan kognitif dari segi kritik diri sama ada tanpa kehadiran dimensi jaminan diri ($\beta = -.211$, $p < .01$) atau ketika bersama kehadiran dimensi jaminan diri ($\beta = -.147$, $p < .01$), di samping

menunjukkan nilai koefisien beta (β) berkurangan. Oleh itu, dapat diperhatikan bahawa dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri ($\beta = -.343$, $p < .01$) bertindak sebagai perantara separa terhadap hubungan antara dimensi kohesi dalam kefungsian keluarga dengan dimensi pengherotan kognitif dari segi kritik diri.

Jadual 4.28

Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Kritik Diri

	Pemboleh Ubah Bersandar Pengherotan Kognitif		
	Kritik Diri	(Tanpa Perantara)	(Bersama Perantara)
Pemboleh Ubah Bebas			
Kefungsian Keluarga			
Kohesi		-.211**	-.147**
Pemboleh Ubah Perantara			
Ketahanan Diri			
Jaminan Diri	-.373**		-.343**
Nilai R^2	.164	.048	.160
Nilai R^2 Terlaras	.146	.043	.156
Nilai F	60.627**	8.659**	35.604**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

4.9.2 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Menyalahkan Diri

Keputusan analisis regresi sebelumnya berkaitan pengaruh dimensi kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif telah menjelaskan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsian keluarga berjaya memenuhi syarat perantara sepertimana yang ditetapkan oleh Baron dan Kenny (1986). Oleh yang demikian, dimensi kohesi telah dijadikan sebagai pemboleh ubah bebas kerana mempunyai

pengaruh secara negatif dan signifikan terhadap dimensi menyalahkan diri, dan secara positif terhadap kesemua dimensi ketahanan diri. Sementara bagi pemboleh ubah ketahanan diri, hanya satu daripada lapan dimensi yang terlibat iaitu dimensi jaminan diri berjaya memenuhi syarat Baron dan Kenny (1986) seterusnya berupaya berfungsi sebagai pemboleh ubah perantara.

Jadual 4.29

Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Menyalahkan Diri

	Pemboleh Ubah Bersandar Pengherotan Kognitif		
	Menyalahkan Diri	Menyalahkan Diri (Tanpa Perantara)	Menyalahkan Diri (Bersama Perantara)
Pemboleh Ubah Bebas			
Kefungsian Keluarga			
Kohesi		-.258**	-.187**
Pemboleh Ubah Perantara			
Ketahanan Diri			
Jaminan Diri	-.363**		-.334**
Nilai R ²	.124	.054	.130
Nilai R ² Terlaras	.105	.049	.123
Nilai F	20.463**	20.463**	18.460**

** p < 0.01; * p < 0.05

Justeru, dapat diperhatikan dalam Jadual 4.29 di mana dapatan analisis menunjukkan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsi keluarga mempunyai pengaruh negatif yang signifikan terhadap pengherotan kognitif dari segi menyalahkan diri sama ada tanpa kehadiran dimensi jaminan diri ($\beta = -.258$, $p < .01$) atau ketika bersama

kehadiran dimensi jaminan diri ($\beta = -.187, p < .01$), di samping menunjukkan nilai koefisien beta (β) berkurangan. Maka, di sini dapat dibuktikan bahawa dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri ($\beta = -.334, p < .01$) bertindak sebagai perantara separa terhadap hubungan antara dimensi kohesi dalam kefungsi keluarga dan dimensi menyalahkan diri dalam pengherotan kognitif.

4.9.3 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsi Keluarga dengan Dimensi Tidak Berdaya

Dapatan analisis regresi terdahulu menunjukkan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsi keluarga berjaya memenuhi syarat perantara sepertimana yang ditetapkan oleh Baron dan Kenny (1986). Maka dengan itu, dimensi kohesi telah dijadikan sebagai pemboleh ubah bebas kerana mempunyai pengaruh secara negatif dan signifikan terhadap dimensi tidak berdaya, dan secara positif terhadap kesemua dimensi ketahanan diri. Sementara bagi pemboleh ubah ketahanan diri, hanya dua daripada lapan dimensi yang terlibat iaitu dimensi jaminan diri dan penyelesaian masalah didapati berupaya memenuhi syarat Baron dan Kenny (1986) sekaligus mampu berfungsi sebagai pemboleh ubah perantara.

Selanjutnya, analisis dalam Jadual 4.30 menunjukkan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsi keluarga mempunyai pengaruh negatif yang signifikan terhadap pengherotan kognitif dari segi tidak berdaya sama ada tanpa kehadiran dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri dan penyelesaian masalah ($\beta = -.279, p < .01$) atau ketika bersama kehadiran kedua-dua dimensi terbabit ($\beta = -.096, p < .05$), di samping menunjukkan nilai koefisien beta (β) berkurangan. Maka, di sini dapat diperhatikan bahawa dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri ($\beta = -.214, p < .01$) dan penyelesaian

masalah ($\beta = -.199$ $p < .01$) bertindak sebagai perantara separa terhadap hubungan antara dimensi kohesi dalam kefungsian keluarga dengan dimensi pengherotan kognitif dari segi tidak berdaya.

Jadual 4.30

Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tidak Berdaya

	Pemboleh Ubah Bersandar Pengherotan Kognitif		
	Tidak Berdaya	Tidak Berdaya (Tanpa Perantara)	Tidak Berdaya (Bersama Perantara)
Pemboleh Ubah Bebas			
Kefungsian Keluarga			
Kohesi		-.279**	-.096*
Pemboleh Ubah Perantara			
Ketahanan Diri			
Jaminan Diri	-.227**		-.214**
Penyelesai Masalah	-.216**		-.199**
Nilai R^2	.162	.056	.170
Nilai R^2 Terlaras	.157	.051	.164
Nilai F	36.005**	13.930**	25.471**

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

4.9.4 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tiada Harapan

Hasil analisis regresi sebelum ini telah menjelaskan bahawa kedua-dua dimensi kefungsian keluarga iaitu kohesi dan kebolehsuaian mampu memenuhi syarat perantara sepertimana yang ditetapkan oleh Baron dan Kenny (1986). Oleh itu,

dimensi kohesi dan kebolehsuaian dapat dijadikan sebagai pemboleh ubah bebas kerana mempunyai pengaruh secara negatif dan signifikan terhadap dimensi tiada harapan. Sementara bagi pemboleh ubah ketahanan diri, tiga daripada lapan dimensi yang terlibat iaitu dimensi jaminan diri, teratur, dan penyelesaian masalah didapati memenuhi syarat Baron dan Kenny (1986) dan mampu berfungsi sebagai pemboleh ubah perantara.

Sehubungan itu, analisis dalam Jadual 4.31 menunjukkan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsi keluarga mempunyai pengaruh negatif yang signifikan terhadap pengherotan kognitif dari segi tiada harapan sama ada tanpa kehadiran dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri, teratur, dan penyelesaian masalah ($\beta = -.311, p < .01$) atau ketika bersama kehadiran ketiga-tiga dimensi tersebut ($\beta = -.227, p < .01$), di samping menunjukkan nilai koefisien beta (β) berkurangan.

Selain itu, dapat diperhatikan dalam Jadual 4.31 di mana dimensi kebolehsuaian dalam kefungsi keluarga mempunyai pengaruh negatif yang signifikan terhadap pengherotan kognitif dari segi tiada harapan sama ada tanpa kehadiran dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri, teratur, dan penyelesaian masalah ($\beta = -.234, p < .01$) atau ketika bersama kehadiran ketiga-tiga dimensi terbabit ($\beta = -.204, p < .01$) dengan menunjukkan nilai koefisien beta (β) berkurangan. Maka, di sini dapat diperhatikan bahawa dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri ($\beta = -.302, p < .01$), teratur ($\beta = -.149, p < .01$), dan penyelesaian masalah ($\beta = -.186, p < .01$) bertindak sebagai perantara separa terhadap hubungan antara dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsi keluarga dengan dimensi pengherotan kognitif dari segi tiada harapan.

Jadual 4.31

Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Tiada Harapan

	Pemboleh Ubah Bersandar Pengherotan Kognitif		
	Tiada Harapan	Tiada Harapan (Tanpa Perantara)	Tiada Harapan (Bersama Perantara)
Pemboleh Ubah Bebas			
Kefungsian Keluarga			
Kohesi		-.311**	-.227**
Kebolehsuaian		-.234**	-.204**
Pemboleh Ubah Perantara			
Ketahanan Diri			
Jaminan Diri	-.321**		-.302**
Teratur	-.214**		-.149**
Penyelesai Masalah	-.221**		-.186**
Nilai R ²	.188	.074	.203
Nilai R ² Terlaras	.171	.069	.193
Nilai F	23.857**	14.836**	18.889**

** p < 0.01; * p < 0.05

4.9.5 Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Memikirkan Bahaya

Seterusnya, dapatan analisis regresi terdahulu berkaitan pengaruh dimensi kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif menunjukkan bahawa dimensi kohesi dalam kefungsian keluarga berjaya memenuhi syarat perantara sepertimana yang ditetapkan oleh Baron dan Kenny (1986). Justeru, dimensi kohesi telah dijadikan sebagai pemboleh ubah bebas kerana mempunyai

pengaruh secara negatif dan signifikan terhadap dimensi memikirkan bahaya, dan secara positif terhadap kesemua dimensi ketahanan diri. Sementara bagi pemboleh ubah ketahanan diri, tiga daripada lapan dimensi yang terlibat iaitu dimensi jaminan diri berjaya memenuhi syarat Baron dan Kenny (1986) seterusnya berupaya berfungsi sebagai pemboleh ubah perantara.

Jadual 4.32

Dapatan Regresi Berganda Pengaruh Perantara Ketahanan Diri terhadap Hubungan antara Dimensi Kefungsian Keluarga dengan Dimensi Memikirkan Bahaya

	Pemboleh Ubah Bersandar Pengherotan Kognitif		
	Memikirkan Bahaya	Memikirkan Bahaya (Tanpa Perantara)	Memikirkan Bahaya (Bersama Perantara)
Pemboleh Ubah Bebas			
Kefungsian Keluarga			
Kohesi		-.211**	-.109*
Pemboleh Ubah			
Perantara			
Ketahanan Diri			
Jaminan Diri	-.486**		-.481**
Hubungan Sosial	-.195**		-.183**
Proaktif	-.389**		-.371**
Nilai R ²	.157	.032	.168
Nilai R ² Terlaras	.150	.027	.160
Nilai F	23.142**	8.734**	18.792**

** p < 0.01; * p < 0.05

Oleh yang demikian, bagi melihat pengaruh perantara dengan lebih terperinci, keputusan analisis dalam Jadual 4.32 menunjukkan dimensi kohesi dalam kefungsian

keluarga mempunyai pengaruh negatif yang signifikan terhadap pengherotan kognitif dari segi memikirkan sesuatu yang berbahaya sama ada tanpa kehadiran dimensi jaminan diri, hubungan sosial, dan proaktif ($\beta = -.211, p < .01$) atau ketika bersama kehadiran ketiga-tiga dimensi ketahanan diri tersebut ($\beta = -.109, p < .01$), di samping menunjukkan nilai koefisien beta (β) berkurangan. Oleh itu, dapat diperhatikan bahawa dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri ($\beta = -.481, p < .01$), hubungan sosial ($\beta = -.183, p < .01$), dan proaktif ($\beta = -.371, p < .01$) bertindak sebagai perantara separa terhadap hubungan antara dimensi kohesi dalam kefungsiian keluarga dengan dimensi memikirkan bahaya dalam pengherotan kognitif.

4.10 Rumusan Pengujian Hipotesis

Berdasarkan semua dapatan yang telah diuraikan, secara keseluruhannya, keputusan pengujian hipotesis dapat dirumuskan sebagaimana dalam Jadual 4.33, yang mana boleh membantu memperlihatkan secara ringkas berkaitan dapatan keseluruhan hipotesis yang diuji dalam kajian ini.

Jadual 4.33

Ringkasan Keputusan Pengujian Hipotesis Kajian

Hipotesis	Penyataan Hipotesis	Keputusan Pengujian
H _{a1}	Terdapat perbezaan yang signifikan pada kefungsiian keluarga berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a2}	Terdapat perbezaan yang signifikan pada kefungsiian keluarga berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar	Diterima

Jadual 4.33 *Sambungan...*

H _{a3}	Terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a4}	Terdapat perbezaan yang signifikan pada ketahanan diri berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a5}	Terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi jantina dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a6}	Terdapat perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi bangsa dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a7}	Terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a8}	Terdapat hubungan yang signifikan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a9}	Terdapat hubungan yang signifikan antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar	Diterima
H _{a10}	Dimensi kefungsian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap ketahanan diri pelajar	Diterima
H _{a11}	Dimensi kefungsian keluarga mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif pelajar	Diterima
H _{a12}	Dimensi ketahanan diri mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif pelajar	Diterima
H _{a13}	Wujud pengaruh pemboleh ubah perantara ketahanan diri terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar	Diterima

4.11 Rumusan

Berdasarkan perbincangan dalam bab ini, hasil analisis data menunjukkan seramai seramai 376 orang pelajar STPM terlibat dalam kajian ini. Dapatan deskriptif kajian

menjelaskan bahawa tahap kefungsian keluarga responden secara umumnya berada pada tahap sederhana, sementara ketahanan diri pula berada pada tahap yang tinggi. Manakala, pengherotan kognitif yang dialami oleh responden pula berada pada tahap yang rendah.

Bagi pengujian hipotesis pula, keputusan analisis berjaya menerima kesemua hipotesis yang telah dibentuk berkenaan perbezaan, hubungan, dan pengaruh di antara kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Secara umumnya, dapatan menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan bagi pemboleh ubah kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif berdasarkan faktor demografi jantina dan bangsa dalam kalangan pelajar. Oleh itu, kesemua analisis yang dijalankan didapati gagal menolak hipotesis alternatif yang dibentuk iaitu dari hipotesis pertama sehingga hipotesis keenam (H_{a1} sehingga H_{a6}).

Di samping itu, secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan wujud hubungan positif yang lemah dan signifikan antara kefungsian keluarga dengan kesemua dimensi ketahanan diri dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Selain itu, analisis korelasi juga menunjukkan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif yang dialami oleh responden, khususnya bagi dimensi kritik diri dan menyalahkan diri. Seterusnya, ketahanan diri juga secara umumnya didapati mempunyai hubungan negatif yang lemah dan signifikan dengan pengherotan kognitif responden serta kesemua dimensi yang terlibat. Kesemua keputusan analisis korelasi ini berjaya menerima hipotesis tujuh, lapan, dan sembilan kajian.

Fokus terhadap dapatan analisis berkaitan pengaruh kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri pula, secara keseluruhannya, kefungsian keluarga dilihat mempunyai hubungan positif yang signifikan dengan ketahanan diri dan turut memberi pengaruh ke atas ketahanan diri pelajar di mana salah satu dimensi kefungsian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = .254, p < .01$) bertindak sebagai peramal terhadap ketahanan diri pelajar dengan menyumbang sebanyak 8.4% terhadap varians ketahanan diri (rujuk Jadual 4.18) . Selain itu, analisis juga menunjukkan kedua-dua dimensi kefungsian keluarga iaitu dimensi kohesi ($\beta = -.285, p < .01$) dan dimensi kebolehsuaian ($\beta = -.124, p < .05$) bertindak sebagai peramal terhadap pengherotan kognitif dengan menyumbang sebanyak 5.9% perubahan dalam variabel pengherotan kognitif (rujuk Jadual 4.20). Seterusnya, hasil analisis mendapati hanya tiga dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri ($\beta = -.318, p < .01$), penyelesaian masalah ($\beta = -.160, p < .05$), dan proaktif ($\beta = -.203, p < .05$) yang bertindak sebagai peramal terhadap pengherotan kognitif dengan menyumbang sebanyak 18.4% perubahan dalam variabel ketahanan diri pelajar (rujuk Jadual 4.22). Kesemua dapatan hasil dari analisis regresi berganda ini secara langsung menerima hipotesis 10, 11, dan 12.

Akhir sekali, dapatan analisis turut membuktikan bahawa ketahanan diri berperanan sebagai pemboleh ubah perantara di antara hubungan kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif di mana ketahanan diri bertindak sebagai perantara separa. Dimensi-dimensi utama yang dikenal pasti menjadi penyumbang kepada ketahanan diri untuk bertindak sebagai pemboleh ubah perantara ialah dimensi jaminan diri, proaktif, penyelesaian masalah, teratur, dan hubungan sosial. Kesemua dapatan ini secara langsung membuktikan bahawa hipotesis ke-13 dapat diterima. Maka, secara keseluruhan, kajian ini berhasil menjawab kesemua soalan dan hipotesis kajian yang

dibentuk dan rumusannya adalah sepertimana yang telah dihuraikan dalam Jadual 4.33 sebelum ini.



BAB LIMA

PERBINCANGAN DAN RUMUSAN

5.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan secara terperinci berkenaan hasil, rumusan, implikasi, cadangan, dan kesimpulan kajian yang mana dapatannya telah dipaparkan di dalam Bab Empat sebelum ini. Bahagian perbincangan menumpukan kepada dapatan hasil kajian berasaskan tujuan dan hipotesis kajian yang telah dibentuk. Bahagian rumusan kajian pula merumuskan secara keseluruhan dapatan kajian, manakala bahagian implikasi kajian membincangkan impak kajian ke atas teori dan model yang digunakan di samping aspek praktikal dapatan kajian dalam kalangan pelajar. Bahagian cadangan kajian akan datang membincangkan beberapa usul untuk kajian lanjutan yang berkaitan dengan dapatan kajian, dan akhir sekali bahagian penutup membantu merumuskan keseluruhan kajian agar penulisan lebih mudah difahami.

5.2 Tahap Kefungsian Keluarga, Ketahanan Diri, dan Pengherotan Kognitif

5.2.1 Tahap Kefungsian Keluarga

Hasil analisis data menunjukkan bahawa kefungsian keluarga responden secara keseluruhannya berada pada tahap sederhana. Berdasarkan dakwaan Olson dan Tiesel (1991), hasil dapatan ini menunjukkan bahawa kefungsian keluarga responden secara umumnya berada pada tahap yang baik iaitu terhubung dan fleksibel, sementara menurut Joh, Kim, Park, dan Kim (2013) keadaan ini menunjukkan bahawa tahap kefungsian keluarga responden adalah memuaskan. Di samping itu, keputusan ini didapati selari dengan dapatan kajian Joh et al. (2013), Yaakob Daud et al. (2016) dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang menjelaskan bahawa secara umumnya, tahap kefungsian keluarga responden kajian mereka berada pada

tahap yang sederhana. Sementara kajian oleh Rohany Nasir et al. (2010) ke atas klien yang bermasalah tingkah laku mendapati secara umumnya, tahap kefungsi keluarga responden kajiannya adalah rendah. Mengenai hal ini, Joh et al. (2013) mendakwa meskipun secara umumnya, responden kajiannya yang terdiri daripada pelajar sekolah mempunyai tahap kefungsi keluarga yang sederhana, namun penelitian lanjut menunjukkan bahawa pelajar-pelajar yang dikenal pasti tidak bermasalah secara umumnya dilihat mempunyai tahap kefungsi keluarga yang lebih tinggi berbanding pelajar yang dikenal pasti bermasalah.

Selain itu, kajian ini juga memperlihatkan bahawa dimensi kohesi pelajar berada pada tahap yang tinggi, yang mana secara langsung menyokong dapatan kajian Yaakob Daud et al. (2016) ke atas pelajar IKBN di Malaysia yang turut dikenal pasti kurang mengalami pengherotan kognitif atau terlibat dengan masalah tingkah laku devian, namun berbeza dengan dapatan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang mendapati dimensi kohesi responden kajiannya yang terdiri daripada bekas penagih dadah berada pada tahap yang sederhana. Perbezaan dapatan ini mengukuhkan dakwaan Manne et al. (1995) yang menyatakan terdapat hubungan yang kuat antara tahap kohesi yang rendah dengan responden yang terlibat dengan masalah tingkah laku. Manakala, dimensi kebolehsuaian responden kajian ini dilihat berada pada tahap sederhana sekaligus menyamai dapatan Yaakob Daud et al. (2016) dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013). Menurut Prinzie et al. (2012) kebolehsuaian yang wujud dalam keluarga menerusi perbincangan, komunikasi, dan interaksi yang baik antara ahli akan membantu dalam membentuk emosi yang lebih stabil dan terkawal dalam kalangan ahlinya.

5.2.2 Tahap Ketahanan Diri

Dapat dilihat bahawa secara keseluruhannya, tahap ketahanan diri pelajar berada pada tahap yang sederhana dan hampir mencapai tahap tinggi. Hasil analisis ini didapati selaras dengan dapatan Luthar (2003), Nur Haziyanti Mohamad Khalid (2012), dan Simpson et al. (2015). Sementara, hasil kajian Irmohizam Ibrahim dan Muhammad Hussin (2016) serta Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) pula menunjukkan ketahanan diri responden mereka berada pada tahap yang tinggi. Oleh kerana kajian ini dilaksanakan di Malaysia yang merupakan salah sebuah Negara Asia, maka dapatan ini secara langsung menyokong hasil kajian Chan (2000) yang mendapati pelajar Asia yang mempunyai tahap ketahanan diri yang mantap secara signifikannya dilihat kurang menghadapi tekanan disebabkan oleh peristiwa buruk yang dilalui, jika dibandingkan dengan pelajar Asia yang mempunyai tahap ketahanan diri yang rendah. Malah, mereka juga dilihat lebih bermotivasi dan memiliki tahap keyakinan diri yang lebih tinggi dari segi akademik dan sosial. Tambahan lagi, berdasarkan kajian oleh Lee (2011) di Malaysia, individu yang mempunyai tahap ketahanan diri yang rendah dikenal pasti gagal berhadapan dengan situasi tertekan. Ini memperlihatkan bahawa pelajar yang memiliki tahap ketahanan diri yang tinggi lebih berupaya menghadapi cabaran berbanding pelajar yang kurang berdaya tahan. Malah, turut dikenal pasti bahawa mereka yang mempunyai ketahanan diri yang kuat lebih berupaya dalam membentuk hubungan sosial yang aktif dan berkesan.

Selain itu, penelitian lebih lanjut menunjukkan bahawa tiga daripada lapan dimensi ketahanan diri responden kajian ini berada pada tahap yang tinggi iaitu visi peribadi, proaktif, dan jaminan diri. Sementara, lima dimensi lagi iaitu dimensi penyelesaian

masalah, fleksibel, hubungan sosial, kecekapan interpersonal, dan teratur dilihat berada pada tahap sederhana. Hasil kajian ini berbeza sedikit dengan dapatan kajian oleh Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) ke atas kliennya yang mana mendapati hanya skala visi peribadi dan proaktif berada pada tahap yang tinggi, manakala enam dimensi lain iaitu jaminan diri, penyelesaian masalah, fleksibel, hubungan sosial, kecekapan interpersonal, dan teratur berada pada tahap sederhana. Sementara kajian Irmohizam Ibrahim dan Muhammad Hussin (2016) mendapati kesemua dimensi ketahanan diri dalam kajiannya berada pada tahap yang tinggi, kecuali bagi dimensi teratur yang mana merangkumi aspek disiplin diri pelajar dilihat berada pada tahap sederhana. Berhubung dapatan kajian ini, meskipun hasil analisis memperlihatkan bahawa hanya tiga dimensi ketahanan diri pelajar berada di tahap yang tinggi, namun usaha untuk mempertingkatkan setiap dimensi adalah perlu, khususnya bagi dimensi penyelesaian masalah, fleksibel, hubungan sosial, kecekapan interpersonal, dan teratur. Hal ini kerana ketahanan diri pelajar boleh ditingkatkan ke tahap yang lebih tinggi, sepertimana yang ditekankan oleh Meevissen, Peters, dan Albert (2011) bahawa ketahanan diri merupakan kemahiran yang boleh diasah dan dipelajari.

5.2.3 Tahap Pengherotan kognitif

Keputusan analisis deskriptif menunjukkan bahawa secara keseluruhannya, pelajar dilihat mengalami pengherotan kognitif pada tahap yang rendah. Hasil analisis ini didapati selari dengan dapatan Çoban dan Karaman (2013) yang melaksanakan kajian ke atas pelajar universiti yang berusia antara 21 hingga 25 tahun, juga kajian Yaakob Daud et al. (2016) yang dijalankan ke atas pelajar IKBK yang berusia antara 18 hingga 30 tahun, serta kajian Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) ke atas bekas penagih dadah remaja dan dewasa di CCRC di Johor dan C&C di Kelantan. Dapat

diperhatikan meskipun responden kajian terdiri daripada kelompok yang berbeza dari segi usia dan latar belakang, namun kesemua dapatan ini secara umumnya menunjukkan tahap pengherotan kognitif responden berada pada tahap yang rendah.

Di samping tu, hampir kesemua dimensi pengherotan kognitif didapati berada pada tahap yang rendah yang mana skor min bagi dimensi memikirkan sesuatu yang berbahaya, diikuti dengan dimensi menyalahkan diri, tidak berdaya, dan mengkritik diri, manakala dimensi tiada harapan pula berada pada tahap yang sangat rendah. Ini secara tidak langsung menyokong hasil kajian Yaakob Daud et al. (2016) ke atas pelajar IKBN di Malaysia yang mana mendapati kelima-lima dimensi pengherotan kognitif tersebut berada pada tahap yang rendah. Sementara, kajian Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) ke atas bekas penagih pula mendapati skala kritik diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya responden berada pada tahap yang rendah, manakala skala menyalahkan diri di tahap sederhana. Dapatan ini secara umumnya memperlihatkan bahawa responden tidak mengalami tahap pengherotan kognitif yang tinggi bagi kelima-lima dimensi pengherotan kognitif.

5.3 Perbezaan Kefungsian Keluarga, Pengherotan Kognitif, dan Ketahanan Diri dari Aspek Demografi Pelajar

5.3.1 Perbezaan Kefungsian Keluarga dari Apek Demografi Pelajar

Secara umumnya, perbezaan dalam kefungsian keluarga seseorang pelajar yang berkait dengan faktor demografi seperti jantina dan bangsa dalam kajian ini dapat dilihat melalui tahap kefungsian keluarga pelajar yang terlibat. Hasil kajian ini secara keseluruhannya mendapati wujud perbezaan yang signifikan pada kedua-dua faktor demografi pelajar yang dikaji iaitu dari segi jantina dan bangsa. Faktor demografi

jantina didapati memberi perbezaan ke atas tahap kefungsiian keluarga pelajar iaitu dari aspek kohesi dan kebolehsuaian dalam kalangan pelajar. Perbezaan kefungsiian keluarga yang wujud berdasarkan faktor demografi jantina ini sekaligus menyokong pandangan penyelidik lain seperti Che Hasniza Che Noh dan Fatimah Yusoooff (2011), Fleming (2015), Fotu (2011), Montemayor (1982) dalam Frydenberg (1997), Stephanie dan Jaclyn (2014), serta Tam dan Tay (2008). Meskipun begitu, kajian Annunziata, Hogue, Faw, dan Liddle (2006), Asmawati Desa, Fatimah Yusoff, Zainah Ahmad Zamani, Nor Ba'yah Abdul Kadir, dan Mohd Norahim Mohamed Sani (2015), Cao et al. (2013), Fernelle (2000), dan Yaakob Daud et al. (2016) mendapati faktor demografi jantina tidak memberi perbezaan yang signifikan terhadap kefungsiian keluarga responden yang terlibat.

Berhubung perbezaan ini, analisis selanjutnya oleh kajian ini pula menunjukkan bahawa aspek jantina pelajar mempengaruhi tahap kefungsiian keluarga mereka. Dapatan ini selaras dengan hasil kajian Fleming (2015), Mooney et al. (2009), serta Stephanie dan Jaclyn (2014), yang mendapati bahawa pelajar lelaki memperoleh tahap kefungsiian keluarga yang lebih tinggi berbanding pelajar perempuan. Namun, hasil kajian yang dilaksanakan oleh Che Hasniza Che Noh dan Fatimah Yusoooff (2011), Fotu (2011), Montemayor (1982) dalam Frydenberg (1997), dan Tam dan Tay (2008) pula menunjukkan bahawa pelajar perempuan memperoleh tahap kefungsiian keluarga yang lebih tinggi berbanding pelajar lelaki. Meskipun kajian-kajian tersebut tidak menunjukkan hasil dapatan yang sama, namun kesemua hasil tersebut secara jelas membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada kefungsiian keluarga berdasarkan faktor jantina pelajar.

Hasil dapatan ini mengukuhkan dakwaan Lumby dan Azaola (2014) yang menyatakan isu jantina tidak boleh diketepikan dalam mendidik anak-anak kerana faktor jantina menjadi penyebab kepada beberapa masalah yang timbul dalam institusi keluarga. Malah, Fleming (2015) melalui hasil kajiannya berkaitan kefungsi keluarga dan tingkah laku positif remaja di United State, secara jelas telah menerima isu jantina sebagai pemboleh ubah, malah penyelidikannya juga telah membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada kefungsi keluarga berdasarkan faktor jantina pelajar sekolah. Menurutnya, sesebuah keluarga dapat berfungsi dengan baik dengan memahami proses perkembangan anak lelaki dan perempuan di dalam keluarga agar ibu bapa lebih mudah mendekati mereka dengan cara yang efektif.

Selanjutnya, faktor demografi bangsa dilihat memberi perbezaan ke atas tahap kefungsi keluarga pelajar secara umumnya. Perbezaan kefungsi keluarga yang wujud berdasarkan faktor demografi bangsa ini secara langsung mengukuhkan dakwaan penyelidik lain seperti Feaster et al. (2010), Chatman et al. (2007), dan Yaakob Daud et al. (2016). Meskipun begitu, hasil kajian Fotu (2011) serta Ten Sook Tien dan Rafidah Aga Mohd Jaladin (2015) mendapati bahawa faktor demografi bangsa tidak memberi perbezaan yang signifikan terhadap kefungsi keluarga responden yang terlibat. Berkaitan perbezaan dapatan ini, menurut Chatman et al. (2007), dalam proses pembangunan diri pelajar, setiap keluarga mungkin berfungsi secara berbeza dengan mensasarkan matlamat tertentu yang perlu dicapai oleh pelajar bergantung kepada kepercayaan sesuatu bangsa melalui adat, budaya, dan pegangan yang diamalkan oleh ibu bapa pelajar yang berketurunan tertentu.

5.3.2 Perbezaan Ketahanan Diri dari Apek Demografi Pelajar

Secara umumnya, perbezaan ketahanan diri pelajar yang berkait dengan faktor demografi seperti jantina, umur, dan bangsa sepertimana yang dibincangkan dalam kajian ini dapat dilihat melalui tahap ketahanan diri pelajar yang terlibat. Hasil kajian ini secara keseluruhannya mendapati wujud perbezaan yang signifikan pada ketiga-tiga faktor demografi pelajar yang dikaji iaitu dari segi jantina, umur, dan bangsa. Faktor demografi jantina didapati memberi perbezaan ke atas tahap ketahanan diri pelajar secara keseluruhannya, juga terhadap dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, penyelesaian masalah, hubungan sosial, dan proaktif dalam kalangan pelajar. Secara umumnya, perbezaan ketahanan diri yang wujud berdasarkan faktor demografi jantina ini secara tidak langsung menyokong pandangan penyelidik lain seperti Aluwis (2012), Claus-Ehlers, Yang, dan Chen (2006), Dhanalakshmi (2015), DuMont, Widom, dan Czaja (2007), Hampel dan Petermann (2005), Oktan (2008), Rinaldi (2010), Sun dan Stewart (2007), Tusaie, Puskar, dan Sereika (2007), Sapouna dan Wolke (2013), Weidong et al. (2012), Wasonga et al. (2003), Werner (1989), dan Wright dan Masten (2005). Sebaliknya, kajian Chan (2003), Çelikkaleli dan Kaya (2016), Crowley, Hayslip, dan Hobdy (2003), Fatemeh Sabouripour dan Samsilah Roslan (2015), Harrisson, Loiselle, Duquette, dan Semenik (2002), Mhd Subhan et al. (2015), serta Sreehari dan Nair (2015), mendapati faktor demografi jantina tidak memberi perbezaan yang signifikan terhadap ketahanan diri responden yang terlibat.

Berhubung perbezaan ini, analisis selanjutnya oleh kajian ini turut menunjukkan bahawa meskipun faktor jantina tidak memberi pengaruh yang signifikan terhadap dua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi teratur dan kecekapan interpersonal antara

pelajar lelaki dan perempuan, namun bagi kelapan-lapan dimensi ketahanan diri yang terlibat, responden lelaki tetap dilihat memperoleh skor min yang lebih tinggi daripada responden perempuan. Malah, secara keseluruhannya pula, dapat diperhatikan bahawa aspek jantina mempengaruhi tahap ketahanan diri pelajar. Dapatan kajian ini selaras dengan hasil kajian oleh Aluwis (2012), Dhanalakshmi (2015), Mhd Subhan et al. (2015), Rinaldi (2010), Sapouna dan Wolke (2013), dan Tusaie et al. (2007) yang mendapati responden lelaki mempunyai tahap ketahanan diri yang lebih tinggi berbanding responden perempuan. Namun, hasil kajian yang dilaksanakan oleh DuMont et al. (2007), Hampel dan Petermann (2005), Sreehari dan Nair (2015), Sun dan Stewart (2007), serta Wright dan Masten (2005) pula menunjukkan bahawa responden perempuan memperoleh tahap ketahanan diri yang lebih tinggi berbanding responden lelaki. Meskipun kajian-kajian tersebut tidak menunjukkan hasil dapatan yang sama, namun kesemua hasil tersebut secara jelas membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada tahap ketahanan diri berdasarkan faktor jantina. Dapatan kajian ini sekaligus mengesahkan andaian Dweck dan Reppucci (1973) yang mendakwa bahawa faktor jantina mampu memberi impak yang tinggi dalam membangunkan ketahanan diri individu.

Keputusan analisis selanjutnya menunjukkan faktor demografi bangsa memberi perbezaan ke atas tahap ketahanan diri pelajar secara keseluruhannya, juga terhadap enam dimensi ketahanan diri iaitu dimensi visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, hubungan sosial, dan proaktif. Perbezaan ketahanan diri yang wujud berdasarkan faktor demografi bangsa ini secara langsung mengukuhkan dakwaan penyelidik lain seperti Brondolo (2015), Clauss-Ehlers, Yang, dan Chen (2006), DuMont et al. (2007), Fatemeh Sabouripour dan Samsilah Roslan (2015), Harris

(2004), Jang dan Wang (2009), Han et al. (2015), Wasonga et al. (2003), dan Wilson, Hurtt, Shaw, Dishion, dan Gardner (2009). Meskipun begitu, kajian Barnes dan Bennett (2015), Mhd Subhan et al. (2015), Weaver (2010), dan White (2013) mendapati faktor demografi bangsa tidak memberi perbezaan yang signifikan terhadap ketahanan diri responden yang terlibat.

Dapatan juga menunjukkan secara keseluruhannya, tahap ketahanan diri pelajar berbangsa Melayu adalah yang paling rendah berbanding bangsa lain, meskipun bangsa Melayu merupakan kumpulan majoriti yang diberikan banyak keistimewaan dan paling dikenali di Malaysia. Situasi ini selari dengan hasil kajian White (2013) yang menunjukkan pelajar berbangsa Afrika lebih tinggi ketahanan dirinya berbanding pelajar berbangsa Amerika. Menurut Weaver (2010) antara langkah rasional bagi menjelaskan dapatan yang tidak dijangkakan seperti ini adalah dengan menganggap budaya sebagai mekanisme penyuaian yang membantu kumpulan tertentu membangunkan strategi untuk menghadapi kesukaran. Kajiannya menunjukkan pelajar cenderung meniru gaya yang dilihat dalam budaya bangsanya dan menggunakan pendekatan sesuai untuk membina ketahanan diri mereka, seterusnya mempraktikkan dalam hidup mereka. Ini selari dengan dakwaan Vincent (2007) iaitu dengan memahami tentang bagaimana aspek bangsa mampu mempengaruhi ketahanan pelajar yang terdedah dengan pelbagai cabaran, pengkaji dapat mempelajari bagaimana untuk membangunkan persekitaran dan sokongan yang dapat menggalakkan pertumbuhan pelajar secara positif.

5.3.3 Perbezaan Pengherotan Kognitif dari Apek Demografi Pelajar

Secara umumnya, perbezaan pengherotan kognitif pelajar yang berkait dengan faktor demografi seperti jantina, umur, dan bangsa sepertimana yang dibincangkan dalam kajian ini dapat dikenal pasti berdasarkan tahap pengherotan kognitif pelajar yang terlibat. Hasil kajian ini secara keseluruhannya mendapati wujud perbezaan yang signifikan pada ketiga-tiga faktor demografi pelajar yang dikaji iaitu dari segi jantina, umur, dan bangsa. Faktor demografi jantina didapati memberi perbezaan ke atas tahap pengherotan kognitif pelajar secara keseluruhannya, juga dalam dimensi kritik diri, tidak berdaya, dan tiada harapan dalam kalangan pelajar. Secara umumnya, perbezaan pengherotan kognitif yang wujud berdasarkan faktor demografi jantina ini secara tidak langsung menyokong pandangan penyelidik lain seperti Amirsardari et al. (2014), Barriga, Hawkins, dan Camelia (2008), Bruno (2010), Capuano (2011), Van der Velden et al. (2010), dan Usen et al. (2016). Meskipun begitu, kajian Barriga et al. (2000), Cate (2010), Çelikkaleli dan Kaya (2016), Nyarko dan Amissah (2014), dan Yaakob Daud et al. (2016) mendapati faktor demografi jantina tidak memberi perbezaan yang signifikan terhadap pengherotan kognitif responden yang terlibat.

Menyentuh perihal perbezaan ini, analisis selanjutnya oleh kajian ini turut menunjukkan bahawa meskipun faktor jantina tidak memberi pengaruh yang signifikan terhadap dua dimensi pengherotan kognitif iaitu dimensi menyalahkan diri dan memikirkan bahaya di antara pelajar lelaki dan perempuan, namun bagi kelima-lima dimensi pengherotan kognitif yang terlibat, responden perempuan tetap dilihat memperoleh skor min yang lebih tinggi daripada responden lelaki. Malah secara keseluruhannya pula, dapat diperhatikan bahawa aspek jantina mempengaruhi tahap

pengherotan kognitif pelajar. Malah, hasil dapatan ini dilihat selari dengan hasil kajian Amirsardari et al. (2014), Dhanalakshmi (2015), dan Usen et al. (2016) yang mengenal pasti bahawa responden perempuan memperoleh tahap pengherotan kognitif yang lebih tinggi berbanding responden lelaki. Namun, hasil kajian yang dilaksanakan oleh Barriga et al. (2008), Bruno (2010), dan Van der Velden et al. (2010) pula memperlihatkan bahawa responden lelaki mengalami tahap pengherotan kognitif yang lebih tinggi berbanding responden perempuan. Meskipun kajian-kajian tersebut tidak menunjukkan hasil dapatan yang sama, namun kesemua hasil tersebut secara jelas membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada tahap pengherotan kognitif berdasarkan faktor jantina.

Dapatan kajian ini sekaligus mengesahkan dakwaan Engel et al. (1978) yang menyatakan bahawa faktor jantina merupakan salah satu unsur penting yang dapat membantu dalam membezakan bentuk kognitif, perasaan, dan tingkah laku pelajar. Malah, Dhanalakshmi (2015) melalui hasil kajiannya berkaitan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar yang berusia dalam lingkungan 18 hingga 20 tahun di Chennai, secara jelas telah menerima isu jantina sebagai pemboleh ubah, malah penyelidikannya juga telah membuktikan wujud perbezaan yang signifikan pada pengherotan kognitif berdasarkan faktor jantina pelajar, khususnya pada dimensi tidak berdaya yang mana hasil penelitiannya didapati selari dengan hasil kajian ini.

Selanjutnya, faktor demografi bangsa dilihat memberi perbezaan ke atas tahap pengherotan kognitif pelajar secara umumnya, khususnya dalam dimensi menyalahkan diri, kritik diri, tidak berdaya, dan tiada harapan. Perbezaan pengherotan kognitif yang wujud berdasarkan faktor demografi bangsa ini secara

langsung mengukuhkan dakwaan penyelidik lain seperti Van der Velden et al. (2010), Wilson (1998), dan Yaakob Daud et al. (2016). Meskipun begitu, kajian Bruno (2010), Cate (2010), dan Rohany Nasir et al. (2010), mendapati faktor demografi bangsa tidak memberi perbezaan yang signifikan terhadap pengherotan kognitif responden yang terlibat. Berkaitan perbezaan dapatan ini, menurut Chatman et al. (2007), dalam proses pembangunan diri pelajar, setiap keluarga mungkin berfungsi secara berbeza dengan mensasarkan matlamat tertentu yang perlu dicapai oleh pelajar bergantung kepada kepercayaan sesuatu bangsa melalui adat, budaya, dan pegangan yang diamalkan oleh ibu bapa pelajar yang berketurunan dan berkefahaman tertentu berdasarkan nilai-nilai yang dipegang sejak sekian lama.

5.4 Hubungan antara Kefungsian Keluarga, Ketahanan Diri, dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar

5.4.1 Hubungan Kefungsian Keluarga dengan Ketahanan Diri Pelajar

Analisis korelasi menunjukkan wujud hubungan positif yang signifikan di antara kefungsian keluarga dengan ketahanan diri pelajar. Kefungsian keluarga dilihat dapat meningkatkan tahap ketahanan diri pelajar SMK Harian terutamanya melalui dimensi kohesi, diikuti oleh dimensi kebolehsuaian. Walaupun tahap kekuatan perkaitan hubungan antara dimensi kohesi dan kebolehsuaian dengan dimensi ketahanan diri dilihat tidak sama, namun ia jelas membuktikan wujud hubungan pada kedua-dua dimensi kefungsian keluarga yang terlibat dengan kelapan-lapan dimensi ketahanan diri. Ini secara langsung menunjukkan peningkatan tahap kefungsian keluarga terbukti dapat membantu meningkatkan ketahanan diri pelajar. Malah, hasil kajian ini sejajar dengan dapatan kajian Dawson dan Pooley (2013), Fatemeh Sabouripour dan Samsilah Roslan (2015), Soenens et al. (2007), serta Taylor dan

Friedman (2007) yang turut mendakwa bahawa terdapat hubungan antara kefungsiian keluarga dengan ketahanan diri dalam kalangan pelajar.

Kesemua hasil kajian ini secara tidak langsung menyokong dakwaan Dent dan Cameron (2003) yang mendapati bahawa generasi muda yang mempunyai ketahanan diri yang tinggi akan memiliki ciri-ciri rasa disayangi dan berhubungan dengan orang ramai khususnya ahli keluarga secara lebih kerap berbanding individu yang rendah tahap ketahanan dirinya. Hal ini kerana, keluarga merupakan salah satu faktor penting yang menyumbang terhadap sokongan sosial yang mana merupakan salah satu aspek yang diberi penekanan dalam membentuk ketahanan diri pelajar (Russell & Russell, 2006; Taylor & Friedman, 2007). Malah, beberapa kajian yang dilaksanakan di Semenanjung Malaysia mendapati bahawa individu yang bermasalah serta memiliki ketahanan diri yang rendah memerlukan kebergantungan kepada orang lain, khususnya ahli keluarga yang mampu berfungsi dengan baik untuk mendapatkan sokongan serta memperbaiki diri mereka (Fauziah Ibrahim et al., 2012; Roselina Yusuf, 2006; Zainah Ahmad Zamani et al. 2013).

Seterusnya, penelitian yang lebih terperinci melalui dapatan korelasi antara dimensi-dimensi kefungsiian keluarga dengan kesemua dimensi ketahanan diri pula mendapati bahawa dimensi kohesi mempunyai hubungan positif yang signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif, serta pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Hasil analisis ini secara langsung memperlihatkan bahawa semakin meningkat aspek kohesi dalam kefungsiian keluarga, semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar. Dapatan ini adalah

selari dengan hasil kajian sebelumnya (Bernard, 2004; Oshri et al., 2015; Sapouna & Wolke, 2013; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) bahawa wujud hubungan antara dimensi kohesi dengan dimensi ketahanan diri serta ketahanan diri secara keseluruhannya. Misalnya, penelitian Bernard (2004) berjaya memperlihatkan hubungkait antara aspek kohesi dalam kefungisian keluarga dengan ketahanan diri pelajar, khususnya dalam kalangan pelajar yang lebih banyak menghabiskan masa bersama keluarga di rumah, di mana kajiannya membuktikan bahawa terdapat hubungan yang kuat antara dimensi kohesi dengan aspek ketahanan diri dalam kalangan pelajar.

Di samping itu, hasil analisis korelasi turut mengenal pasti bahawa dimensi kebolehsuaian mempunyai hubungan positif yang signifikan dengan kelapan-lapan dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif, serta pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Keputusan ini juga menjelaskan bahawa semakin meningkat kebolehsuaian dalam kefungisian keluarga, semakin tinggi tahap ketahanan diri dalam kalangan pelajar. Dapatan ini secara langsung menyokong hasil kajian sebelumnya (Kim & Yoo, 2010; Oshri et al., 2015; Sapouna & Wolke, 2013; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang mendakwa wujud hubungan antara dimensi kebolehsuaian dengan dimensi ketahanan diri serta ketahanan diri secara keseluruhannya.

Contohnya, kajian oleh Oshri et al. (2015) ke atas pelajar yang berusia antara 11 hingga 18 tahun, yang merupakan anak tentera menunjukkan perkaitan yang wujud antara aspek kebolehsuaian dengan ketahanan diri pelajar yang mana ia merupakan

salah satu kunci utama yang dapat membantu pelajar untuk berjaya menghadapi cabaran. Selain itu, kajian oleh Kordi & Baharudin (2010) menadapati tahap kebolehsuaian seperti didikan ibu bapa melalui corak disiplin, ketegasan tingkah laku, dan peraturan tertentu memberi pengaruh terhadap pembentukan hubungan sosial dan kemahiran interpersonal pelajar, dan kajiannya juga membuktikan kefungsian ibu bapa memberi pengaruh yang kuat terhadap ketahanan diri pelajar sewaktu remaja dan dewasa kelak. Justeru, tidak hairanlah apabila ada penyelidik yang berpendapat tahap kebolehsuaian yang membentuk kefleksibelan dalam keluarga dapat membantu pelajar untuk lebih bersedia berhadapan dengan sebarang perubahan dan cabaran meskipun mereka mempunyai peraturan dan rutin tertentu dalam hidup yang mana sekaligus membuktikan bahawa wujud hubungan antara dimensi kebolehsuaian dengan ketahanan diri (Kordi & Baharudin, 2010; Olson, 2011; Olson et al., 1983; Oshri et al., 2015; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

Jika ditinjau kepada kekuatan hubungan antara dimensi-dimensi yang dikaji, hubungan antara dimensi kohesi dan kebolehsuaian dengan kelapan-lapan dimensi ketahanan diri didapati berada pada tahap kekuatan hubungan yang sama bagi setiap dimensi. Namun begitu, perkaitan hubungan antara dimensi kohesi dengan tujuh dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri, visi peribadi, fleksibel penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, dan proaktif diperhatikan adalah lebih tinggi daripada dimensi kebolehsuaian. Sementara, perkaitan hubungan antara dimensi kebolehsuaian dengan dimensi teratur dilihat lebih tinggi daripada dimensi kohesi. Dapatan ini dilihat sejajar dengan kebanyakan kajian seperti hasil kajian oleh Olson (1996) yang mendapati kohesi dalam keluarga yang seimbang dilihat lebih berhubungkait dengan kefungsian keluarga dalam membantu individu menempuh

cabaran semasa. Begitu juga dengan kajian oleh Givertz dan Segrin (2012) yang mendapati bahawa anak-anak di peringkat awal dewasa yang datang dari keluarga yang mempunyai kohesi yang baik dilaporkan mempunyai jaminan dan kepuasan diri yang tinggi, sementara kajian Bhushan dan Shirali (1992) pula mendapati remaja yang mempunyai tahap kohesi yang baik dalam keluarga mampu membina kecekapan interpersonal dan hubungan sosial yang lebih baik dengan ahli keluarga dan orang lain. Walau bagaimanapun, dalam membentuk kefungsi keluarga yang berkesan, Vaydanoof dan Donelly (1998) berpendapat kedua-dua aspek kohesi dan kebolehsuaian perlu dititikberatkan seperti dengan mewujudkan elemen penglibatan, aktiviti, perbincangan, dan pemantauan secara relevan mengikut tahap umur anak-anak, khususnya apabila mereka semakin menginjak remaja dan dewasa. Proses ini penting dalam membentuk sahsiah pelajar, di samping dapat memupuk keharmonian dan kesejahteraan psikologi sesebuah keluarga. Kenyataan ini turut diakui oleh hasil kajian ini dan penyelidikan sebelumnya yang mendakwa tahap ketahanan diri pelajar dari keluarga yang berlainan, yang berhadapan dengan tekanan, adalah berbeza bergantung kepada tahap kefungsi keluarganya (Hetherington & Stanley-Hagan, 1999; O'Connor et al., 2001).

Di samping itu, kepentingan kedua-dua dimensi kefungsi keluarga dalam membangunkan ketahanan diri didapati selaras dengan pandangan Olson (1993) yang mendapati bahawa kohesi dan kebolehsuaian yang wujud dalam sesebuah keluarga dapat menyumbang kepada kefungsi keluarga yang optimum. Di peringkat Kebangsaan pula, Shamsul Amri Baharuddin (2013) menyatakan bahawa kesepaduan sosial yang wujud dalam kalangan ahli keluarga merupakan salah satu pemacu utama dalam konteks kesederhanaan di Malaysia, yang mana dapat

membantu dalam membina kematangan dan keamanan bagi tujuan kesinambungan hidup dan ketahanan diri individu untuk jangka masa yang panjang. Maka, tidak hairanlah apabila hasil penelitian oleh Sapouna dan Wolke (2013) mendapati bahawa kefungsian keluarga memainkan peranan penting dalam menggalakkan penyesuaian emosi dan tingkah laku dalam kalangan pelajar yang bermasalah, dan penelitiannya juga mengesahkan bahawa intervensi bagi membantu pelajar untuk lebih berdaya tahan akan lebih berjaya jika mensasarkan kepada kemahiran psikososial remaja dan hubungan mereka dengan ahli keluarga menerusi aspek kohesi dan kebolehsuaian yang wujud dalam keluarga. Maka, berdasarkan perbincangan di atas, jelas dilihat bahawa dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsian keluarga mempunyai hubungan yang signifikan dengan dimensi ketahanan diri dan ketahanan diri pelajar secara keseluruhannya (Bernard, 2004; Dawson & Pooley, 2013; Fatemeh Sabouripour & Samsilah Roslan, 2015; Kim & Yoo, 2010; Kordi & Baharudin, 2010; Olson, 2011; Olson et al., 1983; Oshri et al., 2015; Sapouna & Wolke, 2013; Soenens et al., 2007; Taylor & Friedman, 2007; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

5.4.2 Hubungan Kefungsian Keluarga dengan Pengherotan Kognitif Pelajar

Hasil kajian mendapati bahawa secara keseluruhannya, wujud hubungan negatif yang signifikan di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Kefungsian keluarga dilihat berupaya membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar SMK Harian terutamanya melalui dimensi kohesi. Hal ini berdasarkan hubungan negatif yang didapati wujud diantara dimensi kohesi dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya, manakala, didapati tidak wujud hubungan di antara dimensi kebolehsuaian dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya. Walau bagaimanapun, hubungan signifikan yang

dilihat wujud antara kefungsian keluarga dan pengherotan kognitif secara keseluruhannya berjaya membuktikan bahawa secara umumnya, kefungsian keluarga mempunyai perkaitan hubungan secara negatif dengan pengherotan kognitif. Hasil dapatan ini secara tidak langsung menyokong dapatan kajian oleh Chatman et al. (2007), Felitti et al. (1998), Dewi et al. (2004), Mezulis, Hyde, dan Abramson (2006), Nagarkoti (2012), Poletti et al. (2014), Rohany Nasir et al. (2010), Yaakob Daud et al. (2016), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013). Kesemua hasil kajian ini menyokong dakwaan Wilkinson (1995) dalam Dewi et al. (2004) yang menjelaskan bahawa faktor ibu bapa yang mampu berfungsi dengan baik, di samping pengalaman sosial dengan ahli keluarga seperti adik beradik menyumbang terhadap tekanan yang mendorong berlakunya pengherotan kognitif, di mana kajiannya mendapati individu yang terlibat dengan masalah sebegini cenderung untuk mengkritik dan menyalahkan diri sendiri, merasakan diri tidak berdaya dan tiada harapan, serta memandang masa hadapan secara negatif dengan memikirkan bahaya atau kesulitan yang akan dihadapi.

Berikutnya, pemerhatian yang lebih mendalam terhadap dapatan korelasi antara dimensi-dimensi kefungsian keluarga dengan kesemua dimensi pengherotan kognitif menunjukkan bahawa dimensi kohesi mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan kelima-lima dimensi pengherotan kognitif iaitu dimensi kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya, juga pemboleh ubah pengherotan kognitif secara keseluruhannya. Hasil analisis ini menjelaskan bahawa semakin meningkat aspek kohesi dalam kefungsian keluarga responden, semakin rendah tahap pengherotan kognitif yang dialami. Dapatan ini dilihat selari dengan hasil kajian sebelumnya yang mendapati wujud hubungan

negatif antara dimensi kohesi dengan dimensi pengherotan kognitif serta pengherotan kognitif secara keseluruhannya (Dewi et al., 2004; Mezulis et al., 2006; Nagarkoti, 2012; Poletti et al., 2014; Rohany Nasir et al., 2010; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

Misalnya, kajian oleh Yaakob Daud et al. (2016) ke atas pelajar IKBN di seluruh Malaysia berjaya memperlihatkan hubungkait antara aspek kohesi dalam kefungsi keluarga dengan kelima-lima dimensi pengherotan kognitif, dan kajiannya juga mendapati wujud hubungan negatif yang signifikan antara dimensi kohesi dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya. Meskipun hasil penelitian Yaakob Daud et al. (2016) menunjukkan bahawa majoriti pelajar yang terlibat dengan masalah pengherotan kognitif ini adalah dalam kalangan mereka yang tinggal bersama keluarga, namun kajiannya turut menjelaskan bahawa majoriti pelajar yang terlibat dengan masalah pengherotan kognitif adalah dalam kalangan mereka yang banyak menghabiskan masa secara bersendirian berbanding bersama keluarga atau rakan. Malah, bagi kelima-lima dimensi pengherotan kognitif yang dikaji, majoriti responden yang terlibat dengan masalah pengherotan kognitif dari segi menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, kritik diri, dan memikirkan bahaya dilihat lebih suka meluangkan waktu secara bersendirian berbanding bersama keluarga. Dapatan ini secara tidak langsung telah memperlihatkan meskipun pelajar tinggal bersama keluarga, namun aspek kefungsi keluarga memainkan peranan penting di mana telah dikenal pasti mempunyai hubungan signifikan dengan pengherotan kognitif yang dialami pelajar, khususnya dari aspek kohesi, yang mana adalah selari dengan hasil kajian ini.

Penelitian oleh Yaakob Daud et al. (2016) turut mengesahkan dapatan kajian oleh Bahagian Sekolah, Kementerian Pendidikan Malaysia (1993) berkaitan punca salah laku dalam kalangan pelajar yang disebabkan oleh pelbagai faktor, di mana hasil kajian menunjukkan faktor keluarga merupakan penyumbang tertinggi di mana kajian menunjukkan sebanyak 81.03% pelajar yang melakukan kesalahan didapati berpunca daripada masalah kekeluargaan, 4.10% disebabkan oleh rakan sebaya, dan 1.24% disebabkan oleh faktor persekolahan. Kajian tersebut turut mendapati kefungsian keluarga berperanan penting dalam membentuk sikap, nilai, dan sistem kepercayaan pelajar yang mana unsur-unsur tersebut akan diterapkan ke dalam minda pelajar, dan seterusnya mempengaruhi proses perkembangan emosi, kognitif, dan sosial setiap ahlinya.

Namun demikian, keputusan analisis korelasi menunjukkan bahawa dimensi kebolehsuaian tidak mempunyai hubungan yang signifikan dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya, juga dengan empat dimensi pengherotan kognitif iaitu menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya. Sebaliknya, analisis menunjukkan wujud hubungan negatif yang signifikan di antara dimensi kebolehsuaian dengan dimensi kritik diri yang bermaksud semakin meningkat aspek kebolehsuaian dalam kefungsian keluarga responden, semakin rendah tahap dimensi kritik diri bagi pengherotan kognitif yang dialami. Dapatan ini selaras dengan hasil kajian sebelumnya (Blatt & Homann, 1992; Brewin, Firth-Cozens, Furnham, & McManus, 1992; Leahy, 1996; Maynard & Harding, 2010; Norsayyidatina Che Rozubi, Zuria Mahmud, & Azad Athahiri Anuar, 2011; Poletti et al., 2014; Ruchkin et al., 2000; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013).

Selain itu, kajian yang dijalankan oleh Brewin et al. (1992) ke atas 75 orang pelajar perubatan mendapati bahawa tahap kebolehsuaian yang rendah antara ibu dan anak akan meningkatkan tahap kritik diri dalam kalangan responden kajiannya. Malah, hasil kajian ini juga menerima pakai dakwaan Blatt dan Homann (1992) yang mendapati dari kelima-lima dimensi pengherotan kognitif, dimensi kritik diri merupakan dimensi utama yang menyumbang terhadap masalah kemurungan sebelum dimensi-dimensi lain. Sementara itu, Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) dan Leahy (1996) berpendapat individu cenderung untuk mengkritik diri apabila pemikiran spontan dan sedar mereka dikaitkan dengan pengalaman negatif yang wujud di persekitaran mereka yang mana ianya sukar dielakkan kerana merupakan keperluan mereka untuk hidup dalam kelompok sosial, dan bagi pelajar, keluarga merupakan kelompok sosial yang paling dekat dengan dirinya. Justeru, Maynard dan Harding (2010), Norsayyidatina Che Rozubi et al. (2011), dan Ruchkin et al. (2000) mendakwa kebolehsuaian di dalam keluarga seperti sokongan dan perbincangan melalui didikan serta interaksi yang baik dalam sesebuah keluarga, khususnya oleh ibu bapa memainkan peranan penting dalam membentuk kesejahteraan psikologi anak-anak, yang mana turut merangkumi aspek kognitif (Zainah Ahmad Zamani et al., 2013; Poletti et al., 2014).

Walau bagaimanapun, hasil analisis korelasi menunjukkan bahawa secara umumnya, terdapat hubungan negatif yang signifikan antara kefungsian keluarga dengan dimensi dimensi kritik diri dan menyalahkan diri, juga dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya, manakala dengan dimensi tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya adalah sebaliknya. Dapatan analisis ini menjelaskan bahawa peningkatan kefungsian keluarga dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan

kognitif dalam kalangan pelajar, khususnya dari segi kritik diri dan menyalahkan diri. Hasil kajian ini secara langsung menyokong dapatan kajian sebelumnya (Blatt & Homann, 1992; Brewin et al., 1992; Chatman et al., 2007; Felitti et al., 1998; Dewi et al., 2004; Leahy, 1996; Maynard & Harding, 2010; Mezulis et al., 2006; Nagarkoti, 2012; Norsayyidatina Che Rozubi et al., 2011; Poletti et al., 2014; Rohany Nasir et al., 2010; Ruchkin et al., 2000; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang secara umumnya mendapati wujud hubungan antara kefungsi keluarga dengan dimensi kritik diri, menyalahkan diri, dan pengherotan kognitif secara keseluruhannya.

5.4.3 Hubungan Ketahanan Diri dengan Pengherotan Kognitif Pelajar

Secara umumnya, dapatan korelasi menunjukkan wujud hubungan negatif yang signifikan di antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Ini memperlihatkan bahawa peningkatan tahap ketahanan diri dapat mengurangkan tahap pengherotan kognitif yang dialami pelajar SMK Harian, terutamanya melalui dimensi jaminan diri, diikuti oleh dimensi visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, proaktif, kecekapan interpersonal, dan hubungan sosial. Meskipun tahap kekuatan perkaitan hubungan antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan pemboleh ubah pengherotan kognitif dilihat tidak sama, namun dapatan ini jelas membuktikan wujud hubungan pada kelapan-lapan dimensi ketahanan diri yang terlibat dengan pemboleh ubah pengherotan kognitif. Ini secara langsung mengukuhkan dapatan kajian yang mendapati peningkatan tahap ketahanan diri dapat membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Hasil penelitian ini selari dengan dapatan kajian sebelumnya (Amatul Firdausa Nasa, 2012; Aunillah & Adiyanti, 2015; Bandura, 1997; Bonanno,

Galea, Bucciarelli, & Vlahov, 2007; Çelikkaleli & Kaya, 2016; Ciaramicoli, 2016; Dhanalakshmi, 2015; Dewi et al., 2004; Ghufroon & Risnawati, 2010; Hjemdal, Vogel, Solem, Hagen, & Stiles, 2011; Lee, 2011; Lestari, 2007; Luthar, 2003; Mealer & Jones, 2013; Nolen, 2004; Rona, 2010; Rutter, 2006; Sisca & Moningka, 2009; Taylor, Larsen-Rife, Conger, Widaman, & Cutrona, 2010; Tugade & Fredrickson, 2007; Wisena et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang turut mendapati bahawa terdapat hubungan negatif antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

Hasil-hasil kajian ini secara tidak langsung menyokong dakwaan Dewi et al., (2004) yang menyatakan jika faktor ketahanan diri individu dapat dipenuhi, maka wujud kebarangkalian yang tinggi bahawa tahap pengherotan kognitif seperti rasa tidak berdaya dan putus asa dapat dikurangkan. Hal ini kerana, peningkatan ketahanan diri merupakan salah satu langkah yang dapat melatih individu berfikir secara lebih tepat mengenai diri dan dunia di sekelilingnya, seterusnya membentuk hubungan sosial yang lebih positif, lebih proaktif menghadapi kesukaran, merasakan diri lebih berdaya, dan mempunyai harapan dalam hidup (Reivich & Shatte, 2002), kerana menurut Noran Fauziah Yaakub, Fatimah Haron, dan Ahmad Jazimin Jusoh (2009) pelajar yang tidak mempunyai ketahanan diri yang mantap cenderung untuk berfikir dan bertindak laku dengan cara yang salah.

Seterusnya, kajian yang lebih terperinci berdasarkan dapatan korelasi antara kesemua dimensi ketahanan diri dengan kelima-lima dimensi pengherotan kognitif pula menunjukkan bahawa dimensi kritik diri mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi

peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, proaktif, dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Ini menunjukkan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar, semakin rendah tahap kritik diri yang dialami. Hasil kajian ini menyokong hasil penelitian Dhanalakshmi (2015), Luthar (2003), dan Rona (2010) yang berjaya memperlihatkan korelasi yang wujud antara dimensi kritik diri dengan ketahanan diri.

Meninjau kepada penelitian Luthar (2003), beliau mendakwa bahawa ketahanan diri terbentuk setelah individu berjaya menghadapi cabaran dan tekanan dalam hidup. Beliau menekankan bahawa kemampuan sosial yang dilihat pada diri individu tidak semestinya mempamerkan keupayaan individu dalam menghadapi pengherotan kognitif. Hal ini berdasarkan kepada hasil kajiannya yang dijalankan ke atas pelajar yang mengalami tahap stres yang tinggi, dan pada masa yang sama mempunyai kompetensi sosial yang baik, di mana tahap pengherotan kognitif mereka ini didapati masih meningkat iaitu dari segi kritik diri, di samping mengalami masalah kemurungan dan kebimbangan. Malah, hasil kajian ini dilihat menyokong dapatan kajian beliau apabila berjaya membuktikan bahawa bukan dimensi hubungan sosial sahaja yang mempunyai hubungan dengan dimensi kritik diri, malah, kelapan-lapan dimensi ketahanan diri dilihat turut mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan dimensi kritik diri dalam pengherotan kognitif. Oleh yang demikian, penelitian ini berjaya memperlihatkan hubungan yang wujud antara dimensi-dimensi ketahanan diri serta ketahanan diri secara keseluruhannya dengan dimensi kritik diri, di samping memberi penjelasan bahawa peningkatan dimensi-dimensi ketahanan diri dapat membantu mengurangkan masalah kritik diri dalam kalangan pelajar.

Selain itu, hasil analisis korelasi turut mengenal pasti bahawa dimensi menyalahkan diri dalam pengherotan kognitif mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan tujuh dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, dan proaktif. Manakala, analisis menunjukkan tidak wujud hubungan yang signifikan antara dimensi menyalahkan diri dengan dimensi hubungan sosial. Meskipun begitu, dapatan menunjukkan wujud hubungan negatif yang lemah dan signifikan antara dimensi menyalahkan diri dengan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya, sekaligus menjelaskan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar, semakin rendah tahap menyalahkan diri bagi pengherotan kognitif yang dialami. Hasil kajian ini didapati menyokong hasil penyelidikan sebelumnya (Dhanalakshmi, 2015; Nolen, 2004; Sisca & Moningka, 2009) yang mengakui hubungan yang wujud di antara dimensi menyalahkan diri dengan ketahanan diri.

Meninjau hubungan yang wujud antara dimensi menyalahkan diri dengan ketahanan diri, menurut Nolen (2004) individu yang sering menyalahkan diri seringkali dikaitkan dengan tahap jaminan diri yang rendah serta enggan menerima pelbagai perubahan dalam hidupnya. Kajiannya juga mendapati individu yang menyalahkan diri tidak mempunyai visi yang jelas. Ini secara tidak langsung mempamerkan hubungan yang wujud antara dimensi menyalahkan diri dengan dimensi-dimensi ketahanan diri seperti jaminan diri, fleksibel, serta visi peribadi. Malah, menurut Sisca dan Moningka (2009) individu yang mengalami pengherotan kognitif lazimnya berfikiran tidak rasional seperti sering menyalahkan diri mereka sendiri, dan kajiannya mendapati masalah ini mempunyai hubungan dengan tahap ketahanan diri yang rendah dalam kalangan responden kajiannya, di mana hasil kajiannya

menunjukkan bahawa usaha meningkatkan ketahanan diri dapat mengurangkan tahap pengherotan kognitif yang dialami oleh responden. Berdasarkan perbincangan ini, jelaslah bahawa terdapat hubungan negatif antara dimensi-dimensi ketahanan diri serta ketahanan diri secara keseluruhannya dengan dimensi menyalahkan diri.

Di samping itu, seperti dimensi kritik diri, dimensi tidak berdaya juga dilihat mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, proaktif, dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Hasil analisis ini menerangkan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri, semakin rendah tahap pengherotan kognitif tidak berdaya dalam kalangan pelajar. Dapatan ini juga dilihat menyokong hasil kajian penyelidikan-penyelidik terdahulu (Dhanalaksmi, 2015; Dewi et al., 2004; Nolen, 2004; Wisena et al., 2016) yang mendakwa wujud hubungan negatif yang signifikan di antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan dimensi menyalahkan diri.

Misalnya, hasil kajian Wisena et al. (2016) mendapati bahawa subjek kajiannya yang terdiri daripada golongan remaja di Kota Bandung mengalami rasa tidak berdaya iaitu berdasarkan tahap motivasi yang menurun, gangguan emosi, dan penurunan fungsi kognitif. Penelitiannya juga telah mengenal pasti bahawa tahap ketahanan diri yang rendah menjadi pendorong kepada rasa tidak berdaya dalam kalangan responden kajiannya, yang sekaligus memperlihatkan hubungan negatif yang wujud antara pemboleh ubah ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dari segi tidak berdaya. Di samping itu, Dewi et al. (2004) yang melaksanakan kajian berkaitan ketahanan diri dan kemurungan menjelaskan bahawa responden kajiannya yang

mengalami kemurungan didapati turut mengalami pengherotan kognitif seperti rasa tidak berdaya dan putus asa. Namun menurutnya, dengan meningkatkan tahap ketahanan diri iaitu dari segi pembinaan visi, kebolehsuaian, jaminan diri, dan pengurusan yang teratur, akan membentuk semangat, kekuatan, dan tujuan hidup yang realistik, seterusnya mengurangkan rasa tidak berdaya dan tiada harapan dalam diri responden tersebut. Maka, dapatan-dapatan ini dilihat menyokong hasil dapatan kajian, sekaligus membuktikan wujud hubungan negatif yang signifikan antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan dimensi tidak berdaya.

Berikutnya, dapatan korelasi menunjukkan bahawa dimensi tiada harapan turut mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan kelapan-lapan dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, proaktif, dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Dapatan ini menjelaskan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri pelajar, semakin rendah tahap pengherotan kognitif dari segi tiada harapan. Hasil kajian ini selaras dengan dapatan kajian sebelumnya (Amatul Firdausa Nasa, 2012; Dhanalakshmi, 2015; Lestari, 2007; Nolen, 2004; Sisca & Moningga, 2009; Taylor et al., 2010) yang mendakwa terdapat hubungan di antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan dimensi tiada harapan dalam pengherotan kognitif.

Hasil penelitian Amatul Firdausa Nasa (2012) ke atas pelajar yang berasal dari keluarga yang miskin mendapati peningkatan ketahanan diri mempunyai korelasi negatif yang signifikan dengan dimensi tiada harapan di mana kajiannya membuktikan bahawa pelajar yang mempunyai tahap ketahanan diri yang tinggi

dilihat lebih optimis iaitu mempunyai harapan dalam hidup, berbanding pelajar yang kurang berdaya tahan. Menurut Taylor et al. (2010), optimisme yang ada pada diri individu merupakan ciri-ciri yang dapat membantu meningkatkan fungsi ketahanan diri, dan dalam membentuk ketahanan diri, Russell dan Russell (2006) menegaskan kepentingan dimensi jaminan diri yang mana berhubungkait dengan harapan dan optimisme sebagaimana yang dinyatakan oleh Amatul Firdausa Nasa (2012) dan Taylor et al. (2010). Di samping itu, Lestari (2007) turut mengakui bahawa ketahanan diri berhubungkait dengan keupayaan individu untuk membebaskan fikiran dari trauma dan pengherotan kognitif yang dialami, dengan menggunakan harapan-harapan yang dibentuk dalam diri. Malahan, hasil kajian Dhanalakshmi (2015) ke atas pelajar perempuan yang berusia dalam lingkungan 18 hingga 20 tahun memperlihatkan bahawa peningkatan pengherotan kognitif dari segi tiada harapan mempunyai kaitan dengan tahap ketahanan diri pelajar. Ini turut diakui oleh Sisca dan Moningga (2009) yang mana hasil penelitiannya mendapati responden yang merasakan dirinya mempunyai harapan lebih berupaya untuk mencari kekuatan ketika menghadapi masalah. Kesemua penelitian ini berjaya mengukuhkan hasil dapatan kajian dan sekaligus membuktikan wujud hubungan negatif yang signifikan di antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan dimensi tiada harapan dalam pengherotan kognitif.

Akhir sekali, hasil kajian menunjukkan bahawa dimensi memikirkan bahaya dalam pengherotan kognitif mempunyai hubungan negatif yang signifikan dengan kesemua dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, visi peribadi, fleksibel, teratur, penyelesaian masalah, kecekapan interpersonal, hubungan sosial, proaktif, dan pemboleh ubah ketahanan diri secara keseluruhannya. Ini secara langsung

memperlihatkan bahawa semakin tinggi tahap ketahanan diri responden, semakin rendah tahap memikirkan bahaya bagi pengherotan kognitif yang dialami. Hasil kajian ini mengukuhkan dapatan kajian sebelumnya (Bandura, 1997; Ciaramicoli, 2016; Dewi et al., 2004; Ghufroon & Risnawati, 2010; Mealer & Jones, 2013; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang menjelaskan berkaitan hubungan yang wujud di antara dimensi memikirkan bahaya dengan ketahanan diri.

Berkaitan hal ini, hasil kajian Mealer dan Jones (2013) mendapati bahawa individu yang tidak berupaya untuk mengenal pasti masalah yang dihadapinya di samping tidak mampu menganalisis punca masalah tersebut, akan mengalami kesukaran untuk membangunkan ketahanan dirinya, yang mana boleh membawa kepada pengherotan kognitif seperti menyalahkan diri, tiada harapan, dan selalu memikirkan bahaya. Meninjau kepada hasil penyelidikan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) pula, dapatan kajian beliau secara umumnya mendapati tiada hubungan signifikan di antara pengherotan kognitif dengan ketahanan diri dalam kalangan responden kajiannya. Namun, analisis yang lebih terperinci dalam kajiannya menjelaskan bahawa terdapat hubungan negatif yang signifikan di antara ketahanan diri dengan dimensi pengherotan kognitif iaitu dari segi memikirkan bahaya, yang membawa maksud peningkatan tahap ketahanan diri responden dapat mengurangkan tahap pengherotan kognitif iaitu dari segi kecenderungan mereka untuk terlalu memikirkan bahaya yang belum tentu terjadi. Di samping itu, penelitian selama bertahun-tahun oleh Ciaramicoli (2016) ke atas klien yang berhadapan dengan masalah berkaitan kemurungan, kebimbangan, dan ketakutan mendapati bahawa individu yang selalu memikirkan bahaya turut dikaitkan dengan tahap ketahanan diri yang rendah.

Malah, kesemua penjelasan ini juga secara tidak langsung menyokong dakwaan Bandura (1997) serta Ghufon dan Risnawati (2010) yang berpendapat bahawa individu yang mempunyai jaminan diri akan berani dan berupaya untuk mengawal sesuatu situasi sukar yang dihadapi sekaligus menghalang dirinya dari mengalami pengherotan kognitif. Menurut beliau lagi, mereka yang tidak berupaya mengatur dan mengurus sesuatu masalah akan mengalami kebimbangan yang tinggi. Selain itu, beliau menyatakan bahawa individu yang memikirkan ketidakupayaannya di samping melihat pelbagai aspek di sekelilingnya sebagai sesuatu yang mengancam dan berbahaya kepada dirinya, cenderung untuk memperbesar-besarkan bentuk ancaman yang difikirkannya itu, walaupun pada hakikatnya bentuk bahaya yang difikirkannya itu amat jarang berlaku. Kesemua penjelasan ini berjaya membuktikan perkaitan hubungan antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan aspek pengherotan kognitif, khususnya dalam dimensi memikirkan bahaya, sekaligus mengukuhkan dapatan kajian ini yang mendapati wujud hubungan negatif yang signifikan di antara dimensi-dimensi ketahanan diri dengan dimensi memikirkan bahaya. Bukan itu sahaja, malah huraian dan penelitian yang telah dibincangkan sebelumnya juga (Amatul Firdausa Nasa, 2012; Aunillah & Adiyanti, 2015; Bandura, 1997; Bonanno et al., 2007; Çelikkaleli & Kaya, 2016; Ciaramicoli, 2016; Dhanalakshmi, 2015; Dewi et al., 2004; Ghufon & Risnawati, 2010; Hjemdal et al., 2011; Lee, 2011; Lestari, 2007; Luthar, 2003; Mealer & Jones, 2013; Nolen, 2004; Rona, 2010; Rutter, 2006; Sisca & Moningga, 2009; Taylor et al., 2010; Tugade & Fredrickson, 2007; Wisena et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) dapat dijadikan bukti bagi memperkukuhkan hasil kajian ini yang mana secara keseluruhannya menjelaskan bahawa terdapat hubungan negatif yang signifikan antara ketahanan diri dengan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

5.5 Dimensi Kefungsian Keluarga Sebagai Peramal Terhadap Ketahanan Diri Pelajar

Peranan kefungsian keluarga dalam meningkatkan ketahanan diri pelajar diperkukuhkan lagi dengan hasil analisis regresi berganda yang telah memperlihatkan sumbangan dimensinya terhadap ketahanan diri pelajar Tingkatan Enam di SMK Harian sekitar Zon Utara. Hasil kajian menunjukkan bahawa hanya dimensi kohesi yang merupakan penyumbang signifikan terhadap pembentukan ketahanan diri pelajar. Ini menunjukkan fungsinya sebagai peramal dengan menyumbang sebanyak 8.4% kepada varians ketahanan diri pelajar.

Peranan penting yang dimainkan oleh dimensi kohesi ini didapati selaras dengan hasil kajian oleh Bernard (2004), Dent dan Cameron (2003), Oshri et al. (2015), Sapouna & Wolke (2013), Wisena et al. (2016), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang mendapati bahawa pembinaan ketahanan diri pelajar dipengaruhi oleh tahap kohesi yang terbentuk dalam sesebuah keluarga. Walau bagaimanapun, menurut Matejevic et al. (2014) dalam kajiannya berkaitan kefungsian keluarga, didapati bahawa ibu bapa yang terlalu memberi perhatian dan mengawal anak-anak sehingga membuatkan mereka berasa telalu terikat akan memberi kesan psikologi kepada anak-anak seperti kurang bermotivasi, rendah keyakinan diri, tidak mempunyai visi tersendiri, enggan berdikari, dan tidak mampu menyelesaikan masalah, yang mana semua ini akan mengakibatkan mereka kurang berdaya tahan. Walau bagaimanapun, Hall (1904) berpendapat pemantauan yang terkawal dan konkrit merupakan salah satu cara bagaimana ibu menyokong dan memberi perhatian yang amat baik dalam usaha membangunkan dan mematangkan diri remaja. Menurutny, langkah ini dapat membuatkan remaja rasa tidak terabai

sehingga mampu membentuk remaja yang proaktif, berdedikasi, dan mempunyai ketahanan diri yang mantap.

Dakwaan Hall (1904) ini secara tidak langsung mengukuhkan kenyataan Bernard (2004) yang menyatakan penglibatan ibu bapa dengan anak-anak amat penting dalam meningkatkan kesepaduan dalam keluarga, seterusnya menghasilkan keluarga yang mampu berfungsi dengan baik, dan Bernard (2004) juga berpendapat bahawa ibu bapa perlu memberi perhatian yang lebih lagi semasa anak-anak di peringkat remaja. Hal ini penting bagi melahirkan golongan pelajar yang proaktif dan tidak terlalu bergantung. Di samping itu, Che Hasniza Che Noh (2011) turut menekankan kepentingan aspek kohesi ini dengan menyatakan bahawa elemen emosi dan empati yang dititikberatkan dalam kohesi keluarga amat mempengaruhi tahap kesejahteraan psikologi remaja untuk lebih berdaya tahan.

Kepentingan pengaruh kohesi terhadap pembangunan ketahanan diri pelajar juga dapat dilihat menerusi hasil penelitian oleh Dent dan Cameron (2003) yang mana hasil kajiannya menunjukkan bahawa pelajar yang mempunyai tahap kohesi yang memuaskan seperti sentiasa rasa disayangi, dipunyai, dan mempunyai jalinan hubungan yang baik dengan ahli keluarga dilihat mempunyai ketahanan diri yang lebih tinggi berbanding pelajar yang mengalami kurang kesepaduan emosi dalam keluarganya. Keadaan ini selaras dengan dakwaan Russell dan Russell (2006) serta Taylor dan Friedman (2007) yang mana hasil kajian mereka telah membuktikan bahawa keluarga merupakan antara penyumbang penting terhadap pembentukan ketahanan diri dalam kalangan pelajar.

Selain itu, dapatan ini juga dilihat sejajar dengan hasil kajian oleh Olson (1996) yang mendapati bahawa kohesi dalam kefungsiian keluarga yang seimbang dilihat lebih berperanan penting dalam meningkatkan ketahanan diri individu untuk berhadapan dengan sesuatu masalah secara bijak. Begitu juga dengan dapatan kajian oleh Bhushan dan Shirali (1992) ke atas golongan remaja mendapati bahawa kohesi berperanan secara signifikan sebagai peramal terhadap ketahanan diri remaja dengan menunjukkan bahawa peningkatan dimensi kecekapan interpersonal dan hubungan sosial remaja dipengaruhi oleh aspek kohesi yang terbentuk dalam keluarga. Malah, Givertz dan Segrin (2012) berjaya membuktikan pengaruh dimensi kohesi dalam membangunkan ketahanan diri pelajar apabila hasil penelitiannya memperlihatkan bahawa pelajar di peringkat awal dewasa yang mempunyai kohesi keluarga yang baik telah dikenal pasti turut mempunyai tahap jaminan diri yang tinggi.

Walau bagaimanapun, dalam membentuk kefungsiian keluarga yang lebih berkesan, Vaydanoof dan Donnelly (1998) berpendapat bahawa aspek kohesi dan kebolehsuaian perlu dititikberatkan iaitu dengan mewujudkan elemen penglibatan, aktiviti bersama, perbincangan, dan pemantauan secara relevan mengikut tahap umur anak-anak, khususnya apabila mereka semakin menginjak remaja dan dewasa. Ini turut diakui oleh hasil kajian ini dan penyelidik sebelumnya yang mendakwa tahap ketahanan diri pelajar dari keluarga yang berlainan, yang berhadapan dengan tekanan, adalah berbeza bergantung kepada tahap kefungsiian keluarganya (Bernard, 2004; Hetherington & Stanley-Hagan, 1999; O'Connor et al., 2001; Olson, 1993; Sapouna & Wolke, 2013).

Olson, (1993) berpendapat bahawa kedua-dua dimensi kefungsiian keluarga iaitu kohesi dan kebolehsuaian menyumbang kepada kefungsiian keluarga yang sihat, dan ini selari dengan hasil kajian Sapouna dan Wolke (2013) yang menunjukkan bahawa aspek kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsiian keluarga memainkan peranan penting dalam menggalakkan penyesuaian emosi dan tingkah laku dalam kalangan pelajar yang bermasalah. Penelitiannya mengesahkan bahawa intervensi bagi membantu pelajar untuk lebih berdaya tahan akan lebih berjaya jika mensasarkan kepada kemahiran psikososial remaja dan hubungan mereka dengan ahli keluarga menerusi aspek kohesi dan kebolehsuaian yang wujud dalam keluarga. Walaupun begitu, hasil penelitiannya turut memperlihatkan bawa dimensi kohesi memberi pengaruh yang lebih besar dalam membangunkan ketahanan diri pelajar. Maka, tidak hairanlah apabila hasil penelitian oleh Bernard (2004), Bhushan & Shirali (1992), Dent dan Cameron (2003), Givertz & Segrin (2012), Olson (1996), Oshri et al. (2015), Pietrzak et al. (2010), Shamsul Amri Baharuddin (2013), Wisena et al. (2016), Wu et al. (2013), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati bahawa faktor rasa disayangi, disokong, hubungan positif, dan kesepaduan sosial yang mana merujuk kepada kohesi yang terbentuk dalam kalangan ahli keluarga amat berperanan penting dalam membangunkan kematangan, kesejahteraan, dan ketahanan diri individu untuk berhadapan dengan cabaran semasa.

5.6 Dimensi Kefungsiian Keluarga Sebagai Peramal Terhadap Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar

Peranan kefungsiian keluarga turut diperkukuhkan lagi menerusi hasil kajian yang berjaya memperlihatkan sumbangannya terhadap aspek pengherotan kognitif yang dialami pelajar. Dapatan analisis menunjukkan bahawa kedua-dua dimensi

kefungsian keluarga yang terlibat iaitu dimensi kohesi dan kebolehsuaian didapati merupakan penyumbang yang signifikan dalam membantu mengatasi masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Hasil dapatan ini secara langsung memperlihatkan fungsi dimensi kohesi dan kebolehsuaian sebagai peramal yang signifikan yang mana gabungan pemboleh ubah peramal tersebut dilihat memberi sumbangan sebanyak 5.9% terhadap varians pengherotan kognitif yang dialami pelajar. Secara keseluruhannya, hasil kajian ini menjelaskan bahawa peningkatan kefungsian keluarga dari segi kohesi dan kebolehsuaian, secara signifikannya dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar.

Kepentingan kedua-dua dimensi tersebut didapati selaras dengan hasil kajian oleh Chatman et al. (2007), Dewi et al. (2004), Felitti et al. (1998), Mezulis, Hyde, dan Abramson (2006), Nagarkoti (2012), Poletti et al. (2014), Rohany Nasir et al. (2010), Roselina Yusuf (2006), Wilkinson (1995) dalam Dewi et al. (2004), Yaakob Daud et al. (2016), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang menunjukkan bahawa tahap pengherotan kognitif dipengaruhi oleh kefungsian sesebuah keluarga. Menerusi kajian ini, secara umumnya, peningkatan tahap kefungsian keluarga dilihat dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Hal ini kerana, kefungsian keluarga yang terbentuk didapati memuaskan iaitu terhubung dan fleksibel (Olson & Tiesel, 1991) di mana pengalaman sosial seperti kekerapan melakukan aktiviti bersama, sokongan, perbincangan, dan peraturan yang dibentuk di dalam keluarga dapat membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami seperti merasakan diri tidak berdaya, tiada harapan, sering memikirkan bahaya yang akan berlaku, mengkritik diri, dan menyalahkan diri (Roselina Yusuf, 2006; Wilkinson, 1995, dalam Dewi et al., 2004; Yaakob Daud et al., 2016).

Berkenaan peranan kefungsiannya keluarga dalam mempengaruhi pengherotan kognitif, dimensi kohesi dilihat mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap pengherotan kognitif secara keseluruhannya, sekaligus mengukuhkan dakwaan pengkaji terdahulu (Dewi et al., 2004; Mezulis, Hyde, & Abramson, 2006; Nagarkoti, 2012; Poletti et al., 2014; Rohany Nasir et al., 2010; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang telah melaksanakan kajian berkaitan kefungsiannya keluarga dan pengherotan kognitif serta membuktikan bahawa dimensi kohesi mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap dimensi pengherotan kognitif serta pengherotan kognitif secara keseluruhannya. Berdasarkan kesemua hasil kajian tersebut, dapat difahami bahawa individu yang mempunyai hubungan emosi yang baik dengan ahli keluarga, ruang dan masa untuk bersama, ketelusan, rasa percaya, rasa dimiliki, dan mudah mendapatkan bantuan dan sokongan daripada ibu bapa dan adik beradik, berpotensi untuk mempunyai tahap pengherotan kognitif yang rendah di mana tidak cenderung untuk mengkritik dan menyalahkan diri sendiri, tidak mudah berputus asa dengan merasakan diri tidak berdaya atau tiada harapan, serta tidak terlalu memikirkan bahaya yang belum tentu terjadi di masa hadapan.

Seterusnya, meninjau dari aspek kebolehsuaian pula, secara umumnya, hasil analisis kajian turut memperlihatkan pengaruhnya yang signifikan terhadap pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Dapatan ini adalah selari dengan hasil kajian oleh pengkaji-pengkaji sebelumnya (Blatt & Homann, 1992; Brewin et al., 1992; Leahy, 1996; Haatainen et al., 2003; Maynard & Harding, 2010; Norsayyidatina Che Rozubi et al., 2011; Poletti et al., 2014; Ruchkin et al., 2000; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang mendapati peningkatan aspek kebolehsuaian dalam kefungsiannya keluarga responden dapat membantu

mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami iaitu dari segi kritik diri, menyalahkan diri, rasa tidak berdaya dan tiada harapan, serta memikirkan bahaya. Kajian-kajian tersebut juga turut menjelaskan bahawa keupayaan sesebuah sistem keluarga dalam mengubah struktur kuasa, peranan, dan peraturan yang sesuai dengan keadaan tekanan dan keperluan perkembangan adalah amat membantu dalam mewujudkan kefungsi keluarga yang efektif. Malah dalam usaha mengenal pasti pengaruh dimensi kohesi dan kebolehsuaian terhadap pengherotan kognitif, hasil dapatan kajian ini turut menyokong dakwaan Olson et al. (1984) yang menekankan keseimbangan aspek kohesi dan kebolehsuaian dalam mewujudkan kefungsi keluarga yang optimum, dan beliau menyatakan bahawa kohesi dan kebolehsuaian yang terlalu tinggi atau terlalu rendah boleh mendorong kepada permasalahan dalam keluarga, dan kenyataan ini agak berbeza sedikit dengan hasil dapatan kajian ini yang mendapati bahawa peningkatan tahap kohesi menyumbang terhadap pengurangan tahap pengherotan kognitif yang dialami pelajar. Walau bagaimanapun, dapatan ini disokong pula oleh hasil penelitian Olson dan Tiesel (1991) yang bersetuju bahawa tahap ekstrem yang terdapat dalam kohesi (terserap) dan kebolehsuaian (huru-hara) tidak perlu lagi diukur, sebaliknya digantikan dengan darjah sangat berhubung dan sangat fleksibel, dan hasil kajian ini turut mengesahkan dakwaan tersebut.

Sementara itu, penelitian secara terperinci memperlihatkan dimensi-dimensi kefungsi keluarga iaitu dimensi kohesi dan kebolehsuaian masing-masing mempunyai pengaruh terhadap dimensi pengherotan kognitif yang terlibat. Dimensi kohesi dilihat menyumbang secara signifikan terhadap kelima-lima dimensi pengherotan kognitif iaitu dimensi kritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada

harapan, dan memikirkan bahaya. Dapatan analisis ini didapati selari dengan dapatan kajian Mezulis, Hyde, dan Abramson (2006), Nagarkoti (2012), Poletti et al. (2014), dan Yaakob Daud et al. (2016) yang mengakui bahawa dimensi kohesi memainkan peranan penting dalam mengurangkan tahap pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Malah, Yaakob Daud et al. (2016) turut menekankan bahawa aspek kohesi perlu dititikberatkan di dalam membentuk kefungsiian keluarga yang baik. Hal ini kerana, hasil kajiannya mendapati bahawa majoriti pelajar yang dikenal pasti mengalami pengherotan kognitif adalah dalam kalangan mereka yang banyak menghabiskan masa bersendirin, berbanding bersama keluarga atau rakan, meskipun pelajar tersebut tinggal bersama keluarga. Malah, kajian tersebut juga telah membuktikan bahawa aspek kohesi mampu mempengaruhi kesemua dimensi pengherotan kognitif yang terlibat. Ini menjelaskan bahawa tahap kohesi yang rendah akan membawa kepada peningkatan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

Selanjutnya, dimensi kebolehsuaian pula dilihat hanya menyumbang terhadap dimensi tidak berdaya dan tiada harapan. Keputusan kajian ini adalah selaras dengan hasil penelitian Brewin et al. (1992), Haatainen et al. (2003), Maynard dan Harding (2010), Norsayyidatina Che Rozubi et al. (2011), Poletti et al. (2014), dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) yang menyokong bahawa dimensi kebolehsuaian mempunyai pengaruh tersendiri dalam mengurangkan tahap pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar, khususnya dari segi merasakan diri mereka tidak berdaya dan tiada harapan dalam hidup. Di samping itu, menurut Poletti et al. (2014) dan Haatainen et al. (2003) kecenderungan ibu bapa untuk memberi tindak balas berkaitan akibat yang berbentuk hukuman dan kurangnya perbincangan dalam

keluarga, dalam jangka masa panjang akan menyebabkan tekanan sehingga membuatkan anak-anak mengalami pengherotan kognitif dan mudah merasakan diri mereka tidak berdaya dan tiada harapan dalam menghadapi sesuatu cabaran.

Walau bagaimanapun, secara keseluruhannya, dimensi kohesi dan kebolehsuaian dalam kefungsi keluarga didapati mempunyai hubungan yang signifikan dengan pengherotan kognitif secara keseluruhannya, malah turut dilihat mempunyai pengaruh yang signifikan dalam mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Sehubungan itu, kajian ini didapati menyokong hasil kajian-kajian oleh pengkaji terdahulu (Blatt & Homann, 1992; Brewin et al., 1992; Chatman et al., 2007; Felitti et al., 1998; Dewi et al., 2004; Haatainen et al., 2003; Leahy, 1996; Maynard & Harding, 2010; Mezulis et al., 2006; Nagarkoti, 2012; Norsayyidatina Che Rozubi et al., 2011; Poletti et al., 2014; Rohany Nasir et al., 2010; Ruchkin et al., 2000; Yaakob Daud et al., 2016; Zainah Ahmad Zamani et al., 2013) yang secara umumnya turut mengakui peranan kefungsi keluarga dan dimensi-dimensinya terhadap dimensi pengherotan kognitif dan pengherotan kognitif secara keseluruhannya.

5.7 Ketahanan Diri Sebagai Perantara Terhadap Hubungan Antara Kefungsi Keluarga dan Pengherotan Kognitif

Menerusi kajian ini, peranan pemboleh ubah ketahanan diri sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar STPM di SMK Harian telah diperlihatkan. Hasil kajian ini menunjukkan bahawa lima daripada lapan dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri, penyelesaian masalah, teratur, hubungan sosial, dan proaktif berupaya menerangkan

berkaitan hubungan yang wujud antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Keadaan ini menjelaskan bahawa kehadiran pemboleh ubah ketahanan diri yang tinggi, di samping kefungsian keluarga yang baik akan dapat mengurangkan masalah pengherotan kognitif.

Selain itu, dapatan analisis secara lebih mendalam memperlihatkan bahawa dimensi jaminan diri berfungsi sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan semua dimensi pengherotan kognitif iaitu mengkritik diri, menyalahkan diri, tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya. Sementara, dimensi penyelesaian masalah pula dilihat berfungsi sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan dimensi tidak berdaya dan tiada harapan. Seterusnya, dimensi teratur didapati hanya berfungsi sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan dimensi tiada harapan, manakala dimensi hubungan sosial dan proaktif pula masing-masing dikenal pasti berfungsi sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan dimensi memikirkan bahaya sahaja.

Keputusan kajian ini didapati selari dengan hasil penyelidikan Bahremmand et al. (2015), Besharat (2007), Garbowsk (2010), Wisena et al. (2016), dan Zauszniewski et al. (2009, 2010) yang mngesahkan wujud pengaruh ketahanan diri selaku perantara terhadap hubungan antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif. Sementara itu, hasil penelitian oleh Zauszniewski et al. (2009) ke atas responden perempuan berbangsa Amerika mendapati bahawa bagi responden berkulit gelap (Afrika), dapat diperhatikan wujud hubungan antara kefungsian keluarga yang lemah dengan ketahanan diri yang rendah, sementara ketahanan diri

yang rendah pula didapati berkait dengan peningkatan pengherotan kognitif, yang mana hasil kajian tersebut turut membuktikan fungsi ketahanan diri sebagai perantara di antara kefungsian keluarga dan pengherotan kognitif. Tidak berhenti setakat itu, malah, kajian lanjutan oleh Zauszniewski et al. (2010) yang selari dengan hasil kajian sebelumnya (Zauszniewski et al., 2009) mengukuhkan lagi hasil dapatan beliau, yang mana dilihat turut menyokong dapatan kajian ini.

Di samping itu, penelitian yang lebih terperinci oleh Wisena et al. (2016) ke atas pelajar yang tinggal di Bandung mendapati bahawa pengherotan kognitif dari segi rasa tidak berdaya yang wujud dalam diri pelajar dapat ditangani melalui pembentukan kefungsian keluarga di samping pembinaan ketahanan diri dalam diri pelajar, di mana kajiannya secara tidak langsung telah memperlihatkan pengaruh ketahanan diri, terutamanya bagi dimensi jaminan diri sebagai perantara. Seterusnya, Garbowsk (2010) menerangkan bahawa individu yang berupaya membantu dirinya dan orang lain, serta membangunkan dirinya secara teratur walaupun berhadapan dengan sistem kekeluargaan yang lemah, dilihat mampu menangani masalah pengherotan kognitif yang dialami. Selain itu, hasil dapatan Zauszniewski et al. (2009) secara lebih mendalam turut menjelaskan bahawa kemahiran dan kepintaran dalam menyelesaikan masalah serta sikap proaktif didapati mampu berperanan sebagai perantara yang menyumbang terhadap hubungan antara pembentukan kefungsian keluarga yang baik dengan pengurangan tahap pengherotan kognitif seperti rasa tidak berdaya, tiada harapan, dan memikirkan bahaya.

Seterusnya, dapatan kajian Bahremand et al. (2015) juga berjaya membuktikan bahawa aspek hubungan sosial, kemampuan menyelesaikan masalah, dan

kebolehsuaian yang terdapat dalam pemboleh ubah ketahanan diri mampu bertindak sebagai perantara yang menyumbang terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dan pengherotan kognitif. Bukan itu sahaja, malah berdasarkan hasil penelitian tersebut, Bahremand et al. (2015) turut mendakwa bahawa berhubung masalah pengherotan kognitif, ketahanan diri dilihat lebih berperanan penting berbanding kefungsi keluarga. Hal ini kerana, individu yang berdaya tahan didapati lebih berpotensi untuk memiliki sokongan dan hubungan sosial yang baik dengan ahli keluarga, berupaya membangunkan hubungan yang lebih baik dan membentuk kefungsi keluarga yang lebih optimum, dan seterusnya terhindar daripada masalah pengherotan kognitif. Namun sebaliknya, kefungsi keluarga memang dilihat dapat membantu membina ketahanan diri, namun individu hanya berupaya menangani masalah pengherotan kognitif jika berupaya membina ketahanan diri dengan lebih mantap. Justeru, hasil penelitian Bahremand et al. (2015) boleh diterima pakai dan dilihat selari dengan hasil kajian ini.

Secara keseluruhannya, berdasarkan hasil kajian ini serta penelitian terhadap kajian-kajian terdahulu (Bahremand et al., 2015; Besharat, 2007; Garbowski, 2010; Wisena et al., 2016; Zauszniewski et al., 2009, 2010), telah terbukti bahawa aspek ketahanan diri merupakan penyumbang yang signifikan terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dan pengherotan kognitif. Hasil dapatan ini secara umumnya turut memperlihatkan pengaruh penting yang dimainkan oleh pemboleh ubah ketahanan diri dalam membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Hal ini dapat diperhatikan menerusi dapatan analisis yang menerangkan bahawa ketahanan diri mampu menyumbang sebanyak 18.4% terhadap varians pengherotan kognitif berbanding kefungsi keluarga yang hanya 5.9% terhadap

varians pengherotan kognitif. Malah, Bahremand et al. (2015) turut mengakui ketahanan diri lebih berperanan penting berbanding kefungsi keluarga dalam menangani masalah pengherotan kognitif. Walau bagaimanapun, Yaakob Daud et al. (2016) dan Zainah Ahmad Zamani et al. (2013) mendapati kefungsi keluarga mempunyai pengaruh yang lebih signifikan terhadap pengherotan kognitif berbanding ketahanan diri. Justeru, aspek kefungsi keluarga perlu diberi perhatian dalam meningkatkan ketahanan diri (Poletti et al., 2014, Zauszniewski et al., 2010), dan selaras dengan hasrat Kementerian Pelajaran Malaysia (2012) dalam PPPM (2013-2025), hasil kajian ini didapati amat bermanfaat dan berupaya untuk membantu sektor pendidikan melahirkan generasi pelajar yang berdaya tahan, cerdas, dan mampu memimpin negara di masa hadapan.

5.8 Rumusan Kajian

Objektif utama kajian ini dilaksanakan adalah untuk mengenal pasti pengaruh kefungsi keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar SMK Harian. Secara keseluruhannya, penelitian ini berhasil mencapai objektif tersebut sekaligus berjaya menjawab soalan kajian yang dibentuk. Hasil kajian ini juga dilihat mampu memberi sumbangan yang amat bermanfaat kepada bidang kepimpinan dan pengurusan sekolah, kaunselor, ibu bapa, dan pelajar secara umumnya. Di samping itu, hasil perbincangan menjelaskan bahawa faktor kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif perlu diambil kira dalam menangani masalah ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Berdasarkan kajian ini, peranan kefungsi keluarga ditinjau dari sudut pengaruhnya dalam meningkatkan ketahanan diri pelajar, seterusnya dapat membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami oleh mereka.

Secara umumnya, dapatan analisis turut mendapati bahawa wujud perbezaan yang signifikan bagi pemboleh ubah kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar berdasarkan faktor jantina, umur, dan bangsa, sekaligus menerima hipotesis pertama sehingga hipotesis ke-19 yang telah dibentuk. Sehubungan itu, pengaruh kefungsi keluarga terhadap dimensi-dimensi ketahanan diri dan pengherotan kognitif ini boleh ditambah baik dengan memahami aspek-aspek demografi jantina, umur, dan bangsa yang telah dikenal pasti mempunyai peranan tertentu terhadap pemboleh ubah-pemboleh ubah yang terlibat.

Di samping itu, hasil kajian turut memperlihatkan secara keseluruhannya, wujud hubungan yang signifikan antara ketiga-tiga pemboleh ubah yang dikaji. Malah, hasil penelitian kajian ini dan kajian-kajian sebelumnya menunjukkan bahawa ketahanan diri berfungsi sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsi keluarga dengan pengherotan kognitif. Lima dimensi ketahanan diri iaitu jaminan diri, penyelesaian masalah, teratur, hubungan sosial, dan proaktif telah dikenal pasti berperanan sebagai perantara terhadap hubungan yang wujud antara kefungsi keluarga dengan pengherotan kognitif. Selanjutnya, hasil dapatan ini dapat dijadikan bukti bahawa kefungsi keluarga dan ketahanan diri menyumbang terhadap masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Hasil kajian ini turut mengesahkan bahawa hubungan antara ketiga-tiga pemboleh ubah ini memainkan peranan tersendiri dalam membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar.

5.9 Implikasi Kajian – Model dan Teori

Dari segi akademik, implikasi kajian ini dapat diperhatikan menerusi model dan instrumen yang digunakan dalam kajian ini. Berdasarkan hasil kajian ini dan analisis faktor yang telah dijalankan, dapat diakui bahawa ketiga-tiga instrumen yang digunakan dalam kajian ini adalah memuaskan dan boleh diterima pakai untuk kajian akan datang.

Selain itu, kerangka konseptual yang dibangunkan dalam kajian ini dapat membantu menunjukkan secara jelas berkaitan peranan kefungsiian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar di SMK Harian. Seterusnya, kajian ini juga turut mengetengahkan model yang dapat membantu menjelaskan berkenaan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji dengan lebih terperinci. Model Circumplex Tiga Dimensi (Olson, 1991) meramalkan bahawa kefungsiian keluarga yang terbentuk dari dimensi kohesi dan kebolehsuaian yang seimbang akan membawa kepada peningkatan ketahanan diri pelajar, seterusnya dapat membantu mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dihadapi. Model Ketahanan Diri (Russell dan Russell, 2003) pula menekankan kepada lapan dimensi iaitu jaminan diri, visi peribadi, mengurus, fleksibel, penyelesaian masalah, hubungan sosial, kecekapan interpersonal, dan proaktif yang mana dapat membantu individu berfikir secara aktif dan positif serta terhindar dari pengherotan kognitif. Malah, hasil kajian ini berhasil memperlihatkan peranan penting lima dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, penyelesaian masalah, teratur, hubungan sosial dan proaktif sebagai perantara terhadap hubungan di antara kefungsiian dengan pengherotan kognitif. Seterusnya, Model Trauma Diri pula menekankan lima aspek penting dalam membentuk pengherotan kognitif iaitu rasa tidak berdaya, tiada harapan, kritikal

diri, menyalahkan diri, dan memikirkan bahaya, yang mana model yang diperkenalkan oleh Briere (1996) ini menjelaskan tentang keupayaan individu untuk berfikir dalam situasi tertekan atau ketika berhadapan dengan trauma yang terpaksa dilalui, sama ada rasa sakit atau takut yang boleh mengganggu perkembangan diri seperti sistem perhubungan dan perkembangan kognitif seseorang individu.

Hasil kajian ini memperlihatkan bahawa peningkatan tahap kefungsian keluarga secara langsung akan meningkatkan ketahanan diri pelajar. Oleh yang demikian, dapatan kajian ini menyokong model yang dikemukakan. Selain itu, dapatan kajian ini turut menjelaskan andaian-andaian berkaitan model ini dengan mengenal pasti dimensi utama dalam kefungsian keluarga yang dapat membantu meningkatkan ketahanan diri pelajar serta mengurangkan masalah pengherotan kognitif yang dialami. Bagi ketahanan diri, secara keseluruhannya, hanya dimensi kohesi yang dapat membantu meningkatkan ketahanan diri, manakala bagi pengherotan kognitif, kedua-dua dimensi kefungsian keluarga iaitu dimensi kohesi dan kebolehsuaian dilihat dapat membantu mengurangkan tahap pengherotan kognitif yang dialami. Penjelasan berkaitan peranan dimensi-dimensi ini dapat membantu memperincikan lagi aspek kefungsian keluarga dalam usaha meningkatkan ketahanan diri pelajar dan mengurangkan pengherotan kognitif mereka. Selain itu, lima dimensi utama ketahanan diri yang dikenal pasti mampu mempengaruhi hubungan di antara kefungsian keluarga dengan pengherotan kognitif wajar diberi perhatian dalam membentuk model kajian akan datang sebagaimana yang akan diperlihatkan dalam Rajah 5.1 nanti.

5.10 Implikasi Kajian – Amalan

Hasil kajian ini juga dilihat mampu memberikan sumbangan yang penting kepada khazanah ilmu khususnya dalam memahami peranan kefungsi keluarga dalam membangunkan ketahanan diri pelajar agar terhindar dari masalah pengherotan kognitif. Hal ini kerana kefungsi keluarga yang sihat telah dikenal pasti dapat memberi pengaruh positif terhadap pembangunan ketahanan diri pelajar. Namun, tahap kefungsiannya dilihat berbeza menerusi dimensi yang dikaji di mana dimensi kohesi didapati lebih tinggi daripada dimensi kebolehsuaian. Hal ini perlu diberi perhatian bagi membentuk kefungsi keluarga yang lebih seimbang, seterusnya berupaya melahirkan pelajar yang berdaya tahan serta terjamin kesihatan fizikal dan mentalnya. Pada masa yang sama, lima dimensi ketahanan diri perlu dititik beratkan dalam meningkatkan ketahanan diri dan menangani masalah pengherotan kognitif pelajar iaitu dimensi jaminan diri, penyelesaian masalah, teratur, hubungan sosial dan proaktif yang mana telah dikenal pasti mampu mempengaruhi hubungan di antara kefungsi dengan pengherotan kognitif.

Selain itu, hasil penelitian ini turut memberi sumbangan yang berguna kepada pihak pengurusan dan pemimpin sekolah, pembuat dasar pendidikan di Malaysia, kaunselor, ibu bapa, dan pelajar secara umumnya, yang mana mempunyai kaitan dengan kajian ini. Situasi ini dilihat dari sudut peranan kefungsi keluarga dalam menangani masalah ketahanan diri dan pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Secara keseluruhannya, hasil kajian mendapati bahawa kefungsi keluarga berperanan penting dalam meningkatkan ketahanan diri pelajar, dan seterusnya dapat membantu melahirkan pelajar yang berfikiran positif. Sehubungan itu, program-program bersesuaian yang dapat membantu meningkatkan ketahanan diri pelajar

perlu dirangka di samping program yang dapat memberi pendedahan kepada ibu bapa berkenaan elemen-elemen kohesi dan kebolehsuaian yang efektif serta bersesuaian dengan pelajar. Usaha ini perlu agar pelajar terhindar daripada ciri-ciri pengherotan kognitif dan kemurungan.

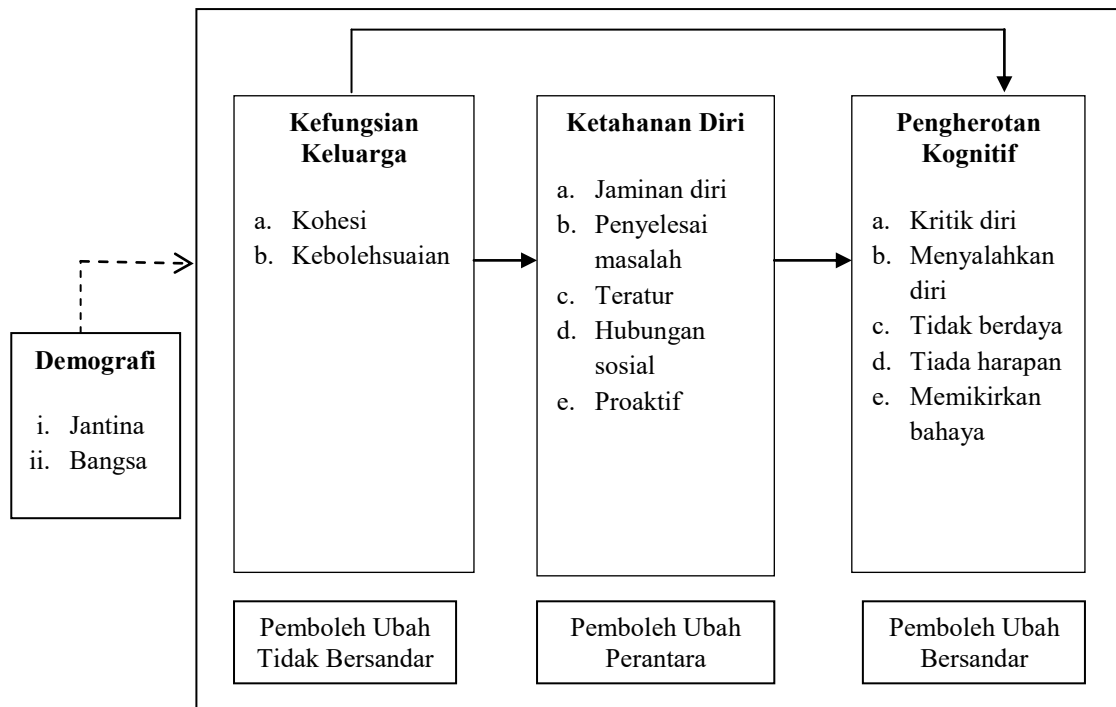
Di samping itu, berdasarkan kajian ini, dimensi-dimensi utama kefungsian keluarga dan ketahanan diri telah dikenal pasti mampu mempengaruhi aspek pengherotan kognitif. Oleh itu, dimensi-dimensi tersebut perlu diketengahkan agar diketahui oleh badan kepimpinan dan pengurusan sekolah, guru, kaunselor, ibu bapa, pelajar, penyelidik, dan masyarakat secara umumnya. Langkah ini penting dalam menghasilkan pelajar yang mempunyai ketahanan diri yang mantap, mampu berfikir secara rasional, dan seterusnya berupaya menyumbang terhadap kepimpinan negara di masa akan datang. Sepertimana yang ditekankan dalam PPPM (2013-2025), untuk melahirkan pelajar yang berupaya memimpin diri, organisasi, dan negara, aspek ketahanan diri perlu dibangunkan terlebih dahulu, dan ini turut diberi perhatian dalam kajian ini.

Akhir sekali, hasil kajian ini diharap dapat membantu pihak Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), institusi sekolah, institusi keluarga, dan pelajar untuk menyedari kepentingan ketiga-tiga pemboleh ubah yang dikaji, seterusnya berupaya memainkan peranan masing-masing dalam membentuk keluarga yang mampu berfungsi dengan baik, merangka aktiviti dan program yang efektif, yang mana dapat membantu ibu bapa dan pelajar dalam menggalakkan kefungsian keluarga yang seimbang, serta membangunkan ketahanan diri pelajar, seterusnya dapat membantu menangani serta mencegah masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar. Di samping itu,

maklumat yang diperoleh menerusi hasil kajian ini dapat dijadikan rujukan oleh pengakaji akan datang, khususnya dalam bidang psikologi dan pendidikan dalam menangani masalah berkaitan kefungsi keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif.

5.11 Cadangan Kajian Akan Datang

Kajian yang dilaksanakan ini secara langsung turut berhasil menjawab beberapa persoalan kajian yang diutarakan iaitu berkaitan tahap kefungsi keluarga, tahap ketahanan diri, dan tahap pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar serta hubungan yang wujud di antara ketiga-tiga pemboleh ubah tersebut. Kajian ini juga telah berjaya mengenal pasti fungsi kefungsi keluarga sebagai peramal terhadap ketahanan diri dalam usaha menangani masalah pengherotan kognitif yang dialami oleh pelajar. Walaupun begitu, masih banyak persoalan dan pemboleh ubah serta dimensi yang perlu diteliti berkenaan aspek ini. Justeru, berdasarkan kepada dapatan kajian, cadangan kajian akan datang meliputi peningkatan dari segi model kajian, dan kaedah kajian. Cadangan model kajian bagi kajian akan datang dipaparkan dalam Rajah 5.1. Model tersebut boleh dijadikan panduan kepada pihak-pihak yang terlibat dalam usaha meningkatkan ketahanan diri pelajar agar mampu berhadapan dengan cabaran semasa secara rasional, seterusnya berupaya melahirkan pelajar yang mampu memimpin serta bekerja di dalam kumpulan, sebagaimana yang ditekankan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia (2012) menerusi PPPM (2013-2025).



Rajah 5.1. Cadangan model pengaruh kefungsi keluarga terhadap pengherotan kognitif dan ketahanan diri sebagai mediator

Sepertimana yang diuraikan sebelum ini, kajian ini hanya meneliti berkaitan pengaruh kefungsi keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif, iaitu dengan melihat kepada peranan ketahanan diri selaku pemboleh ubah perantara terhadap hubungan di antara kefungsi keluarga dengan pengherotan kognitif. Hasil kajian ini berjaya memperlihatkan peranan penting lima dimensi ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, penyelesai masalah, teratur, hubungan sosial dan proaktif sebagai perantara terhadap hubungan di antara kefungsi dengan pengherotan kognitif. Justeru, kajian lanjutan boleh dijalankan dengan memberi perhatian terhadap lima dimensi ini sebagaimana yang terkandung di dalam model ketahanan diri Russell dan Russell (2003). Dengan ini, dapatan kajian akan lebih bermakna dan mendalam.

Selain itu, hasil kajian ini dapat memberi sumbangan kepada penyelidik-penyelidik untuk melihat perbezaan aspek-aspek demografi terutamanya dari segi jantina dan bangsa. Maka, adalah dicadangkan bagi kajian akan datang, pengkaji mungkin boleh meninjau perbezaan dari aspek umur, persekitaran sosial, penempatan sekolah, bilangan adik beradik, pekerjaan ibu bapa, tahap ekonomi ibu bapa, dan jawatan yang disandang oleh pelajar di sekolah. Dapatan kajian ini boleh dijadikan rujukan kepada bidang kajian yang berkaitan dengan kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif.

Sementara itu, bagi pengkaji di bidang psikologi dan sains sosial, hasil dapatan kajian ini mungkin boleh digunakan bagi mengkaji dengan lebih mendalam berkaitan kefungsian keluarga, ketahanan diri, dan pengherotan kognitif responden yang terdiri daripada bekas penagih dadah, kelompok kanak-kanak dan remaja, serta kelompok awal dewasa ke atas dan sebagainya. Hal ini kerana, bentuk kefungsian keluarga bagi kelompok sebegini mungkin agak berbeza dengan kelompok pelajar sekolah berdasarkan bentuk cabaran tertentu yang perlu dihadapi di peringkat usia mereka.

Manakala, bagi pengkaji di bidang organisasi, hasil kajian ini boleh dijadikan panduan serta dikembangkan dalam usaha mengenal pasti masalah pekerja bagi membantu meningkatkan motivasi dan semangat kerja berpasukan dalam sesebuah organisasi, seterusnya dapat memangunkan ketahanan diri pekerja. Usaha ini juga secara tidak langsung dapat membantu dalam proses membangunkan modul yang bersesuaian bagi mencegah masalah berkaitan ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pekerja, khususnya terhadap individu yang terlibat dengan

bidang pekerjaan yang memberi tekanan dalam pengurusan masa serta melibatkan persaingan yang sengit.

Bagi pengkaji di bidang pendidikan, memandangkan kajian yang dilaksanakan ini hanya melibatkan pelajar STPM di SMK Harian sekitar Zon Utara, beberapa kajian lain diperlukan bagi membantu penelitian yang lebih luas berkaitan aspek-aspek yang tidak diberi tumpuan dalam kajian ini. Oleh yang demikian, satu kajian lanjutan dicadangkan dengan melibatkan pelajar Tingkatan Satu hingga Tingkatan Enam di SMK Harian seluruh Malaysia. Justeru, kajian akan datang diharap dapat memberikan maklumat yang lebih menyeluruh dan bermanfaat berkaitan pengaruh kefungsian keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar SMK Harian seluruh Malaysia.

Dari segi metodologi pula, kajian ini hanya menggunakan kaedah kuantitatif yang mana melibatkan proses menjawab soal selidik bagi meperoleh dapatan kajian sebelum dianalisis. Sehubungan itu, adalah wajar jika metodologi kajian ini dipelbagaikan atau dikembangkan bagi memperoleh hasil kajian yang lebih memuaskan dan terperinci. Maka, adalah dicadangkan agar kajian akan datang turut mengaplikasikan pendekatan kuantitatif menerusi temu bual dengan responden yang terlibat. Usaha tersebut diharapkan dapat membantu mengukuhkan lagi hasil kajian di samping meluaskan lagi skop yang dikaji supaya mampu digeneralisasikan ke atas pelbagai pihak.

5.12 Kesimpulan

Secara umumnya, bab ini telah menyentuh tentang ringkasan kajian, perbincangan, rumusan dapatan kajian, implikasi daripada dapatan-dapatan berkenaan, dan cadangan kajian untuk masa akan datang. Perhatian yang sewajarnya perlu diberikan terhadap penemuan kajian ini yang didapati amat penting dan relevan dengan persekitaran dan budaya yang dipupuk dalam diri pelajar SMK Harian. Semua pihak yang mempunyai kepentingan sama ada pihak pengurusan dan kepimpinan sekolah, kaunselor, ibu bapa, pelajar, Kementerian Pendidikan Malaysia, dan masyarakat umumnya harus menyedari betapa pentingnya pembentukan aspek kefungsiian keluarga dalam memantapkan ketahanan diri pelajar agar terhindar daripada masalah pengherotan kognitif, seterusnya berupaya memimpin dirinya dan orang lain di masa hadapan. Justeru, amatlah diharapkan agar hasil kajian ini dapat dijadikan panduan dalam melahirkan generasi pelajar yang berdaya tahan dan berfikiran rasional agar mampu mencapai keseimbangan dalam pelbagai aspek.

Dapatan analisis telah memperlihatkan bahawa secara umumnya, pelajar SMK Harian didapati mempunyai tahap kefungsiian keluarga yang sederhana yang mana menurut Olson et al. (1984) ianya merujuk kepada bentuk kefungsiian keluarga yang memuaskan dan baik, dan Olson dan Tiesel (1991) pula mendakwa dapatan tersebut menunjukkan bahawa kefungsiian keluarga responden secara umumnya adalah terhubung dan fleksibel. Pelajar juga dilihat mempunyai tahap ketahanan diri yang sederhana serta tahap pengherotan kognitif yang rendah. Malah, hasil kajian juga mendapati wujud perbezaan yang signifikan bagi kesemua pemboleh ubah yang dikaji berdasarkan faktor demografi jantina dan bangsa. Selain itu, hasil kajian juga memperlihatkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara ketiga-tiga

pemboleh ubah yang dikaji. Selanjutnya, turut didapati bahawa dimensi kefungsiian keluarga merupakan peramal signifikan terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif, serta turut diperlihatkan bahawa pemboleh ubah ketahanan diri berperanan sebagai perantara terhadap hubungan antara kefungsiian keluarga dan pengherotan kognitif. Malah, hasil kajian ini berjaya memperlihatkan lima dimensi penting dalam ketahanan diri iaitu dimensi jaminan diri, penyelesaian masalah, teratur, hubungan sosial dan proaktif yang mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap hubungan di antara kefungsiian dengan pengherotan kognitif. Maka, berdasarkan hasil penelitian ini, adalah diharapkan agar pihak yang terlibat dan berkepentingan dalam membangunkan generasi pelajar yang cemerlang, akan berupaya memahami, mempraktikkan, dan berusaha menggalakkan pembentukan kefungsiian keluarga yang seimbang di samping ketahanan diri yang mantap dalam menangani masalah pengherotan kognitif dalam kalangan pelajar.

Dari perspektif khazanah ilmu pula, hasil kajian diharapkan dapat memberi sumbangan ilmu yang bermanfaat dalam usaha melahirkan pelajar yang berdaya tahan dan mampu berfikir secara rasional. Di samping itu, cadangan kajian lanjutan dikemukakan dalam usaha menambah baik penyelidikan akan datang agar ianya dapat membantu melengkapkan lagi kajian sedia ada. Malah, di masa akan datang, hasil penelitian ini boleh dijadikan sebagai rujukan dan sumber maklumat berguna oleh pengkaji lain khususnya dalam bidang psikologi dan pendidikan.

RUJUKAN

- Abd. Rahim Abd. Rashid. (2005). *Profesionalisme keguruan: Prospek dan cabaran*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abela, G. G., Becker, J. V., & Conningham-Rather, J. (1984). Complication, consent and cognition in sex between child and adult. *International Journal of Law and Psychiatry*, 7(189): 1-3.
- Abel, G. G., Gore, D. K., Holland, C. L., Camp, N., Becker, J. V., & Rathner, J. (1989). The measurement of the cognitive distortions of child molesters. *Annals of Sex Research*, 2(1), 135–153.
- Abramson, L.Y., Metalsky, G. I., & Alloy, L. B. (1989). Hopelessness depression: a theory sub type of depression. *Psychological Review*, 96(2): 358-372.
- Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Alloy, L. B. (1998). *The Cognitive Style Questionnaire: a measure of the diatheses featured in the hopelessness theory of depression (in preparation)*. Madison: University of Wisconsin.
- Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347–364.
- Ahangar, R. G. (2010). A study of resilience in relation to personality, cognitive styles and decision making style of management students. *African Journal of Business Management*, 4(6), 953-961.
- Ahmad Susanto. (2011). *Perkembangan anak usia dini*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Alford, B. A., & Beck, A. T. (1997). *The integrative power of cognitive therapy*. New York: Guilford.
- Allen, D. W. (2012). More heat than light: a critical assessment of the same-sex parenting literature. *Working Paper*, 1995–2012.
- Aluwis, S. (2012). *Pengaruh kaunseling individu terhadap resiliensi siswa kelas VIIa SMP Negeri 1 kecamatan Siak Hulu Kabupaten Kampar*. (Disertasi Sarjana yang tidak diterbitkan). Universitas Riau, Indonesia.
- Amatul Firdausa Nasa. (2012). *The correlation between family resilience and optimism among college students from families living in poverty*. Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Universitas Indonesia, Indonesia.
- American Association of Suicidology. (2010). *2010 official final data on United States suicide rates*. Dimuat turun daripada http://www.suicidology.org/c/document_library/get_file?folderId=262&name=DLFE-625.pdf.

- American Foundation for Suicide Prevention (2008). *Facts and figures: Special Populations*. Dimuat turun daripada http://www.afsp.org/index.cfm?fuseaction=home.viewpage&page_id=050CDCA2-C158-FBAC16ACCE9DC8B7026C.
- Amirsardari, L., Azari, S., & Esmali Kooraneh, A. (2014). The relationship between religious orientation, and gender with a cognitive distortion. *Iran Journal of Psychiatry Behavior Science*, 8(3), 84-90.
- Amoateng, A. Y., & Richter, L. M. (2007). Chapter 1: Social and economic of families and households in South Africa. In A. Y. Amoateng & T. B. Heaton (Eds.), *Families and households in post-apartheid South Africa: socio-demographic perspectives* (pp. 1-25). Cape Town: HSRC Press.
- Anastasi, A. (1985). Psychological testing: Basic concepts and common misconceptions. In A. M. Rogers & C. J. Scheirer (Eds.), *The G. Stanley Hall lecture series* (pp. 17-29). Washington, DC: American Psychological Association.
- Anastasi, A., & Urbina, S. (1997). *Psychological testing* (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Andrews, M. P., Bubolz, M. M., & Paolucci, B. (1980). An ecological approach to the Study of the family. *Marriage and Family Review*, 3(1/2), 29-49.
- Annunziata, D., Hogue, A., Faw, L., & Liddle, H. A. (2006). Family functioning and school success in at-risk, inner-city adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 35(1), 100-108. doi:10.1007/s10964-005-9016-3
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: a theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469-480.
- Ary, D., Jacobs, L. C., & Razavieh, A. (2002). *Introduction to research in education*. Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning.
- Asmawati Desa, Fatimah Yusoff, Zainah Ahmad Zamani, Nor Ba'yah Abdul Kadir, & Mohd Norahim Mohamed Sani. (2015). Parenting skills, family functioning and psychological well-being among parents. *Malaysian Journal of Psychology*, 29(2), 32-42.
- Aunillah, F., & Adiyanti, M. G. (2015). Program pengembangan keterampilan resiliensi untuk meningkatkan self-esteem pada remaja. *Gadjah Mada Journal of Professional Psychology*, 1(1), 48-63.
- Azizi Yahya, Yusof Boon, Shahrin Hashim, Mohammad Sharif Mustaffa, & Zurhana Muhamad. (2008). *Indeks perlakuan buli di kalangan pelajar-pelajar di sekolah menengah dan rendah di Malaysia*. Skudai: UTM. Dimuat turun daripada eprints.utm.my/5853/1/78069.pdf

- Bahreman, M., Rai, A., Alikhani, M., Mohammadi, S., Shahebrahimi, K., & Janjani, P. (2015). Relationship between family functioning and mental health considering the mediating role of resiliency in type 2 diabetes mellitus patients. *Global Journal of Health Science*, 7(3), 254-259. doi: 10.5539/gjhs.v7n3p254
- Baldry, A. C., & Farrington, D. P. (2005). Protective factors as moderators of risk factors in adolescence bullying. *Social Psychology of Education*, 8, 263-284.
- Bandura, A. (1989). Human agency in social cognitive theory. *American Psychologist*, 44, 1175-1184.
- Bandura, A. (1997). *The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (2000). Exercise of human agency through collective efficacy. *Current Directions in Psychological Science*, 9, 75-78.
- Barnes, L. L., & Bennett, D. A. (2015). Cognitive resilience in apolipoprotein (APOE) E*ε4 carriers – is race important? *Nat Rev Neurology*, 11(4), 190-191. doi: 10.1038/nrneurol.2015.38
- Barnett, M. (2004). A qualitative analysis of family support and interaction among African American college students at an Ivy League University. *Jurnal of Negro Education. Washington 1*, 1-16.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173-1182.
- Barriga, A.Q., Hawkins, M., & Camelia, C.R. (2008). Specificity of cognitive distortions to antisocial behaviour. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 18, 104-116.
- Barriga, A. Q., Landau, J. R., Stinson, B. L., Liau, A. K., & Gibbs, J. C. (2000). Cognitive distortion and problem behaviors in adolescents. *Criminal Justice and Behavior*, 27(1): 36- 43.
- Bartlett, L. (2013). *Pilot test for reliability and validity of a new assessment tool measuring relationships between individual health and environmental sustainability*. (Disertasi Sarjana yang tidak diterbitkan). Dalhousie University, Canada.
- Baruch, Y., & Holtom, B. C. (2008). Survey response rate levels and trends in organizational research. *Human Relations*, 61(8), 1139-1160.
- Beck, A. T. (1961). A systematic investigation of depression. *Comprehensive Psychiatry*, 2, 163-170.

- Beck, A. T. (1963). Thinking and depression: idiosyncratic content and cognitive distortions. *Archives of General Psychiatry*, 9, 324-333.
- Beck, A. T. (1964). Thinking and depression 2: theory and therapy. *Archives of General Psychiatry*, 10, 561-571.
- Beck, A. T. (1967). *Depression: clinical, experimental and theoretical aspects*. New York: Harper & Row.
- Beck, A. T. (1970). Cognitive therapy: nature and relation to behavior therapy. *Behavior Therapy*, 1, 184-200.
- Beck, A. T. (1972). Cognition, anxiety, and psychophysiological disorders. In C. Spielberger (Ed.), *Anxiety: Current trends in theory and research*: 2 (pp. 343-354). New York: Academic Press.
- Beck, A. T. (1976). *Cognitive therapy and the emotional disorders*. New York: International Universities Press.
- Beck, A. T. (1991). Cognitive therapy: a 30-year retrospective. *American Psychologist*, 46(4), 368-375. Dimuat turun daripada <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.46.4.368>
- Beck, A. T. (1995). *Cognitive therapy: basics and beyond*. New York: Guilford.
- Beck, A. T., Clark, D. A., & Brown, G. (1989). Cognitive mediation in general psychiatric outpatients: a test of the content-specificity hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 958-964.
- Beck, A. T., Rush, A. J., Shaw, B. F., & Emery, G. (1979). *Cognitive therapy of depression*. New York: Guilford Press.
- Beck, A. T., & Weishaar, M. (1989). Cognitive therapy. In A. Freeman, K. M. Simon, L. E. Bentler, & H. Arkowitz (Eds.), *Comprehensive handbook of cognitive therapy*. New York: Plenum Press.
- Beck, A. T., & Weishaar, M. E. (1990). Suicide risk assessment and prediction. *Crisis*, 11(2), 22-30.
- Bedell, R., & Horne, A. (2005). Bullying prevention in schools: a US experience. In O. Aluede, A. G. McEachern, & M. C. Kenny (Eds.), *Peer victimization in schools: An international perspective* (pp. 59-69). New- Delhi, India: Kamla-Raj Enterprises.
- Bell, L. G., & Bell, D. C. (2009). Effects of family connection and family individuation. *Attachment and Human Development*, 11(5), 471-490.
- Bennett, J., Aden, C., Broome, K., Mitchell, K., & Rigdon, W. (2010). Team resilience for young restaurant workers: research-to-practice adaptation and assessment. *Journal of Occupational Health Psychology*, 15(3), 223-36.

- Benzie, K., & Mychasiuk, R. 2009. Fostering family resiliency: a review of the key protective factors. *Child and Family Social Work*, 3(14): 103–114.
- Berge, J. M., Wall, M., Larson, N., Loth, K. A., & Neumark-Sztainer, D. (2013). Family functioning: associations with weight status, eating behaviors, and physical activity in adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 52(3), 351-357. doi:10.1016/j.jadohealth.2012.07.006.
- Berliana, D. P. (2014). Peran faktor keluarga dan karakteristik remaja terhadap perilaku seksual pranikah. *Jurnal Biometrika dan Kependudukan*, 3(1), 8-19.
- Benard, B. (1991). *Fostering resiliency in kids: protective factors in the family, school, and community*. Portland, OR: Western Center for Drug-Free Schools and Communities.
- Bernard, W. M. (2004). Parent involvement in elementary school and educational attainment. *Children and Youth Services Review*, 26(1), 39-62.
- Besharat, M. (2007). Resiliency, vulnerable and mental health. *Journal of Psychological Science*, 6(24), 373-383.
- Bhushan, R., & Shirali, K. A. (1992). Family types and communication with parents: a comparison of youth at different identity levels. *Journal of Youth and Adolescence*, 21, 687-697.
- Blatt, S. J., & Homann, E. (1992). Parent-child interaction in the etiology of dependent and self-critical depression. *Clinical Psychology Review*, 12(1), 47-91. Dimuat turun daripada <http://hdl.handle.net/2027.42/30271>
- Blumenthal, J. A., Babyak, M. A., Moore, K. A., Craighead, W. E., Herman, S., Khatri, P.,...Krishnan, K. R. (1999). Effects of exercise training on older patients with major depression. *Archives of Internal Medicine*, 159, 2349-2356. doi:10.1016/j.mhpa.2009.08.001.
- Bolognini, M., Plancherel, B., Bettwshart, W., & Halfon, O. (1996). Self-esteem and mental health in early adolescence: development and gender difference. *Journal of Adolescence*, 19, 233-245.
- Bonanno, G. A., Galea, S., Bucciarelli, A., & Vlahov, D. (2007). What predicts psychological resilience after disaster? the role of demographics, resources, and life stress. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 75(5), 671-682.
- Bowes, L., Maughan, B., Caspi, A., Moffitt, T. E., & Arseneault, L. (2010). Families promote emotional and behavioural resilience to bullying: evidence of an environmental effect. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51(7), 809-817. doi:10.1111/j.1469-7610.2010.02216.x
- Braden, J. P. (1984). Referring families to nonschool agencies: A family systems approach. *School Psychology Review*, 16, 513-518.

- Brewin, C., Firth-Cozens, J., Furnham, A., & McManus, C. (1992). Self-criticism in adulthood and recalled childhood experience. *Journal of Abnormal Psychology*, 101, 561-566.
- Brian Abraham Rogi. (2015). Peranan komunikasi keluarga dalam menanggulangi kenakalan remaja di Kelurahan Tataaran 1 Kecamatan Tondano Selatan. *E-Journal Acta Diuma*, 4(4): 1-8.
- Bridges, W. (1991). *Managing transition: making the most of change*. USA: Addison-Wesley.
- Briere, J. (1996). A self trauma model for treating adult survivors of severe child abuse. In J. Briere, L. Berliner, J. A. Bulkley, C. Jenny, & T. Reid (Eds.), *The APSAC handbook on child maltreatment* (pp. 140-157). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Briere, J. (2000). *The Cognitive Distortions Scales professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Brislin, R. W., Lonner, W., & Thorndike, R. M. (1973). *Cross-cultural research methods*. New York: John Wiley.
- Brondolo, E. (2015). Racial ethnic disparities in health: examining the contexts that shape resilience and risk. *Psychosomatic Medicine*, 77(1), 2-5. doi: 10.1097/PSY.0000000000000149
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: experiments by nature and design*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Brown, E. J., & Kolko, D. J. (1999). Child victims attributions about being physically abused: an examination of factors associated with symptom severity. *Journal of Abnormal Psychology*, 27, 311-322.
- Brown, J. (2012). *Growing yourself up: how to bring your best to all of life's relationships* (3rd ed.). Dimuat turun daripada <http://www.thefsi.com.au/us/bowen-theory>
- Browne, C., & Winkelman, C. (2007). The effect of childhood trauma on later psychological adjustment. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(6), 684-697. doi: 10.1177/0886260507300207.
- Bruno, T. (2010). *What are they thinking? cognitive distortions and adolescent externalizing and internalizing problems*. (Tesis Kedoktoran yang tidak diterbitkan). The University of British, Columbia.
- Bumby, K. M. (1996). Assessing the cognitive distortions of child molesters and rapists: Development and validation of the MOLEST and RAPE scales. *Sexual Abuse: Journal of Research and Treatment*, 8(1), 37-54.
- Burns, D. D. (1999). *The feeling good handbook*. New York: Plume.

- Bushweller, K. (1995). What makes resilience? *Education Digest*, 61(3), 15-17.
- Butler, A. C., Chapman, J. E., Forman, E. M., & Beck, A. T. (2006). The empirical status of cognitive-behavioral therapy: a review of meta-analyses. *Clinical Psychology Review*, 26(1), 17-31.
- Cao, X., Jiang, X., Li, X., Hui Lo, M-c. J., & Li, R. (2013). Family functioning and its predictors among disaster bereaved individuals in China: eighteen months after the Wenchuan earthquake. *PloS ONE* 8(4), e60738. doi:10.1371/journal.pone.0060738
- Campione-Barr, N., Bassett-Greer, K., & Kruse, A. (2012). Differential associations between domains of sibling conflict and adolescent emotional adjustment. *Child Development*, 84(3), 938-954. doi:10.1111/cdev.12022
- Capuano, A. (2011). *Examining empathy, cognitive distortions, and social and physical aggression in delinquent and non-delinquent adolescents*. (Disertasi Kedokteran yang tidak diterbitkan). Bowling Green State University, Ohio, United States.
- Cate, A. T. (2010). *Cognitive distortions as predictor of antisocial behaviour in children*. (Tesis Kedokteran yang tidak diterbitkan). Utrecht University, the Netherlands, Belanda.
- Çelikkaleli, Ö., & Kaya, S. (2016). University students' interpersonal cognitive distortions, psychological resilience, and emotional self-efficacy according to sex and gender roles. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 6(2), 187-212.
- Chambers, R., Brawley, A., & Castille, C. (2012). *Examining the validity of the Resilience Quotient*. (Disertasi Kedokteran yang tidak diterbitkan). University of Wisconsin-River Falls.
- Chan, D. W. (2000). Dimensionality of hardiness and its role in the stress-distress relationship among Chinese adolescents in Hong Kong. *Journal of Youth and Adolescence*, 29(2), 147-161.
- Chan, D. W. (2003). Hardiness and its role in the stress-burnout relationship among prospective Chinese teachers in Hong Kong. *Teaching and Teacher Education*, 19, 381-395.
- Chatman, C., Patrikakou, E., Mayer, E., Lopez, M. E., Little, P., Weiss, A., & Wolos, C. (2007). Family involvement in middle and high school students' education. *Harvard Family Research Project*, 3(1), 1-12.
- Che Hasniza Che Noh. (2011). Hubungan empati dan penghargaan sendiri ibu bapa dengan gaya keibubapaan. *Jurnal Kemanusiaan*. 17, 66-79.
- Che Hasniza Che Noh, & Fatimah Yusoff. (2011). Corak komunikasi keluarga dalam kalangan keluarga Melayu di Terengganu. *Jurnal Hadhari*, 3(2), 45-62.

- Chua, L. C. (2006). Sample size estimation using Krejchie and Morgan and Cohen statistical power analysis: a comparison. *Jurnal Pendidikan IPBL*, 7, 78-86.
- Chua, Y. P. (2009). *Statistik penyelidikan lanjutan*. Malaysia: McGraw-Hill.
- Chung, Y. S. (1990). Analysis of factors affecting family function. *The Journal of Nurses Academic Society*, 20(1), 5-15.
- Ciaramicoli, A. P. (2016). *The stress solution: using empathy and cognitive behavioral therapy to reduce anxiety and develop resilience*. California: New World Library.
- Claus-Ehlers, C. S., Yang, Y. T. T., & Chen, W. C. J. (2006). Resilience from childhood stressors: the role of cultural resilience, ethnic identity, and gender identity. *Journal of Infant Child and Adolescent Psychotherapy*, 5(1), 124-138.
- Çoban, A. E., & Karaman, N. G. (2013). Interpersonal cognitive distortion, the level of anxiety and hopelessness of university students. *Journal of Cognitive Behavioral Psychotherapy and Research*, 2, 78-88.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2011). *Research methods in education*. London: Routledge.
- Coleman, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Harvard University Press.
- Compas, B. E. (1987). Stress and life events during childhood and adolescence. *Clinical Psychology Review*, 7, 275-302.
- Conner, D. R. (1992). *Managing at the speed of change*. New York: Villard.
- Coyer, S. M. (2001) Mothers recovering from cocaine addiction: factors affecting parenting skills. *Journal of Obstetric, Gynecologic, and Neonatal Nursing*, 30(1), 71-79.
- Creswell, J. W. (2011). *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (3rd ed.). Los Angeles: Sage.
- Creswell, J. W. (2013). *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). UK: Sage.
- Creswell, J. W. (2014). *Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research, enhanced pearson* (4th ed.). Upper Saddle River, N.J: Merrill.
- Crowell, J. L., & Mobley, J. A. (2011, October). *What comes next? Using the circumplex model to assess and select a group intervention*. Paper based on a program presented at the 2011 ACES Conference, TN, at 5999 Stevenson Avenue, Alexandria.

- Crowley, B. J., Hayslip, B., & Hobdy, J. (2003). Psychological hardiness and adjustment to life events in adulthood. *Journal of Adult Development, 10*(4), 237-248.
- Dancey, C. P., & Reidy, J. (2007). *Statistics without maths for psychology* (6th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Pearson/Prentice Hall.
- D'Arcy, C., & Siddique, C. M. (1984). Psychological distress among Canadian adolescents. *Psychological Medicine, 14*, 615-628.
- Dass-Brailsford, P. (1997). *A practical approach to trauma: empowering interventions*. Uk: Sage Publications.
- Davis, J. A. (1971). *Elementary survey analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Davies, B. J., & Davies, B. (2004). Strategic leadership, school leadership and management. *Formerly School Organisation, 24*(1), 29-38.
- Dawson, M., & Pooley, J. A. (2013). Resilience: the role of optimism, perceived parental autonomy support and perceived social support in first year university students. *Journal of Education and Training Studies, 1*(2), 38-49.
- Dent, R. J., & Cameron, R. J. S. (2003). Developing resilience in children who are in public care: the educational psychology perspective. *Educational Psychology in Practice, 19*(1), 3-19. doi:10.1080/0266736032000061170
- De Vaus, D. (1991). *Surveys in social research* (3rd ed.). London: Allen and Unwin.
- Dewi, F. I. R., Djoenaina, V., & Melisa. (2004). Hubungan antara resiliensi dengan depresi pada perempuan pasca pengangkatan payudara (mastektomi). *Jurnal Psikologi, 2*(2), 101-120.
- Dhanalakshmi, D. (2015). Perceived stress, cognitive distortion, sense of coherence and health among college students. *Indian Journal of Health & Wellbeing, 6*(3), 287-291.
- Dobson, K. S., & Dozois, D. J. (2001). Historical and philosophical bases of cognitive-behavioral therapies. In K. S. Dobson (Ed.), *Handbook of cognitive-behavioral therapies* (2nd ed., pp. 3-38). New York: Guilford Press.
- Dozois, D. J. A., & Beck, A. T. (2008). Cognitive schemas, beliefs and assumptions. In K. S. Dobson & D. J. A. Dozois (Eds.), *Risk factors in depression* (pp. 121-143). Oxford, England: Elsevier/Academic Press.
- Dryden, W., & Ellis, A. (2001) Rational emotive behavior therapy. In K. S. Dobson (Ed.), *Handbook of cognitive-behavioral therapies* (pp. 295-348). New York, NY: Guilford Press.

- DuMont, K. A., Widom, C. S., & Czaja, S. J. (2007). Predictors of resilience in abused and neglected children grown-up: The role of individual and neighborhood characteristics. *Child abuse & neglect*, 31(3), 255-274. doi:10.1016/j.chiabu.2005.11.015
- Dunham, J. I. (1984). *Stress in teaching*. Beckenham, England: Croom Helm.
- Dweck, C. S., & Reppucci, N. D. (1973). Learned helplessness and reinforcement responsibility in children. *Journal of Personality and Social Psychology*, 25(1), 109-113. doi:10.1037/h0034248
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. New York: Lyle Stuart.
- Engel, J. F., Blackwell, R. D., & Kollat, D. T. (1978). *Consumer behavior* (3rd ed.). Hinsdale, IL: The Dryden Press.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: youth and crisis*. New York: Norton.
- Fagen, D. B., Cowen, E. L., Wyman, P. A., & Work, W. C. (1996). Relationships between parent-child relational variables and child-test variables in highly stressed urban children. *Child Study Journal*, 26, 87-108.
- Fah, L.Y., & Hoon, K.C. (2009). *Pengenalan kepada analisis data komputer dengan SPSS 16.0 for windows* (1st ed.). Selangor: Venton Publishing (M) Sdn. Bhd.
- Faizatul Farhana Farush Khan. (2010, Disember 24). Remaja cenderung bunuh diri. *Utusan Online*. Dimuat turun daripada http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2010&dt=1224&pub=Utusan_Malaysia&sec=Keluarga
- Fatemeh Sabouripour, & Samsilah Roslan. (2015). Resilience, optimism and social support among international students. *Asian Social Science*, 11(15), 159-170.
- Fauziah Ibrahim, Bahaman Abu Samah, Mansor Abu Talib, & Mohamad Shatar Sabran. (2012). Drug addicts and the high risk situations of relapse. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 7(1), 38-49.
- Feaster, D. J., Robbins, M. S., Henderson, C., Horigian, V., Puccinelli, M. J., Burlew, A. K., & Szapocznic, J. (2010). Equivalence of family functioning and externalizing in adolescent substance users of different race/ethnicity. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 38(1), 113-124. doi:10.1016/j.jsat.2010.01.010.
- Feiring, C., Taksa, L., & Chen, K. (2002). Trying to understand why horrible things happen: attributions, shame, and symptom development following sexual abuse. *Child Maltreatment*, 7, 26-41.
- Felitti, V. J., Anda, R. F., Nordenberg, D., Williamson, D. F., Spitz, A. M., & Edwards, V. (1998). Relationship of childhood abuse and household dysfunction to many of the leading causes of death in adults: the adverse childhood experiences (ACE) study. *American Journal of Preventive Medicine*, 14, 245-258.

- Felner, R. D., Aber, M. S., Primavera, J., & Cauce, A. M. (1985). Adaptation and vulnerability in high-risk adolescents: an examination of environmental mediators. *American Journal of Community Psychology*, 13, 365-379.
- Fernelle, L. W. (2000). The effects of gender and family structure on family functioning and problem-solving skills of African American college students. *ETD Collection for Tennessee State University*. Paper AAI3007626. Dimuat turun daripada <http://digitalscholarship.tnstate.edu/dissertations/AAI300762>
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (3rd ed.). London: Sage Publication.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4th ed.). London: Sage Publication.
- Fisher, D. (1996) Iterative optimization and simplification of hierarchical clusterings. *Journal of Artificial Intelligence Research*, 4, 147-178. doi:10.1613/jair.276
- Fisher, Z. F. (2003). *Protective factors influencing reiliency among African-American and Latino students*. (Tesis Kedoktoran yang tidak diterbitkan). University of Southern California.
- Fleming, M. S. (2015). Associations between family functioning and adolescent health behaviors. *Senior Honors Projects*. Paper 445. Dimuat turun daripada <http://digitalcommons.uri.edu/srhonorsprog/445>
- Flury, B., & Riedwyl, H. (1988). *Multivariate statistics: a practical approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fotu, I. D. A. (2011). Family leisure involvement and family functioning in Samoa. *Procedia Social and Behavioral Science*, 5, 1023-1027.
- Fraenkel, J. R., & Wallen, N. E. (1990). *Evaluate research in education*. US: McGraw-Hill Inc.
- Fraenkel, J.R., & Wallen, N. E. (2007). *How to design and evaluate research in education*. McGrawHill: New York.
- Franco, N., & Levitt, M. J. (1998). The social ecology of middle childhood: family support, friendship quality, and self-esteem. *Family Relations*, 47, 315-321.
- Fredrickson, B. L., & Branigan, C. (2005). Positive emotions broaden the scope of attention and thought-action repertoires. *Cognition and Emotion*, 19(3), 313–332. doi:10.1080/02699930441000238
- Freeman, A., & DeWolf, R. (1992). *The 10 dumbest mistakes smart people make and how to avoid them*. New York: Harper Collins.

- Freeman, A., & Oster, C. (1999). Cognitive behavior therapy. In M. Hersen & A. S. Bellack (Eds.), *Handbook of comparative interventions for adult disorders* (pp. 108-138). New York: John Wiley.
- Freeman, A., Pretzer, J., Fleming, B., & Simon, K. (2004). *Clinical applications of cognitive therapy* (2nd ed.). New York: Kluwer Academic Publications.
- Freud, S. (1899). Screen memories. *Standard Edition*, 3, 301-322.
- Freud, S. (1962). *Three essays on the theory of sexuality*. New York: Basic Books.
- Frost, J., & McKelvie, S. (2004). Self-esteem and body satisfaction in male and female elementary school, high school, and university students. *Sex Roles*, 51(1/2), 45-54.
- Frydenberg, E. (1997). *Adolescent coping: research and theoretical perspectives*. London: Routledge.
- Garbowski, M. A. (2010). Transformational leadership and the dispositional effects of hope, optimism, and resilience on governmental leaders. *Regent University United States-Virginia, Proquest*, AAT 34257370.
- Garmezy, N. (1983). Stressors of childhood. In N. Garmezy & M. Rutter (Eds.), *Stress, coping and development in children* (pp. 43-84). Minneapolis: McGraw-Hill.
- Garmezy, N. (1991). Resiliency and vulnerability to adverse developmental outcomes associated with poverty. *American Behavioral Scientist*, 34, 416-430.
- Garmezy, N., & Masten, A. S. (1991). The protective role of competence indicators in children at risk. In E. M. Cummings, A. L. Greene, & K. H. Karraker (Eds.), *Life-span developmental psychology: Perspectives on stress and coping* (pp. 151-174). New Jersey: Lawrence Erlbaum Publishers.
- Gay, D., & Diehl, E. (1990). *Research method*. New York: Academic Press.
- Geleej, H. (2012). Analyzing the correlation between family functioning and social growth of children between 4 to 6 years old, and their social skills in the kindergartens of zone 2 in Tehran. (Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Allameh Tabatabaei University, Taheran, Iran.
- Ghasemi, A., & Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: a guide for non-statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486-489. doi:10.5812/ijem.3505
- Ghufron, M. N., & Risnawati, R. (2010). *Teori-teori psikologi*. Jogjakarta: Ar-Ruzz Media Group.
- Gilbert, P. (1998). The evolved basis and adaptive functions for cognitive distortions. *British Journal of Medical Psychology*, 12, 447-463.

- Gilson, M., & Freeman, A. (1999). *Overcoming depression: a cognitive therapy approach for taming the depression beast*. Albany, NY: Graywind.
- Givertz, M., & Segrin, C. (2012). The association between overinvolved parenting and young adults' self-efficacy, psychological entitlement, and family communication. *Communication Research*, 20, 1-26.
- Glasser, W. (1980). *What are you doing?*. New York: Harper & Row.
- Gordon, E. W., & Song, L. D. (1994). Variations in the experience of resilience. In M.C. Wang & E.W. Gordon (Eds.), *Educational resilience in inner-city America: Challenges and prospects* (pp. 27-43). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gottfried, A. E. (1983). Development of intrinsic motivation in young children. *Young Children*, 39, 64-73.
- Grotberg, E. (1995). *A guide to promoting resilience in children: strengthening the human spirit*. The Hague: Bernard van Leer Foundation.
- Gunarsa, S. D. (2004). *Bunga rampai psikologi perkembangan dari anak sampai usia lanjut*. Jakarta : BPK.
- Guzy, G., Polczyk, R., Szpitalak, M., & Vernon, H. (2016). Age moderates the relationships between family functioning and neck pain/disability. *PloS ONE* 11(4), e0153606. doi:10.1371/journal.pone.0153606
- Haaga, D. A., Ernst, D., & Dyck, M. J. (1991). Empirical status of cognitive theory of depression. *Psychological Bulletin*, 110(2), 215-236.
- Haatainen, K. M., Tanskanen, A., Kylma, J., Honkalampi, K., Koivumaa-Honkanen, H., & Hintikka, J. (2003). Gender differences in the association of adult hopelessness with adverse childhood experiences. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 38, 12-17.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., & Sarstedt, M. (2013). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*. London: Sage Publication.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate Data Analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hairuddin Mohd Ali. (2012). The quest for strategic Malaysian Quality National Primary School Leaders. *International Journal of Educational Management*, 26(1), 83-98.

- Hall, G. S. (1904). *Adolescence: its psychology and its relation to physiology, anthropology, sociology, sex, crime, religion, and education* (1st ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Halliday, J., Palma, C. L., Mellor, D. J., Green, J. B., & Renzaho, A. (2014). The relationship between family functioning and child and adolescent overweight and obesity: a systematic review. *International Journal of Obesity*, 38(4), 480-493.
- Hamburg, D. A., & Takanishi, R. (1989). Preparing for life: the critical transition of adolescence. *American Psychologist*, 44, 825-827.
- Hamilton, S. F., & Hamilton, M. A. (2006). *School, work, and emerging adulthood*. Washington, D.C: American Psychological Association.
- Hampel, P., & Petermann, F. (2005). Age and gender effects on coping in children and adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 34(2), 73-83.
- Handmer, J. W., & Dovers, S. R. (1996). A typology of resilience: rethinking institutions for sustainable development. *Organization and Environment*, 9(4): 482-511.
- Han, L., Berry, J. W., Guy, Y., & Zheng, Y. (2015). Differences in resilience by acculturation strategies: a study with Qiang nationality following Chinese earthquake. *International Journal of Emergency Mental Health and Human Resilience*, 17(2), 573-580. doi:10.4172/1522-4821.1000221
- Harris, P. (2004). Culturally competent disability support: putting it into practice. *Multicultural Disability Advocacy Association of NSW*. doi:10.1080/1177083X.2014.911752
- Harris, E. C., & Barraclough, B. (1997). Suicide as an outcome for mental disorders: a meta-analysis. *British Journal of Psychiatry*, 170, 205-228.
- Harrison, M., Loiselle, C. G., Duquette, A., & Semenik, S. E. (2002). Hardiness, work support and psychological distress among nursing assistants and registered nurses in Quebec. *Journal of Advanced Nursing*, 38(6), 584-591.
- Hawley, D. R. (2000). Clinical implications of family resilience. *American Journal of Family Therapy*, 28, 101-116.
- Hazzard, A. (1993). Trauma-related beliefs as mediators of sexual abuse impact in adult women survivors: a pilot study. *Journal of Child Sexual Abuse*, 2, 55-69.
- Hejrati, M., & Parsamehr, F. (2015). The correlation between family functioning and the students' competence in exceptional talents junior high schools. *Indian Journal of Fundamental and Applied Life Science*, 5(1), 292-296. Dimuat turun daripada www.cibtech.org/sp.ed/jls/2015/01/jls.htm

- Henriksson, M. M., Aro, H. M., Marttunen, M. J., Heikkinen, M. E., Isometsa, E. T., Koppasalmi, K. I., & Lonnqvist, J. K. (1993). Mental disorders and comorbidity in suicide. *American Journal of Psychiatry*, 150, 935-940.
- Hernández, O. S., & Carrillo, F. X. M. (2010). Optimism as a protective factor in child and adolescent depression. *Psychology in Spain*, 14(1): 42-47.
- Hetherington, E. M., & Stanley-Hagan, M. (1999). The adjustment of children with divorced parents: a risk and resiliency perspective. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 40, 129-140.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (2002). Perfectionism and stress processes in psychopathology. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 255–284). Washington, DC: American Psychological Association.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Sherry, S. B., Habke, M., Parkin, M., Lam, R. W., ... Stein, M. B. (2003). The interpersonal expression of perfection: perfectionistic self-presentation and psychological distress. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(6), 1303–1325.
- Higgins, G. O. (1994). *Resilient adults: overcoming a cruel past*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Hill, M., Stafford, A., Seaman, P., Ross, N., & Daniel, B. (2007). *Parenting and resilience*. New York: Joseph Rowntree Foundation.
- Himmel, J. P. (2015). *The understanding and promotion of resilience in college students*. (Tesis Kedokteran yang tidak diterbitkan). Antioch University, United States.
- Hjemdal, O., Vogel, P. A., Solem, S., Hagen, K., & Stiles, T. C. (2011). The relationship between resilience and levels of anxiety, depression, and obsessive-compulsive symptoms in adolescents. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 18(4), 314-321. doi:10.1002/cpp.719
- Hofmann, S. G. (2011). *An introduction to modern CBT: psychological solutions to mental health problems*. Oxford, UK: Wiley-Blackwell.
- Hogarty, K., Hines, C. V., Kromrey, J. D., Ferron, J. M., & Mumford, K. (2005). The quality of factor solutions in exploratory factor analysis: the influence of sample size, communality, and overdetermination. *Educational and Psychological Measurement*, 65(2), 202-226.
- Holling, C. S. (1973). Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 4, 1-23.
- Houston, J., & Barton, S. M. (2005). *Juvenile justice: theory, systems, and organization*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

- Husdarta, & Kusmaedi Nurlan. (2010). *Pertumbuhan dan perkembangan Peserta Didik (olahraga dan kesehatan)*. Bandung: Alfabeta.
- Irmohizam Ibrahim, & Muhammad Hussin. (2016). Tahap daya tahan dalam kalangan pelajar IPTA di Malaysia dan di luar Negara. *Jurnal Personalia Pelajar*, 19, 92-107.
- Jabatan Pendidikan Negeri Kedah. (2015). *Direktori Unit pengurusan Sekolah Menengah*. Dimuat turun daripada Portal Rasmi Jabatan Pendidikan Negeri Perak di <http://jpnkedah.moe.gov.my/index.php/ms/2014-11-04-07-41-35/direktori-jpn-kedah/sektor-pengurusan-sekolah/unit-pengurusan-sekolah-menengah>
- Jabatan Pendidikan Negeri Perak. (2015). *Direktori Kakitangan Jabatan Pendidikan Perak (Unit Sekolah Menengah)*. Dimuat turun daripada Portal Rasmi Jabatan Pendidikan Negeri Perak di <http://jpnperak.moe.gov.my/jpn/index.php/ms/hubungi-kami/direktori>
- Jabatan Pendidikan Negeri Perlis. (2015). *Direktori Unit pengurusan Sekolah Menengah*. Dimuat turun daripada Portal Rasmi Jabatan Pendidikan Negeri Perlis di <http://jpnperlis.moe.gov.my/v1/index.php/sps-c/138-pengurusan-sekolah-menengah>
- Jabatan Pendidikan Negeri Pulau Pinang. (2015). *Direktori Unit pengurusan Sekolah Menengah*. Dimuat turun daripada Portal Rasmi Jabatan Pendidikan Negeri Pulau Pinang di <http://www.jpnpenang.edu.my/v1/index.php/hubungi-kami/direktori-warga-jabatan/sektor-pengurusan-sekolah/unit-sekolah-menengah>
- Jackson, D., Firtko, A., & Edenborough, M. (2007). Personal resilience as a strategy for surviving and thriving in the face of workplace adversity: a literature review. *Journal of Advanced Nursing*, 60(1), 1-9. doi:10.1111/j.1365-2648.2007.04412.x
- Jamaludin Ramli. (2010). Bab 6: Pengertian konsep sendiri. In A. Yahya (Eds.), *Psikologi Pendidikan* (pp. 1-9). Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Jamie, M. B. (2011) *Psychological factors associated with bullying typologies in a mental health population of adolescents*. (Disertasi Sarjana yang tidak diterbitkan). Philadelphia College of Osteopathic Medicine, Bolton.
- Jang, L. J., & Wang, J. J. (2009). Disaster resilience in a Hakka community in Taiwan. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 3(2), 55–65.
- Javadi, R., Rafi'ea, H., Aghabakhshi, H., Askari, A., & Abdi Zarin, S. (2011). The relationship between family functioning and resilience against drug abuse. *Journal of Social Welfare*, 41, 421-444.

- Joh, J. Y., Kim, S., Park, J. L., & Kim, Y. P. (2013). Relationship between family adaptability, cohesion and adolescent problem behaviors: curvilinearity of circumplex model. *Korean Journal Fam Med.*, 34(3): 169–177.
- Johnson, B., & Christensen, L. (2014). *Educational research: quantitative, qualitative, and mixed approaches* (5th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Joyce, B. R., Weil, M., & Calhoun, E. (2000). *Models of teaching*. Needham Heights, MA.: Allyn & Bacon.
- Jung, S., & Lee, S. (2011). Exploratory factor analysis for small samples. *Behavioral Resources*, 43, 701-709.
- Kamus Dewan. Edisi Ketiga. (1994). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Karyn, L. H., & Matthew, R. S. (2013). *Trial of Resilience Triple P: detailed report of results for families and schools*. Australia: The University of Queensland.
- Kazdin, A. (1993). Adolescent mental health: prevention and treatment programs. *American Psychologist*, 48, 127-141.
- Kementerian Kesihatan Malaysia (2014). *Statistik kematian di hospital-hospital kerajaan tahun 2010-2014*. Kuala Lumpur: Pusat Informatik Kesihatan.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (1993). *Panduan pelaksanaan perkhidmatan bimbingan dan kaunseling di sekolah menengah*. Kuala Lumpur: Bahagian Sekolah.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2001). *Falsafah Pendidikan Kebangsaan: matlamat dan misi*. Putrajaya, Malaysia: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2008). *Education in Malaysia: a journey to excellence*. Kuala Lumpur: Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2012). *Laporan awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kendall, P. C. (1992). Healthy thinking. *Behavior Therapy*, 23, 1-11.
- Kendall, P. C., & Braswell, L. (1985). *Cognitive-behavioral therapy for impulsive children*. New York: Guildford Press.
- Kendall, P. C., Stark, K. D., & Adam, T. (1990). Cognitive deficit or cognitive distortion in childhood depression. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 18(3), 255-270.

- Kendra, J. M., & Wachtendorf, T. (2003). Elements of resilience after the World Trade Center disaster: reconstituting New York City's emergency operations centre. *Disaster*, 27(1), 37-53.
- Khalim Zainal. (2008). Memahami tingkah laku remaja bermasalah dari perspektif teori tingkah laku, humanistik, psikoanalitik dan tret personaliti. *Jurnal Pengajian Umum*, 9(4): 43-56.
- Kiken, L. G., & Shook, N. J. (2011). Mindfulness and emotional distress: the role of negatively biased cognition. *Personality and Individual Differences*, 52, 329-333. doi:10.1016/j.paid.2011.10.031
- Kim, D. H., & Yoo, I. Y. (2010). Factors associated with resilience of school age children with cancer. *Journal of Pediatric and Child Health*, 46(7-8), 431-436.
- Kim, Y. S., Koh, Y. J., & Leventhal, B. (2005). School bullying and suicidal risk in Korean middle school students. *Pediatrics*, 115(2), 357-363.
- Klein, R. J. T., Nicholls, R. J., & Thomalla, F. (2003). Resilience to natural hazards: how useful is this concept?. *Environmental Hazards*, 5, 35-45.
- Kordi, A., & Baharudin, R. (2010). Parenting attitude and style and its effect on children's school achievements. *International Journal of Psychological Studies*, 2(2), 217-222.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research. *Educational and Psychological Measurements*, 30, 607-610.
- Layden, M. A., Newman, C. F., Freeman, A., & Byers Morse, S. (1993). *Cognitive therapy of borderline personality disorders*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Leahy, R. L. (1996). *From practicing cognitive therapy: a guide to interventions*. NYC: Cornell University Medical College and The American Institute for Cognitive Therapy.
- Lee, M. N. (2011). Applying risk and resilience framework in examining youth's sustainability in coping with life's challenges. *International Journal of Trade, Economics & Finance*, 2(5), 31-44. doi:10.7763/IJTEF.2011.V2.140
- Lee, R. C., Tiley, C. E., & White, J. E. (2009). The Place2Be: measuring the effectiveness of a primary school-based therapeutic intervention in England and Scotland. *Counselling and Psychotherapy Research*, 9(3), 151-159.
- Leng, Y. P. (2005). *Perkaitan antara faktor-faktor keluarga dengan aktiviti-aktiviti bimbingan dan kaunseling terhadap pencapaian akademik pelajar: satu kajian kes*. (Disertasi Sarjana yang tidak diterbitkan). Universiti Malaysia Sarawak, Sarawak.

- Lestari, K. (2007). *Hubungan antara bentuk-bentuk dukungan sosial dengan tingkat resiliensi penyintas gempa di desa canan, kecamatan cedi, kabupaten klaten*. (Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Universitas Diponegoro, Semarang.
- Levin, K. A., Kirby, J., & Currie, C. (2012) Family structure and breakfast consumption of 11–15 year old boys and girls in Scotland, 1994–2010: a repeated cross-sectional study. *BMC Public Health*, 12, 228-235.
- Lewinsohn, P. M., Joiner, T. E., & Rohde, P. (2001) Evaluation of cognitive diathesis–stress models in predicting major depressive disorder in adolescents. *Journal of Abnormal Psychology*, 110, 203– 215.
- Lewis, C. C., Simons, A. D., Nguyen, L. J., Murakami, J. L., Reid, M., Silva, S. G., & March, J. S. (2010). The impact of childhood trauma on treatment response in the Treatment for Adolescents with Depression Study (TADS). *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 49(2), 132-140. doi: 10.1016/j.jaac.2009.10.007
- Lin, H. C., Tang, T. C., Yen, J. Y., Ko, C. H., Huang, C. F., Liu, S. C., & Yen, C. F. (2008). Depression and its association with self-esteem, family, peer and school factors in a population of 9586 adolescents in southern Taiwan. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 62: 412–420. doi:10.1111/j.1440-1819.2008.01820.x
- Little John, S. W. (1996). *Theories of human communication* (5th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Lokman Mohd Tahir, Hamdan Said, Rosni Zamuddin Shah Sidek, M. Al-Muzzammil Yassin, & Sanitah Mohd Yusof. (2008). *Analisis kepemimpinan pengetua sekolah menengah di Johor, Skudai*. (Tesis Kedoktoran yang tidak diterbitkan). Universiti Teknologi Malaysia, Skudai, Johor.
- Luchow, J. P., Crowl, T. K., & Kahn, I. P. (1985). Learned helplessness: perceived effects of effort and academic performance among EH and LD/EH children. *Journal of Learning Disabilities*, 18(8): 470-474.
- Lumby, J., & Azaola, C. (2014). Women principals in South Africa: gender, mothering and leadership. *British Educational Research Journal*, 40(1), 30-44.
- Luthar, S. S. (2003). *Resilience and vulnerability: adaptation in the context of childhood adversities*. New York: Cambridge University Press.
- Luthar, S. S., & Cicchetti, D. (2000). The construct of resilience: implications for interventions and social policies. *Development and Psychopathology*, 12, 857-885.
- Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The construct of resilience: acritical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71(3), 543-562.

- Luthar, S. S., Sawyer, J. A., & Brown, P. J. (2006). Conceptual issues in studies of resilience: past, present, and future research. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1094, 105-15. doi:10.1196/annals.1376.009
- Luthar, S. S., & Zelazo, L. B. (2003). Research on resilience: an integrative review. In S. S. Luthar (Ed.), *Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities* (pp. 510–549). Cambridge: Cambridge University Press.
- Maier, S. F., & Seligman, M. E. (1976). Learned helplessness: theory and evidence. *Journal Experimental Psychology*, 105(1): 3-46.
- Maniam Thambu (2010). *Hidup atau mati: masalah bunuh diri di Malaysia dari perspektif psikiatri*. Bangi: UKM.
- Mannarino, A., & Cohen, J. (1996). Abuse-related attributions and perceptions, general attributions, and locus of control in sexually abused girls. *Journal of Interpersonal Violence*, 11, 162-180.
- Mannarino, A., Cohen, J., & Berman, S. R. (1994). The Children's Attributions and Perceptions Scale: a new measure of sexual abuse-related factors. *Journal of Clinical Child Psychology*, 23, 204-211.
- Manne, S. L., Lisanics, D., Meyers, P., Wollner, N., Steinherz, P., & Redd, W. (1995). Predictors of depressive symptomatology among parents of newly diagnosed children with cancer. *Journal of Pediatric Psychology*, 20, 491-510.
- Maruna, S., & Mann, R.E. (2006). A fundamental attribution error? rethinking cognitive distortions. *The British Psychological Society*, 11(2): 155-177.
- Mason, W. A. (2001). Self-esteem and delinquency revisited (again): A test of Kaplan's self-derogation theory of delinquency using latent growth curvemodelling. *Journal of Youth and Adolescence*, 30, 83–102. doi: org/10.1023/A:1005276905961McAra
- Massey, O. T., Armstrong, K., & Santoro, G. (2000). *School safety survey*. Tampa, FL: Florida Mental Health Institute, University of South Florida.
- Masten, A. S., Best, K. J., & Garnezy, N. (1990). Resilience and development: contributions from the study of children who overcome adversity. *Development and Psychopathology*, 2, 425-444.
- Matejevic, M., Todorovic, J., & Jovanovic, A. D. (2014). Patterns of family functioning and dimensions of parenting style. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 141, 431–437.
- Mathieu, J. M., & Taylor, S. R. (2006). Clarifying conditions and decision points for mediational type inferences in organizational behavior. *Journal of Organizational Behavior*, 27, 1031-1056.

- Maxwell, T. D., Gatchel, R. J., & Mayer, T. G. (1998). Cognitive predictors of depression in chronic low back pain: toward an inclusive model. *Journal Behavioral of Medicine*, 21, 131-143.
- Maynard, M. J., & Harding, S. (2010). Ethnic differences in psychological well-being in adolescence in the context of time spent in family activities. *Social Psychiatric Epidemiology*, 45, 115-123.
- McMillan, J. H. (2004). *Educational research: Fundamentals for the consumer* (4th ed.). Boston, MA: Pearson, Allyn, & Bacon.
- McMillan, J., & Schumacher, S. (2006). *Research in education: Evidence-based inquiry* (6th ed.). New York: Pearson.
- Mealer, M., & Jones, J. (2013). Posttraumatic stress disorder in the nursing population: a concept analysis. *Nursing Forum*, 48, 279-288.
- Meevissen, Y., Peters, M. L., & Alberts, H. J. (2011). Become more optimistic by imagining a best possible self: effects of a two week intervention. *Journal of Behavior Therapy And Experimental Psychiatry*, 42(3), 371-378. doi:10.1016/j.jbtep.2011.02.012
- Merriam-Webster. (1985). *Sample*. Dimuat turun daripada <http://www.merriamwebster.com/dictionary/SAMPLE>
- Merriam-Webster. (2012). *Resilience*. Dimuat turun daripada <http://www.merriamwebster.com/dictionary/RESILIENCE>
- Meyers, L. S., Gamst, G. C., & Guarino, A. J. (2006). *Applied multivariate research: design and interpretation*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Meyers, L. S., Gamst, G. C., & Guarino, A. J. (2013). *Applied multivariate research: design and interpretation* (2nd ed.). Thousand Oaks: Sage Publication.
- Mezulis, A. H., Hyde, J. S., & Abramson, L. Y. (2006). The developmental origins of cognitive vulnerability to depression: temperament, parenting, and negative life events in childhood as contributors to negative cognitive style. *Developmental Psychology*, 42, 1012-1025.
- Mhd Subhan, Salleh Amat, Abu Yazid Abu Bakar, Mohd Hakimie Zainal Abidin, Roslina Ahmad, Faisal Tohirin, & Ame Husna kamin. (2015). Level of resilient among international students in public higher education institutions in Malaysia. *Scientific Journal PPI-UKM*, 181-188.
- Mikesell, R. H., Lusteran, D. D., & McDaniel, S. H. (1995). *Integrating family therapy: handbook of family psychology and systems theory*. Washington, DC: American Psychological Association.

- Milligan, K. (2013). Cognitive distortions as a mediator between early maladaptive schema and hopelessness. *Philadelphia College of Osteopathic Medicine*, Paper 256.
- Millon, T., & Davis, R. D. (1996). *Disorders of personality, DSM—IV and beyond* (2nd ed.). New York: Wiley.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mitchell, M., & Jolley, J. (2004). *Research design explained* (5th ed.). New York: Thompson Learning.
- Mohd Majid Konting (1990). *Education research methodology*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Majid Konting. (1998). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Rafi Yaacob. (2013). *SPSS for business and social science students*. Kota Bharu: Eduserve Resource.
- Mohd Sattar Rasul, Mohd Rosdi Sukardi, & Rose Amnah Abd Rauf. (2013). Amalan kaunseling sekolah di United Kingdom dalam meningkatkan kesihatan mental kanak-kanak dan remaja. *Journal of Human Capital Development* 6(1), 51-68.
- Mokhtar Ismail. (2011). *Kaedah penyelidikan kuantitatif dalam pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Mooney, A., Oliver, C., & Smith, M. (2009). *Impact of family breakdown on children's well-being: evidence review*. London,:Thomas Coram Research Unit.
- Moos, R. H., & Moos, B. S. (1981). *Family environment scale manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Moos, R. H., & Moos, B. S. (1986). *Family environment scale manual* (2nd ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Moriarty, J. (2012). Carers and the role of the family. In A. J. Sinclair, J. E. Morley, & B. Vellas (Eds.), *Pathy's principles and practice of geriatric medicine* (pp. 2838–2855). Chichester: John Wiley and Sons Ltd.
- Mutimer, A., Reece, J., & Matthews, J. (2007). Child resilience: relationships between stress, adaptation and family functioning. *Electronic Journal of Applied Psychology*, 31(1), 16-25.

- Muhammad Adam Hussein. (2012). *Ebook kajian bunuh diri*. Sukabumi: Adamssein Media Ebook Publisher. Dimuat turun daripada https://www.academia.edu/2913305/Ebook_Kajian_Bunuh_Diri
- Muhammed Sharif Mustaffa, & Suria Abd Jamil. (2012). Mengenal pasti punca-punca masalah ponteng di kalangan pelajar sekolah rendah: satu kajian kes. *Journal of Educational Psychology and Counseling*, 6, 50–73.
- Muller, R. T., Lemieux, K. E., & Sicoli, L. A. (2001). Attachment and psychopathology among formerly maltreated adults. *Journal of Family Violence*, 16, 151-169.
- Muller, R. T., Sicoli, L. A., & Lemieux, K. E. (2000). Relationship between attachment style and posttraumatic stress symptomatology among adults who report the experience of child abuse. *Journal of Traumatic Stress*, 13, 321-332.
- Mumford, M. D., Zaccaro, S. J., Harding, F. D., Jacobs, T. O., & Fleishman, E. A. (2000). Leadership skills for a changing world: solving complex social problems. *Leadership Quarterly*, 11(1), 11-35.
- Nagarkoti, V. (2012). *Family functioning and mental health of adolescents*. (Tesis Kedoktoran yang tidak diterbitkan). University of Krishikosh, India.
- Nasrudin Subhi, Mohd Suhaimi Mohamad, & Lokman Hamid. (2013). Potensi konflik di antara pegangan Islam dan identiti seksual: simptom psikologikal dalam kalangan mak nyah. *Journal of Psychology and Human Development*, 1, 44-48.
- National Suicide Registry Malaysia. (2010). *The National Suicide Registry Malaysia Annual Report*. Malaysia: Ministry of Health Malaysia.
- Newman, T., & Blackburn, S. (2002). *Transitions in the lives of children and young people: resilience factors*. Edinburgh: Scottish Executive.
- Nolen, S. E. (2004). *Abnormal psychology* (3rd ed.). Singapore: McGraw-Hill.
- Noraini Idris. (2010). *Penyelidikan dalam pendidikan*. Malaysia: McGraw-Hill Education.
- Noran Fauziah Yaakub, Fatimah Haron, & Ahmad Jazimin Jusoh (2009). *Manual guru: pencegahan buli di sekolah*. Kuala Lumpur: Utusan Publication and Distributors Sdn Bhd.
- Nor Aznizah Kasmani. (2013). *Kesediaan guru dan pelaksanaan pengajaran tingkatan enam di sekolah menengah daerah Muar*. (Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Universiti Teknologi Malaysia, Skudai, Johor.

- Norsayyidatina Che Rozubi, Zuria Mahmud, & Azad Athahiri Anuar. (2011, Jun). *Peranan keibubapaan dan hubungannya dengan kesejahteraan psikologi dalam kalangan remaja cemerlang akademik*. Pembentangan kertas kerja PESAT (Psikologi, Ekonomi, Sastera, Arsitektur, & Sipil) dalam Prosiding Perkama International Convention di Akademi Kenegaraan, Kuala Lumpur.
- Nor Shafrin Ahmad. (2006). *Kesan penderaan seksual dan daya tindak mangsa penderaan seksual*. (Tesis Kedoktoran yang tidak diterbitkan). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, Selangor.
- Nor Shafrin Ahmad, & Rohany Nasir. (2010). Emotional reactions and behaviour of incest victims. *Procedia Social and Behavioral Science*, 5, 1023-1027.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Nur Haziyanti Mohamad Khalid. (2008). *Profil resilien dalam kalangan pelajar jurusan Sains Sukan*. (Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Universiti Pendidikan Sultan Idris, Perak.
- Nur Haziyanti Mohamad Khalid. (2012). Profil resilien dalam kalangan pelajar jurusan Sains Sukan. *Jurnal Sains dan Pendidikan Jasmani*, 5, 54-67.
- Nyarko, K., & Amissah, C. M. (2014). Cognitive distortion and depression among undergraduate students. *Research of Humanities and Social Sciences*, 4(4), 69-75.
- O'Connor, K. (2012, November). *Narco-Trauma: students, mental health and the drug war at the border*. Annual Meeting of American Studies Association, San Juan Puerto Rico.
- O'Connor, T. G., Dunn, J., Jenkins, J. M., Pickering, K., & Rasbash, J. (2001). Family settings and children's adjustment: differential adjustment within and across families. *British Journal of Psychiatry*, 179, 110-115.
- Oei, T. P. S., & Baranoff, J. (2007). Young Schema Questionnaire: review of psychometric and measurement issues. *Australian Journal of Psychology*, 59(2), 78-86.
- Oktan, V. (2008). *Examination of the psychological endurance of adolescents prepared for the university exam according to various variables*. (Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Black Sea Technical University, Trabzon.
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1979). Circumplex Model of marital and family systems: cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Family Process*, 18(1), 3-28. doi:10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1983). Circumplex Model VI: theoretical update. *Family Process*, 22, 69-83.

- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1984). Circumplex Model of Marital and Family Systems VI: theoretical Update. In: D. H. Olson & P. M. Miller (Eds.), *Family studies review yearbook* (pp. 122-134). New Delhi: Sage Publications.
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1989). *Cicumplex Model: systemic assessment and treatment of families*. New York: Haworth Press.
- Olson, D. H., & Tiesel, J. W. (1991). *FACES III update: linear scoring and interpretation*. Minneapolis, MN: Life Innovations, Inc.
- Olson, D. H., Portner, J., & Lavee, Y. (2003). *FACES III: family version*. Minneapolis, MN: Life Innovations, Inc.
- Olson, D. H. (1991). Three dimensional (3-D) Circumplex Model and revised scoring of FACES. *Family Process*, 30, 74-79.
- Olson, D.H. (1993). Circumplex Model of marital and family systems. In F. Wals (Ed.), *Normal family processes* (pp.87-102). New York: Guilford Press.
- Olson, D.H. (1996). Clinical assessment and treatment interventions using the Circumplex Model. In F. W. Kaslow (Ed.), *Handbook of relational diagnosis and dysfunctional family patterns* (pp. 59-80). New York: John Wiley and Sons.
- Olson, D. H. (2011). FACES IV and the circumplex model: validation study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 37, 64-80.
- Oshri, A., Lucier-Greer, M., O'neal, C. W., Arnold, A. L., Mancini, J. A., & Ford, J. L. (2015). Adverse childhood experiences, family functioning, and resilience in military families: a pattern-based approach. *Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 64, 44-63. doi:10.1111/fare.12108
- Pallant, J. (2007). *SPSS survival manual: a step by step guide to data analysis using SPSS for Windows version 15*. UK, USA: Open University Press Milton Keynes.
- Pallant, J. (2014). *SPSS survival manual: a step by step guide to data analysis using SPSS*. Maidenhead: Open University Press/McGraw-Hill.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (1984). Causal explanations as a risk factor for depression: theory and evidence. *Psychological Review*, 91, 347-374.
- Piaget, J., & Cook, M. T. (1952). *The origins of intelligence in children*. New York, NY: International University Press.
- Piaget, J. (1957). *Construction of reality in the child*. London: Routledge & Kegan Paul.

- Pietrzak, R., Johnson, D., Goldstein, M., Malley, J., Rivers, A., & Morgan, C. (2010). Psychosocial buffers of traumatic stress, depressive symptoms, and psychosocial difficulties in veterans of operations enduring freedom: the role of resilience, unit support, and postdeployment social support. *Journal of Affective Disorders*, 120, 188-192.
- Pimm, S. L. (1984). *The balance of nature*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Plaskon, D. L. (2011). Resiliency in victims of bullying and its impact on higher educational goals. *Dissertation Abstracts International Section A*, 72, 1867.
- Poletti, S., Colombo, C., & Benedetti, F. (2014). Adverse childhood experiences worsen cognitive distortion during adult bipolar depression. *Comprehensive Psychiatry*, 55, 1803-1808. doi:10.1016/j.comppsy.2014.07.0130010-440X
- Portney, L. G., & Walkins, M. R. (1993). *Foundations of clinical research: applications to practice*. East Norwalk, Conn.: Appleton and Lang.
- Portzky, M., Wagnild, G., De Bacquer, D., & Audenaert, K. (2010). Psychometric evaluation of the Dutch Resilience Scale RS-nl on 3265 healthy participants: a confirmation of the association between age and resilience found with the Swedish version. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 24(1), 86-92. doi:10.1111/j.1471-6712.2010.00841.x
- Prinz, P., Dekovic, M., Akker, A. L. V., Haan, A. D. A., Stoltz, S. E. M. J., Hendriks, A. A. J. (2012). Fathers' personality and its interaction with children's personality as predictors of perceived parenting behavior six years later. *Personality and Individual Differences*, 52, 183-189.
- Punch, K. F. (2005). *Introduction to social research—quantitative and qualitative approaches*. London: Sage.
- Ramlee Ismail, Jamal Yunus, & Hariri Kamis. (2011). *Analisis data dan penafsiran dengan menggunakan SPSS*. Perak: UPSI.
- Reivich, K., & Shatte, A. (2002). *The resilience factor: 7 essential skill for overcoming life's inevitable obstacle*. New York: Broadway Books.
- Rew, L., Arheart, K. L., Thompson, S., & Johnson, K. (2013). Predictors of adolescents' health-promoting behaviors guided by socialization theory. *Pediatric Nursing*, 18, 277-288.
- Rholes, W., Riskind, J., & Neville, B. (1985). The relationship of cognitions and hopelessness to depression and anxiety. *Social Cognition*, 3(1): 36-50.
- Richardson, G. E. (2002). The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*, 58(3): 307-21.

- Rinaldi. (2010). Resiliensi pada masyarakat Kota Padang ditinjau dari jenis kelamin. *Jurnal Psikologi*, 3(2), 99-105.
- Robbins, M. S., Szapocznik, J., Alexander, J. F., & Miller, J. R. (1998). Family systems therapy with children and adolescents. In H. M. Bellack & A. S. Ollendick (Eds.), *Comprehensive clinical psychology: Children and adolescents: Clinical formulation and treatment* (pp. 149–184). Oxford, England: Pergamon.
- Roche, D. N., Runtz, M. G., & Hunter, M. A. (1999). Adult attachment: A mediator between child sexual abuse and later psychological adjustment. *Journal of Interpersonal Violence*, 14, 184-207.
- Rodgers, B., & Pryor, J. (1998) *Divorce and separation: the outcomes for children*. New York: Joseph Rowntree Foundation.
- Rogers, C. R. (1951). *Client-centered therapy*. Boston: Houghton Mifflin.
- Rohany Nasir, Zainah Ahmad Zamani, Rozainee Khairudin, & Latipun. (2010). Effects of family functioning, self-esteem, and cognitive distortion on depression among Malay and Indonesian juvenile delinquents. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 7(c), 613-620. doi:10.1016/j.sbspro.2010.10.083
- Rohany Nasir, Zainal Ahmad Zamani, Rozainee Khairuddin, Rokiah Ismail, Fatimah Yusoff, & Z.M. Lukman. (2011). Psychological factors of self-esteem and cognitive distortion in prostitution. *World Applied Science Journal*, 12 (Special Issue of Social and Psychological Sciences for Human Development): 35-39.
- Roselina Yusuf. (2006). *Merintis dedenai pulang: monograf perjalanan kepulangan bekas penagih 1*, Selangor: Kolej Universiti islam Malaysia.
- Rosenfield, B. M. (2004). *The relationship between cognitive distortions and psychological disorders across diagnostic axes*. (Disertasi Kedoktoran yang tidak diterbitkan). Philadelphia College of Osteopathic Medicine, Pennsylvania, United States.
- Rosna Awang Hashim. (2003). Ke arah pembentukan remaja resilien, tanggungjawab bersama. Dalam Ruzlan Md Ali & Rosna Awang Hashim (Eds.), *Perkembangan sosioemosi remaja* (pp. 213-227). Sintok, Kedah: Universiti Utara Malaysia Press.
- Rozmi Ismail. (2014, Disember). *Buli di sekolah: igauan atau realiti?*. Dibentangkan dalam Bicara Persada, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM), Bangi.
- Rozumah, B., Hong, C. Y., Lim, S. J., & Nor Sheereen, Z. (2010). Educational goals, parenting practices and adolescents' academic achievement. *Asian Social Science*, 6(12), 11-25.

- Rozumah, B., Siti Nor, Y., Abdullah Al-Hadi, M., Maznah, B., & Aidah, M. T. (1999). *Kajian keruntuhan institusi keluarga Islam Malaysia*. Selangor: Universiti Putra Malaysia.
- Rubin, R. B., Palmgreen, P., & Sypher, H. E. (1994). *Communication research measures: a sourcebook*. New York: Guilford Pr.
- Rundell, M. (2007). *Macmillan english dictionary for advanced learners*. Crinan Street, London: Macmillan Campus.
- Rugg, G., & Petre, M., (2006). *A gentle guide to research methods*. UK: McGraw-Hill Education.
- Russell, J., & Russell, L. (1998). *Managing change*. Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- Russell, J., & Russell, L. (2003). *Leading change training*. Alexandria, VA: ASTD Press.
- Russell, J., & Russell, L. (2005). *The 2005 Pfeiffer Annual-Consulting: an integrative model for leading change in organizations*. San Francisco: John Wiley & Sons, Inc.
- Russell, J., & Russell, L. (2006). *The 2006 Pfeiffer Annual Training: measuring employee resilience*. USA: Russell Consulting, Inc.
- Rutter, M. (1977). Protective factors in children's responses to stress and disadvantage. In M. W. Kent & J. E. Rolf (Eds.), *Primary prevention in psychopathology, Vol. III: Social competence in children*. Hanover, New Hampshire: University Press of New England.
- Rutter, M. (1983). School effects on pupil progress. *Child Development*, 54, 1–29.
- Rutter, M. (2006). Implications of resilience concepts for scientific understanding. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1094(1), 1-12. doi:10.1196/annals.1376.002
- Sabitha, M. (2006). Persepsi pelajar institut pengajian tinggi terhadap tingkah laku devian di tempat kerja. *Jurnal Pemikir, Julai/September*, 43-58.
- Saedah A.Gani, Zainah Ahmad Zamani, Roseliza Murni Ab. Rahman, Ariffin Hj. Zainal, & Wan Shahrazad Wan Sulaiman. (2008). Family functioning and it's relation with self-esteem among drug addicts. *Jurnal Antidadah Malaysia*, 4, 91-106.
- Sagor, R. (1996). Building resiliency in students. *Educational Leadership*, 54(1), 38-43.
- Salami, S. O. (2010). Moderating effects of resilience, self-esteem and social support on adolescents' reactions to violence. *Asian Social Science*. 6(12): 101-110.

- Samsiah Mohd Jais, Mohammad Aziz Shah Mohamed Arip, & Noraini Ismail. (2015). *Kesan modul latihan kaunseling kesihatan mental dan trauma terhadap kecekapan amalan kaunseling dalam kalangan kaunselor di Malaysia*. (Tesis Kedoktoran yang tidak diterbitkan). Universiti Pendidikan Sultan Idris, Perak.
- Santrock, J. W. (1999). *Adolescence* (7th ed.). Boston: McGraw Hill.
- Sapouna, M., & Wolke, D. (2013). Resilience to bullying victimization: the role of individual, family and peer characteristics. *Child Abuse & Neglect*, 37, 997-1006.
- Sarmiento, I., & Cardemil, E. V. (2009). Family functioning and depression in low-income Latino couples. *Journal of Marital and Family Therapy*, 35, 432–445.
- Sarwono, S. W. (2010). *Psikologi remaja*. Jakarta: PT Raja Grafindo.
- Schafer, G. (2011). Family functioning in families with alcohol and other drug addiction. *Social Policy Journal of New Zealand*, 37, 135-151.
- Schroeder, R. M. (1994). *The relationship between depression, cognitive distortion and life stress among African-American college students*. (Disertasi Kedoktoran yang tidak diterbitkan). University of North Carolina, Chapel Hill.
- Sekaran, U. (1992). *Research methods for business – a skill building approach* (2nd ed.). United States of America: John Wiley & Sons, Inc.
- Sekaran, U. (2000). *Research methods for business. a skill building approach* (3rd ed.). New York: Wiley.
- Sekaran, U. (2003). *Research methods for business – a skill building approach* (4th ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Sekaran, U. (2006). *Research Methods for business – a skill building approach* (5th ed.). United States of America: John Wiley & Sons, Inc.
- Seyyedeh Fatemeh Moosavi (2012). The comparison of family functioning, marital adjustment, and intimacy in middle age and young spouses. *International Research Journal of Applied and Basic Sciences*, 3(10), 2015-2021.
- Shaharudin Ismail. (2010, Julai) *Ciri-ciri perlu ada bagi mencapai ketahanan yang cemerlang dalam sebuah organisasi*. Poster session presented at the Seminar on Nasional Resilience (SNAR 2010) Political Managements and Policies in Malaysia, Bayview Hotel Langkawi.
- Shamsul Amri Baharuddin. (2013). *Laporan Pembangunan Manusia Peringkat Kebangsaan*. Malaysia: Kuala Lumpur.

- Shea, C. M., Jacobs, S. R., Esserman, D. A., Bruce, K., & Weiner, B. J. (2014). Organizational readiness for implementing change: a psychometric assessment of a new measure. *Implementation Science*, 9(7), 1-7.
- Shek, D. T. L. (1997). Family environment and adolescent psychological well-being, school adjustment, and problem behavior: a pioneer study in a Chinese context. *Journal of Genetic Psychology*, 158, 113-128.
- Simon, R. I. (1992). *Concise guide to psychiatry and the law for clinicians*. Washington, DC: American Psychiatric Press.
- Simpson, G. K., Dall'Armi, L., Roydhouse, J. K., Forstner, D., Daher, M., Simpson, T., & White, K. J. (2015). Does resilience mediate carer distress after head and neck cancer? *Cancer Nursing*, 38(6), 30-36. doi: 10.1097/NCC.0000000000000229
- Sisca, H., & Moningga, C. (2009, November). Resiliensi perempuan dewasa muda yang pernah mengalami kekerasan seksual di masa kanak-kanak. Dibentangkan dalam *Proceeding PESAT (Psikologi, Ekonomi, Sastera, Arsitektur, & Sipil)*, Universiti Gunadarma, Depok.
- Skinner, B. F. (1958). Teaching machines. *Science*, 128, 137-158.
- Smith, S. G. (1996). *Clinical utility of the Family Adaptation and Cohesion Evaluation Scales III (FACES III)*. (Disertasi Kedokteran yang tidak diterbitkan). Texas Tech University.
- Smith, W. L., & Zhang, P. (2009). Students' perceptions and experiences with key factors during the transition from high school to college. *College Student Journal*, 42(2), 643-357.
- Soenens, B., Vansteenkiste, M., Lens, W., Luyckx, K., Goossens, L., Beyers, W., & Ryan, R. M. (2007). Conceptualizing parental autonomy support: adolescent perceptions of promotion of independence versus promotion of volitional functioning. *Developmental psychology*, 43(3), 633-641. doi:10.1037/0012-1649.43.3.633
- Soli, A., McHale, S., & Feinberg, E. (2009). Risk and protective effects of sibling relationships among African American adolescents. *Family Relation*, 58(5), 578-592. doi:10.1111/j.1741-3729.2009.00576.x
- Southwick, S. M., & Charney, D. S. (2012). The science of resilience: implications for the prevention and treatment of depression. *Science*, 338, 79-82. doi:10.1126/science.1222942
- Sreehari, R., & Nair, A. R. (2015). Age and gender difference on resilience among school going adolescents. *Global Journal for Research Analysis*, 4(7), 195-196.

- Stahl, T., Rutten, A., Nutbeam, D., Bauman, A., Kannas, L., Abel, T., ...Van Der Zee, J. (2001). The importance of the social environment for physically active lifestyle—results from an international study. *Social Science and Medicine*, 52(1), 1–10.
- Stallman, H. M. (2011). Embedding resilience within the tertiary curriculum: a feasibility study. *Higher Education Research and Development*, 30(2), 121–133. doi: 10.1080/07294360.2010.509763
- Stanton, M. D. (1985) The family and drug abuse: concepts and rationale. In T. Bratter & G. Forrest (Eds.), *Alcoholism and substance abuse: Strategies for clinical interventions* (pp. 33-46). New York: Family Process.
- Stentz, J. E., Plano, V. L., & Matkin, G. S. (2012). Applying mixed methods to leadership research: A review of current practices. *The Leadership Quarterly*, 23(6), 1173-1183.
- Stephanie, B., Kimberley, B. A., Julie, L. H., & Marcia, G. (2011). Loneliness, attachment, and the perception and use of social support in university students. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 43(1), 40-51.
- Stephanie, M. D., & Jaclyn, C. (2014). Gender, family functioning, and violence across immigrant generations. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 51(6), 785-815. doi:10.1177/0022427814529976
- Stermac, L. E., & Segal, Z. V. (1989). Adult sexual contact with children: an examination of cognitive factors. *Behavior Therapy*, 20, 573-584.
- Stern, S. B., Smith, C. A., & Jang, S. J. (1999). Urban families and adolescent mental health. *Social Work Research*, 23(1), 15-27.
- Sulloway, F. J. (1979). *Freud, biologist of the mind: beyond the psychoanalytic legend*. New York: Basic Books.
- Sun, J., & Stewart, D. (2007). Age and gender effects on resilience in children and adolescents. *International Journal of Mental Health Promotion*, 9, 16-25.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Crown & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary approaches to practice* (pp. 197-261). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Suwarni, L. (2009). Monitoring parental dan perilaku teman sebaya terhadap perilaku seksual remaja SMA di Kota Pontianak. *Jurnal Promosi Kesehatan Indonesia*, 4(2), 127-133.
- Swearingen, E.M., & Cohen, L.H. (1985). Life events and psychological distress: a prospective study of young adolescents. *Developmental Psychology*, 6, 1045–1054.

- Syed Mohamed Shafeq Syed Mansor, & Hairiza Othman. (2009). Kategori masalah pelajar Tahun 1, Kolej Tun Razak, Universiti Teknologi Malaysia, Skudai, Johor. *Journal of Educational Psychology and Counseling*, 1, 44-58.
- Szapocznik, J., & Kurtines, W. M. (1989). *Breakthroughs in family therapy with drug abusing and problem youth*. New York: Springer.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*. Boston: Pearson/Allyn & Bacon.
- Tajul Ariffin Nordin, Roslee Ahmad, & Rahimawati Abdul Rahim. (2007). *Membina pelajar cemerlang: evolusi pembelajaran sepanjang hayat*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Tam, C. L., & Tay, E. L. (2008). Effects of family functioning and family hardness on the self-efficacy among college students. *Sunway Academic Journal*, 4, 100-107.
- Tan, R. B. (2010). *Hubungan personaliti dengan pilihan pengkhususan dalam program Sarjana Muda Pendidikan di UTM*. (Disertasi Sarjana yang tidak diterbitkan). Universiti Teknologi Malaysia.
- Taylor, S. E., & Friedman, H. S. (2007). Social support. *Foundations of health psychology*, 1, 145-171.
- Taylor, Z. E., Larsen-Rife, D., Conger, R. D., Widaman, K. F., & Cutrona, C. E. (2010). Life stress, maternal optimism, and adolescent competence in single-mother, African-American families. *Journal of Family Psychology*, 24, 468-477. doi:10.1037/a0026755
- Ten Sook Tien, & Rafidah Aga Mohd Jaladin. (2015). Resilience and family functioning among young adults in Malaysia. In F. L. Gaol & F. Hutagalung (Eds.), *Economics, social sciences and information management* (pp.23-33). London: Taylor and Francis Group.
- Todd, M. F. (2003). *Perceptions of family functioning between children with behavior difficulties and their primary caregiver*. (Tesis sarjana yang tidak diterbitkan). University of South Florida, Alampa, Florida.
- Tucker, C. J., & Updegraff, K. (2009). The relative contributions of parents and siblings to child and adolescent development. *New Directions in Child and Adolescent Development*, Winter(126): 13-28.
- Tugade, M. M., & Fredrickson, B. L. (2007). Regulation of positive emotions: emotion regulation strategies that promote resilience. *Journal of Happiness Studies*, 8(3), 311-333. doi:10.1007/s10902-006-9015-4
- Tusaie, K., Puskar, K., & Sereika, S. M. (2007). A predictive and moderating model of psychosocial resilience in adolescents. *Journal of Nursing Scholarship*, 39(1), 54-60. doi:10.1111/j.1547-5069.2007

- Uhl, J. (2007). *Relationship between cognitive distortions and psychological and behavioral factors in a family medicine outpatient sample*. (Tesis Kedokteran yang tidak diterbitkan). Philadelphia College of Osteopathic Medicine, Philadelphia.
- Uno, H. (2006). *Teori motivasi dan pengukurannya: analisis di bidang pendidikan*. Jakarta: Bumi Aksara.
- Usen, S. A., Eneh, G. A., & Udom, I. E. (2016). Cognitive distortion as predictor of in-school adolescents' depressive symptoms and academic performance in south-south, Nigeria. *Journal of Education and Practice*, 7(17), 23-28.
- Vallano, A. T. (2008). *Your career in nursing: manage your future in the changing world of healthcare*. NY: Kaplan Publishing.
- Valle, L. A., & Silovsky, J. F. (2002). Attributions and adjustment following child sexual and physical abuse. *Child Maltreatment*, 7, 9-25.
- Vanderbilt-Adriance, E., & Shaw, D. (2008). Protective factors and the development of resilience in the context of neighborhood disadvantage. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(6), 887-901.
- Van der Velden, F., Brugman, D., Boom, J., & Koops, W. (2010). Moral cognitive processes explaining antisocial behaviour in young adolescents. *International Journal of Behavioural Development*, 34, 292-301.
- Velleman, R. (2010). The policy context: reversing a state of neglect. *Drugs: Education, Prevention, and Policy*, 17, 8-35.
- Velleman, R. B., Templeton, L. J., & Copello, A. G. (2005). The role of the family in preventing and intervening with substance use and misuse: a comprehensive review of family interventions, with a focus on young people. *Drug and Alcohol Review*, 24, 93-109.
- Verdejo-García, A., Bechara, A., Recknor, E. C., & Pérez-García, M. (2006). Executive dysfunction in substance dependent individuals during drug use and abstinence: an examination of the behavioral, cognitive and emotional correlates of addiction. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 12(3), 405-15.
- Vincent, E. C. (2007). Gender differences in protective factors associated with educational, emotional and dual domain resilience. (Disertasi Kedokteran). Dimuat turun daripada Dissertation Abstracts International. (UMI 3274246)
- Voydanoff, P., & Donnelly, B. W. (1998). Parents' risk and protective factors as predictors of parental well-being and behavior. *Journal of Marriage and the Family*, 60(2), 344-355.

- Walker, L. S., & Greene, J. W. (1987). Negative life events, psychosocial resources, and psychophysiological symptoms in adolescents. *Journal of Clinical Child Psychology, 16*, 29–36.
- Walsh, F. (2006). *Strengthening family resilience* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Ward, T., Hudson, S. M., Johnston, L., & Marshall, W. L. (1997). Cognitive distortions in sex offenders: an integrative review. *Clinical Psychology Review, 17*(5), 479–507.
- Ward, T., Gannon, T. A., & Keown, K. (2006). Beliefs, values, and action: the judgment model of cognitive distortions. *Aggression and Violent Behavior: A Review Journal, 11*, 323–340.
- Wasonga, T., Christman, D. E., & Kilmer, L. (2003). Ethnicity, gender, and age: predicting resilience and academic achievement among Urban high school students. *American Secondary Education, 32*(1), 62–74. Dimuat turun daripada <http://www.jstor.org/stable/41064505>
- Watkins, D., Dong, Q., & Xia, Y. (1997). Age and gender differences in self-esteem of Chinese children. *Journal of Social Psychology, 137*, 374–379.
- Weaver, D. (2010). *The relationship between cultural/ethnic identity and individual protective factors of academic resilience*. Dimuat turun daripada http://counselingoutfitters.com/vistas/vistas10/Article_67.pdf
- Weidong, J., Guoquan, Z., Yaosheng, P., Shumin, Z., Daoliang, Y., Guangyao, L., & Yongyong, S. (2012). Relationship between resilience and social support, coping style of students in middle school. *European Psychiatry, 27*(1), 74–83. doi:10.1016/S0924-9338(12)75574-8
- Werner, E. E. (1971). *The children of Kauai: a longitudinal study from the prenatal period to age ten*. Honolulu: University of Hawaii Press
- Werner, E. E. (1989). High-risk children in young adult-hood: a longitudinal study from birth to 32 years. *American Journal of Orthopsychiatry, 59* (1), 72–81.
- Werner, E. E. (2013). What can we learn about resilience from large-scale longitudinal studies? In S. Goldstein & R. B. Brooks (Eds.), *Handbook of resilience in children* (pp. 87–102). Springer: US.
- Werner, E., & Smith, R. (2001). *Journeys from childhood to midlife: risk, resilience, and recovery*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- White, S. M. (2013). *Resilience differences of Black Greek-Lettered organization members and African-American students at predominately white institutions*. (Disertasi Kedoktoran yang tidak diterbitkan). East Carolina University, Greenville, North Carolina.

- Wildavsky, A. (1988). *Searching for safety*. New Brunswick, NJ: Transaction Press.
- Williams, C. J., & Garland, A. (2002). A cognitive-behavioural therapy assessment model for use in everyday clinical practice. *Advances in Psychiatric Treatment*, 8, 172 – 179.
- Wilson, K. E. (1998). Differences in cognitive distortions between Caucasian and African American male adolescent sexual offenders. *ETD Collection for AUC Robert W. Woodruff Library*, Paper 502.
- Wilson, M. N., Hurtt, C. L., Shaw, D. S., Dishion, T. J., & Gardner, F. (2009). Analysis and influence of demographic and risk factors on difficult child behaviors. *Prevention Science*, 10, 353-365.
- Wisena, J. B. D., Maslihah, S., & Nurendah, G. (2016). *Learned Helplessness Children in Situations CSEC (Commercial Sexual Exploitation of Children)*. UPI, Bandung. Dimuat turun daripada seminar.uny.ac.id/...uny.../Jaka%20Artikel%20Ilmiah.doc.
- Wolin, S., & Wolin, S. (1993). *The resilient self: How survivors of troubles families rise above adversity*. New York: Villard Books.
- Wolke, D., & Skew, A. (2012). Family factors, bullying victimisation and wellbeing in adolescents. *Longitudinal and Life Course Studies*, 3(1), 101–119.
- Wolpe, J. (1958). *Psychotherapy by reciprocal inhibition*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Wright, M. O'D., & Masten, A. S. (2005). *Resilience processes in development: handbook of resilience in children*. New York: Springer.
- Wu, G., Feder, A., Cohen, H., Kim, J., Calderon, S., Charney, D., & Mathe, A. (2013). Understanding resilience. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 7, 1-15.
- Wyatt, G. E., & Newcomb, M. D. (1990). Internal and external mediators of women's sexual abuse in childhood. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 58, 758-767.
- Yen, I. H., & Syme, L. (1999). The social environment and health: a discussion of the epidemiologic literature. *Annual Review of Public Health*, 20(1), 287-308. doi:10.1146/annurev.publhealth.20.1.287
- Yaakob Daud, Yahya Don, Mohd Isha Awang, Shukri Zain, & Siti Hajar Mohamad Yusoff. (2016). Kefungsian keluarga dan tingkah laku devian dalam kalangan belia di Malaysia. *Pembangunan Belia Malayisa*, 1-20.
- Yong, A G., & Pearce, S. (2013). A beginner's guide to factor analysis: focusing on exploratory factor analysis. *Tutorials in Quantitative Methods for Psychology*, 9(2), 79-94.

- Yurica, C. L., & DiTomasso, R. (2002). Inventory of Cognitive Distortions. In C. L. Yurica (Ed.), *Inventory of Cognitive Distortions: Validation of a psychometric test for the measurement of cognitive distortions* (pp. 113-125). Philadelphia: Philadelphia College of Osteopathic Medicine.
- Zainah Ahmad Zamani, Rohany Nasir, Asmawati Desa, Rozainee Khairudin, Fatimah Yusoff, & Siti Hajar Mohamad Yusoff. (2013). Kefungsian keluarga, pengherotan kognitif dan resilien dalam kalangan klien Cure and Care Rehabilitation Centre (CCRC) dan Klinik Cure and Care (C&C). *Jurnal Psikologi Malaysia*, 27, 137-149.
- Zainudin Sharif, & Norazmah Mohamad Roslan. (2011). Faktor-faktor yang mempengaruhi remaja terlibat dalam masalah sosial di Sekolah Tunas Bakti, Sungai Lereh, Melaka . *Journal of Education Psychology & Counseling*, 35, 15-27.
- Zaiton Mohamad, & Balan Rathakrishnan (2014, Disember). Hubungan daya ketahanan dan sokongan sosial terhadap kesunyian pelajar dalam Institusi Pengajian Tinggi. Pembentangan dalam *Seminar Kebangsaan Intergriti Keluarga 2014, Fakulti Psikologi dan Pendidikan, Universiti Malaysia Sabah*.
- Zakiah, A. (2008). *Pengaruh penerapan pendekatan pembelajaran kontekstual (contextual teaching & learning) bermedia vcd dan lks terhadap pencapaian kompetensi mata pelajaran sejarah- ditinjau dari gaya kognitif siswa (studi eksperimen pada siswa kelas xi di Sman Kabupaten Karanganyar tahun pelajaran 2007/2008*. (Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan). Universitas Sebelas Maret, Surakarta. Dimuat turun daripada <http://eprints.uns.ac.id>
- Zaroh, N. (2012). Upaya meningkatkan mengenal angka melalui penggunaan benda konkrit pada anak kelompok A di TK ABA Pampang II Paliyan Gunungkidul. (Disertasi Sarjana yang tidak diterbitkan). Universitas Negeri Yogyakarta, Indoneisa. Dimuat turun daripada <http://eprints.uny.ac.id>
- Zauszniewski, J. A., Bekhet, A. K., & Suresky, M. J. (2009). Relationships among stress, depressive cognitions, resourcefulness and quality of life in female relatives of seriously mentally ill adults. *Mental Health Nursing*, 30(3), 142-150. doi: 10.1016/j.cnur.2010.06.001
- Zauszniewski, J. A., Bekhet, A. K., & Suresky, M. J. (2010). Resilience in family members of persons with serious mental illness. *Nursing Clinics of North America*, 45(4), 613-260. doi: 10.1016/j.cnur.2010.06.007
- Zautra, A. J., Hall, J. S., & Murray, K. E. (2010). Resilience: a new definition of health for people and communities. In J. W. Reich, A. J. Zautra, & J. S. Hall (Eds.), *Handbook of adult resilience* (pp. 3-29). New York: Guilford Press.

Zuria Mahmud, Noriah Mohd Ishak, & Amla Md. Salleh. (2003, Jun). *Strategi kaunseling dalam menangani masalah pelajar di sekolah: satu sorotan literatur*. Kertas kerja Peringkat Kebangsaan dibentangkan di Konvensyen PERKAMA ke XI, Hotel Eden, Johor Bahru.



Lampiran A



BAHAGIAN PERANCANGAN DAN PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN
KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA
ARAS 1 – 4, BLOK E – 8,
KOMPLEKS KERAJAAN PARCEL E
PUSAT Pentadbiran Kerajaan Persekutuan
62604 PUTRAJAYA
Telefon: 03-88846591. Faks: 03-8846591

Rujuk. Kami : KP(BPPDP)603/5/JLD.10 ()
Tarikh : 05/07/2014

SITI HAJAR BINTI MOHAMAD YUSOFF
No 566, Jln Desa Bayanmas 10, Tmn Desa Bayanmas,
06050 Bkt Kayu Hitam, Kedah

Tuan/Puan,

Kelulusan Untuk Menjalankan Kajian Di Sekolah, Institusi Perguruan, Jabatan Pendidikan Negeri dan Bahagian-Bahagian di Bawah Kementerian Pendidikan Malaysia

Adalah saya dengan hormatnya diarah memaklumkan bahawa permohonan tuan/puan untuk menjalankan kajian bertajuk :

Pengaruh Kefungsian Keluarga Terhadap Ketahanan Diri dan Pengherotan Kognitif dalam Kalangan Pelajar Sekolah Menengah diluluskan.

2. Kelulusan ini adalah berdasarkan kepada cadangan penyelidikan dan instrumenkajian yang tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini. **Kebenaran bagi menggunakan sampel kajian perlu diperoleh dari Ketua Bahagian / Pengarah Pelajaran Negeri yang berkenaan.**

3. Sila tuan/puan kemukakan ke Bahagian ini senaskah laporan akhir kajian /laporan dalam bentuk elektronik berformat Pdf di dalam CD bersama naskah *hardcopy* setelah selesai kelak. Tuan/Puan juga diingatkan supaya **mendapat kebenaran terlebih dahulu** daripada Bahagian ini sekiranya sebahagian atau sepenuhnya dapatan kajian tersebut hendak dibentangkan di mana-mana forum atau seminar atau diumumkan kepada media massa.

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan/puan selanjutnya. Terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menurut perintah,

(Dr ZABANI BIN DARUS)
Ketua Sektor
Sektor Penyelidikan dan Penilaian
b.p. Pengarah
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan
Kementerian Pendidikan Malaysia



BORANG SOAL SELIDIK

**PENGARUH KEFUNGSIAN KELUARGA TERHADAP KETAHANAN DIRI DAN
PENGHEROTAN KOGNITIF**

Assalamualaikum dan salam sejahtera.

Adalah dimaklumkan bahawa saya merupakan mahasiswa peringkat pasca siswazah dalam bidang Psikologi Pendidikan di Universiti Utara Malaysia. Ketika ini saya sedang menjalankan kajian bagi memenuhi keperluan mendapatkan Ijazah Doktor Falsafah (PhD). Objektif kajian ini ialah untuk meneliti pengaruh kefungsi keluarga terhadap ketahanan diri dan pengherotan kognitif pelajar. Pada ketika ini saya berada dalam fasa pengumpulan data dan sekolah anda dipilih untuk terlibat sebagai responden bagi menjawab soal selidik ini.

Sehubungan itu, besarlah harapan saya agar pihak saudara/saudari dapat meluangkan sedikit masa untuk membantu saya dengan menjawab soal selidik ini dengan sebaiknya. Maklum balas saudara/saudari dalam menayakan kajian ini amat bermakna dan kritikal bagi menentukan kejayaan kajian. Segala maklumat yang diberikan adalah **RAHSIA DAN SULIT**, dan hanya digunakan untuk penyelidikan akademik semata-mata.

Ribuan terima kasih diucapkan di atas kerjasama yang diberikan.

Oleh:

PUAN SITI HAJAR MOHAMAD YUSOFF
Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden
UUM College of Arts and Sciences
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

Lampiran B

BAHAGIAN A

Arahan : Sila tandakan (/) berkaitan maklumat anda pada ruang yang disediakan.

1. Jantina

Lelaki	
Perempuan	

2. Umur

17 tahun	
18 tahun	
19 tahun	
20 tahun	

3. Bangsa:

Melayu	
Cina	
India	
Lain-lain	

BAHAGIAN B

Bahagian ini mengandungi 20 kenyataan tentang keluarga anda. Anda diminta menjawab semua kenyataan dengan membulatkan kenyataan yang anda rasa paling sesuai dengan keadaan keluarga anda.

Hampir tidak pernah	Sekali sekala	Kadangkala	Kerap	Hampir sentiasa
1	2	3	4	5

NO	Item Soalan					
1	Ahli keluarga saya saling bantu membantu antara satu sama lain	1	2	3	4	5
2	Dalam menyelesaikan masalah, pandangan anak-anak juga diambil kira	1	2	3	4	5
3	Ahli keluarga saya dapat menerima dengan baik rakan-rakan ahli keluarga lain	1	2	3	4	5
4	Adik-beradik saya boleh memberi pandangan dalam menentukan bentuk disiplin ke atas mereka	1	2	3	4	5
5	Kami gemar melakukan sesuatu perkara dengan ahli keluarga terdekat sahaja	1	2	3	4	5
6	Individu yang berbeza bertindak sebagai pemimpin dalam keluarga kami	1	2	3	4	5
7	Ahli keluarga rasa lebih rapat dengan ahli keluarga yang lain berbanding dengan orang luar	1	2	3	4	5
8	Keluarga saya mampu mengubah cara dalam mengendalikan sesuatu tugas	1	2	3	4	5
9	Ahli keluarga saya suka menghabiskan masa bersama	1	2	3	4	5
10	Ibu bapa saya dan anak-anak berbincang tentang bentuk hukuman sesuatu kesalahan secara bersama-sama	1	2	3	4	5
11	Ahli keluarga berasa rapat di antara satu sama lain	1	2	3	4	5

Lampiran B

12	Anak-anak juga boleh membuat keputusan dalam keluarga saya	1	2	3	4	5
13	Apabila sesuatu aktiviti keluarga dibuat, semua ahli keluarga saya sama-sama terlibat	1	2	3	4	5
14	Peraturan-peraturan dalam keluarga saya boleh berubah	1	2	3	4	5
15	Kami mampu memikirkan dengan mudah apa yang boleh dilakukan bersama-sama sebagai sebuah keluarga	1	2	3	4	5
16	Kami mengagih-agihkan tanggungjawab dalam rumah secara bergilir-gilir	1	2	3	4	5
17	Ahli keluarga saya memberi pandangan kepada ahli lain berkaitan keputusan yang ingin dibuat oleh mereka	1	2	3	4	5
18	Adalah sukar untuk mengenal pasti pemimpin di dalam keluarga kami	1	2	3	4	5
19	Dalam keluarga saya, kebersamaan (<i>togetherness</i>) di antara setiap ahli adalah sangat dititikberatkan	1	2	3	4	5
20	Dalam keluarga saya, adalah sukar untuk menyatakan siapakah yang perlu melakukan tugas-tugas tertentu di dalam rumah	1	2	3	4	5

BAHAGIAN C

Sila baca kenyataan-kenyataan berikut dan dengan menggunakan skala “Sangat Tidak Setuju” hingga “Sangat Setuju” (1-5), bulatkan angka yang menggambarkan persepsi anda tentang diri anda sendiri.

Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Kurang bersetuju	Setuju	Sangat setuju
1	2	3	4	5

NO	Kenyataan					
1	Saya mempunyai pengetahuan, kemahiran dan pengalaman untuk menangani sebarang masalah yang menimpa saya	1	2	3	4	5
2	Saya tahu apa yang penting untuk diri saya	1	2	3	4	5
3	Saya menghampiri situasi-situasi baru dengan fikiran terbuka- mudah menerima suasana baru	1	2	3	4	5
4	Apabila berdepan dengan cabaran-cabaran baru, saya boleh mengawal situasi	1	2	3	4	5
5	Apabila mempunyai masalah, saya mengambil masa untuk mendefinisikan masalah itu sebelum membuat keputusan apa yang perlu dibuat	1	2	3	4	5
6	Saya mempunyai kemampuan ketawa terhadap diri sendiri	1	2	3	4	5
7	Saya mempunyai pelbagai jaringan rakan baik	1	2	3	4	5
8	Saya melihat perubahan sebagai peluang	1	2	3	4	5
9	Saya boleh berfikir secara positif mengenai diri saya apabila berdepan dengan cabaran-cabaran	1	2	3	4	5
10	Apabila saya merenung kembali, saya boleh melihat corak yang jelas dalam hidup saya mengenai jenis-jenis pilihan yang telah saya buat	1	2	3	4	5
11	Saya boleh menyesuaikan diri dengan perubahan	1	2	3	4	5
12	Saya memulakan setiap hari dengan memikirkan apa yang perlu dicapai pada hari tersebut, dan saya menamatkannya dengan memeriksa apa yang telah dicapai, dan apa yang perlu dicapai untuk hari berikutnya	1	2	3	4	5
13	Saya mempersepsikan masalah dan cabaran kehidupan seharian sebagai cabaran yang saya boleh selesaikan	1	2	3	4	5
14	Saya boleh berempati dengan mudah terhadap kekecewaan, kegembiraan, keuntungan dan kejayaan orang lain	1	2	3	4	5
15	Saya dapati ianya mudah untuk membentuk perhubungan dan persahabatan yang berkekalan	1	2	3	4	5

Lampiran B

16	Apabila perubahan yang tidak diundang melibatkan saya, saya biasanya boleh mencari satu cara untuk menjadikan perubahan itu bermanfaat kepada diri saya	1	2	3	4	5
17	Apabila saya berdepan dengan cabaran yang sukar, saya boleh mengekalkan keyakinan dalam kebolehan sendiri untuk mengatasi cabaran-cabaran itu	1	2	3	4	5
18	Saya tahu apa yang saya mahu capai dalam pekerjaan dan kehidupan	1	2	3	4	5
19	Saya boleh mencari jalan dengan mudah untuk memuaskan keperluan sendiri dan orang lain ketika berlakunya sesuatu perubahan dan konflik	1	2	3	4	5
20	Saya menyimpan senarai “untuk dibuat”, dan menggunakannya setiap hari	1	2	3	4	5
21	Saya cuba mencari punca sesuatu masalah sebelum cuba menyelesaikannya	1	2	3	4	5
22	Sewaktu berhadapan situasi tertekan dan mencabar, saya boleh mengekalkan hubungan berkesan dengan mereka yang terlibat	1	2	3	4	5
23	Saya berkongsi kekecewaan dalam kehidupan dan juga kejayaan dengan rakan-rakan saya	1	2	3	4	5
24	Saya boleh memfokuskan tenaga saya untuk melakukan yang terbaik bagi apa-apa situasi	1	2	3	4	5
25	Apabila berdepan dengan cabaran, saya melihat kepada diri sendiri bagi mencari jalan mengatasi cabaran itu	1	2	3	4	5
26	Saya tahu apa yang perlu dilakukan untuk memperoleh idea-idea bagi meningkatkan pencapaian peribadi dan professional	1	2	3	4	5
27	Saya boleh menampung keperluan orang lain sambil memberi fokus terhadap pencapaian cita-cita sendiri	1	2	3	4	5
28	Apabila saya tidak pasti tentang apa yang hendak dilakukan, saya menulis pilihan-pilihan dan idea saya mengenainya	1	2	3	4	5
29	Apabila saya menyelesaikan masalah, saya mengenalpasti hubungan di antara masalah dan isu-isu lain yang mungkin ada di sekitarnya	1	2	3	4	5
30	Saya menghargai pelbagai pengalaman, kemahiran dan pengetahuan yang ada pada orang lain dalam interaksi mereka dengan saya	1	2	3	4	5
31	Saya sentiasa menyertai rakan-rakan dalam aktiviti sosial di mana saya boleh rileks	1	2	3	4	5
32	Saya percaya keputusan yang dibuat dalam menghadapi sesuatu perubahan, akan menentukan bagaimana saya dipengaruhi oleh perubahan tersebut	1	2	3	4	5

BAHAGIAN D

Sila baca pernyataan di bawah dan bulatkan pada angka yang sesuai. Tidak ada jawapan betul atau salah. Pilih jawapan yang menggambarkan diri anda.

Hampir tidak pernah	Sekali sekala	Kadangkala	Kerap	Hampir sentiasa
1	2	3	4	5

NO	Pernyataan					
1	Saya selalu merendah-rendahkan diri saya	1	2	3	4	5
2	Sayalah yang bersalah apabila sesuatu berlaku pada diri saya	1	2	3	4	5
3	Saya tidak berdaya untuk memperbaiki sesuatu keadaan	1	2	3	4	5
4	Saya rasa tidak ada harapan lagi dalam hidup	1	2	3	4	5
5	Saya dilayan dengan buruk oleh orang lain	1	2	3	4	5
6	Saya benci pada diri sendiri	1	2	3	4	5
7	Saya berasa peristiwa buruk memang patut berlaku ke atas diri saya	1	2	3	4	5

Lampiran B

8	Saya merasakan diri tidak berdaya untuk mengawal apa yang berlaku	1	2	3	4	5
9	Saya fikir tidak ada perkara yang sangat baik akan berlaku kepada diri saya	1	2	3	4	5
10	Dunia ini penuh dengan bahaya	1	2	3	4	5
11	Saya suka mengutuk diri	1	2	3	4	5
12	Saya rasa marah kepada diri sendiri apabila ada orang lain menyakiti diri saya	1	2	3	4	5
13	Saya rasa tidak banyak yang boleh saya lakukan untuk memperbaiki kehidupan saya sekarang	1	2	3	4	5
14	Saya merasakan tiada harapan tentang masa depan	1	2	3	4	5
15	Saya selalu menjangka akan menerima berita buruk	1	2	3	4	5
16	Saya mengutuk diri saya sendiri	1	2	3	4	5
17	Saya memikirkan bahawa saya sepatutnya menerima peristiwa buruk yang telah terjadi ke atas diri	1	2	3	4	5
18	Saya tidak dapat mengawal kehidupan saya sendiri	1	2	3	4	5
19	Saya berfikir bahawa hidup saya tidak akan boleh diperbaiki	1	2	3	4	5
20	Saya berfikir bahawa ada orang yang ingin menyakiti saya	1	2	3	4	5
21	Saya tidak suka kepada diri saya sendiri	1	2	3	4	5
22	Saya menyalahkan diri sendiri apabila menghadapi masalah	1	2	3	4	5
23	Saya berfikir tidak ada gunanya saya cuba untuk mengubah sesuatu	1	2	3	4	5
24	Saya berfikir bahawa keadaan tidak akan menjadi bertambah baik	1	2	3	4	5
25	Saya menjangkakan orang lain akan melayan saya dengan teruk	1	2	3	4	5
26	Saya rasa saya tidak menarik	1	2	3	4	5
27	Saya rasa malu dengan apa yang telah berlaku ke atas diri saya	1	2	3	4	5
28	Saya merasakan perkara buruk tetap akan berlaku ke atas diri saya walaupun saya berusaha mengelaknya	1	2	3	4	5
29	Saya rasa diri saya tidak mempunyai masa depan	1	2	3	4	5
30	Saya memikirkan sesuatu yang buruk apabila ada orang mengatakan ada sesuatu yang hendak diberitahu kepada saya	1	2	3	4	5
31	Apabila bersama-sama orang lain, saya merasakan diri saya tidak sehebat mereka	1	2	3	4	5
32	Saya rasa bersalah dengan apa yang telah dilakukan oleh orang lain terhadap saya	1	2	3	4	5
33	Saya tidak dapat mengawal apa yang berlaku ke atas diri saya	1	2	3	4	5
34	Saya berfikir kehidupan saya tidak akan menjadi lebih baik	1	2	3	4	5
35	Saya berfikir orang lain cuba mengambil kesempatan ke atas diri saya	1	2	3	4	5
36	Saya memanggil diri saya sebagai "BODOH" atau "HODOH"	1	2	3	4	5
37	Saya menyalahkan diri sendiri atas apa yang berlaku walaupun mungkin sebenarnya bukan salah saya	1	2	3	4	5
38	Saya rasa saya tidak mempunyai banyak pilihan dalam hidup	1	2	3	4	5
39	Saya merasakan tiada harapan lagi untuk masa depan	1	2	3	4	5
40	Saya menjangka yang saya akan dipersalahkan	1	2	3	4	5

TERIMA KASIH ATAS KERJASAMA ANDA

Lampiran C

```
RELIABILITY /VARIABLES=B1 B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13
B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.
```

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	50	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	50	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.847	.852	20

Universiti Utara Malaysia

```
RELIABILITY /VARIABLES=B1 B3 B5 B7 B9 B11 B13 B15 B17 B19
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.770	.779	10

Lampiran C

```
RELIABILITY /VARIABLES=B2 B4 B6 B8 B10 B12 B14 B16 B18 B20
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.711	.715	10

```
RELIABILITY /VARIABLES=C1 C2 C3 C4 C5 C6 C7 C8 C9 C10 C11 C12 C13
C14 C15 C16 C17 C18 C19 C20 C21 C22 C23 C24 C25 C26 C27 C28 C29 C30
C31 C32 C33 C34 C35 C36 C37 C38 C39 C40 /SCALE('ALL
VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.960	.961	40

```
RELIABILITY /VARIABLES=C1 C6 C11 C16 C21 C26 C31 C36 /SCALE('ALL
VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.815	.815	8

Lampiran C

```
RELIABILITY /VARIABLES=C2 C7 C12 C17 C22 C27 C32 C37 /SCALE('ALL
VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.846	.846	8

```
RELIABILITY /VARIABLES=C3 C8 C13 C18 C23 C28 C33 C38 /SCALE('ALL
VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.870	.871	8

```
RELIABILITY /VARIABLES=C4 C9 C14 C19 C24 C29 C34 C39 /SCALE('ALL
VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.861	.863	8

Lampiran C

```
RELIABILITY /VARIABLES=C5 C10 C15 C20 C25 C30 C35 C40
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.835	.836	8

```
RELIABILITY /VARIABLES=D1 D2 D3 D4 D5 D6 D7 D8 D9 D10 D11 D12 D13
D14 D15 D16 D17 D18 D19 D20 D21 D22 D23 D24 D25 D26 D27 D28 D29 D30
D31 D32 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA
/STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.950	.952	32

```
RELIABILITY /VARIABLES=D1 D9 D17 D25 /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.776	.785	4

Lampiran C

RELIABILITY /VARIABLES=D2 D10 D18 D26 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.717	.716	4

RELIABILITY /VARIABLES=D3 D11 D19 D27 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.768	.770	4

RELIABILITY /VARIABLES=D4 D12 D20 D28 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.779	.778	4

Lampiran C

RELIABILITY /VARIABLES=D5 D13 D21 D29 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.707	.706	4

RELIABILITY /VARIABLES=D6 D14 D22 D30 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.716	.718	4

RELIABILITY /VARIABLES=D7 D15 D23 D31 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.762	.745	4

Lampiran C

```
RELIABILITY /VARIABLES=D8 D16 D24 D32 /SCALE('ALL VARIABLES')
ALL /MODEL=ALPHA /STATISTICS=SCALE CORR /SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.702	.702	4

```
FACTOR /VARIABLES B1 B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14
B15 B16 B17 B18 B19 B20 /MISSING LISTWISE /ANALYSIS B1 B2 B3 B4
B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 /PRINT
INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
/EXTRACTION PC /CRITERIA ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX
/METHOD=CORRELATION.
```

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.710
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square
	486.383
Df	190
Sig.	.000

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	10.683	53.417	53.411	9.580	47.900	47.900
2	3.655	18.276	71.687	4.758	23.787	71.687

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Lampiran C

```

FACTOR /VARIABLES D1 D2 D3 D4 D5 D6 D7 D8 D9 D10 D11 D12 D13 D14
D15 D16 D17 D18 D19 D20 D21 D22 D23 D24 D25 D26 D27 D28 D29 D30 D31
D32 /MISSING LISTWISE /ANALYSIS D1 D2 D3 D4 D5 D6 D7 D8 D9 D10
D11 D12 D13 D14 D15 D16 D17 D18 D19 D20 D21 D22 D23 D24 D25 D26 D27
D28 D29 D30 D31 D32 /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA
ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /METHOD=CORRELATION.

```

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.734
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1181.534
	Df	496
	Sig.	.000

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	13.014	40.668	40.668	6.410	20.030	20.030
2	2.503	7.822	48.490	4.653	14.540	34.570
3	2.137	6.679	55.169	3.114	9.732	44.302
4	1.831	5.721	60.890	3.003	9.384	53.686
5	1.639	5.123	66.013	2.029	6.341	60.027
6	1.340	4.189	70.201	1.925	6.014	66.041
7	1.245	3.890	74.097	1.892	5.913	71.954
8	1.123	3.510	77.601	1.807	5.647	77.601

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Lampiran C

```

FACTOR /VARIABLES C1 C2 C3 C4 C5 C6 C7 C8 C9 C10 C11 C12 C13 C14
C15 C16 C17 C18 C19 C20 C21 C22 C23 C24 C25 C26 C27 C28 C29 C30 C31
C32 C33 C34 C35 C36 C37 C38 C39 C40 /MISSING LISTWISE
/ANALYSIS C1 C2 C3 C4 C5 C6 C7 C8 C9 C10 C11 C12 C13 C14 C15 C16 C17
C18 C19 C20 C21 C22 C23 C24 C25 C26 C27 C28 C29 C30 C31 C32 C 33
C34 C35 C36 C37 C38 C39 C40 /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA
ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /METHOD=CORRELATION.

```

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.642
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1836.547
	Df	780
	Sig.	.000

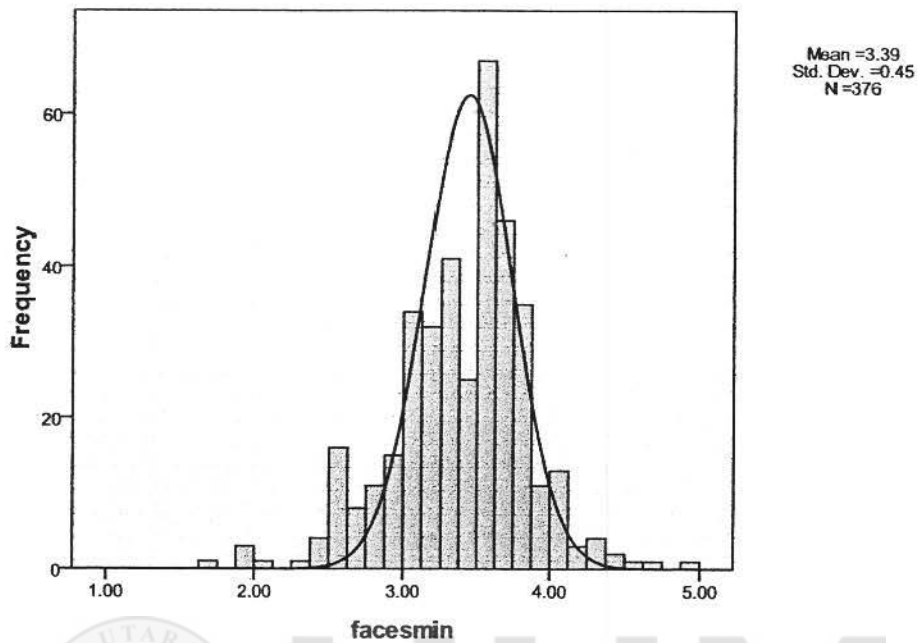
Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	20.372	50.931	50.931	11.469	28.672	28.672
2	4.444	11.111	62.041	8.353	20.884	49.557
3	3.277	8.192	70.233	5.718	14.294	63.851
4	1.312	3.281	73.514	2.661	6.653	70.504
5	1.224	3.060	76.574	2.428	6.070	76.574

Extraction Method: Principal Component Analysis.

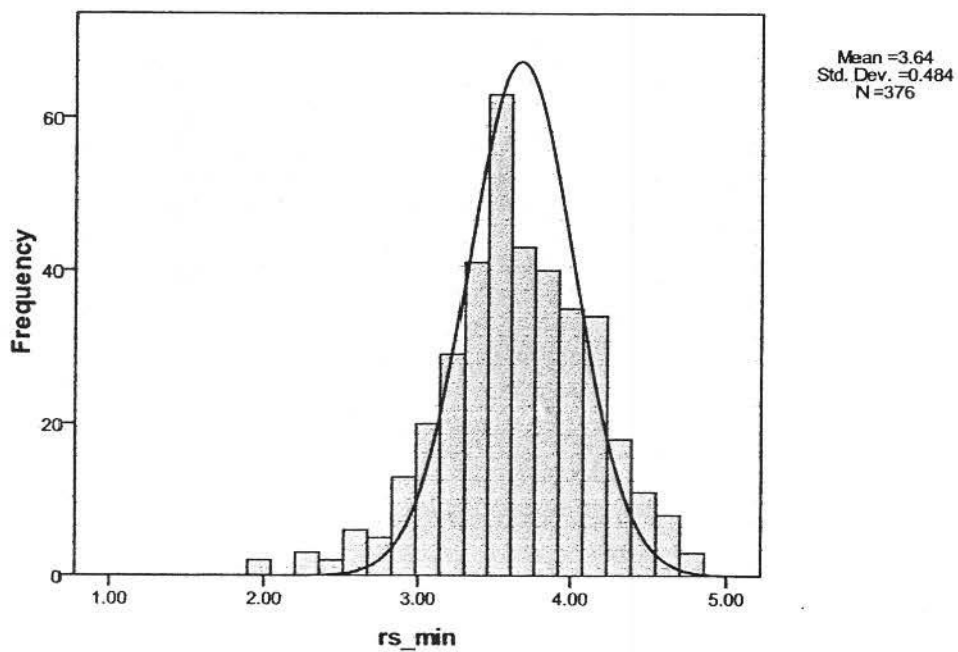
Lampiran C

FACES



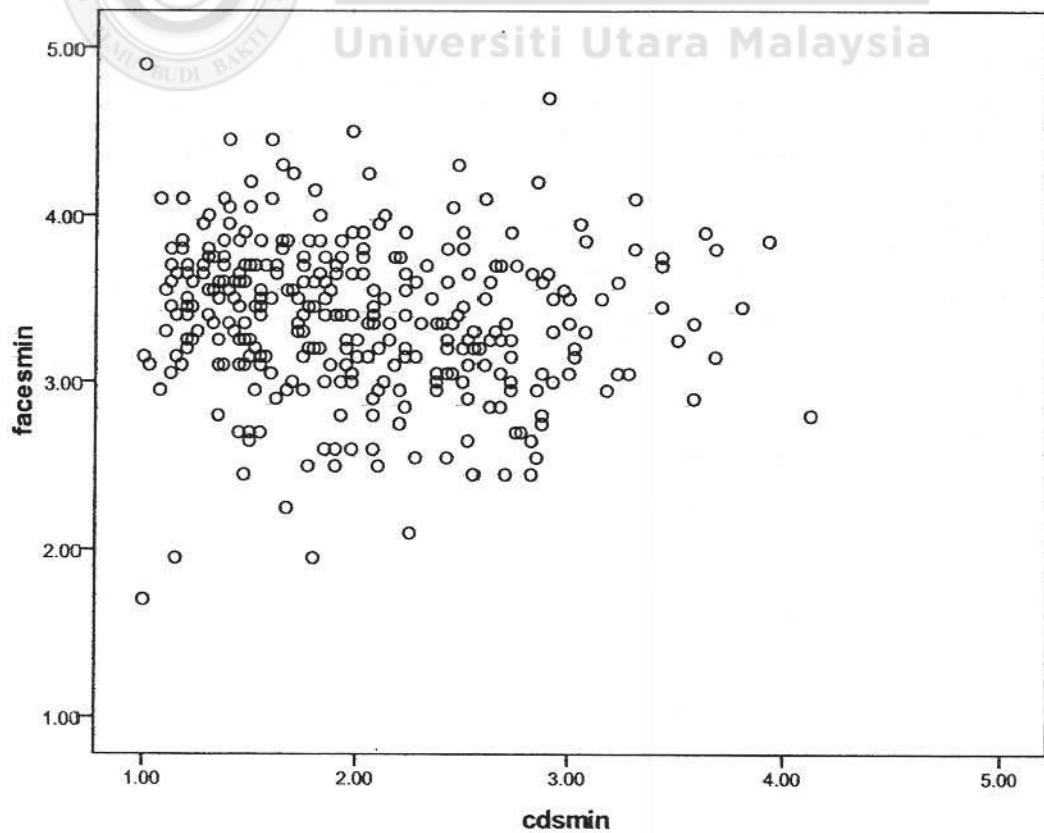
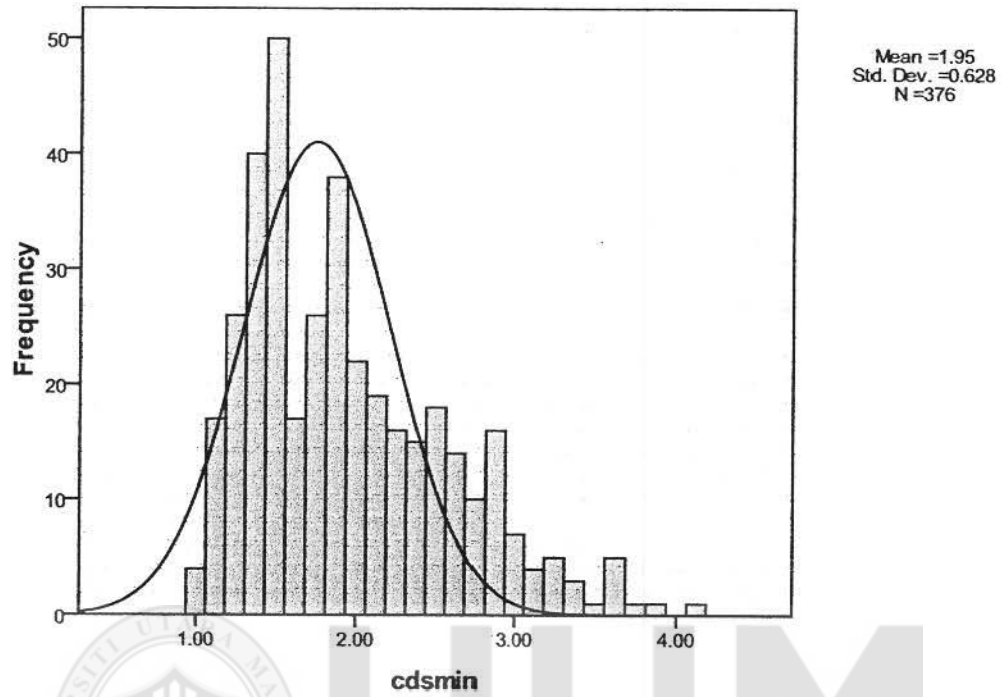
UUM
Universiti Utara Malaysia

RS

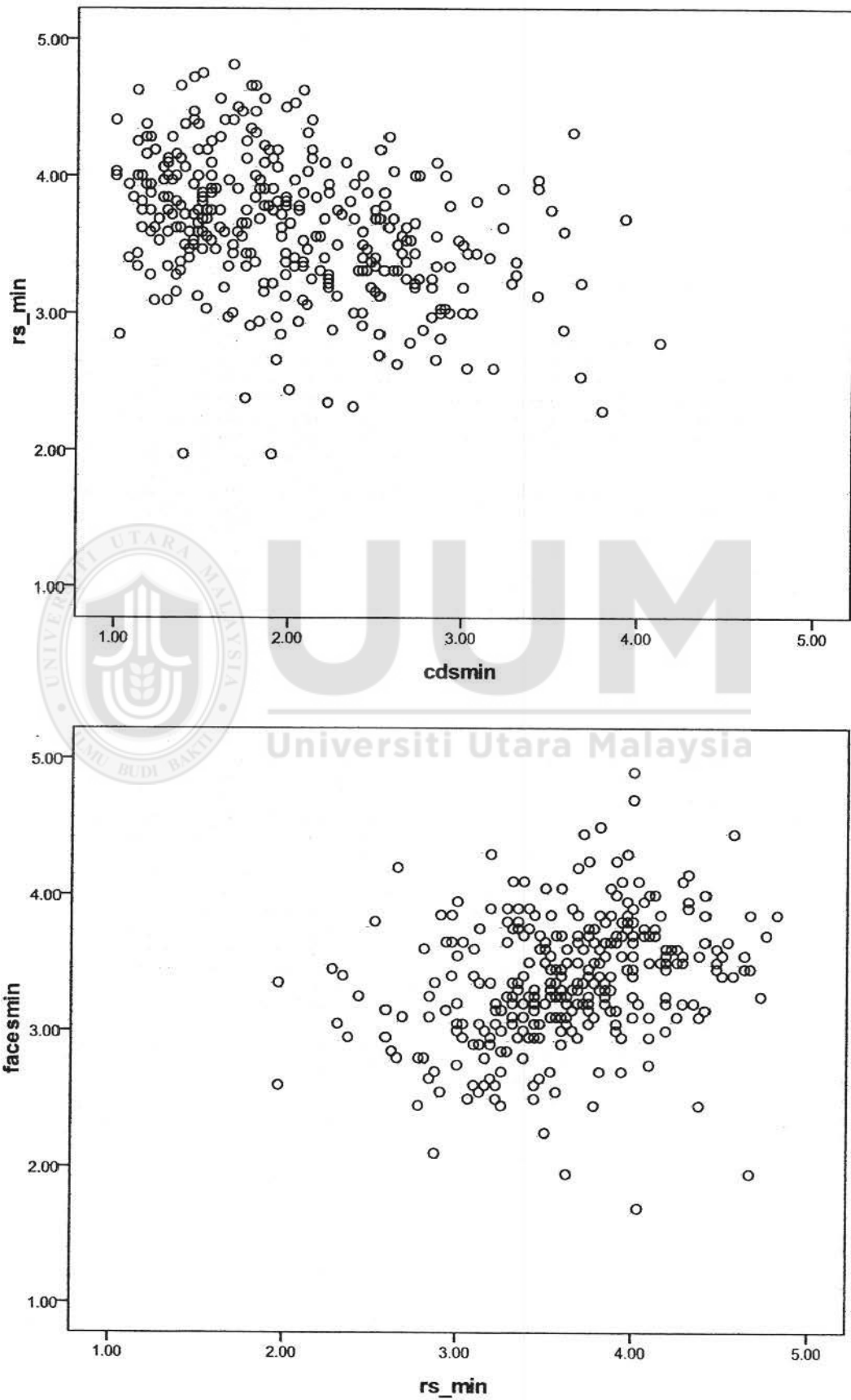


Lampiran C

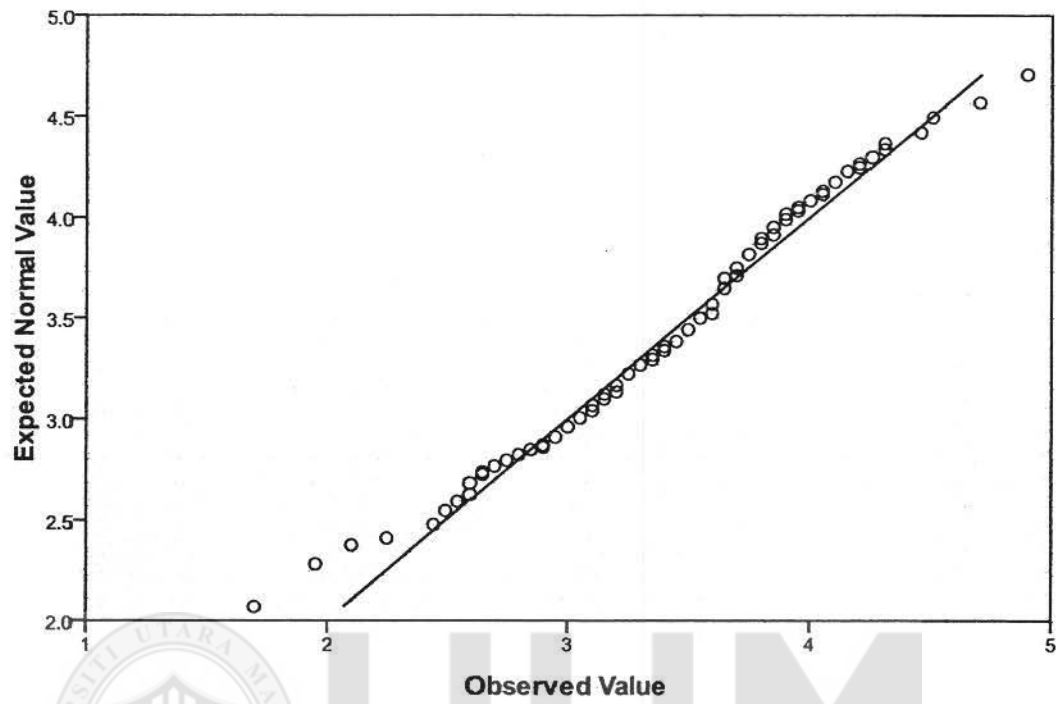
CDS



Lampiran C

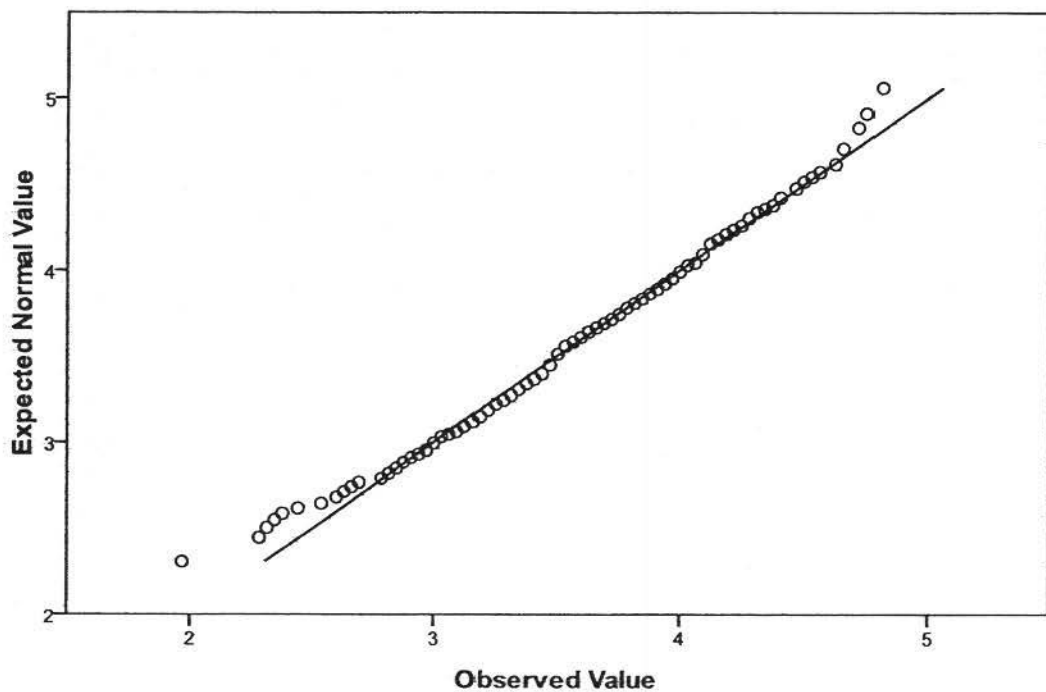


Normal Q-Q Plot of facesmin



UUM
Universiti Utara Malaysia

Normal Q-Q Plot of rs_min



Normal Q-Q Plot of normalitiCDS

