

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**MERANCANG, MELAKSANA DAN MENTAKSIR DALAM
KONTEKS PENTAKSIRAN BERASASKAN SEKOLAH:
KAJIAN KES GURU-GURU PRINSIP PERAKAUNAN
TINGKATAN EMPAT**



KALAI SELVAN ARUMUGHAM

UUM
Universiti Utara Malaysia

**IJAZAH DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2018**



Awang Had Salleh
Graduate School
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

KALAI SELVAN A/L ARUMUGHAM

calon untuk Ijazah
(candidate for the degree of)

PhD

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

“MERANCANG, MELAKSANA DAN MENTAKSIR DALAM KONTEKS PENTAKSIRAN BERASASKAN SEKOLAH: KAJIAN KES GURU-GURU PRINSIP PERAKAUNAN TINGKATAN EMPAT”

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada : **19 Februari 2018.**

That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: February 19, 2018.

Pengerusi Viva:
(Chairman for VIVA)

Prof. Dr. Nurahimah Mohd Yusoff

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar:
(External Examiner)

Dr. Ahmad Zamri Khairani

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam:
(Internal Examiner)

Assoc. Prof. Dr. Fauziah Abdul Rahim

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Dr. Sarimah Shaik Abdullah

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Dr. Nafisah Haji Mahmud

Tandatangan
(Signature)

Tarikh:

(Date) **February 19, 2018**

Kebenaran Mengguna

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan Doktor Falsafah Universiti Utara Malaysia, Sintok Kedah. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan Universiti Utara Malaysia mempamerkannya sebagai bahan rujukan umum. Saya bersetuju bahawa sebahagian bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran penyelia-penyelia projek kajian ini atau Dekan Awang Had Salleh, Kolej Sastera dan Sains. Sebarang bentuk salinan dan catatan bagi tujuan komersil adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Adalah dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis ini.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau menggunakan tesis ini sama ada keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon kepada:

Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences

UUM College of Arts and Sciences

Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Abstrak

Pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) ialah satu bentuk pentaksiran yang agak baharu diperkenalkan dalam sistem pendidikan Malaysia bagi melengkapkan pelaksanaan peperiksaan konvensional yang sedia ada. PBS bertujuan untuk membekalkan pelajar di Malaysia dengan kemahiran-kemahiran yang diperlukan untuk memenuhi pasaran pekerjaan pada masa hadapan. Kajian lepas menunjukkan dapatan yang berbeza tentang pelaksanaan PBS dan kebanyakan kajian berfokus kepada aspek-aspek tertentu di dalam proses implementasi dan tidak mengkaji proses tersebut secara menyeluruh. Kajian ini bertujuan untuk meneroka secara mendalam pelaksanaan PBS untuk mata pelajaran Prinsip Perakaunan tingkatan empat. Secara khususnya, penyelidik telah mengkaji pemahaman guru Prinsip Perakaunan tentang PBS, cara mereka merancang untuk melaksanakan PBS, cara mereka melaksanakan PBS di dalam bilik darjah dan langkah-langkah yang digunakan untuk mentaksir pembelajaran pelajar melalui PBS. Kajian berbentuk kualitatif ini melibatkan sepuluh orang guru Prinsip Perakaunan yang dikenalpasti secara persampelan bertujuan. Data dikumpul melalui kaedah temu bual separa berstruktur, pemerhatian di dalam bilik darjah dan penelitian dokumen dan telah dianalisis secara tematik. Proses triangulasi pelbagai data telah dilakukan untuk meningkatkan kesahan dapatan dan interpretasi dapatan. Dapatan kajian menunjukkan bahawa guru-guru mempunyai pemahaman yang berbeza tentang PBS. Perbezaan pemahaman ini didapati mempunyai hubungan dengan cara guru-guru melaksanakan PBS, bermula daripada perancangan sehingga pentaksiran. Kajian ini juga memperlihatkan wujudnya elemen autonomi guru dalam membuat keputusan tentang proses pengajaran dan pembelajaran. Ini dibuktikan oleh usaha guru untuk mengubahsuai manual PBS untuk disesuaikan dengan keperluan setempat dan cabaran yang dihadapi. Walau bagaimanapun, sistem yang berorientasikan peperiksaan yang masih wujud didapati menggugat usaha sebahagian guru untuk melaksanakan PBS ke arah pembelajaran. Berdasarkan dapatan kajian, dicadangkan latihan dalam perkhidmatan yang berterusan perlu diberikan untuk memantapkan pemahaman guru serta cara pelaksanaan PBS. Bimbingan yang berterusan juga dapat membantu guru untuk memahami dan melaksanakan PBS Prinsip Perakaunan seperti yang dihasratkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia.

Kata kunci: Pentaksiran Berasaskan Sekolah, Pemahaman Guru, Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah, Isu dan Cabaran

Astract

School Based Assessment (PBS) was relatively recently introduced into the Malaysian education system to complement the existing conventional standardized examination. PBS is intended to prepare Malaysian learners with skills that are needed for future employability. Past research has revealed conflicting findings on the implementation of PBS and most studies have focused on specific aspects of the implementation process rather than studying it holistically. This research aimed to explore PBS implementation for form four accounting subject. Specifically, the researcher examined teachers' understanding of PBS, how they planned to implement PBS, the ways they carried out PBS in the classroom, and the measures they took to assess students' learning through PBS. This qualitative study investigated ten accounting teachers who were identified through purposive sampling. Data were collected via semi-structured interviews, classroom observation and document analysis and were analysed thematically. Triangulation of the different data types was carried out to increase the validity of the findings and interpretation. Research findings indicated that the teachers understood PBS differently. These different understandings seemed to relate to the ways the teachers implemented PBS, from planning right through assessment. The findings also reveal that there were some elements of autonomy that some teachers exercised in making decisions on teaching and learning. This was evidenced by the fact that the teachers modified the PBS manual to suit the contextual needs and challenges. However, the continued existence of exam oriented system has constrained some teachers' efforts to implement PBS for learning. Based on the findings, it is suggested that ongoing trainings and in-service supports are provided to facilitate accounting teachers' developing understandings and implementation of PBS in order to meet the aims as intended by the Malaysia Ministry of Education.

Keywords: School Based Assessment, Teachers' Understandings, School Based Assessment Implementation, Issues and Challenges.

Penghargaan

Setinggi penghargaan dan terima kasih ditujukan kepada penyelia utama saya, Dr. Sarimah Shaik Abdullah atas ketekunan berkongsi ilmu dan pengalaman, kesabaran memberi bimbingan dan tunjuk ajar serta keikhlasan memberi nasihat, teguran dan motivasi. Bimbingan berterusan yang diberikan kepada saya sepanjang perjalanan ilmu ini telah memberikan ruang kepada saya bukan sahaja untuk menyiapkan kajian ini, malah mempelajari ilmu yang sangat berguna pada masa hadapan. Ucapan yang sama ditujukan kepada Dr. Nafisah Mahmud yang telah banyak memberikan ilmu, pengalaman, motivasi dan sabar dalam memberi bimbingan. Komen dan nasihat yang diberikan sepanjang kajian ini dilakukan amat membantu saya menyiapkan tesis ini. Kedua-dua penyelia ini juga telah banyak membantu saya untuk meningkatkan kualiti penulisan tesis ini di samping memberikan idea-idea yang sangat berguna kepada saya.

Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada pihak Universiti Utara Malaysia atas kesanggupan memberi peluang kepada saya bukan sahaja untuk melanjutkan pengajian ke peringkat Ijazah Kedoktoran, malahan menawarkan biasiswa kepada saya. Pemberian biasiswa ini telah banyak meringankan bebanan kewangan saya sepanjang pengajian ini. Sesungguhnya peluang yang diberikan ini amat bernilai untuk saya. Saya juga ingin mengucapkan jutaan terima kasih kepada semua pensyarah dan staf dari Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden, Universiti Utara Malaysia yang sentiasa sanggup berkongsi maklumat supaya perjalanan ini menjadi lebih mudah. Saya juga mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan

terima kasih kepada pihak Jabatan Pendidikan Negeri Kedah serta Pejabat Pendidikan Daerah atas kesanggupan untuk memberi kebenaran kepada saya untuk memasuki beberapa kawasan sekolah di sekitar Daerah ini untuk tujuan pengumpulan data.

Teristimewa penghormatan ini kepada bapa R.Arumugham, Ibu A. Malarkodi, adik A. Renu Prakasah, Isteri R.Rani, dan anak-anak kesayangan K.Ahgeelan Pillaai, K.Tharsshenn Pillaai dan K. Tharveen Pillai. Sesungguhnya pengorbanan kalian amat tinggi nilainya untuk saya. Dorongan dan doa yang diberikan sepanjang perjalanan ilmu ini tidak dapat saya lupakan selama-lamanya. Kalian tetap tabah, sabar dan ikhlas untuk memastikan saya tetap mencapai impian hidup saya.

Saya juga ingin merakamkan jutaan terima kasih kepada Pengetua SMK Ayer Hitam, Tuan Haji Zaini Bin Rafie yang merupakan seorang pengetua yang sangat memahami dan sentiasa memberi ruang kepada saya untuk mencapai impian ini. Tidak juga dilupakan barisan pihak pentadbiran dan rakan-rakan tugas yang sentiasa memberi motivasi. Tugas saya sebagai seorang pengajar dan sekaligus pelajar sememangnya amat berat. Namun, keikhlasan kalian untuk mengambil alih dan menjalankan tugas-tugas semasa ketiadaan saya amat dihargai dan tidak dapat saya lupakan untuk selama-lamanya.

Isi Kandungan

Kebenaran Mengguna.....	i
Abstrak	ii
Abstract.....	iii
Penghargaan	iv
Isi Kandungan.....	vi
Senarai Jadual	xi
Senarai Rajah.....	xii
Senarai Lampiran.....	xiii
Singkatan	xiv
BAB SATU LATAR BELAKANG KAJIAN	1
1.1 Pengenalan.....	1
1.2 Pentaksiran Berasaskan Sekolah di Malaysia.....	4
1.3 Kurikulum Mata Pelajaran Prinsip Perakaunan	7
1.4 Pengalaman Penyelidik Dalam Pentaksiran Berasaskan Sekolah	9
1.5 Penyataan Masalah	11
1.6 Objektif Kajian	17
1.7 Persoalan Kajian.....	17
1.8 Kepentingan Kajian	18
1.8.1 Kementerian Pendidikan	18
1.8.2 Pentadbir Sekolah.....	19
1.8.3 Guru-guru Prinsip Perakaunan	20
1.9 Definisi Istilah	20
1.10 Organisasi Tesis.....	21
BAB DUA	23
2.1 Pengenalan.....	23

2.2 Teori Konstruktivisme.....	23
2.3 Konstruktivisme Dalam Pelaksanaan PBS	27
2.3.1 Interaksi Guru Dan Pelajar	30
2.4 Pelaksanaan Kurikulum Prinsip Perakaunan Di Malaysia	31
2.5 Pentaksiran Berasaskan Sekolah Secara Umum.....	35
2.6 Pentaksiran Berasaskan Sekolah Di Malaysia.....	38
2.7 PBS Prinsip Perakaunan Berdasarkan LPM.....	43
2.8 Kajian-Kajian Tentang Perancangan, Pelaksanaan dan Pentaksiran.....	45
2.8.1 Kajian-Kajian Tentang Perancangan Guru.....	45
2.8.2 Kajian-Kajian Tentang Pelaksanaan PBS	55
2.8.2.1 Kajian-Kajian Pelaksanaan PBS Di Luar Negara.....	55
2.8.2.2 Kajian-Kajian Pelaksanaan PBS di Malaysia.....	59
2.8.3 Kajian-Kajian Tentang Pendekatan Pentaksiran Dalam PBS	63
2.8.3.1 Kajian-Kajian Tentang Amalan Pentaksiran Berasaskan Sekolah	66
2.9 Kesimpulan.....	72
TIGA.....	74
3.1 Pengenalan.....	74
3.2 Andaian Penyelidikan.....	74
3.3 Kajian Kes	78
3.4 Peserta Kajian	82
3.5 Kaedah Pengumpulan Data	85
3.5.1 Temu bual.....	86
3.5.2 Pemerhatian	89
3.5.3 Penelitian Dokumen	92
3.6 Prosedur Pengumpulan Data	93
3.6.1 Mendapatkan Kebenaran Melaksanakan Kajian	93
3.6.2 Pengumpulan Data.....	95
3.7 Analisis Data	96
3.7.1 Analisis Semasa Pengumpulan Data	97
3.7.2 Analisis Selepas Pengumpulan Data	99

3.8 Kesahan dan Kebolehpercayaan.....	102
3.9 Etika Penyelidikan.....	108
3.10 Kesimpulan.....	110
BAB EMPAT	111
4.1 Pengenalan.....	111
4.2 PBS Sebagai Pentaksiran Peringkat Sekolah	112
4.2.1 Pentaksiran Oleh Guru Mata Pelajaran	115
4.2.2 Pentaksiran berpandukan Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM).....	118
4.2.3 Pentaksiran Bersama PdP	120
4.3 PBS Tidak Berorientasikan Peperiksaan	122
4.3.1 Perubahan Format Peperiksaan	123
4.3.2 PdP Tidak Ke arah Peperiksaan	125
4.3.3 Sambil Belajar Sambil Buat Tugas.....	129
4.4 PBS Sebagai Proses Pembelajaran	131
4.4.1 Aplikasi Dalam Dunia Perakaunan	132
4.4.2 Guru Mentaksir, Pelajar Belajar.....	135
4.4.3 Kemahiran Berfikir.....	137
4.5 Kesimpulan.....	139
BAB LIMA	140
5.1 Pengenalan.....	140
5.2 Perancangan Guru	140
5.2.1 Perancangan Menghabiskan Sukatan	141
5.2.2 Merancang Menyusun Semula Tajuk.....	146
5.2.3 Perancangan Berdasarkan Dokumen LPM	149
5.3 Pelaksanaan PBS Prinsip Perakaunan	155
5.3.1 Guru Sebagai Pengajar dan Pembimbing.....	156
5.3.1.1 Sesi Taklimat.....	158
5.3.1.2 Pembentukan Kumpulan	161
5.3.1.3 Guru Sebagai Pengajar	165
5.3.1.4 Guru Sebagai Pembimbing dan Pemudah cara	168

5.3.2	PBS dilaksanakan diluar masa persekolahan	173
5.3.2.1	Sesi Taklimat.....	174
5.3.2.2	Mengasingkan PBS daripada PdP	179
5.3.2.3	PBS Dijalankan Di luar Waktu Persekolahan	182
5.3.2.4	Bimbingan Rakan Sebaya	186
5.3.3	PBS Secara Pembelajaran Koperatif	187
5.3.3.1	Sesi Taklimat Fasa Pertama	189
5.3.3.2	Sesi Taklimat Fasa Kedua	191
5.3.3.3	Pembentukan Kumpulan Koperatif	192
5.3.3.4	Guru Bersama Ketua Kumpulan Koperatif	194
5.3.3.5	Membimbing Pelajar Bermasalah	198
5.3.3.6	Pembentangan Hasil Tugas	199
5.4	Proses Pentaksiran Guru-Guru Prinsip Perakaunan	202
5.4.1	Pentaksiran Pelbagai Komponen.....	202
5.4.1.1	Pentaksiran Berpandukan Draf Pelajar.....	204
5.4.1.2	Pentaksiran Tugas Akhir	208
5.4.1.3	Pentaksiran Secara Pemerhatian.....	209
5.4.2	Pentaksiran Sepanjang Proses PdP	212
5.4.2.1	Pentaksiran Berdasarkan Draf Pelajar	213
5.4.2.2	Pemerhatian	215
5.4.2.3	Tugas Pelajar	217
5.4.3	Pembentangan Tugas	220
5.5	Kesimpulan.....	223
BAB ENAM.....		225
6.1	Pengenalan.....	225
6.2	Isu Dalam Melaksanakan PBS	225
6.2.1	Ketelusan Pelajar	226
6.2.2	Minat dan Komitmen Pelajar	227
6.2.3	Kaedah Pelaksanaan PBS	230
6.3	Cabaran Dalam Melaksanakan PBS	232

6.3.1 Masa Terlalu Singkat.....	232
6.3.2 Kemahiran Guru Mentaksir.....	234
6.3.3 Kemudahan ICT Sekolah	235
6.4 Kesimpulan.....	238
BAB TUJUH	239
7.1 Pengenalan.....	239
7.2 Matlamat Kajian	240
7.3 Perbincangan dan Rumusan	242
7.3.1 Pemerihalan Guru-Guru Prinsip Perakaunan Tentang PBS	242
7.3.2 Perancangan, Pelaksanaan dan Amalan Pentaksiran.....	247
7.3.3 Isu dan Cabaran Dalam Pelaksanaan PBS	263
7.4 Kepentingan Kajian	266
7.4.1 Guru-guru Prinsip Perakaunan	266
7.4.2 Penggubal Dasar.....	268
7.4.3 Negara-negara luar yang menawarkan mata pelajaran Prinsip Perakaunan.....	271
7.4.4 Mata Pelajaran Prinsip Perakaunan.....	272
7.4.5 Teori Konstruktivisme.....	273
7.5 Cadangan Kajian Lanjut.....	275
7.6 Kesimpulan.....	277
RUJUKAN.....	279

Senarai Jadual

Jadual 3.1 Profil Peserta Kajian.....	84
---------------------------------------	----



Senarai Rajah

Rajah 2.1: Proses pelaksanaan PBS Prinsip Perakaunan.....	43
Rajah 3.1: Carta aliran Proses Pengumpulan data dan triangulasi	104
Rajah 4.1: Pemerihalan Guru Tentang PBS	111
Rajah 4.2: Pentaksiran Peringkat Sekolah.....	114
Rajah 4.3: Pentaksiran Yang Tidak Berorientasikan Peperiksaan	122
Rajah 4.4: Pentaksiran sebagai Proses Pembelajaran Pelajar.....	132
Rajah 5.1: Perancangan Guru Untuk Melaksanakan PBS.....	141
Rajah 5.2: Guru Sebagai Pengajar dan Pembimbing.....	157
Rajah 5.3: Pengasingan PBS daripada PdP	174
Rajah 5.4: PBS Secara Pembelajaran Koperatif.....	188
Rajah 5.5: Pelaksanaan PBS Berdasarkan Model Pembelajaran Koperatif.....	193
Rajah 5.6: Pentaksiran Pelbagai komponen	203
Rajah 5.7: Pentaksiran berpandukan draf pelajar	206
Rajah 5.8: Pentaksiran Semasa Proses PdP.....	213
Rajah 5.9: Panduan Penskoran	216
Rajah 5.10: Panduan Pemarkahan Untuk Aspek Komunikasi	220
Rajah 7.1: Pemetaan amalan pelaksanaan dan pentaksiran mengikut pemahaman.....	261

Senarai Lampiran

Lampiran A	Jadual Perancangan Temu bual
Lampiran B	Jadual Perancangan Pemerhatian
Lampiran C	Soalan Temu bual
Lampiran D	Kod dan Kategori
Lampiran E	Contoh Transkripsi Temu bual
Lampiran F	Contoh Transkripsi Pemerhatian
Lampiran G	Surat Persetujuan Peserta Kajian
Lampiran H	Perakuan Penyuntingan Bahasa
Lampiran I	Soalan Tugasan



UUM
Universiti Utara Malaysia

Singkatan

ACCA	Association of Chartered Certified Accountants
BPK	Bahagian Perkembangan Kurikulum
CIMA	Chartered Institute of Management Accountants
EPRD	Education Policy Research and Development
FPK	Falsafah Pendidikan Kebangsaan
HSP	Huraian Sukatan Pelajaran
JERI	Jasmani, Emosi, Rohani dan Intelek
JPN	Jabatan Pendidikan Negeri
JPNK	Jabatan Pendidikan Negeri Kedah
KBSM	Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah
KBSR	Kurikulum Baru Sekolah Rendah
KPK _w	Ketua Pentaksir Kawasan
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
LCCI	London Chamber of Commerce and Industry
LPM	Lembaga Peperiksaan Malaysia
MIA	Malaysian Institute of Accounts Malaysia
MICPA	Malaysian Institute of Certified Public Accountants
MSAB	Malaysian Standard Accounting Board
PBS	Pentaksiran Berasaskan Sekolah
PMR	Penilaian Menengah Rendah
PPD	Pejabat Pendidikan Daerah
RPH	Rancangan Pengajaran Harian
RPT	Rancangan Pengajaran Tahunan
SBM	School Based Management
UPSR	Ujian Penilaian Sekolah Menengah
ZPD	Zone of Proximal Development

BAB SATU

LATAR BELAKANG KAJIAN

1.1 Pengenalan

Dasar pendidikan sentiasa mengalami perkembangan dan perubahan sejajar dengan kemajuan negara serta keperluan semasa di peringkat global. Perkembangan dan perubahan dalam dasar pendidikan sememangnya diperlukan agar sistem pendidikan sesebuah negara dapat berdiri sama teguh dengan negara-negara lain (Barnett, Parry & Coate, 2001; Desimone, 2009; Fullan, 2014a; Nicolas, 2006; Robinson & Wenwu, 2009). Perubahan yang berlaku juga haruslah bersifat dinamik dan responsif agar relevan dengan keperluan di sesebuah negara (Nordin & Othman, 2003; Othman, Hamzah, Norihan & Aripin, 2011).

Di Malaysia, untuk memastikan kurikulum kebangsaan berkembang sejajar dengan perubahan zaman, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) melalui Bahagian Perkembangan Kurikulum (BPK) membuat semakan dan penambahbaikan dari semasa ke semasa. Semakan terhadap kurikulum yang diguna pakai dalam sistem persekolahan pada peringkat rendah dan menengah di Malaysia sejak tahun 1983 bagi Kurikulum Baru Sekolah Rendah (KBSR) dan 1989 untuk Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM), bermula sekitar tahun 2000. Kurikulum semakan tersebut mula dilaksanakan pada tahun 2003 dengan memberi penekanan kepada kualiti serta asas strategi pengajaran dan pembelajaran yang berkesan serta bersesuaian dengan matlamat pendidikan semasa dan pada masa hadapan (Mahamod, Embi & Yusoff, 2010).

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Ahmad, M. F. (2008). *Amalan pentaksiran pengajaran dan pembelajaran di Kolej Komuniti di negeri Johor* (Tesis Doktor Falsafah yang tidak diterbitkan). Universiti Tun Hussin Onn, Malaysia.
- Ainsworth, L., & Viegut, D. (2006). *Common formative assessments: How to connect standards-based instruction and assessment*. London: Corwin Press.
- Airasian, P. W., & Russell, M. K. (2001). *Classroom assessment: Concepts and applications*. London: Sage publication.
- Akiyama, T. (2003). Assessing speaking in Japanese junior high schools: Issues for the senior high school entrance examinations. *JALT Testing and Evaluation*, 7(2), 2-11.
- Ali, M. A. M., & Jamaluddin, S. (2007). Amalan pentaksiran untuk pembelajaran di sekolah menengah. *Jurnal Pendidikan*, 27(1), 19-39.
- Allen, D., Ort, S. W., & Schmidt, J. (2009). Supporting classroom assessment practice: Lessons from a small high school. *Theory Into Practice*, 48(1), 72-80.
- Andrade, H. L. (2010). Students as the definitive source of formative assessment. *Handbook of formative assessment*, 90-105.
- Andrade, H., & Cizek, G. J. (Eds.). (2010). *Handbook of formative assessment*. UK: Routledge
- Apple, D. K., & Baehr, M. (2005). Assessment methodology. *Faculty Guidebook: A comprehensive Tool for Faculty Performance*.
- Arter, J. (1999). Teaching about performance assessment. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 18(2), 30-44.
- Arter, J. A., & Spandel, V. (1992). Using portfolios of student work in instruction and assessment. *Educational measurement: Issues and practice*, 11(1), 36-44.
- Arter, J. A., Spandel, V., & Culham, R. (1995). *Portfolios for assessment and instruction*. ERIC Clearinghouse on Counseling and Student Services.
- Bage, G., Grosvenor, J., & Williams, M. (1999). Curriculum planning: prediction or response? A case-study of teacher planning conducted through partnership action research. *Curriculum journal*, 10(1), 49-69.
- Bajunid, I. A. (1995). Assessment of accountability systems in Malaysian education. *International Journal of Educational Research*, 23(6), 531-544.
- Bakar, B. A. (2003). Asas pengukuran bilik darjah. *Tanjong Malim: Quantum*.

- Baleni, Z. G. (2015). Online formative assessment in higher education : Its pros and cons, *13*(4), 228–236.
- Ball, D., & Cohen, D. (1999). Toward a practice-based theory of professional education. *Teaching as the Learning Profession San Francisco: Jossey-Bass*
- Barnett, R., Parry, G., & Coate, K. (2001). Conceptualising curriculum change. *Teaching in Higher Education*, *6*(4), 435-449.
- Beauchamp, G. A. (1972). Basic components of a curriculum theory. *Curriculum Theory Network*, *3*(10), 16-22.
- Begum, M., & Farooqui, S. (2008). School Based Assessment: Will it Really Change the Education Scenario in Bangladesh?. *International Education Studies*, *1*(2), p45.
- Birgin, O., & Baki, A. (2007). The Use of Portfolio to Assess Student's Performance. *Online Submission*, *4*(2), 75-90.
- Birgin, O., & Baki, A. (2009). An investigation of primary school teachers' proficiency perceptions about measurement and assessment methods: The case of Turkey. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, *1*(1), 681-685.
- Black, P. (2000). Research and the development of educational assessment. *Oxford Review of Education*, *26*(3-4), 407-419.
- Black, P. (2004). *Working inside the black box: Assessment for learning in the classroom*. Granada Learning.
- Black, P., & Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in education*, *5*(1), 7-74.
- Black, P., & Wiliam, D. (2003). „In praise of educational research“: Formative assessment. *British Educational Research Journal*, *29*(5), 623-637.
- Black, P., & Wiliam, D. (2004). The formative purpose: Assessment must first promote learning. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, *103*(2), 20-50.
- Black, P., & Wiliam, D. (2005). Lessons from around the world: How policies, politics and cultures constrain and afford assessment practices. *Curriculum Journal*, *16*(2), 249-261.
- Black, P., & Wiliam, D. (2006). The reliability of assessments. *Assessment and learning*, 119-131.
- Black, P., & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability (formerly: Journal of Personnel Evaluation in Education)*, *21*(1), 5-31.

- Black, P., Harrison, C., Lee, C., Marshall, B., & Wiliam, D. (2003). The nature of value of formative assessment for learning. *Improving schools*, 6, 7-22.
- Boekaerts, M., & Corno, L. (2005). Self-regulation in the classroom: A perspective on assessment and intervention. *Applied Psychology*, 54(2), 199-231.
- Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. (2007). Research for education: An introduction to theories and methods. *New York: Pearson*.
- Borhan, L. (2003). Penilaian Autentik dalam Pendidikan Awal Kanak-Kanak Melalui Portfolio. *Masalah Pendidikan*, 26, 13-20.
- Borhan, L. (2005). The Development of Children's Cognition through Social Interaction. *Masalah pendidikan*, 28, 13-20.
- Borich, G. D., & Tombari, M. L. (2004). *Educational assessment for the elementary and middle school classroom*. USA: Prentice Hall.
- Borman, G. D., Slavin, R. E., Cheung, A., Chamberlain, A. M., Madden, N. A., & Chambers, B. (2005). Success for All: First-year results from the national randomized field trial. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 27(1), 1-22.
- Boston, C. (2002). The Concept of Formative Assessment. ERIC Digest.
- Braun, V., & Clarke, V. (2013). *Successful qualitative research: A practical guide for beginners*. Sage.
- Bright, G. W., & Joyner, J. M. (1999). Classroom assessment in middle grades and high school mathematics. *Greensboro: The University of North Carolina*.
- Brookhart, S. M. (1994). Teachers' grading: Practice and theory. *Applied measurement in Education*, 7(4), 279-301.
- Brookhart, S. M. (1999). *The Art and Science of Classroom Assessment. The Missing Part of Pedagogy*. ASHE-ERIC Higher Education Report, Volume 27, Number 1. ERIC Clearinghouse on Higher Education, One Dupont Circle, Suite 630, Washington, DC 20036-1183.
- Brookhart, S. M. (2001). Successful students' formative and summative uses of assessment information. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 8(2), 153-169.
- Brookhart, S. M. (2003). Developing measurement theory for classroom assessment purposes and uses. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 22(4), 5-12
- Brookhart, S., Moss, C., & Long, B. (2008). Formative assessment. *Educational Leadership*, 66(3), 52-57.

- Brown, G. T. (2004). Teachers' conceptions of assessment: Implications for policy and professional development. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 11(3), 301-318.
- Brown, G. T., Irving, S. E., Peterson, E. R., & Hirschfeld, G. H. (2009). Use of interactive–informal assessment practices: New Zealand secondary students' conceptions of assessment. *Learning and Instruction*, 19(2), 97-111.
- Brown, G. T., Kennedy, K. J., Fok, P. K., Chan, J. K. S., & Yu, W. M. (2009). Assessment for student improvement: Understanding Hong Kong teachers' conceptions and practices of assessment. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 16(3), 347-363.
- Brown, H. D., & Abeywickrama, P. (2004). Language assessment. *Principles and Classroom Practices*. White Plains, NY: Pearson Education.
- Bruner, J.S. (1986). *Towards a theory of instruction*. Cambridge:Harvard University Press.
- Buang, N.A & Yap, P.P (2012). Kesiediaan guru-guru perdagangan di Wilayah Persekutuan dari aspek pengetahuan kaedah pengajaran dan sikap terhadap subjek pengajaran keusahawanan. *Jurnal Teknologi*, 37, 1-16.
- Butler, S. M., & McMunn, N. D. (2006). *A Teacher's Guide to Classroom Assessment: Understanding and Using Assessment to Improve Student Learning*. Jossey-Bass, An Imprint of Wiley. 10475 Crosspoint Blvd, Indianapolis, IN 46256.
- Cankoy, O. (2010). Mathematics Teachers' Topic-Specific Pedagogical Content Knowledge in the Context of Teaching. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 10(2), 749-769.
- Carless, D. (2007). Conceptualizing pre-emptive formative assessment. *Assessment in Education*, 14(2), 171-184.
- Cauley, K. M., & McMillan, J. H. (2010). Formative assessment techniques to support student motivation and achievement. *The Clearing House: A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas*, 83(1), 1-6.
- Chappuis, S., & Chappuis, J. (2007). The best value in formative assessment. *Educational Leadership*, 65(4), 14-19.
- Chappuis, S., & Stiggins, R. J. (2002). Classroom assessment for learning. *Educational Leadership*, 60(1), 40-44.
- Charoenchai, C., Phuseeorn, S., & Phengsawat, W. (2015). Teachers' development model to authentic assessment by empowerment evaluation approach, 10(17), 2524–2530. <http://doi.org/10.5897/ERR2015.2243>.

- Charvade, K. R., Jahandar, S., & Khodabandehlou, M. (2012). The impact of portfolio assessment on EFL learners' reading comprehension ability. *English Language Teaching*. <http://doi.org/10.5539/elt.v5n7p129>.
- Chirume, F., Dirwai, C., & Masiri, E. (2009). A Rapid Assessment of the 2008 Teaching-Learning and Assessment Processes in Zimbabwe Primary Schools. *A Study For Future Educational Interventions. A Research Study. ZIMSEC (funded by UNICEF and SNV) Unpublished*.
- Christ, T. J., Silbergliitt, B., Yeo, S., & Cormier, D. (2010). Curriculum-based measurement of oral reading: An evaluation of growth rates and seasonal effects among students served in general and special education. *School Psychology Review*, 39(3), 447.
- Christoforidou, M., Kyriakides, L., Antoniou, P., & Creemers, B. P. (2014). Searching for stages of teacher's skills in assessment. *Studies in Educational Evaluation*, 40, 1-11.
- Chun, L. Y. (2006). Practice and Challenges of School-based Formative Assessment.
- Cizek, G. J. (2010). *Translating Standards into Assessments: The Opportunities and Challenges of a Common Core*. University of North Carolina at Chapel Hill.
- Cizek, G. J. (Ed.). (2012). *Setting performance standards: Foundations, methods, and innovations*. UK: Routledge.
- Cizek, G. J., & Bunch, M. B. (2007). *Standard setting: A guide to establishing and evaluating performance standards on tests*. SAGE Publications Ltd.
- Clark, C. M., & Yinger, R. J. (1979). Teachers' thinking. *Research on teaching*, 231-263.
- Clark, I. (2011). Formative Assessment: Policy, Perspectives and Practice. *Florida journal of educational Administration & Policy*, 4(2), 158-180.
- Clark, S. N., & Clark, D. C. (1993). Middle level school reform: The rhetoric and the reality. *The Elementary School Journal*, 447-460.
- Coffey, J. E., Hammer, D., Levin, D. M., & Grant, T. (2011). The missing disciplinary substance of formative assessment. *Journal of Research in Science Teaching*, 48(10), 1109-1136.
- Cohen, D. K., Raudenbush, S. W., & Ball, D. L. (2003). Resources, instruction, and research. *Educational evaluation and policy analysis*, 25(2), 119-142.
- Colwill, I., & Peacey, N. (2001). Planning, teaching and assessing the curriculum for pupils with learning difficulties: curriculum guidelines to support the revised National Curriculum. *British Journal of Special Education*, 28(3), 120-122.

- Copland, F., Garton, S., & Burns, A. (2014). Challenges in teaching English to young learners: Global perspectives and local realities. *Tesol quarterly*, 48(4), 738-762.
- Corbin, J., & Strauss, A. (2008). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cowie, B. (2009). My teacher and my friends helped me learn: Student perceptions and experiences of classroom assessment. *Student perspectives on assessment: What students can tell us about assessment for learning*, 85-105.
- Cowie, B. (2012). Focusing on the Classroom: Assessment for Learning. In *Second International Handbook of Science Education*, 679-690). Springer Netherlands.
- Crabtree, B.F., & Miller, W.L. (1992). *Doing qualitative research*, London: Sage publication.
- Creswell, J. W. (2013). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage publications.
- Creswell, J. W., & England, M. E. (1994). Improving informational resources for academic deans and chairpersons. *New Directions for Institutional Research*, 1994(84), 5-18.
- Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Gutmann, M. L., & Hanson, W. E. (2003). Advanced mixed methods research designs. *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, 209-240.
- Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Gutmann, M. L., & Hanson, W. E. (2008). An expanded typology for classifying mixed methods research into design. *The mixed methods reader*, 159-197.
- Crooks, T. J. (2010). Classroom assessment in policy context (New Zealand). *The international encyclopedia of education*, 443-448.
- Daniels, H., & Bizar, M. (1998). *Methods that matter: Six structures for best practice classrooms*. Stenhouse publication.
- Darling-Hammond, L. (2010a). Performance Counts: Assessment Systems That Support High-Quality Learning. *Council of Chief State School Officers*.
- Darling-Hammond, L. (2010b). Teacher education and the American future. *Journal of teacher education*, 61(1-2), 35-47.
- Darling-Hammond, L. (2010c). *The flat world and education: How America's commitment to equity will determine our future*. Teachers College Press.
- Daud, A. R., Ayob, A., Nordin, A. B., Saleh, M., Gapor, A. L., Hashyim, Y., & AbdulL Raoh, Ismail (2009). *Kajian penilaian terhadap peranan Sekolah Bestari* Printis.

- Davison, C. (2004). The contradictory culture of classroom-based assessment. ESL teacher assessment practices in Australian and Hong Kong secondary school. *Language Testing*, 20(3), 304-333.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2008). *Strategies of qualitative inquiry* (Vol. 2). London: Sage publication.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2011). *The SAGE handbook of qualitative research*. London: Sage publication.
- Desimone, L. M. (2009). Improving impact studies of teachers' professional development: Toward better conceptualizations and measures. *Educational researcher*, 38(3), 181-199.
- Desimone, L. M. (2011). A primer on effective professional development. *Phi delta kappan*, 92(6), 68-71.
- Desimone, L. M., Porter, A. C., Garet, M. S., Yoon, K. S., & Birman, B. F. (2002). Effects of professional development on teachers' instruction: Results from a three-year longitudinal study. *Educational evaluation and policy analysis*, 24(2), 81-112.
- Desimone, L. M., Smith, T., Baker, D., & Ueno, K. (2005). Assessing barriers to the reform of US mathematics instruction from an international perspective. *American Educational Research Journal*, 42(3), 501-535.
- Dewey, J., & McLellan, J. (1964). What psychology can do for the teacher. *John Dewey on education: selected writings*, 195-211.
- Dickinson, P. (2003). Whole class interactive teaching. *Journal issue*, (1)
- Dierick, S., & Dochy, F. (2001). New lines in edometrics: New forms of assessment lead to new assessment criteria. *Studies in educational evaluation*, 27(4), 307-329.
- Dirwai, C. (2004). Role of the teacher in School/Site Based Assessment in Zimbabwe. In *2nd Sub-regional Conference on Assessment. Victoria Falls: Zimbabwe Schools Examinations Council*.
- Dixon, H. R., Hawe, E., & Parr, J. (2011). Enacting Assessment for Learning: the beliefs practice nexus. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 18(4), 365-379.
- Duhaney, D. C., & Zemel, P. C. (2000). Technology and the educational process: Transforming classroom activities. *International Journal of Instructional Media*, 27(1), 67-72.
- Elwood, J. (2006). Formative assessment: Possibilities, boundaries and limitations. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 13(2), 215-232.

- Even, R., & Tirosh, D. (2002). Teacher knowledge and understanding of students' mathematical learning. *Handbook of international research in mathematics education*, 219-240.
- Fischer, K. W. (1980). A theory of cognitive development: The control and construction of hierarchies of skills. *Psychological review*, 87(6), 477.
- Fisher, D., & Frey, N. (2009). Feed up, back, forward. *Educational Leadership*, 67(3), 20-25.
- Flórez, M. T., & Sammons, P. (2013). *Assessment for Learning: Effects and Impact*. Thousand Oaks, CA: Corwin.
- Fore, L. C. (1998). Curriculum control: Using discourse and structure to manage educational reform. *Journal of Curriculum Studies*, 30(5), 559-576.
- Frey, B. B., & Schmitt, V. L. (2007). Coming to terms with classroom assessment. *Journal of Advanced Academics*, 18(3), 402-423.
- Fullan, M. (2014a). *Leading in a culture of change personal action guide and workbook*. New York: John Wiley & Sons.
- Fullan, M. (2014b). *Teacher development and educational change*. UK: Routledge.
- Fullan, M. (Ed.). (2003). *The moral imperative of school leadership*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Gablinske, P. B. (2014). *A Case Study of Student and Teacher Relationships and the Effect on Student Learning* (Unpublished doctoral thesis). University of Rhode Island, United States.
- Gagné, R. M., & Driscoll, M. P. (1975). *Essentials of learning for instruction*. Hinsdale, IL: Dryden Press.
- Gamlem, S. M., & Smith, K. (2013). Student perceptions of classroom feedback. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 20(2), 150-169.
- Gardner, R. C. (1985). *Social psychology and second language learning: The role of attitudes and motivation*. London: Arnold.
- Gay, L. R., Mills, G. E., & Airasian, P. W. (2011). *Educational research: Competencies for analysis and applications*. Pearson Higher Ed.
- Ghani, A. Z. H. A. (2007). *Pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah di kalangan guru tingkatan tiga-* (Tesis Doktor Falsafah Tidak Bercetak). Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia.
- Ghaziah, M.G. & Nabilah, A. (2004). Learning from children: *Issues, strategies and problems in conducting qualitative research among young subjects in Malaysia*. Paper presented during Qualitative Research Association of Malaysia Convention, Universiti Malaya.

- Gijbels, D., Segers, M., & Struyf, E. (2008). Constructivist learning environments and the (im) possibility to change students' perceptions of assessment demands and approaches to learning. *Instructional Science*, 36(5-6), 431-443.
- Gijbels, D., van de Watering, G., & Dochy, F. (2005). Integrating assessment tasks in a problem-based learning environment. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30(1), 73-86.
- Gijbels, D., Van De Watering, G., Dochy, F., & Van Den Bossche, P. (2006). New learning environments and constructivism: The students' perspective. *Instructional Science*, 34(3), 213-226.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (2009). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Glaser, R., & Silver, E. (1994). Assessment, testing, and instruction: Retrospect and prospect. *Review of research in education*, 393-419.
- Guillemin, M., & Gillam, L. (2004). Ethics, reflexivity, and "ethically important moments" in research. *Qualitative inquiry*, 10(2), 261-280.
- Gullickson, A. (2005). Peter W. Airasian. *Evaluating Teaching: A Guide to Current Thinking and Best Practice*, 186.
- Hagger, H., & Malmberg, L. E. (2011). Pre-service teachers' goals and future-time extension, concerns, and well-being. *Teaching and Teacher Education*, 27(3), 598-608.
- Hagger, H., Burn, K., Mutton, T., & Brindley, S. (2008). Practice makes perfect? Learning to learn as a teacher. *Oxford Review of Education*, 34(2), 159-178.
- Hagger, H., Mutton, T., & Burn, K. (2011). Surprising but not shocking: The reality of the first year of teaching. *Cambridge Journal of Education*, 41(4), 387-405.
- Haji Mahmud, N. (2010). *Learning to plan: An Investigation of Malaysian students teachers' lesson planning during their practicum* (Unpublished PhD. Thesis). University Of East Anglia.
- Hall, K. (2004). *Making formative assessment work: Effective practice in the primary classroom*. McGraw-Hill Education (UK).
- Hallam, S., Kirton, A., Robertson, P., Stobart, G., & Peffers, J. (2003). Evaluation of Project 1 of the Assessment is for Learning Development Programme: Support for Professional Practice in Formative Assessment: Interim Report.
- Hallinger, P. (2003). Leading educational change: Reflections on the practice of instructional and transformational leadership. *Cambridge Journal of education*, 33(3), 329-352.

- Hambleton, R. K., & Pitoniak, M. J. (2006). Setting performance standards. *Educational measurement*, 4, 433-470.
- Hamilton, L. S. (2011). Testing What Has Been Taught: Helpful, High-Quality Assessments Start with a Strong Curriculum. *American Educator*, 34(4), 47-52.
- Hamm, M., & Adams, D. (2009). *Activating Assessment for All Students: Innovative Activities, Lesson Plans, and Informative Assessment*. R&L Education.
- Hamre, B. K., Pianta, R. C., Downer, J. T., DeCoster, J., Mashburn, A. J., Jones, S. M., . & Hamagami, A. (2013). Teaching through interactions. *The Elementary School Journal*, 113(4), 461-487.
- Hancock, B., Ockleford, E., & Windridge, K. (1998). *An introduction to qualitative research*. Nottingham: Trent focus group.
- Harden, R. M. (2001). AMEE Guide No. 21: Curriculum mapping: a tool for transparent and authentic teaching and learning. *Medical Teacher*, 23(2), 123-137.
- Harden, R. M. (2002). Developments in outcome-based education. *Medical teacher*, 24(2), 117-120.
- Hargreaves, E. (2005). Assessment for learning? Thinking outside the (black) box. *Cambridge Journal of Education*, 35(2), 213-224.
- Harlen, W. (2005). Teachers' summative practices and assessment for learning—tensions and synergies. *Curriculum Journal*, 16(2), 207-223.
- Harlen, W. (2007). Criteria for evaluating systems for student assessment. *Studies in Educational Evaluation*, 33(1), 15-28.
- Hattie, J. (2006). Assessment for success in primary schools a response to the New Zealand green paper on assessment. In J. Hattie, "Large-scale Assessment of Student Competencies," Paper presented as part of the "Symposium: Working in Today's World of Testing and Measurement: Required Knowledge and Skills (Joint ITC/CPTA Symposium)" 26th International Congress of Applied Psychology. July 16-21, Athens, Greece.
- Hayes, D. (2010). Language learning, teaching and educational reform in rural Thailand: an English teacher's perspective. *Asia Pacific Journal of Education*, 30(3), 305-319.
- Hayward, L., & Hedge, N. (2005). Travelling towards change in assessment: policy, practice and research in education. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 12(1), 55-75.

- Heinrich, E., Milne, J., Ramsay, A., & Morrison, D. (2009). Recommendations for the use of e-tools for improvements around assignment marking quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 34(4), 469-479.
- Heng, M. A., & Marsh, C. J. (2009). Understanding middle leaders: A closer look at middle leadership in primary schools in Singapore. *Educational Studies*, 35(5), 525-536.
- Henry, J. (2002). Forget marking, start talking. Retrieved from [http://www.tes.co.uk/article.aspx? Story code=366141](http://www.tes.co.uk/article.aspx?Story_code=366141).
- Heritage, M. (2007). Formative assessment. EED Winter Conference: Informing Instruction, Improving Achievement. Anchorage, AK.
- Heritage, M. (2010). Formative Assessment and Next-Generation Assessment Systems: Are We Losing an Opportunity?. *Council of Chief State School Officers*.
- Heritage, M., & Niemi, D. (2006). Toward a framework for using student mathematical representations as formative assessments. *Educational Assessment*, 11(3-4), 265-282.
- Heritage, M., Kim, J., Vendlinski, T., & Herman, J. (2009). From evidence to action: A seamless process in formative assessment?. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 28(3), 24-31.
- Hlebowitsh, P. S. (1992). Critical theory versus curriculum theory: Reconsidering the dialogue on Dewey. *Educational Theory*, 42(1), 69-82.
- Hlebowitsh, P. S. (2005a). *Designing the school curriculum*. Boston: Allyn & Bacon.
- Hlebowitsh, P. S. (2005b). Generational ideas in curriculum: A historical triangulation. *Curriculum Inquiry*, 35(1), 73-87.
- Hongbiao, Y. I. N. (2013). Implementing the national curriculum reform in China: A review of the decade. *Frontiers of Education in China*, 8(3), 331-359.
- Hopmann, S. T. (2008). No child, no school, no state left behind: schooling in the age of accountability 1. *Journal of Curriculum Studies*, 40(4), 417-456.
- Hussey, T., & Smith, P. (2003). The uses of learning outcomes. *Teaching in higher education*, 8(3), 357-368.
- Isaacson, S. (1999). Instructionally relevant writing assessment. *Reading & Writing Quarterly*, 15(1), 29-48.

- Ishak, N. I. (2011). School-Based Assessment as Transformation in Educational Assessment. In *4th International Conference on Measurement and Evaluation in Education*. Retrieved from <http://www.moe.gov.my>.
- Ishwar, G., & Asst, L. (2016). Developing school heads as instructional leaders in school – based assessment : Challenges and next steps, *41*(2).
- Jacobsen, D. A., Eggen, P. D., & Kauchak, D. P. (2008). *Methods for teaching: Promoting student learning in K-12 classrooms*. Prentice Hall.
- Jamaludin, J. (2014). *Kesediaan guru kolej vokasional dalam pengajaran amali teknologi elektronik di Negeri Pahang* (Tesis Doktor Falsafah Tidak Bercetak). Universiti Tun Hussin Onn, Malaysia.
- James, M., Black, P., McCormick, R., Pedder, D., & Wiliam, D. (2006). Learning how to learn, in classrooms, schools and networks: Aims, design and analysis. *Research Papers in Education*, *21*(02), 101-118.
- James, M., McCormick, R., Black, P., Carmichael, P., Drummond, M. J., Fox, A., & Wiliam, D. (2007). *Improving learning how to learn: Classrooms, schools and networks*. UK: Routledge.
- Jamian, A. R., Othman, S., & Ishak, S. (2013). Interaksi lisan dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu; Malay Language Education (MyLEJ)*, *3*(1), 42-51.
- John, P. D. (1994). The integration of research validated knowledge with practice: Lesson planning and the student history teacher. *Cambridge Journal of Education*, *24*(1), 33-47.
- Johnston, P., & Costello, P. (2005). Principles for literacy assessment. *Reading Research Quarterly*, *40*(2), 256-267.
- Jones, E. (2010). A professional practice portfolio for quality learning. *Higher Education Quarterly*, *64*(3), 292-312.
- Kamal, N. D. M., Siraj, S., Alias, N., & Attaran, M. (2013). Research and Trends in the Studies of School-Based Oral English Assessment from 2003 to 2011: A Review of Selected Journals. *The Malaysian Online Journal of Educational Science*, *1*(3), 41-51.
- Kane, M. T. (2001). So much remains the same: Conception and status of validation in setting standards. *Setting performance standards: Concepts, methods, and perspectives*, 53-88.
- Katz, L. G., & McClellan, D. E. (1997). *Fostering Children's Social Competence: The Teacher's Role. Volume 8 of the NAEYC Research into Practice Series*. NAEYC, 1509 16th Street, NW, Washington, DC 20036-1426.

- Kavanagh, D. (2002). Assessment for learning in practice: Criteria for observation. *Oxfordshire County Council: Education Service*.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2005). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*. Kuala Lumpur: KPM.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2012). *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2020*. Kuala Lumpur: KPM.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2012). Bidang Keberhasilan Utama Nasional (NKRA) Pendidikan, KPM. Diperoleh www.moe.gov.my/upload/galeri/1275279590.
- Knight, P. T. (2000). The value of a programme-wide approach to assessment. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 25(3), 237-251.
- Knight, P. T. (2001). Complexity and curriculum: a process approach to curriculum-making. *Teaching in higher education*, 6(3), 369-381.
- Koh, K. H., Tan, C., & Ng, P. T. (2012). Creating thinking schools through authentic assessment: the case in Singapore. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 24(2), 135-149.
- Lampert, M. (2009). Learning teaching in, from, and for practice: What do we mean?. *Journal of Teacher Education*.
- LeCompte, M. D., Tesch, R., & Goetz, J. P. (1993). *Ethnography and qualitative design in educational research*. Academic Press.
- Lee, C. A., & Houseal, A. (2003). Self-efficacy, standards, and benchmarks as factors in teaching elementary school science. *Journal of Elementary Science Education*, 15(1), 37-55.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia. (2009). *Manual penyelarasan pentaksiran berasaskan sekolah*. Putrajaya: Lembaga Peperiksaan Malaysia.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia. (2011). *Panduan pelaksanaan kerja kursus*. Putrajaya: Lembaga Peperiksaan Malaysia.
- Lenth, R. V. (2001). Some practical guidelines for effective sample size determination. *The American Statistician*, 55(3), 187-193.
- Lichtenberg, J. W., Portnoy, S. M., Bebeau, M. J., Leigh, I. W., Nelson, P. D., Rubin, N. J., & Kaslow, N. J. (2007). Challenges to the assessment of competence and competencies. *Professional Psychology: Research and Practice*, 38(5), 474.
- Lietz, C. A., Langer, C. L., & Furman, R. (2006). Establishing trustworthiness in qualitative research in social work implications from a study regarding spirituality. *Qualitative Social Work*, 5(4), 441-458.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry* (Vol. 75). London: Sage publication.

- Logan, B. (2015). Reviewing the Value of Self-Assessments: Do They Matter in the Classroom?. *Research in Higher Education Journal*, 29.
- Looney, J. W. (2011). Integrating Formative and Summative Assessment: Progress toward a Seamless System? OECD Education Working Papers, No. 58. *OECD Publishing (NJI)*.
- Loughran, J. (2014). Professionally developing as a teacher educator. *Journal of Teacher Education*, 0022487114533386.
- Lysaght, Z. (2015). Assessment for Learning and for Self-regulation. *International Journal of Emotional Education*, 7(1), 20.
- Macdonald, D. (2003). Curriculum change and the post-modern world: Is the school curriculum-reform movement an anachronism? *Journal of curriculum studies*, 35(2), 139-149.
- Mackenzie, N., & Knipe, S. (2006). Research dilemmas: Paradigms, methods and methodology. *Issues in educational research*, 16(2), 193-205.
- Magno, C. (2009). Demonstrating the difference between classical test theory and item response theory using derived test data. *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*, 1(1), 1-11.
- Mahamod, Z., & Lim, N. R. (2011). Kepelbagaian kaedah penyoalan lisan dalam pengajaran guru Bahasa Melayu: kaedah pemerhatian. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1(1), 51-65.
- Mahamod, Z., Embi, M. A., & Yusoff, N. M. R. N. (2010). Pentaksiran Berasaskan Sekolah: Panduan untuk Guru Bahasa Melayu, Inggeris dan Arab. *Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, UKM*.
- Majid, F. A. (2011). School-Based Assessment in Malaysian Schools: The Concerns of the English Teachers. *Journal of US-China Education Review*, 10(8), 1-15.
- Majid, Z. A., Samad, A. A., Muhamad, M., & Vethamani, M. E. (2011). The School-Based Oral English Test: Similarities and differences in opinion between teachers and students. *The English Teacher*, 10, 113-128.
- Malakolunthu, S., & Hoon, S. K. (2010). Teacher perspectives of school-based assessment in a secondary school in Kuala Lumpur. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 9, 1170-1176.
- Malaysia, L. P., & Laporan Prestasi, P. M. R. (2002). Kementerian Pendidikan Malaysia. *Kuala Lumpur*.
- Maramba, J. C. (2004). School-Based Assessment: A Theoretical Perspective. In *2nd Sub-regional Conference on Assessment. Victoria Falls: Zimbabwe Schools Examinations Council*.

- Marohaini, Y. (2004). *Kajian kualitatif: Pengalaman kerja lapangan kajian*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Marsh, C. & Willis, G.(2007). *Curriculum: Alternative approaches, ongoing issues*, Englewood Cliffs, NJ: Merrill.
- Marshall, B., & Jane Drummond, M. (2006). How teachers engage with assessment for learning: Lessons from the classroom. *Research papers in education*, 21(02), 133-149.
- Masters, G. N., & Mislevy, R. J. (1991). New views of student learning: Implications for educational measurement. *ETS Research Report Series*, 1991(1), i-30.
- Mat Som, H., Saleh, B., & Syed Ali, S. K. (2011). Profil amalan guru dalam pelaksanaan kurikulum kimpalan berasaskan kompetensi di sekolah-sekolah menengah vokasional. Retrieved from <http://eprints.um.my/13591/>.
- McClellan, D. E., & Katz, L. G. (2001). *Assessing young children's social competence*. ERIC Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education, University of Illinois.
- McCutcheon, G. (1981). On the interpretation of classroom observations. *Educational Researcher*, 5-10.
- McDonald, B., & Boud, D. (2003). The impact of self-assessment on achievement: the effects of self-assessment training on performance in external examinations. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 10(2), 209-220.
- McMillan, J. H. (2000). Fundamental assessment principles for teachers and school administrators. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(8), 1-9.
- Mcmillan, J. H., & Abrams, L. (2010). Understanding Secondary Teachers “ Formative Assessment Practices and Their Relationship to Student Motivation. *Asian Social Science*. 64(4), 18-24.
- McTighe, J., & O'Connor, K. (2009). Seven practices for effective learning. *Kaleidoscope: Contemporary and Classic Readings in Education*, 174.
- Merriam, S. B. (1998). *Qualitative Research and Case Study Applications in Education. Revised and Expanded from " Case Study Research in Education."*. Jossey-Bass Publishers, 350 Sansome St, San Francisco, CA 94104.
- Merriam, S.B., & Tisdell, E.J., (2015). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. John Wiley & sons.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. London:Sage publication.

- Moje, E. B., & Wade, S. E. (1997). What case discussions reveal about teacher thinking. *Teaching and Teacher Education, 13*(7), 691-712.
- Monageng, E. L., & Pillay, S. S. (2005). Challenges in the Quality Assurance of Continuous Assessment within the South African Education System. Paper presented In *3rd Sub-regional Conference on Assessment. Mangochi: Malawi National Examinations Board.*
- Moon, S. S. (2011). *Heterogeneous Design: How an AP English Teacher Plans Curriculum and Manages Dilemmas* (Unpublished Doctoral Thesis). Mills College, United States.
- Murdoch, K., & Wilson, J. (2004). *Learning links: Strategic teaching for the learner-centred classroom.* UK: Curriculum Press.
- Murdoch, K., & Wilson, J. (2008). *Creating a Learner-centred Primary Classroom: Learner-centered Strategic Teaching.* UK: Routledge.
- Mutalib, S. A., & Ahmad, J. (2011). Amalan Guru Geografi dalam Memberi Maklum Balas Pentaksiran Formatif. *Jurnal Pendidikan Malaysia, 36*(2), 43–51.
- Mutalib, S. A., & Ahmad, J. (2012). Penggunaan Teknik Pentaksiran Formatif Dalam Subjek Bahasa Melayu Darjah Satu:Kajian Kes.. *Jurnal Pendidikan Malaysia Bahasa Melayu; Malay Language Education (MyLEJ), 2*(1), 17-30.
- Mutanekelwa, N. N., & Sakala, C. T. (2005). Promoting Learning Through Assessment: The Zambian Experience. Paper presented In *3rd Sub-regional Conference on Assessment. Mangochi: Malawi National Examinations Board.*
- Mutton, T., Hagger, H., & Burn, K. (2011). Learning to plan, planning to learn: the developing expertise of beginning teachers. *Teachers and Teaching, 17*(4), 399-416.
- Nagappan, R. (2001). Language teaching and the enhancement of higher-order thinking skills. *Anthology series-seameo regional language centre, 190-223.*
- Nair, G. K. S., Setia, R., Samad, N. Z. A., Zahri, R. N. H. B. R., Luqman, A., Vadeveloo, T., & Ngah, H. C. (2014). Teachers' Knowledge and Issues in the Implementation of School-Based Assessment: A Case of Schools in Terengganu. *Asian Social Science, 10*(3), p186.
- Ndabi, D. M. (2004). Quality Assurance and Control of School-Based Assessment in Tanzania Secondary Schools. Paper presented in *2nd Sub-regional Conference on Assessment. Victoria Falls: Zimbabwe Schools Examinations Council.*

- Newton, X. A., Darling-Hammond, L., Haertel, E., & Thomas, E. (2010). Value-Added Modeling of Teacher Effectiveness: An Exploration of Stability across Models and Contexts. *education policy analysis archives*, 18(23), n23.
- Ngang, T. K. (2013). Teaching as Collective Work: What are the Needs of Novice Teachers?. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 93, 195-199.
- Nicolas, M. O. D. (2006). *An exploration of an in-service programme as a means of the professional development of teachers: a case study* (Unpublished Doctoral Thesis). University Of Leicester, United Kingdom.
- Noor, M., Aziz, A., & Yusoff, N. M. (2013). Using portfolio to assess Rural young learners' writing skills in English language classroom. *The Malaysian Online Journal of Educational Science*, (4).
- Noor, N. M., & Sahip, S. (2010). Pelaksanaan Pentaksiran Kerja Kursus Berasaskan Sekolah Bagi Matapelajaran Kemahiran Hidup Di Sekolah Menengah Kebangsaan Daerah Johor Bahru, Kawasan Skudai.
- Nor, U. N. M., Mahamod, Z., & Badusah, J. (2011). Penerapan kemahiran generik dalam pengajaran guru Bahasa Melayu sekolah menengah. (Inculcation of generic skills in the teaching of secondary school Malay Language teachers). *Jurnal Pendidikan Bahasa melayu; Malay Language Education (MyLEJ)*, 1(2), 71-84.
- Nordin, A. B., & Othman, I. (2003). *Falsafah pendidikan dan kurikulum*. Kuala Lumpur: Quantum Books.
- Oates, T. (2011). Could do better: Using international comparisons to refine the National Curriculum in England. *Curriculum journal*, 22(2), 121-150.
- Olson, J. (2002). Systemic change/teacher tradition: Legends of reform continue. *Journal of Curriculum Studies*, 34(2), 129-137.
- Olson, J. (2006). Reform Continue. *Teacher Education: Curriculum and change*, 3(2), 109.
- Olson, J., James, E., & Lang, M. (1999). Changing the subject: the challenge of innovation to teacher professionalism in OECD countries. *Journal of Curriculum Studies*, 31(1), 69-82.
- Omar, H. M., & Sinnasamy, P. (2009). Between the ideal and reality: Teacher's perception of the implementation of School-Based Oral English Assessment. *A Journal of the Malaysian English Language Teaching Association*, 38(2), 13-29.
- Othman, M. Z., Hamzah, R., Norihan, I. S., & Aripin, M. A. (2011). Dua Teras, Satu Destinasi: Pelan Reformasi Strategik PTV ke Arah Pembangunan Sejagat. *Sains Humanika*, 56(1).

- Pakarinen, E., Lerkkanen, M. K., Poikkeus, A. M., Kiuru, N., Siekkinen, M., Rasku-Puttonen, H., & Nurmi, J. E. (2010). A validation of the Classroom Assessment Scoring System in Finnish kindergartens. *Early Education and Development, 21*(1), 95-124.
- Parkison, P. T. (2014). Collaborative Assessment: Middle School Case Study, *19*, 43–49.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. London: SAGE Publications.
- Patton, M. Q. (2005). *Qualitative research*. John Wiley & Sons, Ltd.
- Penuel, W. R., Fishman, B. J., Yamaguchi, R., & Gallagher, L. P. (2007). What makes professional development effective? Strategies that foster curriculum implementation. *American educational research journal, 44*(4), 921-958.
- Pett, J. (1990). What is authentic evaluation? Common questions and answers. *FairTest Examiner, 4*, 8-9.
- Piaget, J. (1952). *The origins of intelligence in children* (Vol. 8, No. 5, p. 18). New York: International Universities Press.
- Popham, W. J. (2011). *Transformative assessment in action: An inside look at applying the process*. ASCD.
- Porter, A. C., Garet, M. S., Desimone, L. M., & Birman, B. F. (2003). Providing effective professional development: Lessons from the Eisenhower program. *Science Educator, 12*(1), 23.
- Powell, R., Smith, R., Jones, G., & Reakes, A. (2006). Transition from primary to secondary school: Current arrangements and good practice in Wales. *Final Report. Slough: NFER*.
- Pryor, J., & Crossouard, B. (2008). A socio-cultural theorisation of formative assessment. *Oxford Review of Education, 34*(1), 1-20.
- Punch, K. F. (1998). Qualitative research: overview, design and grounded theory. *Introduction to social research: quantitative and qualitative approaches*. London: Sage publication.
- Pusat Perkembangan Kurikulum. (2007). PKSM: *Buku panduan penilaian kendalian sekolah menengah*. PPK: Kuala Lumpur.
- Rahim, F. A., Hood, P., & Coyle, D. O. (2009). “ Becoming Experts ”: Learning through Mediation. *Malaysian Journal Of Learning & Instruction, 6*, 1–21.
- Raman, G. (2014). *Penilaian pelaksanaan mata pelajaran vokasional- Landskap dan nurseri (MPV-LN) di peringkat sekolah menengah di semenanjung Malaysia* (Tesis Doktor Falsafah Tidak Bercetak). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

- Ramaprasad, A. (1983). On the definition of feedback. *Behavioral Science*, 28(1), 4-13.
- Rashid, R. A., & Jaidin, J. H. (2014). Exploring primary school teachers' conceptions of "Assessment for Learning." *International Education Studies*. <http://doi.org/10.5539/ies.v7n9p69>.
- Resnik, D. B., Peddada, S., & Brunson Jr, W. (2009). Research misconduct policies of scientific journals. *Accountability in research*, 16(5), 254-267.
- Rice, L. S., & Van Duzer, E. V. (2005). A Comparison of Three Modes of Student Ratings of Teacher Performance. *Online Submission*.
- Robinson, B., & Wenwu, Y. (2009). Strengthening Basic Education: an EU-China joint project in Gansu Province. *European journal of education*, 44(1), 95-109.
- Robson, C. (2002). *Real world research: A resource for social scientists and practitioner-researchers* (Vol. 2). Oxford: Blackwell.
- Rodriguez, M. C. (2004). The role of classroom assessment in student performance on TIMSS. *Applied Measurement in Education*, 17(1), 1-24.
- Romberg, T. A. (1993). How one comes to know: Models and theories of the learning of mathematics. In *Investigations into assessment in mathematics education*, 97-111. Springer Netherlands.
- Rotherham, A. J., & Willingham, D. (2009). To work, the 21st century skills movement will require keen attention to curriculum, teacher quality, and assessment. *Educational leadership*, 9, 15-20.
- Sadler, D. R. (1998). Formative assessment: Revisiting the territory. *Assessment in education*, 5(1), 77-84.
- Salleh, M. J., Ahmad, A. R., & Ayudin, A. R. (2009). Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah Kaedah Kerja Kursus Sejarah (School-Based Assessment of History Coursework). *Malaysian Journal of Education*, 34(2), 111-124.
- Samsudin, N., Rengasamy, P. A., Jizat, J. E. M., Wahid, H. A., & Jalil, N. A. (2014). *Investigating Teachers' Readiness, Understanding and Workload in Implementing School Based Assessment (SBA)*. Paper presented at International Association for Development of the Information Society.

- Sangster, M., & Overall, L. (2006). *Assessment: A practical guide for primary teachers*. A&C Black.
- Sardeh, S.A. (2016). Formative Feedback in a Malaysian Primary School ESL Context. *Malaysian Online Journal of Educational Sciences*, 4(1), 1-8.
- Sato, M., Coffey, J., & Moorthy, S. (2005). Two teachers making assessment for learning their own. *Curriculum Journal*, 16(2), 177-191.
- Searcy, S., & Maroney, S. A. (1996). Lesson planning practices of special education teachers. *Exceptionality*, 6(3), 171-187.
- Secolsky, C., & Denison, D. B. (Eds.). (2012). *Handbook on measurement, assessment, and evaluation in higher education*. UK: Routledge.
- Segers, M., & Dochy, F. (2001). New assessment forms in problem-based learning: the value-added of the students' perspective. *Studies in higher education*, 26(3), 327-343.
- Shabani, A., & Kharaji, F. N. (2010). The Process of Development and Evolution of Reading in the Field of Library and Information Science. *AISS: Advances in Information Sciences and Service Sciences*, 2(4), 172-178.
- Shaik-Abdullah, S. (2005). *Constructing understanding around text: Investigating EFL reading as a social practice* (Unpublished PhD Thesis). University Of Birmingham.
- Shamsiah, S., Nurin, A. M., Sah, M., Fazlina, N. E., Mohamed, H., & Hashim, M. N. (2010). *The role of TVET teachers in school based assessment of vocational electives subjects at Sekolah Menengah Kebangsaan Dato" Onn, Batu Pahat, Johor*. Paper presented in world congress on teacher education for TVET.
- Shepard, L. A. (2000). The role of assessment in a learning culture. *Educational researcher*, 4-14.
- Shepard, L. A. (2005). Linking Formative Assessment to Scaffolding. *Educational leadership*, 63(3), 66-70.
- Shulman, L. S. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *Educational researcher*, 4-14.
- Sidhu, G. K., Chan, Y. F., & Mohamad, A. (2011). Teachers' knowledge and understanding of the Malaysian School-Based Oral English Assessment. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, 8, 93-115.
- Silva, E. (2008). *Measuring Skills for the 21st Century [Report]*. Washington, DC: Education Sector.

- Singh, C. K., S., Samad, A. A., Hussin, H., & Sulaiman, T. (2015). Developing a portfolio assessment model for the teaching and learning of English in Malaysian L2 classroom. *English Language Teaching*. <http://doi.org/10.5539/elt.v8n7p164>
- Sisco, B. (1997). The individualizing instruction model. *Instructional development paradigms*. Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Publications.
- Sleegers, P., & Wesselingh, A. (1995). Dutch dilemmas: Decentralisation, school autonomy and professionalisation of teachers. *Educational Review*, 47(2), 199-207.
- Sluijsmans, D. M., Moerkerke, G., Van Merriënboer, J. J., & Dochy, F. J. (2001). Peer assessment in problem based learning. *Studies in educational evaluation*, 27(2), 153-173.
- Smith, E., & Gorard, S. (2005). 'They don't give us our marks': the role of formative feedback in student progress. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 12(1), 21-38.
- Smith, K., & Tillema, H. (2003). Clarifying different types of portfolio use. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(6), 625-648.
- Smith, T. M., Desimone, L. M., & Ueno, K. (2005). "Highly qualified" to do what? The relationship between NCLB teacher quality mandates and the use of reform-oriented instruction in middle school mathematics. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 27(1), 75-109.
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. London: Sage publication.
- Stake, R.E. (2005). Qualitative Case Study. In N.K. Denzin & Y.S.Lincoln (Eds.), *The sage handbook of qualitative research* (3rd ed., p. 443-446). London: Sage Publications.
- Stiggins, R. (2008). *Assessment for learning, the achievement gap, and truly effective schools*. Paper presented in Educational Testing Service and College Board Conference, held at the ETS Assessment Training Institute in Portland.
- Stiggins, R. J. (2004). *Classroom assessment for student learning: doing it right--using it well*. Assessment Training Institute.
- Sulaiman, E. (2004). *Pengenalan pedagogi*. Skudai Johor: Penerbit UTM.
- Swaffield, S. (2008). The central process in assessment for learning. *Unlocking Assessment: Understanding for Reflection and Application*, 57.
- Swann, J., & Brown, S. (1997). The implementation of a national curriculum and teachers' classroom thinking. *Research Papers in Education*, 12(1), 91-114.

- Taras, M. (2002). Using assessment for learning and learning from assessment. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 27(6), 501-510.
- Taras, M. (2005). Assessment–summative and formative–some theoretical reflections. *British Journal of Educational Studies*, 53(4), 466-478.
- Tarmizi, R. A., Tarmizi, M. A. A., Lojinin, N. I., & Mokhtar, M. Z. (2010). Problem-based learning: engaging students in acquisition of mathematical competency. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 4683-4688.
- Tebeje, M., & Abiyu, A. (2015). Improving Implementation of Formative Continuous Assessment at College of Agriculture , Wolaita Sodo University , Ethiopia, 6(19), 110–117.
- Tierney, R. D. (2006). Changing practices: Influences on classroom assessment. *Assessment in Education*, 13(3), 239-264.
- Topping, K. J. (2010). Peers as a source of formative assessment. *Handbook of formative assessment*, 61-74.
- Tsheko, G. N. (2006). A teacher with a vision and school based assessment. Paper presented in *International Association of Assessment Conference*.
- Tuah, A. B. (2007). National Educational Assessment System: A proposal towards a more holistic education assessment system in Malaysia. Paper presented in *International Forum on Educational Assessment System*.
- Tuah, A. B., & Seng, T. W. (2003). The headmaster-as-a-mentor: A mentoring model for rural primary schools of Sarawak. *Jurnal Kajian MPBL*, 4, 93-104.
- Tunstall, P., & Gipps, C. (1996). Teacher feedback to young children in formative assessment: A typology. *British Educational Research Journal*, 22(4), 389-404.
- Ugodulunwa, C., & Wakjissa, S. (2015). Use of Portfolio Assessment Technique in Teaching Map Sketching and Location in Secondary School Geography in Jos, Nigeria, 6(17).
- Umer, M., Majeed, A., & Omer, A. (2015). An Investigation of Saudi English-Major Learners ‘‘ Perceptions of Formative Assessment Tasks and Their Learning, 8(2), 109–115. <http://doi.org/10.5539/elt.v8n2p109>.
- Vaden-Goad, R. E. (2009). Leveraging summative assessment for formative purposes. *College Teaching*, 57(3), 153-155.
- Van de Watering, G., Gijbels, D., Dochy, F., & Van der Rijt, J. (2008). Students’ assessment preferences, perceptions of assessment and their relationships to study results. *Higher Education*, 56(6), 645-658.

- Van der Schaaf, M., Baartman, L., & Prins, F. (2012). Exploring the role of assessment criteria during teachers' collaborative judgement processes of students' portfolios. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 37(7), 847-860.
- Van Driel, J. H., Beijaard, D., & Verloop, N. (2001). Professional development and reform in science education: The role of teachers' practical knowledge. *Journal of research in science teaching*, 38(2), 137-158.
- Van Kraayenoord, C. E., & Paris, S. G. (1996). Story construction from a picture book: An assessment activity for young learners. *Early Childhood Research Quarterly*, 11(1), 41-61.
- Van Veen, K., & Slegers, P. (2006). How does it feel? Teachers' emotions in a context of change. *Journal of Curriculum studies*, 38(1), 85-111.
- Veloo, A., Krishnasamy, H. N., & Md Ali, R. (2015). Teachers' Knowledge and Readiness towards Implementation of School Based Assessment in Secondary Schools, 8(11). <http://doi.org/10.5539/ies.v8n11p193>.
- Vygotsky, L. S. (1978). The prehistory of written language. *Mind in society: The development of higher psychological processes*, 105-119.
- Walker, D. F., & Soltis, J. F. (2004). *Curriculum and aims*. Teachers College Press.
- Wallace, M., & White, T. (2014). Secondary Mathematics Preservice Teachers' Assessment Perspectives and Practices: An Evolutionary Portrait 1.
- Weeden, P. (2005). Feedback in the Geography Classroom: Developing the use of assessment for learning. *Teaching geography*, 30(3), 161-163.
- Wei, R. C., Darling-Hammond, L., & Adamson, F. (2010). Professional development in the United States: Trends and challenges. *Dallas, TX: National Staff Development Council*.
- Wilhelm, J., Sherrod, S., & Walters, K. (2008). Project-based learning environments: Challenging preservice teachers to act in the moment. *The Journal of Educational Research*, 101(4), 220-233.
- William, D. (2006). Formative assessment: Getting the focus right. *Educational Assessment*, 11(3-4), 283-289.
- William, D., & Leahy, S. (2007). A theoretical foundation for formative assessment. *J. McMillan, H.(ed.) Formative Classroom Assessment: Theory into Practice*, 29-42.
- William, D., Lee, C., Harrison, C., & Black, P. (2004). Teachers developing assessment for learning: Impact on student achievement. *Assessment in Education*, 11(1), 49-65.

- Wright, H. K. (2005). Does Hlebowitsh improve on curriculum history? Reading a rereading for its political purpose and implications. *Curriculum Inquiry*, 35(1), 103-117.
- Yan, C., & He, C. (2012). Bridging the implementation gap: an ethnographic study of English teachers' implementation of the curriculum reform in China. *Ethnography and Education*, 7(1), 1-19.
- Yin, R. K. (2013). *Case study research: Design and methods*. London: Sage publications.
- Yin, Y., Shavelson, R. J., Ayala, C. C., Ruiz-Primo, M. A., Brandon, P. R., Furtak, E. M., & Young, D. B. (2008). On the impact of formative assessment on student motivation, achievement, and conceptual change. *Applied Measurement in Education*, 21(4), 335-359.
- Yong, H. T., & Lim, C. S. (2008). Implementing School-Based Assessment: The Mathematical Thinking Assessment (MATA) Framework. In *Buku Koleksi Bahan Seminar Inovasi Pedagogi IPBL*.
- You, J. (2011). A self-study of a national curriculum maker in physical education: challenges to curriculum change. *Journal of Curriculum Studies*, 43(1), 87-108.
- Yusoff, M., & A Manaf, Z. (1997). Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan bahasa Melayu di sekolah menengah: satu penilaian kualitatif. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 5(2), 65-71.
- Zaidon, S., Ayob, A., & Abu Samah, S. I. S. (2013). Amalan Pengajaran Penulisan Kanak-Kanak Prasekolah. Paper presented in *Prosiding Seminar Kajian Pendidikan IPG*.
- Zeng, W., & Resnik, D. (2010). Research integrity in China: problems and prospects. *Developing world bioethics*, 10(3), 164-171.

Lampiran

Lampiran A: Jadual Perancangan Temu bual

Guru	Temu bual 1	Temu bual 2	Temu bual 3
Japar	01/07/2014	03/08/2014	19/10/2014
Zali	01/07/2014	03/08/2014	19/10/2014
Hana	08/07/2014	04/08/2014	20/10/2014
Rifah	08/07/2014	04/08/2014	20/10/2014
Asma	15/07/2014	05/08/2014	21/10/2014
Shon	15/07/2014	05/08/2014	21/10/2014
Zuri	22/07/2014	06/08/2014	22/10/2014
Ilah	22/07/2014	06/08/2014	22/10/2014
Azee	29/07/2014	07/08/2014	23/10/2014
Fizah	29/07/2014	07/08/2014	23/10/2014

Lampiran B: Jadual Perancangan Pemerhatian

Guru	Pemerhatian 1	Pemerhatian 2
Japar	07/08/2014	04/09/2014
Zali	11/08/2014	08/09/2014
Hana	12/08/2014	09/09/2014
Rifah	13/08/2014	10/09/2014
Asma	14/08/2014	11/09/2014
Shon	18/08/2014	15/09/2014
Zuri	19/08/2014	16/09/2014
Ilah	20/08/2014	07/0/2014
Azee	21/08/2014	18/09/2014
Fizah	25/08/2014	22/09/2014

Lampiran C: Soalan Temu bual

PERINGKAT PERTAMA

Selamat sejahtera cikgu, saya En. Kalai Selvan Arumugham selaku penyelidik yang sedang menjalankan kajian tentang pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah dalam kalangan guru-guru Prinsip Perakaunan ingin menemubual cikgu untuk mendapatkan beberapa maklumat.

(Sesi suai kenal)

Pemerihalan Guru

1. Apakah yang cikgu faham tentang Pentaksiran Berasaskan Sekolah atau dikenali sebagai PBS?
2. Pada pandangan cikgu mengapa PBS diperkenalkan?
3. Apa perkaiatan PBS dengan PdP cikgu?
4. Adakah PBS berbeza dengan peperiksaan?
5. Mengikut pemahaman cikgu apa yang menyebabkan PBS berbeza dengan peperiksaan?
6. Bagaimana cikgu dapat maklumat tentang PBS ini?
7. Sejauhmana maklumat-maklumat yang diperolehi ini membantu cikgu untuk melaksanakan PBS?
8. Siapakah sumber utama untuk cikgu untuk mendapatkan maklumat tentang PBS?
9. Selain itu, apa lagi sumber rujukan untuk cikgu mendapatkan maklumat tentang PBS?
10. Bagaimanakah maklumat-maklumat ini digunakan untuk meningkatkan kefahaman cikgu tentang PBS?
11. Adakah pemahaman cikgu tentang PBS membantu dalam melaksanakan PBS?

Perancangan Pelaksanaan PBS

1. Apakah yang cikgu akan lakukan sebelum melaksanakan PBS?
2. Kenapa cikgu berbuat demikian?
3. Apakah yang cikgu faham tentang perancangan untuk melaksanakan PBS?
4. Adakah cikgu melakukan perancangan untuk melaksanakan PBS?
5. Mengapa cikgu merancang seperti ini?
6. Apakah bentuk-bentuk perancangan PdP yang cikgu lakukan untuk melaksanakan PBS?
7. Bagaimana cikgu mendapat idea seperti ini untuk melakukan perancangan?
8. Sejauhmana perancangan-perancangan ini membantu cikgu untuk melaksanakan PBS?

Pelaksanaan PBS

1. Apa kebiasaan yang cikgu lakukan untuk melaksanakan PBS?
2. Bagaimana cikgu melaksanakan PBS?
3. Mengapa cikgu melaksanakan seperti ini?
4. Adakah cikgu merasakan kaedah pelaksanaan ini menepati kehendak LPM?
5. Sejauhmana kaedah ini membantu cikgu untuk melaksanakan PBS?
6. Mengapa cikgu berpendapat kaedah ini sesuai untuk melaksanakan PBS?
7. Pada pandangan cikgu, PBS yang cikgu laksanakan ini sesuai atau tidak? Mengapa?

Pentaksiran

1. Bagaimanakah cikgu melaksanakan pentaksiran terhadap pelajar?
2. Mengapa cikgu amalkan kaedah-kaedah seperti ini?
3. Sejauhmana kaedah ini mengukur perkembangan pembelajaran pelajar?
4. Pada pandangan cikgu, mengapa kaedah ini dianggap besesuaian?
5. Bagaimana cikgu menilai hasil kerja pelajar?
6. Adakah kaedah ini seperti yang dicadangkan oleh LPM?
7. Apakah kekerapan cikgu melakukan proses pentaksiran?

Isu dan Cabaran

1. Adakah cikgu dapat melaksanakan PBS seperti yang disarankan? Mengapa?
2. Apa isu yang timbul sepanjang cikgu melaksanakan PBS?
3. Pada pandangan cikgu mengapa isu-isu seperti ini timbul?
4. Bagaimana cikgu menyelesaikan masalah ini?
5. Siapakah pihak-pihak yang membantu cikgu untuk menangani isu ini?
6. Selain isu, adakah cikgu hadapi sebarang cabaran dalam melaksanakan PBS?
7. Kenapa cikgu merasakan cabaran-cabaran ini timbul?
8. Bagaimana cikgu menyelesaikan cabaran-cabaran ini?
9. Adakah cabaran-cabaran ini menggugat pelaksanaan PBS?
10. Apakah harapan cikgu untuk melaksanakan PBS?

PERINGKAT KEDUA

Selamat sejahtera cikgu, saya En. Kalai Selvan Arumugham selaku penyelidik yang sedang menjalankan kajian tentang pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah dalam kalangan guru-guru Prinsip Perakaunan ingin menemubual cikgu untuk mendapatkan beberapa maklumat tambahan yang dapat membantu saya dalam melaksanakan kajian ini.

Ice-breaking

Pemerihalan Guru

1. Boleh tak cikgu beri ulasan sedikit tentang apa yang cikgu faham tentang PBS Prinsip Perakaunan?
2. Apakah pandangan cikgu tentang PBS Prinsip Perakaunan di Malaysia?
3. Mengapa cikgu berpandangan seperti ini?
4. Pada pandangan cikgu, adakah PBS Prinsip Perakaunan di Malaysia berbeza dengan PBS luar negara? Sekiranya ya/tidak Mengapa?
5. Boleh tak cikgu jelaskan mengapa PBS diperkenalkan?

Perancangan Pelaksanaan PBS

1. Boleh tak cikgu jelaskan bagaimana cikgu merancang untuk melaksanakan PBS?
2. Apakah bentuk-bentuk perancangan yang cikgu lakukan ?
3. Mengapakah cikgu melakukan perancangan-perancangan seperti ini?
4. Mengapa cikgu melakukan pengubahsuaian-pengubahsuaian terhadap RPH/RPT/HSP ? (Berkaitan sahaja)
5. Sejauhmana pengubahsuaian ini membantu cikgu untuk melakukan perancangan?

Pelaksanaan PBS

1. Boleh tak cikgu menjelaskan bagaimana cikgu melaksanakan PBS?
2. Kenapa terdapat beberapa peringkat dalam melaksanakan PBS?
3. Pada pandangan cikgu, mengapa cikgu memilih kaedah-kaedah seperti ini?
4. Kenapa cikgu melakukan pengubahsuaian-pengubahsuaian seperti ini? (Untuk yang terlibat sahaja)
5. Sejauhmana pengubahsuaian-pengubahsuaian seperti ini membantu dalam melaksanakan PBS?
6. Kenapakah cikgu agihkan pelajar ke dalam kumpulan? (Berkenaan sahaja)
7. Kenapakah cikgu laksanakan PBS berdasarkan beberapa fasa? (Berkenaan sahaja)
8. Kenapakah cikgu menggunakan pendekatan koperatif untuk melaksanakan PBS? (Berkenaan sahaja)

Pentaksiran

1. Apakah kaedah-kaedah yang cikgu gunakan untuk melakukan proses pentaksiran?
2. Sejauh mana kaedah-kaedah ini membantu cikgu untuk menilai pelajar?
3. Adakah cikgu melakukan pentaksiran secara berterusan? Mengapa?
4. Mengapa cikgu menggunakan pelbagai komponen untuk mentaksir pelajar? (Berkenaan sahaja).
5. Boleh tak cikgu jelaskan mengapa draf pelajar digunakan untuk proses pentaksiran? (Berkenaan sahaja).
6. Mengapa cikgu melaksanakan pembentangan hasil tugas? Boleh tak cikgu jelaskan? (Berkenaan sahaja).
7. Pada pandangan cikgu, adakah kaedah-kaedah ini sesuai untuk mentaksir pelajar sepanjang PBS dilaksanakan? Mengapa?

Isu dan Cabaran

1. Boleh tak cikgu jelaskan isu-isu yang seringkali dihadapi sebelum, semasa dan selepas PBS dilaksanakan?
2. Pada pandangan cikgu, mengapa isi-isu ini boleh timbul?
3. Bagaimana cikgu menangani isu-isu ini?
4. Apakah cabaran-cabaran yang cikgu hadapi sepanjang melaksanakan PBS?
5. Apakah punca kepada timbulnya cabaran-cabaran seperti ini?
6. Bagaimana cikgu menangani cabaran-cabaran ini sepanjang melaksanakan PBS?

PERINGKAT KETIGA

Selamat sejahtera cikgu, saya En. Kalai Selvan Arumugham selaku penyelidik yang sedang menjalankan kajian tentang pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah dalam kalangan guru-guru Prinsip Perakaunan ingin menemubual cikgu untuk mendapatkan beberapa maklumat tambahan yang dapat membantu saya dalam melaksanakan kajian ini. Saya harapa cikgu dapat memberi jawapan secara ikhlas dan terbuka.

Ice-Breaking

Pemerihalan

1. Sejauh manakah cikgu memahami matlamat PBS diperkenalkan dalam sistem pendidikan di Malaysia?
2. Mengapakah PBS diperkenalkan dalam mata pelajaran Prinsip Perakaunan?

3. Sejauh manakah cikgu memahami matlamat dan intipati yang terdapat dalam PBS Prinsip Perakaunan?

Perancangan Pelaksanaan PBS

1. Sejauhmana cikgu merancang untuk melaksanakan PBS?
2. Bagaimana cikgu melakukan perancangan untuk melaksanakan PBS?
3. Apakah faktor-faktor yang menyebabkan cikgu melakukan perancangan seperti ini?
4. Sejauhmanakah perancangan seperti ini membantu cikgu dalam melaksanakan PBS?

Pelaksanaan PBS

1. Bagaimanakah cikgu melaksanakan PBS?
2. Sejauhmanakah pelaksanaan seperti ini membantu cikgu mencapai matlamat PBS?
3. Boleh tak cikgu ceritakan keseluruhan proses pelaksanaan PBS?

Pentaksiran

1. Bagaimanakah cikgu melaksanakan proses pentaksiran?
2. Mengapa cikgu amalkan proses seperti ini?
3. Bagaimanakah cikgu mendapat idea seperti ini untuk melaksanakan PBS?
4. Pada pandangan cikgu adakah kaedah ini seperti yang disarankan untuk melaksanakan PBS? Jika ya/tidak Mengapa?

Isu dan Cabaran

1. Boleh tak cikgu ulaskan sikit tentang isu-isu yang sering kali cikgu hadapi ketika melaksanakan PBS?
2. Bagaimanakah cikgu menyelesaikan isu-isu tersebut?
3. Bagaimana pula dengan cabaran-cabaran yang dihadapi oleh cikgu?
4. Sejauhmana cabaran-cabaran itu memberi kesan terhadap pelaksanaan PBS?
5. Bagaimana cikgu menyelesaikan cabaran-cabaran yang cikgu hadapi?

Lampiran D: Kod dan Kategori

Pemahaman	Perancangan	Pelaksanaan	Pentaksiran	Isu	Cabaran
#Pentaksiran Peringkat Sekolah	#Menghabiskan Sukatan	#Guru Sebagai Pengajar dan Pembimbing	#Pentaksiran Pelbagai Komponen	#Ketelusan Pelajar	#Masa Terlalu Singkat
-Pentaksiran Guru Mata Pelajaran	- Mengaplikasikan pembelajaran	-Taklimat	-Pentaksiran Berpandukan Draf	#Minat dan Komitmen Pelajar	#Kemahiran Pentaksiran Guru
-Pentaksiran Berpandukan Lembaga Peperiksaan Malaysia	- Menyusun semula tajuk-tajuk dalam HSP	-Pembentukan Kumpulan	-Pentaksiran Tugas Akhir	#Kaedah Pelaksanaan PBS	#Kemudahan ICT
-Pentaksiran Bersama PdP	-Kitaran perakaunan diajar bersama PBS	- Guru Mengajar	-Pentaksiran Secara Pemerhatian		
#Bukan Berorientasikan Peperiksaan	# Berpandukan Dokumen LPM	-Guru Membimbing dan pemudahcara	#Pentaksiran Sepanjang Proses Pengajaran		
-Perubahan Format Peperiksaan	- Perancangan <i>Ad-Hoc</i>	#PBS Diasingkan daripada PdP	-Pentaksiran Menggunakan Draf		
-PdP Tidak Berpandukan Peperiksaan		-Sesi Taklimat	-Pemerhatian		
-Sambil Belajar Sambil Buat Tugas		-Mengasingkan PBS daripada PdP	-Tugas Pelajar		
#Pentaksiran Untuk Pembelajaran		-PBS Dijalankan diluar waktu persekolahn	#Pembentangan Tugas		
-Aplikasi Dalam Dunia Perakaunan		-Bimbingan rakan sebaya			
-Guru Mentaksir Pelajar Belajar		#PBS dilaksanakan secara koperatif			
-Kemahiran Berfikir		-Taklimat peringkat pertama			
		-Taklimat peringkat kedua			
		-Pembentukan Kumpulan			
		-Guru bersama ketua kumpulan			
		-Bimbingan Pelajar Bermasalah			
		-Pembentangan Hasil Tugas			

Lampiran E: Contoh Transkripsi Temu bual

Penyelidik :Selamat sejahtera cikgu, saya En. Kalai Selvan Arumugham selaku penyelidik yang sedang menjalankan kajian tentang pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah dalam kalangan guru-guru Prinsip Perakaunan ingin menemubual cikgu untuk mendapatkan beberapa maklumat.

Rifah :Ya, selamat sejahtera, nak dapatkan maklumat tu boleh lah, setakat yang saya tahu saya boleh berkongsi.

Penyelidik :Terima kasih diatas kesanggupan untuk berkongsi maklumat. Pada pandangan cikgu, apakah yang cikgu faham tentang Pentaksiran Berasaskan Sekolah atau dikenali sebagai PBS?

Rifah :PBS ni merupakan satu bentuk pentaksiran yang dijalankan diperingkat sekolah. Selalunya, dijalankan oleh cikgu-cikgu yang mengajar. Tambahan pula, ia dijalankan secara dalaman sahaja.

Penyelidik :Terima kasih atas penjelasan tadi. Selain itu, pada pandangan cikgu, mengapa PBS diperkenalkan?

Rifah :PBS ni diperkenalkan sebab nak menggantikan konsep peperiksaan. Contohnya, macam dalam subjek akaun, dulu proses kitaran perakaunan diuji dalam kertas dua yang lebih bersifat peperiksaan, tapi sekarang ni, proses kitaran perakaunan dah tak masuk dalam peperiksaan, sebaliknya diuji melalui PBS. Maksudnya, pelajar-

pelajar kena buat kitaran perakaunan dalam bentuk projek atau kerja kursus semasa guru-guru mengajar.

Penyelidik :Tadi, cikgu ada katakan projek kitaran perakaunan ni dijalankan semasa guru mengajar, jadi apa perkaitan PBS dengan PdP?

Rifah :Yang saya maksudkan tadi, kalau dulu soalan kitaran perakaunan diuji semasa peperiksaan SPM, tapi sekarang ni, dah jadi projek kerja kursus yang diperkenalkan melalui PBS. Jadi, cikgu-cikgu akan melaksanakan PBS ni semasa PdP dijalankan. Waktu cikgu mengajar dalam bilik darjah cikgu-cikgu boleh bimbing pelajar-pelajar untuk buat tugas ni. Contohnya dalam kitaran perakaunan, pelajar kena belajar tentang dokumen sumber, dalam pelaksanaan PBS pun pelajar kena buat dokumen sumber. Oleh itu, kedua-dua proses ini boleh disatukan.

Penyelidik :Adakah PBS ini berbeza dengan peperiksaan?

Rifah :Memang jauh perbezaannya. Kalau tengok PBS ni, cikgu-cikgu boleh bimbing pelajar-pelajar, perbetulkan kesilapan pelajar, bantu pelajar sampai kira pelajar tu boleh buat betul-betul kitaran perakaunan, tapi kalau peperiksaan tu lebih bersifat nak tengok pelajar boleh buat tak kitaran perakaunan. Kalau betul pelajar tu jawab betul la, kalau tak habislah hilang semua markah untuk soalan tu. PBS ni lebih bersifat nak bantu pelajar faham betul-betul tentang kitaran perakaunan.

Penyelidik :Terima kasih atas penjelasan yang cikgu berikan tadi, mengikut pemahaman cikgu, apa yang menyebabkan PBS berbeza dengan peperiksaan?

Rifah :Macam saya cakap tadi, PBS dengan peperiksaan jauh berbeza. Bagi saya PBS ini memang sesuatu yang tidak dapat dipisahkan dari guru. Kalau tak da guru seolah-olah PBS ni tak berjalan. Peperiksaan tak pa, cikgu tak dak pun masih boleh berjalan. Tapi, PBS ni cikgu la yang akan menilai seseorang pelajar. Contohnya, macam pelajar perakaunan, dia kena tahu buat BCP (Buku Catatan Pertama), lepas tu lejar dan Imbangan Duga untuk membolehkan dia sediakan penyata kewangan, jadi disini cikgu kena nilai kebolehan pelajar itu untuk setiap satu peringkat dan bukannya macam peperiksaan yang kena nilai di peringkat penghujung saja. Jadi, kalau tak da cikgu tak da la PBS.

Penyelidik :Bagaimana cikgu dapat maklumat tentang PBS ini?

Rifah :Maklumat-maklumat tentang PBS ni selalunya PK yang berikan. Selain itu, ada juga la saya pi taklimat, kursus dan kadang-kadang berkongsi maklumat daripada rakan-rakan dari sekolah lain. Susah juga la nak dapat maklumat tentang PBS ni, sebab benda baru kadang-kadang rakan-rakan dari sekolah lain pun tak berapa tau sangat. Tapi, JU JU memang bantu la bagi maklumat dari semasa ke semasa.

Penyelidik :Sejauhmana maklumat-maklumat yang diperoleh ini membantu cikgu untuk melaksanakan PBS?

Rifah :Maklumat-maklumat yang diperoleh dari pelbagai sumber memang membantu, sebab saya pun baru belajar tentang PBS. Macam saya pi taklimat, JU bagi tau la macam mana nak nilai pelajar secara berterusan. Saya sebelum ni dok ingat kena buat pentaksiran hujung sekali, lepas dok pi taklimat, sembang dengan rakan-rakan sekolah lain, baru tahu rupanya nak kena nilai pelajar sepanjang buat PBS bukannya hujung sekali. Jadi, maklumat-maklumat macam ni memang membantu dan membolehkan saya meningkatkan ilmu dan pengetahuan tentang PBS. Kalau tak macam langsung tak tau apa-apa.

Penyelidik :Selain tu, cikgu rujuk tak mana-mana sumber untuk mendapatkan maklumat tentang PBS?

Rifah :Hmmm.....rujukan tu...oh ya, saya juga ada rujuk bahan-bahan yang diberikan oleh LPM. Sebab dalam bahan LPM memang ada maklumat-maklumat yang diberikan contohnya bagaimana kita nak nilai pelajar, aliran pelaksanaan PBS, apa yang cikgu-cikgu kena faham tentang PBS dan memang bahan-bahan ni bantu sikit la nak tingkatkan kefahaman tentang PBS. Maklumat yang diberikan tu memang detail, tapi biasa la nak baca semua kadang-kadang kesuntukan masa.

Penyelidik :Bagaimana maklumat-maklumat ini digunakan untuk cikgu tingkatkan kefahaman tentang PBS?

Rifah :Bagi saya, idea utama tentang PBS tu saya faham, iaitu nak buat bagi pelajar belajar tentang proses kitaran perakaunan. Cuma maklumat yang saya cari dan kongsi dengan rakan-rakan lain ialah tentang cara pemarkahan. Nak bagi markah tang draf tugas ka, tugas akhir ka, atau sepanjang buat tugas, so benda-benda macam ni memang masih kabur. Jadi, maklumat-maklumat seperti ini yang saya selalu cari. Macam katakan, semua lejar pelajar betul, tapi ada kesilapan taip, so macam mana nak nilai kata pelajar tu betul atau salah. Kalau ikutkan angka yang dia taip salah, tapi kalau ikut cara dia buat tu betul. Adakah saya nak kena semak balik draf yang dia buat. Jadi, benda-benda macam ni yang saya nak tanya rakan-rakan dan seboleh-bolehnya dapatkan maklumat yang betul dan tepat. Takut kalau-kalau salah buat pentaksiran.

Penyelidik :Jadi, cikgu rasa pemahaman cikgu tentang PBS ni membantu tak dalam melaksanakan PBS?

Rifah :Untuk melaksanakan PBS, biasa la, setakat yang saya faham. Saya buat sekadar yang saya tahu. Kalau tak tahu saya tanya rakan-rakan yang mengajar di sekolah lain. Saya buat berdasarkan apa yang saya faham dan saya mampu.

Penyelidik :Ok, cikgu. Apa yang cikgu selalunya lakukan sebelum melaksanakan PBS?

Rifah :Bagi saya, sebelum melaksanakan PBS seboleh-bolehnya nak ajar dulu tentang proses kitaran perakaunan. Sebab kalau dah pelajar belajar tentang kitaran perakaunan, senang sikit. Tapi selalunya benda ni tak jadi, sebab tajuk dalam sukatan banyak, jadi saya ajar saja ikut sukatan. Dalam bulan ogos dah kena mula PBS, so saya stop mengajar sambung buat PBS. Macam ni la selalu. Sebab bulan lima dah kena stop untuk peperiksaan pertengahan tahun. Tapi seboleh-bolehnya saya cuba settle dulu nak buat dokumen, BCP dan lejar. Kalau dah ada tiga kemahiran ni, mudah sikit.

Penyelidik :Apakah yang cikgu faham tentang perancangan untuk melaksanakan PBS?

Rifah :Perancangan untuk melaksanakan PBS..hmhhh. Selalunya perancangan melaksanakan PBS ni merujuk kepada apa yang kita buat sebelum nak laksanakan PBS, contohnya penyediaan bahan, fail dan sebagainya. Itu la kot.

Penyelidik :Adakah cikgu melakukan perancangan untuk melaksanakan PBS?

Rifah :Nak kata rancang tu dak la, tapi selalunya saya ikut HSP, RPT dan paling kuat pun rancang guna RPH. Tak lak nak rancang sangat. Sebab, LPM ni dah bagi semua. Sampai carta gantt nak buat tugasan ni dah diberi secara detail. Apa yang nak kena buat setiap minggu tu dah bagi secara terperinci. Jadi, saya guna maklumat-maklumat tu semua dan rancang guna RPH saja la.

Penyelidik :Mengapa cikgu merancang gunakan RPH?

Rifah :Kalau ikutkan PBS ni nak kena buat dalam kelas. Semasa cikgu mengajar. Jadi untuk PdP saya hanya rancang melalui RPH. Saya tengok apa tajuk yang bersesuaian untuk hari tu, so saya pun buat RPH berdasarkan apa yang nak diajar. Contohnya kalau ikut rancangan yang diberikan oleh LPM, sampai minggu ketiga pelajar dah mula kena buat dokumen sumber, jadi saya pun mengajar dan membimbing pelajar untuk membuat dokumen. Berpandukan RPT dan HSP dan buat RPH untuk mengajar tajuk dokumen sumber. Jadi, macam orang kata rancangan jangka pendek la. Ini yang saya buat, kalau cikgu-cikgu lain saya tak tahu pula.

Penyelidik :Mengapa cikgu merancang seperti ini?

Rifah :Saya rancang macam ni sebab bagi saya mudah. Lagipun, dalam hal merancang ni, LPM dah tentukan semua. Saya ni macam nak laksanakan saja. Saya yang menurut perintah la katakan. Sebab tak da apa yang nak dirancang. Semua dah diberi oleh LPM, kita ikut saja la. Lagipun, perancangan ni selalunya ad hoc saja. Lesson plan yang kita buat tu pun kadang-kadang tak diguna pakai dalam keadaan-keadaan tertentu. So, masuk kelas tengok keadaan yang sesuai kita buat saja. Macam pengalaman saya, LPM tetapkan minggu ketiga pelajar dah kena siap dokumen sumber, tapi kalau masuk minggu keempat pun masih ada lagi yang tak siap, jadi nak buat macam

mana. So paling mudah, buat lesson plan nak yang lain semua ikut macam LPM bagi.

Penyelidik :Apakah bentuk-bentuk perancangan PdP yang cikgu lakukan untuk melaksanakan PBS?

Rifah :Perancangan PdP yang saya buat ialah macam nak mengajar sambil buat tugas PBS. Saya cari jalan supaya saya dapat integrasikan PBS ke dalam PdP. Contohnya macam nak mengajar lejar, saya gunakan contoh-contoh terus daripada tugas yang pelajar kena buat. Jadi dalam keadaan ni, lejar pun saya ajar, pelajar-pelajar pun boleh gunakan pengetahuan tu nak buat lejar untuk tugas yang diberikan.

Penyelidik :Bagaimana cikgu mendapat idea seperti ini?

Rifah :Yang ni saya buat sebab saya faham yang PBS tu nak bagi pelajar faham tentang proses kitaran perakaunan. Jadi, sambil saya nak mengajar sambil tu saya nak pastikan pelajar kuasai kemahiran dalam kitaran perakaunan. Ni rancang nak bagi dua-dua jalan serentak PdP dan PBS.

Penyelidik :Perancangan-perancangan yang cikgu lakukan ni membantu tak untuk cikgu-cikgu laksanakan PBS?

Rifah :Macam tadi saya bagitau, saya tak merancang sangat. Yang saya buat pun RPH. Itupun kadang-kadang dah jadi macam lain. Lain yang

dirancang, lain pula yang saya buat dalam bilik darjah. Sepanjang buat PBS ni, semuanya bergantung kepada situasi semasa. Kalau pelajar on track saya pun ikut perancangan yang diberikan oleh LPM, tapi kalau dah ada pelajar yang ketinggalan, saya buat ad hoc planning saja. Saya buat apa yang dirasakan perlu dan sesuai pada keadaan tertentu. Jadi nak kata planning tu tak sangat, tapi semuanya bersifat ad hoc, yang sesuai dan praktikal dalam keadaan-keadaan tertentu.

Penyelidik :Terima kasih atas penjelasan yang cikgu berikan tadi. Kebiasaanya apa yang cikgu lakukan untuk melaksanakan PBS?

Rifah :Pada peringkat awal, saya telah melaksanakan taklimat. Saya bagi tau pelajar tentang cara mereka boleh melaksanakan PBS dan pada masa yang sama saya juga membincangkan persediaan-persediaan yang pelajar perlu buat agar tugas ini dapat diselesaikan dengan baik.

Penyelidik :Kenapa cikgu memberikan taklimat?

Rifah :Melalui taklimat, pelajar akan mendapat gambaran keseluruhan apa yang mereka perlu lakukan dalam tempoh lapan minggu. Pada masa yang sama, melalui taklimat ini saya boleh la nak bagitau persediaan-persediaan yang pelajar-pelajar perlu lakukan untuk melaksanakan tugas ini, cara mereka akan ditaksir, bagaimana saya dapat bantu mereka, dan proses untuk menyimpan bahan bukti mereka sepanjang melaksanakan tugas ini.

Penyelidik :Bagaimana cikgu laksanakan PBS?

Rifah :Macam saya cakap tadi, saya akan beri taklimat, melalui taklimat saya akan bagi tau pelajar-pelajar tentang keseluruhan proses ataupun perjalanan sepanjang lapan minggu ini. Lepas tu, saya akan mengajar macam biasa supaya pelajar faham tentang tajuk-tajuk kitaran perakaunan. Lepas tu, saya cuba kaitkan dengan tajuk tugas dengan memberikan contoh-contoh yang sesuai. Contohnya, macam mana nak sediakan dokumen, apa butir-butir yang perlu ada dalam dokumen dan beberapa perkara yang penting lagi. Sambil mengajar, saya juga melihat dan memantau perkembangan pelajar. Pelajar boleh kuasai tak setiap tajuk dalam kitaran perakaunan. Kalau nampak macam ada yang tak boleh saya beri bimbingan yang khusus, macam lepas kelas ataupun time-time dia free. Jadi, sambil saya mengajar, saya pun buat PBS. Ada masa yang saya boleh biarkan pelajar saja berbincang dan buat dalam kumpulan masing-masing. Sebab sejurus selepas bagi taklimat pelajar-pelajar ni dah bentuk kumpulan masing-masing. Senang sikit nak pantau. Jadi, proses ni saya akan ulang setiap kali. Masuk kelas, mengajar ikut RPH ataupun ikut carta gantt yang diberikan oleh LPM. Pengajaran tu dikaitkan dengan tajuk-tajuk dalam PBS, kalau pelajar tak faham saya bimbing balik sampai dia faham. Dan setiap kali lepas mengajar, pelajar perlu buat tugas yang sepatutnya disiapkan dalam minggu tersebut. Nampak mudah, tapi kadang-kadang nak handle budak-budak tu yang jadi payah. Ada yang buat ada yang tak buat. Tapi lepas tahun pertama, saya dah ada

sikit pengetahuan nak handle budak ni nak bagi siap juga, so la ni tak la susah sangat.

Penyelidik :Terima kasih atas penjelasan yang cikgu berikan tadi. Adakah cikgu rasakan kaedah yang buat ni menepati kehendak LPM?

Rifah :Nak kata tepat sangat tak berani juga. Tapi Alhamdulillah, setakat ni pentaksir dok mai memantau tak pernah kata apa-apa. Cuma dari segi agihan dalam bentuk kumpulan tu yang saya tak berapa sure sangat. Kalau ikutkan tugas ni nak kena secara individu, tapi saya buat juga dalam kumpulan. Tanya kawan-kawan sekolah lain pun, depa buat macam ni juga. Sebenarnya, hasil tu secara individu, tapi buat dalam kumpulan tu nak bagi pelajar bantu satu sama lain. Kadang-kadang pelajar ni ada yang segan nak mai jumpa saya, jadi bolehla dia nak bincang dalam kumpulan. Lagi pun kalau dalam kumpulan, ada ketua kumpulan yang boleh memantau. Kalau nampak perkembangan pelajar tu slow sangat, jadi ketua main peranan. Tapi, syukur la tak da la kes-kes yang meniru atau ciplak tugas pelajar yang lain. Jadi saya rasa kaedah yang saya guna tu betul la kot. Saya buat macam saya faham je la.

Penyelidik :Sejauhmana cikgu rasa kaedah-kaedah ini membantu cikgu dalam melaksanakan PBS?

Rifah :Bagi saya kaedah-kaedah yang saya gunakan memang membantu. Yang pertama, bagi taklimat kat pelajar, melalui cara ni pelajar dah dapat gambaran keseluruhan tentang apa yang perlu dilakukan

sepanjang lapan minggu. Lepas tu buat dalam kumpulan, saya rasa mudah nak kawal pelajar dan saya dapat kenalpasti pelajar yang tak buat, ketinggalan atau yang ada masalah. Saya buat PBS ni sambil-sambil mengajar dalam kelas. Jadi ni dapat bantu saya buat secara serentak. PBS dapat diintegrasikan dalam PdP seharian. Kalau ada pelajar bermasalah saya bantu dan bimbing baik dalam kelas atau diluar PdP. Jadi semua ni untuk memastikan pelajar faham tentang proses kitaran perakaunan disamping menyiapkan tugas berdasarkan apa yang dinyatakan oleh LPM. Jadi, kaedah-kaedah ni memang membantu saya untuk melancarkan pelaksanaan PBS.

Penyelidik : Pada pandangan cikgu, PBS yang cikgu laksanakan ni, sesuai atau tidak?

Rifah : Memang sesuai la, sebab banding peperiksaan, pelajar-pelajar tak da peluang kali kedua. Kalau dah salah tak boleh buat apa-apa. Tapi, PBS ni membantu pelajar. Satu dari segi pelajar nak betulkan dan membuat yang terbaik. Yang kedua, cikgu pun boleh bimbing pelajar sampai faham proses kitaran perakaunan yang memang perlu pelajar-pelajar kuasai. Jadi, saya rasa PBS memang sesuai untuk pelajar, Cuma dari segi pelaksanaan perlu dimantapkan lagi.

Penyelidik : Mengapa dan aspek mana yang perlu dimantapkan lagi cikgu?

Rifah : Dari segi kemahiran guru. Sebab PBS ni terus diperkenalkan dan macam guru terus laksana saja. Memang la ada taklimat dan kursus tapi tak padan la dengan perubahan yang dilakukan. Kita dah biasa

dengan exam, tiba-tiba mai macam ni pula, perlu la ada kemahiran tambahan. Kalau nak marking paper exam tak pa, lain cerita ni nak nilai pelajar sepanjang masa, cikgu-cikgu pun rasanya nak kena belajar juga. Ni macam semua LPM yang rancang lepas tu nak suruh cikgu-cikgu buat, memang pening juga la. Tapi, Alhamdulillah, boleh la juga buat yang terbaik.

Penyelidik :Terima kasih atas penjelasan yang cikgu berikan tadi, bagaimana pula cikgu melaksanakan pentaksiran terhadap pelajar?

Rifah : Yang ni memang saya tak faham langsung awal-awal, tapi dah slow-slow tanya kawan-kawan, boleh la nak buat. Saya memang bergantung kepada buku panduan untuk membuat pentaksiran, semua aspek saya bergantung kepada panduan yang diberikan. Pengalaman mengajar dan memeriksa juga membantu serba sedikit. Sebenarnya, saya guna banyak kaedah nak mentaksir pelajar, guna draf, tugasan akhir, secara pemerhatian, dan tengok cara pelajar berinteraksi dengan saya.

Penyelidik :Mengapa cikgu amalkan kaedah-kaedah seperti ini?

Rifah : Kalau rujuk buku panduan pun memang macam tu, banyak kaedah yang kita kena gunakan. Contohnya nak tengok perkembangan pelajar sepanjang melaksanakan PBS boleh rujuk draf pelajar, nak tengok kemahiran pelajar dalam menggunakan teknologi nak kena tengok tugasan akhir, kalau nak nilai kemahiran komunikasi pelajar dan akauntibiliti pelajar kena buat pemerhatian. Jadi saya campur

aduk semua kaedah ni untuk menilai pelajar. Kalau tengok buku panduan pun memang nak kena buat macam ni.

Penyelidik :Pada pendapat cikgu, sejauhmana kaedah ini mengukur perkembangan pembelajaran pelajar?

Rifah :Kalau nak kata perkembangan pembelajaran, memang kaedah-kaedah ni memang betul la. Sebab kalau tengok dalam situasi saya ni, kalau kata pelajar salah mana-mana komponen sewaktu buat draf saya dah boleh tegur. Katakan pelajar salah di buku catatan pertama, so melalui draft tu boleh dibetulkan berkali-kali, jadi tugas akhir tu dah tak salah dah. Melalui draf ni yang saya dapat lihat perkembangan pembelajaran pelajar. Setiap kesilapan diberi teguran dan bimbingan yang boleh bantu mereka sampai mahir dan faham betul-betul proses kitaran perakaunan. Semua kaedah memang bantu untuk perkembangan pembelajaran, tapi yang paling berkesan ialah pentaksiran melalui draf. Sebab boleh nampak kesilapan-kesilapan yang dilakukan.

Penyelidik :Bagaimana pula cikgu menilai hasil kerja pelajar?

Rifah :Saya akan bandingkan setiap komponen dalam tugas dengan rubrik pemarkahan yang diberikan. Kalau setiap kriteria itu dapat pelajar penuhi saya akan berikan skor yang penuh. Selalunya pelajar layak dapat skor penuh, sebab melalui draf tadi banyak aspek dah dibetulkan. Contohnya untuk bahagian penyata pendapatan, dinyatakan kebolehan pelajar untuk memindahkan kesemua

komponen kos jualan, belian, hasil dan belanja daripada Imbangan Duga. So, saya pun semak la Imbangan Duga pelajar, ada tak semua komponen-komponen yang dinyatakan. Kalau ada saya bagi skor penuh untuk bahagian ini.

Penyelidik : Adakah kaedah ini yang dicadangkan oleh LPM?

Rifah : Ya, betul. Kaedah ini yang dicadangkan.

Penyelidik : Apakah kekerapan cikgu melakukan proses pentaksiran?

Rifah : Berulang kali juga. Pelajar buat, kalau ada silap saya bantu untuk betulkan, lepas tu check balik, tanya balik dia faham atau tak. Kekerapan tu ikut kebolehan pelajar. Kalau pelajar yang pandai tu sekali dua saja, tapi yang lemah tu kadang-kadang sampai lima enam kali pun ada.

Penyelidik : Jadi secara keseluruhannya, adakah cikgu dapat melaksanakan PBS seperti yang disarankan?

Rifah : Kalau tak 100% pun, saya rasa dalam 80% tu ada saya laksanakan seperti yang disarankan. Cuma macam perancangan semua tu memang la tak dak saya buat, sebab benda tu dari LPM terus, tapi kalau kata nak laksana tu memang rasanya betul dah.

Penyelidik : Ada tak apa-apa isu yang timbul sepanjang cikgu laksanakan PBS?

Rifah : Ada, memang banyak. Contohnya macam dari segi kemahiran guru. Macam tadi yang saya bincang la, PBS ni LPM yang rancang, tapi cikgu kena laksana. Jadi macam mana nak tingkatkan kemahiran. Kursus yang diberikan tu pun macam taklimat saja, bukan bagi tingkat kemahiran. Saya memang tak pandai la nak marking kerja kursus ni, Cuma dok guna buku panduan, tanya kawan-kawan macam tu la. Jadi saya sendiri pun tak berapa confident dengan cara saya bagi markah. Lagi satu kaedah nak laksanakan, memang mudah nak buat secara berkumpulan, hasil tu individu la, tapi tak pernah pun dalam mana-mana taklimat suruh buat secara berkumpulan. Saya memang buat dalam kumpulan, tapi saya pun tak pasti boleh tak buat macam ni, yang saya tahu hasil tugas mestilah secara individu, tapi kaedah pelaksanaan tak lah LPM bagitau. Saya ikut kawan-kawan yang lain, ramai yang buat PBS dalam kumpulan, jadi terikut cara mereka. Tapi saya tak pasti sama ada kaedah ini boleh digunakan atau tidak, sebab tak da kejelasan dari LPM tentang cara nak buat PBS.

Penyelidik :Selain itu ada cabaran-cabaran yang timbul cikgu?

Rifah :Kalau tengok pada tajuk, memang tak dikurangkan, tapi ditambah pula dengan tugas, masa yang diberi hanyalah lapan minggu, selama ni tak pernah pun pelajar boleh buat dalam tempoh lapan minggu ni. Kos nak buat tugas pun agak tinggi, sebab kertas nak cetak pun hampir-hampir 50 hingga 70 helaian, jadi kalau pelajar nak print kat CC mahal, kat sekolah pun kami tak dapat nak bantu sebab tak da apa-apa peruntukan.

Penyelidik :Bagaimana cikgu menyelesaikan isu dan cabaran yang timbul sepanjang pelaksanaan PBS?

Rifah :Selalunya yang kes tak cukup masa tu, saya pandai-pandai je, bagi masa tambahan kat pelajar-pelajar, selalunya dalam minggu ke lapan, tugas tu dah siap, Cuma nak taip, edit ambil masa juga. Jadi bagi pi la dalam dua minggu lagi. Tapi, dari segi macam kemahiran, tu semua saya cuba-cuba tanya kat kawan-kawan yang lain supaya saya pun dapat maklumat yang secukupnya.

Penyelidik :Cikgu rasa cabaran-cabaran yang dihadapi ni menggugat tak pelaksanaan PBS?

Rifah :Tak la sampai menggugat, saya cari je jalan nak settle masalah-masalah yang dihadapi tu. Kalau dak kritikal sangat minta pentadbir tolong.

Penyelidik : Apakah harapan cikgu dalam melaksanakan PBS ini?

Rifah :Harapan saya satu saja. Minta LPM atau KPM bantu guru-guru. Lain kali, bagi la pendedahan awal supaya guru-guru pun bersedia dengan pengetahuan yang secukupnya untuk melaksanakan pembaharuan seperti ni. Sebab kalau cikgu-cikgu boleh faham secara mendalam rasanya tak jadi masalah untuk laksanakan.

Penyelidik :Terima kasih banyak-banyak cikgu atas perkongsian maklumat tentang PBS. Saya rasa untuk hari ni, setakat ni sahaja. Maklumat-

maklumat yang cikgu berikan ni memang sangat berguna untuk saya. Saya juga mohon maaf kerana terpaksa mengambil masa yang agak panjang untuk berbual dengan cikgu hari ni.

Rifah :Saya pun bagi maklumat yang saya tau saja. Harap-harap satu perkongsian di antara kita saja ye.

Penyelidik :Ok, cikgu saya faham, saya akan rahsiakan semua maklumat yang cikgu bagi tadi. Terima kasih sekali lagi cikgu.

Rifah :Sama-sama.



Lampiran F: Contoh Transkripsi Pemerhatian

Tarikh : 11.09.2014

Tempat : SMK AS

Masa : 11.20-12.40 PM

Mata Pelajaran: Prinsip Perakaunan

Bilangan Pelajar: 27

Langkah	Aktiviti Guru	Catatan
1. Pengenalan	<p>1. Guru memasuki kelas tepat pada 11.23AM. Guru menyoal pelajar tentang pelaksanaan tugas mereka. Diantara soalan-soalan yang diajukan kepada pelajar ialah:</p> <p>a) Dah buat sampai mana?</p> <p>b) Ikutkan semua dah kena siap sampai Imbangan Duga, sebab minggu ni cikgu nak sambung dengan Penyata Kewangan.</p> <p>c) Ada yang tak siap lagi tak?</p> <p>2. Guru menampalkan sekeping carta di atas papan putih. Dalam dalam carta itu kelihatan proses kitaran perakaunan. Guru memberi penerangan tentang proses kitaran perakaunan. Guru menyoal pelajar: Pelajar-pelajar kalau kamu lihat di depan ada carta kitaran perakaunan. Jadi, kita sekarang dok di tahap mana?</p>	<p>Pelajar melihat draf tugas mereka sambil membelek fail yang ada diatas meja.</p> <p>Tiada pelajar yang mengangkat tangan. Menunjukkan mereka sudah siapkan sehingga Imbangan Duga</p> <p>Hampir kesemua pelajar dapat menjawab dengan tepat dengan mengatakan Imbangan Duga.</p>
2. Aktiviti 1	<p>3. Selepas sesi memperkenalkan tajuk pembelajaran pada hari itu. Guru meminta seorang pelajar untuk mengulas apa langkah seterusnya yang perlu pelajar lakukan.</p> <p>4. Berdasarkan penerangan yang diberikan, guru menyatakan bahawa langkah seterusnya, pelajar-pelajar akan menyediakan penyata kewangan.</p>	<p>Pelajar itu memberi penerangan: Cikgu kita dah siap sampai ke Imbangan Duga, kalau dah tepat Imbangan Duga, kita dah boleh buat penyata kewangan.</p>

<p>3. Aktiviti 2</p>	<p>5. Guru membahagikan pelajar ke dalam kumpulan yang telah diwujudkan pada peringkat awal pelaksanaan tugas.</p> <p>6. Guru memantau dari kumpulan ke kumpulan. Sekiranya pelajar menyoal, guru memberi penerangan kepada pelajar dalam kumpulan.</p> <p>7. Guru didapati memberi tunjuk ajar dalam kumpulan. Pelajar didapati banyak menyoal tentang komponen-komponen dalam penyata kewangan. Guru menjelaskan tentang komponen-komponen seperti hasil, belanja, asset, liability dan ekuiti pemilik.</p>	<p>Pelajar bergerak ke dalam kumpulan masing-masing.</p>
<p>4. Aktiviti 3</p>	<p>Guru membuat penilaian terhadap pelajar. Guru menyoal pelajar secara lisan. Diantara soalan-soalan yang diajukan kepada pelajar:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Karnesh penyata kewangan terdiri daripada? ii. Danial apakah komponen-komponen yang akan direkodkan ke dalam penyata pendapatan? iii. Alia apa pula komponen-komponen yang akan direkodkan ke dalam kunci kira-kira? iv. Umairah, apakah kegunaan penyata pendapatan? v. Beng Huat, apa pula kegunaan kunci kira-kira? 	<p>Maklum balas spontan diberikan kepada pelajar-pelajar sekiranya didapati pelajar-pelajar tidak dapat memberikan jawapan yang tepat.</p>
<p>5. Kesimpulan dan penutup</p>	<p>Guru memaklumkan kepada pelajar-pelajarnya perlu menyiapkan tugas mereka sehingga penyata kewangan. Guru juga menasihatkan pelajar-pelajarnya untuk sering berjumpa dengannya untuk mendapatkan maklum balas berkaitan dengan draft yang disediakan.</p>	

Lampiran G: Surat Persetujuan Peserta Kajian

Kepada
En. Kalai Selvan Arumugham
Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden
Universiti Utara Malaysia

Borang Kebenaran Sebagai Peserta Kajian

Saya, _____ bersetuju untuk menyertai kajian yang tuan kendalikan untuk memenuhi keperluan penulisan tesis Ijazah Kedoktoran di Universiti Utara Malaysia. Saya memahami tujuan kajian yang dijalankan adalah untuk memahami pelaksanaan PBS dalam kalangan guru-guru Prinsip Perakaunan.

2. Saya maklum bahawa pemerhatian dalam kelas dan sesi temu bual akan dijalankan terhadap diri saya. Di samping itu, saya bersetuju untuk membenarkan tuan meneliti kerja-kerja penulisan, rekod-rekod akademik dan lain-lain yang berkaitan dengan saya untuk maksud memenuhi kehendak kajian tersebut.

3. Dalam penulisan tesis tersebut, nama sebenar saya tidak akan digunakan dan dirahsiakan. Untuk gentian, nama samaran sahaja akan digunakan. Segala maklumat yang dikumpul, dirakam dan ditulis saya berhak mengetahui dan menelitinya.

4. Saya juga berhak untuk menarik diri daripada menyertai kajian ini sekiranya saya rasa perlu. Untuk sebarang persoalan yang timbul saya akan menghubungi tuan.

Terima Kasih

Tandatangan Peserta

Tarikh

()

Lampiran H: Perakuan Penyuntingan Bahasa

27 Mac 2017

Pusat Pengajian Pengurusan Industri Kreatif dan Seni Persembahan (SCIMPA)
Kolej Sastera dan Sains
Universiti Utara Malaysia
06010 Sintok
Kedah Darul Aman

KEPADA SESIAPA YANG BERKENAAN

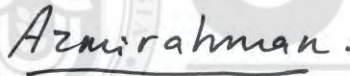
Tuan/ Puan,

PENYUNTINGAN BAHASA TESIS

Dengan hormatnya dimaklumkan bahawa saya telah menyemak dan mengedit bahasa tesis Ijazah Doktor Falsafah (Ph.D) yang bertajuk “MERANCANG, MELAKSANA DAN MENTAFSIR DI DALAM KONTEKS PENTAFSIRAN BERASASKAN SEKOLAH: KAJIAN KES GURU-GURU PERAKAUNAN TINGKATAN EMPAT” oleh En. Kalai Selvam Arumugham (No. Matrik: 94918).

Sekian, terima kasih.

Yang benar


Azmirahman.

(MOHAMAD AZMI BIN AB RAHMAN)

- *Pensyarah Kanan
- *Penyelaras Bahasa Melayu HEPA, UUM
- *Pengerusi/ Editor Karya Kreatif UUM Press
- *Ahli Persatuan Editor Malaysia (PEM)
- *Ahli Creative Content Industry Guild (CCIG)

Lampiran I: Soalan Tugas



**LEMBAGA PEPERIKSAAN
KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA**

SIJIL PELAJARAN MALAYSIA 2015

3756/3

PRINSIP PERAKAUNAN

PROJEK

TINGKATAN 4

Kertas 3

Ogos – September 2014

-
1. *Kertas ini mengandungi **satu** tugas.*
 2. *Calon wajib melaksanakan tugas tersebut secara individu.*
 3. *Calon hendaklah menyempurnakan projek ini dengan merujuk kepada elemen, aspek dan kriteria yang telah ditetapkan.*
 4. *Projek ini hendaklah dilaksanakan oleh calon SPM (Tingkatan 4) dari bulan **Ogos** hingga bulan **September**.*
 5. *Calon dikehendaki mematuhi Jadual Pelaksanaan Tugas Projek yang disediakan untuk memastikan tugas projek dapat disempurnakan dalam tempoh masa yang ditetapkan.*
 6. *Calon dinasihatkan membuat perancangan yang teliti dan melaksanakan tugas dengan menggunakan perbelanjaan yang berpatutan dan munasabah.*

Kertas ini mengandungi 3 halaman
bercetak.

[Lihat halaman sebelah

3756/3 © 2014 Hak Cipta Kerajaan Malaysia

TERHAD

TUGASAN PROJEK TINGKATAN 4

Anda adalah pemilik perniagaan yang membekalkan telefon bimbit dan aksesori. Perniagaan ini dibantu oleh lima orang pekerja. Gaji seorang pekerja ialah RM1 000 sebulan. Berikut adalah Kunci Kira-kira pada 31 Julai 2014.

Nama Perniagaan
Kunci Kira-kira pada 31 Julai 2014

	RM	RM		RM
<u>Aset Bukan Semasa</u>			<u>Ekuiti Pemilik</u>	
Premis		95 000	Modal awal	100 000
Lekapan		8 000	+ Untung Bersih	<u>45 500</u>
Perabot		15 000		145 500
Alatan Pejabat		<u>20 000</u>	- Ambilan	<u>2 500</u>
		138 000	Modal akhir	143 000
 <u>Aset Semasa</u>			 <u>Liabiliti Bukan Semasa</u>	
Stok	80 000		Pinjaman Bank	70 000
Penghutang	5 000		 <u>Liabiliti Semasa</u>	
Bank	25 000		Pemiutang	<u>38 000</u>
Tunai	<u>3 000</u>	<u>113 000</u>		<u>251 000</u>
		<u>251 000</u>		

1. Maklumat berikut perlu diambil kira dalam penyediaan tugas:
 - (a) Jenis perniagaan : Milikan tunggal
 - (b) Status perniagaan : Meneruskan perniagaan
 - (c) Tempoh urus niaga : Sebulan tahun semasa
2. Maklumat berikut perlu diambil kira dalam penyediaan dokumen berdasarkan Kunci Kira-kira yang diberi:
 - (a) Senarai nama penghutang dan pemiutang yang sedia ada.
 - (b) Jenis dan kuantiti barang niaga hendaklah ditentukan oleh anda sendiri tetapi jumlah stok mestilah berdasarkan nilai stok awal sedia ada.
3. Anda dikehendaki menyediakan satu set akaun yang lengkap berdasarkan dokumen sumber dan Kunci Kira-kira yang diberi.
4. Tugas projek hendaklah dibuat menggunakan komputer.
5. Tugas projek hendaklah dicetak dengan mematuhi perkara berikut:
 - (a) Saiz kertas : A4
 - (b) Saiz fon : 12 pt
 - (c) Jenis fon : Times New Roman
 - (d) Dokumen perniagaan : Saiz fon, jenis fon dan jarak antara baris adalah mengikut kesesuaian.

TERHAD
3756/3

6. Urus niaga yang terlibat mestilah disokong dengan dokumen yang lengkap berdasarkan garis panduan berikut:

Urus Niaga	Ringkasan	Bilangan Urus Niaga
(a) Catatan Permulaan	Rujuk Kunci Kira-kira	–
(b) Komponen Kos Jualan	<ul style="list-style-type: none"> - Belian kredit - Belian tunai - Pulangan belian - Angkutan masuk - Duti atas belian - Insurans atas belian 	5
(c) Komponen Jualan Bersih	<ul style="list-style-type: none"> - Jualan kredit - Jualan tunai - Pulangan jualan 	8
(d) Komponen Pembayaran	<ul style="list-style-type: none"> - Pemiutang - Belanja 	5
(e) Komponen Penerimaan	<ul style="list-style-type: none"> - Penghutang - Hasil - Tambahan modal - Pinjaman 	5
(f) Perolehan aset bukan semasa	<ul style="list-style-type: none"> - Tunai - Kredit 	1
(g) Ambilan	<ul style="list-style-type: none"> - Tunai - Barang niaga 	1
(h) Catatan kontra	<ul style="list-style-type: none"> - Deposit tunai (dari penerimaan) - Pengeluaran tunai untuk kegunaan sendiri 	1
Jumlah urus niaga		26

7. Calon diperuntukkan 8 minggu untuk menyiapkan tugas.
 8. Hasil projek yang lengkap mesti dikemukakan oleh calon secara individu. Calon juga perlu mengemukakan bukti bagi projek berkenaan.
 9. Setiap calon mesti mempamerkan kemahiran komunikasi sama ada dalam bentuk pembentangan projek atau interaksi sepanjang pelaksanaan tugas projek.

TUGASAN TAMAT