Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY

820347

UUM
Universiti Utara Malaysia

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2018

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

Disediakan oleh

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY

Tesis diserahkan kepada Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan (SEFB), Universiti Utara Malaysia, sebagai memenuhi syarat pengijazahan Ijazah Sarjana Sains Ekonomi

Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan
SCHOOL OF ECONOMICS, FINANCE, AND BANKING
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA KERTAS PENYELIDIKAN
(Certification of Research Paper)

Saya, mengaku bertandatangan, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certified that)
NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY (820347)

Calon untuk Ijazah Sarjana
(Candidate for the degree of)
MASTER OF ECONOMICS

telah mengemukakan kertas penyelidikan yang bertajuk
(has presented his/her research paper of the following title)

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

Seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas penyelidikan
(as it appears on the title page and front cover of the research paper)

Bahawa kertas penyelidikan tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(that the research paper acceptable in the form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the dissertation).

Nama Penyelia (Name of Supervisor) : **Prof. Madya Dr. Shamzaeffa Samsudin**

Tandatangan (Signature) :

Tarikh (Date) : **12 June 2018**

UUM
Universiti Utara Malaysia

KEBENARAN MENGGUNA

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan program Sarjana Sains Ekonomi, Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan Universiti Utara Malaysia mempamerkan sebagai bahan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan samada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibenarkan dengan kebenaran penyelia tesis atau Dekan Sekolah Siswazah Othman Yeop Abdullah. Sebarang bentuk salinan dan cetakan bagi tujuan komersil adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis penyelidik. Pernyataan rujukan kepada penulis dan Universiti Utara Malaysia perlulah dinyatakan jika sebarang rujukan dibuat ke atas tesis ini. Kebenaran untuk menyalin atau menggunakan tesis ini samada secara keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:

Dekan Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan

Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Kedah Darul Aman

Universiti Utara Malaysia

ABSTRAK

Program Azam Tani merupakan salah satu Program Transformasi Kerajaan (GTP) yang dilaksanakan secara aktif di Kedah. Baru-baru ini, terdapat pelbagai isu berkaitan pelaksanaan dan pengurusan program ini diperdebatkan di peringkat mesyuarat tertinggi Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Justeru untuk membuka pemahaman setiap individu yang ambil peduli akan program bantuan sokongan di sektor pertanian ini, penyelidik bercadang untuk mengkaji keberkesanan Program Azam Tani khususnya di Daerah Kubang Pasu. Objektif kajian adalah untuk mencapai objektif utama adalah untuk menilai tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta pogram, untuk mengkaji faktor yang mempengaruhi keberkesanan program dan untuk mengenalpasti perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani. Kajian ini dijalankan secara kajian soal selidik yang diedarkan kepada 50 orang responden iaitu peserta Program Azam Tani. Proses pengumpulan dan penganalisis data kajian menggunakan perisian S*tatistical Packages for the Social Science* (SPSS) versi 22.0. Kaedah perolehan hasil kajian ini menggunakan analisis deskriptif, Korelasi Pearson dan analisis ujian *t* berpasangan berpandukan setiap objektif yang telah dirancang. Hasil dapatan kajian menunjukkan masih lagi terdapat sebahagian peserta yang masih tidak mempunyai kemajuan kemahiran sejak menyertai program ini. Malahan itu, keberkesanan kemajuan pelaksanaan program ini memerlukan lebih penekanan terhadap faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing, umur, tahap pendidikan, status perkahwinan dan kerja sambilan. Faktor-faktor ini adalah signifikan pada tahap keyakinan 5% dan 10%. Selain itu juga, terdapat perubahan gelagat penyimpanan wang, gelagat pelaksanaan tempoh masa bekerja dan gelagat peserta mempelbagaikan kegunaan input dan output projek yang sedang dilaksanakan. Secara keseluruhan, keberkesanan Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu adalah tercapai tetapi masih terdapat segelintir peserta yang memerlukan lebih bimbingan jabatan untuk menilai pelaksanaan semasa projek mereka.

Kata kunci: Keberkesanan, Program Azam Tani & Program Bantuan Sokongan Pertanian

Universiti Utara Malaysia

ABSTRACT

The Azam Tani program is one of the Government Transformation Program (GTP) that is actively implemented in Kedah. Recently, there are various issues regarding the implementation and management of this program being debated at the highest level of the Ministry of Agriculture and Agro-based Industry. Hence, to open individually understanding who concern of support assistance program in the agricultural sector, the researcher intends to study the effectiveness of the Azam Tani Program especially in the Kubang Pasu District. The specific objectives are to evaluate the level of skills dominated by the participants, to study the factors influencing the development of the projects implementation by participants and to identify the changes of behaviour among participants before and after joining the Azam Tani Program. This study was carried out using questionnaires distributed to 50 respondents of Azam Tani Program. Data collection and analysis were analysed using Statistical Packages for Social Science (SPSS) version 22.0. The analysis techniques used in this study are descriptive analysis, Pearson Correlation analysis and paired *t* test analysis. The analysis technique were based on each specific objectives. The findings show that there are still some participants who have not yet developed skills since joining this program. In fact, the effectiveness of the implementation of this program requires more emphasis on the factors of monitoring by extension officer, age, educational level, marital status and part-time worker. These factors are significant in analysis coleration at 5% and 10% confidence levels. In addition, there were changes of participant's behaviour in savings, working hours and initiatives to diversify project inputs and outputs by participants of this program. Overall, the effectiveness of Azam Tani Program in the Kubang Pasu District was achieved but there were certain participant need more monitoring and guidance by agricultural department which is to improve their current implementation productivity.

Keywords: Effectiveness, Azam Tani Program & Agricultural Support Assistance Program

UUM Universiti Utara Malaysia

PENGHARGAAN

Syukur ke hadrat Allah SWT kerana dengan izin-Nya, saya akhirnya dapat menyiapkan penyelidikan ini. Sesungguhnya, tanpa izin dan ilham dari-Nya, saya tidak mampu untuk menyelesaikan tugasan ini.

Penghargaan tidak terhingga diucapkan kepada penyelia saya, Prof Madya Dr Shamzaeffa binti Samsudin kerana banyak membantu memberi pendapat, ilmu dan tunjuk ajar sepanjang tempoh menyiapkan tugasan ini. Ilmu yang diberikan akan saya gunakan untuk panduan pada masa hadapan.

Penghargaan juga saya berikan kepada keluarga tersayang, Ayahanda Zulkifly bin Mohd Hussin, Bonda Umi Shitah binti Haji Omar, suami tersayang, Kekanda Muhammad Firdaus bin Mohamad Safee, cahaya mataku, Anakanda Nur Jannatul Mawaddah dan adik beradik yang dikasihi (Muhammad Hafiz Asyraf dan Nor Adawiyah) serta sahabat sealiran jurusan Ijazah Sarjana Ekonomi yang tidak pernah putus membantu sokongan mental dan fizikal sepanjang tempoh menuntut ilmu di Universiti Utara Malaysia. Sokongan, semangat dan dorongan kalian manjadi penyuntik semangat saya untuk menyiapkan tugasan ini.

Tidak ketinggalan juga, ucapan terima kasih kepada ketua jabatan dan semua pegawai di Jabatan Pertanian Daerah Kubang Pasu kerana sudi memberi kerjasama dan dorongan kepada penulisan kajian penyelidikan ini. Serta termasuklah Pegawai Azam Tani Jabatan Pertanian Negeri Kedah, En Muhamad Syafiq bin Nazri yang turut sama terlibat memberikan sepenuh kerjasama membantu saya sepanjang proses menyiapkan tugasan kajian soal selidik untuk kajian ini.

Universiti Utara Malaysia

ISI KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA………………………………………………….... i

ABSTRAK……………………………………………………………….. ii

ABSTRACT……………………………………………………………… Iii

PENGHARGAAN………………………………………………………. iv

SENARAI JADUAL……………………………………………………... ix

SENARAI RAJAH………………………………………………………. x

SENARAI SINGKATAN………………………………………………... xi

BAB 1: PENGENALAN………………………………………………… 1

1.1 Latar Belakang Kajian…………………………………………….. 1

1.1.1 Konsep Program Azam Tani…………………………………… 1

1.1.2 Pelaksanaan Program Azam Tani………………………………. 4

1.2 Penyataan Masalah……………………………………………….... 9

1.3 Persoalan Kajian…………………………………………………..... 12

1.4 Objektif Kajian……………………………………………………… 12

1.5 Skop Kajian………………………………………………………….. 13

1.5.1 Skop Kawasan…………………………………………………….. 13

1.5.2 Skop Program Azam Tani………………………………………… 13

1.5.3 Skop Populasi…………………………………………………….... 13

1.6 Kepentingan Kajian………………………………………………….. 14

1.7 Batasan Kajian……………………………………………………….. 15

1.8 Kesimpulan…………………………………………………………... 16

BAB 2: SOROTAN LITERATUR……………………………………… 17

2.1 Pengenalan……………………………………………………………. 17

2.2 Konsep Perniagaantani……………………………………………….. 17

2.2.1 Dimensi Bantuan Pembangunan Sektor Pertanian……………... 20

2.2.2 Pelaksanaan Golongan Sasar Untuk Bantuan Sokongan……….. 22

2.3 Model-model Penilaian Keberkesanan Program……………………….. 23

2.3.1 Model Penilaian CIPP…………………………………………….. 24

2.3.2 Model Penilaian Kirkpatrick……………………………………… 25

2.3.3 Implikasi Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick Ke Atas Kajian.. 27
2.4 Keberkesanan Program Bantuan Sokongan................................ 28
2.4.1 Tahap Kemahiran Usahawantani.................................. 29
2.4.2 Kemajuan Pelaksanaan Peserta Program.......................... 32
2.4.3 Gelagat Peserta Program Sokongan Pertanian..................... 34
2.4.4 Kajian Emprikal Mengenai Penentu Tahap Keberkesanan Program Sokongan Pertanian....................................... 36
2.5 Kesimpulan.. 38

BAB 3: METODOLOGI KAJIAN.. 40
3.1 Pengenalan.. 40
3.2 Rangka Konseptual Kajian... 39
3.3 Reka Bentuk Kajian... 45
3.4 Populasi dan Persampelan Kajian...................................... 45
3.5 Kaedah Persampelan.. 45
3.6 Strategi Kutipan Data.. 46
3.7 Instrumen Kajian... 46
3.8 Sumber Data... 47
3.9 Analisis Data.. 47
3.9.1 Analisis Deskriptif.. 48
3.9.2 Korelasi Pearson... 48
3.9.3 Analisis Ujian *t* Berpasangan.................................... 48
3.10 Kebolehpercayaan dan Kesahan Instrumen............................... 49
3.11 Kesimpulan.. 49

BAB 4: HASIL KAJIAN.. 50
4.1 Pengenalan.. 50
4.2 Maklum balas responden.. 50
4.3 Analisis Deskriptif.. 50
4.3.1 Profil Responden... 51
4.3.2 Analisis tahap pengetahuan peserta terhadap Program Azam Tani... 59

Universiti Utara Malaysia

4.3.3 Analisis tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani………………………………………………………… 61
4.4 Analisis Korelasi Pearson..……………………………………... 65
4.4.1 Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap kemajuan kemahiran peserta Program Azam Tani…………………………………………….. 66
4.4.2 Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap pengurusan projek……………… 67
4.4.3 Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap pendapatan peserta Program Azam Tani…………………………………………………………. 68
4.5 Analisis Ujian *t* Berpasangan……………………………………………... 69
4.5.1 Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Penyimpanan Akaun Simpanan………………………………… 69
4.5.2 Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Tempoh Masa Bekerja Dan Pelaksanaan Projek …………….. 70
4.5.3 Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Mempelbagaikan Input Dan Output Projek Azam Tani ………… 71
4.6 Kesimpulan…………………………………………………………... 72

BAB 5: PERBINCANGAN DAN CADANGAN…………………………….. 74
5.1 Pengenalan………………………………………………………… 74
5.2 Gambaran Keseluruhan………………………………………………… 74
5.2.1 Objektif Pertama – Hubungan tahap kemahiran yang dikuasai peserta Program Azam Tani terhadap keberkesanan Program Azam Tani……………………………………………………. 76
5.2.2 Objektif Kedua – Hubungan faktor yang mempengaruhi kemajuan pelaksanaan peserta terhadap keberkesanan Program Azam Tani……………………………………………………. 78

5.2.3 Objektif Ketiga – Perubahan gelagat peserta terhadap keberkesanan Program Azam Tani………………………………… 80
5.3 Cadangan Kajian……………………………………………………….. 81
5.3.1 Cadangan Dapatan Kajian……………………………………… 81
5.3.2 Cadangan Kajian Pada Masa Hadapan…………………………. 82
5.4 Kesimpulan…………………………………………………………….... 83

RUJUKAN…………………………………………………………………….. 85
LAMPIRAN…………………………………………………………………… 87
Lampiran A – Set Kajian Soal Selidik………………………….. 92
Lampiran B – Kajian Rintis…………………………………….. 98
Lmpiran C – Analisis Deskriptif Profil Responden…………….. 99
Lampiran C(1) – Analisis Deskriptif Pengetahuan Responden… 101
Lampiran C(2) – Analisis Deskriptif Tahap Kemajuan Kemahiran Terhadap Responden Yang Mempunyai Kemajuan Kemahiran…………………………………………………………. 102
Lampiran C(3) – Analisis Deskriptif Tahap Kemajuan Kemahiran Terhadap Responden Yang Tidak Mempunyai Kemajuan Kemahiran……………………………………………... 105
Lampiran D – Analisis Korelasi Pearson………………………. 108
Lampiran E – Analisis Ujian *t* Berpasangan……………………. 109

Universiti Utara Malaysia

SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Klasifikasi Projek Azam Tani…………………………………..	6
Jadual 3.1	Huraian Konsep Model Penilaian CIPP…………………………	40
Jadual 3.2	Instrumen Kajian Soal Selidik…………………………………..	47
Jadual 4.1	Deskriptif Statistik Profil Responden…………………………..	57
Jadual 4.2	Kekerapan dan peratusan tahap pengetahuan peserta Program Azam Tani……………………………………………………	60
Jadual 4.3	Kategori Min dan Tahap Persetujuan Soalan Penyataan………..	61
Jadual 4.4	Min dan sisihan piawai bagi soalan Bahagian B(1)……………..	63
Jadual 4.5	Min dan sisihan piawai bagi soalan Bahagian B(2)……………..	64
Jadual 4.6	Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Kemajuan Kemahiran Peserta……………………………………………	66
Jadual 4.7	Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Pengurusan Projek ………………………………………………………..	67
Jadual 4.8	Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Pendapatan Peserta Program Azam Tani …………………………………	68
Jadual 4.9	Ujian *t* Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Penyimpanan Akaun Simpanan……………………………....	69
Jadual 4.10	Ujian *t* Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Tempoh Masa Bekerja dan Pelaksanaan Projek……………….	70
Jadual 4.11	Ujian *t* Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Mempelbagaikan Input Dan Output Projek Azam Tani…………	71

SENARAI RAJAH

Rajah 1.1	Carta Pemilihan Program Azam Tani……………………………...	3
Rajah 1.2	Proses Pelaksanaan Program Azam Tani………………………..	4
Rajah 3.1	Gambaran Hubungan Faktor Penilaian Keberkesanan Menggunakan Model Penilaian CIPP…………………………...	41
Rajah 3.2	Rangka Konseptual Kajian……………………………………...	44
Rajah 4.1	Carta Pai Perbandingan Jantina…………………………………	51
Rajah 4.2	Carta Pai Perbandingan Umur…………………………………..	51
Rajah 4.3	Carta Pai Perbandingan Jenis Projek Azam Tani………………..	52
Rajah 4.4	Carta Pai Perbandingan Status Perkahwinan……………………	53
Rajah 4.5	Carta Pai Perbandingan Bangsa…………………………………	53
Rajah 4.6	Carta Pai Perbandingan Pendapatan…………………………….	54
Rajah 4.7	Carta Pai Perbandingan Pendidikan……………………………	55
Rajah 4.8	Carta Pai Perbandingan Bilangan Isi Rumah……………………	56
Rajah 4.9	Carta Pai Perbandingan Bilangan Isi Rumah OKU……………...	56
Rajah 4.10	Carta Pai Perbandingan Kerja Sambilan………………………...	56

Universiti Utara Malaysia

SENARAI SINGKATAN

AAO	Penolong Pegawai Pertanian
AIM	Amanah Ikhtiar Malaysia
AIR	Angka Isi Rumah
ANOVA	Analysis of Variance
BIRM	Bancian Isi Rumah Miskin
BNM	Bank Negara Malaysia
CIPP	Pengisian, Input, Proses dan Produk
DEB	Dasar Ekonomi Baru
DF	Darjah Keyakinan
DOF	Jabatan Perikanan
DVS	Jabatan Perkhidmatan Veterinar
ESoF	Projek Sokongan Kesatuan Eropah
ETP	Program Transformasi Ekonomi
FAMA	Lembaga Pertanian dan Pemasaran Persekutuan
GLC	syarikat berkaitan kerajaan
GSP	Program Sokong Kerajaan
GTP	Program Transformasi Kerajaan
ICU	Unit Penyelarasan Pelaksanaan
ISO	International Standard Organization
JPM	Jabatan Pertanian Malaysia
JPNK	Jabatan Pertanian Negeri Kedah
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
KPI	Petunjuk Prestasi Utama
KPWKM	Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat
LKIM	Lembaga Kemajuan Perikanan Malaysia
LPP	Lembaga Pertubuhan Peladang
MADA	Lembaga Kemajuan Pertanian Muda
MAL	Program Bantuan Pinjaman Pemasaran
MARDI	Institut Penyelidikan dan Pembangunan Pertanian Malaysia
MITI	Kementerian Perdagangan Antarabangsa & Industri
MOA	Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani
MoF	Kementerian Perdagangan Antarabangsa & Industri
NKRA	Bidang Keberhasilan Utama Negara
OKU	Orang Kurang Upaya
PAC	Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara
PCF	Kerangka Pilihan Dasar
PEMANDU	Unit Pengurusan Prestasi & Pelaksanaan
PGK	Pendapatan Garis Kemiskinan
PKS	Perusahaan Kecil Sederhana
PUNB	Perbadanan Usahawan Nasional Berhad
SAE	Program Pengajian Pendidikan Pertanian
SCP	Program Modal Pembenihan

SOP	Prosedur Operasi Standard
SP	Sisihan Piawai
TEKUN	Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga
TN50	Transformasi Nasional 2050

Universiti Utara Malaysia

BAB SATU

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Berdasarkan gambaran keseluruhan penyelidikan ini, pengkaji telah menjelaskan secara lebih terperinci mengenai pelaksanaan Program Transformasi Kerajaan (GTP) khususnya Program Azam Tani. Sejajar dengan pelaksanaan Wawasan 2020, pihak kerajaan berkomitmen untuk mencapai matlamat ekonomi, sosial dan kerohanian di kalangan rakyat Malaysia yang lebih kukuh dalam pembangunan negara ke arah Transformasi Nasional 2050 (TN50). Hal ini kerana kajian ini adalah salah satu GTP yang masih aktif dijalankan di Malaysia. Untuk lebih memahami mengenai penyelidikan yang dijalankan ini, di bahagian ini menerangkan Konsep Program Azam Tani dan Pelaksanaan Program Azam Tani.

Universiti Utara Malaysia

1.1.1 Konsep Program Azam Tani

Azam Tani adalah salah satu daripada projek inisiatif di bawah Program 1AZAM yang diperkenalkan oleh Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM). Program 1AZAM melibatkan Azam Kerja, Azam Khidmat, Azam Niaga dan Azam Tani. KPWKM adalah perintis di Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA) di bawah GTP yang dikenal pasti untuk meningkatkan tahap hidup rakyat yang berpendapatan rendah yang telah dilancarkan oleh Perdana Menteri yang ke enam, Dato' Sri Haji Mohd Najib bin Tun Haji Abdul Razak. Program 1AZAM dilaksanakan bermula tahun 2010 sebagai usaha untuk menyediakan dan meningkatkan tahap kesejahteraan rakyat, dan sehingga 1 Jun 2016, program ini telah berjaya mengumpul penyertaan seramai 193, 762 ribu orang.

The contents of the thesis is for internal user only

RUJUKAN

Adijah, A. (2016). *Kajian hubungan budaya organisasi dan inovasi dengan prestasi koperasi dan faktor penyederhana integrasi strategi di kalangan koperasi di Perak* (Doctoral dissertation, Universiti Utara Malaysia).

Asngari, P. S., Tjitropranoto, P., & Saefuddin, A. (2008). Determinant Factors To Increase Agri-Extensionworker Performance To Empower Farmer (A Case Study In District Of Kampar, Riau Province).

Bryman, A., Becker, S., & Sempik, J. (2008). Quality criteria for quantitative, qualitative and mixed methods research: A view from social policy. *International Journal of Social Research Methodology*, *11*(4), 261-276.

Cancino, C. A., Bonilla, C. A., & Vergara, M. (2015). The impact of government support programs for the development of businesses in Chile. *Management Decision, 53*(8), 1736-1754.

Cramer, G. L., Jensen, C. W., & Southgate Jr, D. D. (2001). Agricultural economics and agribusiness (No. Ed. 8). John Wiley and Sons.

Davis, J. H., & Goldberg, R. A. (1957). A concept of agribusiness. Division of research. Graduate School of Business Administration. *Harvard University, Boston, EUA.*

Davis, J. H., & Goldberg, R. A. (1957). Concept of agribusiness.

Egeru, A., Okello, P., Majaliwa, M. G. J., Mukwaya, P., & Isubikalu, P. (2010). The effect of land use/cover change on biomass stock in dryland areas of Eastern Uganda. A case study of olio sub-county in soroti district. *Journal of Applied Sciences and Environmental Management, 14*(4).

Universiti Utara Malaysia

Fusonie, A. E. (1995). John H. Davis: Architect of the agribusiness concept revisited. *Agricultural History, 69*(2), 326-348.

Green, S. B., Salkind, N. J., & Jones, T. M. (1996). *Using SPSS for Windows; analyzing and understanding data*. Prentice Hall PTR.

Haggblade, S. (2011). Modernizing African agribusiness: reflections for the future. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, *1*(1), 10-30.

Haron, K. (1995). *Evaluating the Perceived Effects of Total Quality Management (TQM) Training Program in Tenaga Nasional* (Doctoral dissertation, Universiti Pertanian Malaysia.

Iqbal, M. (2007). Analisis peran pemangku kepentingan dan implementasinya dalam pembangunan pertanian. *Jurnal Litbang Pertanian*, *26*(3), 89-99.

Ismail, A. A. M., Alias, M. B. H. M., & Azmi, F. N. H. (2012). UMK-ECER: agropolitan project-initiatives in alleviating hardcore poverty.

Ismail, R., & Othman, N. A. (2014). The Effectiveness of Government-Support Programmes Toward Business Growth. *The Journal of Technology Management and Technopreneurship (JTMT)*, *2*(2).

Iswatia, S., & Anshoria, M. (2007, November). The influence of intellectual capital to financial performance at insurance companies in Jakarta Stock Exchange (JSE). In *Proceedings of the 13th Asia Pacific Management Conference, Melbourne, Australia* (pp. 1393-1399).

Jabatan Perangkaan Malaysia (2017). Laporan Indikator Pertanian Terpilih. Malaysia https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/pdfPrev&id=ditnZ2dtdXk5QWZTM29peUlZdW92QT09. Dilayari pada 1 April 2018.

Jabatan Perdana Menteri. (2010). *Program Transformasi Kerajaan*. Unit Perangcang Ekonomi. Putrajaya.

Jabatan Pertanian Negeri Kedah. (2013). Program Azam Tani. Malaysia. http://pertanian.kedah.gov.my/index.php/2013-11-21-07-45-07/azam-tani. Dilayari pada 10 Disember 2017.

Jaffee, S., Kopicki, R., Labaste, P., & Christie, I. (2003). *Modernizing Africa's agro-food systems: analytical framework and implications for operations* (No. 44). Africa region working paper series.

Jipun J., Al-Halawani A., Mirwati Y., Quah W. B., and Kit L. K., (2017). Program Pembasmian Kemiskinan Pencapaian Program 1 AZAM Kolej Teknikal Yayasan Sabah Dalam Meningkatkan Pendapatan Peserta. https://www.academia.edu/32086939/PROGRAM_PEMBASMIAN_KEMISKINAN_PENCAPAIAN_PROGRAM_1AZAM_KOLEJ_TEKNIKAL_YAYASAN_SABAH_DALAM_MENINGKATKAN_PENDAPATAN_PESERTA_Page_159-168_Proceedings_ICoHLCB_Penang2017_v2.pdf. Dilayari pada 25 Mac 2018.

Julnes, P. D. L., & Holzer, M. (2001). Promoting the utilization of performance measures in public organizations: An empirical study of factors affecting adoption and implementation. *Public administration review*, *61*(6), 693-708.

Universiti Utara Malaysia

Kaine, G., Young, J., Lourey, R., & Greenhalgh, S. (2017). Policy choice framework: guiding policy makers in changing farmer behavior. *Ecology and Society*, *22*(2).

Kamal, A. H. (2016). *Keberkesanan pengurusan e-Kasih dalam rangka pembasmian kemiskinan di Daerah Kota Tinggi Johor* (Doctoral dissertation, Universiti Utara Malaysia)

Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat. (KPWKM). (2011). Impak Positif NKRA LIH. http://www.kpwkm.gov.my/nkra/impak. Dilayari pada 21 Februari 2018.

Khan, M. A., Iqbal, M., & Saeed, I. (2005). Sustainable Cotton Production through Skill Development among Farmers: Evidence from Khairpur District of Sindh, Pakistan [with Comments]. *The Pakistan Development Review*, 695-716.

King, R. P., Boehlje, M., Cook, M. L., & Sonka, S. T. (2010). Agribusiness economics and management. *American Journal of Agricultural Economics*, *92*(2), 554-570.

Kirkpatrick, D. L. (1975). Techniques for evaluating training programs. *Evaluating training programs*, 1-17.

Kirkpatrick, D. L. (2000). Evaluating Training Programs: The Four Levels. The ASTD Handbook of Training Design and Delivery.

Krishna, R. & C. Lovell. (1985). Rural and Development in Asia and the Pacific. *The Synopsis of ADB Regional Seminar on Rural Development in Asia and the Pacific*, 15−23 October 1984. Asian Development Bank, Manila.

Kropp, J., & Peckham, J. G. (2015). US agricultural support programs and ethanol policies effects on farmland values and rental rates. *Agricultural Finance Review*, *75*(2), 169-193.

Lyons, P. (2005). A robust approach to employee skill and knowledge development. *Industrial and Commercial Training*, *37*(1), 3-9.

Martin, L. L., & Kettner, P. M. (1996). *Measuring the performance of human service programs* (Vol. 71). Sage.

Merrigan, G., & Huston, C. L. (2004). *Communication research methods*. Wadsworth Publishing Company.

Mohamad Ezanee, Y. (2016). *Keberkesanan program latihan dalam meningkatkan prestasi kerja kakitangan pengurusan dan profesional (bukan akademik) di Universiti Utara Malaysia* (Doctoral dissertation, Universiti Utara Malaysia).

Morgan, S. L., Marsden, T., Miele, M., & Morley, A. (2010). Agricultural multifunctionality and farmers' entrepreneurial skills: A study of Tuscan and Welsh farmers. *Journal of Rural Studies*, *26*(2), 116-129

Nawai, N., & Bashir, M. S. (2009). Evaluation of micro credit program for poverty alleviation: A case of Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM).

Nkuruziza, G., Kasekende, F., Otengei, S. O., Mujabi, S., & Ntayi, J. M. (2016). An investigation of key predictors of performance of agricultural projects in Sub-Saharan Africa: A case of Uganda. *International Journal of Social Economics*, *43*(7), 676-6

Omar, M. Z. (2010). The Role of Microcredit In Poverty Alleviation In Malaysia-The Case Of The Amanah Ikhtiar Malaysia AIM.

Universiti Utara Malaysia

Oral History Project Team. (2008). The oral history of evaluation: The professional development of Daniel L. Stufflebeam. *American Journal of Evaluation*, *29*(4), 555-571.

Pals, D. A., & Slocombe, J. W. (1989). Supervised Occupational Experience programs in vocational agriculture. *Bulletin-Idaho Agricultural Experiment Station (USA).*

Petrzelka, P., Korsching, P. F., & Malia, J. E. (1996). Farmers' attitudes and behavior toward sustainable agriculture. *The Journal of Environmental Education*, *28*(1), 38-44.

Pollitt, C. (2005). The new public management in international perspective: An analysis of impacts and effects. In *New Public Management* (pp. 286-304). Routledge.

Pollitt, M. G., & Smith, A. S. (2002). The restructuring and privatisation of British Rail: was it really that bad?. *Fiscal Studies*, *23*(4), 463-502.

Retallick, M. S. (2010). Implementation of supervised agricultural experience programs: The agriculture teachers' perspective. *Journal of Agricultural Education, 51*(4), 59.

Robinson-Pant, A. (2016). *Learning knowledge and skills for agriculture to improve rural livelihoods*. UNESCO Publishing.

Sekaran, U. (2003)*, Research method for business: A skill building approach,* 4th ed. New York: John Willey & Sons.

Siddiquee, N. A. (2014). Malaysia's government transformation programme: A preliminary assessment. *Intellectual Discourse, 22*(1), 7.

Stasz, C., Eide, E. R., & Martorell, P. (2008). *Post-secondary education in Qatar: Employer demand, student choice, and options for policy*. Rand Corporation.

Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU). Jabatan Perdana Menteri. Putrajaya. www.ekasih.gov.my. Dilayari pada 5 Februari 2018.

Vorley, B. (2001). The chains of agriculture: sustainability and the restructuring of agri-food markets.

Waters, J. A. (1980). Managerial skill development. *Academy of Management Review*, *5*(3), 449-453.

Weimer, D. L. (1992). Political science, practitioner skill, and public management. *Public Administration Review*, 240-245.

Wilkening, E. A. (1951). Social isolation and response of farmers to agricultural programs. *American Sociological Review*, *16*(6), 836-837.

Universiti Utara Malaysia

LAMPIRAN

Lampiran A: Set Kajian Soal Selidik

BORANG SOAL SELIDIK

PUSAT PENGAJIAN EKONOMI, KEWANGAN DAN PERBANKAN (SEFB)

TAJUK KAJIAN:

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

TUJUAN KAJIAN:

UNTUK MENGKAJI KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

ANDA DIJEMPUT UNTUK MENYERTAI KAJIAN YANG BERTAJUK SEPERTI DI ATAS. SEGALA MAKLUMAT TUAN/ PUAN BERIKAN DALAM MENJAYAKAN KAJIAN INI AKAN DIRAHSIAKAN. SAYA AMAT BERHARAP TUAN/ PUAN SUDI UNTUK MENGISI SOAL SELIDIK DAN MNEJAWAB SEMUA SOALAN DENGAN SEIKHLASNYA. KERJASAMA TUAN/ PUAN AMAT DIHARGAI. SEKIAN, TERIMA KASIH.

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY SARJANA SAINS EKONOMI SEKOLAH EKONOMI, KEWANGAN DAN PERBANKAN UNIVERSITI UTARA MALAYSIA dilahani8991@gmail.com	PROF MADYA DR SHAMZAEFFA BINTI SAMSUDIN PENYELIA KERTAS PROJEK SEKOLAH EKONOMI, KEAWANGAN DAN PERBANKAN UNIVERSITI UTARA MALAYSIA shamzaeffa@uum.edu.my

BAHAGIAN A: UNTUK MENILAI PENGETAHUAN PESERTA TERHADAP PROJEK AZAM TANI

1. Darimanakah anda tahu mengenai Program Azam Tani ?

- [ ] Surat Khabar / Majalah
- [ ] Televisyen
- [ ] Internet
- [ ] Makluman daripada keluarga / sahabat
- [ ] Lain – lain nyatakan :…………………………….

2. Adakah anda tahu mengenai tujuan tubuhnya Program Azam Tani di Malaysia?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

3. Adakah anda mengambil tahu tentang isu Program Azam Tani terhadap isu tahap kemiskinan pada masa sekarang?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

4. Adakah anda menyertai Program Azam Tani untuk meningkatkan tahap ekonomi keluarga?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

5. Adakah anda tahu mengenai pengurusan projek yang sedang anda laksanakan?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

6. Adakah anda masih lagi belajar kemahiran baru meneganai projek yang sedang anda laksanakan?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

7. Adakah anda selalu berhubung dengan pegawai pembimbing Azam Tani, selepas anda mendapat kunjungan daripada pegawai untuk melawat tapak projek yang anda laksanakan?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

8. Adakah anda juga dijemput menyertai latihan / seminar / bengkel yang dianjurkan oleh Jabatan Pertanian Malaysia ?

- [ ] Ya
- [ ] Tidak

Universiti Utara Malaysia

9. Adakah kemahiran anda semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani?

☐ Ya [Jika ya sila ke bahagian B (1)]
☐ Tidak [Jika tidak sila ke bahagian B(2)]

BAHAGIAN B: UNTUK MENGKAJI TAHAP KEMAHIRAN YANG DIKUASAI OLEH PESERTA PROGRAM AZAM TANI

Sila nyatakan tahap persetujuan anda terhadap kenyataan berikut dengan membulatkan jawapan yang berkenaan

1	2	3	4	5
Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Tidak pasti	Setuju	Sangat setuju

B(1)

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Saya menggunakan kemahiran daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri dengan sepenuhnya					
2	Kemahiran saya semakin meningkat sejak menyertai Program Azam Tani					
3	Saya dapat menyelesaikan masalah dengan jayanya					
4	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan					
5	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan					
6	Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktivti projek saya					
7	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah					
8	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan					
9	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya					
10	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar					

Universiti Utara Malaysia

B(2)

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru					
2	Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri					
3	Saya dapat menyelesaikan masalah dengan jayanya					
4	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan					
5	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan					
6	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya					
7	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah					
8	Saya akan segera selesaikan masalah jika ada tekanan					
9	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan					
10	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar					

Universiti Utara Malaysia

BAHAGIAN C: UNTUK MENILAI GELAGAT PESERTA SEBELUM MENYERTAI PROGRAM AZAM TANI

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Sebelum menyertai Program Azam Tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur					
2	Sebelum menyertai Program Azam Tani, semasa menjalankan projek pertanian ini saya mengambil kerja sampingan yang lain					
3	Sebelum menyertai Program Azam Tani, duit perbelanjaan dapur saya sangat tersusun					
4	Sebelum meyertai Program Azam Tani, saya melaksanakan projek tanpa hiraukan pandangan dari orang lain					
5	Sebelum meyertai Program Azam Tani, saya melaksanakan projek sambil tidak mementingkan persekitaran yang tidak bersih dan tidak selamat					

6	Sebelum menyertai Program Azam Tani, keadaan persekitaran rumah saya sangat memuaskan hati					
7	Sebelum meyertai Program Azam Tani, saya mengambil sumber pendapatan yang lain untuk menampung perbelanjaan harian rumah					
8	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya					
9	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan					

BAHAGIAN D: UNTUK MENILAI GELAGAT PESERTA SELEPAS MENYERTAI PROGRAM AZAM TANI

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Saya membuat perancangan untuk membuat pinjaman bersama TEKUN / Agrobank untuk memajukan lagi projek pertanian yang saya jalankan					
2	Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi					
3	Saya membuat perancangan untuk mengambil pekerja dalam membantu projek yang sedang saya laksanakan					
4	Saya dalam proses merancang untuk menambahkan cawangan projek perniagaan yang saya sedang laksanakan					
5	Selepas menyertai Program Azam Tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur					
6	Selepas menyertai Program Azam Tani, semasa menjalankan projek pertanian ini, saya mengambil kerja sampingan yang lain					
7	Selepas menyertai Program Azam Tani, duit perbelanjaan dapur saya sangat tersusun					
8	Selepas menyertai Program Azam Tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya					

Universiti Utara Malaysia

BAHAGIAN E: PROFIL DEMOGRAFIK

1. Jantina ☐ Lelaki ☐ Perempuan

2. Umur: ____ tahun

3. Apakah Projek Azam Tani yang sedang anda jalankan?

☐ Tanaman
☐ Ternakan
☐ Industri Asas Tani (Makanan)

4. Status Perkahwinan

☐ Bujang
☐ Bercerai
☐ Ayah / ibu tunggal
☐ Berkahwin

5. Bangsa

☐ Melayu
☐ Cina
☐ India
☐ Lain – lain

6. Tahap pendidikan

☐ Tidak besekolah
☐ PMR / SPM
☐ STPM / Diploma
☐ Ijazah / Master / PHD

7. Pendapatan kasar sebulan: RM ___________

8. Bilangan isi rumah: ____ orang

9. Bilangan isi rumah yang OKU: ____ orang

10. Saya (ya / tidak) menjalankan kerja sampingan yang lain.

UUM Universiti Utara Malaysia

Lampiran B: Kajian Rintis

a. Bahagian A:

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.717	9

b. Bahagian B(1):

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.916	10

c. Bahagian B(2):

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.835	10

d. Bahagian C:

Universiti Utara Malaysia

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.910	9

e. Bahagian D

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.890	8

Lampiran C: Analisis Deskriptif Profil Responden

Jantina

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Lelaki	41	82.0	82.0	82.0
	Perempuan	9	18.0	18.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20 - 29	2	4.0	4.0	4.0
	30 - 39	31	62.0	62.0	66.0
	40 - 49	17	34.0	34.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Jenis Projek Azam Tani yang dijalankan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tanaman	26	52.0	52.0	52.0
	Ternakan	12	24.0	24.0	76.0
	Industri Asas Tani (Makanan)	12	24.0	24.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Status Perkahwinan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Berkahwin	38	76.0	76.0	76.0
	Bercerai	8	16.0	16.0	92.0
	Ibu/ Ayah tunggal	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Bangsa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Malayu	48	96.0	96.0	96.0
	Cina	1	2.0	2.0	98.0
	India	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Tahap Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak bersekolah	3	6.0	6.0	6.0
	PMR / SPM	39	78.0	78.0	84.0
	STPM / Diploma	8	16.0	16.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Pendapatan Bulanan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	RM (501 – 1000)	14	28.0	28.0	28.0
	RM (1001 – 1500)	10	20.0	20.0	48.0
	RM (1501 – 2000)	10	20.0	20.0	68.0
	RM (2001 – 2500)	6	12.0	12.0	80.0
	RM (2501 – 3000)	4	8.0	8.0	88.0
	RM (3001 – 3500)	1	2.0	2.0	90.0
	RM (3501 – 4000)	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Bilangan Isi Rumah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 - 5	35	70.0	70.0	70.0
	6 - 10	15	30.0	30.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Bilangan Isi Rumah OKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	46	92.0	92.0	92.0
	1	3	6.0	6.0	98.0
	2	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Kerja Sambilan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	37	74.0	74.0	74.0
	Tidak	13	26.0	26.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Universiti Utara Malaysia

Lampiran C (1): Analisis Deskriptif Pengetahuan Responden

Adakah anda tahu mengenai tujuan tubuhnya Program Azam Tani di Malaysia ?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	46	92.0	92.0	92.0
	Tidak	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Adakah anda mengambil tahu tentang isu Program Azam Tani terhadap isu tahap kemiskinan pada masa sekarang ?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	50	100.0	100.0	100.0

Adakah anda tahu mengenai pengurusan projek yang sedang anda laksanakan?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	46	92.0	92.0	92.0
	Tidak	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Adakah anda masih lagi belajar kemahiran baru meneganai projek yang sedang anda laksanakan?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	42	84.0	84.0	84.0
	Tidak	8	16.0	16.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Adakah kemahiran anda semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani ?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	43	86.0	86.0	86.0
	Tidak	7	14.0	14.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Lampiran C (2): Analisis deskriptif tahap kemajuan kemahiran terhadap responden yang mempunyai kemajuan kemahiran

Statistics

		Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan	Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktivti projek saya	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar
N	Valid	43	43	43	43	43	43	43
	Missing	7	7	7	7	7	7	7
Std. Deviation		.615	.587	.550	.570	.570	.774	.581
Minimum		3	3	3	3	2	2	3
Maximum		5	5	5	5	5	4	5

Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	7	14.0	16.3	16.3
	Setuju	27	54.0	62.8	79.1
	Sangat Setuju	9	18.0	20.9	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

UUM Universiti Utara Malaysia

Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	2	4.0	4.7	4.7
	Setuju	21	42.0	48.8	53.5
	Sangat Setuju	20	40.0	46.5	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktivti projek saya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	1	2.0	2.3	2.3
	Setuju	21	42.0	48.8	51.2
	Sangat Setuju	21	42.0	48.8	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	5	10.0	11.6	11.6
	Setuju	29	58.0	67.4	79.1
	Sangat Setuju	9	18.0	20.9	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Bersetuju	1	2.0	2.3	2.3
	Tidak Past	6	12.0	14.0	16.3
	Setuju	32	64.0	74.4	90.7
	Sangat Setuju	4	8.0	9.3	100.0
	Total	43	86.0	100.0	

Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	10	20.0	23.3	23.3
	Setuju	17	34.0	39.5	62.8
	Sangat Setuju	16	32.0	37.2	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	14	28.0	32.6	32.6
	Setuju	26	52.0	60.5	93.0
	Sangat Setuju	3	6.0	7.0	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Universiti Utara Malaysia

Lampiran C (3): Analisis deskriptif tahap kemajuan kemahiran terhadap responden yang tidak mempunyai kemajuan kemahiran

Statistics

		Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru	Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan
N	Valid	7	7	7	7	7	7	7
	Missing	43	43	43	43	43	43	43
Std. Deviation		.378	.535	.535	.000	.900	.535	.690
Minimum		3	3	2	3	1	3	2
Maximum		4	4	3	3	3	4	4

Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	6	12.0	85.7	85.7
	Setuju	1	2.0	14.3	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Total		50	100.0		

Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	4	8.0	57.1	57.1
	Setuju	3	6.0	42.9	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	3	6.0	42.9	42.9
	Tidak Pasti	4	8.0	57.1	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	7	14.0	100.0	100.0
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Setuju	3	6.0	42.9	42.9
	Tidak Setuju	2	4.0	28.6	71.4

	Tidak Pasti	2	4.0	28.6	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	neither agree or disagree	4	8.0	57.1	57.1
	agree	3	6.0	42.9	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	disagree	2	4.0	28.6	28.6
	neither agree or disagree	4	8.0	57.1	85.7
	agree	1	2.0	14.3	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Universiti Utara Malaysia

Lampiran D: Analisis Korelasi Pearson

Correlations

		Peng	Pemn	Skill	Proj	Status	Edu	Inc	Hou	PJ
Peng	Pearson Correlation	1	.497**	.306*	.037	.086	.097	-.102	.172	-.007
	Sig. (2-tailed)		.000	.031	.801	.551	.505	.481	.233	.963
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Pemn	Pearson Correlation	.497**	1	.024	-.093	.137	-.129	-.176	.038	-.143
	Sig. (2-tailed)	.000		.870	.522	.344	.371	.221	.792	.320
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Skill	Pearson Correlation	.306*	.024	1	.260	.353*	-.088	-.179	-.207	.286*
	Sig. (2-tailed)	.031	.870		.068	.012	.543	.213	.149	.044
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Proj	Pearson Correlation	.037	-.093	.260	1	.235	.314*	.362**	.002	.036
	Sig. (2-tailed)	.801	.522	.068		.101	.026	.010	.991	.802
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Status	Pearson Correlation	.086	.137	.353*	.235	1	-.114	.004	-.104	.137
	Sig. (2-tailed)	.551	.344	.012	.101		.432	.978	.471	.344
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Edu	Pearson Correlation	.097	-.129	-.088	.314*	-.114	1	.335*	.025	-.030
	Sig. (2-tailed)	.505	.371	.543	.026	.432		.017	.865	.837
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Inc	Pearson Correlation	-.102	-.176	-.179	.362**	.004	.335*	1	.125	.149
	Sig. (2-tailed)	.481	.221	.213	.010	.978	.017		.387	.301
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Hou	Pearson Correlation	.172	.038	-.207	.002	-.104	.025	.125	1	-.247
	Sig. (2-tailed)	.233	.792	.149	.991	.471	.865	.387		.083
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
PJ	Pearson Correlation	-.007	-.143	.286*	.036	.137	-.030	.149	-.247	1
	Sig. (2-tailed)	.963	.320	.044	.802	.344	.837	.301	.083	
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Universiti Utara Malaysia

Lampiran E: Analisis Ujian *t* Berpasangan

Hubungan berpasangan: 'Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya' dan 'Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya'

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	1.90	50	.953	.135
	Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	4.20	50	.700	.099

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya & Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	50	.214	.135

Universiti Utara Malaysia

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
				95% Confidence Interval of the Difference				
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper			

Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya - Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	-2.300	1.055	.149	-2.600	-2.000	-15.421	49	.000

Hubungan berpasangan: 'Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur' dan 'Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur'

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	3.08	50	.829	.117
	Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	4.26	50	.664	.094

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur & Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	50	-.001	.992

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
				95% Confidence Interval of the Difference				
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper			

Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur - Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	-1.180	1.063	.150	-1.482	-.878	-7.849	49	.000

Hubungan berpasangan: ‘Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan’ dan ‘Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi’

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan	2.16	50	1.037	.147
	Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi	4.06	50	.620	.088

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan & Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi	50	.175	.224

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			

Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan - Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi	-1.900	1.111	.157	-2.216	-1.584	-12.091	49	.000

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA ILMU BUDI BAKTI
UUM
Universiti Utara Malaysia